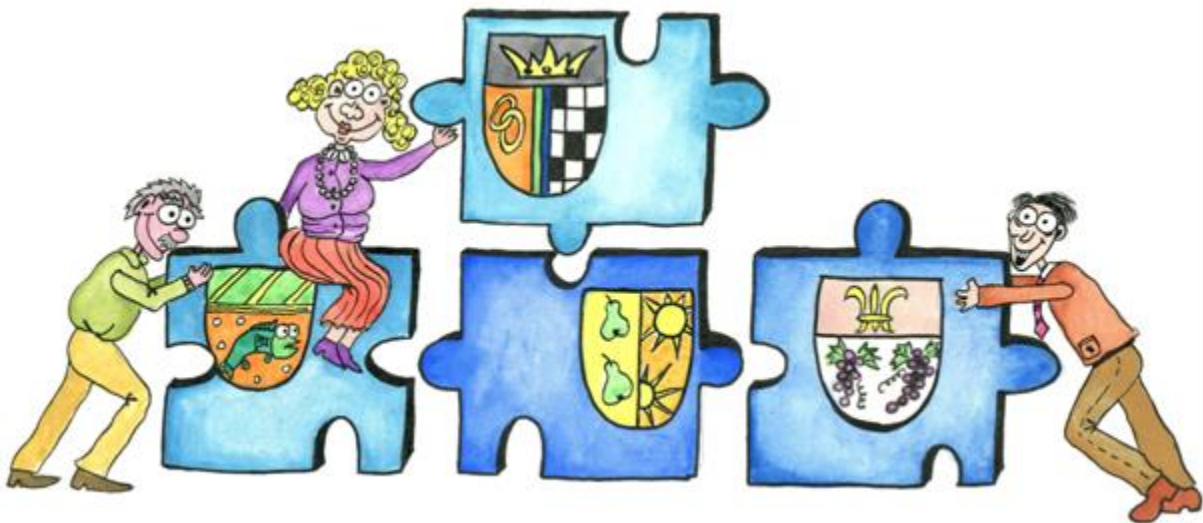


Strategie území správního obvodu ORP
Hustopeče
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství
a cestovního ruchu

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

1. Úvod.....	5
1.1. Základní informace o strategii	5
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	6
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	7
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována.....	7
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	7
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	7
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	9
2.1. Profil území správního obvodu	9
2.1.1. Identifikace správního obvodu	9
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	10
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	33
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	35
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu	36
3. Téma 1.: Školství a předškolní vzdělávání	39
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	39
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	39
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	40
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	65
3.1.4. SWOT analýza vzdělávání	69
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	69
3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání.....	74
3.2.1. Struktura návrhové části	74
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	76
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	78
3.2.4. Indikátory	80
3.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	83
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	83
3.3.2. Systém změn strategie	84
3.3.3. Akční plán	85
3.4. Závěr a postup zpracování.....	87
3.4.1. Shrnutí	87
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	87
3.5. Přílohy.....	88
4. Téma 2.: sociální služby	89
4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	89
4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	89
4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	90
4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	100
4.1.4. SWOT analýza sociálních služeb	102
4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	103
4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb	106
4.2.1 Struktura návrhové části	106
4.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)	108

4.2.1.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	110
4.2.2.	Indikátory	112
4.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	113
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	113
4.3.2.	Systém změn strategie	115
4.3.3.	Akční plán	115
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	117
4.4.1.	Shrnutí	117
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	117
4.5.	Přílohy.....	117
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	118
5.	Téma 3.: odpadové hospodářství	120
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	120
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	120
5.1.1.1.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	121
5.1.2.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	150
5.1.3.	SWOT analýza oblasti	152
5.1.4.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	153
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	154
5.2.1.	Struktura návrhové části	154
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	156
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	161
5.2.4.	Indikátory	164
5.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	169
5.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	169
5.3.2.	Systém změn strategie	170
5.3.3.	Akční plán	171
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	173
5.4.1.	Shrnutí	173
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	173
5.5.	Přílohy.....	173
Příloha č. 1	- Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012	175
Příloha č. 2	- Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	177
Příloha č. 3	- Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012	180
Příloha č. 4	- Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	182
Příloha č. 5	- Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	184
Příloha č. 6	- Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	189
Příloha č. 7	- Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	191
Příloha č. 8	- Nakládání s komunálními odpady (KO) a se smíšeným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012	193
Příloha č. 9	- Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	195
Příloha č. 10	- Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	197
6.	Téma 4.: Cestovní ruch.....	200
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	200
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	200

6.1.1.1.	Poloha destinace	200
6.1.1.2.	Vymezení destinace.....	201
6.1.1.3.	Základní charakteristika cestovního ruchu v turistické oblasti	203
6.1.1.4.	Předpoklady destinace pro cestovní ruch	205
6.1.1.5.	Potencionál cestovního ruchu v turistické oblasti.....	206
6.1.1.6.	Obecné trendy cestovního ruchu a jejich předpokládaný dopad na cestovní ruch v turistické oblasti	209
6.1.1.7.	Nejvýznamnější trendy ovlivňující turistickou oblast (zdraví, životní styl, agroturistika, poznávání, sport, relaxace)	211
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	212
6.1.2.1.	Kulturně historické památky (hrady, zámky, církevní památky, muzea, galerie, rodáci)	213
6.1.2.2.	Přírodní atraktivity (chráněná území a objekty, naučné stezky)	216
6.1.2.3.	Podmínky pro turistiku (pěší turistika, cykloturistika, vodní turistika, hipoturistika)	218
6.1.2.4.	Ostatní atraktivity (rozhledny, rekreační oblasti, sportovní zařízení, aquaparky, zimní sporty)	221
6.1.2.5.	Návštěvnost vybraných atraktivit a objektů.....	222
6.1.2.6.	Struktura ubytovacích zařízení a jejich vytíženost	223
6.1.3.	Charakteristika potenciálu a možnosti rozvoje MOS cestovního ruchu.....	228
6.1.3.1.	Infrastruktura	228
6.1.3.2.	Lidské zdroje pro cestovní ruch (odbornost – střední a vysoké školy).....	230
6.1.3.3.	Marketing cestovního ruchu	231
6.1.3.4.	Management cestovního ruchu	232
6.1.3.5.	Charakteristika stávající meziobecní spolupráce	233
6.1.4.	SWOT analýza oblasti	234
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	235
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu	239
6.2.1.	Struktura návrhové části	239
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	241
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	244
6.2.4.	Indikátory	246
6.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	251
6.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	251
6.3.2.	Systém změn strategie	252
6.3.3.	Akční plán	252
6.4.	Závěr a postup zpracování.....	254
6.4.1.	Shrnutí	254
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	255
6.5.	Přílohy.....	255
7.	Závěr, kontakty.....	267
8.	Přílohy.....	268

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1.1.1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Hustopeče v oblasti předškolní výchovy a základního vzdělávání, sociálních služeb, odpadového hospodářství a cestovního ruchu
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního vzdělávání, sociálních služeb, odpadové hospodářství a cestovního ruchu)
Řešené území	Správní obvod ORP Hustopeče
	Počet obyvatel správního obvodu: 35 728 (k 1.1.2014)
	Počet obcí ve správním obvodu: 28
	Rozloha správního obvodu: 35 499,4971 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Hustopeče, Velké Pavlovice, Klobouky u Brna
	Obce: Boleradice, Borkovany, Bořetice, Brumovice, Diváky, Horní Bojanovice, Kašnice, Kobylí, Krumvíř, Křepice, Kurdějov, Morkůvky, Němčičky, Nikolčice, Popice, Pouzdřany, Starovice, Starovičky, Strachotín, Šakvice, Šitbořice, Uherčice, Velké Hostěrádky, Velké Němčice, Vrbice
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Mikroregion Hustopečsko
Koordinátor tvorby strategie	RNDr. Leoš Vejpustek
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů DSO Mikroregion Hustopečsko
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 18. 9. 2013. Schváleno na shromáždění starostů dne 18. 9. 2013 usnesením DSO dne 18. 9. 2013.
Související legislativa	Zákon o obcích, Zákon o regionálním rozvoji a související zákonné normy k řešeným odvětvím
Doba realizace strategie	2015-2024
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů DSO Mikroregion Hustopečsko
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Hustopeče realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s Mikroregionem Hustopečsko a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována členy realizačního týmu SO ORP Hustopeče (RNDr. Leoš Vejpustek - koordinátor – info@hustopecko.net, Ing. Michal Zich – analytik - ZichM@seznam.cz, Brigita Petrášová – asistentka – asistent@hustopecko.net, Ing. Eva Bohutínská – expert – expert@hustopecko.net
Stručný popis řešeného problému a obsahu	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):

strategie	1. předškolní výchova a základní vzdělávání,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: cestovní ruch

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 28 obcí, z toho 3 obce mají statut města.

Tab č. 1.2.1: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Boleradice Počet obyvatel: 898 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Borkovany Počet obyvatel: 806 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Bořetice Počet obyvatel: 1 304 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Brumovice Počet obyvatel: 948 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Diváky Počet obyvatel: 518 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Horní Bojanovice Počet obyvatel: 672 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Hustopeče Počet obyvatel: 5 906 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Kašnice Počet obyvatel: 225 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Klobouky u Brna Počet obyvatel: 2 436 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Kobylí Počet obyvatel: 2 095 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Krumvíř Počet obyvatel: 1 171 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Křepice Počet obyvatel: 1 323 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kurdějov Počet obyvatel: 429 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Morkůvky Počet obyvatel: 457 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Němčičky Počet obyvatel: 640 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Nikolčice Počet obyvatel: 807 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Popice Počet obyvatel: 962 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Pouzdrany Počet obyvatel: 769 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Starovice Počet obyvatel: 891 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Starovičky Počet obyvatel: 852 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Strachotín Počet obyvatel: 808 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Šakvice Počet obyvatel: 1 363 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Šitbořice Počet obyvatel: 1 949 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Uherčice Počet obyvatel: 1 022 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Velké Hostěrádky Počet obyvatel: 497 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Velké Němčice Počet obyvatel: 1 754 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Velké Pavlovice Počet obyvatel: 3 099 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Vrbice Počet obyvatel: 1 127 Zapojení do tvorby strategie: ano

Zdroj: Ministerstvo Vnitra - počet obyvatel je uveden k 1.1.2014

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Hustopeče realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s Mikroregionem Hustopečsko a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Mikroregion Hustopečsko je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce RNDr. Leoš Vejpustek.

Strategie byla zpracována projektovým týmem Mikroregionu Hustopečsko ve složení RNDr. Leoš Vejpustek - koordinátor meziobecní spolupráce, Ing. Michal Zich - pracovník pro tvorbu analýz a strategií a Brigita Petrášová – asistentka, Ing. Eva Bohutínská - expert

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab.č. 1.6.1: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Politika územního rozvoje	www.mmr.cz
2	Plán odpadového hospodářství ČR	www.mzp.cz
	Kraj	

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
1	Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje	www.kr-jihomoravsky.cz
2	Strategický plán Jihomoravského kraje	www.kr-jihomoravsky.cz
3	Odpadový plán kraje	www.kr-jihomoravsky.cz
	Mikroregiony, města a obce	
1	Strategický plán mikroregionu Hustopečsko	www.hustopecko.net
2	Komunitní plán sociálních služeb ORP Hustopeče 2014-2016	www.hustopece-city.cz
3	Strategické plány jednotlivých obcí ORP Hustopeče	OÚ obcí ORP Hustopeče

Zdroj: vlastní šetření

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Obce SO ORP Hustopeče disponují výhodnou geografickou polohou v jihovýchodní části České republiky. V blízkosti se nachází města Břeclav, Hodonín, Brno, dále Bratislava, Vídeň a Olomouc. Území podle principů mezinárodní klasifikace NUTS spadá do NUTS II Jihovýchod, NUTS III Jihomoravský kraj a NUTS IV Břeclav. Na území se nachází celkem 28 obcí, jmenovitě Boleradice, Borkovany, Bořetice, Brumovice, Diváky, Horní Bojanovice, Hustopeče, Kašnice, Klobouky u Brna, Kobylí, Krumvíř, Křepice, Kurdějov, Morkůvky, Němčičky, Nikolčice, Popice, Pouzdřany, Starovice, Starovičky, Strachotín, Šakvice, Šitbořice, Uherčice, Velké Hostěrádky, Velké Němčice, Velké Pavlovice a Vrbice. Celkem zde žije 35 728 obyvatel na 355 km², což činí hustotu zalidnění 100,64 obyvatel/km². Hustota zalidnění v Jihomoravském kraji je 162,33 obyvatel/km² a v České republice 133,34 obyvatel/km². Z toho lze usoudit, že hustota zalidnění je spíše průměrná až podprůměrná. Mezi nejhustěji obydlené obce patří Hustopeče a Křepice, naopak nejmenší hustota zalidnění je na území obcí Borkovany, Diváky, Kurdějov, Nikolčice, Pouzdřany, Strachotín a Velké Hostěrádky.

Mapa č. 2.1.1.1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: vlastní zpracování

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tab. 2.1.2.A.1: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	28	28	28	28	28	28	28	28
Počet částí obcí	32	32	32	32	32	32	32	32
Počet katastrálních území	30	30	30	30	30	30	30	30
Počet obcí se statutem města	3	3	3	3	3	3	3	3
Počet obcí se statutem městyse	2	2	2	2	2	2	2	2
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	35 516	35 509	35 518	35 507	35 521	35 519	35 516	35 499
zemědělská půda	27 303	27 286	27 216	27 152	27 099	27 015	26 947	26 932
lesní pozemky	3 643	3 641	3 643	3 641	3 648	3 647	3 645	3 645
zastavěné plochy	682	683	686	687	687	685	687	682
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	97,4	97,7	98,1	98,6	99,0	99,7	99,7	100,0

Zdroj: ČSÚ 2013, vlastní zpracování

Tab. 2.1.2.A.2: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

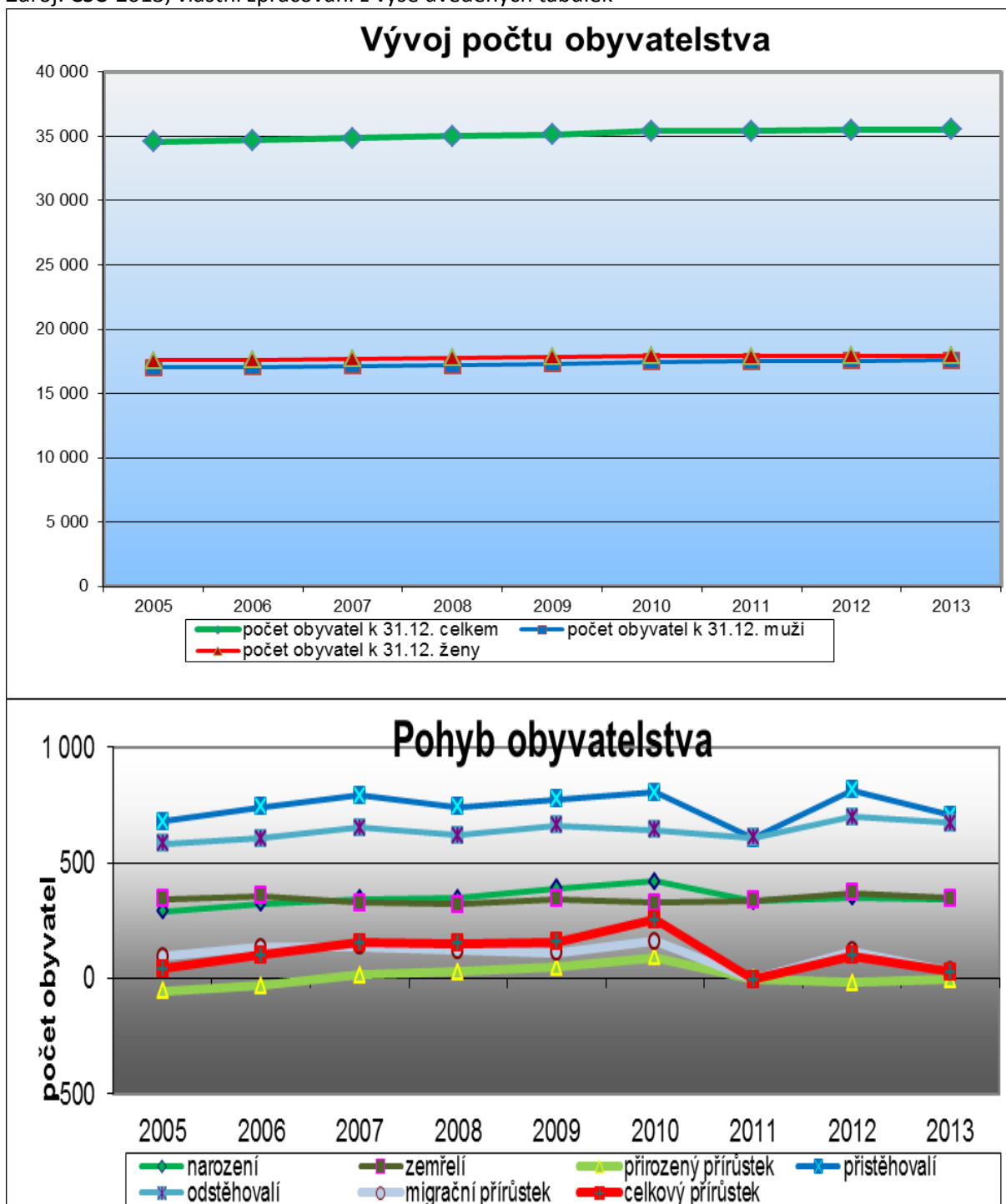
Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		34 593	34 696	34 849	35 000	35 158	35 411	35 405	35 503	35 536
v tom:	muži	17 003	17 064	17 161	17 201	17 305	17 459	17 511	17 556	17 584
	ženy	17 590	17 632	17 688	17 799	17 853	17 952	17 894	17 947	17 952
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0 - 14	5 266	5 181	5 112	5 039	5 047	5 154	5 226	5 246	5 250
	15 - 64	24 467	24 618	24 739	24 827	24 852	24 892	24 651	24 552	24 369
	65 +	4 860	4 897	4 998	5 134	5 259	5 365	5 528	5 705	5 917
Průměrný věk (celkem)		39,5	39,7	39,9	40,2	40,3	40,5	40,6	40,9	40,6
Index stáří (65+ / 0-14 v %)		92,3	94,5	97,8	101,9	104,2	104,1	105,8	108,7	112,7
Muži										
v tom ve věku:	0 - 14	--	--	2 641	2 568	2 576	2 624	2 691	2 703	2 718
	15 - 64	--	--	12 632	12 720	12 737	12 774	12 663	12 618	12 543
	65 +	--	--	1 777	1 913	1 992	2 061	2 157	2 235	2 323
Průměrný věk		37,7	37,9	38,2	38,5	38,7	38,9	39,1	39,3	39,1
Index stáří (65+ / 0-14 v %)		--	--	67,3	72,7	77,7	76,1	76,7	77,8	85,5
Ženy										
v tom ve věku:	0 - 14	--	--	2 471	2 471	2 471	2 530	2 535	2 543	2 532
	15 - 64	--	--	12 107	12 107	12 115	12 118	11 988	11 934	11 826
	65 +	--	--	3 221	3 221	3 267	3 304	3 371	3 470	3 594
Průměrný věk		41,2	41,4	41,6	41,9	42,0	42,1	42,2	42,4	42,2
Index stáří (65+ / 0-14 v %)		--	--	130,4	132,2	130,6	133,0	136,5	141,9	141,9
Migrace (přírůstek na 1000 obyvatel)		2,8	3,9	4,0	3,5	3,2	4,6	-0,1	3,3	0,9

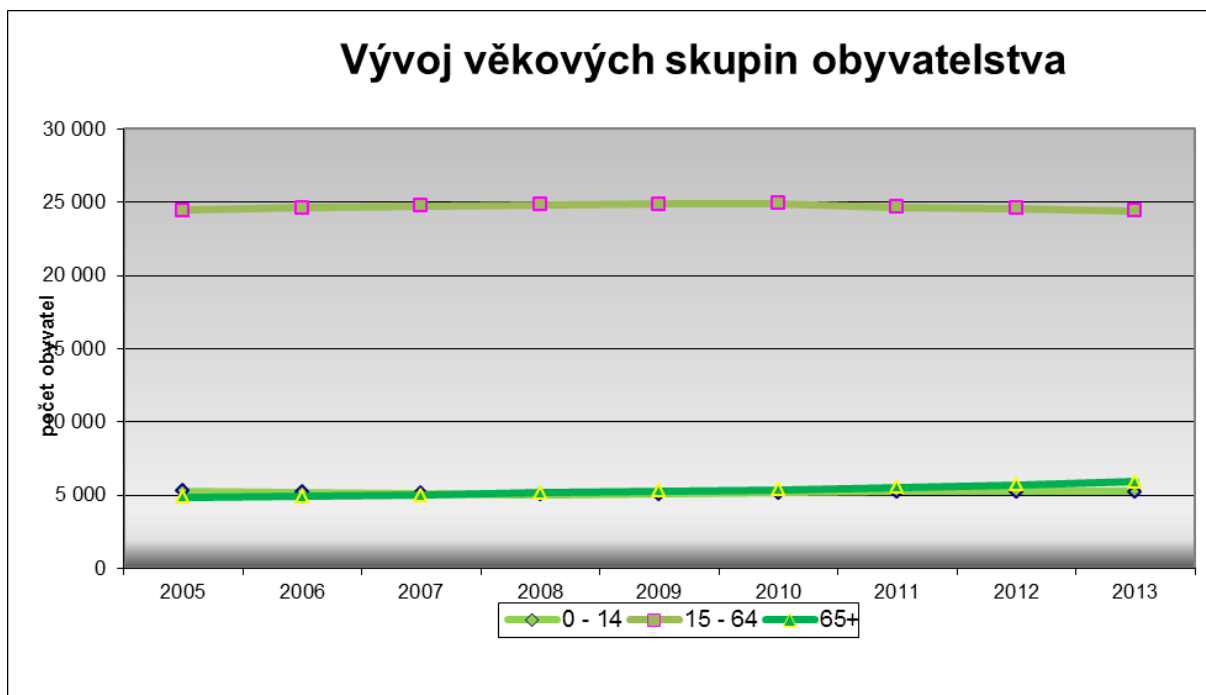
Vývoj počtu obyvatel	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
celková	42	103	153	151	158	253	-6	98	29
přirozená	-54	-32	15	28	47	91	-1	-19	-4
stěhováním (mechanická)	96	135	138	123	111	162	-5	117	33

Zdroj: ČSÚ 2013, vlastní zpracování

Grafy č. 2.1.2.A.1-3: Vývoj počtu obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2013 dle parametrů

Zdroj: ČSÚ 2013, vlastní zpracování z výše uvedených tabulek





Vývoj počtu obyvatel ve sledovaném období, ale i delší časové řadě, vykazuje mírný nárůst prokládaný nepatrnými poklesy. Tento vývoj koresponduje u mužů i žen. Žen je mírně více než mužů, ale rozdíl se snižuje. Z hlediska věkových skupin se potvrzuje celostátní trend, i když s daleko mírnějšími indexy. Věková skupina do 14 let se stává nejméně zastoupenou, snižuje se i podíl obyvatel produktivního věku, zvyšuje se podíl seniorů. Zvyšuje se průměrný věk, který je vyšší u žen. Příznivý vývoj počtu obyvatel oproti celostátním indexům vývoje je především způsobem migrací. Přirozený vývoj v území vykazuje nárůst počtu zemřelých oproti počtu narozených. Stává se častější záporné saldo přirozeného přírůstku. Oproti tomu migrační saldo vykazuje kromě roku 2011 kladné hodnoty, které jsou vyšší než hodnoty přirozeného přírůstku. Přistěhovaní jsou ti, kteří navyšují počet obyvatel v ORP. Z podrobnějších analýz v některých obcích ORP částečně vyplývá, že do území migrují častěji mladší věkové kategorie, rodiny s dětmi, což vylepšuje věkovou skladbu, zpomaluje obecný jev stárnutí populace.

Trend vývoje v ORP nevystihuje přesně vývoj v jednotlivých obcích. Jsou obce, u nichž je významný přírůstek obyvatel - Boleradice, Diváky, Horní Bojanovice, Klobouky u Brna, Křepice, Kurdějov, Starovice, Starovičky, Velké Hostěradky, Velké Němčice. Stagnují obce – Borkovany, Bořetice, Brumovice, Kobylí, Krumvíř, Morkůvky, Nikolčice, Němčičky, Popice, Pouzdřany, Strachotín, Šitbořice, Uherčice, Vrbice. Obce s poklesem obyvatel – Hustopeče, Kašnice, Šakvice, Velké Pavlovice. Často je významným pozitivním faktorem pro růst počtu obyvatel nabídka stavebních míst pro venkovské bydlení (viz. např. Horní Bojanovice, Starovice, Starovičky). Podrobnější statistické údaje jsou k dispozici, ale nejsou pro tento materiál relevantní.

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. 2.1.2.B.1: Stručná charakteristika vzdělávání v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	25	89,3	v obcích Kašnice, Kurdějov a Morkůvky nejsou MŠ, v Hustopečích jsou 2 MŠ
Počet obcí se ZŠ jen 1. st.	13	46,4	Boleradice, Borkovany, Bořetice, Brumovice, Krumvíř, Křepice, Němčičky, Popice, Pouzdřany, Starovičky, Šakvice, Uherčice, Vrbice
Počet obcí se ZŠ 1. i 2. st.	7	25,0	Hustopeče - 2 ZŠ, Klobouky u Brna, Kobylí, Nikolčice, Šitbořice, Velké Němčice, Velké Pavlovice
Počet středních škol:	5	17,9	
-obory gymnázií	3	10,7	víceletá gymnázia - Hustopeče zřizovatel JMK, městská gymnázia Klobouky u Brna a Velké Pavlovice
-obory středních odborných škol a praktických škol	4	14,3	SOU i Praktická škola - Hustopeče a SOŠ Klobouky u Brna, Hustopeče zřizovatel JMK a Klobouky u Brna městská
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	2	7,1	SOŠ - Hustopeče a Klobouky u Brna, Hustopeče zřizovatel JMK a Klobouky u Brna městské
Počet základních uměleckých škol	3	10,7	Hustopeče, Klobouky u Brna, Velké Pavlovice - zřizovatel JMK
Počet konzervatoří	0	0,0	
Počet jazykových škol	0	0,0	
Počet vyšších odborných škol	0	0,0	
Počet vysokých škol	0	0,0	

Zdroj: ČSÚ 2013, vlastní zpracování

Tab. 2.1.2.B.2: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	28	100,0	Všechny obce
Stálá kina	6	21,4	Hustopeče, Klobouky u Brna, Velké Němčice, Velké Pavlovice - dle evidence ČSÚ z 2006, ve skutečnosti 4 mimo Kobylí a Šitbořic
Divadlo	1	3,6	Boleradice
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	4	14,3	Diváky, Hustopeče, Klobouky u Brna, Kobylí
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	2	7,1	Hustopeče, Velké Pavlovice
Kulturní zařízení ostatní	24	85,7	

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	7	25,0	
Koupaliště a bazény	5	17,9	Horní Bojanovice, Hustopeče, Němčičky - dle evidence ČSÚ z 2006, ve skutečnosti 3 bez Klobouk u Brna a Kobyly
-z toho kryté	2	7,1	Hustopeče, Klobouky u Brna
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	39	139,3	
Tělocvičny (včetně školních)	30	107,1	
Stadiony otevřené	3	10,7	Hustopeče, Velké Němčice, Velké Pavlovice
Stadiony kryté	0	0,0	
Zimní stadiony kryté i otevřené	0	0,0	
Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	7	25,0	

Zdroj: ČSÚ 2013, vlastní zpracování

Tab. 2.1.2.B.3: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	0	0,0	
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0,0	
Ambulantní zařízení	0	0,0	
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	1	3,6	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	26	92,8	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	19	67,9	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	14	50,0	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	6	21,4	
Zařízení lékárenské péče	6	21,4	
Nemocnice	1	3,6	Hustopeče
Odborné léčebné ústavy	0	0,0	
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0,0	
Ostatní lůžková zařízení	0	0,0	

Zdroj: ČSÚ 2013, vlastní zpracování

Občanská i technická vybavenost je v ORP zastoupena velmi kvalitně. Pouze v menších obcích postrádají určitou základní vybavenost, což je většinou v oblasti komerčních služeb, tedy problému efektivní zřízení a provozování takových služeb. Vzhledem k docela rovnoměrnému rozložení sídelní

struktury jsou takové služby k dispozici ve střediskových obcích dopravně i časově dobře dostupných. Významný vliv má i blízkost statutárního města Brna.

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. 2.1.2.C.1: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		<i>Celkem</i>	<i>muži</i>	<i>ženy</i>	
<i>Ekonomicky aktivní celkem</i>		17 114	9 630	7 484	
<i>v tom:</i>	<i>zaměstnaní</i>	15 430	8 729	6 701	
	<i>z toho podle postavení v zaměstnání</i>	<i>zaměstnanci</i>	12 022	6 416	5 606
		<i>zaměstnavatelé</i>	434	335	99
		<i>pracující na vlastní účet</i>	2 069	1 564	505
	<i>ze zaměstnaných</i>	<i>pracující důchodci</i>	452	232	220
		<i>ženy na mateřské dovolené</i>	349	0	349
<i>nezaměstnaní</i>		1 684	901	783	
<i>Ekonomicky neaktivní celkem</i>		16 455	6 844	9 611	
<i>z toho</i>	<i>nepracující důchodci</i>	7 993	2 982	5 011	
	<i>žáci, studenti, učni</i>	5 075	2 530	2 545	
<i>Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou</i>		1 247	719	528	

Zdroj: ČSÚ 2013, vlastní zpracování

Ekonomicky aktivní obyvatelé využívají především možností zaměstnání v území ORP, především ve firmách ve větších obcích, ale i v Brněnské aglomeraci.

Tab. 2.1.2.C.2: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

<i>Vyjíždějící do zaměstnání a škol</i>		<i>Celkem</i>	
<i>Vyjíždějící celkem</i>		8 798	
<i>v tom</i>	<i>vyjíždějící do zaměstnání</i>		6 319
	<i>v tom</i>	<i>v rámci obce</i>	1 214
		<i>do jiné obce okresu</i>	2 148
		<i>do jiného okresu kraje</i>	2 665
		<i>do jiného kraje</i>	179
		<i>do zahraničí</i>	113
	<i>vyjíždějící do škol</i>		2 479
	<i>v tom</i>	<i>v rámci obce</i>	528
<i>mimo obec</i>		1 951	

Zdroj: ČSÚ 2013, vlastní zpracování

Vyjíždějící za prací do jiné obce okresu jsou především zaměstnanci firem v ORP Hustopeče. Do okolí ORP vyjíždí velmi malý podíl mimo Brna. Brněnská aglomerace má na vyjížděku za prací zásadní vliv.

Tab. 2.1.2.C.3: Charakteristika domácností

<i>Hospodařící domácnosti podle typu</i>		<i>Hospodařící domácnosti</i>		
<i>Hospodařící domácnosti celkem</i>		12 842		
<i>v tom:</i>	<i>tvořené 1 rodinou</i>		8 788	
	<i>v tom</i>	<i>úplné</i>	<i>bez závislých dětí</i>	4 132
			<i>se závislými dětmi</i>	3 129
		<i>neúplné</i>	<i>bez závislých dětí</i>	917
			<i>se závislými dětmi</i>	610
	<i>tvořené 2 a více rodinami</i>		481	

	<i>Hospodařící domácnosti podle typu</i>	<i>Hospodařící domácnosti</i>
	<i>domácnosti jednotlivců</i>	3 165
	<i>vícečlenné nerodinné domácnosti</i>	408

Zdroj: ČSÚ 2013, vlastní zpracování

Tab. 2.1.2.C.4: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Evidování uchazečů o zaměstnání</i>	1 731	1 800	1 871	1 649	1 267	1 261	2 022	2 247	1 774	--
<i>z toho (%): občané se zdravotním postižením</i>	14,8	15,5	16,4	17,9	19,3	16,1	13,3	13,3	14,3	--
<i>z toho (%): absolventi</i>	10,7	11,9	10,7	8,4	7,9	8,2	8,7	8,5	8,7	--
<i>z toho (%): osoby s délkou evidence nad 12 měsíců</i>	22,6	28,2	30,4	31,8	29,6	17,7	17,8	24,6	30,9	--
<i>Volná pracovní místa</i>	46	72	89	144	206	116	65	45	50	--
<i>Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo</i>	37,6	25,0	21,0	11,5	6,2	10,9	31,1	49,9	35,5	--
<i>Míra nezaměstnanosti (%) za ORP</i>	10,21	10,61	10,40	9,15	7,09	7,16	11,87	13,14	10,34	--

Zdroj: ČSÚ 2013, vlastní zpracování

ORP Hustopeče patří mezi průměrná až nadprůměrná území z hlediska zatíženosti nezaměstnaností. Je to dáno jednak strukturou vzdělání, povoláním, ale také nabídkou trhu práce. Dříve se jednalo o typický zemědělský region, obyvatelstvo se živilo převážně zemědělstvím. Vývoj potřeb pracovních sil v zemědělství zvyšuje počty sezónně zaměstnaných, zatěžuje celoročně i v dekadách počty nezaměstnaných. Výrobní firmy, ale také stavební a obchodní společnosti jsou zaměřeny ve velké míře na výrobu formou subdodávek, což rovněž často působí negativně.

Tab. 2.1.2.C.5: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)</i>	7 357	7 366	7 476	7 618	7 825	8 067	7 462	7 688	7 958	8 145
<i>fyzické osoby celkem</i>	6 395	6 372	6 444	6 551	6 697	6 872	6 212	6 387	6 615	6 755
<i>z toho zemědělské podnikatelé</i>	1 242	1 240	1 265	1 264	1 253	1 255	320	330	350	361
<i>vyjádření v %</i>	16,9	16,8	16,9	16,6	16,0	15,6	4,3	4,3	4,4	4,4%
<i>právnícké osoby celkem</i>	962	994	1 032	1 067	1 128	1 195	1 250	1 301	1 343	1 390
<i>z toho obchodní společnosti</i>	460	480	503	533	554	587	602	621	656	677
<i>vyjádření v %</i>	47,8	48,3	48,7	50,0	49,1	49,1	48,2	47,7	48,8	48,7

<i>EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP</i>	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)</i>										
<i>zemědělství, lesnictví a rybářství</i>	18,9	18,9	19,1	18,7	18,4	18,0	7,8	7,9	8,4	8,4
<i>průmysl celkem</i>	15,0	14,7	14,8	14,9	15,0	14,9	16,2	16,8	16,4	16,1
<i>stavebnictví</i>	14,5	14,8	14,8	15,0	15,2	15,3	17,3	17,1	16,7	16,6
<i>velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel</i>	29,3	28,8	28,0	27,8	27,5	26,8	29,0	28,0	26,3	25,8

Zdroj: ČSÚ 2013, vlastní zpracování

Hlavním průmyslovým centrem území jsou Hustopeče, kde se nachází více než 15 % všech průmyslových podniků. Přestože se podnikatelé v průmyslových odvětvích nacházejí ve všech obcích, tak významnější podniky se – s několika výjimkami – koncentrují v obcích podél dálnice D2. V následujícím textu jsou uvedeny nejvýznamnější podniky v jednotlivých průmyslových odvětvích. Výčet podniků není kompletní, je spíše ilustrativní a naznačuje, ve kterých oblastech se koncentrují jednotlivé druhy průmyslové výroby.

Těžiště kovozpracujícího průmyslu je v Hustopečích SIGNUM spol. s r.o., Frauenthal automotive s.r.o., Westfalia Metal s.r.o., ROVA - CZECH, a.s. V Kobylí se nachází METAL WORKING CZ, s.r.o., v Brumovicích a Kloboukách Kovo Staněk s.r.o., v oblasti strojírenství jsou důležité podniky NORMA Czech, s.r.o. Hustopeče, WESTFALIA METAL, s.r.o. a MANEX & CO, a.s. Bořetice, Brumovice Výtahy s.r.o. V regionu se nachází i několik firem produkujících výrobky z plastu či gumy LINDEN s.r.o. Hustopeče, LOMAX & Co s.r.o. Bořetice, PRAMOS, a.s. Šitbořice, POLYPLAST, s.r.o. Boleradice. V této oblasti působí i firma AMM Otáhal s.r.o. Kobylí. Keramické výrobě se věnuje Keramika Krumvíř, spol. s r.o. Oděvní průmysl je zastoupen ve Velkých Pavlovicích firmou Berendsen a.s. Polygrafický průmysl reprezentují pouze malé provozovny. Ve Velkých Němčicích firma Furch Musical Instruments vyrábí strunné hudební nástroje.

Nábytkářský průmysl v regionu zastupuje zejména. Blanář nábytek a.s. Brumovice.

Z velkých podniků v potravinářském průmyslu je třeba uvést Velkopavlovické drůbežářské závody, a.s. či Belagra, a.s. Hlavním centrem potravinářského průmyslu jsou Velké Pavlovice. V Pouzdřanech se nachází mlýn, v Hustopečích, Kloboukách u Brna a Šitbořicích a Velkých Pavlovicích pekárny. Zemědělskému významu regionu situace v oblasti potravinářského zpracovatelského průmyslu příliš neodpovídá. S výjimkou vinařských podniků není řešeno zpracování místních ovocnářských a zelenářských produktů v blízkosti jejich vzniku.

Z větších obchodních podniků je třeba zcela jistě uvést AGROTEC, a.s. a FLAGA PLYN, spol. s r.o. v Hustopečích. Dalším podnikem je MEDIPHARM CZ, s.r.o. Starovice.

Soustředíme-li se na počet zaměstnanců tak více než 200 jich zaměstnává Blanář nábytek, a.s. (500 zaměstnanců), SIGNUM, spol. s r. o., Frauenthal automotive s.r.o., ZEMOS Velké Němčice, a. s., PATRIA Kobylí, a. s., NORMA Czech, s.r.o., WESTFALIA METAL, s.r.o. V regionu se nachází více podniků se zahraniční účastí, což je odrazem pozice území, jeho dopravního napojení i trhu práce uspokojující zájem cizích investorů o podnikání na Hustopečsku.

V obcích působí řada malých firem a živnostníků (zaměstnávajících 1 - 10 zaměstnanců) zaměřených převážně na strojírenskou výrobu, kovoobrábění, výrobky z plastu i speciální a specifické výrobky.

D. Doprava

Změny v ekonomickém systému České republiky se logicky odrazily i ve vývoji dopravy. Charakter změn v dopravě je obecně známý a můžeme ho každodenně pozorovat na našich silnicích i železnicích, změny se týkají jak nákladní, tak osobní dopravy. Absolutní objem přepravených nákladů v důsledku ekonomické transformace po roce 1989 obecně klesl, zvyšuje se však podíl silniční dopravy na

přepravním výkonu. Nákladní doprava se přizpůsobila změnám potřebám zákazníků a za současné situace je v našich podmínkách preferována spíše doprava silniční. Hlubokými změnami stále prochází také doprava osobní, zřejmý je nárůst individuální automobilové dopravy doprovázený poklesem zájmu o veřejnou hromadnou dopravu jak silniční, tak železniční. Ke všem těmto ekonomicky podmíněným změnám ještě přistupuje nejasnost státní dopravní politiky, což se projevuje zejména v podmínkách pro pravidelnou veřejnou osobní dopravu. Dopravní poloha obcí Hustopečska je v mnoha případech značně heterogenní. Dopravní polohu obcí, nacházejících se v těsné blízkosti dálnice D2 Brno – Břeclav – Bratislava a železničního mezinárodního koridoru Berlín – Praha – Budapešť, můžeme označit za exponovanou. Obce nacházející se na železniční trati č. 255 Zaječí – Hodonín a ležící podél silnice II.třídy II/421 mají dopravní polohu průměrnou. Zbylé obce ORP, hlavně v severní či severovýchodní části, jsou již v oblastech, které můžeme nazvat periferní.

Silniční doprava

Středem Hustopečska ve směru severozápad – jihovýchod prochází dálnice D2 vedoucí z Brna přes Hustopeče, Břeclav na hraniční přechod Břeclav/Brodské na Slovensko, která je v úseku Brno – Bratislava zařazena pod číslem E65 do sítě evropských silnic a do sítě TINA (Transport Infrastructure Needs Assessment). Význam této silnice lze demonstrovat již na její minulosti, kdy byla zanesena v plánech již v roce 1963 a její kompletní dokončení proběhlo v roce 1980. Význam této dálnice stoupl také hlavně v posledních několika letech, kdy došlo k významnému přílivu zahraničních investic do ČR.

Tyto investice jsou často úzce spjaty s kvalitní infrastrukturou, což dokládá například masivní rozvoj zahraničních firem v okolí Brna nebo Břeclavi. Určitým nedostatkem nejen této dálnice, ale celkově všech dálnic pro malá území jsou jejich sjezdy a nájezdy. V ORP se tato věc týká pouze centra - města Hustopeče, což znamená, že všichni, kdo budou chtít najet na dálnici, budou muset nejdříve jet přes město Hustopeče nebo se napojit již ve vzdálenějších nájezdech u obcí Blučina (sever) či Podivín (jih). Na území ORP se nenachází ani jedna silnice první třídy. Další významné silnice Hustopečska jsou už pouze silnice II. třídy (viz tab. 8). Popsanou kostru dopravy dále doplňují silnice III. třídy, které jsou však mnohdy ve špatném technickém stavu, jehož příčinou je zanedbaná údržba vlivem přetrvávajícího nedostatku finančních prostředků nejen v rámci Jihomoravského kraje, ale i celé ČR.

Tab. 2.1.2.D.1: Přehled komunikací II.třídy, které procházejí územím ORP

Č. komunikace	Územní popis vedení dané komunikace
380	Hodonín - Krumvíř - Klobouky u Brna - Borkovany - Brno
381	Žarošice - Velké Hostěrádky - Diváky - Nikolčice - Křepice - Velké Němčice - Pohořelice
418	Krumvíř - Velké Hostěrádky - Sokolnice
420	Nikolčice - Kurdějov - Hustopeče - Šakvice - Strachotín - Perná
421	Terezín - Kobylí - Bořetice - Velké Pavlovice - Zaječí - Mikulov
425	Hraniční přechod Lanžhot/Brodské - Břeclav - Starovičky - Hustopeče – V. Němčice - Židlochovice

Zdroj: ŘSD ČR 2013, vlastní šetření 2013 (kurzívou jsou označeny obce mimo ORP)

Železniční doprava

Zhruba okolo řeky Svratky, respektive Dyje, vede železniční trať č. 250 Brno – Břeclav – hraniční přechod Břeclav/Kúty, která je součástí tzv. „českého“ koridoru č. I (ten spojuje přes území ČR – Děčín, Ústí nad Labem, Praha, Pardubice, Česká Třebová, Brno a Břeclav Německo s Rakouskem) a zároveň je zařazena do železniční části panevropského multimodálního koridoru č. IV (trasa Norimberk / Berlín – Praha – Budapešť – Istanbul).

Trať č. 250 Brno – Břeclav – hraniční přechod Břeclav/Kúty, která byla usnesením vlády ČR č. 766 z 20. prosince 1995 zařazena do kategorie drah celostátních, prošla v nedávné době zásadní rekonstrukcí za účelem přizpůsobení trati vyšším možným rychlostem vlakových souprav, jejímž výsledkem je kromě jiného i kvalita dopravy. Ze železničních stanic Šakvice, Pouzdřany a Popice, které leží na této trati a přes něž je vedena řada autobusových linek směřujících do území, je zajištěno spojení

osobními vlaky s Brnem a Břeclaví. Z těchto měst již vede spojení spěšnými vlaky, rychlíky a mezinárodními spoji s označeními SC, EC a IC i do ostatních větších center České republiky i zahraničí.

Na území ORP zasahují ještě dvě železniční trati sice zanedbatelného mezinárodního významu, ale důležitého mikroregionálního významu. Jedná se o trať č. 254 Hustopeče – Šakvice, která plní funkci přípojky největšího města na hlavní výše popsanou železniční trať Jihomoravského kraje. Druhou z nich je trať č. 255 Zaječí – Hodonín, která propojuje mezinárodní koridory Břeclav – Brno a Břeclav – Přerov. Přes tuto trať jsou propojeny tyto obce: Velké Pavlovice (dvě zastávky), Bořetice, Kobylí na Moravě a Brumovice.

Sčítání dopravy

V roce 2010 bylo provedeno zatím poslední (každých 5 let) publikované sčítání dopravy na dálniční a silniční síti České republiky, organizované Ředitelstvím silnic a dálnic ČR. Charakteristickým rysem vývoje individuální automobilové dopravy (IAD) v ČR je trvalý růst počtu osobních automobilů a tím i jejich výkonů. V období let 1990-2004 počet automobilů vzrostl o 61,3 % a dosáhl počtu přes 3,816 milionu vozidel. To znamená, že na jeden osobní automobil připadalo 2,68 obyvatel. Nejvyšších hodnot je přitom dosahováno v Praze. Stupeň saturace, jehož by mělo být dosaženo okolo roku 2020, je odhadován na 5,230 mil. osobních vozidel (cca 1 automobil na 2 obyvatele).

Tab. 2.1.2.D.2: Přehled nejzatíženějších úseků silniční sítě v ORP v letech 2005 a 2010

Číslo sčítacího úseku	Číslo komunikace	Úsek	Počet všech motorových vozidel (celoročně za 24 hod.)	
			2005	2010
6-8720	D2	Blučina – Hustopeče	19400	23177
6-8730	D2	Hustopeče – Podivín	17600	19286
6-0250	II/425	Hustopeče – vyús. 421 do Zaječí	7802	9095
6-0256	II/421	vyús. 421 do Zaječí – zaús. 421 od Velkých Pavlovic	6601	5956
6-2318	II/380	zaús. 418 Krumvíř – hr.okr. Břeclav - Hodonín	5829	2942
6-0240	II/425	křížení se 381 – Hustopeče	5565	4091
6-0239	II/425	hr.okr. Brno-venkov - Břeclav - křížení se 381	4 681	3283
6-2330	II/380	hr.okr. Brno-venkov - Břeclav - křížení se 381	4 166	4048
6-4560	II/421	vyús. 421 do Němčiček - zaús. do 425	4 078	3515
6-2320	II/380	x se 381- vyús. 4213 do Klobouk u Brna	4 028	4048
6-2310	II/380	vyús. 4213 do Klobouk u Brna - zaús. 418	3 681	3938

Zdroj: ŘSD ČR 2013, vlastní zpracování

Z celostátního sčítání dopravy v roce 2010 vyplynulo (viz tab. 9), že v ORP dosahuje nejvyšší dopravní intenzity město Hustopeče. Zde dosahuje intenzita dopravy hodnot přes 23 000 vozidel za 24 hodin a je zde zřejmý nárůst intenzity dopravy oproti roku 2005. Takto vysoká čísla jsou způsobena především blízkou existencí dálnice D2. Dalším významným úsekem je komunikace druhé třídy II/425, tvořící nejdůležitější průtah středem města Hustopeče. Vytíženost této silnice se pohybuje mezi 8 až 10 tisíci automobilů během dne, což je způsobeno nejen velikostí města, ale také jeho funkcí jako střediska Hustopečska, kam mnoho lidí dojíždí za prací, do škol, na úřady, za službami apod., tudíž je silně využíváno i občany z okolních obcí.

Mezi klidnější části, přesto ale intenzivně dopravně využívané, patří například silnice II. třídy č. 380 či 421. Zde intenzita dopravy stále dosahuje průměrně 3 až 5 tisíc vozidel za 24 hodin. Naopak minimálně (do 800 automobilů / 24 hodin) využívané jsou úseky silnic druhé třídy č. 381, 418 a 421, které se nacházejí uvnitř území a na jeho severovýchodě. Tato situace je způsobena zejména tím, že tyto komunikace propojují obce s malým počtem obyvatel (viz. tab. 10).

Tab. 2.1.2.D.3: Nejméně zatížené úseky silniční sítě ORP v letech 2005 a 2010

Číslo sčítacího úseku	Číslo komuni- kace	Úsek	Počet všech motorových vozidel (celoročně za 24 hod.)	
			2005	2010
6-4500	II/381	vyús. 420 do Hustopečí - křížení se 380	371	711
6 4490	II/381	křížení se 380 - zaús. 418 Velké Hostěradky	437	550
6-6480	II/381	zaús. 418 Velké Hostěradky - vyús. 418 Krumvíře	522	781
6-0940	II/418	vyús. ze 381 - zaús. do 380	557	465
6-4430	II/421	vyús. ze 381 - Hustopeče	992	687

Zdroj: ŘSD ČR 2013, vlastní zpracování

Dopravní obslužnost

V posledních letech je velmi frekventována otázka **tzv. dopravní obslužnosti území**. Problémem je disproporce mezi rostoucími náklady a klesající poptávkou, která se řeší zejména omezováním počtu spojů. Tím dojde ke snížení nákladů, ale i k úbytku počtu cestujících, což opětovně vede k další redukci dopravy a nepříznivý vývoj tak stále pokračuje.

Úroveň plošné dopravní obsluhy veřejnou dopravou se liší podle konkrétní situace v území. Podstatný vliv má především postavení obce v sídelním systému (počet obyvatel) a její poloha v dopravní síti (centrální, periferní). Významným faktorem rozvoje sítě veřejné dopravy je též koncentrace pracovních míst a s tím související dojíždka do zaměstnání.

Na rozdíl od dopravy železniční, kterou to nutně čeká, autobusová doprava již prošla transformací. Pomineme-li vhodnost použitých způsobů privatizace a některé nepříznivé organizační důsledky atomizace bývalých podniků ČSAD, nejvýraznějším důsledkem je tlak na efektivnost dopravy, který ústí právě do omezování počtu spojů. Pokud nedojde k reorganizaci systému veřejné dopravy ve smyslu zajištění kvalitnějších služeb, které budou schopné konkurovat individuálnímu motorismu, a tím „přitáhnout“ nové zákazníky, dojde k potvrzení výše naznačených tendencí a systém veřejné dopravy se bude dále postupně rozpadat. V zahraničí se začínají rozvíjet tzv. share systémy, které umožňují společné využití osobního automobilu více osobami, rozvíjí se i zajišťování smluvní dopravy pro vybrané cílové skupiny obyvatelstva (důchodci, děti) např. prostřednictvím taxi či mikrobuseů, nelze opomenout ani vlastní aktivitu obcí.

Na území ORP zabezpečuje plošnou dopravní obslužnost autobusová a železniční doprava. Mezi největší poskytovatele autobusových služeb patří společnosti: BORS Břeclav a.s., Tourbus a.s. Brno, VYDOS, a.s. Vyškov, ČSAD Hodonín, a.s. nebo Adosa a.s. Rosice. Jediným železničním dopravcem, který poskytuje služby Hustopečsku, jsou České dráhy a.s.

V posledních letech se v dopravní obslužnosti nejvíce uplatňují tzv. integrované dopravní systémy (IDS). Pod pojmem integrovaný dopravní systém se rozumí takový způsob zajištění veřejné dopravy v území, v němž jednotlivé druhy dopravy (autobus, vlak, tramvaje...) a dopravci vzájemně spolupracují a vytvářejí tak přehledný a jednoduchý systém vzájemně provázaných linek s jednotným tarifem, přepravními podmínkami a pravidelnými intervaly mezi spoji.

V případě Jihomoravského kraje došlo k zahájení provozu IDS v roce 2004 u 112 obcí. K 1. 9. 2007 se zapojilo 367 obcí a od 1. 7. 2008 došlo k připojení dalších 57 obcí. V ORP jsou na IDS zapojeny všechny obce. IDS zajišťuje přehlednost linek, díky návaznosti a možnosti přestupů časovou úspornost, pravidelnost linek, zlepšení služeb a v neposlední řadě i úsporu finanční.

Dopravní situace Hustopečska je v porovnání s ostatními regiony Jihomoravského kraje nadprůměrná. Obslužnost většiny obcí je dostačující a velká část obcí má velmi dobré podmínky pro využívání silniční a železniční dopravy. Přítomnost dálniční sítě přináší Hustopečsku na jednu stranu unikátní výhodu při lákání investorů, ale na druhou stranu způsobuje jeho tranzitní charakter určité dopravní problémy obcím z důvodu pouze jediného dálničního sjezdu (Hustopeče). Tato situace by se dala řešit dlouhodobým tlakem na státní orgány, které zodpovídají za dálnice a komunikace I. třídy ČR, aby byly vybudovány další dálniční sjezdy u Velkých Pavlovic (napojení obcí Bořetice, Němčičky, Vrbice, Kobylí,

Brumovice...) a u Velkých Němčic (napojení obcí Vranovice, Uherčice, Pouzdřany, Křepice, Nikolčice...).

Další možností, jak zlepšit dopravní situaci na území ORP, by jistě bylo převedení silnice II. třídy č. 380 z důvodu její vytiženosti na komunikaci I. třídy a s tím spojené technické úpravy. Tento krok ale není dle generelu dopravy Jihomoravského kraje plánován. Důležitým krokem pro zlepšení dopravní obslužnosti by jistě bylo i širší zapojení obcí do IDS JMK.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Základními vlivy na charakter, strukturu a prostorové rozložení hospodářství regionu jsou dopravní dostupnost a obslužnost, sídelní struktura a přírodní podmínky. Dopravní charakteristiky jsou pojednány v samostatné kapitole, na tomto místě lze zdůraznit přímé napojení Hustopečska na dálnici D2, průchod železničního koridoru a z toho plynoucí dobrou silniční i železniční dostupnost velkých měst kraje, resp. dalších významných sídel ČR. To má pozitivní vliv zejména na rozvoj výrobních podniků a podniků služeb. Poměrně příznivé rozložení malých a velkých obcí a převaha obcí větších dávají předpoklad rozvoje drobných podnikatelských aktivit spíše regionálního dosahu. Přírodní podmínky v případě Hustopečska působí podpůrně na všechny druhy hospodářských aktivit, zdejší klima a reliéf umožňuje intenzivní zemědělskou výrobu. Charakter ekonomických aktivit spjatých s prostorem nejlépe ilustruje využití půdy.

Tab. 2.1.2.E.1: Srovnání využití půdy (%) na území ORP s JMK a ČR k 31. 12. 2012

Území	Rozloha v km ²	Zemědělská půda					Lesní půda	Vodní plochy	Zastavěné plochy	Ostatní plochy
		Celkem	Orná	Sady	Louky	Viniče				
ORP Hustopeče	371	76,1	58,5	6,2	2,7	8,4	9,9	3,4	1,9	9,0
Jihomoravský kraj	7 194	59,2	49,1	3,5	4,2	2,5	28,1	2,2	2,0	8,6
Česká republika	78 867	53,6	38,0	2,7	12,6	0,2	33,8	2,1	1,7	8,9

Zdroj: ČSÚ 2013, vlastní zpracování

Základními kategoriemi pro posouzení využívání krajiny a charakteru hospodářství je členění na zemědělskou půdu, lesní půdu a nezemědělskou půdu. Podíl zemědělské půdy a jejích jednotlivých funkčních užití (zejména půda obdělávaná orbou) jsou významné pro posouzení charakteru a intenzity zemědělské činnosti. Postavení Hustopečska jako území s příznivými podmínkami pro zemědělskou výrobu potvrzuje vysoký podíl zemědělské půdy.

Míra zornění je na Hustopečsku v rámci kraje mírně nižší (byť stále vysoce nad průměrem ČR: ORP 58,5 %, ČR 38,0 %). Nad národním průměrem je také podíl vinic a sadů (viz. tab. 6). Největší podíl vinic na výměře vykazuje obec Němčičky (34,4 %), velká skupina obcí se pohybuje zhruba mezi 8-19 % (viz. obr. 17). Vyčleníme-li např. pouze podíl sadů, tak je patrný značný rozdíl mezi krajským průměrem (podíl 3,5 %) a situací na Hustopečsku (6,2 %); největší podíl sadů na rozloze vykazují obce Horní Bojanovice (17 %), Popice (16 %), Němčičky (14,3 %), Kobylí (14 %) a Velké Pavlovice (12,8 %). Z environmentálních hledisek je vysoký podíl orné půdy většiny katastrů problematický. Nepřiměřeně nízká je úroveň ekologické stability krajiny, velmi nízká je odolnost půdy účinkům vodní a větrné eroze. Důsledkem je také nízká bezpečnost území proti následkům zejména lokálních povodní (např. okolí obce Uherčice).

Lesní půda spolu s vodními plochami vypovídá nejen o vodohospodářských možnostech území, ale i o podmínkách pro rekreaci či sport, stejně tak ovlivňuje životní prostředí a klima území a celkovou kvalitu života. V západní části území je sice lesnatost poměrně vysoká (např. až 43,5 % u Velkých Hostěrádek, 35,4 % u Boleradic), nicméně celkově se řadí Hustopečsko k velmi málo zalesněným oblastem (9,9 %). K území přiléhá rozsáhlá vodní plocha nádrže Nové Mlýny, která formálně zaujímá výrazné výměry v okrajových částech katastru obcí Strachotín, Šakvice a Pouzdřany. Jde však o nepřírozenou

koncentraci vody, která jinde zcela chybí. Vodních ploch, stejně jako podzemních zdrojů, je v ostatních částech území velmi málo a území trpí suchem.

Zastavěné plochy naznačují druh zástavby a charakter osídlení. Uvedené podíly se často obec od obce významně liší, jsou dány tvarem reliéfu, přírodními podmínkami i významnými krajinnými stavbami, ale v průměru za určité území nám umožňují posoudit charakter daného celku a srovnávat jej s ostatními územními celky. Lehce nadprůměrný podíl je v případě Hustopečska dán v rámci ČR relativně vyšším podílem větších obcí.

Shrneme-li prostorové charakteristiky Hustopečska, tak lze Hustopečsko zařadit mezi region zemědělský s významným podílem sadů a vinic. Rozdíly ve využití území se projevují zejména mezi jihozápadní a severovýchodní částí území, kdy jistou osou je dálnice D2.

Zemědělství

Hustopečsko je typickým zemědělským regionem s vysokým podílem orné půdy a značným podílem vinic a sadů. Zemědělství a lesnictví vždy v minulosti znamenalo pro Hustopečsko základní součást jeho ekonomiky. Bylo po historicky významnou dobu hlavním zdrojem prosperity a bohatství. Konec dvacátého století, zejména začleňování do společné zemědělské politiky EU, značně pozměnil pozici zemědělství v ekonomice oblasti.

Zemědělská výroba na Hustopečsku je v současnosti především rostlinnou výrobou. To je dáno kvalitou zemědělské půdy, ale také citelným útlumem živočišné výroby v důsledku společné zemědělské politiky EU. V rostlinné výrobě dominují obiloviny. Pozice obilnářství z pohledu ekonomického se dynamicky mění právě v současné době, kdy je zaváděno míšení bioetanolu z obilovin do automobilních benzinů. Očekávatelný růst intenzity obilnářské výroby může přinést vedle pozitivních ekonomických důsledků také negativní dopady na životní prostředí, zejména na erozi půdy (především rozšiřováním ploch kukuřice). Produkce píce na území ORP je značně problematická z hlediska regulací chovu zvláště skotu v důsledku SZP EU. Bez zhodnocování pícninářské produkce v živočišné výrobě není tato výroba ekonomicky udržitelná. Problémem produkce píce jsou také klimatické podmínky – sucho.

Dříve dobře rozvinutá výroba zeleniny, která využívala půdně klimatické podmínky a poskytovala pracovní příležitosti, je dnes značně problematická. Příčiny spočívají především v dovozech a také v zániku zpracovatelských kapacit. Podmínkou obnovení pozice zeleninářství je konkurenceschopnost, snížení výrobních nákladů a intenzifikační faktory (závlahy). Efektivnost ovocnářství (Hustopečsko je oblastí produkce především teplomilného ovoce – broskví a meruněk) je zejména v posledních letech sporná v důsledku společného trhu EU a nedostatečných rozvojových investic. Ovocnářství přes tento výkyv zůstává cennou součástí produkčního potenciálu území. Bude však vyžadovat nemalé investice a inovace.

Vinohradnictví a vinařství je významnou, velmi cennou charakteristikou Hustopečska. Obce Hustopečska tvoří jádro Velkopavlovické vinařské oblasti (s výjimkou obcí Popice, Pouzdřany a Strachotín zařazených do Mikulovské vinařské podoblasti), která se výměrou vinic řadí na druhé místo v ČR za Mikulovskou oblast. Intenzivnímu vinařství se zde věnují jak velkopěstitelé, tak velmi výrazně a dlouhodobě také drobní pěstitelé. K hlavním centřům vinařství na Hustopečsku patří Hustopeče a Velké Pavlovice. Hustopeče patří historicky k nejvýznamnějším vinařským městům jižní Moravy. V příloze 3 jsou uvedeny základní charakteristiky této podoblasti ve vztahu k ostatním podoblastem a oblastem ČR a také odrůdová skladba vinic.

O významu vinařství na Hustopečsku svědčí i zařazení 15 obcí z ORP do první stovky největších vinařských obcí ČR (viz. tab. 7). V prvních z těchto obcí se nachází i několik celorepublikově významných vinařských zpracovatelů, např. VINIUM, a.s., Pavlovín, s.r.o. a Vinařství Baloun ve Velkých Pavlovicích, dále PATRIA Kobyly, a.s., ZNOVÍN Znojmo a.s. (cca 50 ha vinic na Hustopečsku).

Tab. 2.1.2.E.2: Obce ORP Hustopečsko v pořadí největších vinařských obcí v roce 2013

Pořadí	Vinařská obec	Plocha osázených vinic (ha)	Celková plocha vinic (ha)	Počet pěstitelů	Vinařská podoblast
7.	Velké Pavlovice	361,98	363,31	614	Velkopavlovická

10.	Kobylí	275,26	275,73	514	Velkopavlovická
12.	Hustopeče	260,89	261,25	294	Velkopavlovická
19.	Němčičky	184,37	185,11	306	Velkopavlovická
21.	Popice	180,59	180,59	168	Mikulovská
25.	Bořetice	169,72	169,85	244	Velkopavlovická
33.	Vrbice	141,97	143,36	278	Velkopavlovická
35.	Klobouky u Brna	132,36	132,28	239	Velkopavlovická
36.	Strachotín	126,6	127	139	Mikulovská
41.	Starovice	116,03	116,03	50	Velkopavlovická
43.	Brumovice	115,04	115,08	257	Velkopavlovická
45.	Starovičky	113,36	113,38	100	Velkopavlovická
77.	Krumvíř	68,6	68,66	182	Velkopavlovická
99.	Velké Němčice	51,46	51,54	96	Velkopavlovická

Zdroj: MZe 2013, vlastní zpracování

Po staletí rozvíjené vinohradnictví a vinařství prošlo také na Hustopečsku aktivní modernizací v rámci příprav země na vstup do EU spojenou se značnými investičními náklady. Dnes se jedná o rozvinutý produkční obor aktivně zapojený do SZP EU. Přes nemalé problémy vyvolané regulacemi společného trhu s vínem v rámci EU je tento obor zemědělského podnikání efektivní. Tím, že vinohradnictví a vinařství dává Hustopečsku v rámci celé ČR nanejvýše cenný atribut vinařské oblasti, stává se důležitou atraktivitou pro cestovní ruch.

Vinohradnictví v porovnání s ostatními zemědělskými aktivitami má pro oblast důležité pozitivní environmentální charakteristiky. Moderní vinohradnictví je dobře slučitelné s požadavky na ekologicky citlivé využívání půdy, na vysokou erozní odolnost půdy. S využitím zásad integrované produkce je možné značně omezit používání agrochemikálií ve vinohradnictví. Cennou příležitostí je také vinařská produkce v kategorii ekologického zemědělství. Dále se velký potenciál ukrývá ve zpracování odpadu vytvořeného při zpracovávání hroznů révy vinné. Vinohradnictví je, vzhledem k jeho historickému vývoji, nesporným krajinotvorným faktorem a v tomto smyslu je předmětem ochrany dané Zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Živočišná výroba je v zemědělství Hustopečska důležitá tím, že významně zvyšuje přidanou hodnotu produkce. V tom spočívá její klíčový význam pro ekonomiku zemědělského podnikání. Vývoj v živočišné výrobě na Hustopečsku v posledních nejméně 15 letech vedl k razantnímu poklesu počtu hospodářských zvířat. To platí zejména o skotu, chovu vepřů, částečně i chovu drůbeže. Příčiny spočívají jen částečně v přírodních podmínkách. Hlavním faktorem tohoto vývoje je regulace SZP EU. Takto vytvořená disproporce omezuje efektivnost zejména obilnářství, jehož produkce by mohla být živočišnou výrobou ve značném podílu zhodnocována. Z hlavních oborů živočišné výroby je chov skotu, zejména výroba mléka, prakticky v hlubokém útlumu. Chov vepřů je ohrožen. Rozkolísaný je vývoj chovu drůbeže.

Ústup chovu hospodářských zvířat v oblasti má vedle negativních ekonomických důsledků i nepříznivé dopady na stav životního prostředí (omezené dodávání organické hmoty půdě jako základní složce životního prostředí). Mezi ekonomické důsledky patří i zmaření dřívějších značných investic zemědělských podnikatelů do objektů živočišné výroby.

Struktura ekonomických subjektů podnikajících v zemědělství na Hustopečsku je velmi specifická v porovnání s obecnými poměry v ČR. Tato charakteristika je odrazem řady faktorů, jejichž základ tvoří přírodní podmínky.

Rozhodující položkou co do ekonomické výkonnosti jsou střední a velké zemědělské podniky, které se zabývají standardní zemědělskou produkcí. Farmy rodinného typu jsou málo obvyklé. Převažující formou je tedy spíše zemědělská velkovýroba jako reakce na nekompromisní působení ekonomických zákonitostí. Malé a přesto úspěšné zemědělské podniky, často podniky fyzických osob, hrají v zemědělství významnou úlohu především díky speciální produkci zvláště ve vinohradnictví a vinařství.

Vedle již uvedených zemědělských podniků věnujících se vinařství tvoří jádro zemědělské výroby standardní podniky rostlinné a živočišné výroby. Z nich lze uvést zejména ZEMOS a.s., Velké Němčice

(dříve ZVOS a.s. Hustopeče a ZEMOS Velké Němčice), JAVE PORK a.s. Velké Němčice, PPS AGRO a.s. Strachotín, KLAS družstvo Starovičky, Zemědělské družstvo a MORAVSKÁ AGRA, a.s. ve Velkých Pavlovicích, ZEČI, spol. s r.o. Boleradice či ROŽIVA a.s. Kašnice.

Průmysl

Hlavním průmyslovým centrem území jsou Hustopeče, kde se nachází více než 15 % všech průmyslových podniků. Přestože se podnikatelé v průmyslových odvětvích nacházejí ve všech obcích, tak významnější podniky se – s několika výjimkami – koncentrují v obcích podél dálnice D2. V následujícím textu jsou uvedeny nejvýznamnější podniky v jednotlivých průmyslových odvětvích. Výčet podniků není kompletní, je spíše ilustrativní a naznačuje, ve kterých oblastech se koncentrují jednotlivé druhy průmyslové výroby.

Těžiště kovo zpracujícího průmyslu je v Hustopečích SIGNUM spol. s r.o., Frauenthal automotive s.r.o., Westfalia Metal s.r.o., ROVA - CZECH, a.s. V Kobylí se nachází METAL WORKING CZ, s.r.o., v Brumovicích a Kloboukách Kovo Staněk s.r.o., v oblasti strojírenství jsou důležité podniky NORMA Czech, s.r.o. Hustopeče, WESTFALIA METAL, s.r.o. a MANEX & CO, a.s. Bořetice, Brumovice Výtahy s.r.o. V regionu se nachází i několik firem produkujících výrobky z plastu či gumy LINDEN s.r.o. Hustopeče, LOMAX & Co s.r.o. Bořetice, PRAMOS, a.s. Šitbořice, POLYPLAST, s.r.o. Boleradice. V této oblasti působí i firma AMM Otáhal s.r.o. Kobylí. Keramické výrobě se věnuje Keramika Krumvíř, spol. s r.o. Oděvní průmysl je zastoupen ve Velkých Pavlovicích firmou Berendsen a.s. Polygrafický průmysl reprezentují pouze malé provozovny. Ve Velkých Němčicích firma Furch Musical Instruments vyrábí strunné hudební nástroje.

Nábytkářský průmysl v regionu zastupuje zejména Blanář nábytek, a.s. Brumovice.

Z velkých podniků v potravinářském průmyslu je třeba uvést Velkopavlovické drůbežářské závody, a.s. či Belagra, a.s. Hlavním centrem potravinářského průmyslu jsou Velké Pavlovice. V Pouzdřanech se nachází mlýn, v Hustopečích, Kloboukách u Brna a Šitbořicích a Velkých Pavlovicích pekárny. Zemědělskému významu regionu situace v oblasti potravinářského zpracovatelského průmyslu příliš neodpovídá. S výjimkou vinařských podniků není řešeno zpracování místních ovocnářských a zelinářských produktů v blízkosti jejich vzniku.

Z větších obchodních podniků je třeba zcela jistě uvést AGROTEC, a.s. a FLAGA PLYN, spol. s r.o. v Hustopečích. Dalším podnikem je MEDIPHARM CZ, s.r.o. Starovice.

Soustředíme-li se na počet zaměstnanců tak více než 200 jich zaměstnává Blanář nábytek, a.s. (500 zaměstnanců), SIGNUM, spol. s r. o., Frauenthal automotive s.r.o., ZEMOS Velké Němčice, a. s., PATRIA Kobylí, a. s., NORMA Czech, s.r.o., WESTFALIA METAL, s.r.o. V regionu se nachází více podniků se zahraniční účastí, což je odrazem pozice území, jeho dopravního napojení i trhu práce uspokojující zájem cizích investorů o podnikání na Hustopečsku.

V obcích působí řada malých firem a živnostníků (zaměstnávajících 1 - 10 zaměstnanců) zaměřených převážně na strojírenskou výrobu, kovoobrábění, výrobky z plastu i speciální a specifické výrobky.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Geologie a reliéf

Hlavní vliv na horninové prostředí i reliéf dnešního Hustopečska mělo alpínsko-himalájské vrásnění. Převážná část území je tvořena tercierními písky a jíly a tercierními horninami zvrásněnými alpínsko-himalájským vrásněním (pískovci a břidlicemi). V jihovýchodní části byly identifikovány strukturní zlomy. V jihozápadní a severní části Hustopečska a v poměrně široké oblasti mezi Hustopečemi a Klobouky se nachází kvartérní usazeniny (hlíny, spraše, písky a štěrky).

Geomorfologicky spadá většina ORP do provincie Západní Karpaty, na jih území zasahuje provincie Západopanonská pánev. Území se skládá z několika geomorfologických jednotek – Ždánického lesa, Kyjovské pahorkatiny, na severozápadní okraj zasahuje Dyjsko-svratecký úval, jih a jihozápad náleží do Dolnomoravského úvalu (provincie Západopanonská pánev).

Podle údajů České geologické služby se chráněná ložisková území nacházejí v katastrech obcí Krumvíř, Borkovany (v obou obcích zemní plyn) a Velké Pavlovice (cihlářské suroviny). Výhradní ložisko cihlářských hlín leží na katastru Hustopečí (v současné době je ovšem již netěží) a Velkých Pavlovic, kde byla těžba zastavena; v lokalitě Išperky u Velkých Pavlovic je známo ložisko cihlářských surovin, ty však – pravděpodobně i s ohledem na tamní viniční tratě – dosud těženy nebyly. U Krumvíře těží společnost Moravské naftové doly ropu a zemní plyn (těžba na části ložiska byla ukončena, na části těžba pokračuje).

Sesuvy půdy mohou být podle České geologické služby potenciálně ohroženy některé drobné lokality v katastrech obcí i mimo ně. Jako aktivní body a plochy sesuvů však byla označena jen malá část z nich – v katastrech obcí Křepice, Nikolčice, Horní Bojanovice, Kobylí, Uherčice. Dopad na zastavěná území mohou mít sesuvy v Nikolčicích, Horních Bojanovicích, Kobylí a Kurdějově.

Klima

Jihomoravský kraj je podnebně ovlivněn vertikální členitostí území, polohou vzhledem k převládajícím větrům a otevřeností k jihu. Většina kraje – včetně Hustopečska – spadá do teplé klimatické oblasti. Tato oblast je ještě charakteristická dlouhým, teplým létem a krátkou, mírnou zimou.

Jedinou meteorologickou stanicí na území Hustopečska jsou Velké Pavlovice. Z důvodu absence další stanice byly pro nastínění základních klimatických podmínek použity údaje pouze z této stanice; dochází tím sice k určitému zkreslení (průměrné hodnoty budou vzhledem ke kopcovité východní části území o něco nižší), ale pro vytvoření pouze všeobecné představy není toto zkreslení relevantní. Hodnoceny byly dlouhodobé normály klimatických hodnot za období 1961–1990.

Hustopečsko je poměrně teplá oblast. Jihomoravský kraj patří k teplejším krajům ČR, dlouhodobá průměrná roční teplota se pohybuje mezi 6 – 10°C. Hustopečsko se řadí spíše do vyšší části tohoto intervalu (podle údajů ČHMÚ je průměrná roční teplota ve Velkých Pavlovicích je 9,3 °C). V nejteplejším měsíci roku, červenci, se dlouhodobé roční teploty v kraji pohybují v rozmezí 16 – 18°C, ve Velkých Pavlovicích je to 19,4 °C. Naopak v nejchladnějším měsíci lednu to je pouze -2 až -3 °C v kraji a -1,9 °C na území ORP.

Z pohledu množství srážek je oblast dosti suchá, průměrný úhrn srážek 490,0 mm tvoří jen přibližně tři čtvrtiny průměru ČR. Nejdeštivějšími měsíci jsou červen, červenec a květen (přibližně 50 – 75 mm za měsíc); nejsušší jsou leden, únor a březen, kdy spadne za měsíc méně než 25 mm. Za tři nejsušší měsíce tedy padne přibližně třetina srážek jako za tři měsíce s nejhojnějšími srážkami. Sněhová pokrývka trvá na většině území velmi krátce a dosahuje malých výšek.

Nejdéle svítí slunce v červenci (252,1 h), červnu (228,6 h) a srpnu (více než 220 hodin měsíčně), nejméně v prosinci, lednu a listopadu (40 – 60 hodin měsíčně). V zimních měsících je tedy množství slunečního svitu přibližně pětina.

Průměrnou teplotou a trváním slunečního svitu jsou Velké Pavlovice (a generalizovaně tedy také Hustopečsko) v rámci ČR nadprůměrné, srážkové úhrny jsou ovšem dosti malé.

Údaje o znečištění ovzduší jsou dostupné pouze za okres Břeclav jako celek. V rámci kraje jsou měrné emise (množství znečišťujících látek na obyvatele) tuhých látek, tj. zejména prachu, podprůměrné; mezi okresy kraje jsou druhé nejnižší. Stejnou pozici zaujímá okres Břeclav, i co se týče emisí oxidu siřičitého (SO₂). Emise oxidů dusíku (NO_x) a oxidu uhelnatého (CO) jsou jen mírně nadprůměrné oproti krajským hodnotám.

Podle Integrovaného registru znečištění jsou největšími znečišťovateli v území zemědělské podniky, které vypouštějí do ovzduší čpavek. Sestupně podle množství vypouštěné látky jsou to následující podniky (stav v roce 2012): ZEMOS a.s. – provozovna Velké Němčice, ZEMAX Šitbořice, a.s., JAVE PORK a.s. – provozovna Velké Němčice, ZEMOS a.s. – provozovna Uherčice a Zemědělské družstvo Bořetice.

Hydrosféra

Významnější toky odvodňujícími území ORP jsou Svratka a Trkmanka; území náleží do povodí Dyje, resp. Moravy. Podle údajů Výzkumného ústavu vodohospodářského jsou vodní toky nadprůměrně znečištěny – kvalita vody v řece Trkmance spadá do páté třídy, tedy nejvíce znečištěná voda. Jakost

vody ve Svatce byla jen o jednu třídu lepší. Kvalita vody v řece Dyji protékající Novými Mlýny byla střední (3. třída).

Na území ORP se kromě vodního díla Nové Mlýny, které tvoří část jeho hranice, nenacházejí žádné zvláště významné vodní nádrže.

Pitná voda je odebírána pouze z podzemních zdrojů. Ochranná pásma vodních zdrojů se nacházejí u Uherčic (včetně dvou odběrných míst) a Klobouků u Brna, ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů zasahuje ze severu na katastr obcí Křepice, Nikolčice a Šitbořice. Na území ORP se nenachází žádná Chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Povrchovou vodu odebírají společnosti Agroklimus Velké Němčice a PPS Agro Strachotín. Obě odběrná místa jsou poměrně malá, v roce 2004 odebralo každé z nich méně než 500 tis. m³ vody. Odpadní vody do povrchových vod vypouští řada subjektů, většina z nich má vlastní ČOV.

Pedosféra

V okolí Hustopečí se nacházejí pelosoly, tedy velmi těžké půdy, které vznikly na třetihorních jílovcích, mají středně hluboký humusový horizont. Značnou část území, zejména na Kloboucku a Velkopavlovicku, částečně také na Hustopečsku, pokrývají černozemě. Utvořily se na spraších a třetihorních jílech a píscích. Jsou středně těžké, s vysokým obsahem humusu a neutrální reakcí. V oblasti mezi Horními Bojanovicemi a Morkůvkami a západně od města Klobouky se nacházejí pararendziny, lehčí až středně těžké půdy se středním obsahem humusu a neutrální reakcí, vázané na tamější pískovcové podloží. Mezi Hustopečemi a Klobouky leží ostrůvek hnědozemí. To jsou středně těžké půdy, jejich reakce je slabě kyselá a obsah humusu příznivý. U Šakvic by identifikován drobný výskyt nivních půd, tj. půd vzniklých na říčních naplaveninách. Obsah humusu v nivních půdách je střední, prohumózněy však bývají poměrně hluboko; reakce půdy je většinou slabě kyselá až neutrální.

Území je intenzivně zemědělsky využíváno. V nedávné socialistické minulosti však bylo provedeno mnoho činností, které způsobily vážné škody na půdním fondu v celé ČR. Největší hrozbou pro půdu je člověkem vyvolaná zrychlená větrná a vodní eroze, kterou je ohroženo nejméně 50 % půd rovnoměrně rozmístěných po celé republice. Je to způsobeno tím, že přes 70 % zemědělského půdního fondu leží na svažitéch pozemcích (z toho polovina na svazích o sklonu větším než 5°). Dnes se prosazuje trend extenzifikace půdy, což je asi nejúčinnější opatření proti její erozi. Rovněž negativně na půdu působí používání přemíry umělých hnojiv. Používání umělých hnojiv se ovšem díky restrukturalizaci zemědělské výroby v 90. letech velmi snížilo, což se na vlastnostech půdy projevilo pozitivně. V současnosti je velká poptávka po ekologických výrobcích, u kterých se zakazuje používání umělých hnojiv při jejich pěstování. Poslední škodlivou složkou půd jsou kyselé deště, které způsobují jejich zvýšenou kyselost (až 2 – 3 pH) a následnou neúrodnost.

Biosféra

Fytogeograficky se oblast řadí k panonskému termofytku, která je typická teplomilnou květenou. Na území zasahují pouze dvě jednotky (podokresy), a to Hustopečská pahorkatina a Dyjsko-svratecký úval.

Potenciální přirozenou vegetací centrální části ORP jsou sprašové doubravy, v okrajových částech prvosenková dubohabřina. Na některých menších plochách je vzhledem k tamním specifickým podmínkám jiná potenciální přirozená vegetace – v okolí Velkých Pavlovic a Pouzdřan jilmová jasenina; u Starovic, Boleradic a Krumvíře mahalebková nebo dřínová doubrava; v okolí Velkých Němčic jilmová doubrava a střemchová jasenina.

Téměř na celém území se nachází krajiny plošin a pahorkatin, v severní a jižní část také krajiny rovin. Jihozápadní okraj území přiléhající k Novomlýnským nádržím je tvořen krajinami širokých říčních niv.

Ochrana přírody a krajiny

Ochrana cenných přírodních hodnot je řešena vyhlášením zvláště chráněných území (ZCHÚ), podle rozlohy dané lokality se ZCHÚ dělí na velkoplošná – národní park, chráněná krajinná oblast – a maloplošná – národní přírodní rezervace, národní přírodní památka, přírodní rezervace, přírodní památka. Biologickou rozmanitost území ochraňují biosférické rezervace UNESCO. V rámci Evropské unie exis-

tuje soustava chráněných území NATURA 2000. Na Hustopečsku se nenachází žádná velkoplošná ZCHÚ ani biosférická rezervace. Absence významných chráněných území však zjednodušuje využívání krajiny, které tak není omežováno přísnými předpisy.

Na území ORP se nachází celkem 11 maloplošných ZCHÚ o celkové rozloze 1 145,5 ha. Jedná se o jednu národní přírodní rezervaci (NPR), osm přírodních rezervací (PR) a dvě přírodní památky (PP). Nejčastějším objektem ochrany jsou stepní a lesostepní ekosystémy, ve dvou případech jsou chráněny doubravy, kromě toho také mokřad a umělá přehradní nádrž (tato PR leží na území ORP pouze zčásti). Podrobněji jsou maloplošná chráněná území charakterizována v tab. 2.

V několika obcích stojí památné stromy – v Boleradicích, Kloboukách a Němčičkách jeřáb oskeruše (v Němčičkách jsou tyto stromy dva), v Divákách dub letní a dřezovec trojtrnný, v Šitbořicích dvě lípy velkolisté.

Tab. 2.1.2.F.1: Maloplošná zvláště chráněná území na území ORP v roce 2012

Název	Rozloha (ha)	Důvod ochrany	Katastr obce
NPR Pouzdřanská step-Kolby	47,1	Travnatá kavylová step s významnou květenou, výskyt kobylky saga, šípáková doubrava	Pouzdržany, Uherčice
PR Hrádek	11,2	Zbytek lesostepních společenstev	Morkůvky
PR Kamenný vrch	6,0	Opuštěná pastvina s teplomilnou květenou	Kurdějov
PR Louky pod Kumstátem	3,7	Svahové louky s bohatým výskytem katránu tatarského	Krumvíř
PR Nosperk	10,9	Mozaika rozličných typů dobřav	Němčičky
PR Roviny	26,3	Zachovalá buková doubrava	Diváky
PR Velký Kuntínov	11,6	Lesostepní společenstva - lokalita včelníku rakouského	Boleradice
PR Věstonická nádrž	1017,0	Umělá přehradní nádrž se soustavami ostrůvků, bohaté hnízdiště a shromaždiště vodních ptáků	Pouzdržany, Strachotín
PR Zázmoníky	4,9	Ukázka lesostepních společenstev	Bořetice
PP Plácky	3,3	Mokřad s cennou slanomilnou vegetací	Velké Němčice

Zdroj: ÚAP ORP Hustopeče 2013, vlastní zpracování

Významné mokřady se nacházejí na jihozápadním okraji území. Jedná se o část mokřadů Dolního Podyjí v okolí Novomlýnských nádrží a části dolního toku Svatky.

V roce 2000 byl sepsán dokument s názvem NATURA 2000. Je to soustava mezinárodně chráněných území Evropské unie, která má za úkol maximálně dbát na ochranu vybraných oblastí v jednotlivých členských státech. Zaměřuje se na ochranu dvou oblastí. První se týká ochrany volně žijících ptáků (tzv. směrnice o ptácích č. 79/409/EHS) a druhá se týká ochrany přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích č. 92/43/EHS). V květnu roku 2004 se Česká republika svým vstupem do EU zavázala dodržovat ochranu vymezených území dle tohoto dokumentu.

Evropsky významných lokalit existuje na území ORP deset; některé z nich přesahují jeho hranice. Celková výměra těchto lokalit – i mimo území ORP – je 5 902,8 ha. Ptačí oblasti na území Hustopečska zasahují pouze dvě. Jejich rozloha činí 2 459,9 ha, na Hustopečsku však leží jen jejich malá část (viz. tab. 3).

Tab. 2.1.2.F.2: Navržené evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000 týkající se území ORP v roce 2012

Název EVL	Rozloha (ha)	Předmět ochrany	Katastrální území*
Kamenný vrch u Kurdějova	103,6	Suché trávníky a facie křovin, stepní trávníky	Hustopeče, Kurdějov
Kuntínov	661,5	Stepní trávníky, dubohabřiny, doubravy	Boleradice, Bořetice, Brumovice, Kobylí, Morčůvky, Němčičky
Louky pod Kumstátem	3,6	Hadinec nachový, koniklec velkokvětý	Krumvíř
Mikulovický les	153,5	Stepní doubravy	Křepice
Ochůzky-Nedánov	472,3	Suché trávníky a facie křovin, dubohabřiny, stepní doubravy	Boleradice, Klobouky u Brna
Pouzďranská step-Kolby	180,8	Stepní trávníky, dubohabřiny, stepní doubravy	Pouzďřany, Uherčice
Přední kout	692,8	Suché trávníky a facie křovin, stepní trávníky, dubohabřiny, stepní doubravy	Boleradice, Diváky, Horní Bojanovice, Hustopeče, Kurdějov, Nikolčice
Rumunská bažantnice	92,2	Slané louky, lužní lesy	Nikolčice
Vranovický a Plačkův les	293,5	Vodní nádrže, lužní lesy	Pouzďřany, Uherčice

Název ptačí oblasti	Rozloha (ha)	Předmět ochrany	Katastrální území*
Hovoransko-Čejkovicko	1412,7	Pěnice, strakapoud, strnad, tuhýk	Kobylí
Střední nádrž Vodního díla Nové Mlýny	1047,2	Husy, orel mořský, rybák a další	Pouzďřany, Strachotín

Zdroj: AOPK ČR 2013, vlastní zpracování

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Technická infrastruktura

Vybavenost technickou infrastrukturou je jednou ze základních charakteristik daného území. Určuje nejen kvalitu bydlení obyvatel, ale především potenciálním investorům podává informaci o tom, jak jednoduché či naopak složité bude napojení nové podnikatelské investice na rozvody elektřiny, plynu, zdroje vody, kanalizaci a čističku odpadních vod (ČOV). V příloze 4 je zachycen stav technické infrastruktury v obcích ORP v roce 2013.

Rozšíření jednotlivých sítí je rozdílné a závisí na mnoha faktorech. Mezi nejdůležitější patří poloha území vzhledem k páteřní infrastruktuře a velikost odběru či rozsah služby závisící na počtu připojených obyvatel případně na existenci velkoodběru (např. pro podnikatelské účely).

Zásobování vodou a odkanalizování představují jednu z limitujících oblastí technické infrastruktury, která v případě nevyhovujícího stavu již ve fázi územního rozhodování může zabránit realizaci podnikatelského záměru v daném území.

Vodovod je zaveden ve všech obcích Hustopečska. Tato situace je v rámci kraje výjimečná, protože v Jihomoravském kraji má vodovod „pouze“ 91,5 % obcí. Prakticky ve všech obcích kapacita vodovodu vyhovuje, ze strany dodavatele, Vodovody a kanalizace Břeclav jsou výjimkou, jejich kapacity vodních zdrojů jsou omezené. Dodávky jsou z vodních zdrojů Vranovice a Zaječí.

Na vodovodní řady zasahující do okresu Hodonín jsou napojeny obce Krumvíř a Klobouky, a také Velké Hostěrádky.

Odkanalizováno je 52 % obcí (v absolutním počtu 15). Míra odkanalizování obcí Hustopečska je mírně vyšší než průměrně v kraji. Kapacita kanalizace dostačuje díky realizaci projektu výstavby nových ČOV a intenzifikaci již stávajících včetně zkapacitnění kanalizace.

Téměř u poloviny obcí nejsou odpadní vody čištěny vůbec (viz tab. 11). Nejdále jsou v přípravných pracích na realizaci obce Brumovice a Velké Hostěrádky - vydáno stavební povolení, obce Bořetice a Vrbice se ucházejí o dotaci na výstavbu.

Tab. 2.1.2.G.1: Způsob čištění odpadních vod v obcích ORP v roce 2013

Způsob čištění	Obce	Počet obcí
ČOV na území obce	Hustopeče, Klobouky u Brna, Kobylí, Němčičky, Starovice, Starovičky, Strachotín, Šakvice, Šitbořice, Uherčice, V. Němčice, V. Pavlovice	12
ČOV v jiné obci	Kašnice, Popice	2
Jiným způsobem	Zaječí	1
Voda není čištěna	Boleradice, Borkovany, Bořetice, Brumovice, Diváky, Horní Bojanovice, Krumvíř, Křepice, Kurdějov, Morkůvky, Nikolčice, Pouzdřany, Velké Hostrádky, Vrbice	14

Zdroj: vlastní šetření, 2013

Oproti roku 2007, kdy bylo uskutečněno šetření v obcích, se zvýšil počet s ČOV a kanalizací o 6 obcí. Plynofikováno je 27 obcí, výjimkami jsou Němčičky a Borkovany. V procentuálním vyjádření je plyn zaveden do 93,1 % obcí, což zhruba odpovídá průměru kraje. V rámci ČR je nezvykle vysoká míra napojení domů v obcích na plyn. Ve všech obcích napojených na plyn, kapacita sítě dostačuje. Regulační stanice zemního plynu stojí prakticky u všech plynofikovaných obcí. Podzemní zásobníky, z nichž je plyn rozváděn, se nacházejí mimo území Hustopečska – v Dolních Dunajovicích a Břeclavi. Východní částí území prochází ropovod, který se u města Klobouky dělí na dvě větve – jižní a východní.

Obce ORP jsou v oblasti zásobování elektrickou energií vybaveny standardně. Elektrická síť je společně s vodovodem nejvíce rozšířenou technickou infrastrukturou, také ji mají zavedenu všechny obce. Rozvodny elektrické energie se nacházejí v obcích Hustopeče a Klobouky u Brna. Velmi vysoké napětí (400 tis. V) je vedeno přes obce na východním okraji území. Vysoké napětí (110 tis. V) pak protíná území ve směru severovýchod-jihozápad, na západním okraji prochází další vedení o stejném napětí ve směru sever-jih.

Důležitou, avšak někdy zatím opomíjenou, se stává otázka dostupnosti a šíření informací prostřednictvím informačních a komunikačních technologií. V tomto směru prochází nejbouřlivějším rozvojem síť internetu, jejíž výhodou je možnost využití běžných telefonních linek. Díky tomu, že umožňuje sdílet a distribuovat velké množství a šíří nejrůznějších informací, se také stává jedním z důležitých předpokladů efektivního podnikání a tím i hospodářského rozvoje. Vzhledem k celospolečenské prospěšnosti rozvoje tohoto svébytného média roste i role veřejné správy při vytváření a podpoře podmínek, za kterých je možné tyto technologie využívat a zvyšuje se potřeba zajistit jejich dostupnost pro co nejširší okruh občanů.

Signál mobilních operátorů je dostupný ve všech obcích. Problémy se signálem souvisí s dostupností signálu v jednotlivých obcích i dle jednotlivých poskytovatelů služeb. Zhoršená dostupnost signálu může být problémem vzhledem k tomu, že mobilní operátoři jsou využíváni veřejnou správou k řešení havarijních situací.

Internet je občanům – v rámci zákonných povinností obcí – dostupný v knihovnách i na obecních úřadech. Širokopásmový internet je dostupný občanům všech obcí.

H. Rekreační, památková a cestovní ruch

Cestovní ruch, turismus a rekreace se v současné době staly – díky svému prostorovému rozsahu a rostoucí intenzitě - významným celosvětovým společenským jevem. Tyto dynamické společensko-ekonomické aktivity výrazně zasahují do přírodního i sociálního prostředí daného území, a to svými pozitivními i negativními vlivy. Význam cestovního ruchu v České republice začal být doceňován až v devadesátých letech s nástupem tržní ekonomiky. Růst návštěvnosti území může posílit kupní sílu obyvatel a napomoci rozvoji především malého a středního podnikání v regionu. Nabídka služeb a jejich kvalita významně přispívají ke spokojenosti návštěvníků a ovlivňují tak jejich rozhodování, zda navštíví dané území i příště. Cestovní ruch se v současné době profiluje v odvětví, jehož důležitost stále roste a zároveň lze ovlivňovat aktivitou veřejného sektoru lépe než u ostatních odvětví.

ORP má spíše průměrný potenciál pro cestovní ruch. Region má dobré předpoklady z hlediska přírodních předpokladů, kdy mírně zvlněná krajina jižní Moravy dává možnosti rozvoje pro rodinnou rekreaci v území. Určitý počet návštěvníků se objevuje u jediné národní přírodní rezervace na území – Pouzdřanská step. Lokalita představuje jedno z mála míst na jižní Moravě, kde se udržel víceméně přirozený ráz pontsko-panonské květeny v poměrně vysoké druhové pestrosti. Přírodní podmínky Hustopečska ale samozřejmě předurčují zejména pro rozvoj cestovního ruchu v oblasti vinařství a cykloturistiky.

Z hlediska nejvýznamnějších atraktivit a cílů na Hustopečsku nedominuje konkrétní místo, ale rovnou celé odvětví – vinařství, což je velkou předností tohoto území a slučovacím prvkem pro společné rozvojové projekty veřejné a soukromé sféry. Samotné Hustopečsko tvoří jádrové území jedné ze čtyř Moravských vinařských podoblastí – Velkopavlovická. Ta zahrnuje 75 vinařských obcí, mnoho z nich se může pochlubit písemnými zmínkami o vinařství, které jsou staré více jak 750 let. Pro centrální část podoblasti jsou typická červená vína, jimž dává charakter sprašová vápenitá půda s vysokým obsahem hořčíku. Viniční tratě v kopcovitém terénu, který se táhne od Židlochovic, přes Hustopeče, Velké Pavlovice až k Čejkovicím, s jižní a jihozápadní expozicí dávají hroznům vyzrát do jedinečné kvality. Dominují odrůdy Frankovka, Modrý Portugal, Svatovavřínecké a André. V členitém kopcovitém terénu Kloboucka se daří odrůdě Neuburské a Müller-Thurgau. Do území ORPS zasahuje svým severovýchodním výběžkem i vinařská podoblast Mikulovská, ve které leží obce Popice, Pouzdřany a Strachotín.

Na Hustopečsku se nachází několik vinařských atraktivních míst:

- **Město Velké Pavlovice** – po tomto místě dostala tato vinařská podoblast jméno. Jsou zde koncentrováni jedni z největších výrobců vín na Moravě a nachází se zde největší rozloha registrovaných vinic v ORP (cca 400 ha) a zároveň sedmá největší v ČR. Velké Pavlovice jsou také známé svojí **šlechtitelskou stanicí vinařskou, ve které přišly na svět známé vinařské odrůdy André, Pálava, Aurelius a Agni.**
- **Svobodná spolková republika Kraví hora** (okolí obce Bořetice) – od roku 2001 je zde vyhlášena místními vinaři recesistická vinařská republika, která v oblasti ČR vytváří širokou škálu aktivit a tím napomáhá aktivně k jeho rozvoji a lákání návštěvníků. Republika má svou vládu v čele s prezidentem, ústavu, znak, prapor i měnu. Snaží se navazovat „diplomatické“ vztahy i se sousedními zeměmi jako například s Vlašským královstvím. Od roku 2006 také stojí nad Kraví horou nová rozhledna.
- **Muzeum v Hustopečích** – v renomovaných sklepních prostorech historického renesančního domu U Synků je umístěna stálá vinařská expozice vinařů Velkopavlovické vinařské podoblasti. Vedle dobových předmětů, které sloužily k ošetřování vinic, výrobě a uskladnění vína, jsou zde i panely, popisující celoroční práci na vinici, výrobu vína a staletou vinařskou historii Hustopečska. V areálu je také umístěna vinotéka s několika degustačními programy.
- **Muzeum v Kobylí** – v prostorách staré měšťanské školy v Kobylí můžete navštívit nevelké muzeum, které se snaží zachovat doklady o životě dřívějších pokolení v této starobylé vinařské obci. Kromě krásných krojů jistě stojí za zhlédnutí například stylově upravená selská kuchyň či malá vinařská expozice s prodejem vín od kobylských vinařů.
- **Obec Vrbice** – jednou z nejzajímavějších věcí na Vrbici jsou její vinné sklepy, které jsou v obci umístěny ve dvou lokalitách. Starší kolonie Na sklepech, která tvoří dvě spodní patra vinařských

staveb v obci, vznikla v druhé polovině 17. století a dnes je součástí vesnické zástavby. Většinou jde o kamenná patrová stavení se zapuštěnými lisovnicemi a dlouhými klenutými sklepy. Znamější lokalitou jsou vinné sklepy Stráž, vyhloubeny v sedmi patrech do pískovce. Místní zvláštností je záliba v gotickém lomeném oblouku. Ušlechtilá černá plíseň na stěnách sklepa svědčí o stabilním prostředí, které víno potřebuje ke svému zrání.

Mezi další možnosti, které představují zejména v posledních letech silné lákadlo pro turisty, patří jistě velké příležitosti pro provozování cykloturistiky. I tato činnost je úzce spjata s vinařstvím. Přestože napříč územím neprochází žádná významná mezinárodní nebo nadregionální cyklotrasa, patří cykloturistika k hlavní činnosti návštěvníků této oblasti často spojenou s návštěvou právě vinných sklepů. Infrastrukturu pro cykloturistiku můžeme rozčlenit v ORP do čtyř úrovní podle významnosti:

1. **Regionální cyklotrasa č. 412** – tato cyklotrasa je na Hustopečsku jediná svého druhu dle klasifikace. Tato regionální trasa vede z obce Lednice až na nejvyšší vrchol Ždánického lesa nazvaný U Slepice, kde se napojuje na jinou regionální trasu č. 473 (Jihlava – Český Těšín). Jediná zastávka na této trase, spadající do ORP je obec Vrbice.
2. **Moravské vinařské stezky Greenways** – je dlouhodobý projekt ochrany kulturního dědictví a rozvoje vinařské turistiky na jižní Moravě. Každá z 10 vinařských oblastí má svůj vlastní okruh vinařských stezek. Všechny okruhy jsou propojené páteří Moravskou vinnou stezkou (červená), která vede ze Znojma do Uherského Hradiště a měří 240 km. Hustopečskem prochází tři cyklostezky tohoto druhu. Výše zmíněná Moravská vinná, dále Velkopavlovická vinařská stezka, která prochází mnoha obcemi Hustopečska a Mikulovská vinařská stezka, která prochází pouze obcí Strachotín.
3. **Naučné vinařské stezky** – na území Hustopečska se nachází tři naučné stezky:
 - a. **Stezka krajem André (8 km)** – Cyklostezka vede z Hustopečí přes Starovičky, Velké Pavlovice a Bořetice na Vrbici. Ve Velkých Pavlovicích vede kolem šlechtitelské stanice, kde odrůda André vznikla.
 - b. **Obecní vinařská stezka obce Němčičky (8 km)** – začíná i končí přímo v obci a seznamuje návštěvníky jak z historií vinařství, tak se současným stavem výsadby vinné révy v Němčičkách.
 - c. **Naučná stezka Modré hory (13 km)** – tato nejnovější naučná trasa pro cyklisty i pro pěší vznikla díky mikroregionu Modré hory a propojuje jeho členské obce Velké Pavlovice, Bořetice, Vrbice, Kobylí a Němčičky, které jsou známé především díky pěstování kvalitních odrůd červených vín.
4. **Běžné místní cyklostezky** – výše uvedenou síť různých typů cyklostezek doplňují další stezky již menšího významu, které propojují po běžných komunikacích II. a III. třídy vzájemně obce Hustopečska mezi sebou.

Rozvoj cykloturistiky je limitován faktem, že více než 60 % cyklotras je vedeno po silnicích druhé třídy. Dalším omezujícím faktorem je kvalita cyklotras, na území ORP se nachází nebezpečné úseky, které v případě deštivého počasí snižují kvalitu a rychlost vyjížděky.

Na území obcí ORP se nachází významné množství kulturně-historických památek, ale vzhledem k poloze, kdy se v jeho sousedství nacházejí významnější památky, nepatří většina z nich k primárním cílům turistů, které mohou vyvolat zájem o návštěvu daného místa. Tímto primárním cílem mohou být pro návštěvníky dvě výše popsané aktivity (vinařství a cykloturistika), které by je ale bez dalších alternativních možností například právě v podobě kulturně-historických památek nedokázaly udržet v regionu po delší časové období. Proto je velmi důležité tyto atraktivity propojovat a aktivně propagovat.

K pozoruhodným památkám Hustopečska patří dosud turisty příliš neobjevený opevněný gotický kostel sv. Jana Křtitele v Kurdějově. Celodřevěný funkční větrný mlýn u města Klobouky je zase symbolem Kloboucka. V Kloboukách u Brna se také nachází muzeum, kde nejzajímavější částí je zdejší sbírka obrázků malovaných na skle z konce 18. a z 19. století. V Divákách stojí za návštěvu Památník bratří Mrštíků umístěný v domě, který po dlouhá léta obývali. V Pouzdřanech se zase dochoval měšťanský renesanční dům, který byl renovován do podoby, kterou měl před třicetiletou válkou. Unikátní

je původní malovaný trámový strop. Zajímavé jsou rovněž dva sovětské tanky na podstavcích, které u Hustopečí a Staroviček připomínají tankovou bitvu z 2. světové války.

Ze slavných osobností připomeňme T. G. Masaryka, který pravidelně jezdil do Klobouk u Brna k rodičům, studoval v Hustopečích a jehož rodiče jsou na hustopečském hřbitově pohřbeni. V Brumovicích se narodil spisovatel a publicista Dr. Jan Herben a v nedalekých Divákách napsali bratři Mrštíkové řadu svých dramát z venkovského prostředí a mnoho desítek let zde pobývali. Ve většině obcí regionu dodnes probíhají krojované hody. V srpnu nebo září probíhá v obcích Zarážení hory, říjnu Burčákové slavnosti nebo Dětská Porta v Hustopečích. Na Hustopečsku a Kloboucku se dochovalo několik zajímavých řemeslných tradic, jako je výroba lidové keramiky v Krumvíři, zpracování orobince v Brumovicích nebo zdobení kraslic v Borkovanech.

Rekreačně – turistické funkce

Dominantní funkcí je středně náročná pohybová (tranzitní a denní) i pobytová turistika s převážně letní sezónou – letní rekreace u vody (Novomlýnská nádrž - dolní, aquaparky, koupaliště, rybníky), pobyty v přírodě, cykloturistika. Potenciální rozvojové možnosti do budoucna je možné spojit zejména s rozvojem dnes žádaných forem klidné a ekologicky čisté pobytové venkovské turistiky, agroturistiky a hippoturistiky na většině území.

V ORP leží obec Němčičky, ve které se téměř jako v jediné obci na jih od Brna mohou uplatnit zimní sporty, zejména sjezdové lyžování. Zdejší klimatické podmínky této rekreační funkci příliš nenapomáhají, ale díky speciálnímu umělému travnímu povrchu a systému sněhových děl je tato sjezdovka každoročně hojně využívána. Provozuje se zde téměř dvacet let lyžařská škola pro děti, škola snowboardu, programy pro seniory, lyžařské kurzy nebo různé závody.

Dominantní turistickou atraktivitou je také vinařství, které již bylo popsáno na začátku kapitoly.

Poměrně příznivé, i když selektivní šance má městská turistika spojená s návštěvou kulturně-historických památek včetně folklórních akcí (Hustopeče, Velké Pavlovice a Klobouky u Brna).

V napojení na městské oblasti se v posledních letech dostává do popředí také kongresová turistika, která dokáže přilákat do regionu návštěvníky s nadprůměrnými příjmy.

Turistická infrastruktura

Turistická infrastruktura je ve stadiu rozvoje a budování. Zahrnuje širokou škálu aktivit od konstitování sítě informačních bodů, orientačního a informačního systému v území (značení stezek pro cyklisty, značení pěších turistických tras, informační kiosky v obcích pro návštěvníky) po budování a obnovu ubytovacích a stravovacích kapacit a služeb.

Turistická infrastruktura se dělí na dva druhy. První typ bývá nazýván základní turistická infrastruktura a řadí se do ní ubytovací a stravovací zařízení. Druhý typ zařízení se nazývá doprovodná turistická infrastruktura a řadí se do ní v podstatě vše kromě té základní – tzn. dopravní turistická infrastruktura, pěší stezky, cyklostezky, sportoviště,... Aby turisté do území přijeli a nechali v něm finance, je důležité mít kvalitně vybudovány oba typy této turistické infrastruktury.

Základní turistická infrastruktura na území Hustopečska má různá specifika. Celkový počet oficiálních lůžek je více než 3 000, což je vzhledem k návštěvnosti dostačující. Navíc existuje vysoký počet lůžek neoficiálních, které se nejčastěji koncentrují k vinným sklípkům a u místních obyvatel v soukromí. Na Hustopečsku se nachází široká škála možných typů ubytovatelů od hotelů a penzionů přes turistické ubytovny a ubytování v soukromí až k ubytování pod vlastním stanem v kempu. Podrobný popis počtu zařízení, jejich lůžková kapacita a územní rozložení v obcích je názorně vidět v tab. 12.

Tab. 2.1.2.H.1: Počet ubytovacích zařízení a jejich lůžková kapacita v obcích ORP

Název obce	Počet lůžek v ubytovacích zařízeních
Boleradice	76
Borkovany	0
Bořetice	297
Brumovice	54

Název obce	Počet lůžek v ubytovacích zařízeních
Diváky	0
Horní Bojanovice	45
Hustopeče	1 051
Kašnice	0
Klobouky u Brna	15
Kobylí	140
Krumvíř	15
Křepice	12
Kurdějov	228
Morkůvky	15
Němčičky	134
Nikolčice	0
Popice	25
Pouzďřany	20
Starovice	56
Starovičky	22
Strachotín	272
Šakvice	37
Šitbořice	30
Uherčice	26
Velké Hostěrádky	0
Velké Němčice	140
Velké Pavlovice	415
Vrbice	50
ORP Hustopeče	3 175

Zdroj: ÚAP ORP Hustopeče 2012, vlastní zpracování

Jak je z tabulky vidět, obec nejlépe vybavená základní turistickou infrastrukturou je město Hustopeče, což je, vzhledem k počtu obyvatel, koncentraci služeb a lokalizace města jako jádra regionu, logické. Další významné koncentrace ubytovacích kapacit jsou již v turisticky oblíbených lokalitách jako např. Bořetice, Velké Pavlovice, Strachotín a Kurdějov. Naopak žádnými lůžky k ubytování nedisponují obce Borkovany, Diváky, Kašnice, Nikolčice a Velké Hostěrádky.

Zařízení doprovodné turistické infrastruktury je na Hustopečsku široká škála. Jejich podrobný seznam je uveden na oficiální internetové stránce DSO Mikroregionu Hustopečsko, kde se návštěvníci mohou dozvědět veškeré informace o tomto druhu infrastruktury. Dalším webovým portálem poskytující kvalitní informace o konaných akcích jsou internetové stránky Modrých Hor, kde je databáze vinařů, ubytování, stravování a pořádaných akcí v tomto regionu.

Mezi nejvýznamnější zařízení doprovodné turistické infrastruktury lze zařadit výše popsané cyklotrasy, dále různé multifunkční sportoviště (Hustopeče, Kobylí, Kurdějov, Velké Pavlovice atd.), koupaliště a aquaparky (Hustopeče, Horní Bojanovice, Němčičky...), hippo zařízení (Popice, Uherčice, Klobouky u Brna...) a například i sjezdovku s vlekem (Němčičky).

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tab. 2.1.3.1: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	28	100	Územní plán - všechny obce i pro místní části mají platnou územně plánovací dokumentaci. ÚPN SÚ i se změnami - Brumovice (projednáván návrh ÚP), Kobylí, Šitbořice (projednáván návrh ÚP), Velké Němčice (projednáván návrh zadání ÚP), ÚPO i se změnami - Krumvíř (projednáván návrh ÚP), Kurdějov (projednáván návrh zadání ÚP), ostatní obce v počtu 22 mají schválený územní plán dle nového stavebního zákona
Počet obcí s plánem v přípravě	28	100	
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	28	100	Strategický plán - Boleradice (2013), Brumovice (2009), Hustopeče (2009), Němčičky (2007), Vrbice (2011). Program rozvoje obce - Borkovany (2010), Křepice (2011), Starovice (2012), Velké Pavlovice (2008), ostatní obce mají schválený program rozvoje obce z druhé poloviny devadesátých let minulého století za účelem možnosti ucházet se o dotace z POV MMR ČR.

Zdroj: vlastní šetření

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách krajského úřadu Jihomoravského kraje www.kr-jihomoravsky.cz. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří Politika územního rozvoje ČR – www.mmr.cz a další strategické dokumenty a koncepce uvedené na těchto stránkách.

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity:

ORP Hustopeče se nachází v suburbanizační zóně Brněnské aglomerace převážnou částí svého území. Spadá do rozvojových ploch vymezených PÚR ČR. Území protínají koridory tranzitních dálkovodů ropy a zemního plynu, produktovodů Čepra, dálnice D2, železniční koridor Praha – Brno – Bratislava včetně plánované VRT a řada technických sítí a zařízení nadregionálního významu.

Rozbor udržitelného rozvoje charakterizuje území ORP Hustopeče:

1. nepříznivé až velmi nepříznivé podmínky pro kvalitu životního prostředí se projevují na velké části území ORP. Územní rozložení těchto ukazatelů potvrzuje zvláště negativní vlivy intenzivního zemědělství (tím i nízké lesnatosti území) na ekologickou stabilitu území a na možnosti zajištění jeho příznivého životního prostředí.
2. obce s převahou dobrých podmínek pro hospodářský rozvoj se nalézají zejména v prostoru v území podél dálniční a hlavních silničních tahů. Zjednodušeně platí, že prostorové rozložení dobrých podmínek pro hospodářský rozvoj kopíruje částečně rozložení nevyhovujících až špatných podmínek pro příznivé životní prostředí na území ORP.
3. Územní rozložení prostorů vhodných pro hospodářský rozvoj na území ORP potvrzuje zhruba logiku i rozsah vymezení rozvojové oblasti Brno a vedení rozvojových os podle PÚR ČR 2008.
4. Obce s převahou dobrých územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel se rozkládají především v území s dobrou dopravní dostupností. V tomto ohledu jsou si územní rozložení dobrých podmínek pro ekonomický rozvoj i pro soudržnost společenství obyvatel velmi blízké.

Územní závady:

HYGIENICKÁ ZÁVADA: Zatížení území obce imisemi

CHARAKTER ZÁVADY: Pro postižení tohoto typu hygienické závady v území bylo vybráno znázornění stavu kvality ovzduší s vyznačením překročení imisních limitů pro ochranu zdraví.

ÚZEMNÍ IDENTIFIKACE: podstatné překročení některého z imisních limitů pro ochranu zdraví se týká následujících obcí: třída IV S Bořetice, Brumovice, Hustopeče, Klobouky u Brna, Klobouky u Brna, Kobylí, Krumvíř, Morkůvky, Nikolčice, Pouzdřany, Popice, Starovice, Starovičky, Strachotín, Šakvice, Uherčice, Velké Němčice, Velké Pavlovice, Vrbice.

HYGIENICKÁ ZÁVADA: Zatížení území hlukem ze silniční dopravy

CHARAKTER ZÁVADY: Pro postižení tohoto typu hygienické závady v území bylo vybráno zobrazení s překročením hygienických limitů hluku pro hluk z dopravy ve venkovním prostoru v okolí hlavních pozemních komunikací v rozhodující noční době, tj. 50 dB.

ÚZEMNÍ IDENTIFIKACE: Silniční sčítací úseky s překročením sledovaného hygienického limitu hluku v noční době na sledovaném území prochází obcemi Borkovany, Hustopeče, Kašnice, Klobouky u Brna, Krumvíř, Starovice, Starovičky, Uherčice, Velké Němčice, Velké Pavlovice.

HYGIENICKÁ ZÁVADA: Znečištění vodních toků

CHARAKTER ZÁVADY: Pro postižení tohoto typu hygienické závady v území bylo vybráno zobrazení úrovně znečištění vody ve vodních tocích Jihomoravského kraje v letech 2007 S 2008.

ÚZEMNÍ IDENTIFIKACE: Úseky toků se znečištěnou vodou (třída III), silně znečištěnou vodou (třída IV) a velmi silně znečištěnou vodou (třída V) prochází územím následujících obcí: třída III. S Pouzdřany, Uherčice, Velké Němčice, třída IV S Strachotín, Šakvice, třída V S Bořetice, Kobylí, Velké Pavlovice.

Územní ohrožení:

ÚZEMNÍ OHROŽENÍ: Území ohrožené záplavami Q100

CHARAKTER ZÁVADY: Týká se území s ohrožením obyvatelstva a majetku povodněmi a dalšími škodlivými účinky vod v úrovni ohrožení záplavami Q100.

ÚZEMNÍ IDENTIFIKACE: Území ohrožená záplavami Q100 se dotýkají následujících obcí: Bořetice, Brumovice, Hustopeče, Kobylí, Krumvíř, Šakvice, Pouzdřany, Starovičky, Uherčice, Velké Němčice, Velké Pavlovice.

ÚZEMNÍ OHROŽENÍ: Území zranitelných oblastí

CHARAKTER ZÁVADY: Týká se území s ohrožením kvality podzemních i povrchových vod zemědělskou činností.

ÚZEMNÍ IDENTIFIKACE: Území zranitelných oblastí se dotýkají následujících obcí: Boleradice, Borkovany, Bořetice, Brumovice, Diváky, Kašnice, Klobouky u Brna, Kobylí, Krumvíř, Křepice, Morkůvky, Němčičky, Nikolčice, Starovice, Štibořice, Uherčice, Velké Hostěráky, Velké Němčice, Velké Pavlovice, Vrbice.

ÚZEMNÍ OHROŽENÍ: Sesuvné území

CHARAKTER ZÁVADY: Týká se území s ohrožením velko a maloplošných sesuvů, ztěžující podmínky pro využívání pozemků a ohrožující stavby.

ÚZEMNÍ IDENTIFIKACE: Sesuvná území spadají do obcí: Boleradice, Borkovany, Diváky, Horní Bojanovice, Hustopeče, Klobouky u Brna, Kobylí, Krumvíř, Křepice, Kurdějov, Morkůvky, Němčičky, Nikolčice, Popice, Pouzdřany, Uherčice, Velké Hostěrádky, Velké Němčice.

ÚZEMNÍ OHROŽENÍ: Poddolované území

CHARAKTER ZÁVADY: Týká se poddolovaných území s ohrožením podmínek pro využívání pozemků a ohrožující stavby.

ÚZEMNÍ IDENTIFIKACE: Poddolovaná území se dotýkají následujících obcí: Pouzdřany.

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. 2.1.4.1: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město ...	3	Hustopeče, Klobouky u Brna, Velké Pavlovice - přirozená centra území
Obec	3	Kobylí, Šitbořice, Velké Němčice - centra lokálních spádových území
Ostatní obce SO	22	Pečují o rozvoj svého území.
Kraj	1	důležitý z hlediska stanovování limitů využití území a ploch rozvoje z hlediska osídlení, dopravy, technických i přírodních v rámci kraje - ZÚR
Stát	1	důležitý z hlediska stanovování limitů využití území a ploch rozvoje z hlediska osídlení, dopravy, technických i přírodních v rámci kraje - PÚR
Státní instituce	x	úřady a instituce zajišťující výkon státní správy v daném území - např. Úřad práce, Hasičský záchranný sbor, Hygienická služba, Ochrana přírody a krajiny apod. v závislosti na sféře aktivit a rozsahu jejich zapojení
Mikroregion ...	2	Mikroregion Hustopečsko - multifunkční územní působnost v rámci celého ORP, DSO Modré Hory - svazek 5 obcí se zaměřením na cestovní ruch v závislosti na sféře aktivit a rozsahu jejich zapojení
MAS ...	1	MAS Hustopečsko - s územní působností v rámci celého ORP jak Mikroregion Hustopečsko v závislosti na sféře aktivit a rozsahu jejich zapojení
Významný zaměstnavatel	X	každý zaměstnavatel působící v území může být významným aktérem v závislosti na sféře aktivit a rozsahu jejich zapojení
Škola	X	každé školské zařízení působící v území může být významným aktérem v závislosti na sféře aktivit a rozsahu jejich zapojení
Jiné	X	každá např. NNO různorodě zaměřená i jednotlivci žijící a působící v území mohou mít významnými aktéry v závislosti na sféře aktivit a rozsahu jejich zapojení

Zdroj: vlastní šetření

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 2.2.1: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. migračně atraktivní území	1. nesoulad mezi nabídkou pracovních míst a vzdělanostní strukturou pracovní síly
2. příznivá míra podnikatelské aktivity s dobrými vztahy s obcí	2. nízká míra zaměstnanosti ve službách
3. výskyt mezinárodních silničních a železničních sítí v SO ORP (dálnice D2 Brno-Bratislava, železniční trať č. 250 Brno – Břeclav)	3. vysoká míra sezónní nezaměstnanosti, vysoký podíl nezaměstnaných vyučených

Silné stránky:	Slabé stránky:
4. nadprůměrná dopravní dostupnost většiny obcí mikroregionu	4. silná vyjížďka za prací
5. velice rozvinutý a rozmanitý kulturní a spolkový život, udržování tradic	5. roztržštěná vlastnická struktura půdy a lesů
6. vysoká míra vybudované technické infrastruktury	6. dopravní přetíženost některých úseků silnic II. třídy
7. poměrně dobrá kvalita životního prostředí	7. nízká úroveň ekologické stability krajiny
Příležitosti:	Hrozby:
1. rozklad sezónní zaměstnanosti na celý rok	1. vylidňování obcí z důvodu nemožnosti bytové výstavby nebo špatné dostupnosti služeb
2. rozvoj podnikání v obcích, podpora malého a středního podnikání, poskytování výhod pro podnikatele	2. intenzifikace zemědělství a nekoordinovaná urbanizace
3. nové produkční možnosti pro zemědělce (nepotravinářská produkce)	3. neochota podnikatelů se zapojit do rozvoje území
4. využití příznivé polohy území (dopravní poloha, blízkost Brna) pro podporu rozvoje podnikatelských aktivit	4. existenční ohrožení školských zařízení při nízkém počtu dětí
5. realizace společných zařízení návrhů komplexních pozemkových úprav	5. nedostatek příležitostí pro volnočasové aktivity může způsobit nárůst sociálně patologických jevů, zejména u mládeže
6. rostoucí atraktivita alternativních forem turistiky (venkovská, hipoturistika nebo i kongresová turistika) vhodná i mimo tradiční oblasti turismu	6. ztráta atraktivity krajiny poškozením životního prostředí
7. sdružování finančních prostředků při realizaci rozvojových programů	7. přílišná závislost obcí na dotacích, ztráta motivace posilovat a rozvíjet vlastní zdroje

Z analýzy profilu území a ze SWOT analýzy vyplynuly pro další rozvoj území následující možné varianty meziobecní spolupráce:

VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: *zřízení poskytování poradenství a administrace pro získávání informací i finančních prostředků obcí a jimi řízených organizací ORP Hustopeče*

I.1 Popis stávající situace a návrh řešení

Obce ORP Hustopeče a především obce do 2.000 obyvatel nemají při stávajících požadavcích na zajištění chodu obce dostatečný časový prostor pro sledování poskytovaných informací, jejich vyhodnocování a následnou vhodnou reakci, tj. vypracovávání podkladů pro získávání finančních prostředků. Stejná situace je i v organizacích zřízených obcemi.

Návrhem řešení je vytvoření okruhu pracovníků, kteří budou vykonávat výše popsané činnosti pro obce a jimi zřízené organizace v různých odvětvích – např. vzdělávání, sociální služby, odpadové hospodářství, cestovní ruch. Dále budou provádět a aktualizovat analýzy vývoje např. demografického, pro vyhodnocení jejich dopadů na obce i region včetně návrhu opatření na zamezení negativních dopadů.

Variantní řešení

1. společné hledání efektivnějšího organizačního zabezpečení pro sledování dostupných informací, jejich vyhodnocování a následné vypracovávání podkladů pro získávání finančních prostředků pro obce i organizace zřízené obcemi – společný administrátor.

2. využití nabytých zkušeností pro poskytování těchto činností
3. využití nabízených programů určených pro obnovu a rozvoj obcí a regionu

I.2 Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Zvýšení kvality a dostupnosti informací pro obce a jejich organizace	Zvýšené investiční i provozní náklady na zajištění činnosti v rámci Mikroregionu Hustopečsko, ale i při zřízení nového subjektu
Zajištění kvality zpracovávání dokumentů na získávání finančních prostředků pro obce a jejich organizace	Nevůle ke vzájemné výměně informací a záměrů obcí mezi sebou i prostřednictvím společného administrátora
Možnost tvorby projektů meziobecní spolupráce na základě obdobných potřeb v území nebo části území	Nevůle ke změnám
Není třeba vytvářet nový subjekt, lze využít stávající zaměstnance Mikroregionu Hustopečsko	

I.3 Finanční dopady

Finanční dopady pro zřízení společného administrátora se budou odvíjet od rozsahu stanovených úkolů a cílů v závislosti na vůli zastupitelstev a stanoveného systému financování.

Předpokládané finanční zdroje

- rozpočty obcí
- grantové a dotační programy

Příklady dobré praxe

Zkušenosti z činnosti

RRA www.rra.cz

Národní síť MAS – www.nsmas.cz

3. Téma 1.: Školství a předškolní vzdělávání

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření prostředí pro rozvoj vzdělávání je jednou z významných povinností obce, kterou jí ukládá školský zákon. Za tím účelem obec, buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Problematika předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního vzdělávání a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutně k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Zákonné ustanovení také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani státní příspěvek zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co si jí obec může dovolit poskytnout.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi, o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve vzdělávání, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, je-

jich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.

- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti vzdělávání svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Řešeným tématem je předškolní výchova a základní vzdělávání SO ORP Hustopeče.

Tab. č. 3.1.2.1: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělání

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Hustopeče	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2012/2013											
-Počet obcí	0	4	11	9	3	1	0	0	0	0	28
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	2	3	2	0	0	0	0	8
Skupina obcí s počtem obyvatel pro	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem

<i>správní obvod Hus- topeče</i>											
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	7	6	0	0	0	0	0	0	13
-Počet MŠ	0	1	4	3	3	2	0	0	0	0	13
-Gymnázia	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2
- Sloučené organiza- ce (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	7	6	0	0	0	0	0	0	13
-Počet jiných zařízení	0	0	9	9	6	5	0	0	0	0	29

Jedná se pouze o zařízení, kdy je zřizovatelem obec v ORP Hustopeče. V průběhu sledovaného období 2005/2006 – 2012/2013 se počet zařízení nezměnil.

Tab. č. 3.1.2.2: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Hustopeče Název obce	celkem ředitel- ství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciál- ními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymná- zia
celkem škol	37	26	21	0	0	0	0	2
Boleradice	1	1	1					
Borkovany	1	1	1					
Bořetice	1	1	1					
Brumovice	1	1	1					
Diváky	0	1	0					
Horní Bojanovice	1	1	0					
Hustopeče	4	2	2					
Kašnice	0	0	0					
Klobouky u Brna	3	1	1					1
Kobylí	2	1	1					
Krumvíř	1	1	1					
Křepice	2	1	1					
Kurdějov	0	0	0					
Morkůvky	0	0	0					
Němčičky	1	1	1					
Nikolčice	1	1	1					
Popice	1	1	1					
Pouzďřany	2	1	1					
Starovice	1	1	0					
Starovičky	1	1	1					
Strachotín	1	1	0					
Šakvice	1	1	1					
Šitbořice	2	1	1					
Uherčice	1	1	1					
Velké Hostěrádky	1	1	0					
ORP Hustopeče Název obce	celkem ředitel- ství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciál- ními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymná- zia

						<i>ními třídami</i>	<i>třídami</i>	
Velké Němčice	2	1	1					
Velké Pavlovice	3	1	1					1
Vrbice	2	1	1					

Diváky – společná ZŠ a MŠ s Nikolčicemi

Hustopeče - ZUŠ, speciální školy a víceleté gymnázium - zřizovatel JMK

Klobouky u Brna - ZUŠ - zřizovatel JMK

Počty SOUKROMÝCH ani CÍRKEVNÍCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Nejsou evidovány a známy

Tab. č. 3.1.2.3: Pracovníci ve vzdělávání ORP

<i>typ školy, zařízení</i>	<i>průměrný přepočtený počet pracovníků</i>		
	<i>celkem</i>	<i>z toho</i>	
		<i>pedagogů</i>	<i>nepedagogů</i>
<i>2012/2013</i>			
mateřské školy	118,5	89,4	29,2
základní školy	258,6	199,0	59,6
základní umělecké školy	0,0		
gymnázia	50,4	40,5	9,8
mateřské školy pro děti se SVP	0,0		
základní školy pro žáky se SVP	0,0		
školní družiny a kluby	27,2	27,2	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	11,2	5,5	5,7
zařízení školního stravování	57,5	0,0	57,5
celkem rok 2012/2013	523,4	361,6	161,8
<i>2011/2012</i>			
mateřské školy	113,9	84,9	29,1
základní školy	260,9	200,9	60,0
základní umělecké školy	0,0		
gymnázia	50,4	40,9	9,5
mateřské školy pro děti se SVP	0,0		
základní školy pro žáky se SVP	0,0		
školní družiny a kluby	26,5	26,5	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	16,4	5,7	10,8
zařízení školního stravování	55,5	0,0	55,5
celkem rok 2011/2012	523,7	358,8	164,8
<i>2010/2011</i>			
mateřské školy	110,0	81,3	28,7
základní školy	263,9	201,1	62,8
základní umělecké školy	0,0		
gymnázia	50,6	41,4	9,2
mateřské školy pro děti se SVP	0,0		
základní školy pro žáky se SVP	0,0		

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	celkem	
		pedagogů	nepedagogů
školní družiny a kluby	27,1	27,1	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	19,1	6,2	12,9
zařízení školního stravování	58,4	0,0	58,4
celkem rok 2010/2011	529,1	357,1	172,0
<i>2009/2010</i>			
mateřské školy	106,7	79,6	27,2
základní školy	265,7	204,9	60,8
základní umělecké školy	0,0		
gymnázia	50,3	41,2	9,1
mateřské školy pro děti se SVP	0,0		
základní školy pro žáky se SVP	0,0		
školní družiny a kluby	28,3	28,3	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	19,9	6,1	13,8
zařízení školního stravování	58,5	0,0	58,5
celkem rok 2009/2010	529,6	360,2	169,4
<i>2008/2009</i>			
mateřské školy	101,0	75,5	25,5
základní školy	275,6	212,4	63,2
základní umělecké školy	0,0		
gymnázia	50,2	41,3	8,9
mateřské školy pro děti se SVP	0,0		
základní školy pro žáky se SVP	0,0		
školní družiny a kluby	30,6	30,6	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	24,0	7,7	16,3
dětské domovy	0,0		
zařízení školního stravování	60,4	0,0	60,4
celkem rok 2008/2009	541,7	367,4	174,3
<i>2007/2008</i>			
mateřské školy	93,4	70,0	23,4
základní školy	283,7	216,8	66,9
základní umělecké školy	0,0		
gymnázia	48,7	39,7	9,0
mateřské školy pro děti se SVP	0,0		
základní školy pro žáky se SVP	0,0		
školní družiny a kluby	30,9	30,9	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	23,7	4,5	19,2
dětské domovy	0,0		
zařízení školního stravování	60,4	0,0	60,4
celkem rok 2007/2008	540,9	361,9	178,9

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	celkem	
		pedagogů	pedagogů
<i>2006/2007</i>			
mateřské školy	93,5	69,5	24,0
základní školy	291,0	221,2	69,7
základní umělecké školy	0,0		
gymnázia	47,8	39,1	8,6
mateřské školy pro děti se SVP	0,0		
základní školy pro žáky se SVP	0,0		
školní družiny a kluby	30,6	30,6	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	23,9	5,7	18,2
zařízení školního stravování	59,1	0,0	59,1
celkem rok 2006/2007	545,8	366,2	179,6
<i>2005/2006</i>			
mateřské školy	97,1	71,2	25,9
základní školy	290,2	222,2	68,0
základní umělecké školy	0,0		
gymnázia	45,2	36,6	8,6
mateřské školy pro děti se SVP	0,0		
základní školy pro žáky se SVP	0,0		
školní družiny a kluby	33,5	33,5	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	24,3	4,0	20,3
zařízení školního stravování	66,7	0,0	66,7
celkem rok 2005/2006	557,1	367,5	189,5

Trend byl za roky 2005-2013 u MŠ stabilizovaně vzestupný a u ZŠ sestupný, což odpovídá demografickému vývoji těchto let. V následujících letech dojde k opačnému vývoji u těchto zařízení, tj. u MŠ k poklesu, u ZŠ zpočátku k nárůstu pracovníků s následnou stabilizací - viz. tab. č. 15_MS_vyvoj a 50_Vyvoj. Tomu bude odpovídat i trend pracovníků SVČ a klubů, v prvních 4 letech i pro školní družiny, u nich poté spíše pokles.

Ve výkazech ÚIP P01_04 je třeba dát pozor na tu skutečnost, že ORP vykazují MŠ i se ZŠ, pokud jsou jedním právním subjektem a zároveň se takové hodnoty projeví i za ZŠ. Obdobně se duplicita údajů projevuje i u středisek pro volný čas DDM. Údaje o středisek pro volný čas dětí a mládeže zahrnují DDM i školní družiny a kluby.

Základní vzdělávání

Tab. č. 3.1.2.4: Počet ZŠ za ORP - 2012/2013

Za ORP Hustopeče	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
obec	21	8	13
kraj	0		
církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
celkem	21	8	13

Počet ZŠ je stabilizovaný v celém sledovaném období 2005/2006 – 2012/2013.

Tab. č. 3.1.2.5: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Hustopeče Název obce	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní	vícetřídní
celkem škol	21	0	4	7	0	2	8
Boleradice	1		1				
Borkovany	1			1			
Bořetice	1					1	
Brumovice	1			1			
Diváky	0						
Horní Bojanovice	0						
Hustopeče	2						2
Kašnice	0						
Klobouky u Brna	1						1
Kobylí	1						1
Krumvíř	1			1			
Křepice	1					1	
Kurdějov	0						
Morkůvky	0						
Němčičky	1		1				
Nikolčice	1						1
Popice	1			1			
Pouzdrány	1		1				
Starovice	0						
Starovičky	1		1				
Strachotín	0						
Šakvice	1			1			
Šitbořice	1						1
Uherčice	1			1			
Velké Hostěrádky	0						
Velké Němčice	1						1
Velké Pavlovice	1						1
Vrbice	1			1			

Počet tříd a jejich vzájemné propojování je závislé na počtu přihlášených žáků z obce i okolí.

Tab. č. 3.1.2.6: ZŠ zřizované v ORP

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speci- álních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třidu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	21	11	146		2 639	199,0	13,3	18	126
2011/2012	21	11	147		2 630	200,9	13,1	18	125
2010/2011	21	11	143		2 624	201,1	13,0	18	125
2009/2010	21	11	143		2 665	204,9	13,0	19	127

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedagog.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2008/2009	21	11	149		2 808	212,4	13,2	19	134
2007/2008	21	11	151		2 866	216,8	13,2	19	136
2006/2007	21	11	159		3 051	221,2	13,8	19	145
2005/2006	21	11	159		3 149	222,2	14,2	20	150

Data vykazují jednoznačný vývoj, snižování počtu žáků i tříd. Z toho vyplývá pokles úvazků, který ale ne zcela odráží pokles žáků, tudíž pedagog má na starosti o jednoho žáka méně.

Tab. č. 3.1.2.7: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	21	21	12	21	17	15
Boleradice	1	1	1	1	1	1
Borkovany	1	1	1	1	1	0
Bořetice	1	1	1	1	1	1
Brumovice	1	1	1	1	1	0
Diváky						0
Horní Bojanovice						0
Hustopeče	2	2		2	1	1
Kašnice						0
Klobouky u Brna	1	1		1	1	1
Kobylí	1	1		1	1	1
Krumvíř	1	1	1	1	1	0
Křepice	1	1		1	1	0
Kurdějov						0
Morkůvky						0
Němčičky	1	1	1	1	1	1
Nikolčice	1	1	1	1	1	1
Popice	1	1	1	1	1	1
Pouzdrány	1	1		1		1
Starovice						0
Starovičky	1	1	1	1	1	1
Strachotín						0
Šakvice	1	1	1	1	1	1
Šitbořice	1	1		1	1	1
Uherčice	1	1	1	1	1	1
Velké Hostěrádky						0
Velké Němčice	1	1		1		0
Velké Pavlovice	1	1	1	1	1	1
Vrbice	1	1		1		1

Následně byly ještě doplňovány zjištěnými aktuálními informacemi z obcí (především jiné). Druh zařízení, počet, rozsah i forma řízení je zcela odvislá od zřizovatele, tedy obce.

Tab. č. 3.1.2.8: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

<i>ORP Hustopeče</i> <i>Název obce</i>	<i>počet škol</i>	<i>počet tříd</i>	<i>počet žáků</i>	<i>průměrný počet žáků na školu</i>	<i>průměrný počet žáků na třídu</i>
celkem	21	146	2 639	111	15
Boleradice	1	2	28	28	14
Borkovany	1	3	27	27	9
Bořetice	1	5	54	54	11
Brumovice	1	3	45	45	15
Diváky					
Horní Bojanovice					
Hustopeče	2	39	830	415	21
Kašnice					
Klobouky u Brna	1	13	305	305	23
Kobylí	1	11	200	200	18
Krumvíř	1	3	36	36	12
Křepice	1	5	55	55	11
Kurdějov					
Morkůvky					
Němčičky	1	2	20	20	10
Nikolčice	1	9	143	143	16
Popice	1	3	42	42	14
Pouzdřany	1	2	23	23	12
Starovice					
Starovičky	1	2	27	27	14
Strachotín					
Šakvice	1	3	47	47	16
Šitbořice	1	9	146	146	16
Uherčice	1	3	42	42	14
Velké Hostěrádky					
Velké Němčice	1	12	235	235	20
Velké Pavlovice	1	14	282	282	20
Vrbice	1	3	52	52	17

Počet tříd je zcela závislý na vývoji počtu přihlášených žáků a od zřizovatele, tedy obce.

Tab. č. 3.1.2.9: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

<i>ORP Hustopeče</i> <i>Název obce</i>	<i>počet škol</i>	<i>počet úplných škol</i>	<i>počet neúplných škol</i>
celkem	21	8	13
Boleradice	1		1
Borkovany	1		1
Bořetice	1		1
Brumovice	1		1
Diváky	0		
Horní Bojanovice	0		

<i>ORP Hustopeče</i> Název obce	<i>počet škol</i>	<i>počet úplných škol</i>	<i>počet neúplných škol</i>
Hustopeče	2	2	
Kašnice	0		
Klobouky u Brna	1	1	
Kobylí	1	1	
Krumvíř	1		1
Křepice	1		1
Kurdějov	0		
Morkůvky	0		
Němčičky	1		1
Nikolčice	1	1	
Popice	1		1
Pouzdrány	1		1
Starovice	0		
Starovičky	1		1
Strachotín	0		
Šakvice	1		1
Šitbořice	1	1	
Uherčice	1		1
Velké Hostěrádky	0		
Velké Němčice	1	1	
Velké Pavlovice	1	1	
Vrbice	1		1

Rozsah škol je zcela závislý na vývoji počtu přihlášených žáků a od zřizovatele, tedy obce.

Tab. č. 3.1.2.10: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

<i>ORP Hustopeče</i>		<i>fyzické osoby</i>	<i>přepočtení na plně zaměstnané</i>	
		<i>celkem</i>	<i>celkem</i>	<i>z toho ženy</i>
celkem učitelé		259	196	158
v tom vyučující	na 1. stupni	259	110	102
	na 2. stupni		86	56

Zdroje z výkazu MŠMT R 13-01- uvedený zdroj P1-04 tyto informace plně nevykazuje (z toho ženy)

Tab. č. 3.1.2.11: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

<i>ORP Hustopeče</i>		<i>fyzické osoby</i>		<i>přepočtení na plně zaměstnané</i>	
		<i>celkem</i>	<i>z toho ženy</i>	<i>celkem</i>	<i>z toho ženy</i>
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	12	12	5,7	5,7
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0,0	0,0
psychologové		1	0	1,0	0,0
speciální pedagogové		0	0		
výchovní poradci		14	10		

Zdroje z výkazu MŠMT R 13-01- uvedený zdroj P1-04 tyto informace nevykazuje.

Tab. č. 3.1.2.12: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	21	2 639	199,0	13,3
2011/2012	21	2 630	200,9	13,1
2010/2011	21	2 624	201,1	13,0
2009/2010	21	2 665	204,9	13,0
2008/2009	21	2 808	212,4	13,2
2007/2008	21	2 866	216,8	13,2
2006/2007	21	3 051	221,2	13,8
2005/2006	21	3 149	222,2	14,2

Data vykazují jednoznačný vývoj - snižování počtu žáků. Z toho vyplývá pokles počtu učitelů, který ale ne zcela odráží pokles žáků, tudíž pedagog má na starosti o jednoho žáka méně.

Tab. č. 3.1.2.12: Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
<i>běžné třídy</i>									
v tom	v 1. – 5. ročníku	47							
	v 6. ročníku		1						
	v 7. ročníku		2		3	1	1		
	v 8. ročníku	7	3	11	3	6	7	5	5
	v 9. ročníku	366	364	374	311	361	312	265	263
	v 10. ročníku								
žáci, kteří přešli do SŠ									
v tom	z 5. ročníku	74	66	67	69	65	76	38	33
	ze 7. ročníku				1				1
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		8	0	3	0	3	3	1	0

Zdroje z výkazu S3-01- uvedený zdroj M3 tyto informace plně nevykazuje. Sloupce vymezené pro informace za speciální třídy byly vymazány, takové třídy se v ORP nevyskytují. Celkový počet žáků ukončujících ZŠ je ve vazbě na demografický vývoj, což se odráží částečně i v počtu žáků přecházejících po absolutoriu 5. ročníku na SŠ.

Tab. č. 3.1.2.13: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	1	1	0	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0		0		
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0		0		
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0		0		

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
základní škola při zdravotnickém zařízení	0		0		
základní škola praktická	1	1	0		
základní škola speciální	1	1	0		
přípravný stupeň základní školy speciální	0		0		

Jedná se o praktickou a speciální školu v Hustopečích s odloučeným pracovištěm v Morkůvkách, která zajišťuje potřeby obcí ORP.

Tab. č. 3.1.2.14: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných obcemi			
2012/2013	18	100,0%	
2010/2011	18	100,0%	
2009/2010	19	100,0%	
2008/2009	19	100,0%	
2007/2008	19	100,0%	
2006/2007	19	100,0%	
2005/2006	20	100,0%	
Průměrný počet žáků celkem	18		

V tabulce je vykazován pouze průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných obcemi. Jiné subjekty se zde nevyskytují. Průměrný počet žáků od školního roku 2005/2006 do současnosti klesl o 2 žáky, což je relativně nevýznamné.

Tab. č. 3.1.2.15: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		5304	2639	2665	
Základní škola a Mateřská škola Boleradice - příspěvková organizace	Boleradice	100	28	72	
Základní škola a mateřská škola Borkovany - příspěvková organizace	Borkovany	50	27	23	
Základní škola a Mateřská škola Bořetice - příspěvková organizace	Bořetice	130	54	76	
Základní škola a Mateřská škola Brumovice - příspěvková organizace	Brumovice	80	45	35	
	Diváky				

<i>Název ZŠ</i>	<i>Obec</i>	<i>Kapacita</i>	<i>Počet žáků</i>	<i>Volná místa</i>	<i>Popis / komentář</i>
	Horní Bojanovice				
Základní škola Hustopeče, Komenského 163/2 - příspěvková organizace	Hustopeče	810	524	286	
Základní škola Hustopeče, Nádražní 4 - příspěvková organizace	Hustopeče	594	306	288	
	Kašnice				
Základní škola Klobouky u Brna - příspěvková organizace	Klobouky u Brna	550	305	245	
Základní škola Kobylí - příspěvková organizace	Kobylí	480	200	280	
Základní škola a Mateřská škola Krumvíř - příspěvková organizace	Krumvíř	120	36	84	
Základní škola Křepice - příspěvková organizace	Křepice	136	55	81	
	Kurdějov				
	Morkůvky				
Základní škola a mateřská škola, Němčičky - příspěvková organizace	Němčičky	40	20	20	
Základní škola a Mateřská škola Nikolčice - příspěvková organizace	Nikolčice	220	143	77	
Základní škola a Mateřská škola Popice - příspěvková organizace	Popice	90	42	48	
Základní škola Pouzdřany - příspěvková organizace	Pouzdrány	75	23	52	
	Starovice			0	
Základní škola a Mateřská škola Starovičky - příspěvková organizace	Starovičky	75	27	48	
	Strachotín				
Základní škola a Mateřská škola Šakvice - příspěvková organizace	Šakvice	250	47	203	
Základní škola Šitbořice, okres Břeclav - příspěvková organizace	Šitbořice	350	146	204	

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Základní škola a Mateřská škola Uherčice - příspěvková organizace	Uherčice	72	42	30	
	Velké Hostěradky				
Základní škola Velké Němčice - příspěvková organizace	Velké Němčice	510	235	275	
Základní škola Velké Pavlovice - příspěvková organizace	Velké Pavlovice	492	282	210	
Základní škola Vrbice, okres Břeclav - příspěvková organizace	Vrbice	80	52	28	

Tab. č. 3.1.2.16: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	5 304	----	----
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	5 300	----	----
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	5 300	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2012	2 639	2 665	49,8%
Předpoklad ke konci roku 2018	2 793	2 507	52,7%
Předpoklad ke konci roku 2023	2 907	2 393	54,8%

Údaje předpokladu vývoje byly zpracovány pracovníky projektového týmu, protože v rámci ORP ani obcí neexistuje zpracovaný předpoklad vývoje kapacity těchto zařízení. Při posuzování možného vývoje jsme vycházeli z předpokladu demografického vývoje a tudíž i počtu žáků pro umístění v ZŠ. Byly vypočteny 3 varianty a vybrána střední varianta. Zásadním vlivem na vývoj je skutečnost, že je předpokládán nárůst počtu dětí ve věku 0 - 5 let přecházejících v té době již do ZŠ, což se promítá v nárůstu žáků. Předpoklad stabilizace kapacit ZŠ vychází jednak z předpokladu vývoje počtu dětí, ale i ze skutečnosti, že tato zařízení budou potřeba. Vzhledem k vývoji bude možná postupně částečně snižována i vzhledem k naddimenzovanosti v současnosti. Zvláštním fenoménem posledních let je skutečnost, že stále více rodičů se snaží umístit své děti v ZŠ v místě svého pracoviště místo využití ZŠ v místě trvalého pobytu.

Předškolní vzdělávání

Tab. č. 3.1.2.17: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	26	1 256	54	1 256		
kraj		0				

<i>zřizovatel</i>	<i>počet MŠ</i>	<i>počet dětí celkem</i>	<i>počet běžných tříd</i>	<i>počet dětí v běžných třídách</i>	<i>počet speciálních tříd</i>	<i>počet dětí ve speciálních třídách</i>
církev		0				
soukromník		0				
celkem:	26	1 256	54	1 256	0	0

Počet MŠ je stabilizovaný v celém sledovaném období 2005 - 2013. Ze zjištěných dat vyplývá nárůst počtu dětí MŠ. Děti se zdravotním postižením jsou začleněny v běžných třídách s využitím asistentů.

Tab. č. 3.1.2.17: MŠ v ORP

<i>školní rok</i>	<i>počet MŠ</i>	<i>samost. MŠ</i>	<i>počet běžných tříd /speciál. tříd</i>	<i>počet dětí</i>	<i>úv. pedagog.</i>	<i>počet dětí na 1 pedag. úvazek</i>	<i>počet dětí na třídu</i>	<i>počet dětí na školu</i>
2012/2013	26	13	54	1 256	89,4	14,1	23	48
2011/2012	26	13	51	1 149	84,9	13,5	23	44
2010/2011	26	13	49	1 113	81,3	13,7	23	43
2009/2010	26	13	48	1 098	79,6	13,8	23	42
2008/2009	26	13	42	990	75,5	13,1	24	38
2007/2008	26	13	44	971	70,0	13,9	22	37
2006/2007	26	13	41	921	69,5	13,2	22	35
2005/2006	26	13	42	943	71,2	13,2	22	36

V návaznosti na nárůst počtu dětí se zvyšuje počet tříd dle možnosti a potřeb jednotlivých obcí a jejich zařízení. Rovněž se zvyšují úvazky pedagogů. Soukromé ani církevní MŠ nejsou evidovány ani vykazovány.

Tab. č. 3.1.2.18: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

<i>školní rok</i>	<i>přepočtení pedagogové celkem</i>	<i>z toho nekvalifikovaní</i>	<i>% nekvalifikovaných</i>
2012/2013	90,6	15,4	17,0%
2011/2012	84,2	10,5	12,5%
2010/2011	81,2	9,0	11,1%
2009/2010	80,6	5,2	6,5%
2008/2009	75,9	3,9	5,1%
2007/2008	70,7	2,7	3,8%
2006/2007	67,3	2,6	3,9%
2005/2006	68,6	3,5	5,1%

Z dat je patrný nárůst počtu pedagogických pracovníků celkem, ale i nárůst nekvalifikovaných. To je způsobeno výrazným nárůstem počtu dětí, bez nabídky kvalifikovaných pedagogů na trhu práce.

Tab. č. 3.1.2.19: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

<i>Název MŠ</i>	<i>Obec</i>	<i>Kapacita</i>	<i>Počet žáků</i>	<i>Volná místa</i>	<i>Popis / komentář</i>
Celkem		1 405	1 256	149	
Základní škola a Mateřská škola Boleradice -	Boleradice	40	40	0	

<i>Název MŠ</i>	<i>Obec</i>	<i>Kapacita</i>	<i>Počet žáků</i>	<i>Volná místa</i>	<i>Popis / komentář</i>
Základní škola a mateřská škola Borkovany - příspěvková organizace	Borkovany	30	30	0	
Základní škola a Mateřská škola Bořetice - příspěvková organizace	Bořetice	50	38	12	
Základní škola a Mateřská škola Brumovice - příspěvková organizace	Brumovice	54	48	6	
Základní škola a Mateřská škola Nikolčice - příspěvková organizace	Diváky	23	23	0	
Mateřská škola Horní Bojanovice - příspěvková organizace	Horní Bojanovice	25	25	0	
Mateřská škola Hustopeče, Na Sídlišti 5 a Mateřská škola Hustopeče, Školní 25 - příspěvkové organizace	Hustopeče	253	245	8	2 MŠ - MŠ Na Sídlišti kapacita i počet 133 dětí (odloučené pracoviště Komenského 4 s 50 dětmi), MŠ Školní kapacita 120 umístěných 112 dětí
	Kašnice			0	
Mateřská škola Klobouky u Brna - příspěvková organizace	Klobouky u Brna	82	81	1	
Mateřská škola Kobylí - příspěvková organizace	Kobylí	77	67	10	
Základní škola a Mateřská škola Krumvíř - příspěvková organizace	Krumvíř	56	51	5	
Mateřská škola Křepice - příspěvková organizace	Křepice	52	49	3	
	Kurdějov			0	
	Morkůvky			0	
Základní škola a mateřská škola - příspěvková organizace	Němčičky	28	17	11	
Základní škola a Mateřská škola Nikolčice - příspěvková organizace	Nikolčice	28	28	0	
Základní škola a Mateřská škola Popice - příspěvková organizace	Popice	50	37	13	

<i>Název MŠ</i>	<i>Obec</i>	<i>Kapacita</i>	<i>Počet žáků</i>	<i>Volná místa</i>	<i>Popis / komentář</i>
Mateřská škola Pouzdřany - příspěvková organizace	Pouzdrňany	35	28	7	
Mateřská škola, Starovice - příspěvková organizace	Starovice	30	25	5	
Základní škola a Mateřská škola Starovičky - příspěvková organizace	Starovičky	28	28	0	
Mateřská škola Strachotín - příspěvková organizace	Strachotín	45	25	20	
Základní škola a Mateřská škola Šakvice - příspěvková organizace	Šakvice	40	40	0	
Mateřská škola Šitbořice, okres Břeclav - příspěvková organizace	Šitbořice	75	56	19	
Základní škola a Mateřská škola Uherčice - příspěvková organizace	Uherčice	45	31	14	
Mateřská škola, Velké Hostěrádky - příspěvková organizace	Velké Hostěrádky	25	25	0	
Mateřská škola Velké Němčice - příspěvková organizace	Velké Němčice	84	80	4	
Mateřská škola Velké Pavlovice, V sadech 48 - příspěvková organizace	Velké Pavlovice	100	89	11	
Mateřská škola Vrbice - příspěvková organizace	Vrbice	50	50	0	

Volná místa v jednotlivých zařízeních MŠ jsou daná především historií těchto zařízení. Tím je myšlena doba výstavby a rozhodování o kapacitě (lze konstatovat, že všechny objekty byly vystavěny v 70. – 80. letech, tj. v době "Husákových dětí".

Tab. č. 3.1.2.20: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

<i>Počet dětí v MŠ ve správním obvodu</i>	<i>Počet</i>	<i>Volná místa (kapacita – počet žáků)</i>	<i>Počet žáků / kapacita v %</i>
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	1 446	----	----
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	1 378	----	----
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	1 327	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	1 319	127	91,2%
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	938	440	68,1%
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	674	653	50,8%

Údaje předpokladu vývoje byly zpracovány pracovníky projektového týmu, protože v rámci ORP ani obcí neexistuje zpracovaný předpoklad vývoje kapacity těchto zařízení. Při posuzování možného vývoje jsme vycházeli z předpokladu demografického vývoje a tudíž i počtu dětí pro umístění v MŠ. Byly vypočteny 3 varianty a vybrána střední varianta. Zásadním vlivem na vývoj je skutečnost, že je předpokládán úbytek počtu narozených i přistěhovaných dětí ve věku 0 - 5 let, což se promítá v úbytku dětí v MŠ. Předpoklad snižování kapacit MŠ vychází jednak z předpokladu vývoje počtu dětí, ale i ze skutečnosti, že tato zařízení často ne zcela vyhovují především hygienickým normám a tudíž vzhledem k vývoji potřeb budou postupně částečně omezována až rušena. Zvláštním fenoménem posledních let je skutečnost, že stále více rodičů se snaží umístit své děti v MŠ v místě svého pracovního místa využití MŠ v místě trvalého pobytu.

Tab. č. 3.1.2.21: Jesle

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31. 12. 2013)
		od (v měsících)	do (v měsících)		
Celkem				12	0
Boleradice				0	
Borkovany				0	
Bořetice				0	
Brumovice				0	
Diváky				0	
Horní Bojanovice				0	
Hustopeče	Mateřské centrum Cipísek	0	60	12	
Kašnice				0	
Klobouky u Brna				0	
Kobylí				0	
Krumvíř				0	
Křepice				0	
Kurdějov				0	
Morkůvky				0	
Němčičky				0	
Nikolčice				0	
Popice				0	
Pouzdrány				0	
Starovice				0	
Starovičky				0	
Strachotín				0	
Šakvice				0	
Šitbořice				0	
Uherčice				0	
Velké Hostěrádky				0	
Velké Němčice				0	
Velké Pavlovice				0	
Vrbice				0	

Hustopeče - registrované centrum, s denní kapacitou max. 12 dětí ve stejnou dobu, 56 dětí je registrováno ročně s využíváním dle potřeb rodičů. Z toho plyne, že v různý čas je využitelnost různá a nelze tímto vyjádřit počet volných míst.

Ostatní - Jídelny, SVC, družiny, kluby

Tab. č. 3.1.2.22: Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
obcemi	75	1 003	711	1 714
2011/2012				
obcemi	78	1 153	481	1 634
2010/2011				
obcemi	73	1 097	487	1 584
2009/2010				
obcemi	84	1 113	444	1 557
2008/2009				
obcemi	87	1 229	433	1 662
2007/2008				
obcemi	86	1 150	631	1 781
2006/2007				
obcemi	104	1 171	755	1 926
2005/2006				
obcemi	93	924	465	1 389

V ORP jsou evidovány a vykazovány pouze zařízení zřízená obcemi (tedy ani krajská, církevní či soukromá).

V počtu oddělení je u ŠD vypisován počet oddělení, u ŠK počet zájmových útvarů, protože často není vykazováno žádné oddělení.

Vývoj počtu zařízení a účastníků je závislý na vývoji počtu dětí, jejich zájmů i zájmů jejich rodičů, zájmů a možnostech ZŠ.

Tab. č. 3.1.2.23: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem						
obcemi	55	54	0	42	30	35
církví						
soukromou osobou						
celkem	55	54	0	42	30	35

Vychovatelé jsou plně zaměstnanci školských zařízení především ve ŠD a ŠK. Externí pracovníky převážně na zkrácený úvazek nebo Dohody využívají CVČ a jiná volnočasová zařízení.

Tab. č. 3.1.2.24: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	3	0	0
Boleradice			
Borkovany			
Bořetice			
Brumovice			
Diváky			
Horní Bojanovice			
Hustopeče	1		
Kašnice			
Klobouky u Brna	1		
Kobylí			
Krumvíř			
Křepice			
Kurdějov			
Morkůvky			
Němčičky			
Nikolčice			
Popice			
Pouzďřany			
Starovice			
Starovičky			
Strachotín			
Šakvice			
Šitbořice			
Uherčice			
Velké Hostěrádky			
Velké Němčice			
Velké Pavlovice	1		
Vrbice			

Všechny ZUŠ jsou zřízeny a provozovány JMK, pedagogičtí pracovníci jsou evidováni a vykazováni v evidenci JMK.

Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

Všechny ZUŠ jsou zřízeny a provozovány JMK, pedagogičtí pracovníci jsou evidováni a vykazováni v evidenci JMK.

Tab. č. 3.1.2.25: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	2	0
Boleradice			
Borkovany			
Bořetice			
Brumovice			
Diváky			
Horní Bojanovice			
Hustopeče		1	
Kašnice			
Klobouky u Brna			
Kobylí			
Krumvíř			
Křepice			
Kurdějov			
Morkůvky			
Němčičky			
Nikolčice			
Popice			
Pouzdrány			
Starovice			
Starovičky			
Strachotín			
Šakvice			
Šitbořice			
Uherčice			
Velké Hostěrádky			
Velké Němčice			
Velké Pavlovice		1	
Vrbice			

Tab. č. 3.1.2.26: SVČ zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	72	781	56	95	932
Boleradice					0
Borkovany					0
Bořetice					0
Brumovice					0
Diváky					0
Horní Bojanovice					0
Hustopeče	51	544	56	95	695
Kašnice					0
Klobouky u Brna					0
Kobylí					0
Krumvíř					0
Křepice					0
Kurdějov					0
Morkůvky					0
Němčičky					0
Nikolčice					0
Popice					0
Pouzdrány					0
Starovice					0
Starovičky					0
Strachotín					0
Šakvice					0
Šitbořice					0
Uherčice					0
Velké Hostěrádky					0
Velké Němčice					0
Velké Pavlovice	21	237	0	0	237
Vrbice					0

Počty jsou v závislosti na zájmu dětí a rodičů, kapacitách a rozhodování zřizovatelů

Tab. č. 3.1.2.27: Údaje o pracovnících SVČ v ORP

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	60	7	5	48	8	5	3	0
Boleradice	0				0			
Borkovany	0				0			
Bořetice	0				0			
Brumovice	0				0			

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
Diváky	0				0			
Horní Bojanovice	0				0			
Hustopeče	42	5	4	33	7	4	3	0
Kašnice	0				0			
Klobouky u Brna	0				0			
Kobylí	0				0			
Krumvíř	0				0			
Křepice	0				0			
Kurdějov	0				0			
Morkůvky	0				0			
Němčičky	0				0			
Nikolčice	0				0			
Popice	0				0			
Pouzdrány	0				0			
Starovice	0				0			
Starovičky	0				0			
Strachotín	0				0			
Šakvice	0				0			
Šitbořice	0				0			
Uherčice	0				0			
Velké Hostěradky	0				0			
Velké Němčice	0				0			
Velké Pavlovice	18	2	1	15	2	1	1	0
Vrbice	0				0			

Tab. č. 3.1.2.28: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	31	5 621	1 109	2 450	6 334
Boleradice	1	110	40	28	120
Borkovany	1	65	30	24	90
Bořetice	1	163	38	47	200
Brumovice	1	293	48	45	240
Diváky	1	56	23	24	120
Horní Bojanovice	1	29	25		40
Hustopeče	3	1 533	245	750	1 320
Kašnice					
Klobouky u Brna	2	785	81	312	850
Kobylí	1	344	0	173	500
Krumvíř	1	98	51	34	150
Křepice	1	57	49		120

	počet ŠJ a výdejnen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
Kurdějov					
Morkůvky					
Němčičky	1	76	17	24	100
Nikolčice	2	123	28	98	190
Popice	1	81	37	32	90
Pouzdřany	1	59	28	21	120
Starovice	1	28	25	0	0
Starovičky	1	63	28	27	75
Strachotín	1	29	25		85
Šakvice	1	129	40	40	100
Šitbořice	2	201	56	118	485
Uherčice	1	115	31	42	100
Velké Hostěrádky	1	90	25	25	100
Velké Němčice	1	194	0	175	0
Velké Pavlovice	2	728	89	362	894
Vrbice	1	172	50	49	245

Data zahrnují u Hustopečí, Klobouk a V. Pavlovic i žáky nižšího gymnázia. Data jsou za všechny ŠJ a výdejny MŠ i ZŠ. Z tabulky je patrné, že kapacity jsou v převážném počtu zařízení dostatečná a využívají tudíž volné kapacity pro hospodářskou činnost (prodej obědů občanům obcí), někdy i ve statutu až poskytování sociálních služeb. V případě překročení kapacit se nejedná na úkor stravování dětí.

Tab. č. 3.1.2.29: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem		
obcemi	105	83
církví		
soukromé		

Financování

Tab. č. 3.1.2.30: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaná obcemi

ZŠ/MŠ/jiné	ZŠ (1. i 2. stupeň)	ZŠ (jen 1. stupeň)	MŠ	Jiné	celkem
2005	23 320 146	6 371 123	13 053 893	907 600	43 652 762
2006	23 478 779	7 029 519	13 417 467	1 415 120	45 340 884
2007	22 608 212	7 919 459	15 037 563	1 043 620	46 608 854
2008	22 690 587	8 816 557	17 588 202	1 105 010	50 200 356
2009	25 954 189	9 001 218	19 141 210	830 950	54 927 566
2010	27 817 214	9 319 286	15 794 818	1 335 680	54 266 998
2011	32 162 774	11 327 184	21 045 954	925 850	65 461 763
2012	29 629 892	10 383 184	18 283 278	759 930	59 056 285

Data byla převzata z www.rozpocetobci.cz. U ZŠ 1. i 2. stupeň byla data jednoznačná, u ZŠ jen 1. stupeň a MŠ byla data dopočítávána v závislosti na počtu dětí MŠ a ZŠ (při společném výkaznictví - ředitelství). Ve výkaznictví obcí nejsou odděleny rozpočtované náklady na provoz ZŠ v obci a poplatků za žáky ZŠ navštěvující ZŠ v jiných obcích. Obecně je zcela jasně patrný nárůst provozních výdajů. Jednak je to dáno zvyšováním cen v rámci legislativních změn, což obce neovlivní. Jednak je to dáno činností zařízení, např. zapojováním do dotačních programů neinvestičního charakteru na podporu rozvoje vzdělávání, zvýšenými náklady na opravy, údržbu, ale i pořizování neinvestičního majetku.

Tab. č. 3.1.2.31: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve vzdělávání školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

rok	mzdové prostředky celkem	z toho		související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	neinvestiční výdaje celkem
		platy	ostatní osobní náklady		
2006	129 129 400	127 823 800	1 305 600	49 414 100	178 543 500
2007	130 695 700	129 135 700	1 560 000	53 024 800	183 720 500
2008	132 281 000	131 128 000	1 153 000	52 386 000	184 667 000
2009	133 055 000	131 793 000	1 262 000	51 876 000	184 931 000
2010	136 438 000	135 256 000	1 182 000	51 667 000	188 105 000
2011	134 504 000	133 486 000	1 018 000	49 786 000	184 290 000
2012	144 599 100	142 865 100	1 734 000	52 241 400	196 840 500
2013	146 676 000	144 855 100	1 820 900	55 292 000	201 968 000

V tabulce jsou hodnoty poskytnuté ORP.

Data relativně nárůst poskytovaných mzdových prostředků, ale v závislosti na počtu úvazků i státem řízení růst průměrné mzdy. U ostatních neinvestičních výdajů se jedná o stabilizovaný stav částečně ovlivněný souvisejícími odvody.

Tab. č. 3.1.2.32: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	42 232 127	32 018	352
základní školy	97 339 560	36 635	403
gymnázia	18 303 692	28 870	317
stravování MŠ, ZŠ	16 440 106	3 044	51
školní družiny a kluby	9 371 151	9 306	102
základní umělecké školy			
využití volného času	18 281 364	19 123	334
celkem použité finanční prostředky	201 968 000	157 592	

Výpočty byly provedeny z poskytnutých agregovaných údajů.

Tab. č. 3.1.2.33: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v tis. Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	31 160	55 516
Boleradice	544	1 072
Borkovany	456	963
Bořetice	736	1 706
Brumovice	744	1 025
Diváky	184	403
Horní Bojanovice	200	294
Hustopeče	8 600	11 151
Kašnice	0	5 000
Klobouky u Brna	3 088	3 344
Kobylí	2 136	4 165
Krumvíř	696	1 044
Křepice	832	1 404
Kurdějov	0	98
Morkůvky	0	10
Němčičky	296	1 146
Nikolčice	1 368	2 708
Popice	632	1 895
Pouzdrány	408	1 473
Starovice	200	540
Starovičky	440	506
Strachotín	200	645
Šakvice	696	1 513
Šitbořice	1 616	4 020
Uherčice	584	1 113
Velké Hostěrádky	200	395
Velké Němčice	2 520	2 819
Velké Pavlovice	2 968	4 042
Vrbice	816	1 022

Vykázané výnosy z transférů a celkové náklady příspěvkových školských organizací jednotlivých obcí dle www.rozpocetobce.cz

Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obce mají zpracovány pouze rámcové požadavky s velmi informačním odhadem nákladů na investice do škol a školských zařízení. Z hlediska časování potřeby záleží na obcích, zda je potencionální potřeba prioritou. Z důvodů nedostatku volných finančních zdrojů však převážně nejsou investiční potřeby odborně zpracovány. Každá obec řeší konkrétní situaci v závislostech na možnostech získání finančních prostředků formou dotací a tomu se přizpůsobuje i předrealizační přípravou, tj. zpracováním konkrétních investičních potřeb v závislosti na limitech poskytovaných dotací.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. č. 3.1.3.1.a): Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	Kvalitní služby, vzdělání a péči	Odchod z regionu	Pravidelný dialog s rodiči na schůzkách, průběžná spolupráce s nimi, nastolení pravidel komunikace mezi školami a školskými zařízeními a rodiči	Neustálé zkvalitňování výuky, které bude reagovat na příchozí nové trendy, dostatečná nabídka mimoškolních aktivit, která bude odrážet poptávku po nich
Rodiče – zájem o umístění dětí do MŠ, ZŠ	Uspěť u zápisu dětí do zařízení	Nedostatečná nabídka zařízení, neustále se měnící demografický vývoj (střídání slabých ročníků se silnými)	Propagace školy (dny otevřených dveří, web, pozvánky k zápisu apod.)	Reagovat na prognózy demografického vývoje a podle nich přizpůsobit nabídku služeb
Rodiče, kteří mají děti se zdravotním postižením	Zajištění kvality péče i výuky pro handicapované žáky	Neschopnost zajištění individuálních potřeb a požadavků	Individuální posuzování a projednávání na úrovni školských zařízení, jejich zřizovatelů a rodičů těchto dětí	Odstranění bariér pro umístění handicapovaných dětí v místních školských zařízeních
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	Aby je výuka bavila, sounáležitost s kolektivem, „hodný“ pedagog	Drogy, alkohol, šikana a kyberšikana, nezáměr, lhostejnost vůči okolí a prostředí, ve kterém žijí; od učitelů nedostatek impulsů a nedostatečný prostor pro kreativitu, monolog učitelů	Komunikace při výuce, převaha dialogu s žáky nad monologem učitele	Podpora alternativních a nových trendů výuky, důsledný výběr kvalitních pedagogů, mimoškolní aktivity, ochrana dětí a prevence před nežádoucími vlivy (spolupráce s PPP, odbory soc. péče, policií, rodiči atd.)
Pedagogové a další zaměstnanci	Dostatečný příjem, aby nedocházelo k problémům, možnosti zvyšování kvalifikace a	Odchod za prací z regionu do měst, případně přechod na jinou lukrativnější profes-	Komunikace zaměstnavatele se zaměstnanci; komunikace učitelů s žáky a rodiči	Zvyšování mezd; podpora profesního růstu učitelů

	rozvíjení vlastní osobnosti; aby je práce bavila	si; vyhoření, rezignace na kvalitu		
<i>Název dotčené skupiny</i>	<i>Očekávání dotčené skupiny</i>	<i>Rizika spojené se skupinou</i>	<i>Způsob komunikace</i>	<i>Opatření</i>
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	Nabízet svým občanům kvalitní službu	Nedostatek financí pro zajištění dostatečně kvalitní služby	Komunikace zastupitelů obce se zástupci školských zařízení a rodiči	Stanovení obecní koncepce udržení a rozvoje školských zařízení a její dodržování
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	Zajistit bezpečné a co nejvíce komfortní spojení do obcí, kde se škola nachází	Doprava dětí do okolních obcí sebou nese riziko úrazů, nehod, ...	Komunikace zastupitelů obce se zástupci školských zařízení a rodiči	Stanovení obecní koncepce udržení a rozvoje školských zařízení a její dodržování
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	Možnost oboustranné spolupráce mezi partnery škol a školskými zařízeními	Rozdílné názory a náhledy jednotlivých aktérů	Pravidelná komunikace mezi aktéry	Podpora spolupráce a součinnosti mezi školskými zařízeními, zřizovateli a partnery
Představitelé obcí SO ORP	Poskytovat kvalitní síť služeb, které budou produkovat kvalifikovanou pracovní sílu s potenciálem budoucího setrvání v regionu a zapojení do veřejného života v obcích, ve kterých žijí	Odchod odborníků a kvalitní pracovní síly pryč za lepšími podmínkami	Zapojování všech generací do veřejného života například formou obecních akcí	Pěstování vztahu k regionu od útlého věku, zapojení regionálních prvků do výuky (např. tvorba učebnic zeměpisu nebo vlastivědy s regionální tematikou, atd.)

Z analýzy cílových skupin oblastí předškolního a základního vzdělávání vyplývá, že daná problematika se týká širokého okruhu obyvatel obcí v území. Zásadními potřebami se jeví komunikace mezi všemi aktéry i s veřejností.

Tab. č. 3.1.3.1.b): Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	5	10	Více zdroje financování	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	4	12	Více zdroje financování	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	4	4	16	Více zdroje financování, přístup státu	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	1	3	3	Reagovat na prognózy vývoje počtu dětí a přizpůsobit jim rozmístění zařízení	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	5	5	25	Reagovat na prognózy vývoje počtu dětí a přizpůsobit jim kapacitu	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	2	4	8	Komunikace obcí s dopravci při sestavování harmonogramu dopravních spojů	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	1	5	5	Udržení současného stavu spolupráce a komunikace obcí mezi sebou, kdy obce berou přítomnost školy jako základní kámen pro rozvoj obcí	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	1	4	4	Komunikace obcí a školských zařízení i ve spolupráci s ORP s krajem při stanovování normativů	Obce daného území

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P * D$		
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	2	5	10	Dotace ze strany státu na realizaci vynucených investic	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	1	4	4	Dialog všech zúčastněných stran	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	3	3	9	Zajištění financí na rekonstrukce školských objektů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	4	4	16	Zajištění financí na modernizaci a doplnění vybavení školských zařízení	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	1	5	5	Kvalitní nastavení koncepce a personální politiky zřizovatele; podpora profesního růstu vedení školy	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	3	4	12	Personální politika, modernizace učebních pomůcek a postupů; podpora profesního růstu učitelů	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	3	5	15	Zkvalitnění poskytovaných služeb včetně jejich rozšíření	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	3	5	15	Poskytnutí dalších forem vzdělání a prohlubování vztahu k místu působení	Konkrétní ZŠ, MŠ

V oblasti vzdělávání se jeví celá řada rizik. Zásadním rizikem je trend poklesu počtu dětí v jednotlivých obcích, které provozují školy a školská zařízení. Pokles počtu dětí může být způsoben demografickým vývojem, ale i využíváním škol a školských zařízení v jiné obci. Většinou by se jednalo, jak už signalizuje současnost, o dojíždění dětí a žáků do škol a školských zařízení v místě pracoviště rodičů apod. Toto riziko se již částečně projevuje především u malých obcí. S tím přímo souvisí i riziko nezájmu rodičů o umístění dítěte do konkrétního zařízení.

Z rizika trendu poklesu dětí následně plynou další rizika. Nedostatek počtu dětí a žáků snižuje úvazky pedagogů, úhrady platů, což přináší při snaze udržet zařízení v obci zvýšené náklady z rozpočtu obce. Snížené úvazky a nižší platy vyvolávají personální rizika. Taková situace bude lavinovitě zvyšovat počet možných dalších rizik.

Významným rizikem je i zastaralé či nevyhovující vybavení. Obce nemají volné zdroje na obnovu, rozvoj ani zásadnější rekonstrukce bez podpory státu. V případě naplňování rizika snižování počtu dětí, a na to navazujících dalších rizik, lze předpokládat další prohloubení tohoto rizika.

3.1.4. SWOT analýza vzdělávání

Tab. č. 3.1.4.1: SWOT analýza vzdělávání

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> - dostatečné prostorové vybavení v celé ORP - zájem obcí o udržení škol a školských zařízení - kvalifikovaná pracovní síla 	<ul style="list-style-type: none"> - finanční náročnost zajištění provozování škol a školských zařízení - zvýšené nebezpečí pro žáky 1. stupně v případě dojížděky - nevyrovnaná vybavenost škol a školských zařízení
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> - atraktivnost území - velmi dobrá dopravní dostupnost v rámci ORP i Brna - blízkost Brna s možností migrace do obcí ORP - stabilizace až nárůst počtu dětí a žáků migrací z jiných ORP - přizpůsobivost pedagogů novým trendům a jejich zavádění 	<ul style="list-style-type: none"> - využití prostor škol a školských zařízení při snižujícím se počtu žáků a dětí k jiným účelům - využitelnost kvalifikované pracovní síly - odchody kvalifikovaných pracovníků za prací mimo ORP a do jiných oborů

Pro rozvoj regionu je velice důležité udržet lidi na svém území a minimalizovat jejich odchod za prací a odlišným způsobem života. Zde je role vzdělávání velice důležitá. Zaprvé - dostatečná nabídka škol a školských zařízení je základním předpokladem toho, že mladé rodiny nebudou chtít za každou cenu odcházet jinam. Druhým významným faktorem je pěstovat v dětech již od raného věku vztah k místu, kde se narodily. Pokud vznikne dostatečně silné pouto k místu, kde děti prožijí své mládí, je to další faktor, který by měl zvětšit možnost jejich setrvání v našem regionu. Právě mateřské a základní školy především mají velké možnosti, jak v dětech vypěstovat tento vztah. Kombinace venkovského charakteru Hustopečska a kvalitní dopravní dostupnosti do Brna, spolu s přijatelnými cenami pozemků oproti Brnu a jeho aglomeraci, činí tento region atraktivní i pro mladé lidi, kteří sem přicházejí. Proto je potřeba nabízet kvalitní služby nejen škol samotných, ale také dostatečné množství kvalitně vedených mimoškolních zařízení a zájmových sdružení.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Všechny školy a školská zařízení na území ORP Hustopeče jsou zřízena převážně obcemi. Pouze ZUŠ, Speciální školy a střední školy jsou zřizovány Jihomoravským krajem. V ORP se nevyskytují školská zařízení církevní nebo soukromá.

Situace v oblasti vzdělávání je v ORP Hustopeče relativně stabilizovaná. Z 28 obcí pouze 3 obce (Kašnice, Kurdějov a Morkůvky) nemají mateřskou školu, 8 obcí nemá základní školu (Diváky, Horní Bojanovice, Kašnice, Kurdějov, Morkůvky, Starovice, Strachotín a Velké Hostěrádky). V případě Kašnice, Kurdějova a Morkůvek se jedná o nejmenší obce v ORP do 500 obyvatel, jímž jsou již historicky okolní obce zabezpečovateli těchto služeb. U ostatních obcí historicky existovala základní škola, vzhledem k vývoji počtu obyvatel, zlepšení dojížděkových vzdáleností a možností, ale i příliš vysokou finanční náročností provozu, byly školy zrušeny již před sledovaným obdobím. Za sledované období je počet škol a školských zařízení stejný – 28 mateřských škol a 21 základních škol.

Velikostní stav škol a školských zařízení vyplývá již z historických souvislostí. Před sledovaným obdobím bylo více základních škol s oběma vzdělávacími stupni. V současné době je to 8 základních škol v sedmi obcích. V ostatních obcích (13 obcí), kde je základní škola, se jedná o pouze 1. vzdělávací stupeň, převážně v malotřídkách.

Kapacitně MŠ v současnosti postačují, byť v některých obcích je situace nedobrá. Bývá to způsobeno nárůstem počtu dětí, lepší věkovou skladbou obyvatel i imigrací, ale též nevyhovujícími podmínkami, především hygienickými, které omezují plné využití kapacity. Základní školy jsou kapacitně naddimenzovány.

U školských zařízení jsou převážně školní jídelny, u některých menších obcí je zajištěn výdej obědů dovážených z vývařoven v obci. U základních škol jsou provozovány školní družiny a školní kluby, v menších obcích omezeně dle zájmu rodičů a finančních možností obcí, které tyto služby z důvodů malé obsazenosti musí financovat. Ve městech jsou rovněž dle zájmu a finančních možností provozována centra volného času pro děti i mládež.

Trend počtu pracovníků byl za roky 2005-2012 u MŠ stabilizovaně vzestupný a u ZŠ sestupný, což odpovídá demografickému vývoji těchto let. V následujících letech dojde k opačnému vývoji u těchto zařízení, tj. u MŠ k poklesu, u ZŠ zpočátku nárůstem pracovníků s následnou stabilizací. Tomu bude odpovídat i trend pracovníků SVČ a klubů, v prvních 4 letech i pro školní družiny, u nich poté spíše pokles.

Z hlediska financování je zcela jasně patrný nárůst provozních výdajů. Jednak je to dáno zvyšováním cen v rámci legislativních změn, což obce neovlivní. Jednak je to dáno činností zařízení, např. zapojováním do dotačních programů neinvestičního charakteru na podporu rozvoje vzdělávání, zvýšenými náklady na opravy, údržbu, ale i pořizování neinvestičního majetku. Zvyšují se rovněž poskytované finanční prostředky ze strany státu, a to i při snižujícím se počtu pracovníků vzdělávání. To je dáno mzdovou politikou státu.

Nástin možných variantních návrhů v oblasti předškolního a základního vzdělávání

VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: *společné nákupy materiálů, pomůcek i vybavení škol a školských zařízení*

II.1 Popis stávající situace a návrh řešení

Školy mají dva základní zdroje financování. Přímé náklady na vzdělávání od státu na mzdové náklady, pomůcky a ostatní neinvestiční náklady, kdy MŠMT rozděluje prostředky dle státních normativů (počtu žáků) na jednotlivé krajské úřady, které si pak stanovují vlastní krajské normativy a podle nich přerozdělují peníze na jednotlivé školy. Provoz a investice jsou pak hrazeny prostřednictvím obecních rozpočtů. Do obecních rozpočtů přicházejí peníze na vzdělávání prostřednictvím rozpočtového určení daní. Na jednoho žáka dostává obec přibližně 8.000 Kč. Náklady na provoz škol jsou však zpravidla vyšší, takže obce své školy financují z vlastních zdrojů podle svých možností.

Situace ve financování vzdělávání není jednoduchá. Zřizovatelé i ředitelé škol jsou každoročně nuceni reagovat na změny v kapitole vzdělávání státního rozpočtu, které mají dopady do rozpočtů škol a tím často i do rozpočtů obcí (nedostatek finančních prostředků na školní pomůcky nebo na platy nepedagogických pracovníků, financování změn díky nesouladu fiskálního a školního roku) a zároveň udržovat a zlepšovat podmínky pro vzdělávání dotacemi z obecních rozpočtů. Je nutné např. pokrývat vyšší

cenu energií, inflaci, investovat do úspory energií (zateplení, výměna oken, rekonstrukce vytápění), rekonstruovat části budov (sociální zařízení, střechy, rozvody, kuchyně) popřípadě zkvalitňovat podmínky pro výuku (hřiště, interaktivní tabule, počítače). Zde výrazně pomáhají různé projekty a grantové programy, které mohou obce i školy využívat (evropské, národní, krajské).

Variantní řešení

4. společné hledání efektivnějšího organizačního zabezpečení vzdělávání žáků v málotřídních školách - např. se může jednat o jeden právní subjekt v úplné základní škole s navázanými odloučenými pracovišti v málotřídních školách, což přináší snížení administrativního tlaku na vedoucí pracovníky malých organizací včetně dílčího snížení nákladů. Znamená to také efektivnější využití prostředků ze státního rozpočtu na přímé výdaje (výpočet po odloučených pracovištích).
5. využití zkušeností při slučování menších samostatných mateřských škol do větších celků nebo při slučování se základními školami
6. využití grantových programů určených na rozšíření stávajících kapacit škol, rekonstrukci a modernizaci budov nebo zkušeností s realizací některých energetických opatření

II.2 Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Rozdělení nákladů na všechny obce, které školy využívají	Omezený rozpočet
Kvalitně vybavené a dostupné školy	Konkurence škol
Doplnění chybějící vybavenosti	Nevůle ke změnám
Využití kvalitních pedagogů více školami	
Rozšíření nabídky mimoškolních aktivit	

II.3 Finanční dopady

Finanční dopady se budou odvíjet od rozsahu stanovených cílů v závislosti na možnostech daných obecních rozpočtů, rozpočtu státu a úspěšném čerpání finančních prostředků z příslušných programů a grantů.

Předpokládané finanční zdroje

- rozpočty obcí
- grantové programy MŠMT a krajů
- finanční prostředky EU (OP VVV, IROP)

VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: *modernizace budov škol a školských zařízení spolu se snížením jejich energetické náročnosti*

III.1 Popis stávající situace a návrh řešení

Školy a školská zařízení spolu se zřizovateli musí řešit požadavky na vyšší cenu energií, inflaci, investovat do úspory energií (zateplení, výměna oken, rekonstrukce vytápění), rekonstruovat části budov (sociální zařízení, střechy, rozvody, kuchyně) popřípadě zkvalitňovat podmínky pro výuku (hřiště, interaktivní tabule, počítače). Zde výrazně pomáhají různé projekty a grantové programy, které mohou obce i školy využívat (evropské, národní, krajské). Postupně se v jednotlivých obcích tyto snahy daří řešit. Chybí však vyšší úroveň spolupráce především mezi obcemi.

Variantní řešení

7. společné hledání efektivnějšího řešení snižování finanční náročnosti provozu i investic i formou sdružování prostředků.

8. využití zkušeností při slučování menších samostatných mateřských škol do větších celků nebo při slučování se základními školami
9. využití grantových programů určených na rozšíření stávajících kapacit škol, rekonstrukci a modernizaci budov nebo zkušeností s realizací některých energetických opatření

III.2 Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Rozdělení nákladů na všechny obce, které školy využívají	Omezený rozpočet
Kvalitně vybavené a dostupné školy	Konkurence škol
	Nevůle ke změnám

III.3 Finanční dopady

Finanční dopady se budou odvíjet od rozsahu stanovených cílů v závislosti na možnostech daných obecních rozpočtů, rozpočtu státu a úspěšném čerpání finančních prostředků z příslušných programů a grantů.

Předpokládané finanční zdroje

- rozpočty obcí
- grantové programy MŠMT a krajů
- finanční prostředky EU (OP VVV, IROP)

VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: rekonstrukce a přestavby škol a školských zařízení s nedostatečným využitím na centra celoživotního vzdělávání, volnočasových aktivit a spolkových činností

IV.1 Popis stávající situace a návrh řešení

Z důvodů snižování počtu dětí a žáků, především v menších obcích, se stává problematickou udržitelnost škol, jakožto základního pilíře pro udržení a budoucí rozvoj obcí.

Variantní řešení

10. Společné hledání efektivnějšího využití stávajících zařízení. Znamená to také efektivnější využití finančních prostředků.
11. Využití zkušeností s realizací takových záměrů
12. Využití grantových programů určených na rozšíření stávajících kapacit škol, rekonstrukci a modernizaci budov pro víceúčelové využití

a. Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Zefektivnění vynaložených provozních nákladů	Omezený rozpočet
Zvýšení možnosti vyžití všech generací	Nevůle ke změnám
Zlepšení kvality života	Případná nevratnost změny užívání

b. Finanční dopady

Finanční dopady se budou odvíjet od rozsahu stanovených cílů v závislosti na možnostech daných obecních rozpočtů, rozpočtu státu a úspěšném čerpání finančních prostředků z příslušných programů a grantů.

Předpokládané finanční zdroje

- rozpočty obcí
- grantové programy MŠMT a krajů
- finanční prostředky EU (OP VVV, IROP)

VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: *Etické kategorie principů udržitelného jednání*

IV.1 Popis stávající situace a návrh řešení

Analýza mikroregionálních ŠVP, podle nichž se realizuje kurikulární reforma, ukázala oslabení kompetence spadající do etické kategorie principů udržitelného jednání (odpovědnost, emoční inteligence, spravedlnost, respekt). Úbytek možností k vlastní iniciativě a tím i k uplatnění sociálních a emočních kompetencí je ve vyučování na základních školách Mikroregionu Hustopečsko též patrný. Školní vzdělávací programy jsou nabitě požadovaným množstvím vědomostí, které žáci potřebují pro přijímací zkoušky na další stupeň vzdělávání. Aktuální celospolečenská situace staví učitele a žáky do situací, které budou čím dál více vyžadovat sociální kompetence a jejich zvládnutí. K tomu je zapotřebí pracovat s klimatem třídy, jejím nastavením, preferovanými vzorci chování, efektivitou učení, identifikovat rizikové jevy ve třídách.

Školy zčásti nemají učitele, kteří by byli proškoleni pro práci se žáky s třídním klimatem, se žáky se specifickými poruchami učení a chování, kteří by pracovali na zdokonalení vlastního výchovného stylu. Potřebujeme učitelské kompetence dále rozšířit, aby dokázali pracovat i s žáky s poruchami chování a učení, aby efektivně vedli prevenci sociálně patologických jevů. Tím zároveň podpoří individuální i skupinové kompetence žáků pro udržitelný rozvoj a zvýší i jejich vybavenost pro další vzdělávací cestu či profesní dráhu.

V systému je třeba vybavit a profesně podpořit učitele a žáky kompetencemi, které jim umožní realizovat zásady udržitelného rozvoje v praktickém životě. Zlepšit sociální dovednosti žáků. K dosažení cílů bude vytvořen komplexní program práce s žáky v oblasti zlepšování sociálních dovedností - tato organizační forma práce bude v projektu pilotně ověřována. Jde o

- diagnostiku
- zážitkovou práci se třídou
- blokové projekty na velká témata
- podporu učitelů v DVPP

Finanční dopady

Finanční dopady se budou odvíjet od rozsahu stanovených cílů v závislosti na možnostech daných obecních rozpočtů, rozpočtu státu a úspěšném čerpání finančních prostředků z příslušných programů a grantů.

Předpokládané finanční zdroje

- rozpočty obcí
- grantové programy MŠMT a krajů
- finanční prostředky EU (OP VVV, IROP)

3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Předškolní a základní vzdělávání“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň má sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti vzdělávání.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma vzdělávání.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina v oblasti vzdělávání byla složena ze zástupců z území ORP Hustopeče, konkrétně se jednalo o motivující starosty Mgr. Radka Valentu (Borkovany) a Ing. Luboše Kuchynku (Hustopeče), dále se účastnil Mgr. Patloka (ředitel ZŠ Komenského v Hustopečích), Bc. Zita Dvořáková (ředitelka Ekocentra Trkmanka ve Velkých Pavlovicích), Bořivoj Švásta (ředitel DDM Pavučina Hustopeče), Beata Kynclová (OSVČ v oblasti vzdělání) a RNDr. Michaela Bubíková (ředitelka MŠ a ZŠ Borkovany). Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma vzdělávání.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k jejich realizaci. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika menších cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po ty nejnižší. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

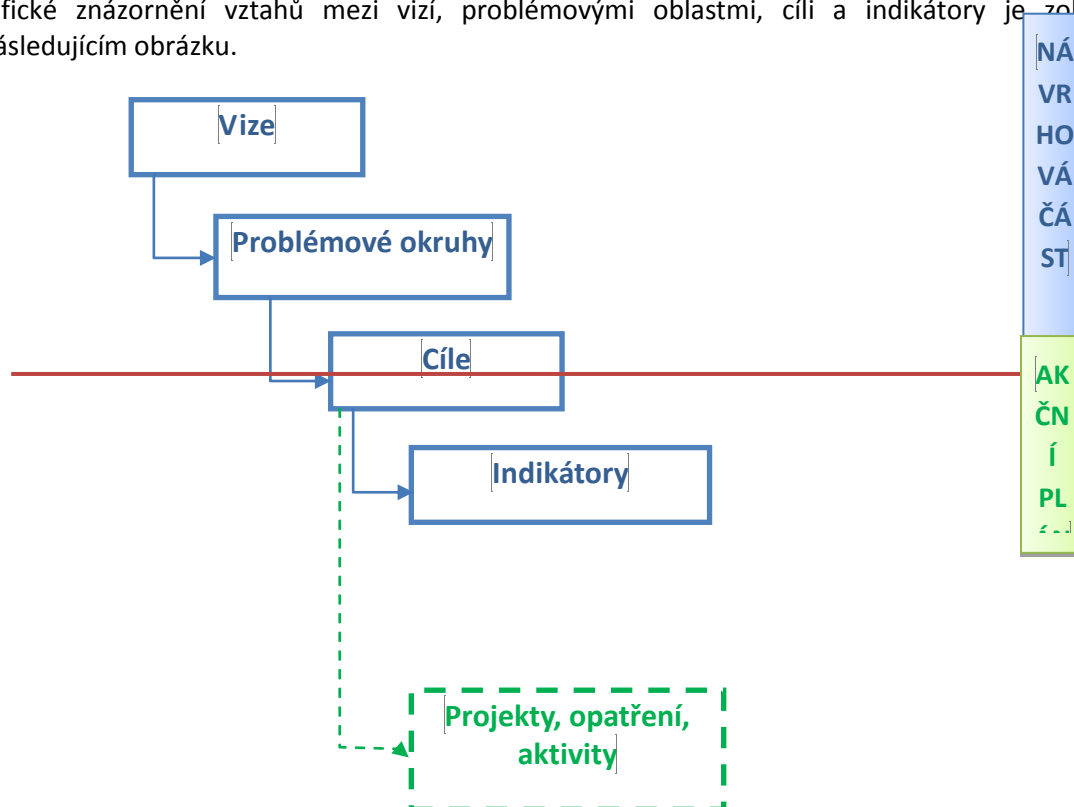
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma základního a předškolního vzdělávání. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálními investorem, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve

fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Vzdělávání a předškolní vzdělávání je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce					
Vzdělávání a předškolní vzdělávání	Problémový okruh 1 Společný nákup materiálů, pomůcek i vybavení pro školy a školská zařízení	Problémový okruh 2 Modernizace a rekonstrukce budov škol a školských zařízení s důrazem na snížení jejich energetické náročnosti a využitelnosti prostor v případě malého počtu žáků (vznik VČC, komunitní centra, zázemí pro spolky, atd.)			Problémový okruh 3 Etické kategorie principů udržitelného jednání
	cíl 1.1 Snížení vydaných finančních prostředků na nákup vybavení pro školy a školská zařízení	cíl 2.1 Modernizace budov škol a školských zařízení	cíl 2.2 Rekonstrukce budov škol a školských zařízení a snížení jejich energetické náročnosti	cíl 2.3 Využitelnost volných prostor ve školních budovách	cíl 3.1 Vzdělávání pedagogů i ostatních pracovníků škol a školských zařízení

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Hustopečsko - vhodné místo pro život.

Cílem je vytvořit z hlediska kvality života atraktivní region pro občany žijící na našem území a zároveň díky předpokladům pro cestovní ruch být přitažlivý pro turisty. Kvalita života má mnoho faktorů, například ekonomickou vyspělost, zachovalé životní prostředí, dostupné služby sociální péče, zdravotnictví, vzdělávání, bezpečnosti nebo rozvinuté služby.

V oblasti odpadového hospodářství chceme dosáhnout snížení produkce odpadů a následné efektivní nakládání s odpady, což je jedním z kroků, které nám zajistí dostatečně zachovalou a atraktivní krajinu pro život. U tématu sociální péče je hlavním úkolem nabídnout potřebným skupinám obyvatel služby zajišťující možnost plnohodnotného prožití života. V neposlední řadě budeme chtít dosáhnout větší mezigenerační tolerance a vytvoření silné komunity. **Obce se budou nadále snažit poskytovat kvalitní celoživotní vzdělávání, s cílem udržet lidi zde a produkovat vzdělané občany, kteří v regionu zůstanou a mohou nadále zvyšovat jeho úroveň.**

Jedním z nástrojů, který nám pomůže přiblížit se k cíli, je meziobecní spolupráce, která má v našem regionu tradici, zejména v oblasti cestovního ruchu. Na ni budeme navazovat i v dalších oblastech.

Formulace problémových okruhů:

1. Společný nákup materiálů, pomůcek i vybavení pro školy a školská zařízení

2. Modernizace a rekonstrukce budov škol a školních zařízení s důrazem na snížení jejich energetické náročnosti a využitelnosti prostor v případě malého počtu žáků (vznik VČC, komunitní centra, zázemí pro spolky, atd.)

3. Etické kategorie principů udržitelného jednání

1. Společný nákup materiálů, pomůcek i vybavení pro školy a školská zařízení

Věcné argumenty:

Ze zasedání fokusní skupiny v oblasti vzdělávání jasně vyplynulo, že velké množství prostředků je věnováno do oblasti vzdělávacího systému učitelů. Vzhledem k tomu, že chybí jasná koncepce tohoto vzdělávání, nepřináší to maximální možný efekt. Část prostředků z dotačních titulů by měla být převedena na podporu vybavení škol a školských zařízení, kde jsou problémy s financováním velmi výrazné. Zároveň bude důležité podpořit z DVPP profesní růst učitelů – též v souvislosti s Karierním řádem učitele – prostřednictvím mentoringu či individuálního poradenství.

Příčiny problému:

Vzhledem k tomu, že veřejné rozpočty budou školám a školským zařízením poskytovat stále menší objemy peněz na jejich provoz, stále větší odpovědnost za udržení existence škol půjde na vrub obcí, což bude znamenat zvýšenou zátěž pro obecní rozpočty. Dalším faktorem budou snižující se počty dětí nastupujících do škol, což bude mít za následek zvyšování nákladů na provoz. V krajních případech tento stav může vyústit v situaci, kdy se jednotlivá školská zařízení mohou rušit. Vzhledem k tomu, že školy a školská zařízení v obcích slouží jako přirozená vzdělávací a společenská centra pro celou obec, jejich uzavření by tedy mělo mnohem větší dopad na život obce než jen přesunutí žáků do škol v jiných obcích. Z tohoto důvodu je důležité v obcích udržet stávající fungující školy a školská zařízení a v místech, kde nabídka vzdělání není dostatečná, pokusit se ji navýšit z hlediska typu vzdělávání.

Důsledky neřešení problému:

V případě neřešení problému je zde velký předpoklad, že se školám a školským zařízením budou zvyšovat náklady na tyto materiály a může to ohrozit personální stabilitu jednotlivých škol, kdy nebudou

dostatečné finanční prostředky na zaměstnání kvalifikovaných pracovníků, kteří následně mohou odejít jak pracovně, tak i existenčně do jiného regionu, kde práci, případně lepší podmínky, dostanou. V případě hromadných nákupů materiálů je možné dosáhnout finanční úspory, která následně může být použita právě na kvalitní personální zajištění jednotlivých škol.

2. Modernizace a rekonstrukce budov škol a školských zařízení s důrazem na snížení jejich energetické náročnosti a využitelnosti prostor v případě malého počtu žáků (vznik VČC, komunitní centra, zázemí pro spolky, atd.)

Příčiny problému:

Školy v obcích našeho regionu mají hlubokou tradici. Bylo zvykem, že téměř každá obec má minimálně školu 1. stupně. Ovšem právě díky jejich tradici se často jedná o budovy, které by potřebovaly opravit a zmodernizovat vybavení. Především v oblasti energií se často jedná o naprosto zbytečně vynaložené peníze, které mohly být využity mnohem efektivněji. Vzhledem k demografickému vývoji se nabízí, a v budoucnu tomu nebude jinak, jak využít nezaplňené prostory škol, které v době výstavby byly dimenzovány na úplně jiné počty dětí. Tyto prostory musí být stejně vytápěny a stojí finanční prostředky. To jsou záležitosti, které se rekonstrukcí, modernizací a úpravou mohou zefektivnit. V případě využití volných prostor pro volnočasová centra, komunitní centra aj. budou tyto efektivně využity a v případě potřeby (nárůstu přirozeného přírůstku) mohou být většinou použity zpět pro účely školy. Spolu s energetickou stránkou tato opatření mohou přinést výrazné finanční úspory, které lze investovat například do personálního zajištění škol nebo vzdělávání učitelů.

Důsledky neřešení problému:

V důsledku neřešení této situace může nastat pokles kvality poskytovaných služeb školami a školskými zařízeními, což v krajním případě může vést k odchodu žáků do jiných škol mimo náš region. Bez výše zmíněných úprav se budou zvyšovat provozní náklady na chod a existenci budov, které slouží školním účelům a bude ubývat prostředků na zajištění zásadní věci, kterou je kvalitní personální zajištění na školách.

3. Etické kategorie principů udržitelného jednání

Věcné argumenty:

Analýza mikroregionálních ŠVP, podle nichž se realizuje kurikulární reforma, ukázala oslabení kompetence spadající do etické kategorie principů udržitelného jednání (odpovědnost, emoční inteligence, spravedlnost, respekt). Úbytek možností k vlastní iniciativě a tím i k uplatnění sociálních a emočních kompetencí je ve vyučování na základních školách Mikroregionu Hustopečsko též patrný. Školní vzdělávací programy jsou nabitě požadovaným množstvím vědomostí, které žáci potřebují pro přijímací zkoušky na další stupeň vzdělávání. Potřebujeme podpořit kompetence, které učitelé sice v sobě ve směř mají, ale aktivně je nevyužívají (zacílení na výkon a vědomosti žáků potřebují doplnit zacílením na cestu, proces a jeho okolnosti) směrem k podpoře sociálních kompetencí žáků.

Aktuální celospolečenská situace staví učitele a žáky do situací, které budou čím dál více vyžadovat sociální kompetence a jejich zvládnutí. K tomu je zapotřebí pracovat s klimatem třídy, jejím nastavením, preferovanými vzorci chování, efektivitou učení, identifikovat rizikové jevy ve třídách.

Školy zčásti nemají učitele, kteří by byli proškoleni pro práci se žáky s třídním klimatem, se žáky se specifickými poruchami učení a chování. Potřebujeme učitelské kompetence dále rozšířit, aby učitelé dokázali pracovat na vlastním výchovném stylu, aby dokázali pracovat i s žáky s poruchami chování a učení, aby efektivně vedli prevenci sociálně patologických jevů. Tím zároveň podpoří individuální i skupinové kompetence žáků pro udržitelný rozvoj a zvýší i jejich vybavenost pro další vzdělávací cestu či profesní dráhu.

Příčiny problému:

Školy se zaměřují prioritně na výkon – a na kompetence, např. sociální a emoční, „nezbývá čas“.

Školy zčásti nemají učitele, kteří by byli proškoleni pro práci se žáky s třídním klimatem, se žáky se specifickými poruchami učení a chování. Potřebujeme učitelé kompetence dále rozšířit, aby učitelé dokázali pracovat i s žáky s poruchami chování a učení, aby efektivně vedli prevenci sociálně patologických jevů. Tím zároveň podpoří individuální i skupinové kompetence žáků pro udržitelný rozvoj a zvýší i jejich vybavenost pro další vzdělávací cestu či profesní dráhu.

Důsledky neřešení problému:

V důsledku neřešení této situace může nastat pokles kvality poskytovaných služeb školami a školskými zařízeními, pokles profesní vybavenosti pracovníků škol a školských zařízení, zvyšování výskytu poruch jednání a chování žáků včetně jejich přípravy do dalšího života.

3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Společný nákup materiálů, pomůcek i vybavení pro školy a školská zařízení
Cíl 1.1	Snížení vydaných finančních prostředků na nákup vybavení pro školy a školská zařízení
Popis cíle	Cílem je dosáhnout snížení nákladů na zajištění provozu škol a školských zařízení v obcích mikroregionu provozovaných obcemi.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> společné nákupy vybavení pro provoz a výuku
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> objem zakázek zrealizovaných na základě společných výběrových řízení
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh 2	Modernizace a rekonstrukce budov škol a školských zařízení s důrazem na snížení jejich energetické náročnosti a využitelnosti prostor v případě malého počtu žáků (vznik VČC, komunitní centra, zázemí pro spolky, atd.)
Cíl 2.1	Modernizace budov škol a školských zařízení
Popis cíle	Cílem je dosáhnout snížení nákladů na modernizaci a následně provozních nákladů škol a školských zařízení v mikroregionu provozovaných obcemi – zaměření na energeticky nízkonákladový provoz
Hlavní opatření	Modernizace budov škol a školských zařízení v souladu se stavebními, hygienickými a kvalitativními ukazateli dle povahy zařízení včetně zavádění standardů dle úrovně využití a velikosti
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> počet modernizovaných škol a školských zařízení
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh 2	Modernizace a rekonstrukce budov škol a školských zařízení s důrazem na snížení jejich energetické náročnosti a využitelnosti prostor v případě malého počtu žáků (vznik VČC, komunitní centra, zázemí pro spolky, atd.)
Cíl 2.2	Rekonstrukce budov škol a školských zařízení a snížení jejich energetické náročnosti

Popis cíle	Cílem je dosáhnout snížení nákladů na modernizaci a standardizaci a následně provozních nákladů škol a školských zařízení v mikroregionu provozovaných obcemi se zaměřením na energeticky nízkonákladové provozování.
Hlavní opatření	Rekonstrukce budov škol a školských zařízení v souladu se stavebními, hygienickými a kvalitativními ukazateli dle povahy zařízení včetně zavádění standardů dle úrovně využití a velikosti se zaměřením na využitelnost těchto zařízení i pro jiné vzdělávací a volnočasové aktivity v obcích
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> počet rekonstruovaných škol a školských zařízení a snížení jejich energetické náročnosti
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh 2	Modernizace a rekonstrukce budov škol a školských zařízení s důrazem na snížení jejich energetické náročnosti a využitelnosti prostor v případě malého počtu žáků (vznik VČC, komunitní centra, zázemí pro spolky, atd.)
Cíl 2.3	Využitelnost volných prostor ve školách a školských zařízeních
Popis cíle	Cílem je dosáhnout snížení nákladů na modernizaci a standardizaci a následně provozních nákladů škol a školských zařízení v mikroregionu provozovaných obcemi se zaměřením na energeticky nízkonákladové provozování.
Hlavní opatření	Rekonstrukce budov škol a školských zařízení v souladu se stavebními, hygienickými a kvalitativními ukazateli dle povahy zařízení včetně zavádění standardů dle úrovně využití a velikosti se zaměřením na využitelnost těchto zařízení i pro jiné vzdělávací a volnočasové aktivity v obcích
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> počet využitých prostor
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh 3	Etické kategorie principů udržitelného jednání
Cíl 3.1	Vzdělávání pedagogů i ostatních pracovníků škol a školských zařízení
Popis cíle	Cílem je dále rozšířit kompetence, aby pracovníci dokázali pracovat i s žáky s poruchami chování a učení, aby efektivně vedli prevenci sociálně patologických jevů, aby podporovali sociální kompetence žáků a efektivitu učení.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> Zjišťování poruch dětí a žáků - diagnostika Vzdělávání pracovníků škol a školských zařízení za účelem schopnosti práce s těmito postiženými, včetně zajištění jejich mentorské podpory Spolupráce škol a specialistů s rodiči na odstraňování závažnosti poruch za účelem zajištění kvalitního možného vzdělání pro žáky s postižením Zjišťování úrovně učitelských kompetencí a jejich individuální podpora
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> Počet vzdělávacích akcí Počet vzdělaných pedagogů i ostatních pracovníků škol a školských zařízení Míra posunů v kompetencích pedagogických pracovníků
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

3.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Společný nákup materiálů, pomůcek i vybavení pro školy a školská zařízení		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	ZAVÉST SPOLEČNÝ NÁKUP MATERIÁLŮ A SLUŽEB A NÁSLEDNÉ SDÍLENÍ SPECIÁLNÍCH DIDAKTICKÝCH POMŮCEK		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Vzhledem k tomu, že veřejné rozpočty budou školám a školským zařízeními poskytovat stále menší objemy peněz na jejich provoz, stále větší odpovědnost za udržení existence škol půjde na vrub obcí, což bude znamenat zvýšenou zátěž pro obecní rozpočty. Zavedením společného nákupu materiálů, pomůcek i vybavení pro školy a školská zařízení je možné dosáhnout finanční úspory, která následně může být použita na kvalitní personální zajištění a stabilitu jednotlivých škol.		
Metodika a výpočet:	Zavedení/nezavedení společného nákupu materiálů, pomůcek i vybavení pro školy a školská zařízení		
Zdroj čerpání dat:	SO ORP Hustopeče		

Cíl 1.1	Snížení vydaných finančních prostředků na nákup vybavení pro školy a školská zařízení		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	OBJEM ZAKÁZEK ZREALIZOVANÝCH NA ZÁKLADĚ SPOLEČNÝCH VÝBĚROVÝCH ŘÍZENÍ		
Měrná jednotka	Počet školských zařízení		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:			
Metodika a výpočet:	objem zakázek zrealizovaných na základě společných výběrových řízení		
Zdroj čerpání dat:	SO ORP Hustopeče		

Problémový okruh 2	Modernizace a rekonstrukce budov škol a školských zařízení s důrazem na snížení jejich energetické náročnosti a využitelnosti prostor v případě malého počtu žáků (vznik VČC, komunitní centra, zázemí pro spolky, atd.)		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	ZPRACOVÁNÍ PŘEHLEDU STAVU A VYUŽITELNOSTI BUDOV ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO aktualizace
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Rekonstrukce, modernizace a další úpravy budov mohou zefektivnit využití škol a školských zařízení v ORP a přinést výrazné finanční úspory. Indikátor umožní sledovat vývoj řešení tohoto problému.		
Metodika a výpočet:	Zpracování/nezpracování přehledu a jeho aktualizace		
Zdroj čerpání dat:	SO ORP Hustopeče		

Cíl 2.1	Modernizace budov škol a školských zařízení		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	POČET MODERNIZOVANÝCH ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ		
Měrná jednotka	Počet modernizovaných škol a školských zařízení		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	3	5
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:			
Metodika a výpočet:	Součet realizovaných modernizací škol a školských zařízení		
Zdroj čerpání dat:	SO ORP Hustopeče		

Cíl 2.2	Rekonstrukce budov škol a školních zařízení a snížení jejich energetické náročnosti		
Číslo indikátoru	2.2.1		
Název indikátoru	MODERNIZACE A REKONSTRUKCE BUDOV ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ S DŮRAZEM NA SNÍŽENÍ JEJICH ENERGETICKÉ NÁROČNOSTI A VYUŽITELNOSTI PROSTOR V PŘÍPADĚ MALÉHO POČTU ŽÁKŮ (VZNIK VČC, KOMUNITNÍ CENTRA, ZÁZEMÍ PRO SPOJKY, ATD.)		
Měrná jednotka	Počet rekonstruovaných škol a školských zařízení se snížením jejich energetické náročnosti		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	3	5
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:			
Metodika a výpočet:	Součet realizovaných rekonstrukcí škol a školských zařízení se snížením jejich energetické náročnosti		
Zdroj čerpání dat:	SO ORP Hustopeče		

Cíl 2.3	Využitelnost volných prostor ve školách a školských zařízeních		
Číslo indikátoru	2.3.1		
Název indikátoru	POČET VYUŽITÝCH PROSTOR		
Měrná jednotka	Počet využitých volných prostor škol a školských zařízení se snížením jejich energetické náročnosti a počtu využitých prostor		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	3	5
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:			
Metodika a výpočet:	Součet realizovaných rekonstrukcí škol a školských zařízení se snížením jejich energetické náročnosti		
Zdroj čerpání dat:	SO ORP Hustopeče		

Problémový okruh 3	Etické kategorie principů udržitelného jednání		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	SPOLEČNÁ ŠKOLENÍ A PŘEDÁVÁNÍ ZKUŠENOSTÍ PEDAGOGŮ Z JEDNOTLIVÝCH ŠKOL		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020

Plán		3	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Analýza mikroregionálních ŠVP, podle nichž se realizuje kurikulární reforma, ukázala oslabení kompetence spadající do etické kategorie principů udržitelného jednání (odpovědnost, emoční inteligence, spravedlnost, respekt). Indikátor umožní sledovat společná školení a setkávání zaměřená na rozšiřování sociálních a emočních kompetencí učitelů ve vyučování na základních školách Mikroregionu Hustopečsko.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet uskutečněných školení a setkání zaměřených na rozšiřování sociálních a emočních kompetencí učitelů ve vyučování na základních školách		
Zdroj čerpání dat:	SO ORP Hustopeče		

Cíl	Vzdělávání pedagogů i ostatních pracovníků škol a školských zařízení		
Číslo indikátoru	3.1.1.1		
Název indikátoru	POČET VZDĚLÁVACÍCH AKCÍ		
Měrná jednotka	Počet vzdělávacích akcí		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:			
Metodika a výpočet:	Součet počtu vzdělávacích akcí		
Zdroj čerpání dat:	SO ORP Hustopeče		

Cíl	Vzdělávání pedagogů i ostatních pracovníků škol a školských zařízení		
Číslo indikátoru	3.1.1.2		
Název indikátoru	POČET VZDĚLANÝCH PEDAGOGŮ I OSTATNÍCH PRACOVNÍKŮ ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ		
Měrná jednotka	Počet vzdělaných pedagogů i ostatních pracovníků škol a školských zařízení		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:			
Metodika a výpočet:	Součet počtu vzdělaných pedagogů i ostatních pracovníků škol a školských zařízení		
Zdroj čerpání dat:	SO ORP Hustopeče		

Cíl	Vzdělávání pedagogů i ostatních pracovníků škol a školských zařízení		
Číslo indikátoru	3.1.1.3		
Název indikátoru	MÍRA POSUNŮ V KOMPETENCÍCH PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ		
Měrná jednotka	Počet shromážděných dat s vyhodnocením míry pokroku		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:			
Metodika a výpočet:	Shromáždění dat s vyčíslením míry pokroku pedagogů		
Zdroj čerpání dat:	SO ORP Hustopeče		

3.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Řídící skupina bude sestavena a jmenována operativně na základě aktuálního zájmu jednotlivých osob o zapojení a stanoviska orgánů mikroregionu.

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je dohlížet, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát na to, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle; bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Snížení vydaných finančních prostředků na nákup vybavení pro školy a školská zařízení	Mikroregion Hustopečsko
2.1	Modernizace budov škol a školských zařízení	Mikroregion Hustopečsko
2.2	Rekonstrukce budov škol a školních zařízení a snížení jejich energetické náročnosti	Mikroregion Hustopečsko
2.3	Využitelnost volných prostor ve školách a školských zařízeních	Mikroregion Hustopečsko
3.1	Vzdělávání pedagogů i ostatních pracovníků škol a školských zařízení	Mikroregion Hustopečsko

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů

Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	ZAVÉST SPOLEČNÝ NÁKUP MATERIÁLŮ A SLUŽEB A NÁSLEDNÉ SDÍLENÍ SPECIÁLNÍCH DIDAKTICKÝCH POMŮCEK	Mikroregion Hustopečsko
1.1.1	OBJEM ZAKÁZEK ZREALIZOVANÝCH NA ZÁKLADĚ SPOLEČNÝCH VÝBĚROVÝCH ŘÍZENÍ	Mikroregion Hustopečsko
2	ZPRACOVÁNÍ PŘEHLEDU STAVU A VYUŽITELNOSTI BUDOV ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH	Mikroregion Hustopečsko

Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
2.1.1	POČET MODERNIZOVANÝCH ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ	Mikroregion Hustopečsko
2.2.1	POČET REKONSTRUOVANÝCH ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ SE SNÍŽENÍM JEJICH ENERGETICKÉ NÁROČNOSTI	Mikroregion Hustopečsko
2.3.1	POČET VYUŽITÝCH PROSTOR	Mikroregion Hustopečsko
3	SPOLEČNÁ ŠKOLENÍ A PŘEDÁVÁNÍ ZKUSENOSTÍ PEDAGOGŮ Z JEDNOTLIVÝCH ŠKOL	Mikroregion Hustopečsko
3.1.1.1	POČET VZDĚLÁVACÍCH AKCÍ	Mikroregion Hustopečsko
3.1.1.2	POČET VZDĚLANÝCH PEDAGOGŮ I OSTATNÍCH PRACOVNÍKŮ ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ	Mikroregion Hustopečsko
3.1.1.3	MÍRA POSUNŮ V KOMPETENCÍCH PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ	Mikroregion Hustopečsko

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke

změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, název nositele projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený

expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byla dodržena výše nákladů, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a soulad skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Situace v oblasti vzdělávání je v ORP Hustopeče relativně stabilizovaná. Z 28 obcí pouze 3 obce nemají mateřskou školu, 8 obcí nemá základní školu. V případě mateřských škol se jedná o nejmenší obce v ORP do 500 obyvatel, jímž jsou již historicky okolní obce zabezpečovateli těchto služeb. U ostatních obcí historicky existovala základní škola, vzhledem k vývoji počtu obyvatel, zlepšení dojížděkových vzdáleností a možností, ale i příliš vysokou finanční náročností provozu, byly školy zrušeny již před sledovaným obdobím. Za sledované období je počet škol a školských zařízení stejný – 28 mateřských škol a 21 základních škol.

Velikostní stav škol a školských zařízení vyplývá již z historických souvislostí. Před sledovaným obdobím bylo více základních škol s oběma vzdělávacími stupni. V současné době je to 8 základních škol v sedmi obcích. V ostatních obcích (13 obcí), kde je základní škola, se jedná o pouze 1. vzdělávací stupeň, převážně v malotřídkách.

Kapacitně MŠ v současnosti postačují, byť v některých obcích je situace nedobrá. Bývá to způsobeno nárůstem počtu dětí, lepší věkovou skladbou obyvatel i imigrací, ale též nevyhovujícími podmínkami, především hygienickými, které omezují plné využití kapacity. Základní školy jsou kapacitně naddimenzovány.

U většiny školských zařízení jsou školní jídelny, u některých menších obcí je zajištěn výdej obědů dovozených z vývařoven v obci. U základních škol jsou provozovány školní družiny a školní kluby, v menších obcích omezeně dle zájmu rodičů a finančních možností obcí, které tyto služby z důvodů malé obsazenosti musí financovat. Ve městech jsou rovněž dle zájmu a finančních možností provozována centra volného času pro děti i mládež.

Trend počtu pracovníků byl za roky 2005-2012 u MŠ byl stabilizovaně vzestupný a u ZŠ sestupný, což odpovídá demografickému vývoji těchto let. V následujících letech dojde k opačnému vývoji u těchto zařízení, tj. u MŠ k poklesu, u ZŠ zpočátku k nárůstu pracovníků s následnou stabilizací. Tomu bude odpovídat i trend pracovníků SVČ a klubů, v prvních 4 letech i pro školní družiny, u nich poté spíše pokles.

Z hlediska financování je zcela jasně patrný nárůst provozních výdajů. Jednak je to dáno zvyšováním cen v rámci legislativních změn, což obce neovlivní. Jednak je to dáno činností zařízení. Např. zapojováním do dotačních programů neinvestičního charakteru na podporu rozvoje vzdělávání, zvýšenými náklady na opravy, údržbu, ale i pořízování neinvestičního majetku. Zvyšují se rovněž poskytované finanční prostředky ze strany státu, a to i při snižujícím se počtu pracovníků vzdělávání. To je dáno mzdovou politikou státu.

Návrhová část strategie se proto zaměřila na udržení stávajících poskytovaných služeb a zefektivnění služeb potřebných a realizovatelných v území. Obce SO ORP Hustopeče jsou připraveny se do realizace návrhové části ve spolupráci s dalšími subjekty plně zapojit a být iniciátorem takových projektů i s ohledem na své povinnosti vyplývající z platných právních předpisů.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Tvorba strategie probíhala v období leden 2014 – prosinec 2014. Analytická část v období leden 2014 – září 2014. Zásadním problémem zpracování analytické části byla neporovnatelnost značné části dat z evidence ORP Hustopeče s daty MŠMT. Zpracované materiály byly v jednotlivých částech projednávány pravidelně jedenkrát za měsíc shromážděním starostů Mikroregionu Hustopečsko a dále fokusními skupinami jmenovanými orgány mikroregionu.

3.5. Přílohy

Seznam zkratk

BT	běžná třída
ČR	Česká republika
DDM	dům dětí a mládeže
MC	mateřské centrum
MF	Ministerstvo financí
MM	magistrát města
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství a tělovýchovy
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
ORP	obec s rozšířenou působností
RUD	rozpočtové určení daní
ŠD	školní družina
SO	správní obvod
ST	speciální třída
SVČ	středisko volného času
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola

3.5.1

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání“, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, anebo konektivita celých škol.

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, nedá se předpokládat, že veřejné zdroje budou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy a projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neodiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.

- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

V území ORP Hustopeče se nachází 19 různých druhů zařízení sociálních služeb.

Tab. 4.1.2.1 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

<i>Druh zařízení sociálních služeb</i>	
Centra denních služeb	
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	
Pracoviště rané péče	
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	5
celkem	8

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, KPSS 2013, vlastní šetření

Týdenní i denní stacionář působí v Morkůvkách v rámci Integrovaného centra služeb Domov Narnie. Domov pro osoby se zdravotním postižením působí v Domově Arkéie v Brumovicích a v Kloboukách u Brna v rámci Integrovaného centra služeb Domov Betlém.

U ostatních se jedná konkrétně o tyto služby: 2x Pečovatelská služba – Hustopeče a Klobouky u Brna, 2x odlehčovací služby - působí v Kloboukách u Brna v rámci Integrovaného centra služeb Domov Betlém a v Němčičkách - Domovinka Němčičky. Osobní asistence poskytuje zařízení Girasole, sdružení pro pomoc a rozvoj v Hustopečích.

Tab. 4.1.2.2a Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

<i>Druh zařízení sociálních služeb</i>	
Centra denních služeb	
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
Domovy pro seniory	
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	
Azylové domy	1
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	1
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1
Pracoviště rané péče	
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	11
celkem	19

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, KPSS 2013, vlastní šetření

Tab. 4.1.2.2b Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP Hustopeče

<i>pořadové číslo</i>	<i>název zařízení</i>	<i>typ zařízení</i>	<i>zřizovatel zařízení</i>	<i>sídlo zařízení (ORP)</i>
1.	Pečovatelská služba Břeclav	Ostatní (pečovatelská služba)	Diecézní charita Brno - oblastní charita Břeclav	Břeclav
2.	Domov Arkénie	Domov pro osoby se zdravotním postižením	Diakonie ČCE - stř. Betlém	Brumovice
3.	Kontaktní centrum s terénním programem Břeclav	Ostatní (kontaktní centrum)	Diecézní charita Brno - oblastní charita Břeclav	Břeclav
4.	Azylový dům Břeclav	Azylový dům	Diecézní charita Brno - oblastní charita Břeclav	Břeclav
5.	Domov sv. Agáty Břeclav	Ostatní (pobytová služba)	Diecézní charita Brno - oblastní charita Břeclav	Břeclav
6.	Nízkoprahové denní centrum Břeclav	Nízkoprahové denní centrum	Diecézní charita Brno - oblastní charita Břeclav	Břeclav

<i>pořadové číslo</i>	<i>název zařízení</i>	<i>typ zařízení</i>	<i>zřizovatel zařízení</i>	<i>sídlo zařízení (ORP)</i>
7	Tyflocentrum Brno o.p.s. - detašované pracoviště Břeclav	Sociální poradenství	Tyflocentrum Brno o.p.s.	Břeclav
8	Tyflocentrum Brno o.p.s. - detašované pracoviště Břeclav	Ostatní (asistenční služby nevidomým)	Tyflocentrum Brno o.p.s.	Břeclav
9	Tyflocentrum Brno o.p.s. - detašované pracoviště Břeclav	Ostatní (sociálně aktivizační služby)	Tyflocentrum Brno o.p.s.	Břeclav
10	Spolek neslyšících Břeclav, o.s.	Centrum sociálně rehabilitačních služeb	Spolek neslyšících Břeclav, o. s.	Břeclav
11	Centrum integračních služeb Břeclav	Ostatní (centrum integračních služeb)	IQ Roma servis, o. s.	Břeclav

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, KPSS 2013, vlastní šetření

Na celé území ORP Hustopeče byl zpracován Komunitní plán soc. služeb SO ORP Hustopeče pro roky 2014-2016. Z tohoto informačního zdroje jsou v tabulkách 4.1.2.2 a i b vypsána zjištěná zařízení.

V tabulce řádek 2, Brumovice jsou na území ORP, ovšem chybí v souboru poskytnutém od Registru poskytovatelů sociálních služeb.

Působnost subjektů sídlících mimo ORP se projevuje především v obcích přiléhajících k ORP Břeclav, kde jejich působení v rámci okresních struktur je již dlouhodobé. Ze strany od Brna se takové služby pravidelně nevyžívají.

Tab. 4.1.2.3 Počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	2
	Centra denních služeb	
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	
	Domovy se zvláštním režimem	
	Chráněné bydlení	
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	
Služby sociální prevence	Raná péče	
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	
	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	
	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	

	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	
	Noclehárny	
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	
	Sociálně terapeutické dílny	
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	
	Sociální rehabilitace	

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, KPSS 2013, vlastní šetření

U ostatních se jedná konkrétně o tyto služby: 2x pečovatelská služba, 2x odlehčovací služby a osobní asistence.

U poskytování sociálních služeb se jedná o již dříve zavedené a provozované služby, nově se převážně nerozvíjející. Z tabulky je jasně patrná absence jakýchkoliv služeb sociální prevence. Tj., řeší se až akutní potřeby sociální péče, ne předcházením jim.

Tab. 4.1.2.4 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	1
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	3
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	2
	Centra denních služeb	
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
	Domovy pro seniory	
	Domovy se zvláštním režimem	
	Chráněné bydlení	
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	
Služby sociální prevence	Raná péče	
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	1
	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	1
	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	1
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	

Noclehárny	
Služby následné péče	
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	
Sociálně terapeutické dílny	
Terapeutické komunity	
Terénní programy	
Sociální rehabilitace	1

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, KPSS 2013, vlastní šetření

Určitá nabídka služeb sociální prevence vychází pouze od poskytovatelů působících mimo ORP Hustopeče, a to jak sídlem, tak i provozovny. Tudíž případní potřební musí vyjíždět mimo ORP. Lze předpokládat, že takovými překážkami je preventivní působení výrazně neefektivní.

Tab. 4.1.2.5 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod						
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb						
Denní stacionáře				1		
Týdenní stacionáře				1		
Domovy pro osoby se zdravotním postižením				1		
Domovy pro seniory						
Domovy se zvláštním režimem						
Chráněné bydlení						
Azylové domy						
Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						
Noclehárny						
Terapeutické komunity						
Sociální poradny						
Sociálně terapeutické dílny						
Centra sociálně rehabilitačních služeb						
Pracoviště rané péče						
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní			3	1		1
celkem	0	0	3	4	0	1

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, KPSS 2013, vlastní šetření

Z tabulky jasně vyplývá, že v ORP vyvíjí aktivity buď obce – Hustopeče, Klobouky u Brna a Němčičky - kterých se sociální problematika nejvíce dotýká, nebo církve, které působí v Kloboukách u Brna, Brumovicích a Morkůvkách. V Hustopečích působí občanské sdružení. Státní nebo krajská zařízení se

v území nevyskytují, ač je dlouholetou snahou starostů obcí zde vybudovat např. pobytová zařízení pro seniory. Fyzické osoby se sociální péčí zabývají pouze v rámci rodinných příslušníků nebo přátel.

Tab. 4.1.2.6 Počet sociálních služeb dle zřizovatele

	typ sociální služby	zřizovatel					
		MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Služby sociální péče	Sociální poradenství						
	Osobní asistence						1
	Pečovatelská služba			2			
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby			1	1		
	Centra denních služeb						
	Denní stacionáře				1		
	Týdenní stacionáře				1		
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením				1		
	Domovy pro seniory						
	Domovy se zvláštním režimem						
	Chráněné bydlení						
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče						
Služby sociální prevence	Raná péče						
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy						
	Domy na půl cesty						
	Kontaktní centra						
	Krizová pomoc						
	Intervenční centra						
	Nízkoprahová denní centra						
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						
	Noclehárny						
	Služby následné péče						
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi						
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením						
	Sociálně terapeutické dílny						
	Terapeutické komunity						
	Terénní programy						
Sociální rehabilitace							
celkem		0	0	3	4	0	1

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, KPSS 2013, vlastní šetření

Tabulka potvrzuje předcházející komentář. Aktivity a činnost zajišťují v území obce a církve. Chybí aktivity ze strany státu, kraje. Rovněž se potvrzuje jasně patrná absence jakýchkoliv služeb sociální prevence. Tj., řeší se až akutní potřeby sociální péče, ne předcházení jim.

Tab. 4.1.2.7 Kapacita zařízení sociálních služeb

Druh zařízení sociálních služeb	pobytová					ambulantní					terénní				
	kli- en- ti	kon- tak- ty	inter- ter- ven- ce	lů- žk- a	ho- vo- ry	kli- en- ti	kon- tak- ty	inter- ter- ven- ce	lů- žk- a	ho- vo- ry	kli- en- ti	kon- tak- ty	inter- ter- ven- ce	lů- žk- a	ho- vo- ry
Centra denních služeb															
Denní stacionáře						7									
Týdenní stacionáře	10			10											
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	11			11											
Domovy pro seniory															
Domovy se zvláštním režimem															
Chráněné bydlení															
Azylové domy															
Domy na půl cesty															
Zařízení pro krizovou pomoc															
Nízkoprahová denní centra															
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež															
Noclehárny															
Terapeutické komunity															
Sociální poradny															
Sociálně terapeutické dílny															
Centra sociálně rehabilitačních služeb															
Pracoviště rané péče															
Intervenční centra															
Služby následné péče															
Ostatní	25			6		15					141				

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, KPSS 2013, vlastní šetření

Kapacity lůžkových zařízení se odvíjejí od využívaných objektů. V převážné míře se jedná o starší objekty, přebudované pro jejich současné využití. Jedná se o objekty v historické soustředěné zástavbě, což v převážné míře neumožňuje jejich další rozvoj pro zvyšování kapacit.

Ambulantní zařízení reagují na poptávku.

Terénní služby jsou plně kapacitně, technicky a personálně vytížené.

Zjištěné informace poptávky služeb:

- Pečovatelská služba reaguje na poptávku – dostačuje.
- Denní a týdenní stacionáře – nedostačuje.
- Domov pro zdravotně postižené – nedostačuje.
- Odlehčovací služba – plná kapacita.
- Osobní asistence – nejsou poznatky ani na soc. odboru MěÚ Hustopeče, bude předmětem šetření z jejich strany na konci tohoto roku.

Dle šetření v rámci KPSS 2013 je poptávka po DS a denním stacionáři pro ZTP.

Organizace vykonávající dobrovolnickou péči.

Dle dostupných datových zdrojů i na základě zjišťování informací od sociálního odboru MěÚ Hustopeče, ale i starostů obcí, není vykonávána žádná dobrovolnická aktivita v oblasti sociální péče v území.

Nebyly zjištěny ani žádné akreditované programy, neprobíhají žádné neakreditované projekty dobrovolnické služby.

Tab. 4.1.2.8 Finanční analýza sociálních služeb v ORP

Personální náklady na sociální služby v ORP Hustopeče v roce 2013

Název	obec	typ soc. služby	Personální náklady	Pracovní smlouvy	DPČ	DPP	Jiné os. náklady	Náklady na 1 úvazek
Diakonie ČCE - středisko BETLÉM	Klobouky u Brna	domov pro osoby se zdravotním postižením	5 172 812	4 999 804	0	79 812	93 196	250 350
Diakonie ČCE - středisko BETLÉM	Klobouky u Brna	domov pro osoby se zdravotním postižením	2 110 513	1 978 213	0	31 800	100 499	268 982
Diakonie ČCE - středisko BETLÉM	Klobouky u Brna	odlehčovací služba	541 118	531 095	0	8 868	1 155	247 110
Terénní pečovatelská služba Hustopeče	Hustopeče	pečovatelská služba	582 063	582 063	0	0	0	232 825
Diakonie ČCE - středisko BETLÉM	Klobouky u Brna	denní stacionáře	1 212 295	1 197 114	0	2 088	13 093	247 467
Diakonie ČCE - středisko BETLÉM	Klobouky u Brna	týdenní stacionáře	2 872 283	2 808 232	0	33 287	30 764	245 939
Diecézní charita Brno	Břeclav	azylové domy	3 254 000	3 144 000	0	60 000	50 000	393 681
Diecézní charita Brno	Břeclav	azylový dům	2 876 000	2 649 000	150 000	31 000	46 000	303 291
Občanské sdružení BILICULUM	Mikulov	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1 200 000	1 200 000	0	0	0	75 000
			19 821 084	19 089 521	150 000	246 855	334 707	2 264 645

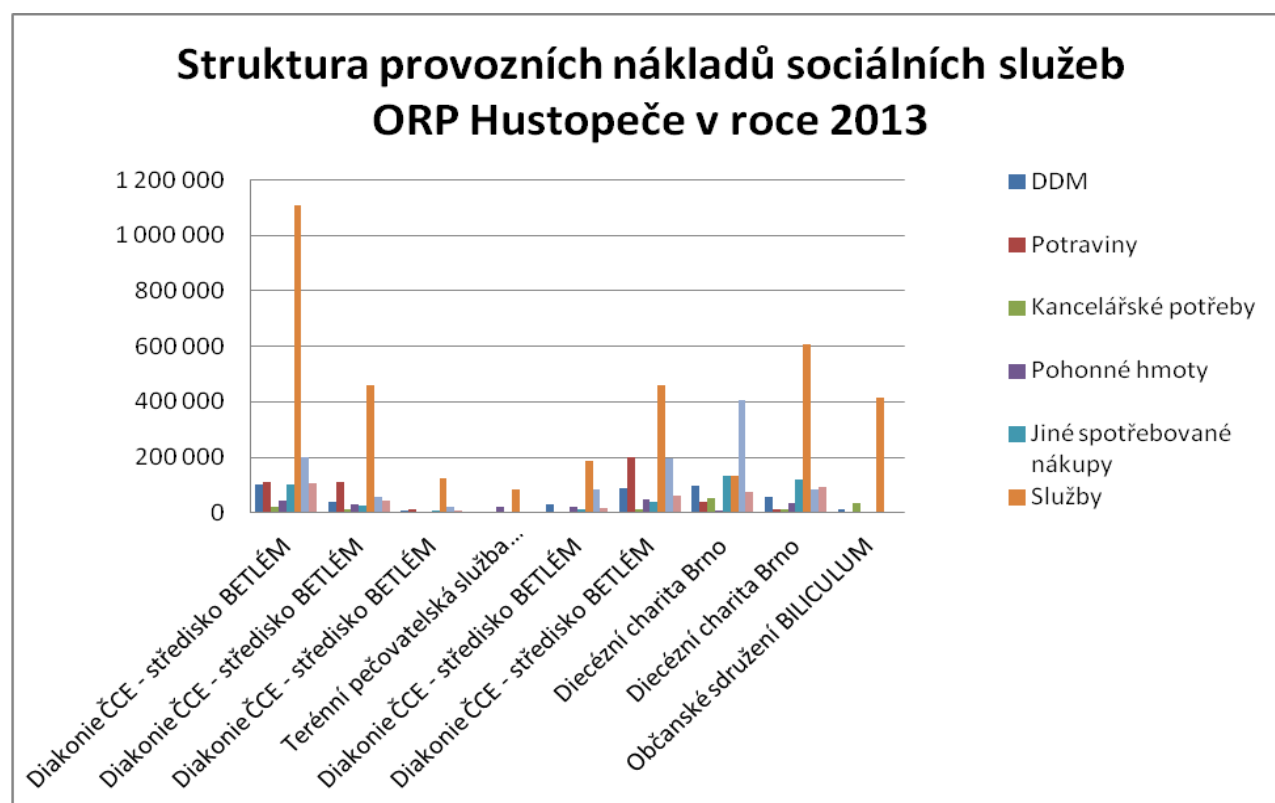
Týdenní stacionář je uváděn dle dat v Kloboukách u Brna, reálně působí v Morkůvkách.



Celkové personální náklady činí 19 821 084 Kč, což z celkových nákladů ve výši 27 404 420 Kč, činí 72,33 %. Zbývajících 27,67 % tvoří provozní náklady. Největší položku v této oblasti tvoří náklady na pracovní smlouvy. Z grafu, který nám mapuje náklady na 1 úvazek v sociálních službách, můžeme zaznamenat, že služby nacházející se mimo území ORP Hustopeče, které zde ale reálně fungují, mají vyšší náklady na 1 úvazek než služby v ORP Hustopeče.

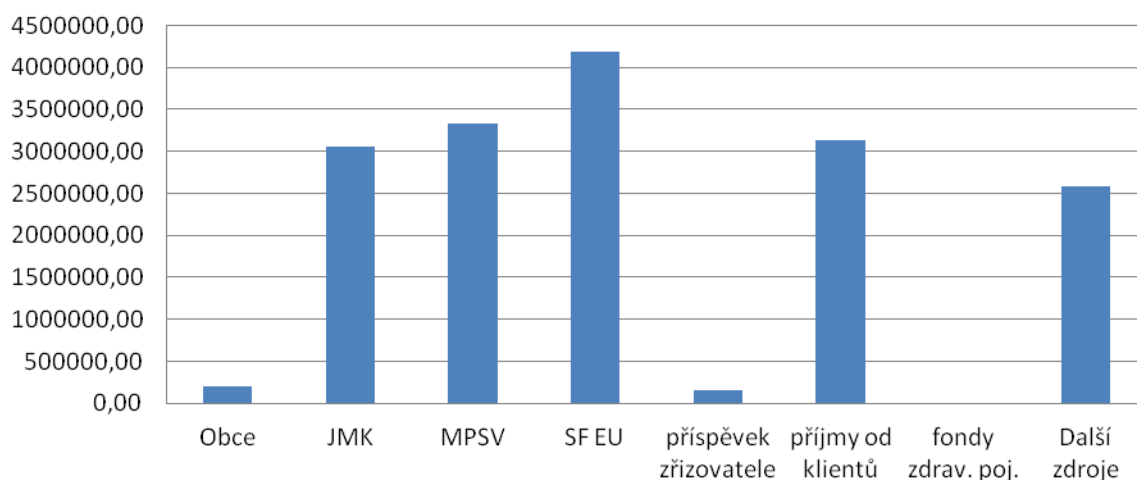
Provozní náklady na sociální služby v ORP Hustopeče v roce 2013

Název	obec	typ soc. služby	Provozní náklady	DDM	Potraviny	Kancelářské potřeby	Pohonné hmoty	Jiné spotřebované nákupy	Služby	Odpisy	Ostatní náklady
Diakonie ČCE - středisko BETLÉM	Klobouky u Brna	domov pro osoby se zdravotním postižením	1 791 726	102 155	108 802	21 751	44 755	101 355	1 106 162	201 127	105 619
Diakonie ČCE - středisko BETLÉM	Klobouky u Brna	domov pro osoby se zdravotním postižením	778 196	39 259	112 422	10 903	30 259	24 894	461 642	56 261	42 557
Diakonie ČCE - středisko BETLÉM	Klobouky u Brna	odlehčovací služba	191 213	7 459	10 782	2 094	4 837	8 881	125 743	22 192	9 226
Terénní pečovatelská služba Hustopeče	Hustopeče	pečovatelská služba	107 072,30	0	0	2 200	22 442,30	109	82 321	0	0
Diakonie ČCE - středisko BETLÉM	Klobouky u Brna	dení stacionáře	360 978	29 744	4 917	5 306	19 996	12 247	185 985	84 069	18 714
Diakonie ČCE - středisko BETLÉM	Klobouky u Brna	tydenní stacionáře	1 102 151	87 275	201 149	12 279	46 460	37 579	461 792	195 828	59 789
Diecézní charita Brno	Břeclav	azylové domy	1 767 000	96 000	39 000	53 000	7 000	132 000	132 000	406 000	73 000
Diecézní charita Brno	Břeclav	azylový dům	1 025 000	59 000	13 000	13 000	35 000	122 000	607 000	85 000	91 000
Občanské sdružení BILICULUM	Mikulov	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	460 000	11 000	0	33 000	0	0	416 000	0	0
			7 583 336	431 892	490 072	153 533	210 749	439 065	3 578 645	1 050 477	399 905

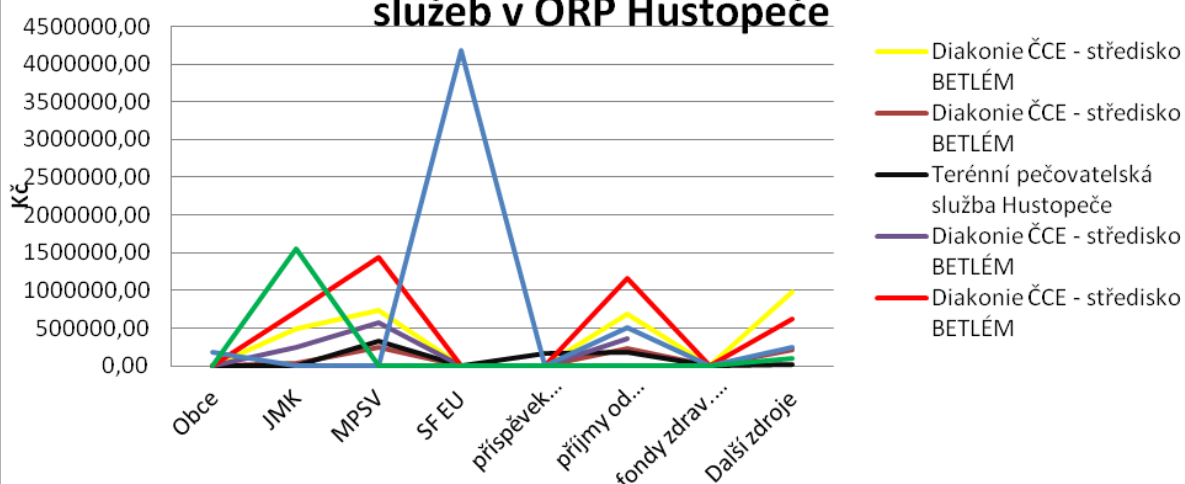


Ze struktury provozních nákladů lze vysledovat, že jednou z hlavních položek jsou náklady na služby. Sem patří nákup energií, telefony, internet, nájemné, právní a ekonomické služby, školení a kurzy, opravy a údržba, cestovní náhrady a jiné (např. revize, odborné služby, stravovací služby, odpady).

Struktura financování sociálních služeb v ORP Hustopeče v roce 2013



Struktura financování jednotlivých sociálních služeb v ORP Hustopeče



Z předcházejících 2 grafů lze vyvodit, že nejvíce prostředků bylo získáno z SF EU. Nicméně, toto tvrzení je velice zkrslující, protože celou částku získala Diecézní charita Brno, která působí v Břeclavi. Ostatní subjekty nečerpaly ze strukturálních fondů EU vůbec. Do budoucna lze právě tady vidět potenciál, jak získat finanční prostředky na sociální služby - v efektivnějším čerpání dotačních titulů. Dalšími významnými zdroji jsou dotace od JMK a MPSV. Tady v blízké budoucnosti dojde ke změně financování, kdy peníze budou rozdělovány pouze přes krajské úřady, nikoliv již přes Ministerstvo práce a sociálních věcí. Proto je vhodné se na tuto situaci připravit i formou spolufinancování sociálních služeb ze strany více obcí. Další skupinou jsou příspěvky od klientů a ostatní zdroje. Jako vedlejší zdroje financování můžeme označit příspěvky z obecních rozpočtů a příspěvky od zřizovatelů.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. 4.1.3.1a): Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Senioři	Kvalitní dožití	Sociální vyloučení	Mezigenerační komunikace	Setkávání seniorů s ostatními věkovými skupinami, zejména s mládeží
Zdravotně postižení	Začlenění se do společnosti	Sociální vyloučení	Komunikace s nepostiženými	Setkávání a komunikace s nepostiženými
Rodiče a rodinní příslušníci, kteří mají v péči osoby se zdravotním postižením	Zajištění kvality péče pro handicapované	Neschopnost zajištění individuálních potřeb a požadavků	Individuální posuzování a komunikace na úrovni obcí, provozovatelů služby apod.	Odstranění bariér pro handicapované
Nezaměstnaní	Získání práce	Drogy, alkohol, nezáměr, lhostejnost vůči okolí a prostředí, ve kterém žijí	Komunikace při hledání zaměstnání	Zajištění podpůrných programů a rekvalifikačních kurzů
Sociálně nepřizpůsobiví	Dostatečný finanční zdroj, aby to šlo a bez problémů	Drogy, alkohol, nezáměr, lhostejnost vůči okolí a prostředí, ve kterém žijí	Komunikace s pracovníky oblasti sociálních služeb	Zvyšování povědomí o zapojení se do standardu životního stylu
Zaměstnanci v sociálních službách	Zajištění kvalitních pracovních podmínek pro výkon práce	Nedostatečné zabezpečení očekávání zaměstnanců	Komunikace zaměstnanců s vedením a se zřizovatelem	Podpora součinnosti mezi zaměstnanci, zřizovateli a partnery
Obce, kraj, Stát	Nabízet svým občanům kvalitní službu	Nedostatek financí pro zajištění dostatečně kvalitní služby	Komunikace zastupitelů s veřejností	Stanovení koncepce udržení a rozvoje sociálních služeb
Školy	Nabídnout kvalitní služby pro sociálně i zdravotně postižené	Nedostatek financí pro zajištění dostatečně kvalitní služby	Komunikace škol s veřejností	Stanovení školní koncepce udržení a rozvoje sociálních služeb

Pečující osoby	Zajištění kvality péče pro sociálně postižené	Neschopnost zajištění individuálních potřeb a požadavků	Individuální posuzování a komunikace na úrovni obcí, provozovatelů služby apod.	Odstranění bariér pro sociálně postižené
Veřejnost, která služby neužívá	Zajišťování sociálních služeb nebude na úkor zajištění jiných potřeb daných povinnostmi obce, státu, ale i na úkor zatěžování veřejnosti	Nepochopení problematiky, nesolidarita	Komunikace všech zainteresovaných s veřejností	Osvěta veřejnosti
Sociální zařízení	Nabídnout kvalitní služby pro sociálně postižené	Rozdílné názory a náhledy jednotlivých aktérů	Pravidelná komunikace mezi aktéry	Podpora spolupráce a součinnosti mezi zařízeními, zřizovateli a partnery

Rozčlenění cílových skupin uživatelů sociálních služeb a zainteresovaných osob na jednotlivé specifické skupiny je nutné a důležité pro uvědomění si jejich specifických cílů a potřeb.

Tab. 4.1.3.1b): Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	5	15	Více zdrojové financování	Zřizovatelé
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3	9	Více zdrojové financování	Zřizovatelé
Nedostatek financí na platy	4	3	12	Více zdrojové financování, přístup státu	Zřizovatelé
Organizační riziko					
Špatné rozmístění sociálních služeb	4	4	16	Reagovat na prognózy vývoje počtu obyvatel a přizpůsobit jim rozmístění zařízení vhodně po území ORP	Obce daného území ve spolupráci se zřizovateli

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$		
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	1	5	5	Udržení současného stavu spolupráce a komunikace obcí mezi sebou	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	2	5	10	Dotace ze strany státu na realizaci vynucených investic	zřizovatelé
Reformy, které zhorší podmínky	1	4	4	Dialog všech zúčastněných stran	Stát a zřizovatelé
Technické riziko					
Špatný technický stav budov	3	3	9	Zajištění financí na rekonstrukce	zřizovatelé
Zastaralé či nevyhovující vybavení	4	4	16	Zajištění financí na modernizaci a doplnění vybavení	zřizovatelé
Věcné riziko					
Špatné řízení	1	5	5	Kvalitní nastavení koncepce a personální politiky zřizovatele	zřizovatelé

Nejzásadnějšími riziky v území se jeví nevyhovující či zastaralé vybavení, špatné rozmístění zařízení a nedostatek financí na provoz a opravy, rekonstrukce. Vesměs se jedná o zařízení obecní a církevní, tudíž vyšší finanční prostředky by byly na úkor financování jiných činností.

4.1.4. SWOT analýza sociálních služeb

Tab. 4.1.4.1: SWOT analýza sociálních služeb

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> - zajištění základních služeb - zájem obcí o udržení stávajících zařízení - kvalifikovaná pracovní síla - zájem o služby (dostatečná klientela) s předpokladem i do budoucnosti 	<ul style="list-style-type: none"> - finanční náročnost zajištění provozování - nízké platové ohodnocení zaměstnanců - nevyrovnaná vybavenost - nerovnoměrné rozmístění po ORP - absence preventivních sociálních služeb
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> - velmi dobrá dopravní dostupnost v rámci ORP i Brna - potenciál objektů pro udržení i rozvoj služeb 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatečné finanční i platové prostředky pro udržení i rozvoj nových služeb - nedostatek kvalifikované pracovní síly - odchody kvalifikovaných pracovníků za prací mimo ORP - skokový nárůst klientů sociálních služeb

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Hlavní prioritou při rozvoji sociálních služeb v Hustopečích a okolí bude podpora (udržení) již registrovaných sociálních služeb. Hustopečský region je v mnoha oblastech specifický, což spočívá též v nedostatečné síti sociálních služeb, kdy potenciální uživatelé musí v případě vzniku sociálního problému opouštět své přirozené prostředí. Zánik již existující a fungující sociální služby by tuto velkou propast ještě více prohloubil. Z tohoto důvodu zůstává hlavní prioritou udržení stávajících sociálních služeb.

Hlavní oblastí, v rámci které dochází k migraci obyvatelstva za sociálními službami do jiných regionů, jsou u seniorů domovy pro seniory (ostatní nabídka pro tuto cílovou skupinu je dostatečně zajišťována – ve správním obvodu ORP sídlí několik pečovatelských služeb, osobní asistence, ošetřovatelská služba, denní stacionář, několik domů s pečovatelskou službou i léčebna dlouhodobě nemocných). U lidí bez přístřeší zde chybí zejména azylové bydlení a noclehárny. Existuje však i jedno specifikum – u služeb pro mladé zdravotně postižené. Zde totiž nedochází vůbec k žádné migraci. Dá se říci, že tito lidé mají po zdravotní stránce vše zajištěno a vše ostatní – sociální kontakty, jejich vlastní uplatnitelnost, popř. možnost seberealizace jsou brány jejich blízkými až za jakousi nadstavbu.

Nové služby budou podporovány pouze za předpokladu zjevné poptávky po takových službách a současně při prokázání schopnosti dlouhodobějšího financování takových služeb. Služby, které jsou sice potřebné, avšak nelze jim zajistit adekvátní financování, stejně jako služby, u kterých není prokázána poptávka, i když mají zajištěné financování, nejsou v souladu s principy komunitního plánování sociálních služeb.

Vize komunitního plánování vychází z principů moderních sociálních služeb, které:

- jsou pro uživatele **dostupné** (zejména z hlediska dostatečné nabídky služeb)
- odpovídají **potřebám** uživatelů
- fungují jako nástroj posilující **nezávislost** uživatelů
- působí proti sociálnímu **vyločení** lidí
- **pomáhají** lidem se sociálním nebo zdravotním handicapem využívat všech příležitostí, které společnost nabízí ostatním lidem (bez sociálního nebo zdravotního handicapu).

Nástin možných variantních návrhů v oblasti sociálních služeb

I. VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: *Spolupráce při udržení a rozvoji stávajících poskytovanych služeb a zřizování a rozvíjení chybějících služeb ve vlastním území*

I.1 Popis stávající situace a návrh řešení

Hlavní prioritou při rozvoji sociálních služeb v Hustopečích a okolí bude podpora (udržení) již registrovaných sociálních služeb. Hustopečský region je v mnoha oblastech specifický, což spočívá též v nedostatečné síti sociálních služeb, kdy potenciální uživatelé musí v případě vzniku sociálního problému opouštět své přirozené prostředí. Zánik již existující a fungující sociální služby by tuto velkou propast ještě více prohloubil. Z tohoto důvodu zůstává hlavní prioritou udržení stávajících sociálních služeb. Hlavní oblastí, v rámci které dochází k migraci obyvatelstva za sociálními službami do jiných regionů, jsou u seniorů domovy pro seniory (ostatní nabídka pro tuto cílovou skupinu je dostatečně zajišťována – v ORP sídlí několik pečovatelských služeb, osobní asistence, ošetřovatelská služba, denní stacionář, několik domů s pečovatelskou službou i léčebna dlouhodobě nemocných). U lidí bez přístřeší - zde chybí zejména azylové bydlení a noclehárny. Existuje však i jedno specifikum – u služeb pro mladé zdravotně postižené. Zde totiž nedochází vůbec k žádné migraci. Dá se říci, že tito lidé mají po zdravotní stránce vše zajištěno a vše ostatní – sociální kontakty, jejich vlastní uplatnitelnost, popř. možnost seberealizace jsou brány jejich blízkými až za jakousi nadstavbu.

Nové služby budou podporovány pouze za předpokladu zjevné poptávky po takových službách a současně při prokázání schopnosti dlouhodobějšího financování takových služeb. Služby, které jsou sice

potřebné, avšak nelze jim zajistit adekvátní financování, stejně jako služby, u kterých není prokázána poptávka, i když mají zajištěné financování, nejsou v souladu s principy komunitního plánování sociálních služeb.

Návrh řešení:

Stávající poskytované služby budou zachovány a rozvíjeny dle vývoje potřeb.

Nové služby budou podporovány pouze za předpokladu zjevné poptávky po takových službách a současně při prokázání schopnosti dlouhodobějšího financování takových služeb. Služby, které jsou sice potřebné, avšak nelze jim zajistit adekvátní financování, stejně jako služby, u kterých není prokázána poptávka, i když mají zajištěné financování, nejsou v souladu s principy komunitního plánování sociálních služeb.

I.2 Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Udržení klientů sociální péče v přirozeném prostředí	Možnost zvýšeného zatížení rozpočtů obcí na investice
Zachování životního standardu klientů	Nesouhlas zastupitelstev obcí v regionu s příspěvkem na sociální služby
Doplnění chybějících služeb	Možné zvýšení výdajů obcí na sociální služby
Příležitost pro vznik nových pracovních míst	

I.3 Finanční dopady

Sociální služby jsou nezbytnou součástí našeho života, každá obec SO ORP na jejich zavedení a udržení přispívá dle výskytu a rozsahu sociálních jevů v obci, aktuálních možností rozpočtu obce a uvážení zastupitelstva obce. Obecně je financování sociálních služeb chaotické a nepřehledné.

Prostřednictvím komunitního plánování je navržena optimální síť potřebných služeb v regionu, což přináší měřitelné i neměřitelné efekty v podobě:

- spokojenosti občanů uspokojením jejich potřeb prostřednictvím služeb
- podpora vzniku nových služeb a udržení stávajících služeb, které jsou potřebné
- snížení výskytu sociálně patologických jevů v regionu a následně omezení nákladů na jejich odstranění
- odstranění duplicit ve financování koordinováním obecních příspěvků a dotací
- možnost větší kontroly nad kvalitou poskytovaných služeb
- možnost vytvoření nových pracovních míst ve sféře sociálních a souvisejících služeb
- prostřednictvím výkonu dobrovolnické služby posílení vazeb obyvatel k regionu samotnému a interpersonálních vazeb v obcích
- vznik nových pracovních míst pro občany sociálně vyloučené nebo tímto vyloučením ohrožené apod.

I.4 Příklady dobré praxe

ORP Hustopeče má pro celé území schválený Komunitní plán sociálních služeb s druhou aktualizací pro 2014-2016.

II. VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: *Spolupráce rozvoje sociálního bydlení a rodin s dětmi*

II.1 Popis stávající situace a návrh řešení

Prioritou při rozvoji sociálního bydlení bude podpora (udržení) již existujících sociálních bytů a výstavba nových kapacit.

Návrh řešení:

1. Komunitní plánování rozvoje sociálních bytů pro celé území ORP.
2. Cílená podpora vzniku nových i stávajících sociálních bytů pro cílovou skupinu dlouhodobě nezaměstnaných, seniorů i zdravotně postižených, mladých rodin s dětmi.

II.2 Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Zvýšení možnosti důstojného bydlení sociálně postižených	Náklady na výstavbu a provoz
Doplnění chybějících služeb	Nezájem zastupitelstev obcí
Aktivizace vlastních zdrojů komunity (dobrovolnictví).	Možné zvýšení výdajů obcí na sociální služby.
Příležitost pro vznik nových pracovních míst.	Nesouhlas obyvatel obce s výstavbou .

II.3 Finanční dopady

Sociální služby jsou nezbytnou součástí našeho života. Každá obec SO ORP Hustopeče na jejich zavedení a udržení přispívá dle aktuálních možností rozpočtu obce a uvážení zastupitelstva obce. Obecně je financování sociálních služeb chaotické a nepřehledné.

Vybudování a provozování sociálního bydlení přinese měřitelné i neměřitelné efekty v podobě:

- spokojenost občanů uspokojením jejich potřeb prostřednictvím služeb
- snížení výskytu sociálně patologických jevů v regionu a následně omezení nákladů na jejich odstranění
- možnost vytvoření nových pracovních míst ve sféře sociálních a souvisejících služeb
- prostřednictvím výkonu dobrovolnické služby posílení vazeb obyvatel k regionu samotnému a interpersonálních vazeb v obcích
- vznik nových pracovních míst pro občany sociálně vyloučené nebo tímto vyloučením ohrožené apod.

III. VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: *Spolupráce na rozvoji sociálních služeb pro seniory a zdravotně postižené v přirozeném prostředí***III.1 Popis stávající situace a návrh řešení**

Prioritou při rozvoji sociálních služeb pro seniory a zdravotně postižené bude udržení jejich pozice ve společnosti a v přirozeném prostředí. Stávající situace se vyznačuje mezigenerační netolerancí, ale i neschopností společného soužití z ekonomických, pracovních i jiných důvodů.

Návrh řešení:

1. Budování mezigeneračního porozumění již od útlého věku
2. Podpora dobrovolnictví (zapojení nezaměstnaných do dobrovolnické činnosti k opětovnému získání pracovních stereotypů), vzniku veřejně prospěšných pracovních míst a společensky účelných pracovních míst (zapojení nejrizikovějších skupin nezaměstnaných zpět do pracovního procesu).

III.2 Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Udržení klientů soc. péče v přirozeném prostředí	Možnost zvýšeného zatížení rozpočtů obcí
Zachování životního standardu klientů	Nesouhlas zastupitelstev obcí v regionu s příspěvkem na sociální služby.
Doplnění chybějících služeb.	Možné zvýšení výdajů obcí na soc. služby.
Příležitost pro vznik nových pracovních míst.	

III.3 Finanční dopady

Prostřednictvím komunitního plánování je možné vytvořit optimální síť potřebných služeb v regionu, což přinese měřitelné i neměřitelné efekty v podobě:

- spokojenost občanů uspokojením jejich potřeb prostřednictvím služeb
- podpora vzniku nových služeb a udržení stávajících služeb, které jsou v regionu potřeba
- možnost vytvoření nových pracovních míst ve sféře sociálních a souvisejících služeb
- prostřednictvím výkonu dobrovolnické služby posílení vazeb obyvatel k regionu samotnému a interpersonálních vazeb v obcích
- vznik nových pracovních míst pro občany sociálně vyloučené nebo tímto vyloučením ohrožené apod.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech ve sféře sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina v oblasti sociálních služeb byla složena ze zástupců ORP Hustopeče, konkrétně se jednalo o motivující starosty Mgr. Radka Valentu (Borkovany) a Ing. Luboše Kuchynku (Hustopeče), dále se zúčastnil Bc. Tomáš Laz (sociální odbor MěÚ Hustopeče), Mgr. Radmila Doležalová, (sociální odbor MěÚ Hustopeče), Mgr. Miroslav Prchal, DiS. (Girasole Hustopeče), Ing. Bohumila Defeldová (STP Hustopeče) a Pavel Furch, Dis. (sociální odbor MěÚ Hustopeče). Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování defino-

vaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika menších cílů.

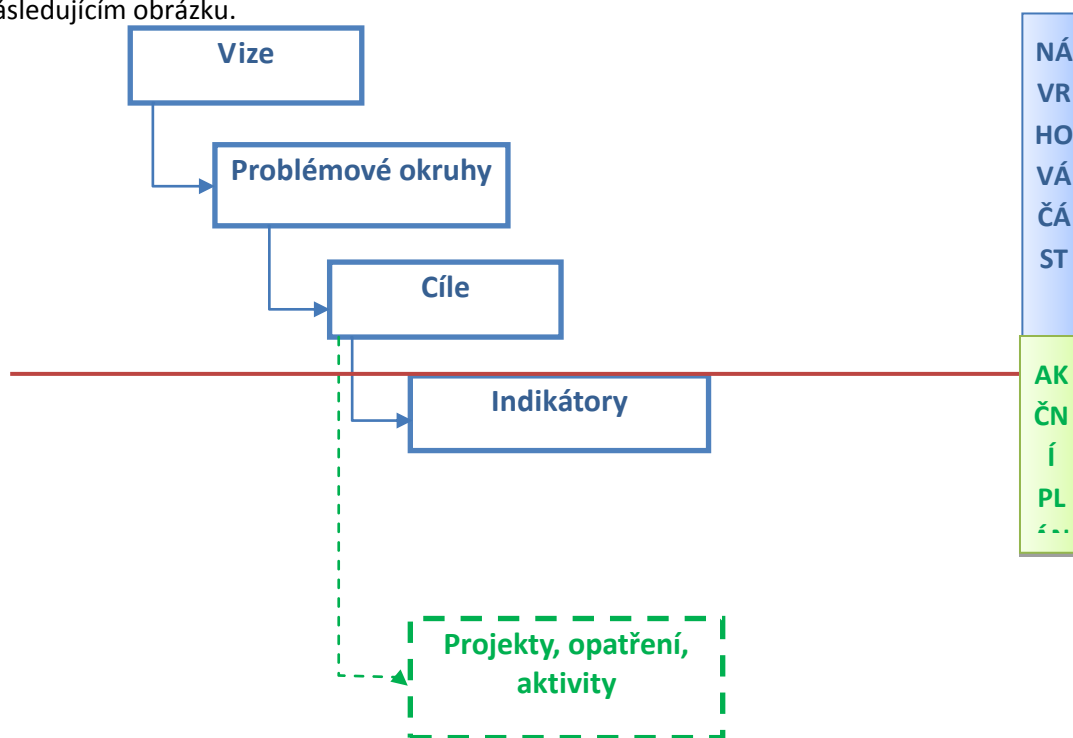
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Sociální služby	Problémová oblast 1 Efektivní poskytování služeb sociální péče (udržení stávajících služeb, rozvoj nových služeb, jejich prostorové rozmístění, zajištění odborných pracovníků)			Problémová oblast 2 Poskytování sociálního bydlení pro ohrožené skupiny společnosti (zejména kladen důraz na rodiny s dětmi a seniory)	
	cíl 1.1 Zvýšení počtu pracovníků a zlepšení jejich odborné vybavenosti	cíl 1.2 Kvalitnější poskytování sociálních služeb na území SO ORP Hustopeče	cíl 1.3 Informační servis pro poskytování sociálních služeb na území SO ORP Hustopeče	cíl 2.1 Výstavba sociálního bydlení pro rodiny s dětmi	cíl 2.2 Výstavba sociálního bydlení pro seniory

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Hustopečsko - vhodné místo pro život.

Cílem je vytvořit z hlediska kvality života atraktivní region pro občany žijící na našem území a zároveň díky předpokladům pro cestovní ruch být přitažlivý pro turisty. Kvalita života má mnoho faktorů, například ekonomickou vyspělost, zachovalé životní prostředí, dostupné služby sociální péče, zdravotnictví, vzdělávání, bezpečnosti nebo rozvinuté služby.

V oblasti odpadového hospodářství chceme dosáhnout snížení produkce odpadů a následně efektivní nakládání s odpady, což je jedním z kroků, které nám zajistí dostatečně zachovalou a atraktivní krajinu pro život. **U tématu sociální péče je hlavním úkolem nabídnout potřebným skupinám obyvatel služby zajišťující možnost plnohodnotného prožití života. V neposlední řadě budeme chtít dosáhnout větší mezigenerační tolerance a vytvoření silné komunity.** Vzdělávání se bude nadále snažit poskytovat kvalitní celoživotní vzdělání, s cílem udržet lidi v regionu a produkovat vzdělané občany, kteří v regionu zůstanou a mohou nadále zvyšovat jeho úroveň.

Jedním z nástrojů, který nám pomůže přiblížit se k cíli, je meziobecní spolupráce, která má v našem regionu tradici, zejména v oblasti cestovního ruchu. Na ni budeme navazovat i v dalších oblastech.

Formulace problémových okruhů:

1. Efektivní poskytování služeb sociální péče (udržení stávajících služeb, rozvoj nových služeb, jejich prostorové rozmístění, zajištění odborných pracovníků)

2. Poskytování sociálního bydlení pro ohrožené skupiny společnosti (zejména kladen důraz na rodiny s dětmi a seniory)

1. Efektivní poskytování služeb sociální péče (udržení stávajících služeb, rozvoj nových služeb, jejich prostorové rozmístění, zajištění odborných pracovníků)

Věcné argumenty:

V analytické části tématu sociální péče je uvedeno, jak jsou zajištěny jednotlivé služby na území SO ORP Hustopeče a jaký je očekávaný vývoj do budoucna:

- **pečovatelská služba** – reaguje na poptávku – je dostačující
- **denní a týdenní stacionáře** – nedostačující
- **domov pro zdravotně postižené** – nedostačuje
- **odlehčovací služby** – plná kapacita
- **osobní asistence** – nevypovídající data – MěÚ Hustopeče chystá během roku 2014 šetření na toto téma

Výsledkem šetření v rámci KPSS z roku 2013 je poptávka po denním stacionáři a denním stacionáři pro osoby se zdravotním postižením.

Příčiny problému:

Mezi hlavní příčiny, způsobující zvýšenou poptávku po službách sociální péče patří: nepříznivý demografický vývoj a oslabení statutu rodiny ve společnosti.

Vývoj věkové struktury v České republice vede ke stárnutí obyvatelstva. To má důsledky nejen v ekonomické oblasti - například snižující se podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva na celkovém počtu obyvatel nebo zvyšující se částky ze státního rozpočtu na penze, ale také v oblasti sociální, kdy přibývá lidí, kteří se nemohou o sebe sami postarat a nemají ve svém okolí nikoho, kdo by jim byl nápomocen.

To blíže souvisí s oslabením statutu rodiny ve společnosti. V dnešní době je velký počet rozvodů nebo volných partnerských soužití, protože lidé díky stále se měnícímu trendu stylu života nevěnují tolik prostoru a důrazu na rodinný život. Tam, kde rodina funguje, se přesto často stává, že náročné zaměstnání neumožňuje ostatním členům rodiny plnohodnotně zajistit život a potřeby seniora. V důsledku těchto faktorů se zvyšuje poptávka po sociálních službách. Toto není problém jen u seniorů, ale u také u osob se zdravotním postižením apod.

Důsledky neřešení problému:

Důsledkem neřešení této situace může být sociální úpadek a vyloučení seniorů a zdravotně postižených ze života společnosti. Každý člověk by měl mít právo na důstojné prožití stáří a jednou ze základních podmínek této myšlenky je zajištění základních lidských potřeb. Senior, který má problémy s chůzí a nedokáže si sám zabezpečit nákup potravin, hygienických prostředků atd. je odkázán na pomoc ostatních lidí. Dalším následkem může být sociální izolace, kdy se senior nedostane mezi lidi a nemá si s kým promluvit. Ve finále může být senior osamělý a to rozhodně není situace, která se ztotožňuje s heslem „chceme nabídnout důstojné podmínky na prožití stáří“. Stejná situace může nastat i u osob se zdravotním postižením atd., které své základní potřeby nejsou schopny zajistit samy.

2. Poskytování sociálního bydlení pro ohrožené skupiny společnosti (zejména kladen důraz na rodiny s dětmi a seniory)

Věcné argumenty:

Na základě šetření MAS Hustopečsko po jednotlivých obcích své územní působnosti, která je stejná jako u Mikroregionu Hustopečsko, vyšel z diskuze s občany jako velmi častý požadavek vytvoření „startovacích bytů“, které by podpořily mladé rodiny a potom „bytů pro seniory“, které by neměly charakter klasických penzionů, ale malometrážních domků či bytů, kde by mohli senioři žít.

Příčiny problému:

Příčiny tohoto problémového okruhu se u dvou hlavních cílových skupin (rodiny a senioři) liší. Základním problémem mladých lidí, kteří chtějí založit rodinu a osamostatnit se, je vybudování zázemí pro svůj společný život. To je velice finančně náročná záležitost, kterou si nemůže každý dovolit, o to méně začínající mladá rodina. V dnešní době ne každý může dosáhnout na hypotéku nebo nemá takové finanční zázemí, aby mohl hypotéku splácet. Proto zde musí být taková nabídka „startovacího

bydlení“, které pomůže v začátcích nově vznikajícím rodinám, než si zajistí své vlastní zázemí pro život.

U seniorů se také objevuje finanční aspekt, většinou po vstupu do post-produktivního věku s odchodem do penze jsou často nuceni radikálně snížit svůj životní standard. Nezřídka se stává, že nejsou schopni platit nájemné v bytech, kde žijí a jsou nuceni jít do menších bytových jednotek, což může být způsobeno i smrtí životního partnera. Druhou stranou mince je fakt, že senioři zejména na vesnicích často žijí ve velkých domech s přílehlou zahradou, které vyžadují starost a na které jim nezbývá fyzických sil. Proto by zde měla být menší, levnější, ale důstojná alternativa na prožití důchodového věku.

Důsledky neřešení problému:

V případě neřešení problému je zde společný ukazatel, který by následoval pro všechny bez ohledu na věk – snížení kvality života v našem v regionu.

Základním kamenem pro rozvoj regionu je udržet v něm místní lidi, nabídnout jim dobrou úroveň kvality života a díky ní přilákat i obyvatele z okolí. V předchozí kapitole bylo popsáno, jak by se děti již od dětství měly vzdělávat v environmentální oblasti, aby si neničily prostředí, ve kterém žijí. Aby tato práce nepřišla vniveč, musí zde být dostatečná perspektiva a možnosti pro založení rodiny. V opačném případě začne docházet k odchodu obyvatel za lepšími podmínkami do jiných regionů, což sebou může přinést ekonomické a další problémy.

Seniorům by mělo být umožněno důstojné prožití poslední etapy života, ideálně v prostředí, na které jsou zvyklí. V případě, že k tomu nebudou podniknuty potřebné kroky, může zde nastat sociální izolace seniorů, kteří budou dožívat v osamění.

4.2.1. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Efektivní poskytování služeb sociální péče (udržení stávajících služeb, rozvoj nových služeb zřízených samosprávou, jejich prostorové rozmístění, zajištění odborných pracovníků)
Cíl 1.1	Zvýšení počtu pracovníků zajišťujících sociální služby v území a zlepšení jejich odborné vybavenosti
Popis cíle	Cílem je udržet, ale i zvyšovat kvalitu poskytovaných služeb i vzhledem k demografickému a sociálnímu vývoji, který bude zvyšovat poptávku i potřebu poskytování stávajících i nových služeb.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • udržovat stávající kvalitu provozovaných zařízení služeb stabilizací zaměstnanosti se zvyšováním odbornosti • vytváření efektivnějších platforem fungování zařízení sociálních služeb působící v území s odbornou způsobilostí pracovníků • zajištění finančních zdrojů pro nárůst počtu pracovníků včetně jejich odborné vybavenosti
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • zvýšení počtu pracovníků v sociálních službách v SO ORP Hustopeče • počet absolvovaných odborných kurzů
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh 1	Efektivní poskytování služeb sociální péče (udržení stávajících služeb, rozvoj nových služeb, jejich prostorové rozmístění, zajištění odborných pracovníků)
Cíl 1.2	Kvalitnější poskytování sociálních služeb na území SO ORP Hustopeče
Popis cíle	Cílem je udržet, ale i zvyšovat kvalitu poskytovaných služeb i vzhledem

	k demografickému a sociálnímu vývoji, který bude zvyšovat poptávku i potřebu poskytování stávajících i nových služeb.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • udržovat stávající kvalitu provozovaných zařízení služeb • vytváření efektivnějších platform fungování zařízení sociálních služeb působících v území • aktualizovat informace o potřebách a požadavcích na stávající i nové služby • reagovat na vývoj poptávky a potřeb přizpůsobením stávajících poskytovaných služeb i vytvářením zázemí pro nově vzniklé služby
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet subjektů poskytujících sociální služby • počet obslužených klientů
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh 1	Efektivní poskytování služeb sociální péče (udržení stávajících služeb, rozvoj nových služeb, jejich prostorové rozmístění, zajištění odborných pracovníků)
Cíl 1.3	Informační servis pro poskytování sociálních služeb na území ORP Hustopeče
Popis cíle	Cílem je informovat občany v území, ale i samosprávné orgány, o možnostech využívání sociálních služeb pro sociálně postižené
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • informovat občany i rodiny o možnostech využívání sociálních služeb pro nově sociálně i zdravotně postižené • informovat občany i rodiny o možnostech využívání sociálních služeb pro stávající sociálně i zdravotně postižené se zhoršujícím se stavem • průběžná informovanost a školení samosprávných orgánů k poskytování informací pro potřebné
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet informačních materiálů k sociálním službám • počet proškolených pracovníků samospráv
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh 2	Poskytování sociálního bydlení pro ohrožené skupiny společnosti (zejména kladen důraz na rodiny s dětmi a seniory)
Cíl 2.1	Výstavba sociálního bydlení pro rodiny s dětmi
Popis cíle	Zajištění kvality života pro ohrožené skupiny v území s využitím stávajících objektů i výstavbou nových, se zaměřením na energeticky nízkonákladové bydlení
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • rekonstrukce stávajících objektů sloužících pro tento druh poskytovaných služeb • rekonstrukce stávajících objektů umožňujících tento druh poskytovaných služeb, včetně brownfieldů • výstavba nových zařízení
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet obcí disponujících sociálním bydlením pro rodiny • počet existujících bytů
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh 2	Poskytování sociálního bydlení pro ohrožené skupiny společnosti (zejména kladen důraz na rodiny s dětmi a seniory)
Cíl 2.2	Výstavba sociálního bydlení pro seniory
Popis cíle	Zajištění kvality života pro ohrožené skupiny v území s využitím stávajících objektů i výstavbou nových, se zaměřením na energeticky nízkonákladové bydlení
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • rekonstrukce stávajících objektů sloužících pro tento druh poskytovaných služeb • rekonstrukce stávajících objektů umožňujících tento druh poskytovaných služeb, včetně brownfieldů • výstavba nových zařízení
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet obcí disponujících sociálním bydlením pro seniory • počet existujících bytů
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

4.2.2. Indikátory

Počet indikátorů není stanoven. Ke každému indikátoru bude stanovena jednoduchá metodika měření a cílový stav.

Cíl 1.1	Zvýšení počtu pracovníků a zlepšení jejich odborné vybavenosti		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	ROZŠÍŘENÍ KAPACIT STÁVAJÍCÍCH SLUŽEB (ZEJMÉNA TERÉNNÍCH SLUŽEB)		
Měrná jednotka	Počet pracovníků stávajících služeb (zejména terénních služeb)		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		140	170
Skutečnost	113		
Popis měřítka:			
Metodika a výpočet:	Absolutní počet pracovníků pracujících v oblasti sociální péče		
Zdroj čerpání dat:	SO ORP Hustopeče		

Cíl 1.2	Kvalitnější poskytování sociálních služeb na území ORP Hustopeče		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	SPOKOJENOST OBCÍ S POSKYTOVÁNÍM SOCIÁLNÍCH SLUŽEB		
Měrná jednotka	koeficient spokojenosti obcí s dostupnými službami		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3,0	2,5
Skutečnost	4		
Popis měřítka:			
Metodika a výpočet:	Hodnocení obcí na bodové škále 1 - 5 (1 - nejlepší, 5 - nejhorší)		
Zdroj čerpání dat:	šetření Mikroregionu Hustopečsko		

Cíl 1.3	Informační servis pro poskytování sociálních služeb na území ORP Hustopeče		
Číslo indikátoru	1.3.1		
Název indikátoru	REALIZACE SPOLEČNÉ INFORMAČNÍ KAMPANĚ		
Měrná jednotka	Počet zapojených obcí		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		28	28
Skutečnost	10		
Popis měřítka:			
Metodika a výpočet:	Počet zapojených obcí		
Zdroj čerpání dat:	SO ORP Hustopeče		

Cíl 2.1	Výstavba sociálního bydlení pro rodiny s dětmi		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	VÝSTAVBA ZAŘÍZENÍ PRO RODINY S DĚTMI		
Měrná jednotka	Počet vybudovaných zařízení		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:			
Metodika a výpočet:	Počet vybudovaných zařízení		
Zdroj čerpání dat:	SO ORP Hustopeče		

Cíl 2.2	Výstavba sociálního bydlení pro seniory		
Číslo indikátoru	2.2.1		
Název indikátoru	VÝSTAVBA ZAŘÍZENÍ PRO SENIORY		
Měrná jednotka	Počet vybudovaných zařízení		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		8	10
Skutečnost	5		
Popis měřítka:			
Metodika a výpočet:	Počet vybudovaných zařízení		
Zdroj čerpání dat:	SO ORP Hustopeče		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny

Řídicí skupina bude sestavena a jmenována operativně na základě aktuálního zájmu jednotlivých o

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je dohlížet, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát na to, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
Správci cílů budou jmenováni operativně na základě aktuálního zájmu jednotlivých osob o zapojení a stanoviska orgánů mikroregionu.		

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů

Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
Gestoři indikátorů budou jmenováni operativně na základě aktuálního zájmu jednotlivých osob o zapojení a stanoviska orgánů mikroregionu.		

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídicí skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. - 2. čtvrtletí

Projednáání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí
--	----------------	---------------------------

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny, tj. ve formě úpravy cíle či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit, bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o realitě projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byla dodržena výše nákladů, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a soulad skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Hustopečský region je v mnoha oblastech specifický. Jeho specifikum spočívá též v nedostatečné síti sociálních služeb, kdy potencionální uživatelé musí v případě vzniku sociálního problému opouštět své přirozené prostředí. Zánik již existující a fungující sociální služby by tuto velkou propast ještě více prohloubil. Z tohoto důvodu zůstává hlavní prioritou udržení stávajících sociálních služeb.

Návrhová část strategie se proto zaměřila na udržení stávajících poskytovaných služeb a rozvoj chybějících služeb potřebných a realizovatelných v území. Obce SO ORP Hustopeče jsou připraveny se do realizace návrhové části ve spolupráci s dalšími subjekty plně zapojit a být iniciátorem takových projektů i s ohledem na své povinnosti vyplývající z platných právních předpisů.

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Tvorba strategie probíhala v období leden 2014 – prosinec 2014. Analytická část v období leden 2014 – září 2014. Zásadním problémem tvorby strategie byla nedostupnost značné části dat, které mají k dispozici především soukromé subjekty působící na území SO ORP Hustopeče v oblasti sociální péče. Zpracované materiály byly v jednotlivých částech projednávány pravidelně jedenkrát za měsíc shromážděním starostů Mikroregionu Hustopečsko a dále fokusními skupinami jmenovanými orgány mikroregionu.

Ing. Michal Zich – ZichM@seznam.cz

RNDr. Leoš Vejpustek – info@hustopecko.net

4.5. Přílohy

Seznam příloh:

Graf č. 1: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Graf č. 2: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

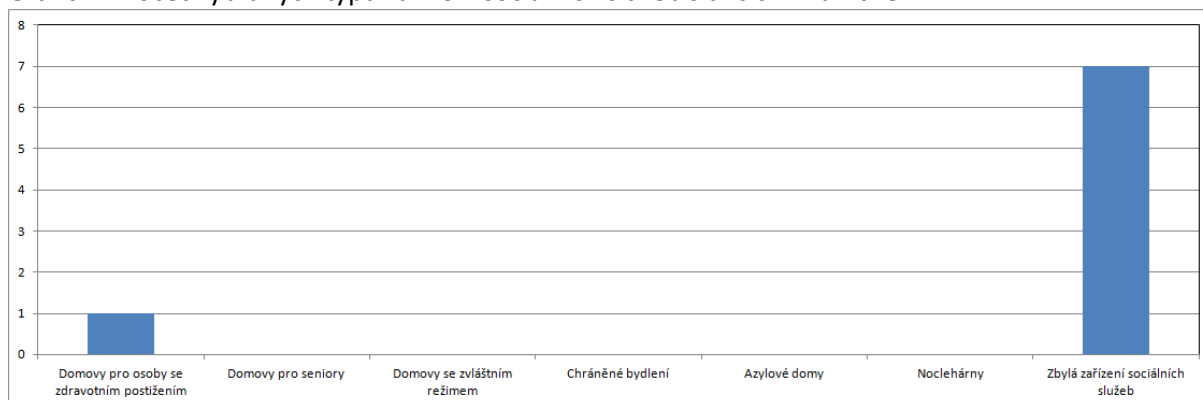
Graf č. 3: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Graf č. 4: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele

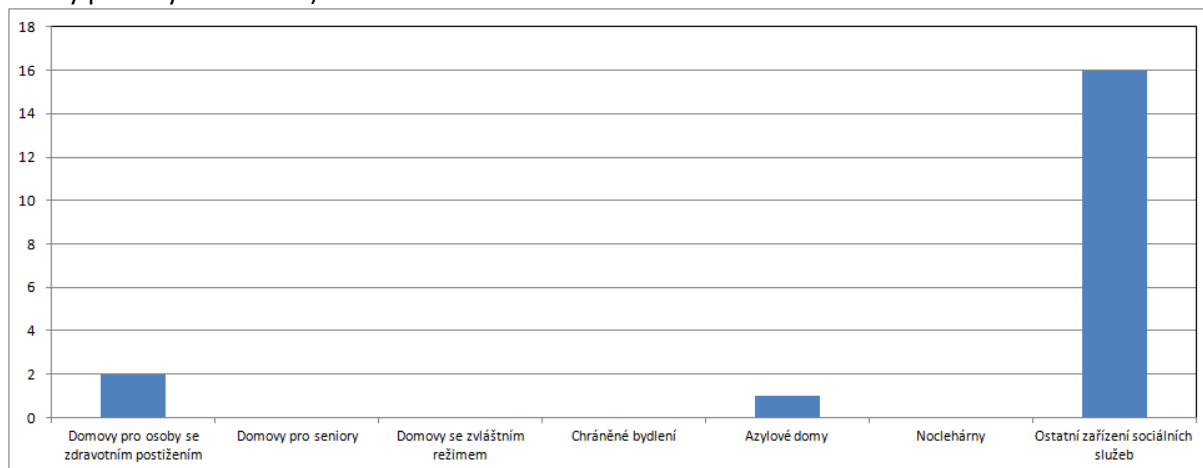
Graf č. 5: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

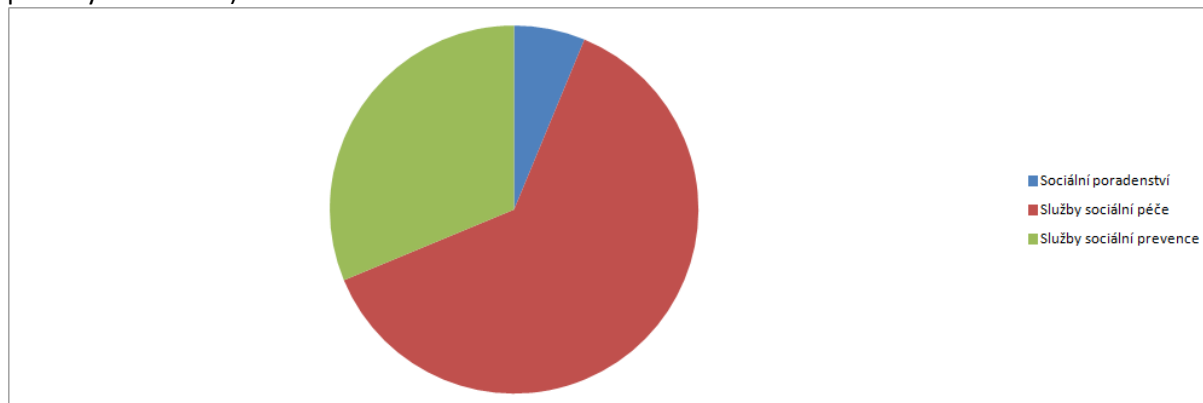
Graf č. 1: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



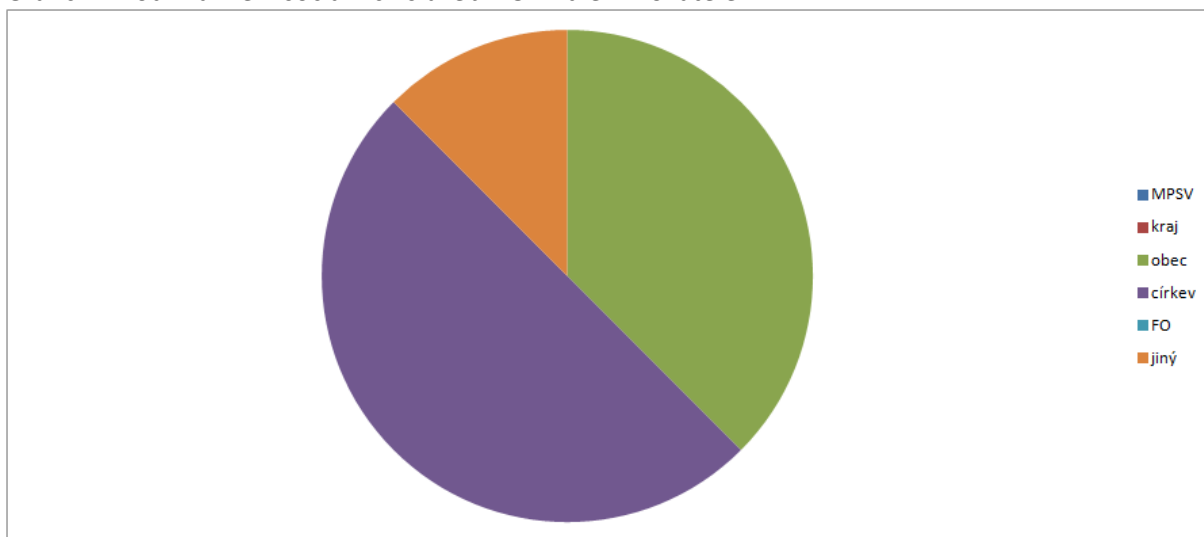
Graf č. 2: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



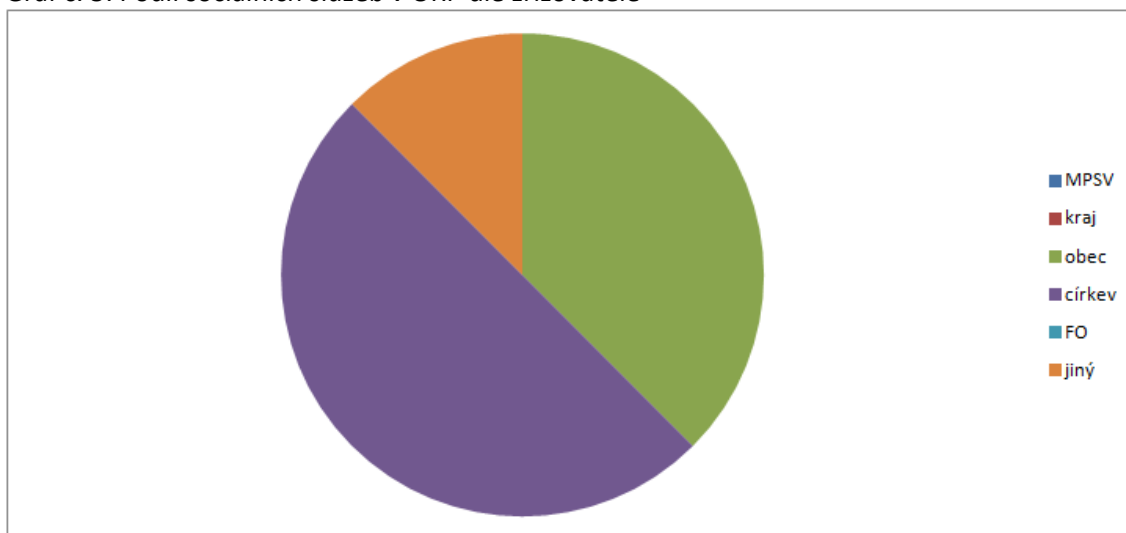
Graf č. 3: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



Graf č. 4: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Graf č. 5: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od svých občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže:

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

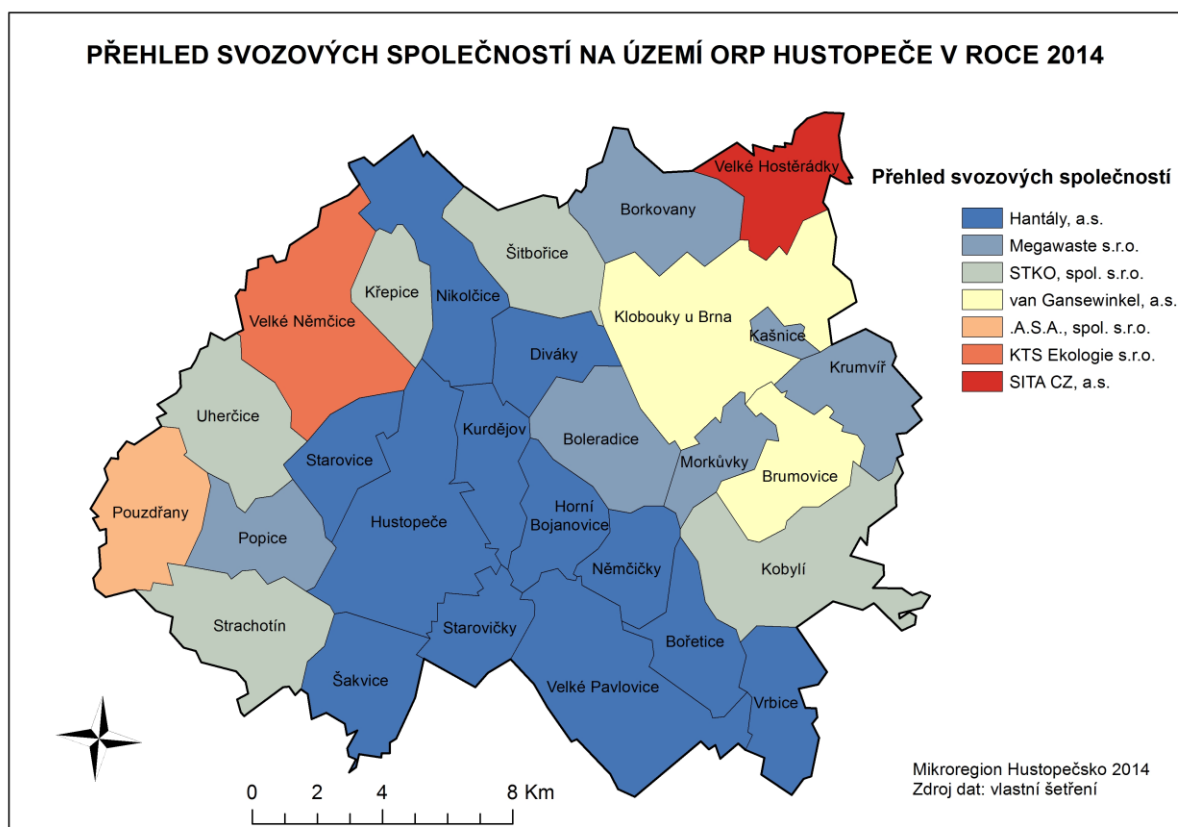
Systemizace nakládání s odpady v rámci všech ORP Hustopeče v souladu se zákonnými předpisy a trendy vývoje ke snížení zátěže životního prostředí.

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce – Mikroregion Hustopečsko (Rekultivace skládky Nikolčice, Kurdějov, Zpracování kejdy na organické složky hnojiva včetně jeho následné aplikace), Čistý Jihovýchod (systém nakládání s odpady v obcích). Především DSO Čistý Jihovýchod, který je blízce provázán s existencí svozové společnosti Hantály a. s., byl založen za účelem větší šance na získání finančních prostředků z dotačních titulů na vybudování infrastruktury pro odpadové hospodářství. To se povedlo a během dvouetapové výstavby v letech 2009 a 2013 vzniklo celkem 14 sběrných dvorů. V současné době se pracuje na rozšíření domácích kompostérů do domácností v členských obcích. Lze konstatovat, že je zde jasný přínos meziobecní spolupráce, kdy obce, které jsou členy DSO Čistý Jihovýchod, disponují kvalitnější infrastrukturou pro odpadové hospodářství.

5.1.1.1. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Průměrná cena, kterou zaplatí obce ORP Hustopeče svozovým společenstvem za 1 t svezeného směsného komunálního odpadu, činí 1 019 Kč. Ceny se pohybují v intervalu od 257 Kč/t až do 2 500 Kč/t. Ceny jsou ovlivněny několika faktory. Na katastrálních územích Velkých Pavlovic a Klobouk u Brna se nachází skládky, z čehož plyne finanční zvýhodnění při svozu odpadů pro tyto obce. Dalším faktorem je velikost obce a s tím v ruku v ruce jdoucí množství vyprodukovaného směsného komunálního odpadu. Z celkového počtu 28 obcí je 17 (60,71 %) pod průměrnou cenou, zbylých 11 (39,29 %) se nachází nad průměrem. Průměrnou cenu za 1 t separovaného svezeného odpadu nelze objektivně určit, jelikož každá z obcí řeší tuto problematiku jinak. U některých obcí je tento odpad svážen zdarma, některé mají nastavené měsíční nebo roční paušály bez ohledu na množství odpadu, jiné platí cenu za 1 t svezeného separovaného odpadu. Výše poplatku na občana obce je průměrně 469 Kč. 15 obcí (53,57 %) vybírá od občanů podprůměrnou částku, naopak 13 obcí (46,43 %) nadprůměrnou. Doplatek na občana z rozpočtu obce činí průměrně 82,45 Kč. 15 obcí (53,57 %) doplácí částku vyšší, než je průměrná, 13 (46,43 %) naopak nižší.

Podle studie Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR za rok 2013 (data za rok 2012) (Institut URMO) činily průměrné náklady celkové náklady na odpadové hospodářství na území ČR 889,7 Kč/obyv. V Jihomoravském kraji byl tento ukazatel nižší než celorepublikový průměr – 765,8 Kč/obyv. Ve srovnání jednotlivých krajů dosáhl Jihomoravský třetí nejnižší výše nákladů na SKO. Celkové průměrné náklady v ORP Hustopeče se pohybovaly v rozmezí 490 až 720 Kč/obyv.



Na území ORP Hustopeče působí celkem 7 svozových společností. Na území ORP sídlí jedna svozová společnost, Hantály a.s. ve Velkých Pavlovicích, která má na starost 12 obcí (42,86 %). Některé obce jsou akcionáři této společnosti. Dalším společností je Megawaste s.r.o. se sídlem v Hodoníně, která zajišťuje svoz odpadů pro 6 obcí (21,43 %). Třetí v pořadí je STKO, spol. s.r.o. z Mikulova, která obhospodařuje 5 obcí (17,86 %). 2 obce (7,14 %) má pod správou Van Gansewinkel, a.s. a po jedné obci (3,57 %) společnosti SITA CZ a.s., KTS Ekologie, s.r.o. a A.S.A. spol. s.r.o.

Zařízení k nakládání s odpady

V této kapitole jsou uvedena zařízení k nakládání s odpady na území ORP a v jeho blízkosti. Dále jsou uvedena sběrná místa, komunitní kompostárny a bioplynové stanice.

Tab. 5.1.1.1.1a: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Hantály, a.s.	Tovární 22	Velké Pavlovice	585017	1100,00	1100,00	S
2.	Město Hustopeče	Nádražní 37	Hustopeče	584495	962,00	1065,00	O
3.	Město Velké Pavlovice	Tovární 22	Velké Pavlovice	585017	370,00	280,00	O
4.	Obec Bořetice		Bořetice	584347	150,00	150,00	O
5.	Obec Horní Bojanovice		Horní Bojanovice	584461	79,00	25,00	O
6.	Obec Kobylí	Technické služby	Kobylí	584568	114,00	114,00	O

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
7.	Obec Křepice	č. p. 336	Křepice	584592	600,00	60,00	O
8.	Obec Němčičky		Němčičky	584703	200,00	110,00	O
9.	Obec Nikolčice		Nicolčice	584711	106,00	106,00	O
10.	Obec Starovice		Starovice	584894	103,00	103,00	O
11.	Obec Starovičky		Starovičky	584908	355,00	320,00	O
12.	Obec Šakvice	Hlavní 12	Šakvice	584924	127,00	127,00	O
13.	Obec Vrbice		Vrbice	585041	140,00	112,65	O
14.	Van Gansewinkel		Klobouky u Brna	584550	-	-	S
15.	Tomáš Parolek	Nádražní 76	Klobouky u Brna	584550	-	-	S
16.	Obec Popice		Popice	584819	88,00	88,00	O

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Jihomoravského kraje

Na území ORP Hustopeče se nachází 16 sběrných dvorů., z toho u 13 (81,25 %) z nich je provozovatelem obec a 3 (18,75 %) jsou provozovány soukromým subjektem. Největší sběrný dvůr patří společnosti Hantály, a.s. ve Velkých Pavlovicích s maximální roční kapacitou 1 100 tun odpadu ročně, kterou se daří naplňovat. Akcionáři této společnosti jsou některé obce z ORP Hustopeče, konkrétně se jedná o Hustopeče, Velké Pavlovice, Bořetice, Kobylí, Němčičky, Nikolčice, Popice, Pouzdřany, Starovice, Starovičky, Strachotín, Šakvice a Vrbice. Druhý největší sběrný dvůr je v Hustopečích, jehož maximální roční kapacita je naplněna přes 100 %, a proto v současné době prochází rekonstrukcí a rozšířením tak, aby vyhovoval aktuální situaci. Třetí největší sběrný dvůr se nachází v Křepicích s maximální roční kapacitou 600 t, ale jeho vytíženost se pohybuje pouze okolo 10 %. Jedná se o nově postavený sběrný dvůr a chvíli potrvá, než si lidé na jeho přítomnost zvyknou a začnou jej využívat.

V současné době se na území ORP Hustopeče nachází 2 nové sběrné dvory v Popicích a Šakvicích. V Šakvicích sběrný dvůr funguje od dubna 2014, v Popicích bude spuštěn na přelomu května/června 2014. Oba dva sběrné dvory byly postaveny po důkladné analýze stávajícího stavu, proto lze předpokládat, že jejich maximální roční kapacita bude plně využita. Zvýšení kapacit lze očekávat ve Starovicích, kde se chystá rozšíření stávajícího sběrného dvoru. Cílem je nabídnout k současným službám i možnost odkládat biologicky rozložitelný odpad a stavební odpad, pro který v současné době na stávajícím sběrném dvoře nejsou prostory. Na sběrných dvorech se běžně odebírá plast, sklo, dřevo, oděvy, nebezpečný odpad, objemný odpad. Jednou z možností v rámci MOS je smluvně zajistit přístup ke sběrnému dvoru i obcím, které jej na svém území nemají. Nicméně je třeba zmínit fakt, že zástupci obcí této myšlenky nejsou nakloněni. Hlavními důvody jsou obavy ze společného financování provozu a evidence množství odpadu. V obcích, kde není sběrný dvůr, je sběr a svoz odpadu uskutečňován na sběrných místech, kdy je v předstihu vyhlášen sběrný den, na který obec zajistí dostatečný počet kontejnerů, které jsou následně odvezeny svozovou společností. Svoz nebezpečných odpadů zajišťují svozové společnosti na stejném principu, minimálně 2 krát ročně. Dále jsou po obcích rozmístěna sběrná místa, do kterých je možné odkládat odpad kdykoliv.

Tab. 5.1.1.1.1b: Sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/ vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1.	Miloslav Žák	Zádvorník 464	Velké Němčice	585009	S

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Jihomoravského kraje

Sběrné místo se na území ORP Hustopeče nachází pouze jedno a má charakter mobilního svozu. Soukromá osoba provozující tuto činnost vlastní dodávku a objíždí svá vtypovaná místa, z kterých odebírá odpad. Jedná se většinou o školská zařízení na území ORP Hustopeče. Určit maximální kapacitu a průměrnou využitou roční kapacitu je nerelevantní. Tento fakt je znásoben tím, že svoz v roce 2013 nebyl prováděn z důvodu havárie a následných zdravotních problémů, což vedlo ke ztrátě poskytovatelů. V druhé polovině roku 2014 by mělo dojít k obnovení činnosti, ovšem ta bude zpočátku ovlivněna hledáním nových potencionálních poskytovatelů, což ovlivní množství svezého odpadu.

Tab. 5.1.1.1.1c: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/ vlastník (O, S)
		Ulice a číslo pop.	Obec	ZÚJ			
1.	Barko, s.r.o.	bývalý areál ZD	Krumvíř	584584			S
2.	EUROPLAST, s.r.o.	Zeleňák	Velké Němčice	585009			S
3.	KOVOKOM ŠROT, s.r.o.	Nádražní 884/37A	Hustopeče	584495			S
4.	Městská nemocnice Hustopeče, p.o.	Brněnská 716/41	Hustopeče	584495			O
5.	Mikl Brno, s.r.o.	Boudky	Velké Němčice	585009			S
6.	Obec Kobylí	lokality Skala	Kobylí	584568	1200,00	1200,00	O
7.	SD KOVOŠROT, s.r.o.	Kobylí 716	Kobylí	584568	1200,00	126,00	S
8.	STAVOSUR, spol., s.r.o.	Havlíčková 38	Hustopeče	584495	20000,00	12000,00	S
9.	Vlastimil Grabovský	Zahradní 19A	Klobouky u Brna	584550			S

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Jihomoravského kraje

Výkupny odpadů se nachází na území ORP celkem devět. Zmapovat jejich kapacitu se většinou nepovedlo, jelikož ochota jednotlivých provozovatelů uvádět tyto údaje byla téměř nulová. Prostorově jsou výkupny umístěny v přirozených, lokálních centrech SO ORP Hustopeče. 3 výkupny jsou

v Hustopečích, 2 ve Velkých Němčicích, 2 v Kobylí a po jedné se nachází v Krumvíři a Kloboukách u Brna. Barko, s.r.o. v Krumvíři se zaměřuje primárně na výkup železného šrotu, barevné kovy a jejich slitiny, elektromotory, kabeláže a baterie, okrajově papír. EUROPLAST, s.r.o. se specializuje na obalové materiály, okrajově vykupuje také papír a dřevo. KOVOKOM ŠROT, s.r.o. se výhradně orientuje na železný šrot a kovy. Zvláštním případem je výkupna odpadů Městské nemocnice Hustopeče, p. o., která slouží pro některé lékaře z území ORP, kteří sem dodávají použité lékařské nástroje a zdravotnické materiály, aby jejich odstranění nemusel každý lékař řešit samostatně. Spolu s odpadem vyprodukovaným v samotné nemocnici je následně odvážen specializovanou firmou. Mikl Brno, s.r.o. řeší likvidaci papíru, plastů a fólií. Obec Kobylí používá lokalitu Skala jako shromaždiště stavebního odpadu, který je následně recyklován. V případě SD KOVOŠROT, s.r.o. v Kobylí se jedná o nový provoz, který v současné době ještě nedosahuje plné vytíženosti. STAVOSUR, spol., s.r.o. se zaměřuje na hlavně na výkup železa, papíru, plastů, kovového odpadu, dále v menší míře na barevné kovy, akumulátory, kabely, elektromotory a sklo. Vlastimil Grabovský vykupuje autovraky a odpad vznikající při opravě aut, kovy, papír a dále odpad ze dřeva.

Tab. 5.1.1.1.2a: Třídící linky na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Hantály, a.s.	Tovární 22	Velké Pavlovice	585017	1100,00	650,00	S
2.	Stavosur s.r.o.	Havlíčková 573/38	Hustopeče u Brna	584495	20000,00	12000,00	S

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Jihomoravského kraje

Na území SO ORP Hustopeče se nachází dvě třídící linky - ve Velkých Pavlovicích a Hustopečích. Na třídící lince společnosti Hantály, a.s. je tříděn papír a plast. Ve Stavosuru s.r.o. dochází k třídění železa, papíru, plastů, kovového odpadu, barevných kovů, autobaterií, skla a nebezpečných odpadů.

Tab. 5.1.1.1.2b: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo pop.		ZÚJ		
1.	TESPRA Hodonín, s.r.o.	Velkomoravská 91	S	586021	S	
2.	Tempos Břeclav, a.s.	Sovadinova 2	S	584291	S	Papír, plast, sklo
3.	PETKA CZ, a.s., Modřice	U Vlečky 592	S	583391	S	Plasty
4.	Van Gansewinkel, a.s., Modřice	U Vlečky 592	S	583391	S	Papír, plast, sklo

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Jihomoravského kraje

Tab. 5.1.1.1.2c: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad využívané obcemi území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, které využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo pop.	Obec	ZÚJ		
1.	Hantály a.s.	Tovární 22	Velké Pavlovice	585017	Bořetice, Diváky, Horní Bojanovice, Hustopeče, Kurdějov, Němčičky, Nikolčice, Starovice, Starovičky, Šakvice, Velké Pavlovice, Vrbice, Kobylí, Křepice, Strachotín, Šitbořice, Uherčice	S
2.	PETKA CZ, a.s.	U Vlečky 592	Modřice	583391		S
3.	Van Gansewinkel, a.s.	U Vlečky 592	Modřice	583391	Brumovice, Klobouky u Brna	S
4.	.A.S.A., spol. s.r.o.	Líšeňská 35	Brno	551287	Pouzďřany	S
5.	TESPRA Hodonín, s.r.o.	Velkomoravská 91	Hodonín	586021	Boleradice, Borkovany, Kašnice, Krumvíř, Morkůvky, Velké Hostěrádky	S

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Jihomoravského kraje

Na území ORP Hustopeče se nachází 2 třídící linky, které obě patří soukromým subjektům. Jejich maximální roční kapacita činí 21 100 t, kterou se daří využívat z 59,95 %. Odpad, který se podaří vytrídít, odebírá společnost Sběrné suroviny z Uherského Hradiště, která ho dále exportuje do zahraničí, především do Německa, Holandska a Číny. Stavosur, s.r.o. disponuje velkou kapacitou, kterou ale není možné využít z důvodu absence technického zázemí, proto třídění probíhá ručně. Je zde ambice pořídit požadovanou technologii a zefektivnit tak celý proces. Sváží se sem již předtříděný odpad, který je podroben finálnímu vytrídění. Následně jsou vytríděné složky ve formě druhotných surovin vyváženy do zahraničí, například papír je exportován do Maďarska a Rakouska. Nevyužitelný odpad je skládován.

V okolí ORP Hustopeče jsou lokalizovány další 4 třídící linky v Břeclavi, Hodoníně a Modřicích u Brna. Jako koncové zařízení slouží třídící linka firmy Hantály a.s., kam vozí svůj svoz také společnost STKO, s.r.o. a pokrývá tak 17 obcí. Dále se vozí na třídící linku firmy Van Gansewinkel, a.s. a .A.S.A., s.r.o., které se nalézají v Modřicích a Brně. Odpad z obcí, které sváží firma Megawaste s.r.o. je tříděný na lince společnosti TESPRA Hodonín, s.r.o. v Hodoníně.

Tab. 5.1.1.1.3a: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo pop.	Obec	ZÚJ				
1.	Hantály	Tovární 22	Velké Pavlovice	585017	10000,00		S	Kompostárna
2.	Borkovany		Borkovany	584339	149,00	149,00	OK	Komunitní kompostárna
3.	Velké Pavlovice	Tovární 22	Velké Pavlovice	585017	149,00	149,00	O	Kompostárna
4.	agriKomp Bohemia s.r.o.		Bořetice	584347			S	Bioplynová stanice
5.	Moravská Agra, a.s.		Velké Pavlovice	585017			S	Bioplynová stanice
6.	JAVE PORK, a.s.		Velké Němčice	585009			S	Bioplynová stanice
7.	Watt & Peak, s.r.o.		Uherčice	584967			S	Bioplynová stanice

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Jihomoravského kraje

Tab. 5.1.1.1.3c: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)
		Ulice a číslo pop.	Obec	ZÚJ		
1.	Hantály a.s.	Tovární 22	Velké Pavlovice	585017	Bořetice, Diváky, Horní Bojanovice, Hustopeče, Kurdějov, Němčičky, Nikolčice, Starovice, Starovičky, Šakvice, Velké Pavlovice, Vrbice, Kobylí, Křepice, Strachotín, Šitbořice, Uherčice	S
2.	Borkovany		Borkovany	584339	Borkovany	O
3.	Velké Pavlovice	Tovární 22	Velké Pavlovice	585017	Velké Pavlovice	O

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Jihomoravského kraje

Zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem je na území ORP Hustopeče celkem 7, kdy ve 3 případech se jedná o kompostárny a ve 4 o bioplynové stanice. 5 subjektů se nachází v soukromém vlastnictví a 3 jsou obecního charakteru.

Kompostárna v areálu Hantály a.s. je provozu od začátku roku 2014 s maximální roční kapacitou 10 000 t s předpokladem plného vytižení. Surovinovou skladbu základky tvoří odpady z rostlinných pleťiv, odpadní kůry a korky, papír a lepenka, dřevo, odpady z tržišť a objemný odpad. Ve stejném areálu se nachází městská kompostárna Velkých Pavlovic s výrazně menší maximální roční kapacitou 149 t,

kde si město kompostuje svůj biologicky rozložitelný odpad, který následně používá pro své účely na svých pozemcích a také nabízí občanům ke koupi. Třetím zařízením je komunitní kompostárna v Borkovanech, která slouží pro občany obce. V pravidelných intervalech je prováděn předem avizovaný svoz biologicky rozložitelného odpadu v obci, který je následně zpracován v kompostárně. Finální produkt používá obec pro své pozemky.

Všechny 4 bioplynové stanice jsou soukromého charakteru. Zemědělská bioplynová stanice patřící společnosti agriKomp Bohemia, s.r.o. v Bořeticích je držitelem licence od roku 2011. Instalovaný tepelný výkon je 696 kW a elektrický 750 kW. Ve vedlejších Velkých Pavlovicích se nachází bioplynová stanice Moravské Agry, a.s. s licencí od roku 2012. Instalované výkony jsou 1 200 kW elektrického a 1 208 kW tepelného. Vstupními surovinami jsou kukuřičná siláž a cukrovarské řízky. Bioplynová stanice je stále ještě ve "zkušebním režimu". Další dvě zemědělské bioplynové stanice se nachází ve dvou sousedních obcích - Velkých Němčicích a Uherčicích. Velkoněmčická, s licencí od roku 2012 a výkonem 998 kW elektrického a 1 033 kW tepelného výkonu a uherčická, s licencí od roku 2013 a výkonem 2 000 kW elektrického a 1 958 kW tepelného. Bioplynové stanice z hlediska zajištění surovin kooperují a obchodují kromě katastrálního území obcí, kde jsou umístěny, také s dodavateli na území celého ORP Hustopeče i mimo něj. Zpravidla ale bioplynové stanice nezpracovávají ve velkém množství odpady od obcí, pokud nejsou na jejich zpracování uzpůsobena a nemají povolení k nakládání s odpady.

V budoucnu je zde prostor pro tvorbu menších obecních/komunitních kompostáren, které zajistí to, že biologicky rozložitelný odpad vyprodukovaný na území obce se tam zpracuje a následně spotřebuje pro potřeby obce. Další možností, jak omezit vznik tohoto druhu odpadu je podpora domácích kompostáren, což má smysl vzhledem k venkovskému charakteru a bohaté zemědělské činnosti na území ORP Hustopeče. Domácnosti, které odpad vyprodukují, ho s pomocí domácích kompostérů mohou využít.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP, současný stav

Tento typ zařízení se v ORP Hustopeče nenachází. Vzhledem k legislativnímu vývoji, který bude stále více omezovat ukládání odpadu na skládky, je třeba se zabývat otázkou, jak v budoucnu řešit likvidaci vzniklého odpadu. Zde je velký potenciál v meziobecní spolupráci, jak se s touto situací vypořádat. Za zvážení by stála myšlenka, zda ve spolupráci s okolními ORP nevybudovat ZEVO. Další možností je navázání bližší spolupráce se ZEVO v Brně.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Nejbližší v dosahu jsou ZEVO v Brně (komunální odpad s nedostatečnou kapacitou) a spalovna v Hodoníně (především spalovna biomasy), jejichž využití je vázáno na rozhodnutí producentů odpadů tohoto typu. Například vinohradnické firmy štěpkují odpad z vinohradů s následným prodejem zprostředkovaně nebo přímo spalovně v Hodoníně.

Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav

Tento typ zařízení není v ORP, ani v jeho blízkém dosahu.

Tab. 5.1.1.1.4a: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo pop.	Obec	ZÚJ		
1.	Hantály, a.s.	Tovární 22	Velké Pavlovice	585017	OO, NO	S
2.	Město Klobouky u Brna	náměstí Míru 169/1	Klobouky u Brna	584550	OO	O

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Jihomoravského kraje

Vývoj legislativy v oblasti odpadového hospodářství bude v budoucnu prosazovat omezování skládkování, a proto bude potřeba hledat alternativní řešení nakládání s odpady. Co lze považovat za problém je skutečnost, že nejsou jasně stanovena pravidla, jak to v budoucnu bude fungovat. Následkem toho lze jen velice těžko podnikat kroky zaměřené na budoucí vývoj.

Druhou otázkou je kapacita samotných skládek odpadů v budoucnosti. V případě, že by zůstaly stejné podmínky, jaké jsou v současné době, tak sklárky na území ORP Hustopeče mají relativně krátkou životnost. Sklárka Hantály při současném návozu 20-25 tisíc tun ročně by kapacitně stačila zhruba na 5 let. V současné době jsou ale připravovány kroky, které by měly rozšířit kapacitu tak, aby stačila na dalších 15 let. Sklárka v Kloboukách u Brna má kapacitu na maximálně 5 let dopředu a vzhledem k fyzicko-geografickým faktorům nelze počítat se schválením dalšího rozšiřování sklárky.

Tab. 5.1.1.1.4b: Nejblíže sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo pop.	Obec	ZÚJ		
1.	A.S.A., spol. s r.o.		Žabčice	584231	OO, NO	S

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Jihomoravského kraje

Tab. 5.1.1.1.4c: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo pop.	Obec	ZÚJ		
1.	Hantály, a.s.	Tovární 22	Velké Pavlovice	585017	Bořetice, Diváky, Horní Bojanovice, Hustopeče, Kurdějov, Němčičky, Nikolčice, Starovice, Starovičky, Šakvice, Velké Pavlovice, Vrbice, Kobyly, Křepice, Strachotín, Šitbořice, Uherčice	S
2.	Město Klobouky u Brna	náměstí Míru 169/1	Klobouky u Brna	584550		O
4.	A.S.A., spol. s r.o.		Žabčice	584231	Pouzdrány	S

Zdroj: vlastní šetření, Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Jihomoravského kraje

Na území ORP se nachází 2 skládky odpadů. Jednu z nich provozuje obec, jedna je v soukromém vlastnictví firmy Hantály, a.s., což je společnost převážně ve vlastnictví obcí. Hantály, a. s. disponují skládkou, jejíž kapacita bude při současném trendu závozu postačovat do roku 2027. Lze konstatovat, že vyříděný odpad jde mimo území ORP Hustopeče, kde je následně zpracováván. Většina odpadu určeného ke skládkování je uložena na skládkách na území ORP Hustopeče.

Produkce odpadů

Vývojové trendy byly popsány na základě analýzy dat z databáze GROUP ISOH a následném terénním šetření za účelem popsání důvodů jednotlivých trendů či neočekávaných výkyvů. Dalším zdrojem, který popisuje pouze produkci odpadů od obcí je zdrojová databáze ISOH. Data z ní byly poskytnuty Ministerstvem životního prostředí. Co se týče tříděného sběru, pak data pocházejí ze společnosti EKO-KOM, a.s., která pro účely projektu poskytla databázi.

Tab. 5.1.1.1.5a: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	64 808,75	82 620,90	37 850,21	48 214,38	42 254,89	46 576,60
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	5 400,55	2 433,86	5 822,32	2 363,49	3 169,81	2 929,42
Celková produkce (OO a NO)	70 193,47	85 054,76	43 672,53	50 577,87	45 424,70	49 506,02

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Celková produkce odpadů v období 2008-2012 má kolísavý trend s drobnými meziročními výkyvy. Stejný vývojový trend jako u celkové produkce odpadů lze vidět u ostatních a nebezpečných odpadů. Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci s výjimkou v roce 2009 nepřekračuje hranici 7 %, což lze považovat za velmi malý podíl. Skokový nárůst v roce 2009 byl způsoben likvidací i přestavbou provozoven (zejména průmyslového charakteru) na území celého ORP Hustopeče. Produkce odpadů přepočtená na obyvatele kopíruje výše uvedený vývojový trend. Měrnou produkci nebezpečných odpadů v období 2008-2012 se podařilo oproti roku 2000 snížit v souladu s trendem, který je stanovený v POH ČR. Do roku 2010 se podařilo snížit produkce nebezpečného odpadu přepočtená na obyvatele oproti roku 2000 o více než 70 % a v následujících letech se tento trend podařilo udržet nad hranicí 70 %, což je v souladu s cíli POH ČR. Na území ORP Hustopeče se nachází 3 města (Hustopeče, Klobouky u Brna, Velké Pavlovice), 2 městyse (Boleradice a Velké Němčice) a 23 obcí. Lze konstatovat, že s výjimkou Hustopeče se jedná o zástavbu venkovského charakteru, kde převládají rodinné domky, které mají maximálně 2 nadzemní podlaží. Kromě zemědělství, které má v regionu hlubokou tradici a minulost, je na území Hustopečska hojně zastoupeno strojírenství, na které je vázána převážná část produkce nebezpečných odpadů.

Tab. č. 5.1.1.1.5b: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Hustopeče	35 503	475,96	13,41	19 602,12	552,13	20 078,08	565,53
Jihomoravský kraj	1 168 650	14 812,95	12,68	561 281,70	480,28	576 094,65	492,96

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 5.1.1.1.5b je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 40,55 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 16,25% z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 59,45 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právními osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce průmyslových podniků, které se na území ORP Hustopeče nachází.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Jihomoravský kraj vykazuje ORP p měrnou produkci nebezpečných odpadů a vyšší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukované v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje nad průměrnou hodnotou za celý kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 69,1 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 828,89 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukované obcemi.

Tab. 5.1.1.1.5b: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízením a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	95,85	623,29	1 210,45
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	1 598,13	406,68	623,38	1 507,28	1 022,28
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	2 062,26	493,32	0,00	23,40	0,00
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	2,47	7,05	0,00	0,00	2,49
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	34,84	41,40	10,67	8,00	32,20

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
06	Odpady z anorganických chemických procesů	11,80	8,60	9,60	11,97	11,60
07	Odpady z organických chemických procesů	312,36	68,06	40,61	264,27	290,03
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskářských barev	55,53	87,62	73,41	91,11	91,86
09	Odpady z fotografického průmyslu	1,60	0,84	1,53	1,64	2,08
10	Odpady z tepelných procesů	10,01	16,90	22,80	3,87	11,46
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	1 276,79	1 722,39	1 445,55	1 392,81	1 273,56
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	470,34	668,27	183,26	341,65	240,67
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	178,63	165,91	162,03	247,99	224,47
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	5,62	6,75	14,46	6,16	6,64
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	969,13	626,53	712,75	1 070,75	1 423,91
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	1 127,67	1 179,32	2 132,24	1 310,34	1 599,88
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	62 213,60	26 232,97	31 302,77	22 479,58	23 728,42
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	6,26	0,66	6,05	5,11	5,20
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro	788,90	632,36	1 213,87	593,16	979,88

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
	spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely					
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	13 928,86	11 306,91	12 527,06	15 442,33	17 306,12
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		85 054,80	43 672,54	50 577,89	45 424,71	49 506,02

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Největší množství zastoupení má na území ORP Hustopeče skupina odpadů 17, což jsou stavební a demoliční odpady. Jejich množství ale od roku 2008 klesl téměř na třetinu původního množství. Tento trend odráží situaci ve stavebnictví, kde díky ekonomické krizi došlo ke značnému útlumu tohoto odvětví. Podle růstu/poklesu celého odvětví se dá do budoucna předpokládat produkce stavebních a demoličních odpadů. Následný mírný růst množství odpadu byl způsoben likvidací nebo rekonstrukcí starých nevyužívaných provozoven, které v dřívějších dobách sloužily především pro průmyslovou výrobu.

Další skupinou je komunální odpad s číslem 20. Zde došlo k nárůstu z důvodu postupného zvyšování počtu obyvatel na území ORP Hustopeče. Druhým důvodem je částečné snížení počtu černých skládek. Lidé v posledních letech upustili od vyvážení odpadu do krajiny a začali dávat tento odpad po částech do popelnic.

Třetí skupinou jsou odpady v tomto katalogu neurčené. Patří sem vyřazená vozidla z různých druhů dopravy a odpady z demontáže těchto vozidel a z jejich údržby, odpady z elektrického a elektronického zařízení, vadné šarže a nepoužité výrobky, odpadní výbušniny, chemické látky a plyny v tlakových nádobách a vyřazené chemikálie, baterie a akumulátory, odpady z čištění přepravních a skladovacích nádrží a sudů, upotřebené katalyzátory, oxidační činidla, odpadní vody určené k úpravě mimo místo vzniku, odpadní vyzdívky a žáruvzdorné materiály.

Na čtvrtém místě jsou odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené. Jejich produkce je vázána na průmyslovou výrobu, která je na území ORP Hustopeče hojně zastoupena. Zde došlo k poklesu během let 2008 a 2009 a poté k postupnému navyšování množství odpadu. Jedná se především o odpady z podnikatelské sféry.

Páté v pořadí jsou odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů. Je zde velké zastoupení firem strojírenského průmyslu, například Frauenthal Automotive Hustopeče s.r.o., Flaga, s.r.o, Signum spol. s.r.o., Vysto Kobyly spol. s.r.o a velké množství dalších menších provozoven a živnostníků. Mezi roky 2008 a 2009 došlo k nárůstu množství odpadu, který se postupně snižoval, až se v roce 2012 vrátil na podobnou hodnotu jako v roce 2008. Tento skokový nárůst lze vysvětlit skutečností, že po příchodu ekonomické krize, kdy došlo k útlumu strojírenského průmyslu, firmy zaměstnávaly zaměstnance tím, že likvidovali a čistili své sklady, což sebou neslo zvýšené množství odpadů. V dalších letech došlo k zavádění nových technologických postupů, které jsou méně náročné na tvorbu odpadů.

Dále velkou váhu v roce 2012 měly odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene. V roce 2008 a 2009 se zde tato skupina odpadů vůbec nevyskytovala, oproti tomu v roce 2012 bylo 1 210,45 t tohoto druhu odpadů. Důvodem je aktivita MND a. s., které prováděly v některých obcích ORP Hustopeče (např. Horní Bojanovice, Hustopeče) průzkumné vrty.

Tab. 5.1.1.1.6b: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

<i>Produkce odpadů [t]</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
Celková produkce odpadů	85 054,80	43 672,54	50 577,89	45 424,71	49 463,20
Celková produkce KO	14 866,24	11 911,86	13 216,68	16 480,63	18 730,03
Celková produkce SKO	9 699,71	9 162,64	8 568,09	8 019,03	10 120,32

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Meziroční trend celkové produkce odpadů má kolísavou tendenci, v lichých letech došlo k poklesu produkce, v sudých naopak k nárůstu. Celkově však lze konstatovat, že se podařilo snížit množství celkové produkce odpadů oproti roku 2008. U komunálních odpadů můžeme vidět kromě roku 2009 nárůst produkce, který znamená, že množství komunálního odpadu v roce 2012 je vyšší, než byl v roce 2008. Produkce směsného komunálního odpadu klesala až do roku 2011, kdy došlo k navýšení produkce zhruba o 25 %. To je způsobeno mírným zvýšením počtu obyvatel a především opatřeními obcí, které zamezují vyvážení odpadu na černé skládky a tudíž ukládání odpadu mimo vymezená sběrná místa. Tento odpad potom končí v popelnicích. Podíl SKO na celkové produkci KO se během období 2008-2012 snížil. Podíl směsného komunálního odpadu na produkci komunálního odpadu se v období 2008-2012 podařilo snížit o 10 %. Příčinu tohoto poklesu lze vidět především v aktivitě obcí snížit produkci směsného komunálního odpadu a v krocích, které za tímto účelem podnikly. Jedná se o budování sběrných dvorů, osvětu občanů za účelem pochopení smyslu, proč odpad třídit, zřízení bonusových systémů za množství vytríděného odpadu, atd. U měrné produkce komunálního odpadu a směsného komunálního odpadu v období 2008-2012 došlo k nárůstu produkce. Důvody jsou stejné jako výše a v předchozích tabulkách, došlo ke zvýšení počtu obyvatel a snížení množství odpadu putujícího na černé skládky. Na území ORP Hustopeče se nachází 3 města (Hustopeče, Klobouky u Brna, Velké Pavlovice), 2 městyse (Boleradice a Velké Němčice) a 23 obcí. Lze konstatovat, že s výjimkou Hustopeče se jedná o zástavbu venkovského charakteru, kde převládají rodinné domky, které mají maximálně 2 nadzemní podlaží.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společnosti EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veš-

keré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o smíšeném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tab. č. 5.1.1.1.6b: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Hustopeče	35 503	13 510,86	380,56	8 850,24	249,28	203,35
Jihomoravský kraj	1 168 650	399 799,45	342,10	234 101,79	200,32	210,10

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 5.1.1.1.6b je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 72,13 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 87,45 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 27,87 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 147 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 81,71 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Mezi nejvíce vytríděné druhy komunálního odpadu patří papír, sklo, plast a nápojové kartony.

Tab. 5.1.1.1.7a: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	1 440,90	896,59	1 147,71	993,33	1 614,43
Sklo	150107, 200102	438,20	351,29	429,58	497,98	431,46
Plast	150102, 200139	323,50	303,66	262,83	342,54	365,67
Nápojové kartony	150105	7,86	11,17	15,00	13,22	13,86
Celkem separovaný sběr		2 210,46	1 562,71	1 855,12	1 847,07	2 425,42

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Způsoby separovaného sběru odpadu realizované na území ORP Hustopeče jsou: výkupny tříděného odpadu, sběrné dvory, sběrné místa a dále sběrné nádoby, které jsou umístěny v jednotlivých obcích. Nejzastoupenější vytríděnou složkou je dlouhodobě papír. Vývojový trend je shodný jako v předešlých tabulkách, tedy klesající. Celkově lze konstatovat, že se daří zvyšovat produkci separovaného odpadu. Stejně tak lze říci, že v období 2008-2012 se podařilo zvýšit měrnou produkci tříděného odpadu.

Tab. č. 5.1.1.1.7b: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Hustopeče	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	35 503	700,50	19,73	20,86
Sklo	(150107, 200102)		350,65	9,88	7,95
Plast	(150102, 200139)		239,38	6,74	6,60
Nápojové kartony	(150105)		12,22	0,34	0,14
Kovy	(200140, 150104)		1 777,80	50,07	50,15

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 5.1.1.1.7b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012 vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 43,39 %, produkce skla tvoří 81,27 %, produkce plastů tvoří 65,46 % a produkce nápojových kartonů tvoří 88,16 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí.

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru a vyšší u skla, plastů, nápojových kartonů, kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 9,83 kg/obyv. nižší, skla 1,08 kg/obyv. nižší, plastů 3,27 kg/obyv. nižší, nápojových kartonů 0,06 kg/obyv. vyšší a kovů 9,46 kg/obyv. vyšší. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni u papíru, skla a plastů, na lepší úrovni u nápojových kartonů a kovů.

Tab. č. Tab. č. 5.1.1.1.7c: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Hustopeče	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	35 503	15,80	19,38
Plast	(150102, 200139)		6,19	6,66
Sklo	(150107, 200102)		10,69	9,75
Nápojové kartony	(150105)		0,40	0,22
Kovy	(200140, 150104)		22,54	12,75

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 5.1.1.1.7c je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytříděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytříděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, plastů, a vyšší u skla, nápojových kartonů, kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,67 kg/obyv. nižší, skla 1,19 kg/obyv. nižší, plastů 4,11 kg/obyv. nižší, nápojových kartonů 0,01 kg/obyv. vyšší. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tab. č. 5.1.1.1.7d: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Jihomoravský kraj	19,22	7,04	9,73	0,22	11,38	47,59
(0 až 500 obyv. včetně)	7,09	9,41	11,58	0,27	3,12	31,48
(501 až 1000 obyv. včetně)	10,34	9,06	10,33	0,33	3,67	33,72
(1001 až 4000 obyv. včetně)	13,76	8,88	10,66	0,31	12,72	46,34
(4001 až 10000 obyv. včetně)	17,71	9,11	9,66	0,23	29,38	66,09
(10001 až 20000 obyv. včetně)	21,99	7,63	8,75	0,20	26,00	64,59
(20001 až 50000 obyv. včetně)	28,92	7,87	10,47	0,16	30,24	77,66
(50001 až 100000 obyv. včetně)	25,77	3,48	8,34	0,12	1,01	38,71
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Jihomoravském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 20 001 do 50 000 obyvatel. Těto velikostní skupině neodpovídají v ORP žádná města ani obce. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 189 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Hustota sběrné sítě je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji i ČR nižší, přičemž hustota sběrné sítě v Jihomoravském kraji je 169 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji vykazuje ORP Hustopečsko nižší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je průměrná.

Tab. 5.1.1.1.8: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0,00	0,00	122,67	157,50	350,00
170201	Dřevo	0,00	0,00	0,00	149,60	186,19
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	20,02	38,89	58,18	128,36	171,30
200201	Biologicky rozložitelný odpad	1017,86	0,20	3,62	28,82	61,61
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	459,72	365,75	304,67	283,14	54,59

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Mezi 5 nejvíce zastoupených biologicky rozložitelných odpadů patří: kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku, dřevo, suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování, biologicky rozložitelný odpad, kaly z čištění komunálních odpadních vod. Meziroční trend produkce kalů z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku je evidován od roku 2010, kdy dochází k růstu produkce tohoto odpadu.

Hlavním zdrojem je odpad z větších ČOV, dále se jedná o rodinné domy, který mají septik nebo domácí čističku odpadních vod. Dřevo je evidováno od roku 2011 a dochází k postupnému zvyšování produkce. Mezi suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování lze zařadit například zkažené nebo záruční lhůtou prošlé potraviny živočišného původu, kousky rohů, zvířecí srst, peří. Meziroční trend má každoročně vzrůstající křivku, která je způsobena otevřením nových potravinových obchodů (např. Lidl - Hustopeče), dále zvyšujícím se počtem řeznictví včetně drobných zpracovatelů masa a výrobců masných produktů. Dalším faktorem je zpřísnující se legislativní podmínky v oblasti hygieny. Biologicky rozložitelný odpad zahrnuje například posekanou trávu, listí, odpady ze zeleniny, ořezané části stromů, ovoce, zelenina, atd. U této skupiny odpadu došlo k rapidnímu poklesu mezi lety 2008 a 2009 a následně dochází ke každoročnímu mírnému růstu odpadu. Kaly z čištění komunálních odpadních vod mají meziročně klesající tendenci. I přesto, že ve sledovaném období byly realizovány na území ORP Hustopeče výstavby ČOV, paradoxně díky novým technologickým postupům docházelo k tvorbě menšího množství tohoto druhu odpadu. Dalším faktorem byla změna způsobu evidence těchto odpadů. Krajina má zemědělský charakter, což sebou nese zvýšenou produkci odpadu rostlinného nebo živočišného původu. Na území ORP Hustopeče se nachází 3 města (Hustopeče, Klobouky u Brna, Velké Pavlovice), 2 městyse (Boleradice a Velké Němčice) a 23 obcí. Lze konstatovat, že s výjimkou Hustopeč se jedná o zástavbu venkovského charakteru, kde převládají rodinné domky, které mají maximálně 2 nadzemní podlaží. K takovému druhu zástavby často patří zahrady, menší vinice a sady, které slouží pro potřebu jednotlivých domácností a jsou dalším zdrojem tohoto typu odpadu.

Tab. 5.1.1.1.9a: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

<i>Produkce BRO a BRKO [t]</i>	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	15 519,54	11 680,29	12 479,45	11 565,67	14 389,52
z toho celková produkce BRKO	11 823,07	10 536,85	11 700,45	10 327,37	12 901,36

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce č. 5.1.1.1.9 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se o katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 5.1.1.1.9 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od za-

vedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Důležitým faktorem je skutečnost, že do produkce BRO a BRKO je započteno SKO, které obsahuje okolo 48 % biologicky rozložitelné složky odpadu. Tato skutečnost velice ovlivňuje produkci těchto skupin odpadu. Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu v období 2008-2012 mírně klesla, naopak produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu mírně stoupla, což má za následek zvýšení podílu BRKO na BRO. Stejný vývojový trend je i u měrné produkce BRKO a BRO. Jak již bylo dříve zmiňováno, krajina má zemědělský charakter, což sebou nese zvýšenou produkci odpadu rostlinného nebo živočišného původu. Na území ORP Hustopeče se nachází 3 města (Hustopeče, Klobouky u Brna, Velké Pavlovice), 2 městyse (Boleradice a Velké Němčice) a 23 obcí. Lze konstatovat, že s výjimkou Hustopečí se jedná o zástavbu venkovského charakteru, kde převládají rodinné domky, které mají maximálně 2 nadzemní podlaží. K takovému druhu zástavby často patří zahrady, menší vinice a sady, které slouží pro potřebu jednotlivých domácností. V souladu s POH ČR se daří mírně snižovat produkce BRO, naopak u BRKO dochází k mírnému zvýšení množství, což nekoresponduje s POH ČR.

Tab. 5.1.1.1.9b: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

<i>Územní jednotka</i>	<i>Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)</i>	<i>Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20) [t]</i>	<i>Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]</i>	<i>Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]</i>	<i>Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]</i>
ORP Hustopeče	35 503	10 984,97	309,41	61,50	1,73
Jihomoravský kraj	1 168 650	309 615,52	264,93	15 086,06	12,91

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce **5.1.1.1.9b** je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 85,15 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 14,85 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právnickými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 53,98 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO.

Nakládání s odpady

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady. Hodnoty odrážejí pouze množství odpadů využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomu určených a situovaných pouze na území ORP Hodonín. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky týkající se nakládání s odpady uvedené níže.

Tab. 5.1.1.1.10: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	16 544,72	24 666,32	18 718,36	24 823,38	29 733,99	23 972,55
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		23,57	29,00	42,86	49,08	65,46	48,42
	Energetické využití	300,91	0,00	1 405,62	0,00	972,57	700,87
	Celkem vybrané způsoby využití	16 791,07	24 666,32	20 123,98	24 823,38	30 706,56	24 673,42
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		23,92	29,00	46,08	49,08	67,60	49,84
Celková produkce odpadů		70 193,47	85 054,76	43 672,53	50 577,87	45 424,70	49 506,02
Odstranění	Skládkování	86 213,33	33 046,35	32 829,60	39 410,86	37 240,16	38 037,50
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		33 046,35	32 829,60	39 410,86	37 240,16	38 037,50

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V roce 2012 se nejvíce materiálově využívaly směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06. Nakládáno s ním bylo dvojím způsobem: ukládání odpadů jako technologický materiál na zajištění skládky a recyklace/znovuzískání ostatních anorganických materiálů. Dále byly materiálově využívány kovy, se kterými bylo nakládáno jako předprava odpadu k aplikaci pod označením R1 až R11. V ORP se tedy za všech druhů odpadu využívá nejvíce stavební a demoliční odpad. Z hlediska materiálového využití se v období 2008-2012 daří držet relativně stabilní trend, kdy meziroční změny nejsou zásadní. Oproti roku 2000 se podařilo zvýšit tento způsob nakládání s odpady téměř o 25 %. Energetické využití dosahuje mezi jednotlivými lety velkých rozdílů, které lze přičítat nesrovnalostem ve výkaznictví. Díky výstavbě bioplynových stanic v poslední době je zde potenciál pro zvýšení energetického využití odpadu biologického původu. Oproti roku 2000 došlo ke zvýšení energetického využití, ale vzhledem ke skokovým hodnotám během jednotlivých let to nelze považovat za vývojový trend. Celkové využití všeho odpadu se oproti roku 2000 podařilo zvýšit. Pro odstranění odpadů se používá v rámci ORP Hustopeče skládkování, kde docházelo v období 2008-2012 k postupnému nárůstu, ale oproti roku 2000 došlo ke snížení v souladu s POH ČR. K uskladnění vyprodukovaného odpadu slouží 2 skládky v rámci ORP Hustopeče (Klobouky u Brna a Velké Pavlovice) a dále skládky nalézající se mimo území ORP Hustopeče, např. Žabčice. Nejbližší spalovna se nachází v Brně a její služby ORP Hustopeče nevyužívá. Dále se na území ORP nachází 4 bioplynové stanice v Bořeticích, Uherčicích, Velkých Němčicích a Velkých Pavlovicích.

Směsný komunální odpad je svážen svozovými společnostmi, které na území ORP působí. Dále jsou v 16 obcích ORP Hustopeče vybudovány sběrné dvory, kam občané mohou vyprodukovaný odpad uložit. Z hlediska biologicky rozložitelného odpadu se na území ORP nachází jedna velká kompostárna patřící společnosti Hantály, která slouží pro potřeby obcí, které o to mají zájem. Jsou obce, které tuto problematiku řeší samy, jedná se například o Borkovany, které mají vybudovanou komunitní kompostárnu, sloužící občanům obce. Trendem poslední doby je dodávání malých kompostérů do jednotlivých domácností, aby byly schopny vyprodukovaný biologicky rozložitelný odpad samy zlikvidovat.

Touto cestou se vydali například v Kobylí. Tříděný odpad je z jednotlivých domácností často svážen pracovníky technických služeb v obcích, kdy je většinou 2x měsíčně svoz vyhlášen. V návaznosti na množství je v některých obcích zaveden bonusový systém. Technika pro odpadové hospodářství je ve většině případů v majetku svozových společností, které ho poskytují obcím.

Tab. 5.1.1.1.11: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	462,76	1 014,37	151,80	134,40	4 005,11	4 619,30
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			4,47	6,82	1,27	1,02	24,30	24,66
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	425,31	1 014,37	151,80	134,40	4 005,11	4 619,30
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
		4,11	6,82	1,27	1,02	24,30	24,66	
	Celková produkce KO [t]		10 352,22	14866,24	11911,86	13216,68	16480,63	18730,03
	Odstranění	Skládkování		29 304,35	30 056,53	36 202,12	35 342,59	33 065,47
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Celkem vybrané způsoby odstranění			29 304,35	30 056,53	36 202,12	35 342,59	33 065,47	
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování		26 916,35	27 033,09	29 222,39	26 805,52	25 080,75
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		26 916,35	27 033,09	29 222,39	26 805,52	25 080,75

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V roce 2012 se nejvíce materiálově využívaly kovy. Nakládáno s nimi bylo předúpravou odpadu k aplikaci pod označením R1 až R11. Dalším nejvíce materiálově využitým odpadem byly uliční smetky, se kterými bylo nakládáno ukládáním odpadů jako technologický materiál na zajištění skládky. Podíl materiálového využití komunálního odpadu v období 2008-2012 vzrostl, nicméně mezi jednotlivými roky docházelo k významným výkyvům. Trend materiálového využití je v souladu s

plánem POH ČR. K odstranění komunálního odpadu je využíváno skládkování, kdy ve sledovaném období docházelo k postupnému růstu. Směsný komunální odpad je ukládán na skládky, kde množství zůstalo mezi lety 2008 a 2012 téměř nezměněno a meziroční změny se pohybovaly maximálně do 9 % produkce. K uskladnění vyprodukovaného odpadu slouží 2 skládky v rámci ORP Hustopeče (Klobouky u Brna a Velké Pavlovice) a dále skládky nalézající se mimo území ORP Hustopeče, např. Žabčice. Nejbližší ZEVO se nachází v Brně, ale její služby ORP Hustopeče nevyužívá.

Tab. 5.1.1.1.12: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	13,47	28,49	16,37	32,25
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	15,30	7,35	2,71	1,46	0,38
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	5,26	0,41	6,44	47,35
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	9,26	8,87	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,67	0,00	3,38	0,14

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Nejvíce se materiálově využívá sklo s papírem a lepenkou, a to způsoby nakládání předúprava odpadů k aplikaci pod označením R1 až R11 a prodej odpadu jako suroviny. Lze konstatovat, že při nakládání s papírem došlo v období 2008-2012 k růstu materiálového využití tohoto druhu separovaného odpadu. Tento vývoj nicméně doprovází velké meziroční výkyvy. Situace je způsobena faktem, že obce prostřednictvím pracovníků technických služeb pořádají pravidelný svoz papíru z domácností a dále s ním nakládají. U skla je situace opačná, došlo zde k velkému poklesu, kde ke snižování docházelo každoročním úbytkem a na území ORP je pouze odstraňováno. Neznamená to však, že by sklo nebylo materiálově využíváno. Sběrné kontejnery na sklo patří jednotlivým svozovým společnostem. Na území ORP Hustopeče v posledních letech pronikly nové svozové společnosti, které v něm nemají sídlo. Tím pádem jsou množství vykazována na jiných územích ORP a dochází tak k silnému zkreslení reálné situace. Plasty jsou materiálově využívány i odstraňovány. Množství vytříděných plastů mají rostoucí trend. Příčiny jsou stejné jako u papíru. Množství plastů materiálově využitých je ovlivňováno faktorem, zda část tohoto odpadu byla odstraňována. Tato situace je ovlivněná poptávkou po plastech a zároveň rentabilitou nákladů vůči prodejní

ceně za zpracování plastů. Vykazované množství nápojových kartonů je velmi nízké. Je otázkou na zamyšlení, kolik zboží v obchodních řetězcích se dnes prodává v těchto typech obalů, do jaké míry tento odpad občané třídí a nebo končí v popelnících. Lze konstatovat, že občané se naučili třídít především plast, sklo a papír a v oblasti nápojových kartónů jsou velké rezervy a tento druh odpadů končí v popelnících.

Tab. 5.1.1.1.13: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]									
BRO	Využití	Materiálové využití		1 019,26	13,47	28,49	165,97	533,20	
		Energetické využití		0,00	1 405,62	0,00	972,57	700,87	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		27 097,54	28 517,73	34 594,29	33 493,28	31 362,14	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití		1 001,00	13,47	28,49	4,93	83,12	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		26 968,87	28 493,00	34 489,42	33 322,14	31 342,16
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		15 443,75	21 656,00	22 879,88	27 695,00	26 757,68
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓					
				148,00	618,74	650,77	785,07	755,76	708,89
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Počet obyvatel v území ORP				35 000	35 158	35 277	35 405	35 503

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Biologicky rozložitelný odpad je využíván materiálově i energeticky. Nejvíce bylo materiálově využito kalů z čištění komunálních odpadních vod, které byly aplikovány do půdy, která je přínosem pro zemědělství nebo zlepšuje ekologii. Dále bylo využíváno dřevo, se kterým bylo nakládáno jako prodej odpadu jako suroviny. Během období 2008-2012 došlo ke snížení způsobu nakládání. Mezi lety 2008 a 2009 došlo k velkému propadu, po kterém následoval každoroční růst. Množství využívané pro energetické využití je značně rozkolísané a nelze z něj určit vývojový trend. Převážná část BRO je ovšem odstraňována skládkováním, u kterého v období 2008-2012 docházelo k postupnému pravidelnému nárůstu do roku 2010, po kterém následoval mírný pokles. U biologicky rozložitelného komunálního odpadu došlo k velkému poklesu materiálového využití. Nejvyužívanějším BRKO byl biologicky rozložitelný odpad, který byl využit na kompostování a prodej odpadu jako suroviny.

Finanční analýza

Tab. 5.1.1.1.14a: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010 – 2013 v území ORP Hustopeče

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok			
		2010	2011	2012	2013
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	355 050	279 520	164 450	139 751
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	17 945 729	18 041 330	16 250 850	16 023 946
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	1 557 192	1 743 660	1 541 770	1 672 346
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	0	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	1 513 910	2 186 170	3 825 300	4 593 331
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	28 000	333 160	1 106 799
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0	408 201
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	400 559	916 590	359 400	694 985
Celkové náklady		21 772 440	23 195 270	22 474 930	24 639 359

Zdroj: www.rozpocetobce.cz, 2014, Ministerstvo financí

Lze konstatovat, že se náklady obcí ORP Hustopeče na odpadové hospodářství v letech 2010-2013 nepodařilo snížit, naopak došlo k jejich mírnému nárůstu. Sumy u jednotlivých položek se v jednotlivých rocích mění na základě momentálních potřeb a nelze mezi nimi hledat nějakou pravidelnost. Obecně můžeme říci, že nejvíce finančních prostředků je směřováno do sběru a svozu komunálních odpadů, kde ale můžeme pozorovat klesající vývojový trend.

Podle studie Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR se pohybují celkové náklady na odpadové hospodářství na území ORP Hustopeče v rozmezí 708-833 Kč/obyvatele. V rámci JMK se jedná o průměrnou cenu, jelikož menší náklady jsou v 7 ORP, ve dvou ORP jsou náklady vyšší a ve 13 ORP se pohybují náklady ve stejném intervalu. Z mezikrajského srovnání lze vypočítat, že na Moravě jsou průměrné náklady nižší než v Čechách. V roce 2015 lze očekávat zvýšení nákladů na sběr a svoz komunálního odpadu o 2,02 % a u sběru a svozu tříděného odpadu o 1,83 % oproti roku 2014. Tento jev lze přisoudit především zvýšení nákladů na práci.

Tab. 5.1.1.1.15a: Vybrané příjmy na odpadové hospodářství v letech 2010 – 2013 v území ORP Hustopeče










Podskupení položek	Položky	Příjmy v Kč/rok			
		2010	2011	2012	2013
1333	Poplatky za uložení odpadů	15 384 000	14 628 800	15 813 685	17 700 868
1337	Poplatek za komunální odpad	15 227 200	15 671 741	379 454	173 634
1338	Registrační a evidenční poplatky za obaly	0	0	0	0
1340	Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	0	0	15 260 186	16 156 240
1359	Ostatní odvody z vybraných činností a služeb jinde neuvedené	0	10 000	-1 100	2 465
Celkové příjmy		30 611 200	30 310 541	31 452 225	34 033 207

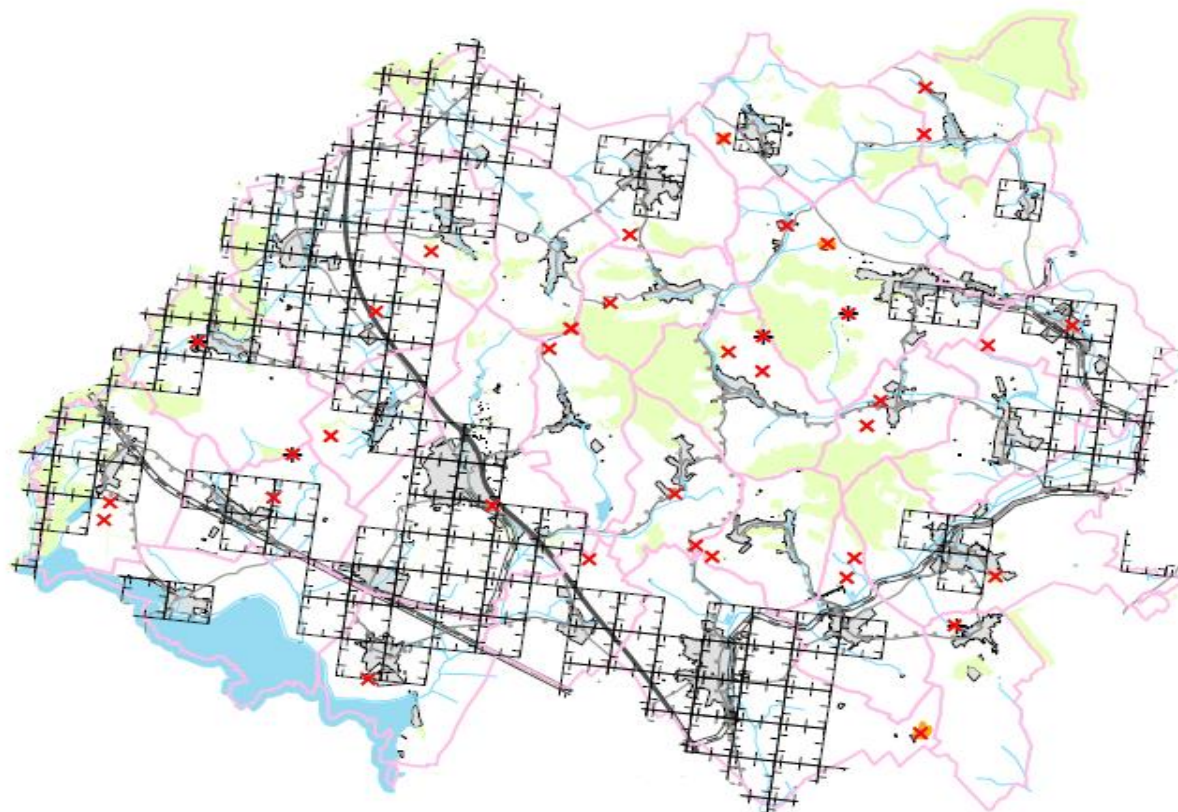
Zdroj: Ministerstvo financí

Z tabulky zachycující příjmy na odpadové hospodářství lze vyzorovat zvyšující se příjmy obcí na území ORP Hustopeče. V tabulce však nejsou zobrazeny všechny příjmy z odpadového hospodářství, které plynou do obecního rozpočtu. Chybí zde příjmy ze smluvních závazků, jako jsou například odměny ze systému EKO-KOM a dalších kolektivních systémů, příjmy ze známkového systému apod. Náklady a příjmy se tudíž nedají porovnávat.





Černé skládky a staré ekologické zátěže

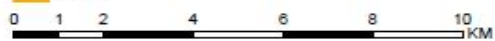
V rámci aktualizace územně analytických pokladů v roce 2014 byla upravena mapa zachycující počet skládek, černých skládek a starých ekologických zátěží na území ORP Hustopeče.

-  Hranice obcí
-  Dálnice
-  Silnice II. třídy
-  Silnice III. třídy
-  Železniční trať
-  Lesy
-  Vodní plocha
-  Vodní tok
-  Zastavěné území



Legend

-  Staré zátěže území a kontaminované plochy
-  Oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
-  Skládka
-  Skládka



Zpracováno na základě projektu číslo CZ.1.06/5.3.00/01.00147
podpořeného ze strukturálních fondů EU

HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	listopad 2014
Úplná aktualizace územně analytických podkladů v roce 2014 pro správní obvod obce s rozšířenou působností Hustopeče	K3

Zdroj: ÚAP ORP Hustopeče, 2014

Z obrázku lze vyčíst, že na území ORP Hustopeče se nachází 2 skládky, 5 černých skládek a 36 starých ekologických zátěží.

5.1.2. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tab. 5.1.2.1. Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1	Obce	Co nejmenší finanční náročnost, co nejmenší dopad na životní prostředí	Finanční náročnost způsobená nárůstem netříděného odpadu	Komunikace s občany, osvěta	Rozvíjet možnosti třídění odpadu
2	Občané	Co nejmenší finanční spoluúčast, co nejmenší dopad na životní prostředí	Neochota k snižování netříděného odpadu	Komunikace s obcí a organizacemi zabývajícími se touto problematikou	Osvěta, environmentální výchova
3	Vzdělávací organizace	Pomoc při vzdělávání, environmentální výchově	Nedostatek prostředků a času, neochota spolupráce ze strany obce, občanů	Komunikace s obcí, občany a dotčenými organizacemi	Osvěta, environmentální výchova
4	Svozové společnosti	Co nejvyšší finanční efektivita	Nárůst cen za svoz	Jednání zástupců svozových společností s představiteli obcí	Zachování konkurence

Mezi hlavní cílové skupiny v odpadovém hospodářství patří obce, jejich představitelé a jejich občané a dále společnosti, které poskytují služby v oblasti odpadového hospodářství.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. 5.1.2.2. Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství	1	5	5	Optimalizace systému svozu Změna svozové firmy Změna systému výběru plateb Meziobecní spolupráce	Obec
2.		Výdaje na mimořádné záležitosti, např. na odstraňování černých skládek	4	5	20	Prevence - zajištění sběrných míst Vzdělávání v oblasti odpadů Sankce a medializace	Obec
3.		Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3	9	Využít fondy EU či jiné dotace Meziobecní spolupráce	Obec
4.		Občané a původci komunálního odpadu neplatí za odpad	3	2	6	Změna systému výběru plateb	Obec
5.	Organi-zační riziko	Špatný systém svozu odpadů v rámci území ORP	1	5	5	Meziobecní spolupráce	Obce daného území
6.		Neexistence či špatné rozmístění zařízení odpadového hospodářství (skládky, spalovny, recyklační linky, sběrné dvory,...)	2	4	8	Meziobecní spolupráce Projety financované z fondů EU	Obce daného území
7.		Nezájem či neochota obcí ke spolupráci	1	5	5	Meziobecní spolupráce	Obce daného území
8.	Právní riziko	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	5	3	15	Upozornění na dopady změn legislativy	Obce daného území
9.	Technické riziko	Špatný technický stav zařízení a vybavení	3	3	9	Využít fondy EU	Obec – vlastník
10.	Věcné riziko	Špatné řízení svozové firmy nebo porušování podmínek smlouvy a rizika spojená se zaměstnanci firmy (stížnosti občanů)	2	4	8	Správně stanovené podmínky ve smlouvě	Obec

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
11.		Občané a původci odpadu porušují zákon => zvýšené náklady (např. černé skládky) nebo pokuta pro obec	4	5	20	Systém kontroly	Obec

Mezi největší rizika na území ORP Hustopeče patří výdaje na nepředpokládané investice (např. odstraňování černých skládek), dále nezodpovědné chování občanů jednotlivých obcí, které povede k navýšení financí na likvidaci následků a změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo růstu provozních výdajů.

5.1.3. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP Hustopeče.

Silné stránky	Slabé stránky
1. dostatečné konkurenční prostředí mezi svozovými firmami	1. černé skládky
2. zvětšující se povědomí o důležitosti recyklace	2. nepřizpůsobiví občané
3. existence DSO Čistý Jihovýchod	3. nedobudovaná síť ČOV
Příležitosti	Hrozby
1. dobudování sítě sběrných dvorů	1. nevhodná změna legislativy
2. využití dotací z evropské, národní i krajské úrovně	2. negativní změna v chování občanů
3. využití opuštěných areálů zemědělského nebo průmyslového původu (brownfieldů) v obcích pro realizaci sběrných dvorů a dalších zařízení spojených s problematikou nakládání odpadů	3. Při předpokládaném růstu zástavby v některých obcích ORP Hustopeče by se stávající kapacity ČOV mohly stát nedostatečnými
4. budování komunitních kompostáren, případně zavádění mobilního kompostéru do jednotlivých domácností, kde vzhledem k charakteru území najdou své uplatnění	4. Budoucí vyšší cena za svoz SKO, čímž by se zvýšily náklady obcí na odpadové hospodářství

Udržovaná krajina a racionální využívání přírodních zdrojů je základní podmínkou pro existenci lidské civilizace. S tím je spojená i otázka odpadového hospodářství. Při současných prognózách vývoje počtu obyvatel, který se bude zvyšovat, je potřeba hledat cesty, jak zmenšit produkci odpadů, předcházet jejich vzniku a následně co nejvíce využít odpad pro další zpracování. To jsou cesty, jak zajistit, aby Země postupem času nebyla zaplavena odpadky. Proto je tyto otázky potřeba řešit, nevyjímaje ORP Hustopeče. Pozitivem je fakt, že většina starostů obcí si je vědoma faktu, že je potřeba snižovat produkci odpadu, odpad třídit a podniká za tímto cílem příslušné kroky. Někteří tak činí individuálně, jiní třeba formou spolupráce v DSO Čistý Jihovýchod. Tento svazek již má za sebou výsledky: podařilo se vybudovat sběrné dvory v některých obcích, dále byl podpořen projekt na zavedení separace biologických odpadů. To vše je dobrý základ, na kterém se dají do budoucna vystavět další kroky k efektivnějšímu způsobu nakládání s odpady. Potenciál zde určitě je například v oblasti třídění odpadu nebo environmentální výchovy občanů. Obecně lze říci, že cesta, kterou započaly některé obce, kde na

množství vytríděného odpadu z domácností je vázán bonusový systém, je správná. Ukazuje se, že při dostatečné osvětě a komunikaci přichází výsledky. Proto je vhodné pokračovat v nastoleném trendu i v budoucích letech, pomocí finančních prostředků z dotací provádět opatření tak, aby se celý proces nakládání s odpady na území ORP Hustopeče nadále zefektivňoval.

5.1.4. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území ORP Hustopeče působí více svozových společností, což zajišťuje dostatečně konkurenční prostředí.

Na území ORP Hustopeče se nachází v 16 obcích sběrné dvory, což je 60% z celkového počtu obcí ORP. Sběrné dvory jsou víceméně rovnoměrně rozmístěny v území, problém je skutečnost, že mají pouze obecní působnost. Působí zde mobilní výkupna sběru a stacionární výkupny odpadů, působící převážně ve větších sídelních celcích. Výjimkou je Šitbořicko. Dále se zde nachází zařízení pro nakládání s BRO (kompostárny a bioplynové stanice). Tyto jsou v soukromém vlastnictví. Jejich rozmístění je ovlivněno rozhodováním soukromých investorů. Skládky odpadů jsou na území ORP umístěny dle možností konfigurace terénu se splněním zákonných norem pro budování a provozování skládek.

Celkovou produkci odpadů se daří snižovat oproti roku 2000 takovým tempem, že jsou splněny cíle Plánu odpadového hospodářství. Přesto jsou patrné v jednotlivých komoditách značné výkyvy množství, které mohou být za jedno způsobené nahodilými vlivy, jako jsou velké demolice, přestavby apod., jednak problematickým výkaznictvím na základě různých právních subjektů se sídlem v i mimo území ORP, ale také praktickou činností obyvatel území v oblasti nakládání s odpady. Tyto skutečnosti se projevují jak u komunálního odpadu, tak i u směsného komunálního odpadu.

Mezi nejvíce zastoupené biologicky rozložitelné odpady patří:

- kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku – jejich rozsah je dán množstvím lokálních ČOV, ale i septiků, včetně jejich vyvážení dle zákonných norem, tj. plněním si povinností ze strany provozovatelů septiků
- dřevo – rozsah je dán intenzitou oprav, rekonstrukcí apod., ale i využitelností pro lokální spalování
- suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování – množství a jejich vývoj jsou ovlivněny především podnikatelskými aktivitami s ohledem na dodržování hygienických norem
- biologicky rozložitelný odpad – trend vývoje je ovlivněn především zaváděnými sběry a svozy od obyvatel obcí. Nárůst lze předpokládat i v dalším období.
- kaly z čištění komunálních odpadních vod - jejich rozsah je dán množstvím obecních nebo firemních ČOV jako koncových zařízení kanalizačních sítí v obcích.

Z hlediska materiálového využití se v období 2008-2012 daří držet relativně stabilní trend, kdy meziroční změny nejsou zásadní. Celkové využití všeho odpadu se oproti roku 2000 podařilo zvýšit.

Rozpočtovou zatíženost obcí ORP Hustopeče na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 se podařilo snížit téměř o 33 %. Finanční prostředky jsou ve větší míře směřovány do separace sběru a svozu využitelných komunálních odpadů. Rovněž jsou směřovány významné finanční prostředky do odstraňování, ale i sanací starých ekologických zátěží.

Variantní návrhy v oblasti odpadového hospodářství

- IV. **VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE:** *Dobudování obecních sběrných dvorů a komunitních a domácích kompostáren*
- V. **VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE:** *Nakládání s odpady a zamezení tvorby černých skládek, sanace starých ekologických zátěží*
- VI. **VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE:** *Optimalizace sítě kontejnerů - sběru, svážení a ukládání tříděného odpadu*

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina v oblasti odpadového hospodářství byla složena ze zástupců ORP Hustopeče, konkrétně motivujících starostů Mgr. Radka Valenty (Borkovany) a Ing. Luboše Kuchyňky (Hustopeče), dále se účastnil Ondřej Němeček (odbor ŽP MěÚ Hustopeče, Ing. Jana Krutáková (ředitelka společnosti Hantály a. s., Velké Pavlovice) a Bc. Zita Dvořáková, MSc (ředitelka Ekocentrum Velké Pavlovice) a Karel Urban (vedoucí skládky Klobouky u Brna-Martinice). Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika menších cílů.

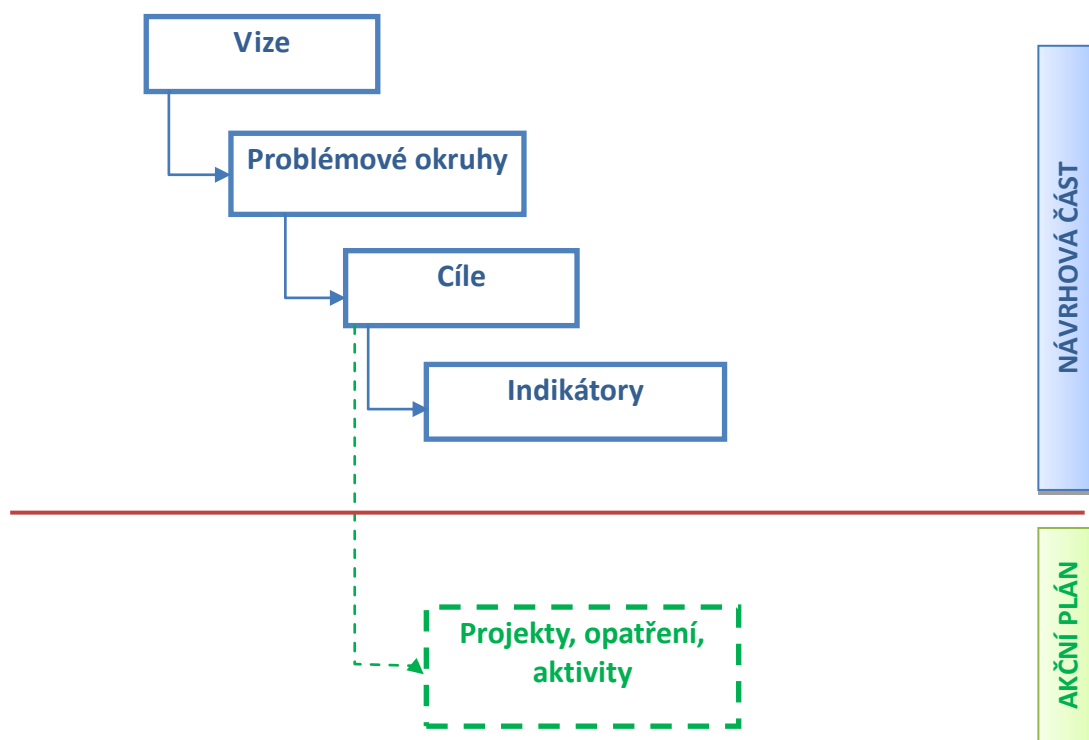
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce						
Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1 Černé skládky, předcházení vzniku odhozeného odpadu (litteringu), staré ekologické zátěže		Problémová oblast 2 Budování infrastruktury pro odpadové hospodářství + předcházení vzniku odpadu a jeho následné zpracování		Problémová oblast 3 Environmentální výchova a osvěta občanů	
	cíl 1.1 Rekultivace starých ekologických zátěží a kontaminovaných ploch	cíl 1.2 Předcházení odhozeného odpadu mimo místa určená pro sběr	cíl 2.1 Zajištění sběru BRKO + zpracování + zajištění odbytu vyprodukovaného kompostu	cíl 2.2 Budování nových zařízení pro odpadové hospodářství v souladu s vývojem legislativy	cíl 3.1 Předcházení vzniku odpadů	cíl 3.2 Zlepšení znalostí o životním prostředí ve společnosti

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Hustopečsko - vhodné místo pro život.

Cílem je vytvořit z hlediska kvality života atraktivní region pro občany žijící na našem území a zároveň díky předpokladům pro cestovní ruch být přitažlivý pro turisty. Kvalita života má mnoho faktorů, například ekonomickou vyspělost, zachovalé životní prostředí, dostupné služby sociální péče, zdravotnictví, školství, bezpečnosti nebo rozvinuté služby.

V oblasti odpadového hospodářství chceme dosáhnout snížení produkce odpadů a následné efektivní nakládání s odpady, což je jedním z kroků, které nám zajistí dostatečně zachovalou a atraktivní krajinu pro život. U tématu sociální péče je hlavním úkolem nabídnout potřebným skupinám obyvatel služby zajišťující možnost plnohodnotného prožití života. V neposlední řadě budeme chtít dosáhnout většího mezigeneračního tolerance a vytvoření silné komunity. Školství se bude nadále snažit poskytovat kvalitní celoživotní vzdělání, s cílem udržet lidi v regionu a produkovat vzdělané občany, kteří v regionu zůstanou a mohou nadále zvyšovat jeho úroveň.

Jedním z nástrojů, který nám pomůže přiblížit se k cíli, je meziobecní spolupráce, která má v našem regionu tradici, zejména v oblasti cestovního ruchu. Na ni budeme navazovat i v dalších oblastech.

Formulace problémových okruhů:

Černé skládky, předcházení vzniku odhozeného odpadu (litteringu), staré ekologické zátěže

Budování infrastruktury pro odpadové hospodářství + předcházení vzniku odpadu a jeho následné zpracování

Environmentální výchova a osvěta občanů

Černé skládky, předcházení vzniku odhozeného odpadu (litteringu), staré ekologické zátěže

Věcné argumenty:

Na území ORP Hustopeče se nachází 2 skládky, 5 černých skládek a 36 starých ekologických zátěží (viz kapitola Skládky a staré ekologické zátěže v analytické části).

Na základě šetření MAS Hustopečsko po jednotlivých obcích své územní působnosti, která je stejná jako u Mikroregionu Hustopečsko, vyšlo z diskuze s občany jako velmi častý jev existence černých skládek, případně riziko jejich vzniku a celkově vztah a chování člověka ke krajině, ve které žije. Na tuto problematiku bylo poukázáno ve 12 obcích. Neznamená to ale, že v obcích, kde tento problém není z pohledu obyvatel významný, se černé skládky nevyskytují. Diskuze v obcích byly ovlivněny počtem a skladbou účastníků. Proto pro přesné určení počtu černých skládek, jejich velikosti a materiálu, který je zde ukládán, by bylo potřeba provést terénní šetření. Nicméně lze konstatovat, že se nejedná o klasické černé skládky, ale spíš pohozený odpad, většinou stavebního původu. Ten ovšem může znamenat podhoubí pro vytvoření právě černé skládky, pokud se výskyt tohoto problému nebude dostatečně včas řešit. Staré ekologické zátěže jsou místa, která v minulosti díky nevhodnému nakládání s nebezpečnými látkami v současné době nemohou být využívána. Jedná se o místa různého charakteru, například skládky odpadů, ropné skvrny, bývalé vojenské základny, atd. Aby tyto místo mohla být znovu funkční, musí dojít k jejich sanaci a následné rekultivaci. Na území SO ORP Hustopeče se jedná většinou o skládky stavební suti, kde následně docházelo k hromadění komunálního odpadu. Tyto místa postupně zarostla vegetací a nejsou nápadná. V případě neřešení problému hrozí, že se zde bude dále hromadit odpad. Díky rekultivaci bude moci krajina plnit opět svoje funkce.

Příčiny problému:

Příčinou vzniku černých skládek je nezodpovědné chování občanů, kteří odpad vyvážejí na místa do krajiny, která nejsou často navštěvovaná a jsou špatně viditelná, tudíž riziko, že budou přistiženi při činu, je malé. Toto chování má několik příčin: **1)** nevdělanost a neinformovanost občanů o tom, co svým chováním způsobují, **2)** nedostatečná nabídka míst (občané nejsou ochotni vozit odpad do okolních obcí), kde se mohou odpadu legálně zbavit (i když tady často paradoxně funguje efekt, že cesta na hranici katastru je časově náročnější než cesta do nejbližšího sběrného dvora), **3)** finanční úspora (toto je spojeno s nevdělaností a neinformovaností, protože občan nic neušetří, když vyveze odpad do krajiny), **4)** bezohlednost, **5)** pohodlnost. Ze sociálního hlediska se v převážné míře jedná o sociálně slabé jedince a neplatiče, kteří nehradí poplatky za odpad, a v důsledku toho jim odpad není svážen. Tito lidé pak řeší situace vyvezením odpadu do krajiny. Další problém sebou přináší cestovní ruch. Návštěvníci často nemají po ruce dostatečně zajištěnou síť sběrných nádob nebo o jejich existenci neví. Proto se vytvořeného odpadu zbavují kdekoliv. Druhým problémem při vytváření těchto míst se sběrnými nádobami pro návštěvníky frekventovaných místech je fakt, aby sloužily pouze pro účely turistů a nezbavovali se zde odpadu i místní občané.

Důsledky neřešení problému:

Vzhledem k tomu, že základním předpokladem pro lidskou existenci je fungující krajina, je velice důležité zamezovat tvorbě černých skládek a zachovat tak základní funkce krajiny. Základním problémem je chápání člověka ve smyslu „po nás ať přijde potopa“. Hlavní důsledek lze spatřovat ve zhoršujícím se stavu krajiny, která při takto necitlivých zásazích nebude schopna plnit své základní funkce, ať už se jedná o ty primární (přírodní – např. procesy biologické, geologické, hydrologické, atd.) nebo sekundární (společensko-ekonomické a kulturní).

Dalším důsledkem jsou náklady na odstraňování černých skládek, které jdou na vrub obcí. Proto je zbytečné a nežádoucí zatěžovat už tak dost napjaté rozpočty obcí položkou, které se dá vyhnout.

Náklady na odstranění černé skládky jsou totiž mnohonásobně vyšší než poskytování služeb občanům v oblasti odpadového hospodářství v dostatečném rozsahu.

Budování infrastruktury pro odpadové hospodářství + předcházení vzniku odpadu a jeho následné zpracování:

Věcné argumenty:

ČOV nespádají pod infrastrukturu odpadového hospodářství, ale vzhledem k tomu, že z nich vznikají kaly, které jsou odpadem, jsou v této problematice zařazeny také. Vzhledem k situaci, kdy se v obcích SO ORP budují čističky odpadních vod, je potřeba počítat s kaly jako s odpadem, který produkují.

Tab. 5.2.2.1.: Způsob čištění odpadních vod v obcích ORP Hustopeče v roce 2014

<i>Způsob čištění</i>	<i>Obce</i>	<i>Počet obcí</i>
ČOV na území obce	Hustopeče, Klobouky u Brna, Kobylí, Němčičky, Starovice, Starovičky, Strachotín, Šakvice, Šitbořice, Uherčice, V. Němčice, V. Pavlovice	12
ČOV v jiné obci	Kašnice, Popice	2
Voda není čištěna	Boleradice, Borkovany, Bořetice, Brumovice, Diváky, Horní Bojanovice, Krumvíř, Křepice, Kurdějov, Morkůvky, Nikolčice, Pouzdřany, Velké Hostrěrádky, Vrbice	14

Zdroj: vlastní šetření, 2013

Tab. 5.2.2.2.: Infrastruktura pro odpadové hospodářství v obcích ORP Hustopeče v roce 2014

<i>Infrastruktura pro OH</i>	<i>Počet zařízení</i>
Sběrné dvory	16
Sběrné místa	1
Výkupny odpadů	9
Skládky	2
Kompostárny	3

Zdroj: Analytická část Souhrnného dokumentu, 2014

Lze konstatovat, že počet sběrných dvorů na území ORP Hustopeče není hlavní problém. Jelikož vybudování a provozování sběrného dvoru podle všech nařízení je velice finančně náročné, lze toto vyřešit vybudováním sběrných míst, kde finanční náklady jsou podstatně menší a jsou schopné plnit podobnou funkci jako samotné sběrné dvory. Na druhou stranu je třeba důkladně zvážit před realizací, zda není přece jenom výhodnější vybudovat sběrný dvůr než sběrné místo z hlediska efektivity sběru. Tento názor převládá i mezi starosty jednotlivých obcí, kteří nemají chuť vytvářet projekty spolupráce při výstavbě infrastruktury odpadového hospodářství, ale snaží se tuto infrastrukturu budovat pro svou obec. Mnohem podstatnější problematiku tvoří nedostatek zařízení na zpracování odpadu samotného, například chybí síť zařízení na sběr a využití stavebního odpadu. Tento problém je umocněn faktem, že zástupci obcí často stavební odpad neberou jako odpad, a proto k této problematice není přistupováno dostatečně zodpovědně. Z důvodu změny legislativy v oblasti odpadového hospodářství musí obce od začátku roku 2015 reagovat na povinnost zajistit občanům sběr biologicky rozložitelného odpadu minimálně rostlinného původu, a to minimálně od 1.4. do 31.10. kalendářního roku a dále pak kovy celoročně.

Příčiny problému:

Problematika odpadového hospodářství je mezi zástupci obcí velmi diskutovaným tématem, jelikož se jedná o jednu z nejdůležitějších položek v obecních rozpočtech. Nicméně přístup starostů k tomuto problému je rozdílný - někdo si uvědomuje, jaký bude budoucí trend v oblasti odpadového hospodářství a snaží se obec do budoucna připravit i za cenu současných investic, které by se v budoucnu měly vrátit formou úspory za menší produkci smíšeného komunálního odpadu – ten se v budoucnu bude prodražovat. Někteří starostové tímto směrem neuvažují a řeší pouze aktuální stav. Co se týče samotné výstavby infrastruktury sloužící pro účely odpadového hospodářství, jedná se o velké investice vzhledem k velikosti obcí a tím pádem i obecního rozpočtu. Zde hraje roli možnost získat velkou část peněz na vznik těchto zařízení z dotačních titulů. Další otázkou, a často mnohem složitější, než samotné vybudování, je následná udržitelnost zařízení, které sebou nese provozní náklady. U problematiky ČOV lze spatřovat problém také v tom, že když se tato nákladná díla vybudují, připojení domácností na síť kanalizace je stanovena na určité procento. To má za následek snížený efekt, který ČOV přinese. V neposlední řadě se vyskytují paradoxní případy, kdy obce daly souhlas k nákupu mobilního drtiče na stavební odpad, ale následně tuto službu nevyužívají.

V minulosti byl jasnou demonstrací snahy řešit problematiku odpadů společně vznik společnosti Han-tály, a. s. a DSO Čistý Jihovýchod. Nicméně postupem času vinou různých faktorů (např. rostoucí konkurence na trhu svozových společností) dochází k odklonu od této myšlenky.

Důsledky neřešení problému:

Neřešení tohoto problému by se opět podepsalo na kvalitě krajiny, ve které žijeme. Při neexistenci ČOV bude splašková voda vypouštěna do vodního systému sloužícího v obcích pro svádění srážkové vody a následně se dostane do řek a říček, ve kterých sníží kvalitu vody. To může významně ovlivnit nebo znemožnit život určitých druhů živočichů a rostlin, které jsou citlivé na kvalitu vody, ve které žijí. Problematika černých skládek byla popsána již u předchozího problémového okruhu. Do budoucna by měla růst cena za nakládání se smíšeným komunálním odpadem (po roce 2024 zákaz skládkování), což by v případě neřešení a nesnížení produkce znamenalo navýšení vydaných prostředků z rozpočtů obcí na svezení a další nakládání s tímto druhem odpadu. Proto je občanům potřeba nabídnout dostatek možností (i formou spolupráce mezi obcemi při příjmu odpadu od obyvatel mimo katastr své obce), kam odpad odložit.

Environmentální výchova a osvěta občanů:

Věcné argumenty:

Tento problémový okruh lze těžko kvantitativně pojmenovat a vyjádřit formou čísel. Velice blíže souvisí s dvěma výše uvedenými problémovými okruhy a měl by být posledním, ale velmi důležitým dílkem, který doplní skládačku. Jeho úkolem je totiž informovat a „vychovat“ lidi tak, aby nedocházelo k problémům v prvním okruhu (tedy vznik černých skládek) a zároveň dokázali efektivně využívat infrastrukturu připravenou obcemi, což je téma řešené v druhém problémovém okruhu. Jednou z cest je budování bonusových systémů za vytřídění, případně množství vyprodukovaného odpadu, které již úspěšně fungují v některých obcích na území ORP Hustopeče. Jeden z problémů může nastat u aplikace na městský prostor, což se v rámci ORP týká pouze města Hustopeče, které se charakterem zástavby vymyká zbytku území ORP Hustopeče.

Příčiny problému:

V současné době se stav informovanosti občanů zlepšuje. Jako ukázka dobré praxe mohou na našem území posloužit fungující bonusové systémy za množství produkovaného odpadu. Díky silné propagační kampani lidé poměrně rychle pochopili, proč je důležité a nutné třídít. Kromě toho, že udělají něco pro životní prostředí, tak je zde i možnost finanční úspory, která při vícečlenné rodině už může dosáhnout zajímavých čísel. Toto je cesta, která nám ukazuje, že s lidmi pracovat lze a mělo by se na ni navázat. Environmentální osvěta není pouze o tom, proč máme třídít odpady a který druh odpadu máme umístit do kterého kontejneru, ale její vliv na občany je mnohem širší. Zahrnuje otázky: jak se

máme chovat v krajině, v případě zásahů do ní je provádět tak, aby lidská činnost měla na ni co nejmenší negativní důsledky, poznávat, jak fungují jednotlivé fyzické sféry, jak se navzájem ovlivňují a jak jsou ovlivňovány působením člověka, atd. U tohoto tématu lze jako hlavní problém vnímat věkovou rozmanitost občanů, protože vytvářet povědomí o životním prostředí u dětí školního věku je rozhodně méně náročné, než u dospělého jedince, který má mnoho let zažitých nějakých zvyků a automatismů, má vypěstovanou svoji osobnost a představu o světě a jen velmi nerad to mění. Jako příklad dobré praxe v environmentálním vzdělávání může sloužit činnost Ekocentra Trkmanka ve Velkých Pavlovicích.

Důsledky neřešení problému:

Důsledkem neřešení situace by byl opět dopad na krajinu, ve které žijeme a tím pádem i zhoršené podmínky pro život člověka v ní. Pragmatičtější důvodem je skutečnost změn v systému, které vyžaduje legislativa. V budoucnu bude zakázáno skládkování, což sebou nese tlak na vyšší využívání recyklace odpadů apod. Jak už bylo výše předesláno, je jednodušší zahájit environmentální výchovu a osvětu již od útlého věku, ideálně v předškolních zařízeních. Malé děti jsou velice vnímavé, a pokud jim návyky budeme vštěpovat v době, kdy se teprve utváří jejich osobnost a navíc třeba hravou a pro ně pochopitelnou metodou, je velmi pravděpodobné, že je vezmou za své, budou se jimi ve svém životě řídit a paradoxně tyto své návyky přinášet i do rodiny a předávat svým rodičům a prarodičům, kteří k těmto změnám nejsou tak nakloněni. Toto je běh na dlouhou trať, který se projeví třeba až za 10-15 let, ale je potřeba jít touto cestou a tam, kde to již funguje, systém podpořit.

Nicméně, pracovat se dá i se staršími jedinci, v dnešní medializované době je velké množství komunikačních nástrojů, kterými se dají lidé oslovit. Různé sociální sítě se dají využít jako velice vhodný propagační nástroj pro rozšíření myšlenky, kterou chceme předat ostatním.

Ne každý je ovšem zastáncem nových médií, což platí především právě pro občany starších generací. Pro ty lze jako vhodný nástroj použít semináře, workshopy, schůzky, vytvoření brožur, případně blok pro celoživotní vzdělávání.

Myšlenka by měla být jedna – **krajina je základním předpokladem pro existenci lidského života a tímhle bychom se měli řídit.**

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Černé skládky, předcházení vzniku odhozeného odpadu (litteringu), staré ekologické zátěže
Cíl 1.1	Rekultivace starých ekologických zátěží a kontaminovaných ploch
Popis cíle	Na území ORP Hustopeče se nachází 2 skládky, 5 černých skládek a 36 starých ekologických zátěží. Po jejich rekultivaci bude moci krajina plnit svou funkci. Formou společného monitoringu a vyhodnocování výskytu negativních jevů lze předcházet rozšiřování ekologických zátěží. Při likvidaci již existujících ekologických zátěží lze vycházet z příkladu dobré praxe v našem regionu, kdy Mikroregion Hustopečsko ve spolupráci s firmou Gumotex, a.s. získal projekt na sanaci a rekultivaci skládky komunálního odpadu Nikolčice-Kurdějov v hodnotě 35 milionů Kč. Podobným způsobem by měly být řešeny i další staré ekologické zátěže v území SO ORP Hustopeče.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • zmapování • prioritizace • financování • realizace <ul style="list-style-type: none"> ○ provádění technických opatření ○ provádění biotechnických opatření ○ tvorba krajiny, která bude ekologicky vyváženým a ekonomicky hodnotným místem pro potřeby společnosti
Název indikátorů k hodnocení cíle	• počet zrehabilitovaných starých ekologických zátěží a kontaminovaných ploch
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh 1	Černé skládky, předcházení vzniku odhozeného odpadu (litteringu), staré ekologické zátěže
Cíl 1.2	Předcházení odhozeného odpadu mimo místa určená pro sběr
Popis cíle	Cílem je poskytnout lidem co nejhustší a nejpestřejší škálu sběrných míst odpadů, aby zanikla potřeba vyvážet odpad na neurčená místa, kdy se odpadu potřebuje člověk zbavit. V takové situaci skončí v lepším případě v popelnicích, v horším někde v krajině. Tyto případy ojediněle pohozeného odpadu mohou vést ke kumulaci odpadu na daném místě a vzniku černé skládky. Cílem je této situaci předcházet.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • vytvoření finančního plánu na vybudování sítě sběrných míst a jeho udržitelnost • vybudování dostatečně husté sítě sběrných míst v obcích, která budou dobře dostupná <ul style="list-style-type: none"> ○ odpadkové koše (směsný odpad, separovaný odpad) ○ kontejnery (směsný odpad, separovaný odpad) • vytváření aktivní spolupráce mezi obcemi • osvěta mezi občany • zajištění nakládání s odpady odhozenými v krajině

Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • optimalizovat sběrnou síť (nádoby, další sběrné prostředky) <ul style="list-style-type: none"> ○ počet obcí zapojených do optimalizace sběrné sítě v ORP ○ počet vybudovaných prvků sběrné sítě
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh 2	Budování infrastruktury pro odpadové hospodářství + předcházení vzniku odpadu a jeho následné zpracování
Cíl 2.1	Zajištění sběru BRKO + zpracování + zajištění odbytu vyprodukovaného kompostu
Popis cíle	Cílem je snížit podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu v nádobách pro směsný komunální odpad. Po zpracování vznikne kvalitní kompost, který lze využít v zemědělství, v naší oblasti velice rozšířeném.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • využití stávajících kapacit zařízení • pořízení kompostérů do domácností • pořízení sběrných nádob na BRKO • nákup mechanizace pro nakládání s BRKO • budování překladišť pro nakládání s BRKO • budování odbytové sítě vyprodukovaného kompostu
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • sběr komunálního bioodpadu v rámci spolupráce na úrovni mezi obcemi Mikroregionu Hustopečsko • využití vybudovaných zařízení pro nakládání s bioodpady
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh 2	Budování infrastruktury pro odpadové hospodářství + předcházení vzniku odpadu a jeho následné zpracování
Cíl 2.2	Budování nových zařízení pro odpadové hospodářství v souladu s vývojem legislativy
Popis cíle	V současné době je již jasné, že budeme muset řešit problematiku snížení množství směsného komunálního odpadu bez ohledu na to, zda se bude skládkovat nebo bude využit v ZEVO. Vzhledem k tomu, že ORP Hustopeče na tuto situaci není připraveno, je potřeba se touto otázkou zabývat.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • budování sběrných dvorů • budování sběrných míst • úložiště stavebního odpadu • pořízení techniky a prostředků na separaci jednotlivých druhů odpadů • vybudování překladiště komunálního odpadu před dopravením do ZEVO
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • optimalizovat síť sběrných dvorů / sběrných míst s ohledem na rovnoměrnou a dostupnou vzdálenost pro občany • využití stávajících sběrných dvorů pro další spádové obce (počet obcí využívající sběrný dvůr) • hromadný nákup vybavení na sběrné dvory (kontejnery, váhy, mechanika, atd.)
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh 3	Environmentální výchova a osvěta občanů
Cíl 3.1	Předcházení vzniku odpadů
Popis cíle	Jednou z možností, jak snížit produkci odpadů je předcházet jejich vzniku. Hledání postupů, jak vyrábět efektivněji s menším množstvím vstupů produkujících méně odpadu, podporovat ekologicky šetrné značky a šířit povědomí o jejich existenci ve společnosti. Obce v této oblasti mohou podporovat uvědomělé nakupování, využívání ještě použitelných výrobků zřízením míst pro odkládání a znovuvyužití těchto věcí (např. nábytek), apod.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • Kampaně na podporu zvýšení povědomí ve společnosti
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet realizovaných míst pro sběr použitých věcí k opětovnému použití
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh 3	Environmentální výchova a osvěta občanů
Cíl 3.2	Zlepšení znalostí o životním prostředí ve společnosti
Popis cíle	Cílem je šířit ve společnosti povědomí, proč a jak se chovat šetrně k životnímu prostředí, ve kterém žijeme. Osvětu je potřeba provádět u všech věkových skupin obyvatelstva a je s ní dobré začít již v předškolním věku.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • tvorba výukových programů na téma ŽP a odp. hospodářství pro školní zařízení • pořádání seminářů, konferencí, workshopů, propagace na soc. sítích atd. • podpora spolupráce s obcemi • pořízení výukových pomůcek a materiálů • školící programy pro lektory a učitele
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • dlouhodobá informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost • počet obcí, které se účastní společné osvětové kampaně
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

5.2.4. Indikátory

Problémový okruh	Černé skládky, předcházení vzniku odhozeného odpadu (litteringu), staré ekologické zátěže		
Číslo indikátoru	OH 1		
Název indikátoru	HUSTOTA SBĚRNÝCH MÍST		
Měrná jednotka	Počet obyvatel ORP, příslušících na jedno sběrné místo v ORP		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		140	130
Skutečnost	150		
Popis měřítka:	Základním předpokladem pro zachování krajiny a správného zacházení s odpady je dostatečně silná a hustá síť sběrných míst. Zároveň je tento problémový okruh propojen s problémovým okruhem č. 3. Dalším předpokladem je kvalitní monitoring a účinné restrikce proti neekologickému chování.		
Metodika a výpočet:	Počet obyvatel na jedno sběrné místo (počet obyvatel/ součet sběrných míst a dvorů), aktuální mapování výskytu černých skládek a starých ekologických zátěží (počet)		
Zdroj čerpání dat:	ÚAP ORP Hustopeče, vlastní šetření		

Cíl	1. 1. Rekulтивace starých ekologických zátěží a kontaminovaných ploch		
Číslo indikátoru	OH 1.1.1.		
Název indikátoru	POČET ZREKULTIVOVANÝCH STARÝCH EKOLOGICKÝCH ZÁTĚŽÍ A KONTAMINOVANÝCH PLOCH		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		28	25
Skutečnost	31		
Popis měřítka:	Pro zlepšení stability krajiny je potřeba odstraňovat staré ekologické zátěže, které brání plné funkčnosti krajiny. Tento indikátor bude mapovat snížení celkového počtu starých ekologických zátěží a kontaminovaných ploch.		
Metodika a výpočet:	Absolutní počet zrekulтивovaných starých ekologických zátěží a kontaminovaných ploch		
Zdroj čerpání dat:	ÚAP ORP Hustopeče		

Cíl	1.2. Předcházení odhozeného odpadu mimo místa určená pro sběr		
Číslo indikátoru	OH 1.2.1		
Název indikátoru	OPTIMALIZOVAT SBĚRNOU SÍŤ (NÁDOBY, DALŠÍ SBĚRNÉ PROSTŘEDKY)		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		

Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro správné nakládání s odpady je základním předpokladem kvalitní sběrná síť.		
Metodika a výpočet:	Počet zapojených obcí, které se zapojí do optimalizace sběrné sítě na území ORP		
Zdroj čerpání dat:	Evidence Mikroregionu Hustopečsko		

Cíl	1.2. Předcházení odhozeného odpadu mimo místa určená pro sběr		
Číslo indikátoru	OH 1.2.2		
Název indikátoru	OPTIMALIZOVAT SBĚRNOU SÍŤ (PRVKY SBĚRNÉ SÍTĚ)		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		25	50
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro správné nakládání s odpady je základním předpokladem kvalitní sběrná síť.		
Metodika a výpočet:	Počet vybudovaných prvků sběrné sítě		
Zdroj čerpání dat:	Evidence Mikroregionu Hustopečsko		

Problémový okruh	Budování infrastruktury pro odpadové hospodářství + předcházení vzniku odpadu a jeho následné zpracování		
Číslo indikátoru	OH 2		
Název indikátoru	MĚRNÁ PRODUKCE SKO		
Měrná jednotka	celková produkce SKO v kg/počet obyvatel ORP k 31.12. daného roku		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		240	230
Skutečnost	249,28		
Popis měřítka:	Základním předpokladem pro zachování krajiny a správného zacházení s odpady je dostatečně silná a hustá síť sběrných míst. Dalším faktorem je poskytnout občanům možnost třídít a separovat odpad, se kterým může být dále nakládáno, čímž se sníží množství odpadu ukládaného na skládky.		
Metodika a výpočet:	Celková produkce SKO (200301, zp. nakládání A00, BN30) v kg/počet obyvatel ORP k 31.12. daného roku		
Zdroj čerpání dat:	Evidence a hlášení o produkci a nakládání s odpady obcí		

Cíl	2.1. Zajištění sběru BRKO + zpracování + zajištění odbytu vyprodukovaného kompostu		
Číslo indikátoru	OH 2.1.1		
Název indikátoru	SBĚR KOMUNÁLNÍHO BIOODPADU V RÁMCI SPOLUPRÁCE NA ÚROVNI MEZI OBCEMI MIKROREGIONU HUSTOPEČSKO		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		24	28
Skutečnost	16		
Popis měřítka:	Z důvodu legislativních změn je potřeba reagovat a systematicky řešit sběr komunálního bioodpadu.		
Metodika a výpočet:	Absolutní počet obcí zapojených v rámci ORP		
Zdroj čerpání dat:	Evidence Mikroregionu Hustopečsko		

Cíl	2.1. Zajištění sběru BRKO + zpracování + zajištění odbytu vyprodukovaného kompostu		
Číslo indikátoru	OH 2.1.2		
Název indikátoru	VYUŽITÍ VYBUDOVANÝCH ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S BIOODPADY		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		50	75
Skutečnost	30		
Popis měřítka:	Z důvodu legislativních změn je potřeba reagovat a systematicky řešit sběr komunálního bioodpadu.		
Metodika a výpočet:	Maximální kapacita/využitá kapacita zařízení		
Zdroj čerpání dat:	Evidence Mikroregionu Hustopečsko		

Cíl	2.2. Budování nových zařízení pro odpadové hospodářství v souladu s vývojem legislativy		
Číslo indikátoru	OH 2.2.3		
Název indikátoru	SPOLEČNÝ POSTUP PŘI NÁKUPU VYBAVENÍ NA SBĚRNÉ DVORY (KONTEJNERY, VÁHY, MECHANIKA, ATD.)		
Měrná jednotka	Počet obcí, které zorganizovaly společný nákup vybavení sběrných dvorů (velkoobjemové kontejnery, sklady NO, váhy, manipulační technika apod.)		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Ochota lidí vozit odpad přes hranice své obce je malá, proto je potřeba vybudovat co nejhustší síť sběrných dvorů, kam mohou občané bezplatně odvést odpad.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí zapojených do společného nákupu vybavení		
Zdroj čerpání dat:	Evidence Mikroregionu Hustopečsko		

Problémový okruh	Environmentální výchova a osvěta občanů		
Číslo indikátoru	OH 3		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ PRAVIDELNĚ INFORMUJÍ O VÝSLEDKÁCH OH		
Měrná jednotka	Počet obcí		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	28
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Poskytnutí dostatečně kvalitní a dostupné sítě pro odpadového hospodářství občanům je pouze jednou částí problematiky. Neméně důležitá je osvěta, proč se lidé mají chovat environmentálně šetrně a jak správně využívat poskytované možnosti v oblasti odpadového hospodářství.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí informujících o výsledcích odpadového hospodářství, environmentální výchovy a osvěty občanů		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní šetření		

Cíl	3.1. Předcházení vzniku odpadů		
Číslo indikátoru	OH 3.1.1		
Název indikátoru	POČET REALIZOVANÝCH MÍST PRO SBĚR POUŽITÝCH VĚCÍ K OPĚTOVNÉMU POUŽITÍ		
Měrná jednotka	Počet obcí, které vytvořily místa pro sběr použitých věcí		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Aby občané chápali důvody, proč je nutné odpad třídit a ukládat ho na určená místa, je žádoucí je seznamovat s každoroč-		

	ními výsledky a vlivem na ekonomiku odpadového hospodářství obce.
Metodika a výpočet:	Počet realizovaných míst pro sběr použitých věcí k opětovnému použití
Zdroj čerpání dat:	Evidence Mikroregionu Hustopečsko

Cíl	3.2. Zlepšení znalostí o životním prostředí ve společnosti		
Číslo indikátoru	OH 3.2.1		
Název indikátoru	DLOUHODOBÁ INFORMAČNÍ A VZDĚLÁVACÍ KAMPAŇ PRO ŠIROKOU VEŘEJNOST		
Měrná jednotka	Počet vydaných tiskovin (letáky, brožury...)		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2000	5000
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Aby občané chápali důvody, proč je nutné odpad třídit a ukládat ho na určená místa, je žádoucí je seznamovat s každoročními výsledky a vlivem na ekonomiku odpadového hospodářství obce.		
Metodika a výpočet:	Počet kusů vydaných tiskovin		
Zdroj čerpání dat:	Evidence Mikroregionu Hustopečsko		

5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny

Řídící skupina bude sestavena a jmenována operativně na základě aktuálního zájmu jednotlivých osob o zapojení a stanoviska orgánů mikroregionu.

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je dohlížet na to, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát na to, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížení se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
Správci cílů budou jmenováni operativně na základě aktuálního zájmu jednotlivých osob o za-		

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
Gestoři indikátorů budou jmenováni operativně na základě aktuálního zájmu jednotlivých osob o zapojení a stanoviska orgánů mikroregionu.		

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správce cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. System změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit, bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru anebo na straně nefunkčnosti pro-

jektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční náročnost projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byla dodržena výše nákladů, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

Cílem strategie odpadového hospodářství je ukázat směr, jak je možné v oblasti řešení odpadů postupovat cestou vzájemné spolupráce. Tuto ideu v sobě nese i založení společnosti Hantály a. s., kterou obce založily s úmyslem řešit tuto problematiku společně, ale v posledních letech se z různých důvodů od ní lehce ustoupilo. Vzhledem k tomu, že v našich podmínkách dochází k legislativnímu vývoji v oblasti odpadového hospodářství, obce k tomuto tématu nemohou zůstat imunní. Cílem je pomoci obcím řešit odpadové hospodářství co nejefektivněji.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

V první fázi projektu byla projektovým týmem Mikroregionu Hustopečsko sesbírána data potřebná pro vytvoření analytické části strategie odpadového hospodářství. Následně byla tato data konfrontována s daty, která byla poskytnuta SMO. Výsledná zjištění byla konzultována s odborníky z regionu, např. pracovníky MěÚ Hustopeče, odboru životního prostředí. Po prvním oficiálním setkání své připomínky a náměty poskytli také starostové jednotlivých obcí SO ORP Hustopeče, kteří jsou o průběhu projektu informováni každý měsíc na pravidelných zasedáních Mikroregionu Hustopečsko. Na základě analytické části byly definovány problémové okruhy, ke kterým se vyjadřovali sezení odborníci v rámci fokusních skupin a starostové na zasedáních Mikroregionu Hustopečsko. Tento model byl praktikován u následné formulace cílů a stanovování indikátorů.

5.5. Přílohy

Příloha č. 1: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Příloha č. 2: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Příloha č. 3: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Příloha č. 4: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 5: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Příloha č. 6: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 7: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 8: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se smíšeným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 9: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 10: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 1: Celková produkce odpadů, produkce OO A NO na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 2: Podíl KO a SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 3: separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 4: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 5: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 6: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění

Graf č. 7: Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO

Graf č. 8: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 9: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

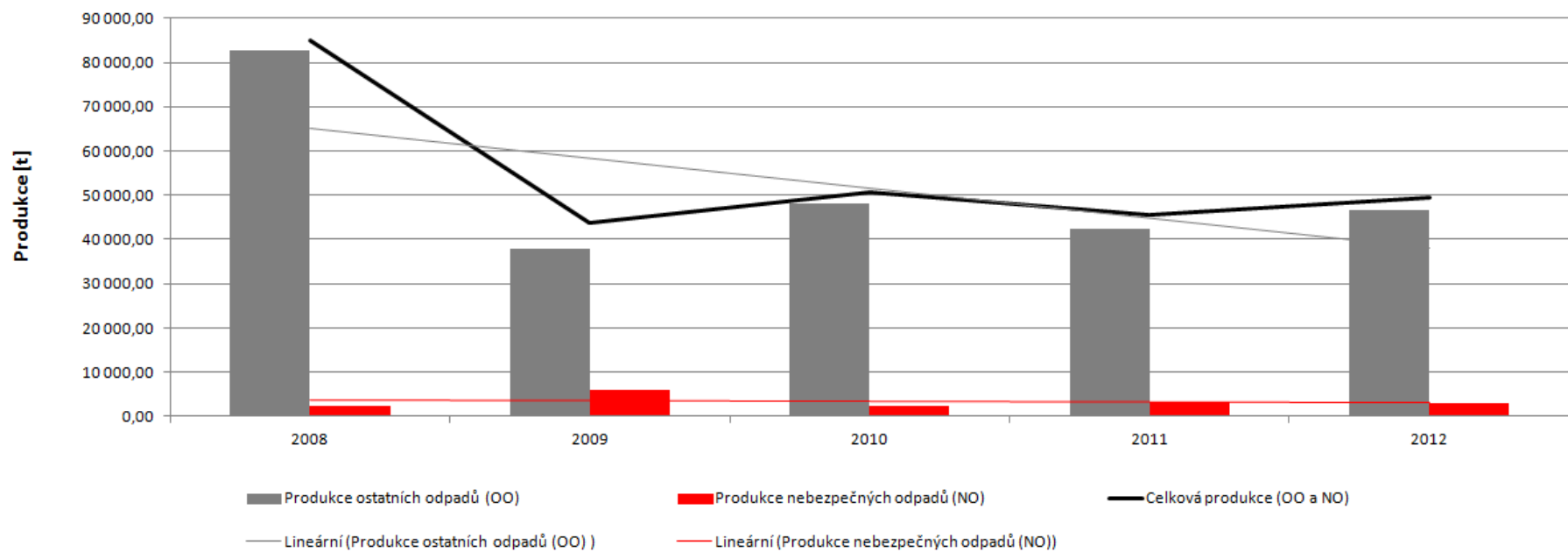
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správního celku neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	64 808,75	82 620,90	37 850,21	48 214,38	42 254,89	46 576,60	127,48	58,40	74,39	65,20
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	5 400,55	2 433,86	5 822,32	2 363,49	3 169,81	2 929,42	45,07	107,81	43,76	58,69
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →							-54,93	+07,81	-56,24
Celková produkce (OO a NO)	70 193,47	85 054,76	43 672,53	50 577,87	45 424,70	49 506,02	121,17	62,22	72,05	64,71
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →							+21,17	-37,78	-27,95
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		97,14	86,67	95,33	93,02	94,08				
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		2,86	13,33	4,67	6,98	5,92				
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg. obyv. ⁻¹]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP		35 000	35 158	35 277	35 405	35 503				
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		2 430,14	1 242,18	1 433,74	1 283,00	1 394,42				
Měrná produkce OO		2 360,60	1 076,57	1 366,74	1 193,47	1 311,91				
Měrná produkce NO	300,20	69,54	165,60	67,00	89,53	82,51				
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		23,16	55,16	22,32	29,82	27,49				
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-76,84	-44,84	-77,68	-70,18	-72,51				

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



**Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012
podrobně**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	1 032,29	674,36	910,50	563,31	978,24
200102	Sklo	O	238,60	231,76	320,77	301,18	253,16
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	43,69
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	8,64
200113*	Rozpouštědla	N	0,13	0,18	0,44	0,88	0,12
200114*	Kyseliny	N	0,00	0,00	0,04	0,00	0,08
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,47	0,52	0,20	0,44	0,10
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	6,68	4,83	16,17	15,59	0,59
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,00	0,15	0,01	0,06	5,62
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,00	0,00	0,09	0,03	0,18
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	1,78	4,63	6,81	2,57	9,60
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,00	0,00	0,24	0,21	0,56
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,88	0,00	0,00	13,20	2,61
Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				

<i>du</i>			<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	10,04	3,49	18,14	16,52	7,14
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	0,11	0,46	1,43	9,21	0,05
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200139	Plasty	O	105,02	189,98	184,16	236,62	168,02
200140	Kovy	O	633,99	273,63	230,86	4 398,23	3 845,94
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	1 017,86	0,20	3,62	28,82	61,61
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	391,65	60,59	47,18	117,57	116,51
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	9 699,71	9 162,64	8 568,09	8 019,03	10 120,32
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	0,00	0,00	0,00	2,72	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	716,44	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	72,21	699,50	2 218,23	1 716,15	1 683,24
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	408,61	222,23	237,21	430,02	636,19
150102	Plastové obaly	O	218,48	113,68	78,67	105,92	197,65
150103	Dřevěné obaly	O	0,30	2,80	34,12	56,30	38,43
150104	Kovové obaly	O	2,16	0,00	0,00	5,73	1,39
150105	Kompozitní obaly	O	7,86	11,17	15,00	13,22	13,86
<i>Katalogové číslo odpadu</i>	<i>Název druhu odpadu</i>	<i>Kategorie odpadu</i>	<i>Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]</i>				
			<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>

150106	Směsné obaly	O	80,99	117,32	198,53	205,36	328,29
150107	Skleněné obaly	O	199,60	119,53	108,81	196,80	178,30
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	18,99	18,13	17,31	24,86	29,71
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,39	0,08	0,05	0,08	0,09
Celková produkce KO			14 866,24	11 911,86	13 216,68	16 480,63	18 730,03
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			11 823,07	10 536,85	11 700,45	10 327,37	12 901,36
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			6 728,42	5 282,63	5 692,28	4 956,17	6 458,37

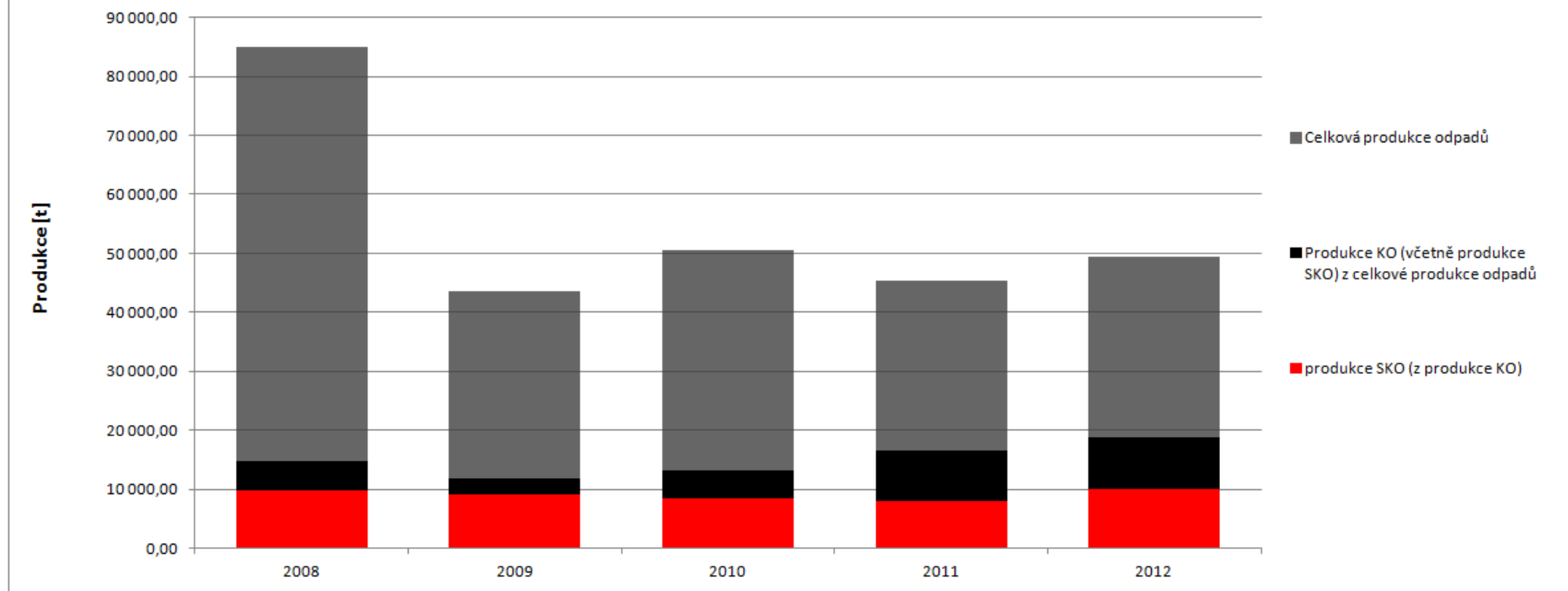
Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	85 054,76	43 672,53	50 577,87	45 424,70	49 506,02	-48,65	15,81	-10,19	8,98
Celková produkce KO	14 866,24	11 911,86	13 216,68	16 480,63	18 730,03	-19,87	10,95	24,70	13,65
Celková produkce SKO	9 699,71	9 162,64	8 568,09	8 019,03	10 120,32	-5,54	-6,49	-6,41	26,20
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	17,48		27,28		26,13		36,28		37,83
Podíl SKO na produkci KO	65,25		76,92		64,83		48,66		54,03
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	35 000		35 158		35 277		35 405		35 503
Měrná produkce KO	424,75		338,81		374,65		465,49		527,56
Měrná produkce SKO	277,13		260,61		242,88		226,49		285,06

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012

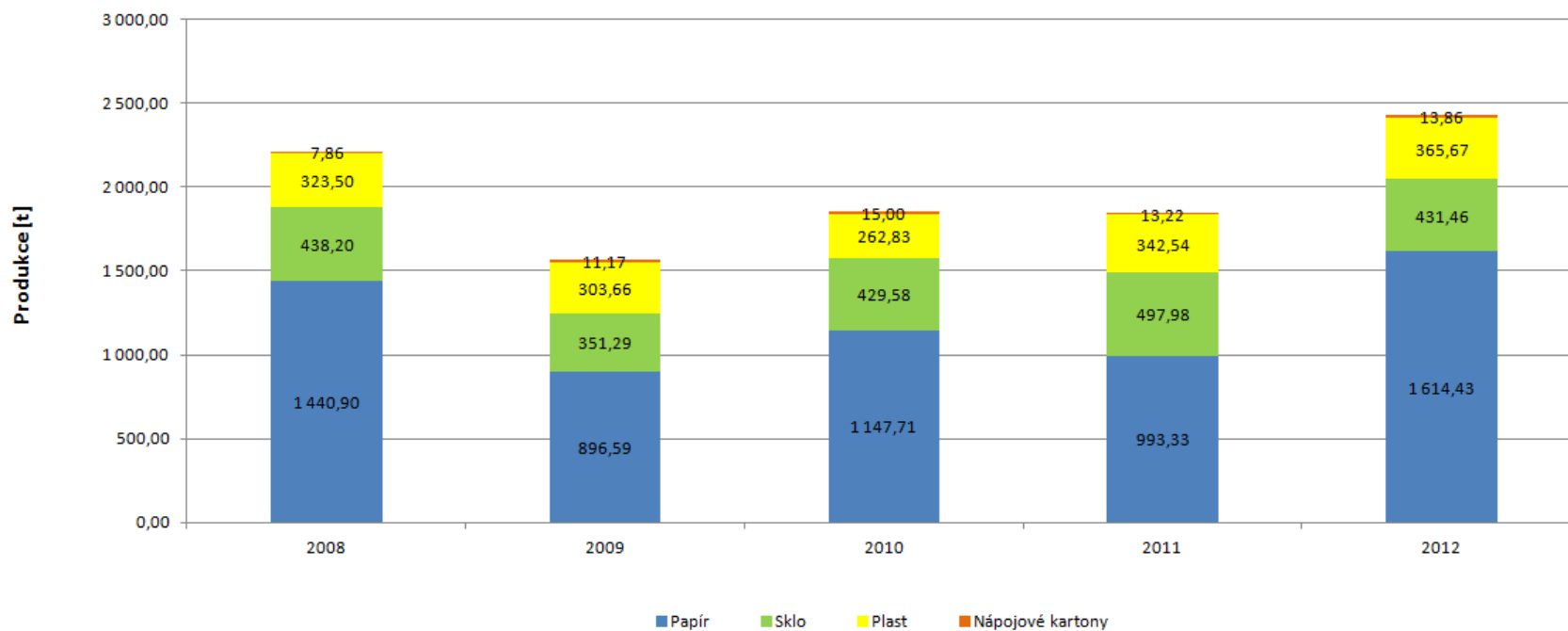


Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	1 440,90	896,59	1 147,71	993,33	1 614,43	-37,78	+28,01	-13,45	+62,53
Sklo	150107, 200102	438,20	351,29	429,58	497,98	431,46	-19,83	+22,29	+15,92	-13,36
Plast	150102, 200139	323,50	303,66	262,83	342,54	365,67	-6,13	-13,45	+30,33	+6,75
Nápojové kartony	150105	7,86	11,17	15,00	13,22	13,86	+42,11	+34,29	-11,87	+4,84
Celkem separovaný sběr		2 210,46	1 562,71	1 855,12	1 847,07	2 425,42	-29,30	+18,71	-0,43	+31,31
Měrná produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		35 000		35 158		35 277		35 405		35 503
Měrná produkce tříděného papíru		41,17		25,50		32,53		28,06		45,47
Měrná produkce tříděného skla		12,52		9,99		12,18		14,07		12,15
Měrná produkce tříděného plastu		9,24		8,64		7,45		9,67		10,30
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,22		0,32		0,43		0,37		0,39
Měrná produkce tříděného odpadu		63,16		44,45		52,59		52,17		68,32

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

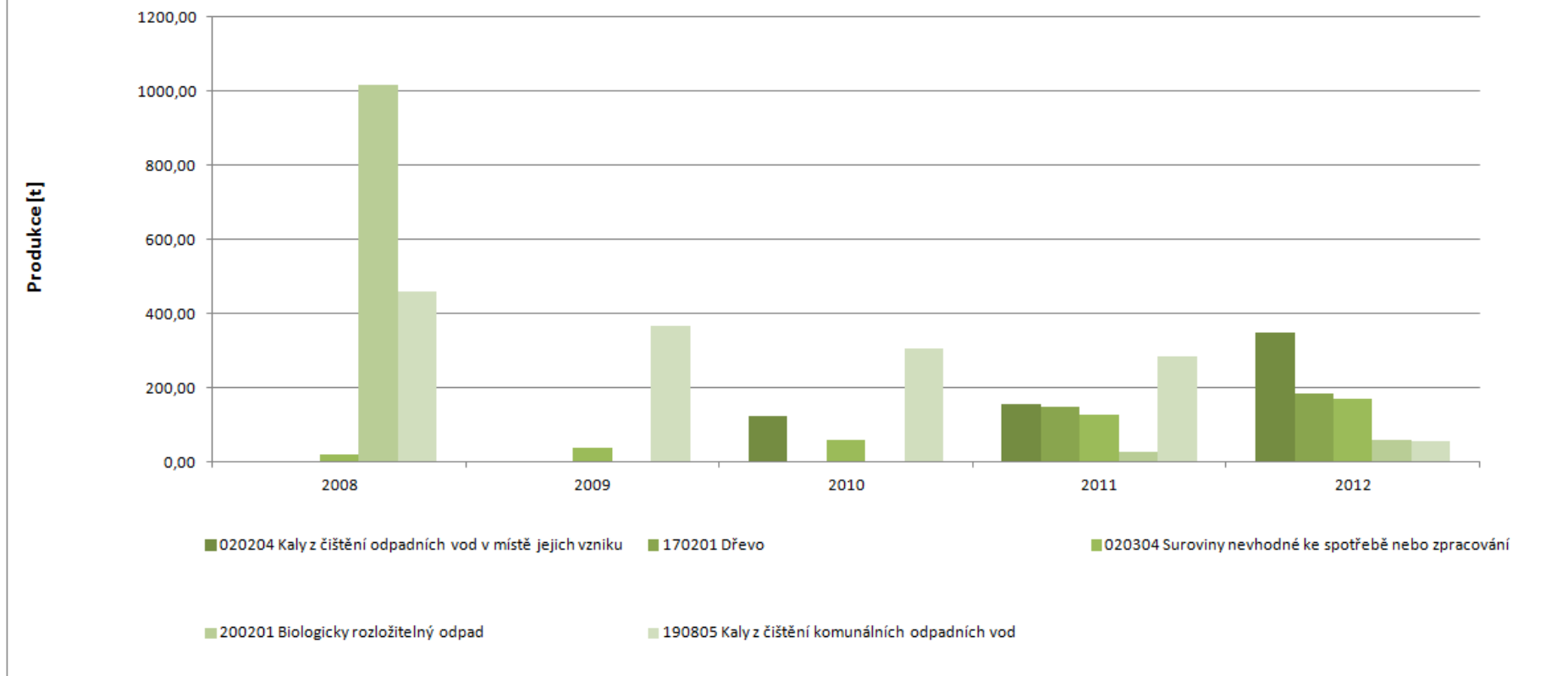
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	0,00	0,00	0,00	0,94	14,98
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	122,67	157,50	350,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	2,26	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	20,02	38,89	58,18	128,36	171,30
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	18,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	2 062,26	493,32	0,00	23,40	0,00
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	2,47	7,05	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	408,61	222,23	237,21	430,02	636,19
150103	Dřevěné obaly	O	0,30	2,80	34,12	56,30	38,43
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	0,00	0,00	0,00	149,60	186,19
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	459,72	365,75	304,67	283,14	54,59

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	5,00	5,20	8,48	9,04	15,48
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod nevedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod nevedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	21,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	3,65	8,20	11,41	0,00	0,00
191207	Dřevo nevedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	1 032,29	674,36	910,50	563,31	978,24
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	0,00	0,00	0,00	0,00	43,69
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,00	0,00	8,64
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,00	0,15	0,01	0,06	5,62
200138	Dřevo nevedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	1 017,86	0,20	3,62	28,82	61,61
200301	Směsný komunální odpad	O	9 699,71	9 162,64	8 568,09	8 019,03	10 120,32
200302	Odpad z tržišť	O	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	716,44	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Množství odpad	O	72,21	699,50	2 218,23	1 716,15	1 683,24
Celková produkce BRO			15 519,54	11 680,29	12 479,45	11 565,67	14 389,52

Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

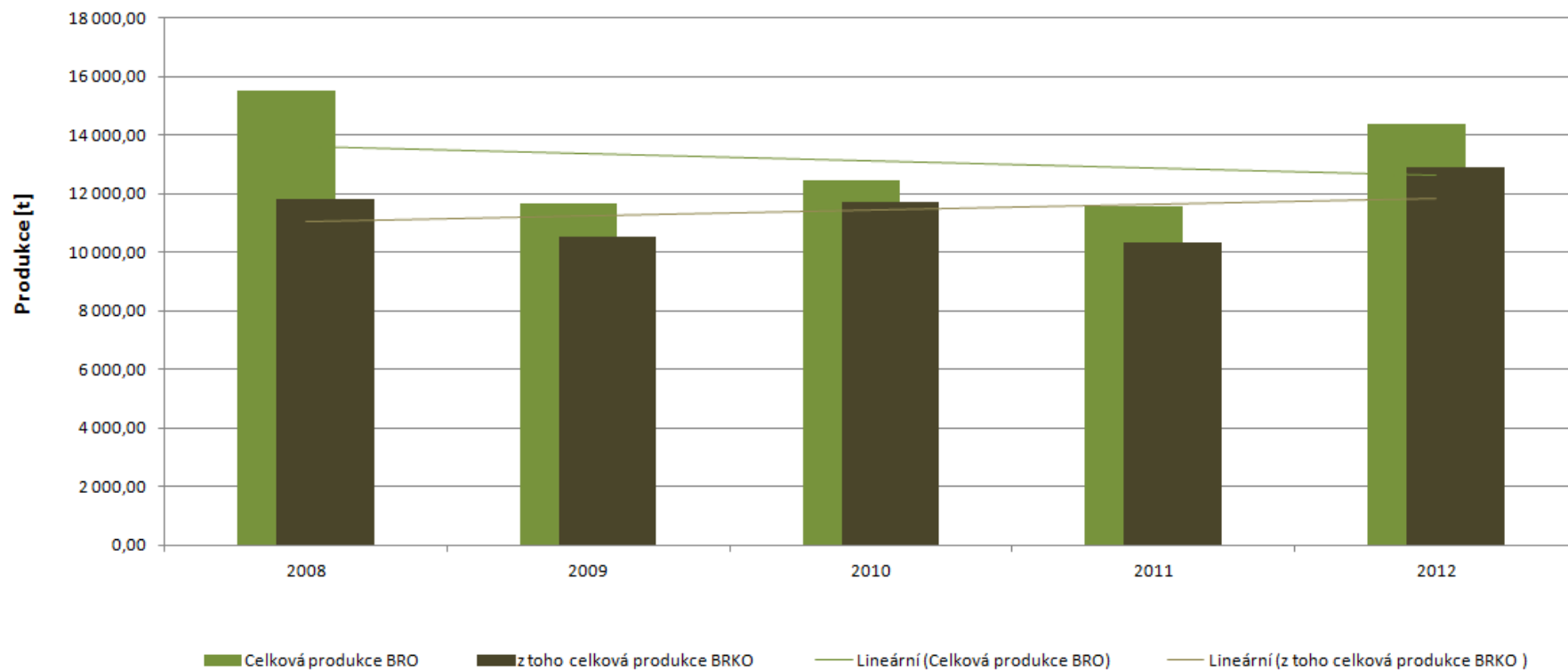
Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	15 519,54	11 680,29	12 479,45	11 565,67	14 389,52	-24,74	6,84	-7,32	24,42
z toho celková produkce BRKO	11 823,07	10 536,85	11 700,45	10 327,37	12 901,36	-10,88	11,04	-11,74	24,92
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	76,18		90,21		93,76		89,29		89,66
Měrné produkce odpadů [kg.obyv ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	35 000		35 158		35 277		35 405		35 503
Měrná produkce BRO	443,42		332,22		353,76		326,67		405,30
Měrná produkce BRKO	337,80		299,70		331,67		291,69		363,39

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012

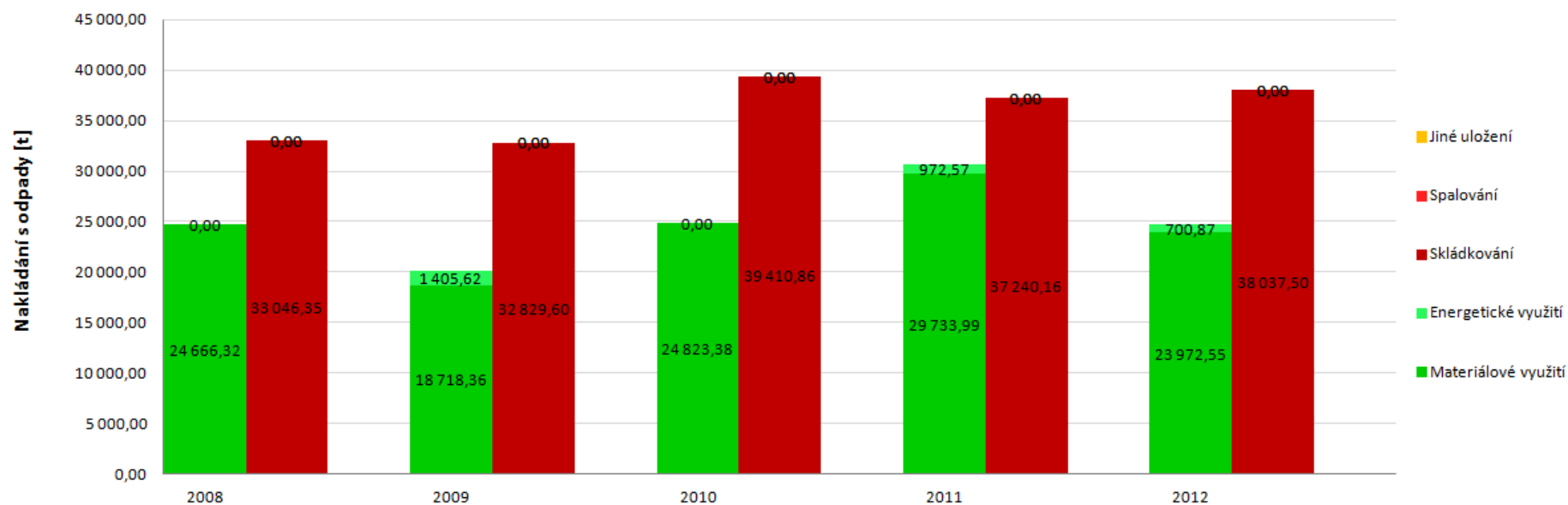


Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
								2008	2009	2010	2011	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]												
Využití	Materiálové využití	16 544,72	24 666,32	18 718,36	24 823,38	29 733,99	23 972,55	149,09	113,14	150,04	179,72	
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		23,57	29,00	42,86	49,08	65,46	48,42					
	Energetické využití	300,91	0,00	1 405,62	0,00	972,57	700,87	0,00	467,12	0,00	323,21	
	Celkem vybrané způsoby využití	16 791,07	24 666,32	20 123,98	24 823,38	30 706,56	24 673,42	146,90	119,85	147,84	182,87	
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		23,92	29,00	46,08	49,08	67,60	49,84					
Celková produkce odpadů		70 193,47	85 054,76	43 672,53	50 577,87	45 424,70	49 506,02					
Odstranění	Skládkování	86 213,33	33 046,35	32 829,60	39 410,86	37 240,16	38 037,50	38,33	38,08	45,71	43,20	
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →										
	Spalování	Meziroční změna [%] ↓										
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
								0,00	0,00	0,00	0,00	
Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Celkem vybrané způsoby odstranění	33 046,35	32 829,60	39 410,86	37 240,16	38 037,50	-0,66	+20,05	-5,51	+2,14			

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

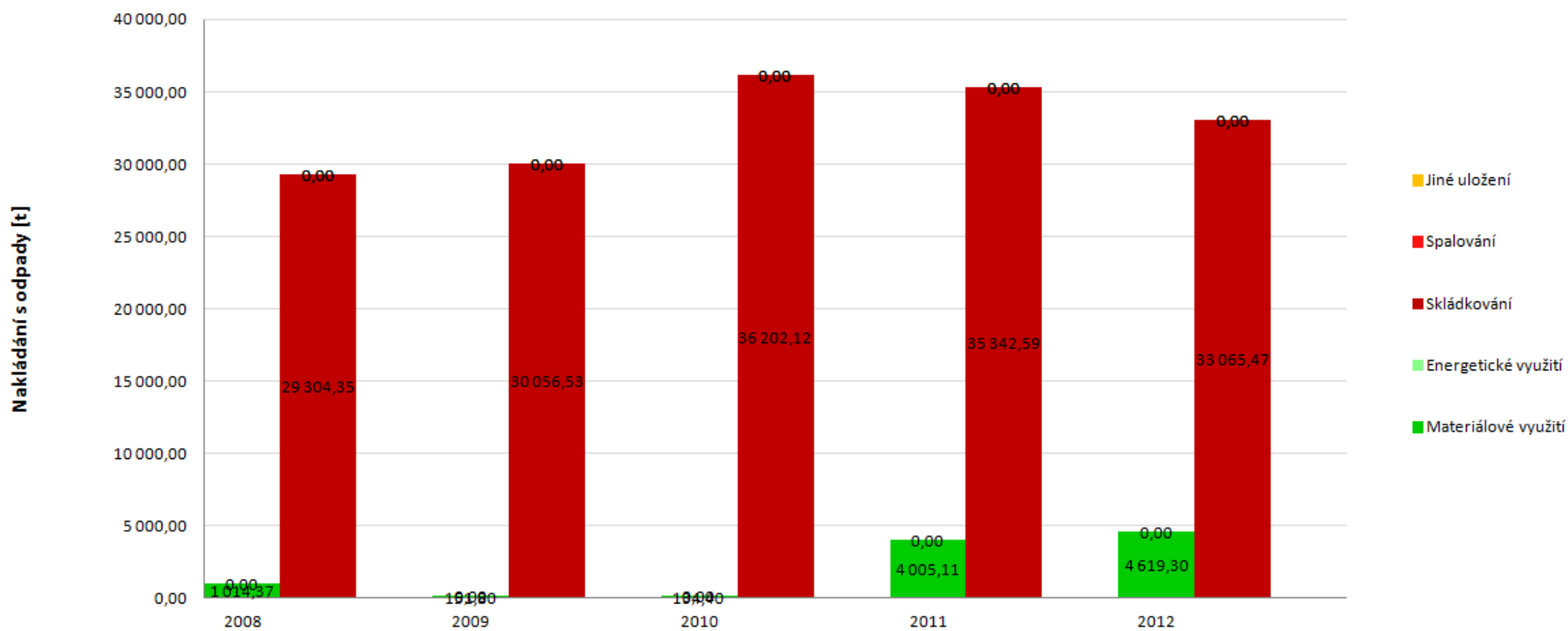
Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, **využití** a **odstranění**



Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difERENCE OPROTI roku 2000	Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓					
								2008	2009	2010	2011		
Nakládání s odpady [t]													
K O	Využití	Materiálové využití	462,76	1014,37	151,80	134,40	4005,11	4619,30	219,20	32,80	29,04	865,48	
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓					
			4,47	6,82	1,27	1,02	24,30	24,66	+119,20	-67,20	-70,96	+765,48	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	425,31	1014,37	151,80	134,40	4005,11	4619,30	238,50	35,69	31,60	941,69	
	Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						Meziroční změna [%] ↓						
		4,11	6,82	1,27	1,02	24,30	24,66						
	Celková produkce KO [t]		10352,22	14866,24	11911,86	13216,68	16480,63	18730,03	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
	Odstranění	Skládkování	29304,35	30056,53	36202,12	35342,59	33065,47	+2,57	+20,45	-2,37	-6,44		
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
Celkem vybrané způsoby odstranění		29304,35	30056,53	36202,12	35342,59	33065,47	+2,57	+20,45	-2,37	-6,44			
SK O	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování	26916,35	27033,09	29222,39	26805,52	25080,75	+0,43	+8,10	-8,27	-6,43		
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
	Celkem vybrané způsoby odstranění	26916,35	27033,09	29222,39	26805,52	25080,75	+0,43	+8,10	-8,27	-6,43			

Grafč. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



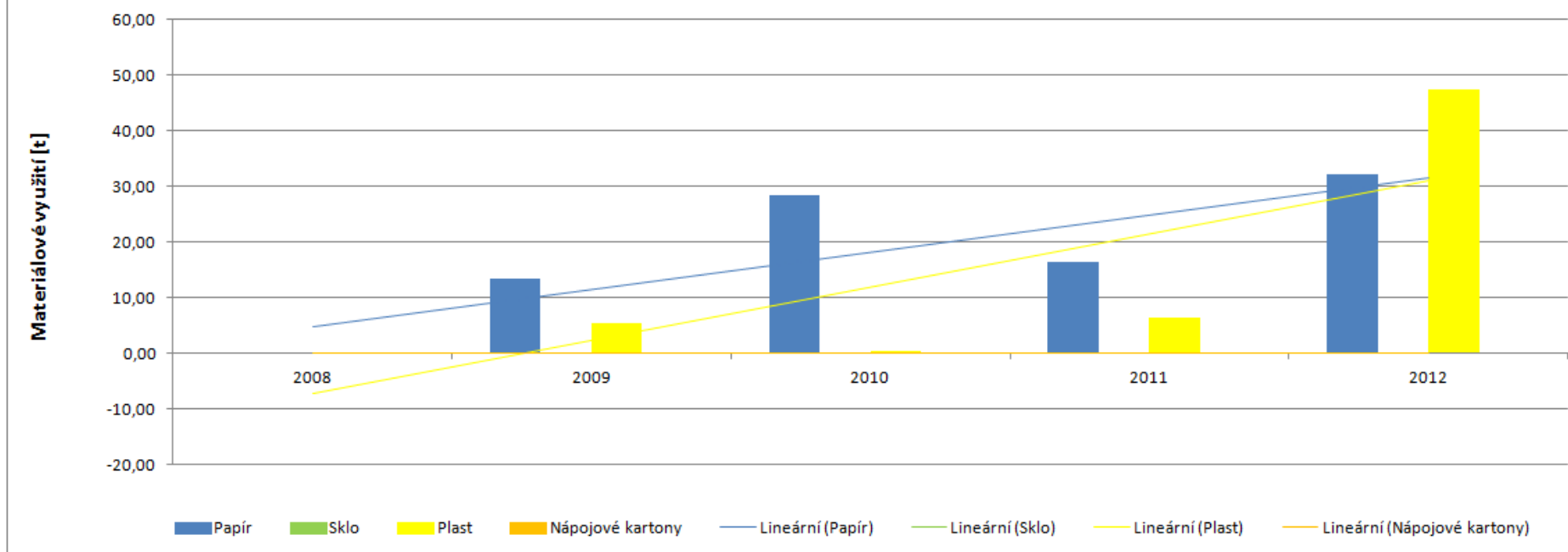
Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	13,47	28,49	16,37	32,25	0,00	111,51	-42,54	97,01
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	15,30	7,35	2,71	1,46	0,38	-51,96	-63,13	-46,13	-73,97
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	5,26	0,41	6,44	47,35	0,00	-92,21	1470,73	635,25
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	9,26	8,87	0,00	0,00	0,00	-4,21	-100,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,67	0,00	3,38	0,14	0,00	-100,00	0,00	-95,86

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



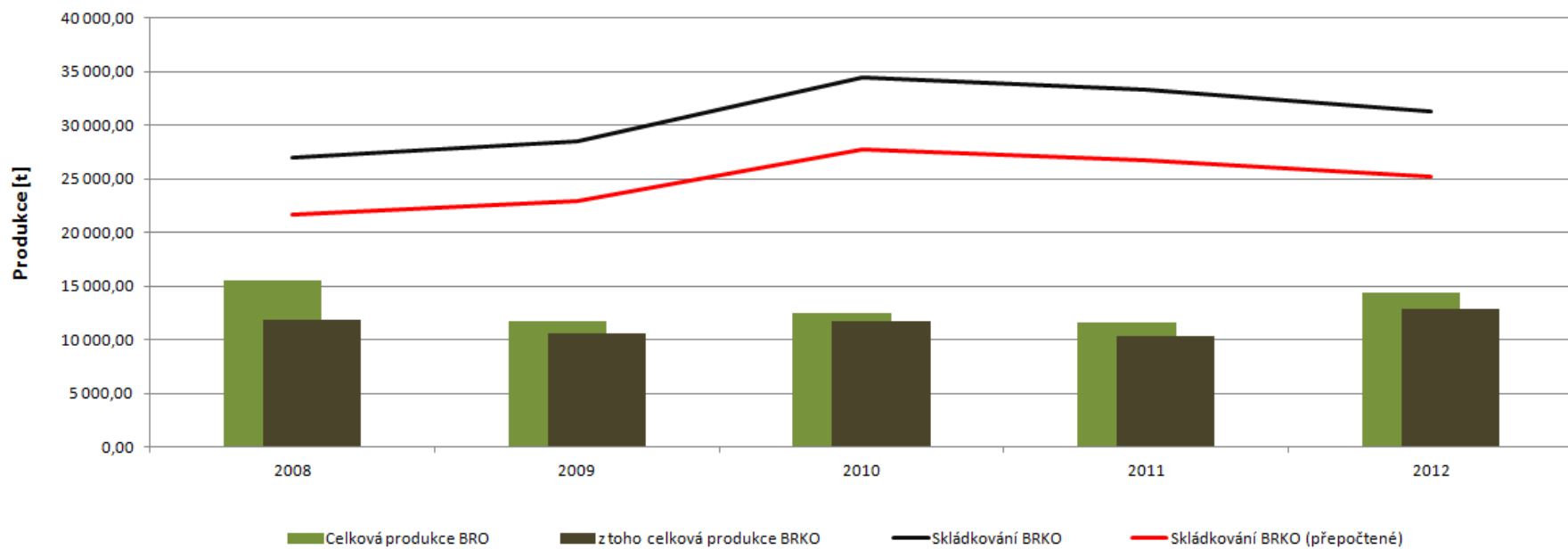
Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]												
BRO	Využití	Materiálové využití		1 019,26	13,47	28,49	165,97	533,20	-98,68	111,51	482,56	221,26
		Energetické využití		0,00	405,62	0,00	972,57	700,87	0,00	0,00	0,00	-27,94
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		27 097,54	28 517,73	34 594,29	33 493,28	31 362,14	5,24	21,31	-3,18	-6,36
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
BRKO	Využití	Materiálové využití		1 001,00	13,47	28,49	4,93	83,12	-98,65	111,51	-82,70	1586,00
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	26 968,87	28 493,00	34 489,42	33 322,14	31 342,16	2009	2010	2011	2012
			Hmotnost odpadu pře-početná na obsah biologicky rozložitelné složky v od-	15 443,75	21 656,00	22 879,88	27 695,00	26 757,68	25 167,75	148,15	179,33	173,26
		Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓										

		padu										
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓									
			148,00	618,74	650,77	785,07	755,76	708,89	439,71	530,45	510,65	478,98
			Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →					339,71	430,45	410,65	378,98	
		Spalování						Meziroční změna [%] ↓				
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

Zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



6. Téma 4.: Cestovní ruch

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

Situační analýza charakterizuje současný stav ve SO ORP Hustopeče z hlediska cestovního ruchu (dále jen CR). Dokument obsahuje základní informace o daném území, důležitá data vztahující se k CR v dané oblasti.

Cílem bylo vytvořit přehledný dokument, který jasně vystihne stávající situaci CR v šetřené oblasti a přispěje k správnému formulování cílů trvale udržitelného rozvoje CR. Situační analýza je zároveň podkladovým materiálem, který poskytuje argumenty pro následné formulování strategie a pro konkrétní návrhová opatření.

Základním zdrojem informací pro provedení analýzy byly již existující a aktuální strategické dokumenty, které se vztahují k šetřenému území. Zejména se jedná o v r. 2007 schválený dokument Strategie rozvoje mikroregionu Hustopečsko a dokument Jihomoravského kraje Program rozvoje cestovního ruchu Jihomoravského kraje na období 2014-2020.

Podstatné informace byly získány z internetových stránek měst a obcí SO ORP Hustopeče a v neposlední řadě také na základě spolupráce s pracovní skupinou a veřejnými představiteli obcí. Informace byly také získávány emailovými dotazníky. Při zpracování SWOT analýzy byly využity výstupy z projektu realizovaného MAS Hustopečsko (pracovní skupiny v jednotlivých obcích vytvářely SWOT analýzy obcí Mikroregionu Hustopečsko).

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

6.1.1.1. Poloha destinace

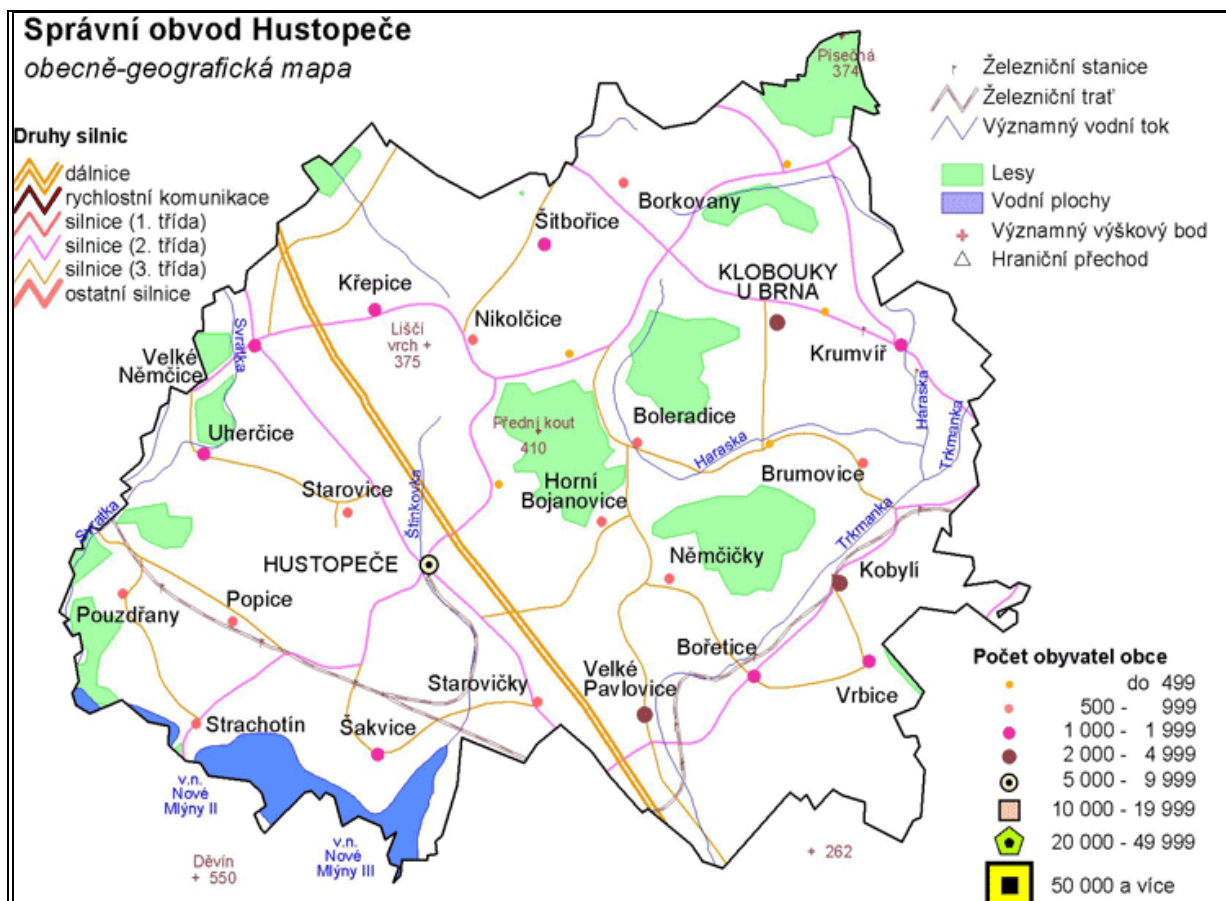
Obce SO ORP Hustopeče se z pohledu správního členění České republiky nachází v jižní části území Jihomoravského kraje v okrese Břeclav. V rámci ORP sousedí ze západu s ORP Pohořelice, ze severu s ORP Židlochovice a malou částí ORP Slavkov u Brna, z východu s ORP Kyjov, Hodonín a z jihu s ORP Břeclav a ORP Mikulov.

Z pohledu krajů území Jihomoravského kraje, kam SO ORP Hustopeče patří, odedávna představuje strategickou křižovátku Evropy a z jeho centrálně umístěného krajského města Brna je vzdálenost do 4 hlavních měst (Bratislava, Budapešť, Praha a Vídeň) vzdušnou čarou do 300 km. V blízkosti SO ORP Hustopeče se nachází další významná města jako Břeclav, Hodonín, dále Bratislava, Vídeň a Olomouc. Z nadregionálního hlediska poloha destinace ve středu evropského prostoru je velice výhodná a perspektivní, a to především díky tomu, že území leží na jedné z významných komunikačních os (Praha – Vídeň, Praha - Bratislava).

Na meziregionální úrovni, tedy ve vztahu vůči aglomeracím a komunikacím státního a krajského významu, lze polohu hodnotit jako významnou. Na jedné straně stojí blízkost významných koncentrací obyvatelstva i výroby (Brno, Břeclav, Hodonín), na straně druhé existence dopravní obslužnosti.

Na mikroregionální úrovni, tedy z hlediska polohy jednotlivých sídel vůči městům a komunikacím v regionu, hraje opět roli vzdálenost zejména od Brna a blízkost dálnice. Z tohoto pohledu má výhodnější polohu střední část SO ORP Hustopeče, naopak jeho severní část má více periferní charakter a je hůře dopravně dostupná.

Mapa 6.1.1.1.1: Geografická mapa SO ORP Hustopeče



Zdroj:www.czso.cz

6.1.1.2. Vymezení destinace

V České republice je dle České centrály cestovního ruchu Czech Tourism vymezeno 17 turistických regionů sloužící k prezentaci dané země, tedy České republiky na mezinárodních trzích, ale i k prezentaci domácímu trhu, domácím účastníkům cestovního ruchu. Tyto turistické destinace byly následně rozčleněny při zpracování programů na rozvoj cestovního ruchu krajů a regionů na menší územní celky – turistické oblasti, které jsou odlišeny od ostatních turistických oblastí specifickou nabídkou. Těchto turisticky zajímavých oblastí se nachází na území ČR celkem 40. Námi sledovaná oblast připadá pod turistický region Jižní Morava, který se člení na 5 turistických oblastí (Znojemsko a Podjíví, Pálava a Lednicko-Valtický areál, Slovácko, Brno a okolí, Moravský kras a okolí).

Pro potřeby této studie je oblast SO ORP vymezena na základě katastrálních území 28 obcí (jmenovitě Boleradice, Borkovany, Bořetice, Brumovice, Diváky, Horní Bojanovice, Hustopeče, Kašnice, Klobouky u Brna, Kobyli, Krumvíř, Křepice, Kurdějov, Morkůvky, Němčičky, Nikolčice, Popice, Pouzdřany, Starovice, Starovičky, Strachotín, Šakvice, Šitbořice, Uherčice, Velké Hostěradky, Velké Němčice, Velké Pavlovice a Vrbice), které patří do turistické oblasti Pálava a Lednicko-valtický areál. Celkem zde žije 35 728 obyvatel na 355 km², což činí hustotu zalidnění 100,64 obyvatel/km². Hustota zalidnění v Jihomoravském kraji je 162,33 obyvatel/km² a v České republice 133,34 obyvatel/km². Z toho lze usoudit, že hustota zalidnění je spíše průměrná až podprůměrná. Mezi nejhustěji obydlené obce patří Hustopeče a Křepice, naopak nejmenší hustota zalidnění je na území obcí Borkovany, Diváky, Kurdějov, Nikolčice, Pouzdřany, Strachotín a Velké Hostěradky.

Obr. 6.1.1.2.1: Administrativní mapa SO ORP Hustopeče



Zdroj: www.czso.cz

SO ORP Hustopeče patří do turistického regionu Jižní Morava, který se nachází na významné severo-jihní evropské turistické ose Balt-Jadran a už dnes těží z významné polohy mezi Polskem a Rakouskem. Sousedí s dalšími významnými turistickými oblastmi (Brno a okolí, Znojemsko a Podýjí).

Tab. 6.1.1.2.1: Lokalizace obcí SO ORP Hustopeče v územně správním členění České republiky

Úroveň členění	Celek
NUTS II (region soudržnosti)	Jihovýchod
NUTS III	Jihomoravský kraj
NUTS IV (okres)	Břeclav

Vymezení turistické oblasti se může v čase měnit, neboť hlavním „regionalizačním kritériem“ je identita s hlavními rozvojovými aktéry. Obce řešeného území se sdružují do různých kooperačních uskupení. Tyto jednotky vznikaly jako přirozená formace obcí, spojených kulturními a historickými tradicemi, ale také společnými problémy. Hlavním důvodem k založení sdružení byla možnost operativnějšího a schůdnějšího řešení těchto problémů, efektivnějšího čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu a z fondů Evropské unie. V daném území se vytvořily tyto subjekty:

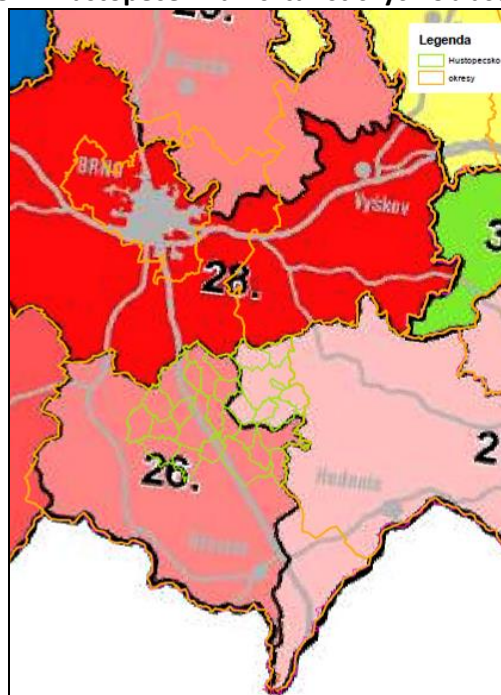
- Mikroregion Hustopečsko, který zahrnuje 28 obcí z SO ORP Hustopeče + Zaječ
- Svazek obcí Modré Hory, který tvoří katastry obcí Bořetice, Némčičky, Kobyli, Velké Pavlovice a Vrbice
- MAS Hustopečsko – dobrovolné, nevládní, neziskové sdružení občanů a PO (10 členů ze soukromého sektoru, 10 členů z veřejného sektoru, 9 neziskový sektor)

Rajonizace cestovního ruchu v ORP Hustopeče byla pro potřeby tohoto dokumentu převzata z Centrály cestovního ruchu jižní Moravy. Je možné uvážit její revidování, neboť se začleněním všech obcí do turistické oblasti Pálava a Lednicko-Valtický areál se některé obce nemohou ztotožnit, jelikož

patří do národopisné oblasti hanáckého Slovácka. Hanácké Slovácko je jednou z folklorních oblastí Moravského Slovácka. Jedná se o region, který je přechodem mezi Slováckem a Hanou. Zasahuje severozápadní část okresu Břeclav přibližně v linii dálnice D2 od Hustopečí po Moravský Žižkov a na severu sahá až téměř ke Kyjovu, jeho severní hranici tvoří Ždánický les.

Vložením mapy SO ORP Hustopeče do mapy z Czech tourismu rozdělující Českou republiku do turistických oblastí také vznikla nesrovnalost. Některé obce dle této mapky spadaly do turistické oblasti Slovácko.

Obr. 6.1.1.2.2: Umístění SO ORP Hustopeče v rámci turistických oblastí ČR



Zdroj: MĚÚ Hustopeče, ORR Ing.Ondřej Rafl

6.1.1.3. Základní charakteristika cestovního ruchu v turistické oblasti

SO ORP Hustopeče má spíše průměrný potenciál pro cestovní ruch. Region má dobré předpoklady z hlediska přírody a krajiny, kdy mírně zvlněný terén jižní Moravy dává možnost k rozvoji rodinné rekreace v území. Nezanedbatelný počet návštěvníků navštěvuje jedinou národní přírodní rezervaci v destinaci – Pouzdřanská step. Lokalita představuje jedno z mála míst na jižní Moravě, kde se udržel víceméně přirozený ráz ponsko-panonské květeny v poměrně vysoké druhové pestrosti. Přírodní podmínky Hustopečska ale samozřejmě předurčují zejména pro rozvoj cestovního ruchu v oblasti vinařství a cykloturistiky.

Z hlediska forem a atraktivit je SO ORP Hustopeče méně rozmanité, ale má co nabídnout. Klady vycházejí z výhodného železničního i silničního dopravního propojení, navíc se v blízkosti nachází brněnské letiště.

Turistická oblast SO ORP Hustopeče zasahuje severovýchodní část turistické oblasti Pálava a Lednicko-valtický areál. Dominantní postavení v celé TO zde má poznávací turistika (návštěva architektonických památek) a aktivní turistika (cykloturistika). Důležité postavení v turistické destinaci má vinařství. Viniční tratě na území SO ORP Hustopeče patří do vinařské oblasti Morava, podoblast Velkopavlovická. Vinařská turistika je velkým lákadlem návštěvníků do této oblasti téměř po celý rok. V klimaticky příznivém období je často spojována s cykloturistikou, pro kterou má region dobré předpoklady (rovinatý terén, snadná dostupnost z Brna, zapojení obcí do projektů cyklotras). V období cyklistického odpočinku jsou lákadlem ochutnávky burčáku, vína nebo návštěvy sklepů a besedy s vinaři.

Sportovní nabídka rozšiřují příležitosti k halovým sportům, nechybí i možnost koupání, kterou nabízí Hustopeče, Horní Bojanovice a Němčičky.

V SO ORP se nachází četné ubytovací i pohostinské kapacity – od ubytoven, přes kemp (stany, karavany, chatky), ubytování domácího typu až po moderní hotely. Místní restaurace se snaží přinášet kromě restauračních služeb i zábavní programy. Cenové relace veškerých služeb jsou atraktivní a mimořádně konkurenceschopné v porovnání například s blízkým Brnem. Turisté se mohou spolehnout na pohostinnost místních lidí.

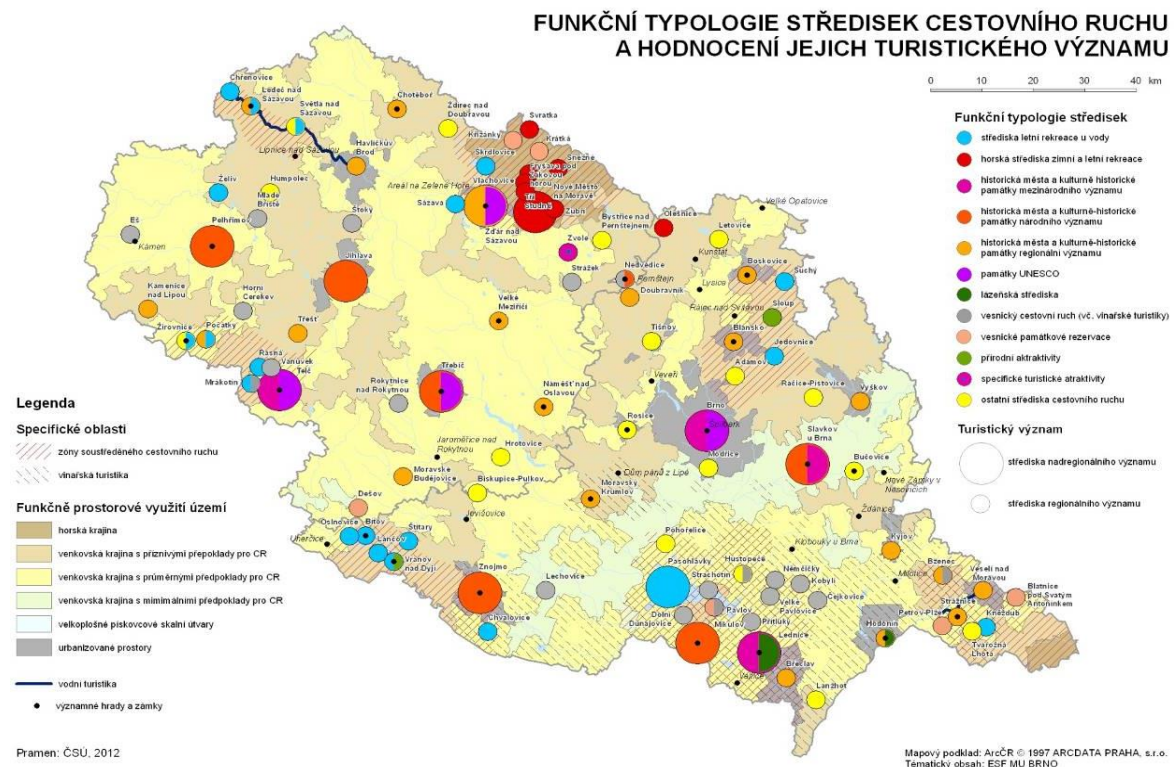
Hlavní charakteristikou turistického regionu Pálava a Lednicko-valtický areál je historie, folklórní tradice a četné stavební památky. V území se nachází dvě lokality pod ochranou UNESCO – biosférická rezervace Dolní Morava a kulturní krajina Lednicko-valtický areál, což je cca 200 km² komponované krajiny (pravděpodobně nejrozsáhlejší na světě) s dvěma zámky a drobnými romantickými stavbami jako jsou kolonády, sochy a lesní chrámy, zámečky apod. zasazené v krajině.

Tab.: 6.1.1.3.1 Přehled turistických oblastí, jejich vybraných turistických atraktivit a převládajících forem cestovního ruchu

<i>Turistická oblast</i>	<i>Dominující formy cestovního ruchu</i>	<i>Doprovodné formy cestovního ruchu</i>	<i>Vybrané turistické atraktivity</i>
Lednicko-valtický areál	Kulturně a přírodně-poznávací turistika Vinařská turistika	Pobyt u vody Venkovská turistika Cykloturistika Léčebný CR	Lednicko-valtický areál (UNESCO) Lázně Lednice Mikulov (zámek, Sv. kopeček) Biosférická rezervace UNESCO Dolní Morava Vinařské stezky Novomlýnské nádrže Pavlov (barokní sklepy) Aquapark Pasohlávky

Zdroj: PRCJMK na období 2014–2020, Analytická část

Obr. 6.1.1.3.1: Funkční typologie středisek cestovního ruchu a hodnocení jejich turistického významu



Zdroj: Kvantifikační analýza potenciálu cestovního ruchu regionu NUTS II Jihovýchod

Dle Výzkumu zaměřeného na domácí cestovní trh (Jižní Morava, etapa Zima 2014) přijíždějí návštěvníci na jižní Moravu spíše z kratších vzdáleností do 50 km, přibylo ale i těch ze vzdálenosti 51 – 100 km. 79 % přijíždí autem, ale oproti loňsku využívají více i vlak a linkový autobus. Nejvíce návštěvníků přijíždí s partnerem/kou nebo přáteli, klesl podíl přijíždějících s malými dětmi.

Nejčastějším důvodem návštěvy se letos stala relaxace (24 %) a poznání (19 %), naopak za turistiku a sportem oproti loňsku přijelo méně návštěvníků (52 % → 17 %). Nejlákavějšími aktivitami v regionu jsou pěší a poznávací turistika, atraktivní jsou ale i další aktivity.

Vzrostl podíl opakovaných návštěv – více domácích turistů přijelo již více než počtvrté a více se také plánuje v budoucnu vrátit (63 % do půl roku, 30 % někdy později). Dvě pětiny návštěvníků ale o jižní Moravě v souvislosti s výletem či pobytem uvažují pouze za určitých okolností.

Nejvyšší spokojenost je s přátelstvem místních lidí a péčí o čistotu a pořádek. Nejhůře je letos hodnocena dopravní infrastruktura, drobný prodej, nákupní možnosti a vybavenost atrakcemi pro děti.

Po loňském snížení spokojenosti s většinou oblastí domácího cestovního ruchu se ve většině případů hodnocení dále nesnižuje nebo došlo ke zlepšení. Snížení spokojenosti se ale nadále kromě služeb pro lyžaře týká také úrovně ubytovacích služeb, cenové úrovně, vybavenosti regionu atrakcemi pro děti a příležitostí pro zábavu a společenské využití.

Mezi nejsilnější lokality jižní Moravy patří Valtice, zámek Vranov nad Dyjí, Mikulov a Strážnice.

6.1.1.4. Předpoklady destinace pro cestovní ruch

Předpoklady (podmínky či faktory), které ovlivňují existenci a rozvoj cestovního ruchu, jejich obecné zákonitosti i uplatnění v konkrétních oblastech a střediscích, se obvykle člení na předpoklady lokalizační, selektivní a realizační.

- **Selektivní předpoklady** mají primární postavení v rozvoji CR. Znamenají způsobilost dané země podílet se aktivně i pasivně na CR. Rozlišovány jsou faktory objektivní (politické faktory, ekonomické předpoklady, demografické skutečnosti, ekologické podmínky, administrativní podmínky, sociální vlivy, technické vlivy) a subjektivní (psychologické faktory).
- **Lokalizační podmínky CR** (podmínky přírodního nebo společenského charakteru) mají ve vztahu k jeho rozvoji druhotný význam. Rozhodují o funkčnosti využití konkrétních oblastí pro CR z hlediska jejich přírodních možností, charakteru a kvality společenských podmínek a atraktivit.

Přírodní a kulturně-historické předpoklady

Krajina se vyznačuje různorodou členitostí využívanou ze 78% zemědělsky, 7% tvoří lesní plochy, 4% vodní plochy a 11% zástavba a ostatní plochy. Rovinný charakter v jižní části s nm. v. 170 - 200 m zahrnuje cca 1/3 území s deseti obcemi. Zde převažují zemědělské a vodní plochy. V severní části je území charakteristické výraznou členitostí od 206 m nm. obce Bořetice po nejvyšší vrchol „Přední kout“ v nm. v. 410 m převažují svažité zemědělské plochy a lesní plochy zastoupené listnatými a částečně smíšenými dřevinami. Výrazná členitost je rovněž v poloze obcí: Strachotín v nm. v. 171 m rozkládající se v rovině, přes v údolí schované Němčičky s nm. v. 272 m až po nejvýše položenou obec Vrbice situovanou na kopci s nm. v. 288 m.

Přestože se v SO ORP Hustopeče nenacházejí žádné zvláště významné přírodní útvary či atraktivity, poloha v malebné, mírně zvlněné krajině, naznačuje, že tato oblast může ze svých přírodních předpokladů pro CR mnohé vytěžit. Mezi nejvíce navštěvované přírodní lokality bezesporu patří národní přírodní rezervace Pouzdřanská step. (Ojedinělý biotop drnové stepi se vyvinul na strmých travnatých stráních. Je domovem řady teplomilných druhů květeny, jako např. kavylu vláskovitého, kavylu sličného, koniklece velkokvětého, kosatce nízkého či katránu tatraského. Flóru doplňuje řada chráně-

ných a ohrožených stepních živočichů. Výměra: celková 62,5 ha, z toho 22,56 ha v k.ú. Pouzdřany, zbývající část leží v k.ú. Uherčice (40 ha). Rok vyhlášení: 1956.). Na celém území ORP se nachází celkem 11 maloplošných ZCHÚ o celkové rozloze 1 145,5 ha. Jedná se o jednu národní přírodní rezervaci (NPR), osm přírodních rezervací (PR) a dvě přírodní památky (PP).

Území patří do oblasti nejstaršího osídlení. Stávající struktura osídlení vznikla v rozmezí počátku 13. až 15. století. V současnosti zde žije 35 728 obyvatel na ploše 27.416 ha.

Podnebí patří k nejteplejším v České republice. Podle údajů ČHMÚ je průměrná roční teplota ve Velkých Pavlovicích 9,3 °C. V nejteplejším měsíci roku, červenci, se dlouhodobé roční teploty v kraji pohybují v rozmezí 16 – 18°C, ve Velkých Pavlovicích je to 19,4 °C. Naopak v nejchladnějším měsíci lednu to je pouze -2 až -3 °C v kraji a -1,9 °C v SO ORP Hustopeče.

V SO ORP Hustopeče se kromě vodního díla Nové Mlýny, které tvoří část jeho hranice, nenacházejí žádné zvláště významné vodní nádrže. Významnější toky odvodňujícími území destinace jsou Svratka a Trkmanka; území náleží do povodí Dyje, resp. Moravy.

- **Realizační podmínky** mají rozhodující postavení v konečné fázi uskutečnění určitého typu CR. Zahrnují dopravu (dostupnost, dosažitelnost, bezpečnost) a materiálně technické předpoklady (ubytovací, stravovací, zábavní, sportovní a jiná zařízení).

Turistická oblast má předpoklady pro cestovní ruch v rámci jižní Moravy. Oblast je charakteristická vinařskou tradicí, kulturně – historickým bohatstvím a dostatkem vhodných lokalit k rekreaci a k rozvoji cestovního ruchu. V obcích se pravidelně konají akce většího významu. Řešené území má příhodné geografické i klimatické podmínky pro rekreaci se snadnou dostupností z městských aglomerací regionu i okolí. Je zde síť značených turistických tras, řada vhodných terénů a lokalit pro využití celé řady forem cestovního ruchu. Podrobněji je o předpokladech cestovního ruchu v SO ORP Hustopeče referováno v následujících kapitolách (6.1.2.).

6.1.1.5. Potencionál cestovního ruchu v turistické oblasti

Potenciálem CR rozumíme souhrnnou hodnotu všech předpokladů pro rozvoj turismu s ohledem i na všechny faktory, které jeho rozvoj ovlivňují negativně.

Primární potenciál CR představují zdroje, které by v destinaci existovaly i bez závislosti na cestovním ruchu a jeho rozvoji (Pásková M., Zelenka J.: Cestovní ruch – výkladový slovník. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2002).

Na základě této definice se při hodnocení potenciálu CR a jeho primární nabídky zaměříme v bodu 6.1.2 na tyto tři oblasti:

- kulturně-historický potenciál (6.1.2.1)
- přírodní potenciál (6.1.2.2)
- kulturně-společenské a sportovní akce

ORP Hustopeče představuje turisticky méně atraktivní území s vyváženou kombinací přírodního a kulturního potenciálu. Rozvojové podmínky cestovního ruchu jsou však velmi diferencované, soustředující se spíše do větších měst (středisek). Ačkoliv je Jihomoravský kraj druhým nejnavštěvovanějším krajem v ČR, nemůžeme ORP Hustopeče považovat za region dosahující nadregionálního významu. Méně atraktivní přírodní atraktivity limitují časovou i funkční využitelnost území. Dominantní funkcí je poznávací a pobytově-relaxační turistika spojená převážně s letní sezónou. Absence horských pásem v celém Jihomoravském kraji neumožňuje v masovém měřítku rozvíjet zimní rekreaci. Výjimkou v destinaci je však areál lyžařského vleku v Němčičkách, který je nejnižší položeným areálem ve střední Evropě. Jeho dolní část se nachází v nadmořské výšce 180m n. m. Provozuje se zde téměř

dvacet let lyžařská škola pro děti, škola snowboardu, programy pro seniory, lyžařské kurzy nebo různé závody.

V řešeném území se nachází dostatek církevních i kulturních památek. Problémem však může být jejich spíše místní význam, nedostatek finančních zdrojů na jejich modernizaci a zvýšení jejich atraktivity. Jsou zde situována místa především pro letní turistiku, chybí zde ovšem vhodná turistická infrastruktura a doprovodné služby, prodlužující sezónnost v regionu a služby se zaměřením na cílovou skupinu „rodiny s dětmi“.

Potenciál lze spatřovat v cykloturistice a turistice spojené s vinařstvím. Dále SO ORP disponuje podmínkami pro další formy CR v podobě agroturistiky, kongresové či zážitkové turistiky. Kromě toho jsou významné relaxační a wellness služby. Z celkového pohledu ale zatím není tento potenciál plně využíván. Může to být způsobeno nedostatečnou nabídkou a kvalitou základních a doplňkových služeb a produktů a taktéž omezenou nabídkou marketingových produktů CR, nedostatečným a nekoordinovaným marketingem a limitující kvalitou lidských zdrojů.

Kulturně-společenské a sportovní akce

Vzhledem k relativně omezené nabídce přírodních atraktivit hrají kulturně-historické předpoklady v rozvoji cestovního ruchu ORP Hustopeče zásadní roli. Vedle klasických historických objektů (církevní a technické památky) je kulturní nabídka v porovnání s ostatními regiony obohacena o typický folklór (zvyky, lidové tradice, slavnosti) a na něj napojený fenomén vinařství.

Kulturně-společenské a sportovní akce jsou nedílnou součástí image, o jejíž vybudování každý region ve snaze získat turisty usiluje. Vhodný výběr a propagace pořádaných akcí mohou přilákat nové návštěvníky a zpříjemnit nebo prodloužit pobyt těch, kteří region navštívili za jinými účely.

Mezi významné sportovní akce bezpochyby patří Turnaj mistrů světa v kolové v Šitbořicích a Hustopečské skákání Moss Logistics. Hodnocení (březen 2014) specializovaných halových mítinků vyneslo tento patnáctý ročník na druhé místo světových tabulek. V Kobylicích se každoročně koná volejbalový turnaj memoriál Petra Zemánka a Antonína Kani. V září organizují Němčičky cyklomaraton Mezi vinohrady a Hustopeče pak Hustopečský kameňák. Významné jsou parkurové závody v Popovicích.

Každoročně nejvíce navštěvovanými akcemi jsou vinařské akce (např. Burčákové slavnosti Hustopeče, Vinobraní ve Velkých Pavlovicích, Hornobojanovické vinobraní, cyklo-vinařská akce Krajem André, Po kobylylských uličkách za vínem) a akce spojené s tradicemi (např. Svatovavřínecké hody a Svatováclavský jarmark v Kloboukách). Každým rokem jsme svědky i realizace nových akcí, které se stávají dalšími lákadly (Slavnost mandloní v Hustopečích, Dny otevřených sklepů). Mezi zajímavé akce jistě můžeme zařadit přehlídku mužáckých sborů „Vrbecká dědina“, „Z kopca do kopca“ aneb závody kolem sklepů ve Vrbici na koloběžkách či Noc otevřených sklepů ve Velkých Němčicích.

Téměř každá obec ORP pořádá další společenské akce od plesů přes koncerty až po sportovní akce. Většina z nich je však pouze místního významu a významným způsobem rozvoj CR v ORP Hustopeče neovlivňuje.

Sekundární potenciál CR představují zdroje, které byly v destinaci vybudovány za účelem realizace a rozvoje CR (Pásková M., Zelenka J.: Cestovní ruch – výkladový slovník. Ministerstvo pro místní rozvoj, 2002).

Na základě této definice se při hodnocení potenciálu CR a jeho sekundární nabídky zaměříme na tyto tři oblasti (podrobněji viz. bod 6.1.2):

- suprastruktura CR (ubytovací, stravovací a hostinská zařízení)
- infrastruktura CR (CK a CA, informační centra, sportovně-rekreační zařízení, infrastruktura pro zimní sporty, turistiku a cykloturistiku, kulturně-společenská zařízení, ...)
- všeobecná infrastruktura

Turistická infrastruktura je ve stadiu rozvoje a budování. Zahrnuje širokou škálu aktivit od konstituování sítě informačních bodů, orientačního a informačního systému v území (značení stezek pro cyklisty, značení pěších turistických tras, informační kiosky v obcích pro návštěvníky) po budování a obnovu ubytovacích a stravovacích kapacit a služeb.

Turistická infrastruktura se dělí na dva druhy. První typ bývá nazýván základní turistická infrastruktura a řadí se do ní ubytovací a stravovací zařízení. Druhý typ zařízení se nazývá doprovodná turistická infrastruktura a řadí se do ní v podstatě vše kromě té základní – tzn. dopravní turistická infrastruktura, pěší stezky, cyklostezky, sportoviště,... Aby turisté do území přijeli a nechali v něm finance, je důležité mít kvalitně vybudovány oba typy této turistické infrastruktury. Provedené šetření ubytovacích kapacit v SO ORP Hustopeče (na základě podrobného vyhledávání na různých internetových stránkách a konzultací s jednotlivými starosty obcí) umožnilo provést analýzu ubytovacích zařízení až do úrovně jednotlivých obcí. Jednotliví poskytovatelé byli požádáni o spolupráci při analýze cestovního ruchu v SO ORP Hustopeče (odezva však byla velmi nízká).

Základní turistická infrastruktura na území Hustopečska má různá specifika. Celkový počet oficiálních lůžek je více než 3 000, což je vzhledem k návštěvnosti dostačující. Navíc existuje vysoký počet lůžek neoficiálních, které se nejčastěji koncentrují k vinným sklípkům a u místních obyvatel v soukromí. Na Hustopečsku se nachází široká škála možných typů ubytovatelů od hotelů a penzionů, přes turistické ubytovny a ubytování v soukromí až k ubytování pod vlastním stanem v kempu. Podrobný popis počtu zařízení, jejich lůžková kapacita a územní rozložení v obcích je názorně vidět v tab. 6.1.2.6.1.

V ORP Hustopeče leží obec Němčičky, ve které se téměř jako v jediné obci na jih od Brna mohou uplatnit zimní sporty, zejména sjezdové lyžování. Zdejší klimatické podmínky této rekreační funkci příliš nenapomáhají, ale díky speciálnímu umělému travnímu povrchu a systému sněhových děl je tato sjezdovka každoročně hojně využívána. V této obci byla také z dotací vybudována jediná bobová dráha v ORP, která je však nyní uzavřena a budoucnost je nejasná.

V napojení na městské oblasti se v posledních letech dostává do popředí také kongresová turistika, která dokáže přilákat do regionu návštěvníky s nadprůměrnými příjmy.

Turistický potenciál zvyšuje i fakt, že v celostátní soutěži Vesnice roku byli úspěšnými účastníky i obce SO ORP Hustopeče (2005 Bořetice, Šakvice - Zlatá stuha Jihomoravský kraj 2013). V rámci celostátního kola Vesnice roku se také každoročně uděluje Putovní pohár Folklorního sdružení ČR. Ten v roce 2013 získala obec Šakvice za podporu Dětského folklorního souboru Hanýsek ze Šakvic, kvalitu udržování lidových krajevých zvyků, krojů, písní a tanců a také za vyhledávání nových přístupů k jejich zachování a zdokonalování v současném životě. Nejnovějším titulem se pyšní obec Vrbičice, která získala Zlatou stuhu za vítězství v krajském kole (2014).

Potenciál cestovního ruchu území ORP Hustopeče dle Programu rozvoje cestovního ruchu Jihomoravského kraje na období 2014–2020 dosahuje celkového úhrnu 765 bodů což je považováno za omezený potenciál. Ve srovnání s jinými ORP ve své těsné blízkosti dosahuje vyšších hodnot (vyšší hodnotu v celkovém bodovém vyjádření dosahuje pouze ORP Břeclav a Mikulov). Dle „Využití potenciálu cestovního ruchu v České republice“ z r. 2010 je slabé využití potenciálu CR v rámci obvodu ORP u turisticky značených cest naopak ORP dosahuje silného využití potenciálu CR značenými cyklotrasami, kulturními zařízeními a sportovně rekreačními zařízeními. ORP Hustopeče bylo ohodnoceno velmi silným využitím krajinně rekreačního potenciálu obvodů ORP rozhlednami.

Odpovídající využití potenciálu cestovního ruchu obvodů ORP TIC, subjekty pohostinství a ubytovacími zařízeními.

V souhrnném vyjádření využití potenciálu vychází hodnota +8 což značí, že většina aktivit má vyšší stupeň než potenciál. Základní posouzení bere do úvahy součet bodových rozdílů mezi aktivitami a srovnávanými potenciály CR. Jde o statistický ukazatel celkové intenzity využití potenciálu CR v daném obvodu ORP.

Tab.6.1.1.5.1: Potenciál cestovního ruchu v obvodech ORP Jihomoravského kraje

Obvod ORP	Potenciál CR v bodovém vyjádření	Počet obyvatel
-----------	----------------------------------	----------------

	<i>celkový</i>	<i>atraktivit</i>	<i>ploch a linií</i>	
Blansko	1340	1000	340	53831
Boskovice	1100	740	360	50216
Brno	1785	1185	600	369559
Břeclav	1150	870	280	58776
Bučovice	535	145	390	15795
Hodonín	660	460	200	62032
Hustopeče	765	415	350	35728
Ivančice	595	235	360	22792
Kuřim	475	85	390	18799
Kyjov	465	355	110	56258
Mikulov	985	640	345	19732
Moravský Krumlov	455	255	200	22355
Pohořelice	350	50	300	12524
Rosice	570	140	430	22968
Slavkov u Brna	545	225	320	20022
Šlapanice	560	310	250	53464
Tišnov	780	390	390	20718
Veselí nad Moravou	1000	525	475	40155
Vyškov	630	455	175	50673
Znojmo	1790	1415	375	89956
Židlochovice	305	215	90	27506

Zdroj: vlastní zpracování z Programu rozvoje cestovního ruchu Jihomoravského kraje na období 2014-2020

6.1.1.6. Obecné trendy cestovního ruchu a jejich předpokládaný dopad na cestovní ruch v turistické oblasti

Preference a poptávka v oblasti CR se neustále vyvíjí vlivem využívání nových technologií, změny životního stylu, ekonomických faktorů, vědy a výzkumu atd. Tyto trendy mají obecnou působnost, a pokud na ně subjekty, působící v CR, pružně zareagují, přizpůsobí jim svoji nabídku, mohou profitovat.

V následujícím textu jsou trendy cestovního ruchu v Evropě podle CzechTourism nastíněny a aplikovány na podmínky SO ORP Hustopeče, zejména se jedná o příležitosti.

- Nárůst počtu osob ve vyšším věku (podstatně vzroste počet obyvatel ve věku 55 - 75 let). Napříč evropským hospodářstvím se citelně projevuje **stárnutí populace**, které je provázeno všeobecným zlepšováním zdraví populace. To samozřejmě v konečném důsledku zvyšuje absolutní počet turistů a tedy i obrát, který generují.
možné důsledky: zvýšení počtu klientů, kteří jsou náročnější (i z hlediska zdravotní péče), pokles příjmů o sezónu
příležitosti: orientace na kvalitní služby, nabízení služeb all inclusive, nabídka zájezdů dostatečně dopředu, lázeňská a zdravotní turistika, mimosezonní nabídky, zájezdy jen pro „seniory“, navázání bližší spolupráce s kluby seniorů a dalšími seniorskými organizacemi
- Uvědomování si významu **zdraví**
příležitosti: wellness a fitness vybavení ubytovacích zařízení a také nezbytnost pestré nabídky aktivního vyžití, turisté se budou vyhýbat destinacím, které jsou chápány jako méně zdravé
- **Informační technologie**
Rozšiřování internetu a jeho využívání nejen k získávání informací, ale i k nákupu turistických produktů a služeb bude i nadále narůstat.

možné důsledky: dostupnost turistických informací o destinacích a produktech a složitější systémy vyhledávání způsobí mnohem větší konkurenci na trhu cestovního ruchu, zkušenější turisté si budou stále více sestavovat svou dovolenou prostřednictvím přímé rezervace přes internet, význam cestovních agentur poklesne, balíky služeb budou stále více nakupovány přes internet, základním předpokladem úspěšných webových stránek bude dostupnost hlubších informací jak o produktech, tak o destinacích

příležitosti: rezervace pobytů, balíčků služeb přes internet

- Vyšší disponibilní příjmy
- Rostoucí fond **volného času** a proměny způsobů jeho trávení. V cestovním ruchu poroste poptávka po levnějších produktech, relaxačních pobytech a zvyšuje se trend kratších dovolených několikrát do roka.
- **Zkušenosti s cestováním** a lepší dostupnost. Zkušenější turisté si svou dovolenou budou plánovat sami. Větší důraz bude kladen na poměr kvality a ceny.
možné důsledky: více utrpí destinace s nepřijatelným standardem služeb, turisté se budou vracet do destinací, se kterými byli v minulosti spokojeni, poroste poptávka po půjčovnách aut, motocyklů a kol, poroste poptávka po lepším destinačním managementu
příležitosti: přítomnost sítě půjčoven automobilů a motocyklů a úschoven kol a jejich vzájemná provázanost (možnost vrátit dopravní prostředek v jiném místě než bylo zapůjčeno).
- **Jistota a bezpečí**, kvalita a pohodlí - turisté budou mnohem rychleji reagovat v případě, že nabízený produkt nebude splňovat očekávané standardy
možné důsledky: turisté se budou více vyhýbat destinacím, které jsou považovány za méně bezpečné, při výběru destinace bude hrát větší úlohu kvalita vody (jezera, bazény, ale i vody z vodovodní sítě), významně vzrostou náklady zaručující bezpečnost, průmysl cestovního ruchu bude lépe reagovat a uspokojovat poptávku v krizových obdobích. Kvalita životního prostředí a relativní bezpečnost je silnou stránkou regionu

Některé z dalších trendů, které zasáhnou v nejbližších letech také cestovní ruch v rámci ORP (zpracované dle podkladů WTO a CzechTourism):

- Trh tvořený seniory zároveň přispívá k rozvoji poptávky po vzdělávacích zájezdech a dovolených. Ty lákají hlavně zákazníky s vyšším vzděláním a zcestovalé osoby.
příležitosti: nabídka poznávacích pobytů ve spolupráci s kluby seniorů
- Zkracování hlavní delší dovolené a její nahrazování větším počtem krátkodobějších dovolených i v obdobích mimo hlavní sezónu - tvoří se takzvaný únikový trh (krátkodobá dovolená). Je odrazem společnosti, která hledá oddech a únik, kdykoliv je to možné.
příležitosti: nabídka pobytových víkendových balíčků
- Zvyšuje se počet kombinovaných cest, které spojují pracovní povinnosti s příjemným odpočinkem a zážitkem.
- příležitosti: nabídka wellness, fitness služeb, večerních akcí pro kolektivy i jednotlivce
- Rostoucí zájem o hodnoty jiných kultur - rozšiřuje se možnost nabídky turistických událostí a atrakcí, které by mohly vzbudit zájem turistů (např. národní slavnosti, různé druhy oslav a výročí)
příležitosti: nabídka akcí, umožňujících poznání na vlastní kůži (agroturistika, vyzkoušet si uvařit tradiční recept, řemeslo...)
- Klesá obliba cestování ve velkých skupinách a naopak roste obliba individuální turistiky. Taková forma cestování vyžaduje efektivní informační a orientační systém.
- Zvyšuje se důraz na zájmově zaměřený cestovní ruch – jako jsou kulturní či vzdělávací zájezdy nebo cesty umožňující profesní růst – mohou velmi posílit a obohatit smysl cesty a zážitky.
- Roste stále více popularita aktivní dovolené a rovněž poptávka po všech aktivitách s ní spojených.
- Narůstá průměrná úroveň vzdělanosti. Výsledkem bude rostoucí role umění, kultury a historie při plánování dovolené.

- Poroste potřeba lepšího a tvořivějšího způsobu poskytování informací.
- Poroste poptávka po nových destinacích střední a východní Evropy.
- Bude více preferována mobilita.
příležitosti: nabídka ubytovacích a jiných služeb jako základ při poznávání jižní Moravy, aneb jsme srdcem jižní Moravy a od nás můžete startovat do okolí
- Poroste preference regionů, které nabízejí širokou, rozmanitou a zcela vyváženou koncepci cestovního ruchu.
- Chování ve volném čase bude více individualizované, poroste poptávka spíše po menších ubytovacích jednotkách (menší rodinné hotely, farmy).
příležitosti: rozšíření nabídky služeb a atraktivit pro rodiny s dětmi,
- Posun ve vnímání života a životního stylu způsobí pokles v poptávce po plně doprovázených zájezdech.
- V cestovním ruchu poroste význam vizuálních prezentací.
- Dostupnost turistických informací o destinacích a produktech a složitější systémy vyhledávání způsobí mnohem větší konkurenci na trhu cestovního ruchu.
- Destinace budou více profitovat z jednoduché dostupnosti především v případě krátkodobějších pobytů.
- Lepší dostupnost přímých vlakových a leteckých spojení bude stimulovat poptávku po prodloužených víkendech a krátkodobějších pobytech ve městech v zahraničí.
příležitosti: spolupráce s CK a navázání na blízké brněnské letiště
- Přetížení silniční dopravy bude mít negativní vliv na cesty soukromými vozy, zejména v hlavní sezóně.

6.1.1.7. Nejvýznamnější trendy ovlivňující turistickou oblast (zdraví, životní styl, agroturistika, poznávání, sport, relaxace)

Mezi nové trendy v cestovním ruchu patří například měkký cestovní ruch (soft). To znamená, že lidé mají stále větší zájem o čistou krajinu v místě pobytu a o vysokou kvalitu přírodního prostředí. Dále stoupá zájem o domácí zemědělské výrobky a bioprodukty. Stále více hostů chce poznat kulturu, obyčej a životní podmínky v okolí místa svého pobytu a také všední, pracovní den např. na farmě nebo ve vinohradě.

Jiným aktuálním trendem je důraz na vyšší kvalitu služeb - ta však neznamená luxus. Myslí se jí především lepší věcné vybavení, starost o hosty, poskytování služeb apod. Kvalitativní nároky hostů rostou ve všech oblastech. Chtějí lepší ubytování, větší péči, rozmanitější nabídku pro různé aktivity ve volném čase.

Uvědomování si významu **zdraví** bude v budoucnosti neustále narůstat. Tento faktor nebude sice ovlivňovat objem poptávky, bude ale zcela určitě ovlivňovat rozhodovací proces ve vztahu k destinaci a chování během pobytu. S růstem uvědomění si zodpovědného cestování a obecně i ve vazbě na zodpovědný a **zdravý životní styl** představuje příležitost rozvoj projektů a turistických produktů zaměřených tímto směrem (např. podpora a propagace ubytování v soukromí, tradičních řemesel a výrobků, ekologických forem cestovního ruchu a propagace šetrných projektů cestovního ruchu, vytváření nových, originálních produktů zaměřených na užší segmenty). Kvalita bude požadována na všech úrovních, včetně např. oblasti kvality vody na koupalištích, neboť rostoucí mobilita může v případě nespokojenosti znamenat okamžitý odliv návštěvníků z destinace.

V destinaci SO ORP Hustopeče se v nedávné době začala rozvíjet wellness turistika, když v roce 2011 zahájil slavnostně svůj provoz unikátní Wine Wellness Hustopeče. První zařízení tohoto druhu v České republice otevřel Hotel CENTRO v prostorách svého renesančního Domu pánů z Vizovic.

Asketická dovolená

Dovolená založená např. na náročném fyzickém vypětí, cvičení jógy či pobyt v různých extrémních podmínkách. Příležitost SO ORP Hustopeče je spíše obecného charakteru. Aktivity zařazované pod pojmem asketická dovolená lze praktikovat částečně v různých podmínkách (např. prostory vhodné pro cvičení), pro jiné aktivity (pobyt v extrémních podmínkách) však nejsou v destinaci přírodní a geografické předpoklady.

Turisté hledají autentické a ojedinělé prožitky a svoji identitu. Chtějí toho v životě co nejvíce prožít, objevit, zúčastnit se něčeho zajímavého, naučit se nové věci a také toho co nejvíce procestovat. Jelikož narůstá touha být zatažen do dění v navštívené destinaci, okusit zde život na vlastní kůži, je potřeba se těmto požadavkům přizpůsobit a nabídnout dostatečné zajímavosti.

Také návrat k přírodě a venkovu je hybnou silou dnešního cestovního ruchu. Lidé stále častěji utíkají do přírody a na venkov. Dnes si již turisté v SO ORP Hustopeče mohou na vlastní kůži vyzkoušet pracovní aktivity jako je pasení ovcí, vinohradnické práce, vinařské či sadařské práce aj. na rodinné farmě Ovčí terasy v Němčičkách - jediné tohoto druhu v SO ORP Hustopeče, kde je možné také ochutnat vlastní či lokální potraviny.

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Cestovní ruch je nedílnou součástí moderních ekonomik. I v ČR je cestovní ruch důležitým odvětvím národního hospodářství - přispívá cca 3 % k celkovému HDP. Měřítkem významu CR je také příspěvek k celkovému výkonu místního hospodářství, nikoli pouze výdaje městského rozpočtu.

Nelze opomenout význam CR pro zaměstnanost v regionu. V odvětví cestovního ruchu bylo v roce 2012 zaměstnáno 184,4 tisíce zaměstnanců a 46,6 tisíce sebezaměstnaných osob (podíl na zaměstnanosti ČR 4,4 % a 5,1 %). V oborech charakteristických pro cestovní ruch pracovalo 72,2 % osob. Jednalo se především o služby ubytovacích zařízení, pohostinství, odvětví osobní dopravy, cestovní kanceláře, kulturní, sportovní a jiné rekreační služby. Podíl ekonomických subjektů (obchod, ubytování, stravování a pohostinství) v SO ORP dosáhl nejvyšších hodnot v roce 2001 (29,7 %) a 2002 (29,8%). Následně docházelo k pomalému poklesu (2008 26,8 %) a tento trend pokračuje (2012 25,8 %, 2013 24,3 %).

V regionu Jižní Morava výrazně převažují jednodenní výlety bez noclehu (84 %), ubytovací kapacity jsou tedy využívány minimálně. Návštěvníci se oproti loňsku méně stravují v restauracích – 30 % vůbec, 52 % jen částečně. Denní útraty jsou oproti ostatním regionům nižší - nejčastěji se pohybují mezi 201 a 500 Kč, v posledních letech ale přibývá těch, kteří utratí maximálně 200 Kč.

Muzeum obce Kobylí má již několik let rozpočet 500 tis. Kč, který zahrnuje všechny náklady na provoz.

Rozpočet Městského muzea a galerie v Hustopečích se v posledních letech pohybuje kolem 1 700 tis. Kč (nejvíce energie, platy, služby a údržba domu U Synků).

obec	rok	2012					2013					index 2013/2012					
		výdaje	2141	2143	342	celkem	z toho INV	výdaje	2141	2143	342	celkem	z toho INV	výdaje	2141	2143	342
Boleradice		0	9	517	526		0	0	150	150					0,00	0,29	0,29
Borkovany		0	0	898	898	763	0	0	114	114					0,13	0,85	
Bořetice		0	0	0	0		0	0	0	0							
Brumovice		0	0	33	33		0	0	30	30					0,91	0,91	
Diváky		0	0	22	22		0	0	170	170					7,73	7,73	
Horní Bojanovice		0	0	415	415		0	0	499	499					1,20	1,20	
Hustopeče		0	2 501	1 549	4 050	1 670	0	986	3 259	4 245	0			0,39	2,10	1,78	
Kašnice		0	0	2	2		0	0	0	0					0,00	0,00	
Klobouky u Brna		3	6	25	34		1	4	20	25			0,33	0,67	0,80	0,74	
Kobylí		0	0	0	0		0	0	0	0							
Krumvíř		0	0	64	64		0	0	15	15					0,23	0,23	
Křepice		0	0	56	56		0	0	53	53					0,95	0,95	
Kurdějov		0	0	0	0		0	0	4	4							
Morkůvky		0	0	56	56		0	0	67	67					1,20	1,20	
Němčičky		0	0	27	27		0	0	100	100					3,70	3,70	
Nikolčice		0	0	61	61		0	0	38	38	16				0,62	0,36	
Popice		0	0	107	107		0	0	74	74					0,69	0,69	
Pouzďřany		0	0	1 608	1 608	1 268	0	0	116	116					0,07	0,34	
Starovice		0	0	100	100	88	0	0	529	529	493				5,29	3,00	
Starovičky		0	0	50	50		0	0	26	26					0,52	0,52	
Strachotín		0	0	83	83		0	0	10	10					0,12	0,12	
Šakvice		0	0	344	344		0	0	187	187					0,54	0,54	
Šitbořice		0	0	37	37		0	0	35	35					0,95	0,95	
Uherčice		0	0	12	12		0	0	0	0					0,00	0,00	
Velké Hostěrádky		0	0	513	513	431	0	0	6	6					0,01	0,07	
Velké Němčice		0	0	152	152		0	0	100	100					0,66	0,66	
Velké Pavlovice		3 084	852	114	4 050	3 075	308	1 243	79	1 630	300		0,10	1,46	0,69	1,36	
Vrbice		0	0	1 362	1 362	1 265	0	0	2 462	2 462	2 080				1,81	3,94	
Zaječí		0	354	11	365	293	0	0	15	15				0,00	1,36	0,21	

V tabulce je sestaven přehled dat za jednotlivé obce z použitého zdroje <http://monitor.statnipokladna.cz>. Získaná data byla konzultována s jednotlivými obcemi a případně doplněna. Tabulka i přesto zřejmě nezahrnuje všechna data týkající se cestovního ruchu. Většina obcí měla větší rozpočtové výdaje v roce 2012. Tyto větší výdaje zřejmě souvisí s investičními akcemi/dotacemi, které u některých obcí pokračovaly i do roku 2013. Např. obec Bořetice započala v roce 2012 akci Cyklostezky Bořetice I. etapa, která pokračovala v roce 2013 II. etapou (tyto stavby nejsou ve sledovaných položkách uvedeny). Členové DSO Modrých hor také přispívají neinvestičními dotacemi do tohoto sdružení a tyto investice jsou využity hlavně v oblasti cestovního ruchu.

6.1.2.1. Kulturně historické památky (hrady, zámky, církevní památky, muzea, galerie, rodáci)

V SO ORP Hustopeče se nachází řada kulturně-historických, převážně církevních památek, které mají ve většině případů význam pouze místního charakteru. Najdeme zde množství kostelů, kapliček, křížů a božích muk, které příjemně oživují ráz obcí i okolní krajinu, avšak nemají přílišný vliv na rozvoj CR v této oblasti.

Zásadní význam v celém kraji musíme přisoudit Lednicko-valtickému areálu, který je v těsné blízkosti ORP Hustopeče a jehož návštěvníci projíždí či krátkodobě navštíví i destinaci Hustopečsko. Z hlediska historických památek tak objekty v SO ORP Hustopeče nepatří k primárním cílům turistů, které mohou vyvolat zájem o návštěvu daného místa. Tímto primárním cílem mohou být pro návštěvníky dvě níže popsané aktivity (vinařství a cykloturistika), které by je ale bez dalších alternativních možností například právě v podobě kulturně-historických památek nedokázaly udržet v regionu po delší časové období. Proto je velmi důležité tyto atraktivy propojovat a aktivně propagovat.

Téměř v každé obci se nachází kostel či kaple dotvářející estetický vzhled a ráz obce. Obecnou nevýhodou většiny církevních památek je jejich nepřístupnost – přístupné jsou pouze v době konání bohoslužeb. Druhým problémem mnohých kostelů je jejich špatný technický stav a nutnost rekonstrukce. K pozoruhodným památkám Hustopečska patří dosud turisty příliš neobjevený **opevněný gotický kostel sv. Jana Křtitele v Kurdějově** pocházející z první poloviny patnáctého století.

Celodřevěný **funkční větrný mlýn u Klobouk** je zase symbolem Kloboucka. V Kloboukách u Brna se také nachází muzeum, kde nejzajímavější částí je zdejší sbírka obrázků malovaných na skle z konce 18. a z 19. století. Městské muzeum a galerie Hustopeče disponuje dvěma stálými expozicemi – expozicí dějin města Hustopeče a expozicí Hustopečské trhy. V Divákách stojí za návštěvu **Památník bratří Mrštíků** umístěný v domě, který po dlouhá léta oba bratři obývali. Nejmladší muzeum ve Vrbici nás v nově zrekonstruovaném selském domku seznámí s minulostí i současností obce. V Pouzdřanech se zase dochoval měšťanský renesanční dům, který byl renovován do podoby, kterou měl před třicetiletou válkou. Unikátní je původní malovaný trámový strop. Zajímavý je rovněž tank na podstavci, který mezi Hustopečemi a Starovičkami připomíná tankovou bitvu z 2. světové války.

Přehled památek a významných osobností v jednotlivých obcích je uveden v příloze č. 6.6.1.

Tradice a řemesla

Tradice, zvyky a s nimi spojené výroční slavnosti provázejí život na vesnicích po celá staletí. Vycházejí z křesťanské věrouky, přirozeného rytmu života daného střídáním ročních období a zemědělských prací. Objevují se i pozůstatky zvyků pohanských, vycházejících z propojení života vesnického lidu s přírodou, již byla odpradáвна přisuzována magická moc.

Celá oblast SO ORP Hustopeče vyniká velmi silným dědictvím po předcích v podobě stále živých lidových tradic. Její stopy najdete téměř na každém kroku – v jazyku, výtvarné kultuře, v architektuře a především v tradičních a tolik typických hodech, kdy se chasa vystrojí do slavnostních krojů různých dle obcí. Také hodové průvody se liší vesnice od vesnice. Například ve Velkých Pavlovicích se odpoledne sejdou chlapi v některé z restaurací a za doprovodu kapely jdou k domu první stárky, kde na ně čekají všechna krojovaná děvčata. Před domem zatančí hlavní stárek a stárka tři sóla a hodový průvod se může vydat na obchůzku městem.

Na Hustopečsku a Kloboucku se dochovalo několik zajímavých řemeslných tradic, jako je výroba lidové keramiky v Krumvíři, nebo zdobení kraslic v Borkovanech technikou vyškrabování, tzv. gravírování. V Borkovanech byla v roce 2009 vybudována stálá expozice kraslic. Tradiční zdobení vajec voskem se dochovalo především v Horních Bojanovicích.

V mnohých obcích se zachovaly i další tradice jako např. kácení máje, babské hody, masopust (fašank, ostatky), zarážení hory, vinobraní.

Tab. 6.1.2.1.1: Seznam výrobců – lidová řemesla v ORP Hustopeče

<i>Jméno</i>	<i>Zpracovávaný materiál</i>	<i>Obor výroby</i>	<i>sortiment</i>
Blanářová Ivana, Brumovice	textilní materiály	výšivka - strojová	krojové součásti krojové doplňky
Slavík František, Marcela, Krumvíř	dřevo	řezbářství	formy na máslo forma na perník dekorativní předměty
Straková Irena, Hustopeče	vejce	velikonoční kraslice	kraslice s textilní aplikací

Zdroj: vlastní šetření

Hanácké Slovácko, kam obce SO ORP Hustopeče jistě patří, bylo ve své historii „krajem bez piva“ a bylo konstatováno, že krev zdejších obyvatel rozpaluje výhradně víno.

Dochované návody lidové stravy, se kterými se můžeme v regionu potkat, a které by mohly být využity při gastronomických akcích či realizaci regionální značky:

- **kosmatice** - květy černého bezu či akátu se namáčely do těsta z vejce, mouky a mléka a tak se smažily
- **beleše** - letní jídlo z pšeničné mouky, řidší těsto se tvořilo z hladké mouky s vejcem a kvasnicemi. Pekly se podobně jako placky na plotně nebo v troubě
- **koláče** – hodové, kulaté, zelňáky, mrkevňáky, svatební koláče
- **tašky** - velké přes celý plech, v přehnutém těstě byla pražená krupice nebo mák. Při jídle se krájely. Variantou takových tašek jsou kloboucké trhané pěry.
- Všechno vařené těsto se jedlo posypané mákem nebo tvarohem, postrouhaným sušeným sýrem a sladilo se. Když se mák neurodil, používalo se „**prachandy**“ z rozemletých sušených oskeruší.
- **Trdelníky** - staré obřadní pečivo bylo dlouhé jako ruka. Pekly se na otáčivé dřevěné hřídeli (trdle) na ohništi, mastily se, sypaly se ořechy a cukrem.
- **Pégny** - vyskytovaly se po celé 19. století. Tenké těsto se nařezalo na dlouhé obdélníčky, které se kladly na obloukovitý plech a sypaly cukrem, mákem, ořechy a roztloučenými cukrátky.
- **Boží milosti** - vyválelo se tenké těsto, vykrajováčkem se vykrojily a ozdobně přeřízly čtverečky, které se házely do rozpáleného sádla. Při smažení se vytvořily různé tvary. V Borkovanech se jim říkalo „klebety“.
- Placky: erteplový **přesňáky** (v Borkovanech – noviny, v Brumovicích – patenty) – pekly se na plotně, mastily se, potřely trnkami, sypaly mákem a jedly stočené.
- **pagáče** herteplový, **hertepláke**, **škubánky** (potrhaly se, opařily mlékem, sypaly mákem a cukrem, Bohumilice).
- **kuličky**, **vojsko**, **pěšáky**, **holý chlapce**, **šulánky** (rukama vytvořené válečky, opečené samostatně na plechu, posypané mákem nebo praženou houskou a mnoho omastku).

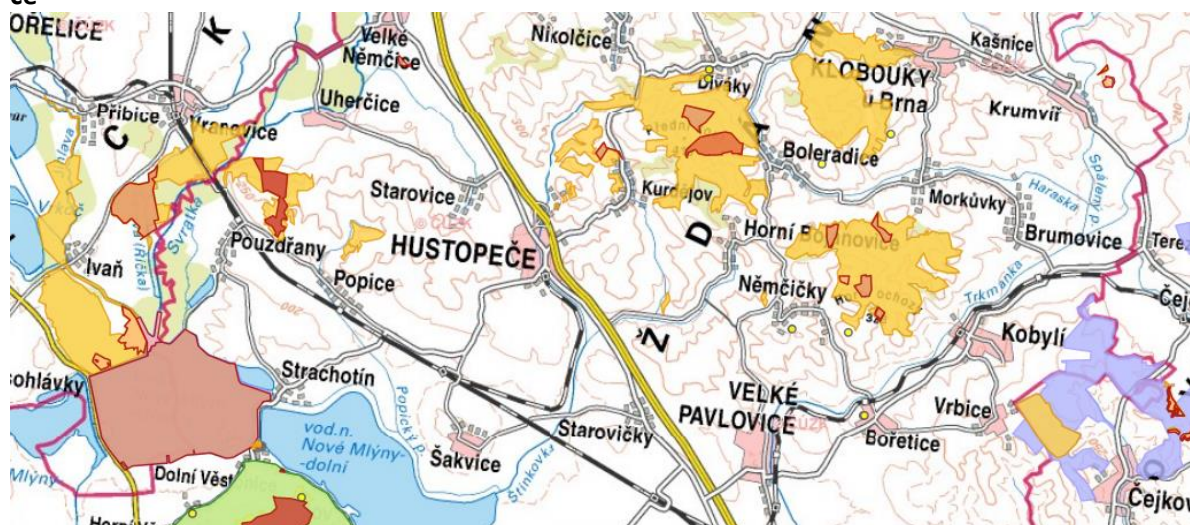
Rodáci, známé osobnosti

Pro propagaci v oblasti CR je vhodné využít pouze nejdůležitější, všeobecně známé osobnosti. Méně známé osobnosti a jejich prezentace má spíše význam ve vztahu ke specializovaným návštěvníkům, odborné veřejnosti nebo místním skupinám návštěvníků.

V ORP působilo a působí poměrně mnoho osobností – umělců, sportovců apod. Ze slavných osobností je oblast nejvíce spojena s osobou T. G. Masaryka, který pravidelně jezdil do Klobouk u Brna k rodičům, studoval v Hustopečích a jehož rodiče jsou na hustopečském hřbitově pohřbeni. Již delší dobu pracovníci Muzea v Hustopečích uvažují o prodloužení stávající naučné stezky T.G.M. z Hustopečí do okolních obcí, dle nákresu samotného prezidenta, tak jak ji často procházel v době, kdy jeho rodiče bydleli v Kloboukách (spojení Uherčic, Hustopečí, Klobouk, Krumvíře a Čejče).

Obr. 6.1.2.1.1: Masarykova mapa hanáckého Slovácka

Obr. 6.1.2.2.1: Mapa ústředního seznamu ochrany přírody v SO ORP Hustopeče



Zdroj: <http://drusop.nature.cz/mapa/>

Významné mokřady se nacházejí na jihozápadním okraji území. Jedná se o část mokřadů Dolního Podyjí v okolí Novomlýnských nádrží a části dolního toku Svatky.

V roce 2000 byl sepsán dokument s názvem NATURA 2000. Je to soustava mezinárodně chráněných území Evropské unie, která má za úkol maximálně dbát na ochranu vybraných oblastí v jednotlivých členských státech. Zaměřuje se na ochranu dvou oblastí. První se týká ochrany volně žijících ptáků a druhá se týká ochrany přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Evropsky významných lokalit existuje na území ORP deset; některé z nich přesahují jeho hranice. Celková výměra těchto lokalit – i mimo území ORP – je 5 902,8 ha. Ptačí oblasti na území Hustopečska zasahují pouze dvě. Jejich rozloha činí 2 459,9 ha, na Hustopečsku však leží jen jejich malá část.

Naučné stezky na území SO ORP Hustopeče

Ojedinelou stezkou, první svého druhu v ČR, je stezka areálem bioplynové stanice v Bořeticích. Mezi mandloňové sady a na rozhlednu zavede turisty nová Mandloňová stezka Hustopeče. Další NS „Masaryk a Hustopeče“ - dlouhá cca 2 km provede návštěvníky městem po stopách prvního československého prezidenta. Seznam všech NS na území SO ORP Hustopeče je uveden v tabulce.

Tab.6.1.2.2.1: Seznam všech naučných stezek v SO ORP Hustopeče

Mandloňová stezka Hustopeče	Otevřena 31. 3. 2012, 9 km, zkrácená varianta 5 km, 7 informačních tabulí o mandloních, okolní přírodě a krajině, vhodná i pro rodiny s dětmi, pro pěší i cyklisty
NS Masaryk a Hustopeče	Otevřena 19. 6. 2009, délka cca 3 km, pro pěší, počet informačních tabulí 7, jazykové mutace (ČJ, AJ, NJ)
NS bioplynovou stanicí Bořetice	Otevřena květen 2012, věnuje se problematice provozu bioplynových stanic v rámci výroby energií z obnovitelných zdrojů
NS Paseky Hrad Boleradice	NS Paseky Výchozí místo s altánem je na kraji obce hned u silnice do Horních Bojanovic. Stezka má celkem 12 stanovišť, na kterých jsou umístěny informační tabule věnované jednotlivým výhledům do krajiny, či místním zajímavostem. 1,6 km, převýšení 120 m, pro pěší, lehká ná-

	ročnost
NS Boleradice - Nedánov	9km, místní zajímavosti, rozhledna Nedánov
NS Zastavení v kraji vína a meruněk Velké Pavlovice	Otevřena 13. 4. 2013, délka 10,5km, 14 informačních tabulí
NS vrch Láčary Kobylí	Otevřena 22. 4.2013, 1km, pro pěší, seznámí pěší turisty z historicko-přírodovědného hlediska s dominantou obce vrchem Láčary, ze kterého lze spatřit krajinu od Buchlova až po Pálavu a mimo to i nádherný výhled na celou obec Kobylí. Trasa je vybavena 3 informačními panely.
Obecní vinařská stezka Němčičky	Délka 8 km, pro pěší i cyklisty
Vinařská stezka Křepice	Otevřena 4. 4. 2009, délka 4,4 km, pro pěší i cyklisty, vede do sklepních uliček, vinic rozestých v okolí obce

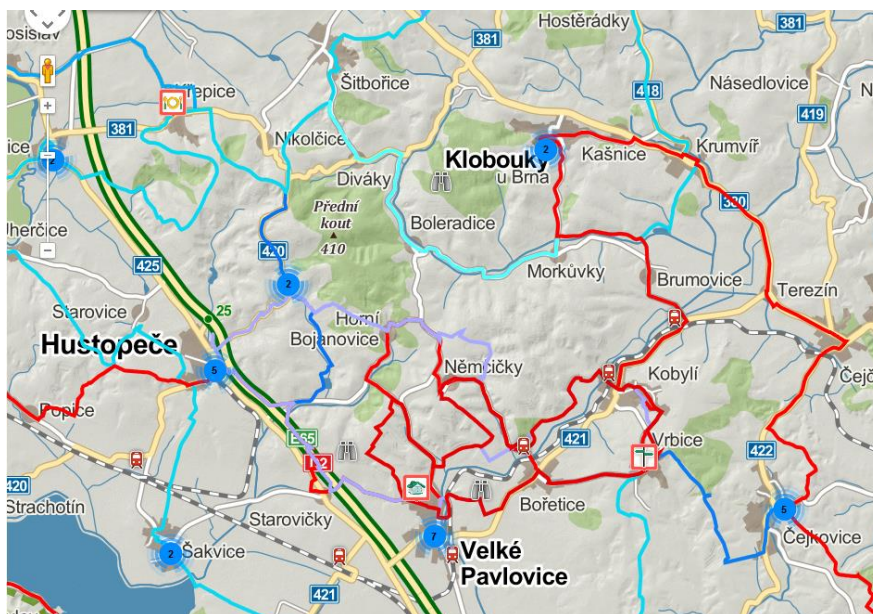
6.1.2.3. Podmínky pro turistiku (pěší turistika, cykloturistika, vodní turistika, hipoturistika)

Dominantní funkcí je středně náročná pohybová (tranzitní a denní) i pobytová turistika s převážně letní sezónou – letní rekreace u vody (Novomlýnská nádrž - dolní, aquaparky, koupaliště, rybníky), pobyty v přírodě, cykloturistika. Potenciální rozvojové možnosti do budoucna je možné spojit zejména s rozvojem dnes žádaných forem klidné a ekologicky čisté pobytové venkovské turistiky, agroturistiky a hipoturistiky na většině území.

Cykloturistika

Mezi další možnosti, které představují zejména v posledních letech silné lákadlo pro turisty, patří jistě velké příležitosti pro provozování cykloturistiky. I tato činnost je úzce spjata s vinařstvím. Přestože napříč SO ORP Hustopeče neprochází žádná významná mezinárodní nebo nadregionální cyklotrasa, patří cykloturistika k hlavní činnosti návštěvníků této oblasti často spojenou s návštěvou právě vinných sklepů. Cykloturistika je v posledních letech podpořena (INTERREG IIIA, provedení oprav cyklotras) budováním a značením tras. Místní značení tras je však nejednoznačné, chybějící a je potřeba jej přizpůsobit návštěvníkům.

Obr.6.1.2.3.1: Síť cyklostezek v SO ORP Hustopeče



Zdroj: www.vinarske.stezky.cz

Infrastrukturu pro cykloturistiku můžeme rozčlenit v SO ORP Hustopeče do čtyř úrovní podle významnosti:

5. **Regionální cyklotrasa č. 412** – (Lednice-Mutěnice-Kyjov-U Slepice) tato cyklotrasa je na Hustopečsku jediná svého druhu dle klasifikace. Tato regionální trasa vede z obce Lednice až na nejvyšší vrchol Ždánického lesa nazvaný U Slepice, kde se napojuje na jinou regionální trasu č. 473 (Jihlava – Český Těšín). Jediná zastávka na této trase, spadající do ORP je obec Vrbice.
6. **Moravské vinařské stezky Greenways** – je dlouhodobý projekt ochrany kulturního dědictví a rozvoje vinařské turistiky na jižní Moravě. Každá z 10 vinařských oblastí má svůj vlastní okruh vinařských stezek. Všechny okruhy jsou propojené páteří Moravskou vinnou stezkou (červená), která vede ze Znojma do Uherského Hradiště a měří 240 km. Hustopečskem prochází tři cyklostezky tohoto druhu. Výše zmíněná Moravská vinná, dále Velkopavlovická vinařská stezka, která prochází mnoha obcemi Hustopečska a Mikulovská vinařská stezka, která prochází pouze obcí Strachotín.
7. **Naučné vinařské stezky** – na území Hustopečska se nachází tři naučné stezky:
 - a. **Stezka krajem André (39,6 km, převýšení 2454 m)** – Cyklostezka vede z Hustopečič přes Starovičky, Velké Pavlovice, Bořetice, Vrbici, Kobylí, Němčičky, Horní Bojanovice a Kurdějov. Ve Velkých Pavlovicích vede kolem šlechtitelské stanice, kde odrůda André vznikla. Cyklostezka, která navazuje na projekt Moravských vinařských stezek, vede převážně po polních cestách mimo silniční dopravu, většinu povrchů tvoří zpevněné úseky. Nejlepší termín pro její zdolávání je každoročně poslední červnová sobota, kdy je organizována pravidelná expedice s bohatým vinařským a kulinářským programem.
 - b. **Obecní vinařská stezka obce Němčičky (8 km)** – začíná i končí přímo v obci a seznamuje návštěvníky jak s historií vinařství, tak se současným stavem výsadby vinné révy v Němčičkách. Trasa přímo navazuje na Moravskou vinnou stezku a doplňují ji čtyři informační panely s mapou.
 - c. **Naučná stezka Modré hory, krajem kudy prošel Pán Bůh (31 km, celkové převýšení 600 m)** – tato nejnovější naučná trasa pro cyklisty i pro pěší vznikla díky mikroregionu Modré hory a propojuje jeho členské obce Velké Pavlovice, Bořetice, Vrbice, Kobylí a Němčičky, které jsou známé především díky pěstování kvalitních odrůd červených vín. Tato trasa je také uvedena v brožuře „20cyklistických TOP výletů na jižní Moravě“.
8. **Běžné místní cyklostezky** – výše uvedenou síť různých typů cyklostezek doplňují další stezky již menšího významu, které propojují po běžných komunikacích II. a III. třídy vzájemně obce Hustopečska mezi sebou.

Rozvoj cykloturistiky je limitován faktem, že více než 60 % cyklotras je vedeno po silnicích druhé třídy. Dalším omezujícím faktorem je kvalita cyklotras, na území ORP se nachází nebezpečné úseky, které v případě deštivého počasí snižují kvalitu a rychlost vyjížďky. V rámci SO ORP bylo využito grantové podpory programu Greenway Nadace Partnerství, který směřuje k vytváření místních tematických tras navazujících na vinařské stezky, budování informačního systému a odpočívek, podpory akcí a aktivit, které pomáhají rozvíjení projektu v obcích a regionech.

V současné době je vytýkáno chybějící či špatné značení cyklotras. V roce 2010 byl dokončen navigační systém turistických tras na Hustopečsku, který měl za cíl označit trasy z jedné obce do druhé v místech, kde směrové značky chyběly. Navigační značky jsou tvořeny kombinací dvou písmen (zkratka názvu obce), čísla a grafického prvku umístěných na žluté ceduli. Projekt však nebyl podpořen tiskem. Stále častěji se také turisté setkají se situací, že je značení zavede do míst, kde již není další cesta. Značení tras je nutné upravit a doplnit grafickými manuály.

Bylo by možné zvážit také úschovny jízdních kol (vybudování sítě zařízení).

Vinařská turistika

Postupný rozvoj venkovského cestovního ruchu je v celém ORP Hustopeče primárně navázán na oblast vinařství se stále rostoucím zájmem domácí i zahraniční klientely. Služby v oblasti vinařství a vztahu jeho pracovníků vůči návštěvníkům se v posledních letech výrazně zlepšily - častější vinařské akce a festivaly, „pohotovost“ vybraných vinařů, otevřené sklepy (např. Svatomartinské otevřené sklepy Velké Pavlovice, Hustopeče) za účelem možné degustace turistů v letní sezóně, více ubytovacích zařízení navázaných přímo na vinařství (ubytování přímo nad sklepy) a všeobecně vyšší otevřenost pracovníků vinařství vůči cestovnímu ruchu. V této formě cestovního ruchu se spojují jak místní tradice pěstování a výroby vína, tak folklór, návštěva přírodních a kulturních památek, cykloturistika a další aktivity, čímž je rozvoj této oblasti cestovního ruchu částečně propojen s rozvojem sportovní a aktivní turistiky.

S narůstajícím počtem turistů se začaly sklepní uličky více prezentovat a spolupracovat při různých místních akcích (sklepní ulička v Bořeticích, Hustopečích, Kobylí, Šitbořicích, Velkých Pavlovicích, Vrbici).

V SO ORP se nachází několik vinařských atraktivních míst:

- **Město Velké Pavlovice** – po tomto místě byla tato vinařská podoblast pojmenována. Jsou zde koncentrováni jedni z největších výrobců vín na Moravě a nachází se zde největší rozloha registrovaných vinic v SO ORP Hustopeče (cca 400 ha) a zároveň sedmá největší v ČR. Velké Pavlovice jsou také známé svojí šlechtitelskou stanicí vinařskou, ve které přišly na svět známé vinařské odrůdy André, Pálava, Aurelius a nově Agni.
- **Svobodná spolková republika Kraví hora** (okolí obce Bořetice) – od roku 2001 je zde vyhlášena místními vinaři recesistická vinařská republika, která v oblasti ČR vytváří širokou škálu aktivit a tím napomáhá aktivně k jeho rozvoji a lákání návštěvníků. Republika má svou vládu v čele s prezidentem, ústavu, znak, prapor i měnu. Snaží se navazovat „diplomatické“ vztahy i se sousedními zeměmi jako například s „Valašským královstvím“. Od roku 2006 také stojí nad Kraví Horou nová rozhledna. V rozsáhlém sklepním areálu se ve dvou řadách nad sebou nachází 230 sklepů s lisovnými.
- **SVE** – v renomovaných sklepních prostorech historického renesančního domu U Synků v Hustopečích je umístěna Stálá vinařská expozice vinařů Velkopavlovické vinařské podoblasti. Vedle dobových předmětů, které sloužily k ošetřování vinic, výrobě a uskladnění vína jsou zde i panely, popisující celoroční práci na vinici, výrobu vína a staletou vinařskou Historii Hustopečska. V areálu je také umístěna vinotéka s několika degustačními programy.
- **Muzeum v Kobylí** – v prostorách staré měšťanské školy v Kobylí můžete navštívit nevelké muzeum, které se snaží zachovat doklady o životě dřívějších pokolení v této starobylé vinařské ob-

ci. Kromě krásných krojů jistě stojí za zhlédnutí například stylově upravená selská kuchyň či malá vinařská expozice s prodejní vinotékou vín kobylyských vinařů.

- **Obec Vrbice** – jednou z nejzajímavějších věcí na Vrbici jsou její vinné sklepy, které jsou v obci umístěny ve dvou lokalitách. Starší kolonie Na sklepech, která tvoří dvě spodní patra vinařských staveb v obci, vznikla v druhé polovině 17. století a dnes je součástí vesnické zástavby. Většinou jde o kamenná patrová stavení se zapuštěnými lisovnicemi a dlouhými klenutými sklepy. Znamější lokalitou jsou vinné sklepy na Stráži – vyhloubené v pískovci v sedmi patrech nad sebou. Místní zvláštností je záliba v gotickém lomeném oblouku. Ušlechtilá černá plíseň na stěnách sklepa svědčí o stabilním prostředí, které víno potřebuje ke svému zrání.

Pěší turistika

K nejoblíbenějším oblastem pro pěší turistiku v blízkosti SO ORP jistě patří Pálava a Lednicko-valtický areál. Slovácko pokrývá hustá síť značených tras Klubu českých turistů doplněná v SO ORP Hustopeče devíti naučnými stezkami (viz. 6.1.2.2). Ty podávají informace o historii zdejšího kraje, archeologických památkách, přírodovědných zajímavostech a vinařských atraktivitách.

Z Popic vychází nejznámější trasa napříč Pálavou, která končí v Mikulově. Severní část Břeclavska protíná cesta T. G. Masaryka z Hodonína do Hustopečí.

Centry pro **kongresovou turistiku** v SO ORP Hustopeče jsou Hustopeče (Hotel Centro), Kurdějov (Hotel Kurdějov) a Bořetice (Hotel Kraví hora).

Jezdecké areály a jezdecká turistika

V SO ORP Hustopeče neexistují zatím značené jezdecké trasy a okruhy propojující jednotlivé jezdecké stanice. Existuje zde několik jezdeckých areálů, které nabízí vyjíždky na koni i výuku (Valkýra – Hustopeče, jezdecký oddíl TJ Pálava v Popicích). Mezi největší jezdecké zařízení řadíme Jezdeckou školu v Uherčicích. Poskytuje ustájení, tréninky, poradenství, výuku jízdy na koni, svezení na koni a jezdeckou turistiku.

Seznam turistických atraktivit pro pěší, cykloturistiku, hipoturistiku dle jednotlivých obcí jsou uvedeny v Příloze č. 6.6.3.

6.1.2.4. Ostatní atraktivity (rozhledny, rekreační oblasti, sportovní zařízení, aquaparky, zimní sporty)

Základní funkcí sportovně-rekreační infrastruktury je doplnění a zlepšení podmínek pro efektivnější využití potenciálu krajiny pro rozvoj CR. Sportovně-rekreační infrastruktura představuje komparativní výhodu pro lépe vybavené oblasti.

Budování rozhleden má poměrně dlouhou historii, jejich existence souvisí s tradicí turistiky. Rozhledny vznikaly již na konci 19. a na počátku 20. stol., po roce 1945 nastal útlum ve výstavbě rozhleden. Nová vlna budování rozhleden začala v roce 1989 a nevyhnula se ani SO ORP Hustopeče. Rozhledny mají převážně charakter dřevěných konstrukcí. Nejstarší rozhledna byla otevřena v roce 2006 nad Kraví Horou, dále pak v roce 2009 byla otevřena nejvyšší rozhledna Nedánov v Boleradicích (26 m) a v téže roce i ve Velkých Pavlovicích (Slunečná). Nejnovější je pak rozhledna v mandloňových sadech u Hustopečí. Nejstarší, avšak nefunkční rozhledna, se nachází v Křepicích. Jde o nedostavěnou rozhlednu s unikátní ocelovou konstrukcí v historickém místě, odkud maršál Malinovskij řídil osvobození Brna. Stavbu přerušily události v r. 1989.

Významnou prioritou pro letní dovolenou je možnost koupání - využitelná je řada přírodních či umělých koupališť, u těch přírodních však může být problémem znečištění v letních měsících. Proto vzrůs-

tá důležitost umělých koupališť a bazénů v ubytovacích zařízeních. Nejnovějším venkovním bazénem disponují Hustopeče, jehož provoz je v zimních měsících nahrazen jedním ze dvou krytých bazénů (druhý se nachází v ZŠ Klobouky) v SO ORP Hustopeče. V letních měsících jsou pak využívána venkovní koupaliště v Horních Bojanovicích a Němčičkách. Jediná sportovně využitelná vodní plocha jsou blízké Nové mlýny u obce Strachotín. Míst k rybaření je také několik.

Ostatní sportovní zařízení jsou v převážné míře využívány místními obyvateli. Klíčovou roli mohou hrát při různých sportovních pobytech a soustředěních. Využívány jsou sportovní stadiony a hřiště, bowlingové dráhy a kulečnický, minigolf, fitness centra, dětská hřiště apod., zastoupení zařízení tohoto typu je ve větších obcích. Mezinárodní využití má sportovní hala v Hustopečích, kde se koná mezinárodní závod ve skoku do výšky.

Mezi další atraktivity můžeme zařadit:

- Divadelní spolek bratří Mrštíků Boleradice - nejvíce navštěvovaným divadlem v SO ORP Hustopeče. Jeho význam v cestovním ruchu umocňují také zájezdy na divadelní představení ze širokého okolí.
- Pramen sv. Goradza – nachází se u jižního okraje obce Křepice. U pramene je vybudovaná křížová cesta, která je poutním místem.
- Sírny pramen Štengar v Šitbořicích

Ostatní atraktivity jsou shrnuty v příloze č. 6.6.3.

6.1.2.5. Návštěvnost vybraných atraktivit a objektů

Návštěvnost lze do značné míry považovat za jeden z nejvýznamnějších indikátorů skutečné atraktivity kulturně-historických památek, které se stávají motivem návštěvy turistů. S cestovním ruchem v SO ORP Hustopeče bezprostředně souvisí především návštěvnost církevních památek a ostatních atraktivit (rozhledny, radnice, apod.). Ve SO ORP Hustopeče s ohledem na chybějící historické památky není sledována jejich návštěvnost. Návštěvnost je sledována pouze u kulturních akcí a zařízení.

Městské muzeum a galerii Hustopeče navštívilo celkem 5719 návštěvníků (z toho 1119 dětí a studentů – tj. 19,5 %). Platících návštěvníků bylo celkem 798 (tj. 14%), neplatících 4921 (žáci a studenti). Webové stránky MMG (www.muzeumhustopece.cz) navštívilo 41479 osob.

Návštěvnost v TIC Hustopeče byla v roce 2013 nejvyšší při konání Burčákových slavností (1261 osob), Slavností mandloní a vína (585 osob v roce 2014).

Stálou expozici a sezónní výstavy v Klobouckém muzeu navštívilo v roce 2013 750 návštěvníků. Jeden z mála větrných mlýnů s kompletním vnitřním vybavením v Kloboukách navštívilo 800 lidí. Počet prodaných vstupenek na hody v Kloboukách byl 1250 ks a na jarmark 1000 ks.

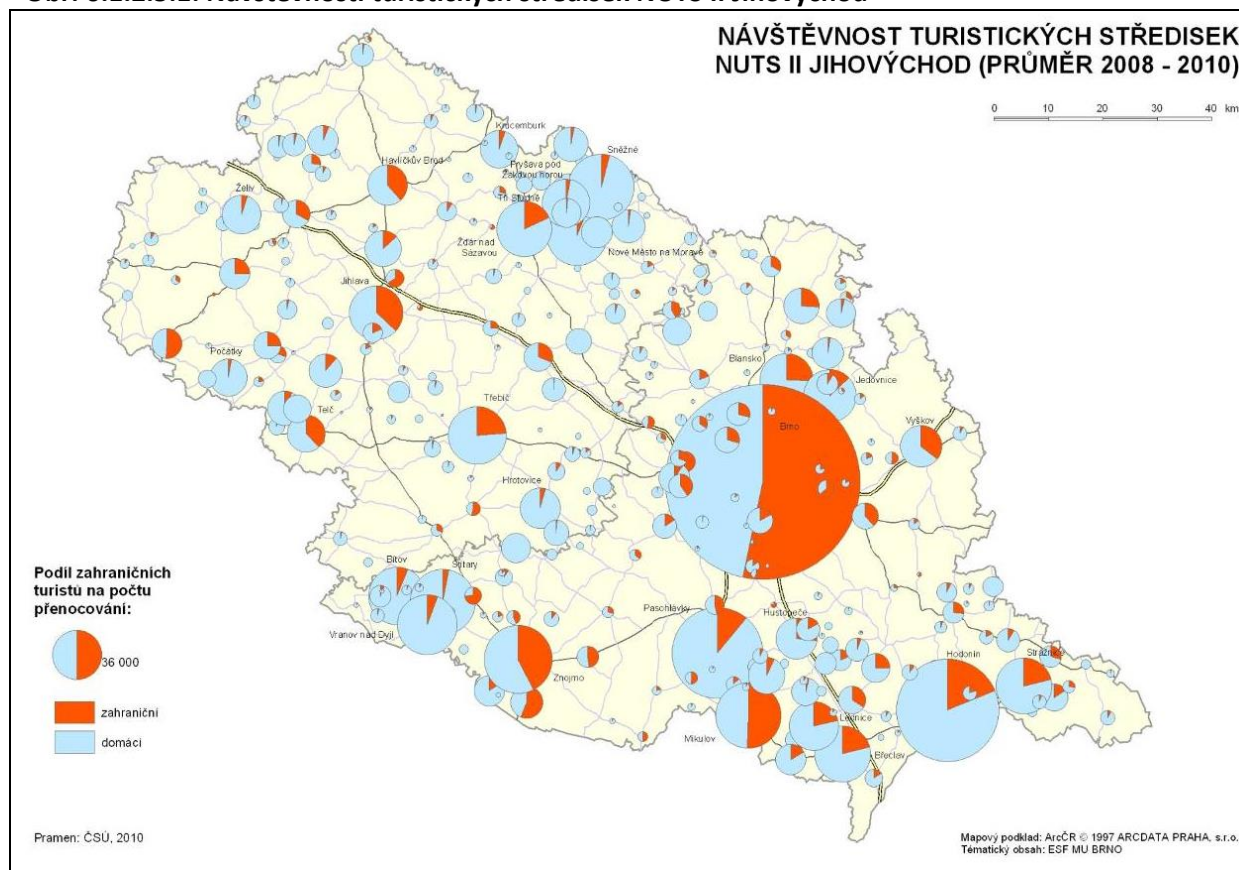
Za nejvíce navštěvovanou sportovní akci lze považovat Expedici krajem André s 433 registrovanými účastníky. Hustopečské skákání zaznamenalo 298 prodaných vstupenek.

Největší návštěvnost z vinařských akcí již několik let mají Burčákové slavnosti v Hustopečích (8236 platících návštěvníků v roce 2013). Další akce nepřesahují 1tis návštěvníků (Světový duel vín Hustopeče 473 platících, Svatomartinské slavnosti v Hustopečích 764, košť vína v Horních Bojanovicích 450, ochutnávka vín Velké Němčice 800).

Mezi hojně navštěvované kulturní akce patří i novější Divadelní festival pod širým nebem, který se koná během prázdnin v Hustopečích (743 vstupenek na 7 představení) a tradiční Šmardovo sousedské divadlo (184 vstupenek na 5 představení). Ve Velkých Němčicích se již tradičně koná folkový Němčický klíč (600 návštěvníků) a Svatovavřinecké hody (1300 návštěvníků). V Popicích bývají nejnavštěvovanější akcí srpnové hody (779 platících).

Pravidelné sčítání pěších a cykloturistů je u nás na rozdíl od západoevropských zemí téměř zcela opomíjeno. Řešením pro získání relevantních údajů o pohybu turistů by byl automatický monitoring, k němuž jsou využívána speciální monitorovací zařízení. S jejich pomocí by bylo možné sledovat počty turistů dlouhodobě, vyhodnocovat trend, sezónní vlivy a dokonce selektivně sčítat různé uživatele stezek, např. chodce a cyklisty. Právě tyto údaje jsou zásadní při plánování infrastruktury pro šetrnou turistiku i zdůvodňování investic do jejího rozvoje.

Obr. 6.1.2.5.1: Návštěvnosti turistických středisek NUTS II Jihovýchod



Zdroj: Kvalifikační analýza potenciálu cestovního ruchu NUTS II_2013

V překonávání výkyvů mezi letní a zimní sezónou je nutné postupně uplatňovat významnější aktivity spolků, měst i soukromých subjektů. K aktivitám, které se snaží tuto sezónnost překonat, patří například otevření Wine wellness v Hustopečích, realizace vinařských akcí v podzimních měsících (Svatomartinské slavnosti, slavnosti spojené s burčákem), nezanedbatelný efekt měla také nová akce (Slavnosti mandloní a vína), pořádaná poprvé v roce 2012 s otevřením nové naučné stezky v Hustopečích.

6.1.2.6. Struktura ubytovacích zařízení a jejich využití

V celé České republice i ORP Hustopeče můžeme v posledních letech zaznamenat změny v druhové skladbě hromadného ubytování. Celkově se zlepšuje kvalita nabídky, zvyšuje se počet lůžek i pokojů v hotelích a podobných zařízeních, naopak ubývají lůžka v kategorii ostatní ubytovací zařízení. Také v ORP Hustopeče v posledních letech byly vybudovány či rozšířeny kapacity zařízení typu hotel (např. nově vybudovaný hotel Vinopa v Hustopečích či Hotel Tenis v Kurdějově, rozšíření kapacity Hotelu Rustikal či Centro v Hustopečích).

Počet hromadných ubytovacích zařízení¹ v SO ORP Hustopeče dosáhl v roce 2013 počtu 57. Od roku 2001 do roku 2010 docházelo k mírným výkyvům (22-27 ubytovacích zařízení), přičemž obdobný trend zaznamenáváme i u vývoje lůžkové kapacity. Naproti tomu v roce 2011 dochází k výraznějšímu růstu u obou sledovaných ukazatelů (nárůst ubytovacího zařízení na 33). Dnes vykazuje ČSÚ celkovou lůžkovou kapacitu v HUZ na úrovni cca 2152 lůžek. Nejvíce pokojů v SO ORP Hustopeče je v kategorii Hotel (201) a penzion (144) k 31. 12. 2012.

V ORP Hustopeče ČSÚ uváděl v roce 2012 celkem 3175 lůžek. Námi zjištěný počet (srpen 2014) byl 3888 lůžek. Počet ubytovacích zařízení, jejich kvalitu a souhrnnou kapacitu lze při současné intenzitě CR hodnotit jako dobrou. Pozitivní je existence 3 hotelů s kapacitou nad 50 lůžek (možnost rozvoje organizované popř. incentivní turistiky), dále nabídka ubytovacího zařízení s doplňkovými službami (např. Hotel Kraví Hora Bořetice a Hotel Kurdějov nabízí wellness služby). Provozovatelé ubytovacích služeb začali také nabízet pobytové balíčky (Hotel Centro, Hotel Rustikal).

Z hlediska funkční struktury nabídky cestovního ruchu připadá největší část lůžkové kapacity na ubytování ve střediscích městského a kulturně-poznávacího cestovního ruchu. Jak je z tabulky vidět, obec nejlépe vybavená základní turistickou infrastrukturou je město Hustopeče, což je, vzhledem k počtu obyvatel, koncentraci služeb a lokalizaci města jako jádra regionu, logické. Další významné koncentrace ubytovacích kapacit jsou již v turisticky oblíbených lokalitách jako např. Bořetice, Velké Pavlovice, Němčičky a Kurdějov. Naopak žádnými lůžky k ubytování nedisponují obce Borkovany, Diváky, Kašnice, Nikolčice a Velké Hostěrádky.

Celková návštěvnost v hromadných ubytovacích zařízeních v SO ORP Hustopeče dle ČSÚ v roce 2013 byla 58.385, v roce 2012 54.378, v roce 2010 38.013 v roce 2005 35.990. Zjištěné údaje nemůžeme považovat za dostatečně spolehlivé (výsledky šetření o návštěvnosti hromadných ubytovacích zařízení jsou přímo ovlivňovány stavem registru ubytovacích zařízení – publikovaná data jsou tedy zpracované údaje ze získaných dotazníků a statisticky doložené údaje za ubytovací zařízení, od kterých nebyl vyplněný dotazník získán), ale i tak dokazují narůstající počet návštěvníků v dané oblasti. Nejvíce ubytovaných hostů v hromadných ubytovacích zařízeních Jihomoravského kraje dle ČSÚ je v měsících červenec a srpen (přesahují hodnotu 174tis.) a nejnižší v lednu (47tis.). Počtem 1 178 724 ubytovaných hostů se Jihomoravský kraj opět umístil na druhém místě za hlavním městem Prahou se značným náskokem před ostatními regiony ČR. Proti roku 2012 to znamená růst 7,2 % (pro srovnání, v celé České republice růst 1,6%). Počet noclehů – 2 318 768 – znamená růst ve výši 7,8 % (Česká republika pokles -0,6%), což je největší růst ze všech regionů ČR.

Čisté využití lůžek u hotelů podobných ubytovacích zařízení JMK ve srovnání s rokem 2007 (28,4 %) pokleslo (v roce 2013 činilo již jen 24,4%).

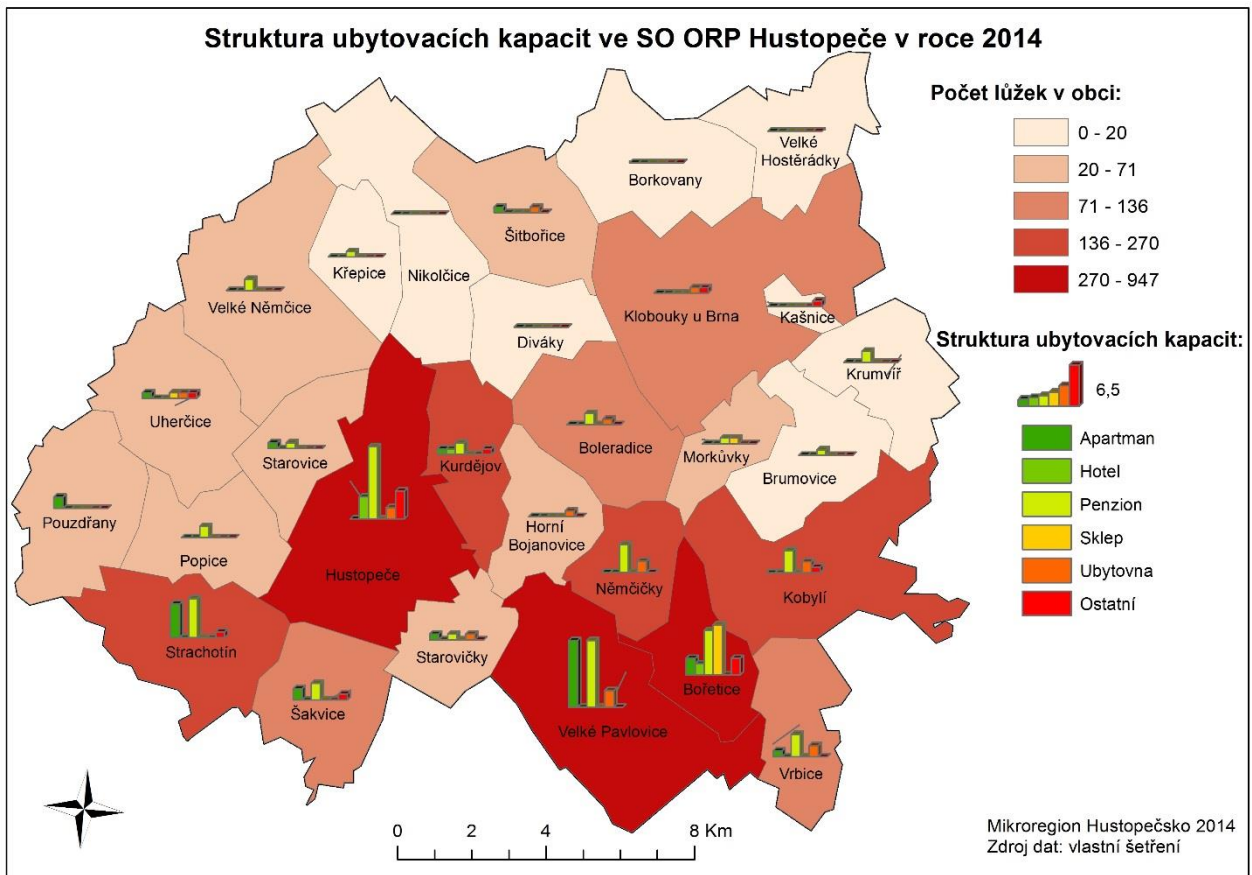
Jedním z významných ukazatelů prostorové diferenciací CR v území je turisticko-rekreační funkce, vyjadřující intenzitu turistické aktivity v dané destinaci. Tato funkce je vyjádřena poměrem počtu stálých turistických lůžek ku počtu trvale bydlících obyvatel (výpočet – počet lůžek je vydělen počtem trvale bydlících obyvatel v obci a vynásobený stem). Rozvojové hodnoty turisticko-rekreační funkce (26-50) dosáhly pouze obce Bořetice a Němčičky. Významnou (51-100) pouze obce Kurdějov a ostatní obce dosahují ohodnocení malá (25 a méně).

Otázka rekreační resp. turistické únosnosti území je jedním z významných problémů udržitelného cestovního ruchu. Základním ukazatelem, kterým lze zevrubně vyjádřit prostorové diferenciací cestovního ruchu na regionální i místní úrovni je turisticko-rekreační zatížení území. Tento ukazatel je vyjádřen počtem turistických a rekreačních lůžek přepočtených na jednotku plochy, tedy km². Prostorové rozložení tohoto ukazatele koreluje s turistickou atraktivitou území (vyniká zde zázemí velkých měst). V SO ORP Hustopeče se obce se zcela dominantní či velmi významnou hodnotou turisticko-

¹ zařízení s 5 a více pokoji nebo s 10 a více lůžky určenými pro cestovní ruch

rekreačního zatížení území (35 a více lůžek na km²) více koncentrují v okolí Hustopečí a v katastru Modrých Hor. Malé turisticko-rekreační zatížení má značná část regionu.

Obr. 6.1.2: Struktura ubytovacích kapacit v SO ORP Hustopeče v roce 2014



Tab.6.1.2.6.1: Ubytovací kapacity v SO ORP Hustopeče (srpen 2014)

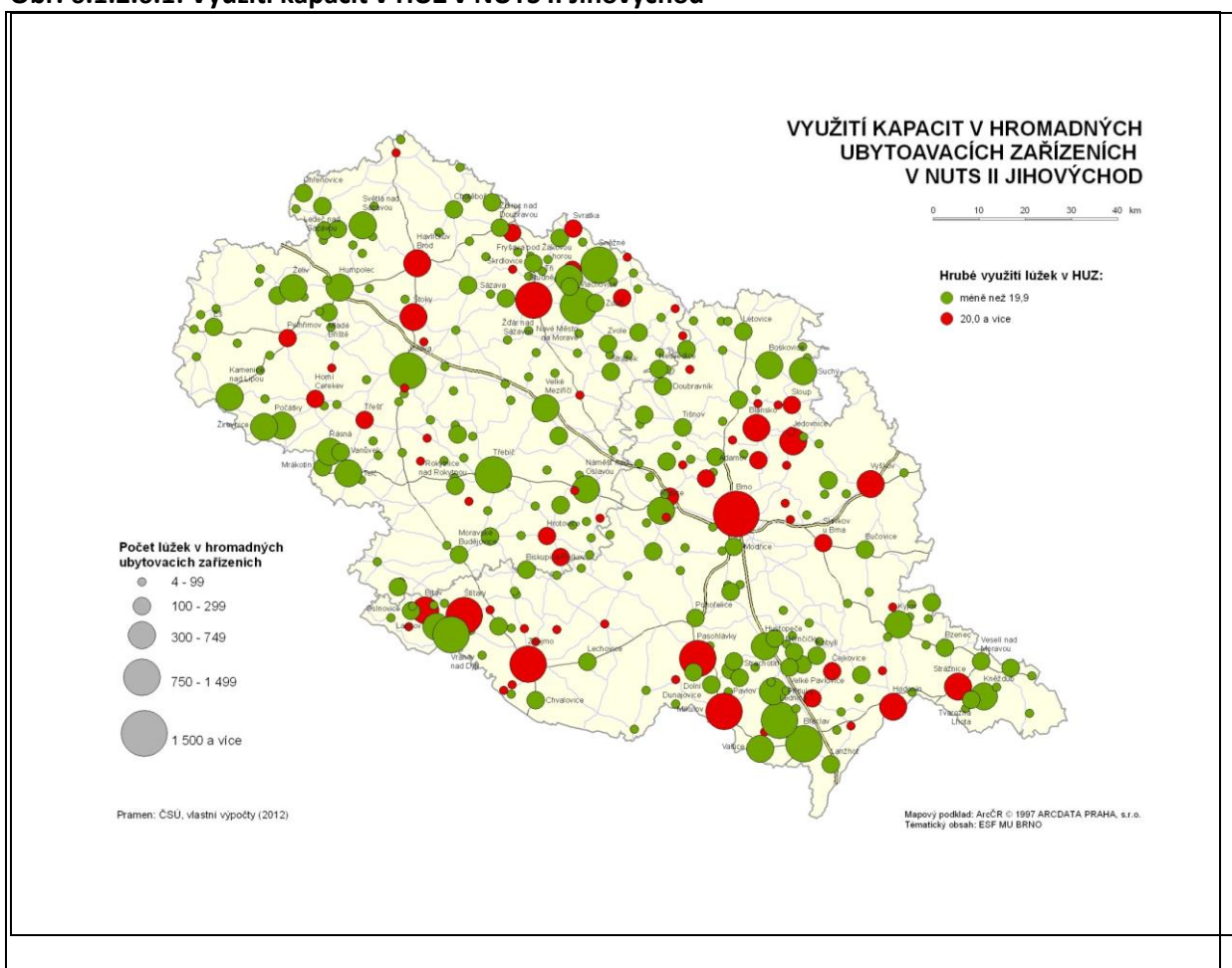
Obec	Hotel	Penzion	Sklep	Ostatní	Počet lůžek	Počet zařízení	Počet obyvatel	Turisticko-rekreační zatížení	Turisticko-rekreační funkce	Příjmy obce 2013	Poplatek Den/lůžko
Boleradice		2		1	99	3	898	8,17	11,02	0	1
Borkovany					0	0	806	0,00	0	0	0
Bořetice	2	8	9	6	578	25	1304	64,04	44,33	35 408	4
Brumovice		1			20	1	948	1,91	2,11	4 000	5
Diváky					0	0	518	0,00	0	0	0
Horní Bojanovice				1	45	1	672	5,38	6,70	0	0
Hustopeče	5	13		4	947	22	5906	38,61	16,04	69 266	2
Kašnice				1	12	1	225	7,64	5,33	0	0
Klobouky u Brna				2	93	2	2436	2,97	3,82	0	0
Kobylí		4		3	270	7	2095	12,76	12,89	0	0
Krumvíř				2	15	2	1323	1,48	1,13	0	0
Křepice		1			10	1	1171	1,47	0,85	0	0
Kurdějov	1		2	1	228	4	429	24,65	53,15	37 500	4
Morkůvky		1	1	1	28	3	457	4,18	6,13	3 300	5
Němčičky		5		3	229	8	640	29,40	35,78	46 150	10
Nikolčice					0	0	807	0,00	0	0	0
Popice		2			30	2	962	3,02	3,12	3 505	5
Pouzdrány				2	26	2	769	1,93	3,38	372	4
Starovice		1		4	71	5	891	8,66	7,97	3 052	4
Starovičky		1		2	48	3	852	5,60	5,63	0	0
Strachotín		6		8	176	14	808	12,39	21,78	82 860	10
Šakvice		3		4	109	6	1363	9,14	7,99	7 884	4
Šitbořice				2	60	2	1949	4,90	3,08	3 000	
Uherčice			1	3	29	4	1022	2,13	2,84	0	0
V.Hostěrádky					0	0	497	0,00	0	0	0
V. Němčice				2	45	2	1754	2,05	2,57	0	0
V. Pavlovice		12		14	584	26	3099	25,14	18,85	51 645	5
Vrbice		4		4	136	8	1127	14,51	12,01	0	0
Celkem					3 888	154	35 728			347 942	

Zdroj: vlastní zpracování

Dle informací od ubytovatelů bylo letošní jaro velmi slabé v počtu přenocování. Překvapením pak byl i měsíc červenec. V září převládají spíše rezervace víkendových pobytů (pátek či sobota). Délka přenocování byla 1-2 noci, u firem pak 3-4noci. Mezi návštěvníky převažují Češi (70 %) a dalšími návštěvníky jsou Rusové, Němci, Holanďané, Maďaři a Slováci. Rodiny s dětmi požadují slevy, které ne všichni ubytovatelé mohou poskytnout.

Celá jižní Morava je bohatá na množství příjemných penzionů a hotýlků v různých cenových úrovních. Pokud si někdo není jist, podle čeho vybírat, klíčem pro něj může být systém certifikovaných vinařských turistických zařízení, který každého bezpečně dovede do kvalitního zařízení. Poznávacím znamením je smaltová tabulka s logem „Vína z Moravy – Certifikace vinařské turistiky“ a také certifikát umístěný v interiéru provozovny.

Obr. 6.1.2.6.1: Využití kapacit v HUZ v NUTS II Jihovýchod



Zdroj: Kvalifikační analýza potenciálu cestovního ruchu NUTS II_2013

Gastronomická zařízení

Počet a rozmístění gastronomických zařízení se statisticky nesleduje, ale jejich přehled je uveden na portálu www.hustopecko.net, www.jizni-morava.cz. Problémem mnohých restaurací je, že nedisponují vlastními internetovými stránkami, které by napomohly návštěvníkům při plánování cest. Kvalitní internetová prezentace je zároveň konkurenčním prostředkem zejména v oblastech, kde nabídka převyšuje poptávku a v lokalitách, kde je významná sezónnost v poptávce po stravovacích službách. Zatím nejsou příliš rozšířeny ani propagovány v restauracích krajové speciality (kromě období kulturních akcí). Zároveň jsou zatím málo rozšířené restaurace alternativně či speciálně zaměřené (vegetariánské, makrobiotické, dietní, s nabídkou bezlepkových jídel), různé národní restaurace (s výjimkou pizzerií a mexické restaurace). Stravovací zařízení jsou zejména ve větších obcích využívána mj. ke stravování zaměstnanců.

V některých obcích nejsou restaurační zařízení zastoupena, jiné mají nedostatečné pokrytí.

6.1.3. Charakteristika potenciálu a možnosti rozvoje MOS cestovního ruchu

6.1.3.1. Infrastruktura

Zařízení doprovodné turistické infrastruktury je na Hustopečsku široká škála. Jejich podrobný seznam je uveden na oficiální internetové stránce DSO Mikroregionu Hustopečsko, kde se návštěvníci mohou dozvědět veškeré informace o tomto druhu infrastruktury. Dalším webovým portálem poskytující kvalitní informace o konaných akcích jsou internetové stránky Modrých Hor, kde je databáze vinařů, ubytování, stravování a pořádaných akcí v tomto regionu.

Mezi nejvýznamnější zařízení doprovodné turistické infrastruktury lze zařadit výše popsané cyklotrasy, dále různé multifunkční sportoviště (Hustopeče, Kobylí, Kurdějov, Velké Pavlovice atd.), koupaliště a aquaparky (Hustopeče, Horní Bojanovice, Němčičky...), hipo zařízení (Popice, Uherčice, Klobouky u Brna...) a například i sjezdovku s vlekem (Němčičky).

Význam dopravní infrastruktury spočívá v propojení zdrojových míst poptávky a nabídkovými místy z pohledu CR. Doprava patří mezi základní – realizační podmínky CR, bez kterých by rozvoj CR nebyl možný. Pro rozvoj CR je důležitá nejen dostupnost regionu jako celku (rozšíření potenciálu spádového území), ale také lokální doprava umožňující pohyb po území a zajištění dopravní dostupnosti k jednotlivým atraktivitám CR a do návštěvnických center.

Dopravní polohu obcí, nacházejících se v těsné blízkosti dálnice D2 Brno – Břeclav – Bratislava a železničního mezinárodního koridoru Berlín – Praha – Budapešť, můžeme označit za exponovanou. Obce nacházející se na železniční trati č. 255 Zaječív – Hodonín a ležící podél silnice II.třídy II/421 mají dopravní polohu průměrnou. Zbylé obce ORP, hlavně v severní či severovýchodní části, jsou již v oblastech, které můžeme nazvat periferní.

6.1.3.1.1 Silniční síť

Středem Hustopečska ve směru severozápad – jihovýchod prochází dálnice D2 vedoucí z Brna přes Hustopeče, Břeclav na hraniční přechod Břeclav/Brodské na Slovensko, která je v úseku Brno – Bratislava zařazena pod číslem E65 do sítě evropských silnic a do sítě TINA (Transport Infrastructure Needs Assessment). Význam této silnice lze demonstrovat již na její minulosti, kdy byla zanesena v plánech již v roce 1963 a její kompletní dokončení proběhlo v roce 1980. Význam této dálnice stoupl také hlavně v posledních několika letech, kdy došlo k významnému přílivu zahraničních investic do ČR.

Tyto investice jsou často úzce spjaty s kvalitní infrastrukturou, což dokládá například masivní rozvoj zahraničních firem v okolí Brna nebo Břeclavi. Určitým nedostatkem nejen této dálnice, ale celkově všech dálnic pro malá území jsou jejich sjezdy a nájezdy. V ORP se tato věc týká pouze centra - města Hustopeče, což znamená, že všichni, kdo budou chtít najet na dálnici, budou muset nejdříve jet přes město Hustopeče nebo se napojit již ve vzdálenějších nájezdech u obcí Blučina (sever) či Podivín (jih). Na území ORP se nenachází ani jedna silnice první třídy. Další významné silnice Hustopečska jsou už pouze silnice II. třídy (viz tab. 8). Popsanou kostru dopravy dále doplňují silnice III. třídy, které jsou však mnohdy ve špatném technickém stavu, jehož příčinou je zanedbaná údržba vlivem přetrvávajícího nedostatku finančních prostředků nejen v rámci Jihomoravského kraje, ale i celé ČR. Nekvalitní síť silnic se může stát rozvojovou bariérou CR v daném místě.

Tab.6.1.3.1.1.1: Komunikace v SO ORP Hustopeče

Č. komunikace	Územní popis vedení dané komunikace
380	Hodonín - Krumvíř - Klobouky u Brna - Borkovany - Brno
381	Žarošice - Velké Hostěrádky - Diváky - Nikolčice - Křepice - Velké Němčice - Pohořelice
418	Krumvíř - Velké Hostěrádky - Sokolnice
420	Nikolčice - Kurdějov - Hustopeče - Šakvice - Strachotín - Perná
421	Terezín - Kobylí - Bořetice - Velké Pavlovice - Zaječí - Mikulov
425	Hraniční přechod Lanžhot/Brodské - Břeclav - Starovičky - Hustopeče – V. Němčice - Židlochovice

Zdroj: vlastní zpracování

Se silniční dopravou souvisí doprava v klidu – parkoviště a odstavné plochy pro automobily a autobusy. V současné době narůstá počet automobilů. Otázky dopravy v klidu musí v SO ORP Hustopeče řešit většina obcí při realizaci akcí. Parkoviště by měla být vybavena také příslušnou infrastrukturou, zejména informačními panely a mapami blízkého okolí.

Průměrné denní výdaje turistů cestujících automobilem jsou vyšší a zároveň větší mobilita umožňuje častější návštěvy s více cíli v jednom dni.

6.1.3.1.2 Železniční síť

Železniční doprava je ve srovnání se silniční automobilovou dopravou turisty méně používaným způsobem dopravy, avšak její význam spočívá zejména v dopravě větších organizovaných skupin (např. školní děti a mládež), významná je také její ekologičnost ve srovnání s automobilovou dopravou.

Zhruba okolo řeky Svratky, respektive Dyje vede železniční trať č. 250 Brno – Břeclav – hraniční přechod Břeclav/Kúty, která je součástí tzv. „českého“ koridoru č. I (ten spojuje přes území ČR – Děčín, Ústí nad Labem, Praha, Pardubice, Česká Třebová, Brno a Břeclav _ Německo s Rakouskem) a zároveň je zařazena do železniční části panevropského multimodálního koridoru č. IV (trasa Norimberk / Berlín – Praha – Budapešť – Istanbul).

Trať č. 250 Brno – Břeclav – hraniční přechod Břeclav/Kúty, která byla usnesením vlády ČR č. 766 z 20. prosince 1995 zařazena do kategorie drah celostátních, prošla v nedávné době zásadní rekonstrukcí za účelem přizpůsobení trati vyšším možným rychlostem vlakových souprav, jejímž výsledkem je kromě jiného i zkvalitnění dopravy. Ze železničních stanic Šakvice, Pouzdřany a Popice, které leží na této trati a přes něž je vedena řada autobusových linek směřujících do území, je zajištěno spojení osobními vlaky s Brnem a Břeclaví. Z těchto měst již vede spojení spěšnými vlaky, rychlíky a mezinárodními spoji s označeními SC, EC a IC i do ostatních větších center České republiky i zahraničí.

Na území ORP zasahují ještě dvě železniční trati sice zanedbatelného mezinárodního významu, ale důležitého mikroregionálního významu. Jedná se o trať č. 254 Hustopeče – Šakvice, která plní funkci přípojky největšího města na hlavní výše popsanou železniční trať Jihomoravského kraje. Druhou z nich je trať č. 255 Zaječí – Hodonín, která propojuje mezinárodní koridory Břeclav – Brno a Břeclav – Přerov. Přes tuto trať jsou propojeny obce Velké Pavlovice (dvě zastávky), Bořetice, Kobylí na Moravě a Brumovice.

Problémy železniční dopravy

- zastaralost lokálních tratí - nedostatečné investice do tratí, budov a dalšího zázemí pro cestující
- nízká přepravní rychlost
- omezení spojů menších obcí (Popice, Pouzdřany)

6.1.3.1.3 Místní autobusová doprava

Autobusová doprava má významnou roli zejména v oblastech, kam nevede železniční trať. Velmi frekventované autobusové spojení je mezi Hustopečemi a Brnem a Hustopečemi a Břeclaví. Místní autobusová doprava má význam pro dopravení turistů přímo k atraktivitám cestovního ruchu, které

nejsou lokalizovány na hlavních dopravních tratích. Problematické je však autobusové spojení o víkendech, kdy je frekvence spojů značně omezena.

Z hlediska dopravní obsluhy turistické oblasti je možné závěrem prohlásit, že turistická oblast je velmi dobře přístupná ze zdrojových oblastí, kterou je zejména Slovensko, Rakousko a Brněnská aglomerace. Mezuregionální dopravní obslužnost je dostatečně doplněna místní dopravou (autobusovou, železniční). V případě konání větších akcí je dopravní obslužnost rozšířena o spolupráci místních taxi služeb.

6.1.3.2. Lidské zdroje pro cestovní ruch (odbornost – střední a vysoké školy)

Fyzické předpoklady pro rozvoj CR jsou v ČR prakticky všude (hezká příroda, zajímavá místa). Proto často o úspěchu podnikání v CR rozhoduje kvalita a připravenost lidí, lidský potenciál, podnikatelské prostředí, nápady, invence nabídnout nové produkty. A také schopnost spolupráce veřejné správy a podnikatelů, realizace partnerských projektů.

V České republice existuje široká síť středních škol a učilišť poskytujících vzdělání v oblasti cestovního ruchu, zároveň dochází k rozšiřování nabídky vysokoškolského studia v oblasti cestovního ruchu prostřednictvím nově vznikajících oborů s vazbou na cestovní ruch i prostřednictvím nově zakládaných soukromých vysokých škol cestovního ruchu. Je zcela zřejmé, že vzhledem k jisté mobilitě pracovních sil ne všichni absolventi škol nacházejících se v Jihomoravském kraji zůstanou v tomto regionu a naopak přicházejí další lidé s kvalifikací v cestovním ruchu, kteří studovali mimo Jihomoravský kraj. Avšak tento přehled může posloužit jako přehled potenciálních institucí pro další rozvoj spolupráce v cestovním ruchu. V následující tabulce jsou uvedeny vysoké školy, které připravují své studenty na budoucí povolání v oborech zaměřených na cestovní ruch a příbuzných oborech, např. hotelnictví, turismus, management CR, gastronomie apod. Tabulka zahrnující střední školy, SOU a učiliště v Jihomoravském kraji vztahující se k cestovnímu ruchu je v příloze č.6.6.4.

Tab. 6.1.3.2.1: Přehled vysokých škol v Jihomoravském kraji vztahujících se k cestovnímu ruchu

Název školy	Fakulta	Obor
Vysoké učení technické v Brně	Fakulta podnikatelská VUT	Management v tělesné kultuře
Vysoká škola obchodní a hotelová		Management hotelnictví a cestovního ruchu
		Gastronomie, hotelnictví a cestovní ruch
Mendelova univerzita v Brně	Provozně ekonomická fakulta	Management cestovního ruchu
Newton College Brno		Globální podnikání a management, Specializace: Management cestovního ruchu
Masarykova univerzita v Brně	Ekonomicko-správní fakulta	Regionální rozvoj a správa
	Fakulta sportovních studií	Management sportu

Zdroj: vlastní šetření

Nepříznivým vlivem v oblasti CR jsou mzdy zaměstnanců. Jsou dlouhodobě nízké. Podle tzv. klasifikace OKEČ je ubytování a stravování nejhůře placeným odvětvím v české ekonomice. Průměrná mzda v roce 2013 v odvětví ubytování, stravování a pohostinství byla 14.820,- Kč, v odvětví kulturní, zábavní a rekreační činnosti 21.865,-Kč (pokojská 11,6tis. Kč, číšník 12,6 tis. Kč, recepční 15,4 Kč, průvodce 18,2 tis. Kč). Rozvoj CR přináší nové možnosti drobného podnikání v oblasti ubytování, stravování a mnoha dalších služeb, které s CR souvisí – doprava, obchod, reklama, apod. Často se jedná o práci, která je vhodná i pro ženy s dětmi a seniory (práce doma). V některých sezónních činnostech se dobře uplatní lidé s nižším vzděláním.

6.1.3.3. Marketing cestovního ruchu

Samotná existence turistických atraktivit a infrastruktury ještě nezajistí jejich návštěvnost, pokud nejsou o nich šířeny (propagovány) informace k návštěvníkům pomocí různých marketingových nástrojů.

Z hlediska organizační struktury cestovního ruchu je důležitá (a zatím má ještě slabé místo) organizace nabídky turistického potenciálu celé oblasti jižní Moravy (turistické informace a služby v systému turistických informačních center, propagace, reklama, prodej, tvorba turistických programů a tras). Na lokální až okresní úrovni je již na dobré úrovni. Dosud však chybí jejich funkční propojení, resp. vybudování jednotného systému profesionální marketingové organizace, jak je obvyklé ve vyspělých turistických zemích.

V tomto pohledu se již podařilo v Jihomoravském kraji udělat významný krok, kdy zakládající členové Jihomoravský kraj, Statutární město Brno a Svaz obchodu a cestovního ruchu založili v roce 2006 **Centrálu cestovního ruchu - Jižní Morava CCRJM**. Tato organizace cestovního ruchu koordinuje rozvoj cestovního ruchu na jižní Moravě se zaměřením na maximální využití turistického potenciálu území v souladu s principy udržitelného rozvoje. Hlavní strategické cíle, které centrála má, jsou tyto:

- jižní Morava - konkurenceschopná turistická destinace
- zvýšení počtu návštěvníků a prodloužení jejich pobytu
- zvýšení ekonomické výnosnosti cestovního ruchu

K dosažení těchto cílů se snaží vyvíjet různé aktivity spojené s CR (tvorba produktů CR, propagační činnost, účast na veletrzích CR, vytváří informační systém...). Při těchto činnostech se snaží komunikovat a spolupracovat s různými aktéry CR na území kraje. Na úrovni celého kraje se dále mimo jiných činností aktivně marketingu věnuje i samotný Jihomoravský kraj, který také realizuje několik celokrajových projektů s cílem lákat návštěvníky na atraktivitu kraje. I tyto marketingové aktivity byly převážně podpořeny z dotačních prostředků ROP JV.

Na úrovni turistických oblastí, na jejichž pět částí se Jihomoravský kraj dělí, již podobné organizace cestovního ruchu neexistují (s výjimkou turistické oblasti Slovácko). Úkoly těchto organizací tedy částečně supluje turistická informační centra, turisticky atraktivní obce a větší města, neziskové organizace se zaměřením na cestovní ruch nebo dokonce i provozovatelé ubytovacích a stravovacích zařízení. Ti všichni se také velmi často pokouší realizovat vybrané marketingové aktivity nejčastěji formou jakékoliv reklamy a propagace (weby, propagační materiály, billboardy...), ale jejich činnost nikdo nekoordinuje, což má za následek spíše vnitřní konkurenci než spolupráci často i sousedních subjektů. To se projevuje ve velmi malém efektu většiny marketingových aktivit, a pokud jsou navíc podpořeny z veřejných dotačních zdrojů, tak dochází k jejich značnému plýtvání.

Cestovní kanceláře a agentury

Na území celého ORP schází cestovní kanceláře, které by se specializovaly na příjezdový cestovní ruch.

Informační centra

Turistická informační centra jsou důležitým článkem praktické propagace. Šíření turistických informací v regionu napomáhají dvě turistická informační centra v Hustopečích a Velkých Pavlovicích. Podle certifikace Asociace turistických informačních center jsou tato informační centra zařazena do kategorie B, tedy oblastních infocenter. Informační centrum v Hustopečích vzhledem k potřebám návštěvníků a turistů od loňského roku rozšiřuje svou provozní dobu (sezonní provoz po-ne 8-18hod, mimo sezonu po-pá 8-17hod). Do roku 2012 se pracovníci TIC z nejbližšího okolí pravidelně setkávali. V loňském a letošním roce se však již schůzky neorganizovaly.

Pracovníci měst, zejména pracovníci TIC a kulturních zařízení se věnují marketingovým aktivitám, ať samostatně nebo ve spolupráci. V rámci marketingových aktivit podporuje město řadu kulturních i sportovních událostí.

Marketingovými aktivitami pro podporu cestovního ruchu je zvláště využití inzerce v médiích a PR články. Další z marketingových aktivit je vydávání množství propagačních materiálů na podporu atraktivit cestovního ruchu. K dispozici jsou turistům také propagační předměty. Mikroregion Hustopečsko provozuje internetový informační systém (www.hustopecko.net), který bude v říjnu letošního roku spuštěn s novým designem. Internetové stránky mají jednotlivé obce i organizace (např. Modré hory, MAS Hustopečsko). Internet je nejvíce využívaným informačním zdrojem spolu s informacemi od příbuzných a známých. Internet je v dnešní době jedno z neúčinnějších médií a proto je potřeba se mu intenzivně a komplexně věnovat. SO ORP Hustopeče (Mikroregion Hustopečsko zatím nedisponuje vlastním/oficiálním profilem na sociálních sítích).

SO ORP Hustopeče se v posledních letech účastní veletrhů pod hlavičkou Jihomoravského kraje. Jedná se zejména o Regiontour a popř. i o další výstavy (např. v Hodoníně). Zahraničních veletrhů se v současné době neúčastní.

Ostatní složky propagace zatím nejsou příliš rozvinuty a spadají spíše do působnosti individuálních poskytovatelů a zprostředkovatelů služeb (hotely, restaurace aj.) resp. provozovatelů turistických cílů.

Na prezentacích Mikroregionu Hustopečsko se používá logo „Mikroregion Hustopečsko – Srdce jižní Moravy“. Modré Hory k propagaci také využívají své logo.

V rámci své prezentace a celkové propagace vydávají některé obce místní zpravodaje (např. měsíčník Hustopečské listy, Vrbecký zpravodaj), provozují webové stránky a v neposlední řadě také komunikují s regionálními deníky a rádii (tiskové zprávy o akcích apod.).

Spokojeného návštěvníka, který bude destinaci doporučovat svým známým, nenahradí žádné letáky, info portály atd. Proto se vyplatí nešetřit časem a pozorností k návštěvníkům.

Mezi marketingové aktivity můžeme zařadit i činnost různých sdružení. Např. Vinaři Vrbice se podílejí na realizaci vinařských akcí a osvětě v oblasti vinařských tradic, občanské sdružení Okolo Luže zaštiťuje nejen činnost ochotníků, ale i podporu udržování folklórních tradic. Kuchařka „Tak chutná hanácké Slovácko“ byla vydána Hustopečskou chasou a kromě receptů podporuje i lidové obyčeje, tradiční gastronomii a místní suroviny.

K propagaci území jsou využívány i dotace (např. ROP Jihovýchod, Nadace Partnerství, Fondy Jihomoravského kraje, Vinařský fond). Byly využity finanční prostředky na propagační materiály obcí, značení stezek, infokiosky, rozhledny.

S ohledem na zvyšující se náklady je na uvážení obcí snižování počtu reklamních výtisků či kvality použitého materiálů pro tiskoviny, které jsou krátkodobějšího charakteru (např. kulturní kalendáře). Je také nutné mít co nejvíce informací v místech většího výskytu turistů (parkoviště, vlakové či autobusové nádraží), ať již formou informačních tabulí či infokiosků. Obce ovšem musí počítat s udržitelností takovýchto míst, která může být někdy nákladná.

6.1.3.4. Management cestovního ruchu

Jedním z hlavních úkolů organizace CR je zajištění koordinace marketingových aktivit a tvorba společných turistických produktů. Mezi hlavní podmínky úspěšného rozvoje CR v SO ORP Hustopeče patří vzájemná komunikace a koordinace aktivit mezi jednotlivými subjekty CR (obce, státní správa, TIC, podnikatelské subjekty, organizace CR a profesní sdružení).

Na sklonku roku 2005 byla založena Agentura cestovního ruchu Jižní Moravy, zájmové sdružení právnických osob. Zakládajícími členy jsou Jihomoravský kraj, Statuární město Brno a Svaz obchodu a

cestovního ruchu ČR. Agentura začala působit jakožto organizace cestovního ruchu pro území Jihomoravského kraje, přičemž má zastřešovat a koordinovat činnost oblastních OCR v regionu.

Tab. 6.1.3.4: Systém řízení cestovního ruchu na jednotlivých teritoriálních úrovních

Teritorium	
Evropská unie	Evropská komise cestovního ruchu
Česká republika	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR ČCCR – Czech Tourism
Jihomoravský kraj	Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor regionálního rozvoje Centrála cestovního ruchu – Jižní Morava
Hustopečsko	Mikroregion Hustopečsko Místní akční skupina Hustopečsko DSO Modré Hory
Turistická informační centra a kanceláře	Hustopeče, Klobouky u Brna a Velké Pavlovice
Obce Hustopečska	

Na území SO ORP působí dobrovolný svazek obcí Mikroregion Hustopečsko. Účelem působení je mimo jiné také oblast cestovního ruchu. DSO Modré Hory má problematiku cestovního ruchu jako hlavní náplň své činnosti.

Dalším sdružením, které má ve své náplni cestovní ruch, je Místní akční skupina Hustopečsko. V současnosti je toto sdružení ve fázi zpracovávání strategie rozvoje a její budoucí aplikace.

Každá z výše uvedených organizací má ve svých strategických materiálech podporu cestovního ruchu.

6.1.3.5. Charakteristika stávající meziobecní spolupráce

Meziobecní spolupráce v území ORP Hustopeče v této oblasti funguje, a to jak na úrovni dvou sousedících obcí, tak i spoluprací více obcí, respektive všech obcí Mikroregionu Hustopečsko, ale i Modrých Hor.

Meziobecní spolupráce v oblasti marketingu zahrnuje např. spolupráci Muzea obce Kobylí a obce Kobylí s Mikroregionem Hustopečsko, svazkem obcí Modré Hory – což je tvorba informačních materiálů, letáků, prezentace na veletrzích atd. Informují média (tisk, rozhlas, televize) o akcích a změnách v muzeu. Využívá k propagaci i internet (stránky obce, akcevesku.cz, kudyznudy.cz atd). Mikroregion Hustopečsko vytváří projekty včetně realizace i v oblasti cestovního ruchu. Poslední dobou se jednalo např. o vybudování infrastruktury na cykloturistické stezce „Krajem André“, analýzu využitelnosti stávajících komunikací a cest pro cykloturistiku, pěší i hipostezky.

6.1.4. SWOT analýza oblasti

Silné stránky:	Slabé stránky:
Tradice- vinařství, hody, folkloristika	Absence turistických lákadel
Bezpečná destinace	Chybějící informace o turistických atraktivitách na ostatních webových stránkách
Dobrá informovanost o akcích v regionálních médiích	Omezené podmínky pro zimní turistickou sezónu
Dobrá úroveň péče o čistotu a pořádek	Málo pestrá nabídka doplňkových forem trávení volného času a nedostatek možností náhradních aktivit v případě nepříznivého počasí
Přátelskost místních lidí k návštěvníkům	Nízká úroveň spolupráce mezi jednotlivými subjekty CR (veřejná správa, podnikatelé,...)
Velký potenciál církevních památek	Nízká koordinace CR v ORP a nekomplexní přístup k marketingu
Atraktivní vinařské uličky	Nízká denní útrata návštěvníků, málo využívané stravovací kapacity
Významné osobnosti (T.G.Masaryk, Mrštíci, Herben)	Převažující jednodenní pobyty, minimální využívání ubytovacích kapacit
Dostatek a kvalita ubytovacích kapacit ve většině obcí	Chybějící nabídka ubytovacích a restauračních služeb v některých obcích
Výhodné ceny pro návštěvníky	Zrušení přímé linky Hustopeče-Brno
	Akce jsou vnímány jako „akce pro cizí“
Příležitosti:	Ohrožení:
Nabídka nových produktů CR - místní gastronomie a tradice, pobyty seniorů, hipoturistika	Nedostatek finančních prostředků na údržbu turistických tras
Využití obchodních aktivit místních firem na podporu propagace regionu (mandle, víno)	Absence destinačního managementu v jednotlivých obcích
Zintenzivnění propagační činnosti na všech úrovních (lokálně, na celorepublikové úrovni a v přilehlých oblastech Rakouska a Slovenska)	Výrazná sezónnost (chybí využití kapacit v zimním období)
Možnost využití prostředků z EU a dalších zdrojů	Nízká spokojenost s vybaveností regionu atrakcemi pro děti může vést k dalšímu odlivu návštěvníků s malými dětmi
Rostoucí zájem o incentivní (firemní) turistiku	Konkurence jiných turistických oblastí, a to z pohledu atraktivity, kvality a ceny (Lednicko-Valtický areál)
Možnosti využití financování marketingových aktivit, které budou spojené s realizací investičních projektů z fondů EU	Neochota spolupracovat, nezájem o vzájemnou aktivní spolupráci subjektů působících v CR
Využití tradičních řemesel pro rozvoj CR (regionální značka)	Nevhodná segmentace, zacílení a umístění produktů, špatný návrh a realizace komunikačních aktivit
Vytvoření fungujícího systému řízení aktivit cestovního ruchu v regionu jako základu pro vybudování destinačního managementu	Podcenění významu zvyšování kvality služeb
Efektivní spolupráce regionu s tuzemskými cestovními kanceláři	Nedostatek významných památek

Využití církevních památek	Značení cyklotras
Nejen marketingové využití významných osobností (T. G. Masaryk, bratří Mrštíkovi) – prodloužení naučné trasy T. G. M., vytvoření naučné stezky bratří Mrštíků	Dopravní dostupnost některých obcí
Přilákání dalších návštěvníků z větších vzdáleností, k vícedenním pobytům	Orientace CR na vinařství
	Problematika vlastnických vztahů k nemovitostem dotčeným připravovanými projekty
	Podcenění významu budování turistické infrastruktury a doprovodných služeb

Základním rozvojovým problémem cestovního ruchu v SO ORP Hustopeče je rozpor mezi kvalitními lokalizačními předpoklady a realizačními předpoklady, které doposud nebyly rozvinuty v patřičné kvalitě a šíři. Bylo by vhodné se dále soustředit na silné stránky regionu jako je vinařství a tradice. Podpořit marketingové aktivity a zvýšit spolupráci v oblasti managementu destinace.

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Předmětem provedené analýzy cestovního ruchu na území SO ORP Hustopeče bylo analyzovat současný stav cestovního ruchu SO ORP Hustopeče s cílem určit a vyhodnotit nabídku a potenciál s předpoklady dalšího využití pro koncepční směřování podpory cestovního ruchu.

Předností lokality je především její výhodná a atraktivní poloha. Dominantní funkcí má turistika spojená s vinařstvím. Potenciální rozvojové možnosti do budoucna je možné spojit zejména s rozvojem dnes žádaných forem klidné a ekologicky čisté pobytové venkovské turistiky, agroturistiky a hippoturistiky na většině území.

Mezi hlavní klíčové předpoklady rozvoje CR v SO ORP Hustopeče patří tyto atraktivity: církevní památky, přírodní potenciál (cykloturistika, pěší turistika). Jednu ze stěžejních oblastí pro rozvoj turismu můžeme považovat oblast kultury, folkloru, resp. vinařské akce.

V napojení na městské oblasti se v posledních letech dostává do popředí také kongresová turistika, která dokáže přilákat do regionu návštěvníky s nadprůměrnými příjmy.

Dobrá je struktura a počet ubytovacích kapacit v převážné většině obcí, což činí z ORP vynikající zázemí nejen pro návštěvníky výletních cílů na Hustopečsku, ale i jinde v Jihomoravském kraji.

ORP Hustopeče chybí „taháky“, které by do oblasti přilákaly více turistů.

Hustopečská radnice vychází vstříc zdravotně postiženým občanům. Projekt bezbariérového města řeší běžnou občanskou vybavenost. Zájemem i ostatních samospráv je uplatňovat principy bezbariérovosti i v zařízeních pro cestovní ruch. Nabídka produktů poznávací turistiky může být pro handicapované osoby zvláště zajímavá.

Mezi hlavní nedostatky, které zpomalují rozvoj CR, patří zejména: absence atraktivit volnočasového a zábavního charakteru. To znamená, že zde zcela chybí zařízení – atrakce, která by byla důvodem návštěvy popř. i důvodem prodloužení pobytu v destinaci. Z hlediska současných trendů v CR a požadavků trhu je v regionu nedostačující nabídka doplňkových služeb (např. půjčovny kol, omezená provozní doba...). Chybí také nabídka turistických programů pro konkrétní cílové skupiny (rodiny s dětmi). Nedostatečné je také využívání současného potenciálu CR. Jedná se především o: rozvoj agroturistiky a řemesel, hippoturistika.

Z pohledu řízení CR a marketingu CR je zde problém v nízké koordinovanosti a spolupráci.

Pokud shrneme nedostatky SO ORP Hustopeče v oblasti cestovního ruchu vyplývající z dotazníkového šetření v obcích, tak se bude jednat o:

- narušenou, zemědělsky využívanou venkovskou krajinou na značné části území s menší estetickou hodnotou, přesto s potenciálem do budoucna
- nízkou návštěvnost existujících památek (především pak církevních)
- výraznou sezónnost a krátkou délkou pobytu návštěvníků
- nedostatek místních cyklostezek
- špatné značení cyklotras (nedokončený projekt značení VP, KO, BO,...)
- kvalitu cyklotras (Klobouky) - nejsou provedeny pozemkové úpravy
- nedostatečnou kapacitu ubytování (Kobylí, Horní Bojanovice, Klobouky u Brna)
- nedostatečnou kapacitu stravování (Klobouky u Brna, Velké Pavlovice, Morkůvky nic)
- absenci nabídky služeb místních vinařů (Morkůvky, Šitbořice)

Na druhé straně rozvojový potenciál je možné spojit zejména s:

- žádanými formami klidné a ekologicky čisté pobytové turistiky (venkovská turistika, agroturistika)
- poznávací turistikou spojenou s návštěvou církevních památek
- odbouráním velmi výrazné sezónnosti
- snahou o zvýšení délky pobytu návštěvníků v území
- podporou podnikatelských aktivit v cestovním ruchu (stravování, ubytování) např. formou propagace
- důslednou propagací a prezentací, tvorbou nabídkových balíčků a produktů
- podporou zachování tradic a obnovou zapomenutých
- podpora regionálních potravin a produktů – zavedení regionální značky včetně e-shopu
- zaměřování podnikatelských aktivit v cestovním ruchu na v současné době žádané druhy rekreace – wellness a beauty, agroturistika a hippoturistika, vinařská turistika, cykloturistika
- propagace obcí a regionu pomocí moderních forem – internet, sociální sítě, aplikace pro mobilní telefony (mapy, QR kódy) atd.
- motivace a zapojování občanů do pořádání akcí
- rozšiřování a vznik nových cyklostezek a naučných stezek (zaměřených zejména na historii, tradice a osobnosti regionu)
- vytipování tras na vycházky a výlety a jejich prezentace a propagace
- nabídka netradičních, originálních a neokoukaných atrakcí
- maximální péče o vzhled veřejných prostranství v obci a motivace občanů ke spolupráci v této věci

Opatření

- **Propagovat destinaci jako vhodnou k vícedenním pobytům** i jako zázemí pro návštěvu okolí destinace – „Hustopečsko – srdce Jižní Moravy“, podpořit využívání ubytovacích kapacit, přitáhnout návštěvníky z větších vzdáleností.
- **Komunikovat nabídku aktivit vhodných pro delší pobyt**, jako je relaxace, poznání nebo turistika a sport. Informovat také o aktuálních společenských, kulturních a sportovních akcích, které mohou být doplňkovými aktivitami delších pobytů, ale i motivací k opakované návštěvě návštěvníků z okolních lokalit.
- **Rozvíjet vybavenost regionu pro rodiny s dětmi**, nabízet jim různorodý program.
- **Podporovat vyšší útraty návštěvníků v regionu, například kombinací poskytovaných služeb** (při využití ubytování možnost získat zvýhodněné vstupenky na různé akce, relaxační balíček apod.).

- Vzhledem k převažující autodopravě **nadále zvyšovat úroveň dopravní infrastruktury** (například stav komunikací), která je důležitá nejen pro cestovní ruch, ale i pro místní obyvatele.
- **Při propagaci regionu využívat zejména venkovní reklamu a internet, jednotlivé internetové zdroje provazovat** (např. práce s klíčovými slovy při vyhledávání, prioritní umístění turistických portálů nebo stránek na sociálních sítích do výsledků vyhledávání).

Nástin možných variantních návrhů v oblasti cestovního ruchu

VII. VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: *Marketing a organizace CR*

VII.1 Popis stávající situace a návrh řešení

Tato oblast je zaměřena na marketingové řízení cestovního ruchu a s tím související aktivity.

Chybí:

- efektivní marketing vycházející z pravidelného sběru a zpracování statistických dat a terénních šetření
- vytváření cílených propagačních aktivit na základě segmentace trhu CR a tvorba nových produktů CR (balíčků služeb a zážitků)
- zaměření rozvojových aktivit do méně navštěvovaných lokalit, prodloužení sezóny, aktivity pro mimosezónní období
- činnosti spojené s podporou veřejného mínění místních obyvatel.

Jedná se především o vytvoření profesionálního systému řízení a koordinace všech aktivit souvisejících s CR v regionu. Rozvoj vzájemné komunikace a spolupráce všech zainteresovaných subjektů veřejného a soukromého sektoru (vzájemná součinnost aktérů na poli cestovního ruchu – TIC, profesionální pracovníci mikroregionů, obcí a poskytovatelů služeb). Podpora kvalitativního a kvantitativního rozvoje informačních služeb.

VIII. VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: *Kulturní a historické bohatství, turistický potenciál regionu*

VIII.1 Popis stávající situace a návrh řešení

Tato oblast byla vyčleněna z oblasti marketingu vzhledem ke specifičnosti problematiky a omezeným možnostem jejího řešení.

Chybí soustavná činnost zabývající se:

- kulturním a historickým potenciálem území, jeho technickým stavem, obnovou, údržbou a efektivnějším využíváním objektů pro služby v CR. Týká se všech významnějších objektů, drobných staveb, sakrálních staveb i muzeí
- obnovou kulturních a historických tradic v regionu a jejich využitím pro cestovní ruch především, pak možnost vytvoření a podpora regionální značky.

Je třeba se zaměřit na zpracování, aktuální prezentaci s využitím moderních informačních technologií.

IX. VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: *Dopravní dostupnost a infrastruktura*

IX.1 Popis stávající situace a návrh řešení

Vzhledem k významu dostupnosti území pro rozvoj CR a kvalitou dopravně-navigačního systému byla tato problematika zahrnuta do jedné problémové oblasti. Ve SO ORP Hustopeče je vybudována dostatečná základní infrastruktura v oblasti ubytování ve většině obcí. Oblast stravování je pokrytá především ve větších obcích a v menších obcích ji můžeme považovat za nedostatečnou. Trasy určené pro pěší a cykloturisty jsou nedostatečně značené.

Do této problémové oblasti byla zařazena:

- výstavba a údržba turistické infrastruktury pro turistické, cykloturistické a hipoturistické trasy včetně turistických informačně – navigačních systémů
- infrastruktura restaurační, ubytovací i sportovně turistická, více méně v závislosti na podnikatelských subjektech i neziskových organizací.

Je třeba intenzivně a koordinovaně spolupracovat v rámci meziobecní spolupráce, ale i s dalšími aktéry (i potencionálními) v údržbě, rozvoji stávající infrastruktury, ale i hledání nových potencionálních možností. Návrhem řešení je vytvoření systému jednotného značení místních tras, rekonstrukce částí tras.

X. VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: *Tvorba specifických regionálních produktů v SO ORP Hustopeče (vytvoření regionální značky)*

X.1 Popis stávající situace a návrh řešení

Ve SO ORP Hustopeče je několik místních produktů/služeb, které jsou specifické a ojedinělé. Raritou v celé ČR je jistě mandloňový sad, kterého se již nyní využívá při propagaci Hustopečí. Podnikatelský subjekt z Hustopečí začal v roce 2014 vyrábět mandloňovici a mandloňovou kávu. K dalším tradičním výrobkům z oblasti gastronomie, které se na místních akcích objevují, jsou např. přesňáky, trdelníky, meruňkové buchty a další potraviny z nich, výrobky z včelích produktů, perníky, dřevěné výrobky, výrobky z kukuřičného šustí atd. Z tradičních výrobků můžeme vyjmenovat škrabané či voskem malované vejce, krojové součásti (výšivky, malované mašle...)

Návrhem řešení je vytvoření regionální značky, která by zaštitila okruh výrobků/služeb, které budou vyráběny místními podnikatelskými subjekty a budou navazovat na místní tradice/řemesla. Dále by značka sloužila k propagaci nejen na místních akcích, ale především pak pro potřeby destinačního marketingu. Naopak by zase Mikroregion tyto podnikatelské subjekty podporoval – zejména propagací výrobků (web – do budoucna i s možností e-shopu, sociální sítě, propagační materiály atd.)

Variantní řešení

1. společné hledání efektivnější propagace místních produktů/služeb
2. využití nabízených programů určených pro marketing

Plusy a mínusy nástinů opatření v cestovním ruchu

PLUSY	MÍNUSY
Podpora malého a středního podnikání	Finanční náročnost
Zvýšení propagace celé destinace	Změna života v obcích
Rozvoj spolupráce mezi aktéry v rámci území i celé ČR	Nevůle ke vzájemné spolupráci
Rozvoj zaměstnanosti (i např. chráněné dílny či sociál. podniky)	Neochota místních „zlegalizovat“ výrobu místních produktů/služeb

Finanční dopady nástinů opatření v cestovním ruchu

Finanční dopady pro realizaci nástinu opatření budou závislé na rozsahu a způsobu zvolených řešení, ale i v případě zřízení regionální značky na způsobu vytvoření značky (certifikovaná regionální značka či vlastní regionální značka).

Předpokládané finanční zdroje

- rozpočty obcí, příspěvky zúčastněných subjektů
- grantové a dotační programy

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Cestovní ruch“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti cestovního ruchu.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma cestovního ruchu.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusní skupině. Fokusní skupina byla složena ze zástupců starostů obcí, pracovníků TIC Hustopeč, Velkých Pavlovic a pracovníků MAS Hustopečsko, z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma cestovního ruchu.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika menších cílů.

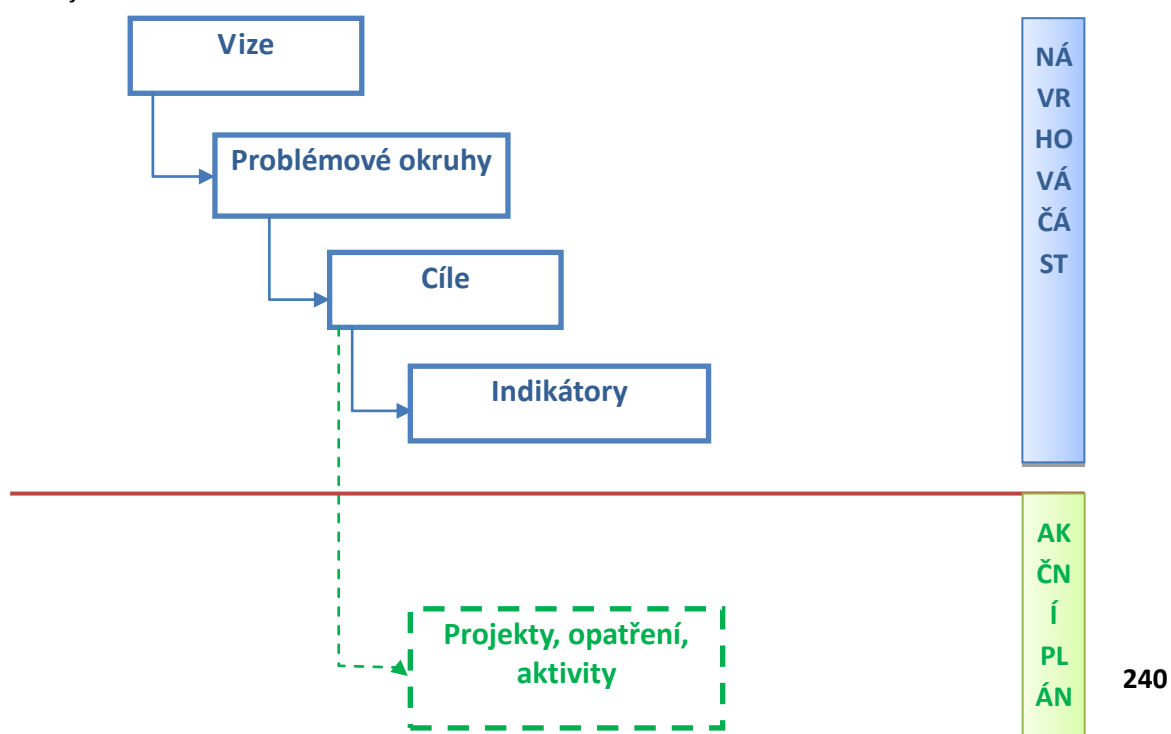
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma cestovního ruchu. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu cestovní ruch je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce										
Cestovní ruch	Problémová oblast 1 Chybějící systém řízení, koordinace cestovního ruchu a nedostatečný systém marketingu					Problémová oblast 2 Chybějící aktivity regionálního rozvoje s vazbou na cestovní ruch		Problémová oblast 3 Nedostatek kvalitní turistické infrastruktury		
	cíl 1.1 Zlepšit a zefektivnit řízení cestovního ruchu				cíl 1.2 Inovace a rozšíření nabídky cestovního ruchu při vzájemné lepší koordinaci nabídky produktů cestovního ruchu		cíl 2.1 Rozvoj kultury a památek	cíl 3.1 Zkvalitňování infrastruktury cestovního ruchu		
Indikátory	1.1.1. Společný fungující systém řízení aktivit cestovního ruchu (řídící skupina)	1.1.2 Počet obcí na společném profilu sociální sítě	1.1.3 Počet dotazníků v oblasti CR	1.1.4 Podíl subjektů zapojených do řízení CR	1.2.1 Počet návštěvníků v ORP/aktivní uživatelé nabídky ORP	1.2.2 Počet nových/innovovaných produktů CR	2.1.1 Marketingové aktivity podporující tradice	3.1.1 Počet nově vybudovaných/rekonstruovaných stezek a cyklotras	3.1.2 Počet nově vybudovaných stezek pro hipo a pěší	3.1.3 Počet doprovodných informačních systémů

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Hustopečsko - vhodné místo pro život.

Cílem je vytvořit z hlediska kvality života atraktivní region pro občany žijící na našem území a zároveň díky předpokladům pro cestovní ruch být přitažlivý pro turisty. Kvalita života má mnoho faktorů, například ekonomickou vyspělost, zachovalé životní prostředí, dostupné služby sociální péče, zdravotnictví, vzdělávání, bezpečnosti nebo rozvinuté služby.

V oblasti odpadového hospodářství chceme dosáhnout snížení produkce odpadů a následně efektivní nakládání s odpady, což je jedním z kroků, které nám zajistí dostatečně zachovalou a atraktivní krajinu pro život. U tématu sociální péče je hlavním úkolem nabídnout potřebným skupinám obyvatel služby zajišťující možnost plnohodnotného prožití života. V neposlední řadě budeme chtít dosáhnout větší mezigenerační tolerance a vytvoření silné komunity. Vzdělávání se bude nadále snažit poskytovat kvalitní celoživotní vzdělání s cílem udržet lidi v regionu a produkovat vzdělané občany, kteří v regionu zůstanou a mohou nadále zvyšovat jeho úroveň.

Jedním z nástrojů, který nám pomůže přiblížit se k cíli, je meziobecní spolupráce, která má v našem regionu tradici, zejména v oblasti cestovního ruchu. Na ni budeme navazovat i v dalších oblastech.

Problémové oblasti

Chybějící systém řízení, koordinace cestovního ruchu a nedostatečný systém marketingu

Chybějící aktivity regionálního rozvoje s vazbou na cestovní ruch

Nedostatek kvalitní turistické infrastruktury a služeb

Chybějící systém řízení, koordinace cestovního ruchu a nedostatečný systém marketingu

Věcné argumenty

V posledních letech se stále zkracuje průměrná doba pobytu návštěvníků. Stávající marketingové aktivity nejsou systematicky vyhodnocovány, takže nemůže být průběžně sledován jejich skutečný efekt.

Chybí:

- vytváření cílených propagačních aktivit na základě segmentace trhu CR a tvorba nových produktů CR (balíček služeb a zážitků)
- koncepční systém propagace obcí a regionu v oblasti cestovního ruchu
- zaměření rozvojových aktivit do méně navštěvovaných lokalit, prodloužení sezóny, aktivity pro mimosezónní období
- efektivní marketing vycházející z pravidelného sběru a zpracování statistických dat a terénních šetření
- činnosti spojené s podporou veřejného mínění místních obyvatel

Příčiny problému

Současná elektronická (webová) prezentace pro oblast cestovního ruchu na internetových stránkách některých obcí je nedostatečná, neaktuální. Nejsou jasně stanovené odpovědné osoby a pracovníkům obcí chybí čas potřebný k získávání, aktualizaci dat. Pracovníci TIC se již pravidelně nestýkají, jejich práce je někdy duplicitní, zaměřená jen na jejich obci či nejbližší okolí.

- nízká důvěra mezi aktéry cestovního ruchu
- neexistence společných projektů
- nízké povědomí mezi subjekty v regionu o výhodách vzájemné spolupráce
- sběrem dat se nikdo dlouhodobě nezaobírá
- slabá koordinace marketingových aktivit
- realizace většího počtu marketingových aktivit, které si často spíše konkurují
- absence zpětné vazby realizovaných projektů
- většina akcí je spojena s vinařstvím a tradicemi (hody, folklór), které jsou spíše sezónního charakteru

Důsledky neřešení problému

- nevyužitý potenciál cestovního ruchu
- neefektivní využití finančních prostředků na rozvoj cestovního ruchu
- existence množství vzájemně nepropojených služeb cestovního ruchu
- špatná rozhodnutí vycházející z neznalosti regionu (neaktualnost dat)
- přetíženost určitých lokalit/obcí

- snižující se poptávka po službách v cestovním ruchu může vést k ukončení podnikatelských aktivit

Chybějící aktivity regionálního rozvoje s vazbou na cestovní ruch

Věcné argumenty

Tato oblast byla vyčleněna z oblasti marketingu vzhledem ke specifičnosti problematiky a omezeným možnostem jejího řešení.

Chybí soustavná činnost zabývající se:

- kulturním a historickým potenciálem území, jeho technickým stavem, obnovou, údržbou a efektivnějším využíváním objektů pro služby v CR. Týká se všech významnějších objektů, drobných staveb, sakrálních staveb i muzeí
- obnovou kulturních a historických tradic v regionu a jejich využitím pro cestovní ruch především pak možnost vytvoření a podpora regionální značky.

Mezi zajímavé a dosud méně turisticky navštěvované stavby patří především církevní místa, která je možno využít pro rozvoj církevní turistiky.

Příčiny problému

- nedostatek finančních prostředků a zájemců pro obnovu kulturních tradic
- ztráta informací a vztahu k původním kulturním tradicím
- problémy s údržbou památek

Důsledky neřešení problému

- nevyužitý potenciál cestovního ruchu
- úzká nabídka odlišných forem cestovního ruchu
- malá nabídka odlišných produktů v cestovním ruchu

Nedostatek kvalitní turistické infrastruktury a služeb

Věcné argumenty

Vzhledem k významu dostupnosti území pro rozvoj CR a kvalitou dopravně-navigačního systému byla tato problematika zahrnuta do jedné problémové oblasti. Ve SO ORP Hustopeče je vybudována dostatečná základní infrastruktura v oblasti ubytování ve většině obcí. Oblast stravování je pokrytá především ve větších obcích a v menších obcích ji můžeme považovat za nedostatečnou. Trasy určené pro pěší a cykloturisty jsou nedostatečně značené.

Do této problémové oblasti byla zařazena:

- výstavba a údržba turistické infrastruktury pro turistické, cykloturistické a hipoturistické trasy včetně turistických informačně – navigačních systémů
- infrastruktura restaurační, ubytovací i sportovně turistická, více méně v závislosti na podnikatelských subjektech i neziskových organizacích.

Příčiny problému

- nekoncepční trasování cyklistických tras a nedořešení projektu vyznačených tras
- nedostatek relaxačních a sportovních možností „pro každé počasí“ a „pro každou roční dobu“
- nevyhovující prostorové rozmístění doplňkových služeb
- nízká koordinace rozvojových aktivit mezi subjekty veřejného, ale také podnikatelského sektoru

Důsledky neřešení problému

- snížení atraktivity oblasti
- nedostatečná nabídka
- přetížení určitých lokalit

6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh	Chybějící systém řízení, koordinace cestovního ruchu a nedostatečný systém marketingu
Cíl 1	Zlepšit a zefektivnit řízení cestovního ruchu
Popis cíle	Pro rozvoj cestovního ruchu je nezbytné zlepšení stavu řízení této oblasti.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - koordinovaně a systematicky propagovat turistickou oblast - zajistit pravidelný sběr a zpracování statistických dat a terénních šetření - podpořit propagační aktivity - koncentrovat marketingové aktivity - pravidelně analyzovat názory návštěvníků na stav turistické nabídky a spokojenosti se službami - zlepšovat úroveň spolupráce a komunikace mezi TIC a poskytovateli služeb - zavádění nových komunikačních technologií do služeb pro návštěvníky
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> 1.1.1 Společný fungující systém řízení aktivit cestovního ruchu (řídící skupina) 1.1.2 Počet obcí na společném profilu sociální sítě 1.1.3 Počet dotazníků v oblasti CR 1.1.4 Podíl subjektů zapojených do řízení CR
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh	Chybějící systém řízení, koordinace cestovního ruchu a nedostatečný systém marketingu
Cíl 2	Inovace a rozšíření nabídky cestovního ruchu při vzájemné lepší koordinaci nabídky produktů cestovního ruchu
Popis cíle	Problémem je časové omezení turistického ruchu. Bylo by vhodné orientovat úsilí na rozšíření nabídky nových produktů, které umožní odpoutat se od jednostranné závislosti na vinařství. Mezi vhodné formy se řadí např. kongresová turistika, agroturistika, wellness, poznávací turistika
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - podpořit aktivity prodlužující sezónu - podpořit opatření vedoucí k rovnoměrnějšímu rozprostření návštěvníků v místě i čase - prodloužit průměrnou dobu pobytu návštěvníků
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - 1.2.1 Počet návštěvníků v ORP/aktivní uživatelé nabídky ORP - 1.2.2 Počet nových/inovovaných produktů CR
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh	Chybějící aktivity regionálního rozvoje s vazbou na cestovní ruch
Cíl 1	Rozvoj kultury a památek
Popis cíle	Je třeba zlepšit péči o přírodní a kulturní památky. Atrakcí pro turisty by mohlo být i oživení tradiční řemeslné výroby (vytvoření regionální značky) a přilákání turistů i do méně atraktivních lokalit.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - podporovat obnovu, tvorbu a rozvoj kultury a památek - podpora tradiční akce a jejich marketingové aktivity - rozšířit nabídku a programy dle cílových skupin návštěvníků
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - 2.1.1 Marketingové aktivity podporující tradice
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

Problémový okruh	Nedostatek kvalitní turistické infrastruktury a služeb
Cíl 1	Zkvalitňování infrastruktury cestovního ruchu
Popis cíle	Špatná kvalita infrastruktury a služeb v CR může klienty odradit a jen velmi obtížně je lze přesvědčit, aby region znovu navštívili. Je třeba rozšířit a zkvalitnit nabídku služeb pro turisty v oblasti ubytování, stravování a doplňkových služeb zaměřených na využití volného času. Je nutné neustále zvyšovat kvalitu nabízených služeb a sladit je s nabídkou.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - zlepšovat základní a rozšiřovat doprovodnou turistickou infrastrukturu - vytipování a vyznačení nových okruhů - zvýšit podíl bezbariérových atraktivit, posílit možnosti návštěvy atraktivit pro další znevýhodněné skupiny
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>3.1.1 Počet nově vybudovaných/rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras</p> <p>3.1.2 Počet nově vybudovaných stezek pro hipo a pěší</p> <p>3.1.3 Počet doprovodných informačních systémů</p>
Správce cíle	Mikroregion Hustopečsko

6.2.4. Indikátory

Komentář k bodu:

Problémový okruh	Chybějící systém řízení, koordinace cestovního ruchu a nedosta- tečný systém marketingu		
Číslo indikátoru	1.1.		
Název indikátoru	Počet realizovaných projektů		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	1	1
Skutečnost	0	1	1
Popis měřítka:	Výsledkem realizace aktivit vedoucích k vytvoření chybějícího systému řízení by měl být fungující systém managementu a marketingu cestovního ruchu. Měřítkem pak bude počet realizovaných projektů zaměřených na oblast managementu a marketingu cestovního ruchu.		
Metodika a výpočet:	Vytvoření fungujícího systému managementu a marketingu cestovního ruchu. Uzavření dohody o spolupráci mezi subjekty.		
Zdroj čerpání dat:	Dohoda o spolupráci, zápisy z jednání řídicí skupiny,		

Problémový okruh	Chybějící aktivity regionálního rozvoje s vazbou na cestovní ruch		
Číslo indikátoru	2.1.		
Název indikátoru	Počet návštěvníků akcí		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	60000	70000
Skutečnost	0	60000	70000
Popis měřítka:	Měřítkem bude počet návštěvníků, kteří se v regionu zúčastní akcí zaměřených na tradice (Burčákové slavnosti, hody, slavnosti vín...).		
Metodika a výpočet:	Počet prodaných vstupenek na akce		
Zdroj čerpání dat:	TIC, realizátoři akcí, ostatní šetření,		

Problémový okruh	Nedostatek kvalitní turistické infrastruktury a služeb		
Číslo indikátoru	3.1.		
Název indikátoru	Počet návštěvníků v regionu		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	70000	80000
Skutečnost	0	70000	80000
Popis měřítka:	Počet osob, které navštíví ORP je závislé na nabídce turistické infrastruktury a služeb. Pokud budou podporovány projekty zvyšující		

	nabídku trávení volného času, můžeme předpokládat zvýšení počtu návštěvníků.
Metodika a výpočet:	Počet osob, které se zúčastní akcí v regionu ORP Hustopeče (jak kulturních, sportovních a jiných). Počet prodaných vstupenek na tyto akce.
Zdroj čerpání dat:	TIC, realizátoři akcí, ostatní šetření

Cíl	1.1. Zlepšit a zefektivnit řízení cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Společný fungující systém řízení aktivit cestovního ruchu (řídící skupina)		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	1	1
Skutečnost	0	1	1
Popis měřítka:	V současné době nejsou aktivity obcí v ORP v oblasti CR koordinované. Spolupráce TIC je na velmi malé úrovni, přetrvává nedostatečná spolupráce se soukromým sektorem. Všechny vyvíjené aktivity jsou na úrovni příležitostné spolupráce a tím závislé na vstřícnosti jednotlivých členů sdružení a časových možnostech jednotlivých pověřených pracovníků. Pro efektivní koordinaci a kvalitní realizaci všech aktivit privátního i veřejného sektoru by bylo vhodné vytvořit na neformální úrovni systém, který bude základem pro řízení celého regionu a předpokladem pro vznik destinačního managementu (po ověření jeho účinnosti).		
Metodika a výpočet:	Vytvoření řídicí skupiny/fungujícího systému. Uzavření dohody o spolupráci mezi subjekty.		
Zdroj čerpání dat:	Dohoda o spolupráci, zápisy z jednání řídicí skupiny		

Cíl	1.1 Zlepšit a zefektivnit řízení cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	1.1.2		
Název indikátoru	Počet obcí na společném profilu sociální sítě		
Měrná jednotka	Počet ubytovaných za rok		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0 %	60 %	100 %
Skutečnost	0 %	60 %	100 %
Popis měřítka:	K dnešnímu dni neexistuje společný profil obcí na sociální síti (facebooku), který je především mladými návštěvníky velmi využíván.		
Metodika a výpočet:	Procentuální vyjádření počtu obcí zapojených do společné propagace ORP Hustopeče na sociálních sítích z celkového počtu obcí v ORP.		

Zdroj čerpání dat:	Sociální síť, média, tiskové zprávy
--------------------	-------------------------------------

Cíl	1.1. Zlepšit a zefektivnit řízení cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	1.1.3		
Název indikátoru	Počet dotazníků v oblasti CR		
Měrná jednotka	Počet získaných dotazníků		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	250	500
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	V území ORP Hustopeče se k dnešnímu dni v oblasti cestovního ruchu rozsáhlejší dotazníková šetření nekonala. V území chybí dotazník pro sběr marketingových dat.		
Metodika a výpočet:	Počet vrácených vyplněných dotazníků od respondentů prostřednictvím emailu, sociálních sítí, rozhovorů		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní šetření		

Cíl	1.1. Zlepšit a zefektivnit řízení cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	1.1.4		
Název indikátoru	Počet subjektů zapojených do řízení CR		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	15	30
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	V území ORP existuje jen velmi malá, časově omezená spolupráce mezi jednotlivými subjekty poskytujícími služby v oblasti CR. Je vhodné podporovat zvýšení spolupráce a komunikace mezi TIC a poskytovateli služeb		
Metodika a výpočet:	Počet zapojených subjektů do řízení CR		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání/setkání subjektů		

Cíl	1.2 Zlepšit a zefektivnit řízení cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	Počet návštěvníků v ORP/aktivní uživatelé nabídky ORP		
Měrná jednotka	Počet osob		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	70 000	80 000
Skutečnost	58 385	 	
Popis měřítka:	Počet osob, které navštěvují ORP je přímo závislé na její atraktivitě a cenové dostupnosti. Pokud budou také podporovány aktivity prodlužující sezónu, je možné předpokládat zvýšení počtu návštěvníků.		

Metodika a výpočet:	Počet přenocovaných návštěvníků v území ORP Hustopeče
Zdroj čerpání dat:	ČSÚ, vlastní statistiky poskytovatelů služeb, ostatní šetření

Cíl	1.2 Zlepšit a zefektivnit řízení cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	1.2.2		
Název indikátoru	Počet nových/inovovaných produktů CR		
Měrná jednotka	Počet osob		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	3	5
Skutečnost	0	3	5
Popis měřítka:	Počet realizovaných inovací a realizovaných nových produktů cestovního ruchu v ORP Hustopeče. Produkty, které přispějí pro rozvoj CR, zvýšení počtu návštěvníků v regionu, využití kapacit CR a zvýšení atraktivity a potenciálu CR regionu.		
Metodika a výpočet:	Součet realizací v uvedených letech		
Zdroj čerpání dat:	Reporty akčního plánu, vlastní šetření		

Cíl	2.1 Rozvoj kultury a památek		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	Marketingové aktivity podporující tradice		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	28	28
Skutečnost	0	28	28
Popis měřítka:	Měřítkem bude počet zapojených obcí, které budou vytvářet/podílet se na realizaci marketingových aktivit podporujících tradice.		
Metodika a výpočet:	Počet zapojených obcí s vytvořenými produkty		
Zdroj čerpání dat:	ČSÚ, ostatní šetření,		

Cíl	3.1 Zkvalitňování infrastruktury cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	3.1.1		
Název indikátoru	Počet nově vybudovaných/rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras		
Měrná jednotka	Počet realizací		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	2	3
Skutečnost	0	2	3
Popis měřítka:	Dobrá doprovodná infrastruktura je podmínkou pro pestré škálu turistických aktivit. Cyklostezka je pozemní komunikace nebo její jízdni pás vyhrazená dopravní značkou pro jízdu na kole. Cyklotra-		

	sa je komunikace orientačně značená pro cyklisty (není vyjmuta ostatní doprava).
Metodika a výpočet:	Počty projektů budou sledovány na základě informací poskytnutých realizátory projektového záměru. Informace od realizátorů individuálních projektů budou minimálně jedenkrát ročně vyhodnoceny.
Zdroj čerpání dat:	ČSÚ, ÚAP ORP Hustopeče, ostatní šetření

Cíl	3.1 Zkvalitňování infrastruktury cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	3.1.2		
Název indikátoru	Počet nově vybudovaných stezek pro hipo a pěší		
Měrná jednotka	Počet realizací		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	1	3
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Počet nově vybudovaných stezek určených převážně pro hipo nebo pěší turistiku. Pro účely těchto stezek mohou sloužit i stávající komunikace včetně bezprostřední doprovodné infrastruktury.		
Metodika a výpočet:	Počty projektů budou sledovány na základě informací poskytnutých realizátory projektového záměru. Informace od realizátorů individuálních projektů budou minimálně jedenkrát ročně vyhodnoceny.		
Zdroj čerpání dat:	ČSÚ, ÚAP ORP Hustopeče, ostatní šetření		
Indikátor výsledku	<ul style="list-style-type: none"> - Délka nově vybudovaných/vyznačených tras pro hipo a pěší (m) - počty budou sledovány na základě informací poskytnutých realizátory - Počet návštěvníků v regionu 		

Cíl	3.1 Zkvalitňování infrastruktury cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	3.1.3		
Název indikátoru	Počet doprovodných informačních systémů		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Mikroregion Hustopečsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	1	3
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Počet vybudovaných doprovodných informačních systémů a značení (památek, chráněných území, naučných stezek) – informační tabule, cedule, značky, interaktivní expozice apod.		
Metodika a výpočet:	Počty projektů budou sledovány na základě informací poskytnutých realizátory projektového záměru. Informace od realizátorů individuálních projektů budou minimálně jedenkrát ročně vyhodnoceny.		

Zdroj čerpání dat:	ČSÚ, ÚAP ORP Hustopeče, ostatní šetření
Indikátor výsledku	- Počet návštěvníků v regionu

6.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Jedním ze základních principů této strategie je pravidelná zpětná vazba – tj. kontinuální monitoring naplňování rozvojových cílů strategie. U každého strategického i specifického cíle této strategie je nutné sledovat a vyhodnocovat jeho naplňování.

- Stanovení stručného projektového plánu evaluace – termíny, odpovědné osoby, požadované výstupy včetně struktury a obsahu evaluační zprávy, zdroje, metodiky apod. Za řádné a včasné provedení evaluace zodpovídá vedení Mikroregionu Hustopečsko.
- Zjišťovací fáze – různá šetření o dění na území mikroregionu, které souviselo s naplňováním strategie: projekty, politická rozhodnutí, významné investice, apod. Zároveň jsou aktualizovaná vybraná klíčová statistická data použitá v analytické části této strategie – např. počet ubytovacích kapacit.
- Po shromáždění potřebných informací jsou tyto skutečnosti kvalitativně i kvantitativně vyhodnoceny. Součástí kvantitativního hodnocení je také zjištění aktuálních hodnot monitorovacích indikátorů. Hodnoty indikátorů budou pravděpodobně zjišťovány dvěma základními způsoby – z vlastních šetření prováděných pracovníky mikroregionu – např. dotazníky pro zástupce obcí – z centrální databáze – např. data z Českého statistického úřadu
- Formulace závěrů – na základě předchozích kroků bude sestavena stručná evaluační zpráva shrnující hlavní výsledky hodnocení. Zpráva by obsahovala zjištěné aktuální hodnoty jednotlivých monitorovacích indikátorů, návrhy potřebných opatření, která by vedla k odstranění případných nalezených nedostatků a k efektivnějšímu naplňování této strategie.

Strategie a její naplňování bude hodnoceno vedením Mikroregionu Hustopečsko případně vedením nově vzniklého subjektu destinačního managementu. Z každého jednání bude pořízen zápis, který bude obsahovat hodnocení předchozích úkolů plnění strategie.

Klíčové evaluační otázky, na něž musí odpovědět subjekt destinačního managementu popřípadě její externí dodavatel, jsou definovány takto:

- V jaké míře je dosahováno cílů marketingové strategie? Byly cíle stanoveny adekvátně a reálně?
- Jak lze hodnotit výkony Destinačního managementu a to jak po kvantitativní, tak i po kvalitativní stránce?
- Jaké jsou přínosy realizace marketingové strategie pro rozvoj cestovního ruchu z pohledu počtu návštěvníků a počtu přenocování?
- Jsou prostředky destinačního managementu vynakládány účelně, hospodárně a efektivně?
- Do jaké míry se daří zapojovat podnikatelské subjekty do Destinačního managementu?
- Do jaké míry se daří zajišťovat finanční udržitelnost destinačního managementu (tj. samofinancovatelnost destinačního managementu)?
- Jaké je zapojení destinačního managementu do struktur klíčových aktérů cestovního ruchu na lokální, regionální (krajské), národní a mezinárodní úrovni?
- Daří se vytvářet či alespoň inovovat produkty cestovního ruchu?

Výše zmíněné otázky mohou být doplněny dle aktuálních potřeb Destinačního managementu.

Hodnocení strategie by se mělo vázat ke kalendářnímu roku, tak aby bylo možné pracovat s vazbami na rozpočty obcí. Každoroční hodnocení musí proběhnout co nejdříve na začátku roku, tak aby bylo možné již v probíhajícím roce zareagovat a upravit způsob naplňování aktivit, resp. i zaměření aktivit,

dle předchozích zkušeností. Proběhne tak každoroční kontrola plnění spolu s nezbytným doladěním a případnou aktualizací.

6.3.2. Systém změn strategie

Proces strategického plánování je proces dlouhodobý, soustavný a otevřený. Součástí strategie by se mělo stát trvalé a systematické hodnocení změn vstupních podmínek i dosažených výsledků. Rozvojový plán území je nutné neustále zdokonalovat a aktualizovat. Aktualizace souvisí s úpravami nezbytnými k dosažení cílů strategie či s úpravami vyplývajícími z vnějších vlivů a vývoje celkové situace. Jde o realizační či usměrňovací úpravy, které budou navázány na výsledky monitoringu a jeho vyhodnocení, které bude prováděno min. jednou ročně. Na základě těchto výsledků by se mělo rozhodnout, zda se k aktualizaci dokumentu nepřistoupí nebo přistoupí a případně v jakém rozsahu. Je možné vydat dodatek ke stávající Strategii či přímo upravit samotný dokument (s uvedením termínu aktualizace a s vyznačením provedených změn).

6.3.3. Akční plán

Naplnění akčního plánu spočívá v realizaci projektů, které byly identifikovány jako prioritní. Řada z nich je ovšem teprve ve stadiu projektových záměrů (fiší), proto je třeba dopracovat je do podoby, v níž se mohou ucházet o získání prostředků na realizaci z externích zdrojů.

Projekty by měly být shromážděny v databázi. Přehled o chystaných či teprve zamýšlených projektech jednak usnadní výběr konkrétních prioritních akcí, jednak napomůže případnému sdružování projektů (z hlediska věcného i územního). Sdružování projektů přispěje ke snížení nákladů na přípravu a administraci projektů, a také zvýší jejich šanci na úspěch při podávání žádosti o spolufinancování. Při vytváření a aktualizaci databáze projektů bude vhodné spolupracovat s podnikateli a dalšími subjekty pracujícími v oblasti cestovního ruchu.

Finalizace podoby projektu zahrnuje zejména definování nositele (vlastníka) projektu, nalezení případných smluvních partnerů, vypracování potřebných studií a dokumentů (např. studie proveditelnosti či zpracování technické dokumentace) a zajištění spolufinancování.

Aby mohly být připravené projekty realizovány, je třeba zavést průběžný monitoring možností financování – sledovat aktuální výzvy, vyhledávaná grantová schémata, případně nové fondy apod. Tento úkol bude spadat do kompetence manažera, resp. managementu svazku.

Číslo a název cíle	1.1 Zlepšit a zefektivnit řízení cestovního ruchu
Název projektu	Koordinace a řízení CR
Popis projektu/akce	<ul style="list-style-type: none"> - vytvoření organizace zajišťující aktivity CR v regionu - pořádání seminářů a setkávání aktivistů - zvyšování vzdělanosti pracovníků v CR - zlepšování spolupráce a komunikace mezi TIC a obcemi
Nositel projektu/garant	Mikroregion Hustopečsko, MAS Hustopečsko
Odpovědná osoba	
Předpokládaná finanční náročnost	Do 50tis. Kč
Zdroj financování	Obce, dotace (ROP, OP Zaměstnanost, grant JMK pro TIC), soukromé
Časový plán realizace	2015-2017
Způsob ukončení projektu	
Stupeň rozpracovanosti	-
Překážky a rizika záměru	-

Číslo a název cíle	1.1 Zlepšit a zefektivnit řízení cestovního ruchu
Název projektu	Optimalizace prezentace obcí a poskytovatelů služeb CR
Popis projektu/akce	-

Nositel projektu/garant	Mikroregion Hustopečsko, MAS Hustopečsko
Odpovědná osoba	
Předpokládaná finanční náročnost	
Zdroj financování	Obce, podnikatelské subjekty
Časový plán realizace	
Způsob ukončení projektu	
Stupeň rozpracovanosti	
Překážky a rizika záměru	Neochota obcí a podnikatelů spolupracovat

Číslo a název cíle	1.2 Inovace a rozšíření nabídky cestovního ruchu při vzájemné lepší koordinaci nabídky produktů cestovního ruchu
Název projektu	„Hustopečsko budiž viděno“
Popis projektu/akce	Zpracování nových propagačních materiálů i v jazykových mutacích včetně jejich využití moderními metodami propagace
Nositel projektu/garant	Mikroregion Hustopečsko, MAS Hustopečsko
Odpovědná osoba	
Předpokládaná finanční náročnost	
Zdroj financování	obce
Časový plán realizace	
Způsob ukončení projektu	
Stupeň rozpracovanosti	-
Překážky a rizika záměru	-

Číslo a název cíle	1.2 Inovace a rozšíření nabídky cestovního ruchu při vzájemné lepší koordinaci nabídky produktů cestovního ruchu
Název projektu	Podpora spolupráce subjektů při tvorbě produktů CR
Popis projektu/akce	Podpora společných akcí pro více subjektů (produkty je vhodné vytvářet v rámci širšího území, je tedy potřeba vytvářet podmínky pro efektivní spolupráci různých subjektů při tvorbě produktů – zprostředkovávat kontakty, vyhledávat vhodná témata pro spolupráci, sdílet informace o poskytovaných službách apod.
Nositel projektu/garant	Mikroregion Hustopečsko, MAS Hustopečsko
Odpovědná osoba	
Předpokládaná finanční náročnost	
Zdroj financování	obce
Časový plán realizace	
Způsob ukončení projektu	
Stupeň rozpracovanosti	-
Překážky a rizika záměru	-

Číslo a název cíle	2.1 Rozvoj kultury a památek
Název projektu	Podpora zachování kulturního dědictví regionu
Popis projektu/akce	Opravy a revitalizace kulturních památek a památek místního charakteru, podpora multifunkčního využití historických objektů atd.
Nositel projektu/garant	
Odpovědná osoba	
Předpokládaná finanční náročnost	

Zdroj financování	Obecní, dotace (IROP, granty Ministerstva kultury a kraje)
Časový plán realizace	
Způsob ukončení projektu	
Stupeň rozpracovanosti	-
Překážky a rizika záměru	-

Číslo a název cíle	3.1 Zkvalitňování infrastruktury cestovního ruchu
Název projektu	Vybudování jednotného orientačního a informačního systému mikroregionu Hustopečsko
Popis projektu/akce	- vytvoření jednotného orientačního a informačního systému - vybudování bezpečného propojení mezi obcemi a regionálními i nadregionálními sítěmi cyklotras a cyklostezek
Nositel projektu/garant	Mikroregion Hustopečsko
Odpovědná osoba	
Předpokládaná finanční náročnost	Do 50.000,- Kč
Zdroj financování	Obecní rozpočty
Časový plán realizace	2015
Způsob ukončení projektu	
Stupeň rozpracovanosti	- zpracovaná studie pro značení
Překážky a rizika záměru	- neochota obcí vytvořit jednotný systém - vlastnictví dotčených pozemků

Číslo a název cíle	3.1 Zkvalitňování infrastruktury cestovního ruchu
Název projektu	Cyklotrasa Hustopeče-Starovice-Velké Němčice-Uherčice-Židlochovice
Popis projektu/akce	Vybudování cyklotrasy uvedenými obcemi
Nositel projektu/garant	Dotčené obce Mikroregionu Hustopečsko a obec Židlochovice
Odpovědná osoba	
Předpokládaná finanční náročnost	
Zdroj financování	
Časový plán realizace	
Způsob ukončení projektu	
Stupeň rozpracovanosti	-
Překážky a rizika záměru	-

Zásobník projektů:

- Jazykové kurzy a kurzy zaměřené na tzv. soft skills pro zaměstnance v cestovním ruchu
- Semináře a workshopy pro subjekty v CR na téma marketing cestovního ruchu
- Zvýšení povědomí a zvýšení absorpční kapacity (semináře a workshopy pro podnikatele o možnostech EU fondů)
- Seminář pracovníků obcí o současných trendech v cestovním ruchu, marketingu cestovního ruchu a spolupráci veřejné sféry se soukromými subjekty (Rozvoj dovedností pracovníků příslušných odborů)

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

Základním cílem byla analýza současného stavu cestovního ruchu v SO ORP Hustopeče a na základě toho návrh problémových oblastí a určení rozhodujících oblastí rozvoje cestovního ruchu v tomto

regionu. Analytická část, která shrnuje poznatky o SO ORP Hustopeče potřebné k vytvoření informační základny, je základním východiskem pro realizaci strategického plánu. Souhrnná analýza cestovního ruchu řešeného území je vyjádřena ve SWOT analýze, ve které byly identifikovány silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby. Z ní také vyplývají základní bariéry a naopak i příležitosti rozvoje cestovního ruchu.

Na základě výsledků analytické části dokumentu jsou v návrhové části formulovány tři problémové oblasti a čtyři cíle rozvoje cestovního ruchu v SO ORP Hustopeče.

Navržená koncepce rozvoje CR je základním dlouhodobým dokumentem, na základě kterého budou rozpracovány nosné projekty v Akčním plánu v katalogu projektů a vytvořen zásobník dalších záměrů, které budou pravidelně aktualizovány. Základem naplňování strategie a jejího efektivního využití je pravidelný monitoring naplňování cílů, opatření i jednotlivých aktivit v souladu s vývojem a potřebami všech zúčastněných stran. Jedná se tedy o živý a stále se vyvíjející dokument, který by měl sloužit rozvoji cestovního ruchu v souladu se zásadami trvale udržitelného rozvoje a postupně naplňovat společné cíle všech subjektů působících v cestovním ruchu v SO ORP Hustopeče.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Proces strategického plánování byl v Mikroregionu Hustopečsko zahájen na jaře roku 2014. Výsledkem celého procesu je dokument „Strategie území správního obvodu ORP Hustopeče v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a cestovního ruchu“. Při jeho tvorbě byly použity komunitní metodiky strategického plánování včetně spolupráce se zástupci obcí, veřejných subjektů, zástupců podnikatelského sektoru a zástupců neziskového sektoru. Při zpracování vlastní analýzy byl nedostatek dat o struktuře a výkonech cestovního ruchu na lokální úrovni. Primární výzkum sice přinesl některá data, avšak především pro hodnocení návštěvnosti území bylo nutno použít starších statistických dat.

Strategie se skládá se dvou částí – analytické a návrhové. Skládá se zejména z kompletního profilu regionu, nejnovějšími údaji a dostupnými daty a informacemi o území. Na základě všech těchto analytických podkladů byla sestavena tzv. SWOT analýza, která systematicky shrnuje silné a slabé stránky, příležitosti a ohrožení v oblasti cestovního ruchu. Po zpracování analytické části bylo přistoupeno k tvorbě samotné strategie, která vznikala v pracovní skupině. Na základě výsledků SWOT analýzy byly navrženy základní problémové oblasti, cíle a indikátory. Postupně je vytvářen Zásobník projektů.

Studie je uceleným materiálem, který představuje celkový pohled na problematiku cestovního ruchu. Pro další manažerské a marketingové aktivity je však třeba v analytických pracích pokračovat. Bylo by vhodné se dále zaměřit na oblasti (Analýza návštěvnosti, segmentace návštěvníků, analýza možností spolupráce, analýza podnikatelského prostředí...).

Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany

Ing. Eva Bohutínská, Dis. – bohutinska@hustopece.cz

RNDr. Leoš Vejpustek – info@hustopecko.net

6.5. Přílohy

Seznam příloh

- 6.6.1. Seznam památek, významných osobností dle jednotlivých obcí SO ORP Hustopeče
- 6.6.2. Seznam objektů ústředního seznamu ochrany přírody v SO ORP Hustopeče
- 6.6.3. Seznam ostatních atraktivit v SO ORP Hustopeče
- 6.6.4. Přehled středních škol, SOU a učilišť s výukou oborů v Jihomoravském kraji vztahujících se k cestovnímu ruchu

Příloha č.6.6.1.: Seznam památek, významných osobností dle jednotlivých obcí SO ORP Hustopeče

<i>Obec</i>	<i>Památky</i>
Boleradice	<ul style="list-style-type: none"> - socha sv. Jana Nepomuckého (NKP) - kaple sv. Rocha, r. 1888 (NKP) - kostel sv. Jana Křtitele (NKP) - byl postaven na ostrožně nad návší a jeho původní podoba měla pozdně románský půdorys. První písemná zpráva o něm pochází z r. 1278, ale lze předpokládat, že byl založen dříve. Z historie je známa osobnost Lva z Klobouk, který zde působil již od roku 1210. V Boleradicích zvelebil svoje sídlo postavením hradu a s největší pravděpodobností také kostela. Chrám je jednolodní stavba s kněžištěm o délce 22m. Věž, původně samostatně stojící, je spojena s lodí kostela a je vysoká 25m.
Bořetice	<ul style="list-style-type: none"> - hřbitovní zeď s barokní branou (NKP) – 18. stol., dochovalo se jen 20 m původní zdi - boží muka v Zázmoníkách - z r. 2000, nacházejí se v chráněné krajinné oblasti Zázmoníky proslulé bohatou a vzácnou květenou, je umístěna na okraji lesa - boží muka u rozhledny - z r. 2006 - pokloka sv. Floriána - z pol. 19. stol., nachází se u silnice vedoucí do obce Vrbice (NKP) - poklona sv. Janu Nepomuckému - první pol. 19. stol., u hřbitova - kostel sv. Anny - barokní stavba z konce 17. stol. (NKP) - smírčí kámen - z r. 1777, přední strana je popsána majuskulním textem, dnes již, bohužel, nečitelným (NKP) - Oldřich Damborský - * 1. 1. 1958, básník - Bogdan Trojak - * 23. 3. 1975, básník, publicista, překladatel
Borkovany	<ul style="list-style-type: none"> - hřbitovní brána se zvonící, jež zde byla vystavěna roku 1857 jako první evangelická zvonice na Moravě. Je tedy velmi vzácná a ojedinělá (NKP) - kostel Nanebevzetí Panny Marie (NKP) - pochází z r. 1746. V kostele se nachází hlavní oltář a dva boční zasvěcené sv. Janu Nepomuckému a sv. Anně - Jaroslav Bedřich - *21. 4. 1927, malíř olejomalby, divadelník, zakladatel skupiny „Výtvarníci Hustopečska“ - František Mezuláník - *3. 11. 1917, pilot RAF - František Navrátil - *19. 4. 1932, sochař, entomolog
Brumovice	<ul style="list-style-type: none"> - brumovická Boží muka (NKP) - kostel sv. Antonína Paduánského - r. 1784 (NKP) - Jan Herben - *7. 5. 1857, †24. 12. 1936, československý politik, novinář, spisovatel, historik - Antonín Sedláček - *29. 5. 1912, †11. 7. 1985, vyznamenán britským řádem Military cross, francouzským Kříž Rytíře Čestné Legie - Alois Vyhňák - * 11. 8. 1919, †24. 7. 1994, vyznamenán Čs. válečným křížem 1939 a medailí za Zásluhy
Diváky	<ul style="list-style-type: none"> - farní kostel Nanebevzetí Panny Marie - ze 14. stol. - hrobka Fribertů z Freberka, Levetzowových a Bornemisových - památník bratří Mrštíků - otevřen pouze na objednávku - barokní zámeček - ze 17. stol. (NKP) – veřejnosti nepřístupný - Alois Mrštík - * 14. 10. 1861, †24. 2. 1925, spisovatel a dramatik, autor románové kroniky Rok na vsi, v níž zachytil život slováckohanácké vesnice na přelomu století a divadelní hry Maryša

	<ul style="list-style-type: none"> - Vilém Mrštík - *14. 5. 1863, † 2. 3. 1912, spisovatel, dramatik, překladatel a literární kritik, Pohádka máje, Santa Lucia - Památník bratří Mrštíků – literárně historická expozice o životě a díle Aloise a Viléma Mrštíkových v domě bratří Mrštíků (rekonstrukce pracovny a zahrady s včelínem Viléma Mrštíka) - Halšatské hradisko „Burberk“ (NKP) - kostel Nanebevzetí Panny Marie (NKP) - památník osvobození (NKP) - socha sv. Jana Nepomuckého (NKP)
Horní Bojanovice	<ul style="list-style-type: none"> - kostel sv. Vavřince - z pol. 16. stol., skutečný poklad skrývá kostel ve zvonici. Jsou to renesanční zvony, památka, jakých je u nás jen málo. Zvon svatý Vavřinec pochází z roku 1562 a je vysoký 105 cm. Druhý, ještě starší zvon, pochází z roku 1504, na plášti je zdoben reliéfem Panny Marie s Ježíškem a vysoký je 85 cm. Vzácnou památkou kostela v Horních Bojanovicích je gotická hornobojanovická Madona ze začátku 16. století. V kostele ji však nyní nenajdeme, je bezpečně uložena v depozitáři Moravské galerie v Brně. (NKP) - socha sv. Floriána - kaple sv. Rocha - Antonín Vojtek - * 10. 1. 1934, malíř - Bob Frídl - * 13. 11. 1947, †26. 2.2013, skladatel, zpěvák - František Satora - * 1826 ,kněz, učitel T.G.M.
Hustopeče	<ul style="list-style-type: none"> - barokní morový sloup (sloup Nejsvětější trojice) - r.1736 (NKP) - empirový dům - 18. stol. - novorenesanční radnice - r. 1906 - renesanční dům Kryštofa Wissingera z Vizovic - r. 1524 - renesanční dům U Vašínů - renesanční kašna s tritonem a delfíny -r.1595 - boží muka - r. 1579 - dům židovského rabína - evangelický kostel - r. 1900 - kaple sv. Rocha - r. 1682 (NKP) - kostel sv.Václava a sv. Anežky České - r. 1994 - rajská studna - socha sv. Jana Nepomuckého - r. 1749 - městský hřbitov, hrob rodičů T.G.M. - místo židovského hřbitova - deska označující pobyt Masaryka - deska připomínající 1. českou školu - dva domy, kde bydlel a dožil otec T.G. Masaryka - místo horenského soudu - místo kovářské brány s erbem Lichtenštejnů - objekt tiskárny Ludvíka Masaryka - piaristická reálka - r. 1883 - sklep s deskou svobodných zednářů - ulice starých sklepů - zdivo zahrad - pozůstatek opevnění města z r. 1510 - středověké opevnění Homolí kopec (NKP) - Johann Wolfgang Brugel - spisovatel - Filip Kuber - spisovatel, švagr Alfonse Muchy - Městské muzeum a galerie – Expozice dějin města, expozice Husto-

	pečské trhy a Stálá vinařská expozice (rok založení 1999)
Kašnice	-
Klobouky u Brna	<ul style="list-style-type: none"> - radnice - r. 1589 - evangelický kostel - r. 1883, stavitel Antonín Strnad, (NKP) - kaple sv. Barbory - r. 1669 (NKP) - kostel sv. Vavřince - r. 1655 (NKP) - dřevěný větrný mlýn (NKP) - zámek – bývalá rezidence zábrdovického opata (NKP) - socha sv. Jana Nepomuckého (NKP) - Městské muzeum – otevřeno 1907, archeologie, národopis, keramika, lidová výšivka a kroje, obrázky na skle, staré tisky - Ferdinand Císař – evangelický bohoslovec, přítel T.G.M, jehož přijal za člena církve, stoupenec realistického hnutí - Ignác Wurm – kněz, zasedal v moravském a říšském sněmu
Kobylí	<ul style="list-style-type: none"> - kostel sv. Jiří (NKP) - první písemná zmínka o kostele pochází už z roku 1269. Z původní stavby kostela se dochoval pouze gotický presbytář, který je asi z konce 15. století. V roce 1643 byl kostel vypálen švédskými vojsky a obnoven až v roce 1670. Ve věži jsou dva zvony - sv. Stanislav (154kg) z roku 1690 a sv. Řehoř (220kg) z roku 1714 - kaple sv. Mikuláše (NKP) - národopisné muzeum, slavnostně otevřeno v červnu roku 1997. Zakladatelem je Klub přátel historie Kobylí, který do roku 2000 zajišťoval i jeho provoz a správu. Od začátku roku 2001 muzeum spadá pod správu obce Kobylí. - Augusta Šebestová - národopisná pracovnice - František Bezděk- buditel a vlastenec, otec Augusty Šebestové
Křepice	<ul style="list-style-type: none"> - kostel sv. Bartoloměje (NKP) - v renesančním slohu dostavěný v roce 1791. Má tři oltáře, v pozadí hlavního oltáře je Kalvárie. Na kostel byl použit i materiál ze starého kostela, který byl zbořen. Byly přeneseny také tři zvony –velký, ozdobený perštejským znakem z roku 1522, střední z roku 1490, a malý (umíráček) z roku 1738. - socha sv. Jana Nepomuckého (NKP)
Krumvíř	<ul style="list-style-type: none"> - kaple sv. Cyrila a Metoděje (NKP) - kostel sv. Bartoloměje - z roku 1870. Jedná se o jednodílnou stavbu se segmentovanou klenbou kněžiště (NKP) - pomník obětem I. světové války - před MŠ s bustou T.G.M.
Kurdějov	<ul style="list-style-type: none"> - opevněný kostel sv. Jana Křtitele (NKP) - jedna z nejvýznamnějších památek Hustopečska, pochází z první poloviny patnáctého století, ale jeho původní gotický sloh velmi utrpěl mnohými opravami v 15., 16. a 18. století. - sochy sv. Antonína a sv. Jana Nepomuckého (NKP)
Morkůvky	<ul style="list-style-type: none"> - trojboká boží muka zapsaná ve státním seznamu památek ČR - barokní zvonice ze 17. stol - unikátní kříž směrem na Brumovice – Ježíš na něm má hlavu skloněnou doleva - archeologické naleziště Hrádek - kde jsou pozůstatky opevněného hradiska datovaného do závěru haltštatské kultury starší doby železné (kolem roku 500 př. n. l.) – předměty jsou vystaveny v muzeu v Kloboukách - muzeum genpor. Františka Peřiny – letce RAF

	<ul style="list-style-type: none"> - pomníky obětem I. a II. světové války - František Peřina - * 8. 4. 1911, † 6. 5. 2006, letec RAF, působil ve Francii 1939-40, v Anglii 1940-45 - malíři Ludvík Dobeš, Josef Huták a František Novotný
Němčičky	<ul style="list-style-type: none"> - kaple sv. Antonína - kaple sv. Floriána (NKP) - kaple zasvěcená Božskému srdci - kostel Navštívení Panny Marie (NKP) - lisovna se sklepem „Hulatův sklep“ (NKP) - lisovna se sýpkou (NKP)
Nikolčice	<ul style="list-style-type: none"> - kostel sv. Jakuba Staršího postavený v r. 1777 (NKP) - evangelický kostel postavený v r. 1862 a přestavěný v moderním slohu r. 1952 - venkovská usedlost (NKP)
Popice	<ul style="list-style-type: none"> - kostel zasvěcený sv. Ondřeji (NKP), původně románská stavba. Roku 1696 - 1699 dochází k rozsáhlé přestavbě, kostel byl prodloužen a byla vystavěna nová věž - kaple sv. Rozálie, sv. Rocha a sv. Šebestiána - byla stavěna v letech 1716 - 1717. Původně měla i věž, která byla v r. 1806 zbourána. (NKP) - poutní kaple Panny Marie Bolestné - sloup se sousoším Nejsvětější Trojice (NKP) - socha sv. Vendelína (NKP)
Pouzdržany	<ul style="list-style-type: none"> - měšťanský dům - nejzachovalejší renesanční dům je soukromě restaurován, včetně interiéru a dobového vybavení a je nyní užíván ke kulturním účelům (NKP) - rolnická usedlost - boží muka - kostel sv. Mikuláše a Václava - socha sv. Jana Nepomuckého (NKP) - v blízkosti kostela z počátku 18. století, další socha tohoto světce s chronogramem 1751 je postavena u hřbitova - kaple sv. Rozálie (NKP) - malá sakrální stavba, umístěná u cesty směrem do Popic. Byla postavena koncem 18. století, v roce 1993 pak restaurována a o rok později znovu vysvěcena. - zámek – veřejnosti nepřístupný
Starovice	<ul style="list-style-type: none"> - kostel sv. Jiří a sv. Mikuláše - z 16. stol. (NKP) - kříž s Kristem - z r. 1792 (NKP) - socha Immaculaty - z r. 1741 (NKP) - socha sv. Antonína (NKP) - socha sv. Gottharda (NKP) - socha sv. Jana Nepomuckého
Starovičky	<ul style="list-style-type: none"> - boží muka z 15. stol. (NKP) - kostel sv. Kateřiny - z 15. stol. (NKP), během staletí byl kostel několikrát modernizován, z původního kostela zůstala zachována masivní čtyřhranná věž s kamenným vchodem, žebrové klenutí choru a klenba - socha sv. Jana Nepomuckého (NKP) - hřbitov - památník tankové bitvy - pamětní deska legionáři Jakubu Komosnému

	<ul style="list-style-type: none"> - pomník padlým I. světové války - pomník padlým II. světové války - Václav Drbola - popraven v „Babickém procesu“
Strachotín	<ul style="list-style-type: none"> - Petrova louka - dle archeologického průzkumu prováděného v letech 1967 - 1985 se jednalo o areál slovanského opevnění. Konstrukce valu navazovala na starší destrukci kamenné stavby z období Velké Moravy (9. století). - kostel sv. Oldřicha (NKP) - vznikl již ve 13. stol. a patří k nejstarším gotickým kostelům v okrese Břeclav. Byl podstatně upravován v letech 1575 a 1872, kdy dostal nynější podobu. - socha sv. Floriána (NKP) - uprostřed obce, sochu nechala postavit v roce 1829 vdova po strachotínském sedlákovi - Boží muka - stojí před Strachotínem u cesty na Hustopeče a u odbočky na polní cestu do Popic. Od 3. 5. 1958 zapsána do státního seznamu nemovitých památek
Šakvice	<ul style="list-style-type: none"> - socha sv. Isidora (NKP) - patrona rolníků z roku 1748, obci darovala Marie Antonie z Lichenstejnů. - socha sv. Jana Nepomuckého (NKP) - obci ji darovala v r. 1724 Marie Antonie z panského rodu Lichensteinů - kostel sv. Barbory (NKP) - stojí v horní části návsi, má gotické jádro. Při opravě kostela v březnu 2000 byly objeveny malby a prvky sahající až do 12. století - František Nosek (1840-1924) – vlastivědný badatel a kronikář - Manželé Matěj (1892-1952) a Anežka (1905-1974) Dofkovi - Rudolf Štrubl (1915-1982) – kapelník, skladatel a varhaník - Josef Šural (1927-2002) – kapelník, věnoval se mládeži
Šitbořice	<ul style="list-style-type: none"> - kostel sv. Mikuláše - socha sv. Jana Nepomuckého (NKP)
Uherčice	<ul style="list-style-type: none"> - pozdně renesanční radnice – obecní dům, postavený v r. 1602, tento památkově chráněný objekt byl v letech 1995-97 rekonstruován a od r. 1998 slouží svému původnímu účelu - zbytky tvrze a proboštství - pozdně barokní boží muka Lapačovská - pozdně barokní boží muka Starovická - socha sv. Jana Nepomuckého (NKP) - kostel sv. Jana Křtitele- vysvěcený r. 1896 (NKP)
Velké Hostěrádky	<ul style="list-style-type: none"> - kostel zasvěcený sv. Šebestiánovi, sv. Rochovi a sv. Rozálii - ochráncům od moru, stával již v 16. stol. - zájezdní hostinec (NKP) - archeologická lokalita Skřípov a Líchy, mohylník (NKP) - Jaroslav Dobrovolný - *10. 12. 1915, †6. 5. 1996, plukovník letectva, pilot perutě RAF v Anglii
Velké Němčice	<ul style="list-style-type: none"> - socha sv. Jana Nepomuckého (NKP) - sousoší Piety - socha Panny Marie (NKP) - socha sv. Donáta (NKP) - dřevěný vřetenový moravský lis - kostel sv. Víta a Václava (NKP) - zámecká kaple z 18. století (NKP) - prof. Oldřich Švarný - světový synolog, působil v zahraničí - František Furch – výrobce kytar

Velké Pavlovice	<ul style="list-style-type: none"> - kostel Nanebevzetí Panny Marie (NKP) - kostel zde nechal v letech 1670 – 80 vystavět tehdejší majitel velkopavlovického a hodonínské panství hrabě Bedřich z Oppersdorfu - novorenesanční hřbitov s branou z r. 1594 (NKP) - poklona sv. Barbory - období pozdního 18. stol. - socha sv. Floriána - tato socha byla přestěhována z ulice Hlavní, kde měla své původní místo naproti fary a to od roku 1899, kdy byla zhotovena - socha sv. Jana z Nepomuku - snad r. 1786 (NKP) - sousoší Piety - datováno r. 1786 (NKP) - lisovna č. 115, č. 154 (NKP) - kaplička sv. Antonína Paduánského - pozdní 18. stol. (NKP) - tereziánská kontribuční sýpka (NKP) - dvoupatrová hospodářská budova sýpky z let 1770 - 1780 (č. 1800), vystavěná v barokním slohu. Byla kontribuční sýpkou pro celé panství, jehož centrem byl hospodářský dvůr umístěný naproti místního zámku ze 17. století - barokní zámeček – Ekocentrum Trkmanka. Tvrz je písemně potvrzena až roku 1631. Podle jiných autorů byla pozdně renesanční tvrz vystavěna až v 17. století za Žampachů z Potštejna. R. 1762 získali Velké Pavlovice Habsburkové a za nich byla tvrz přestavěna na barokní zámek, který byl využíván pro správu dvora - Alois Václav Horňanský - *23. 3. 1871, †3. 7. 1938, programátor vinařství a pěstování meruněk - Josef Blažek-Pavlovický - spisovatel, povídkář - František Štambachr - *3. 7. 1899, †11. 12. 1986, poslanec, politický vězeň - plk. Josef Pavelka - letec - Přibyslav Strachon - letec
Vrbice	<ul style="list-style-type: none"> - boží muka - postavena v r. 2000 v lokalitě Stráž - kostel sv. Jiljí - vystavěný bratrstvem sv. Jiljí v letech 1913 – 1920. Kostel se nachází na temeni kopce Stráž vedle hřbitova z roku 1790. - socha sv. Aloise (NKP) - kaple - z r. 1870, zasvěcená sv. Anně - Mohyla míru - památník osvobození z r. 1945 (NKP) - Muzeum obce Vrbice - prezentace minulosti i současnosti (kroje)

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 6.6.2: Seznam objektů ústředního seznamu ochrany přírody v SO ORP Hustopeče

Název (kategorie)	Rozloha (ha)	Předmět ochrany	Katastrální území
Hochberk (EVL)	34	Stepní lokalita	Popice
Hovoransko-Čejkovicko (ptačí oblast)	1412,7	Pěnice, strakapoud, strnad, ťuhýk	Kobylí
Hrádek (PR)	11,2	Zbytek lesostepních společenstev	Morkůvky
Jesličky (PP)	3,5	Rostlinná a živočišná společenstva, stepních lad, bývalých pastvin a teplomilných šípákových doubrav	Němčičky
Kamenný vrch (PR)	6,0	Opuštěná pastvina s teplomilnou květenou	Kurdějov
Kamenný vrch u Kurdějova	103,6	Suché trávníky a facie křovin,	Hustopeče, Kurdějov

(EVL)		stepní trávníky	
Klínský (EVL)	4,4	Výskyt ohrožených a chráněných druhů rostlin	Kurdějov
Kukle (NPP)	56,8	Zachování stavu teplomilné doubravy, zejména timoje trojla- ločného	Boleradice
Kuntínov (EVL)	661,5	Stepní trávníky, dubohabřiny, doubavy	Boleradice, Bořetice, Brumovice, Kobylí, Mor- kůvky, Němčičky
Louky pod Kumstátem (EVL)	3,6	Hadinec nachový, koniklec vel- kokvětý	Krumvíř
Louky pod Kumstátem (PP)	3,7	Svahové louky s bohatým výsky- tem katránu tatarského	Krumvíř
Nosperk (PR)	10,9	Mozaika rozličných typů dobrav	Němčičky
Ochůzky – Nedánov(PR)	472,3	Suché trávníky a facie křovin, dubohabřiny, stepní doubravy	Boleradice, Klobouky u Brna
Plácky (PP)	3,3	Mokřad s cennou slanomilnou vegetací	Velké Němčice
Pouzďranská step – Kolby (EVL)	180,8	Stepní trávníky, dubohabřiny, stepní doubravy	Pouzďřany, Uherčice
Pouzďranská step – Kolby (NPR)	47,1	Travnatá kavylová step s význam- nou květenou, výskyt kobylky saga, šípáková doubrava	Pouzďřany, Uherčice
Přední kopaniny (EVL)	8,9	Přítomnost řady chráněných dru- hů, i Červeného seznamu	Hustopeče
Přední kout (EVL)	692,8	Suché trávníky a facie křovin, stepní trávníky, dubohabřiny, stepní doubravy	Boleradice, Diváky, Horní Bojanovice, Hustopeče, Kurdějov, Nikolčice
Roviny (PR)	26,3	Zachovalá buková doubrava	Diváky
Rumunská bažantnice (EVL)	92,2	Slané louky, lužní lesy	Nicolčice
Stračí (EVL)	3,3	Cenná lokalita stepní vegetace, zástupce vstavačovitých	Horní Bojanovice
Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny (ptačí oblast)	1047,2	Husy, orel mořský, rybák a další	Pouzďřany, Strachotín
Velký Kuntínov (PR)	11,6	Lesostepní společenstva - lokalita včelníku rakouského	Boleradice
Věstonická nádrž (PR)	1017,0	Umělá přehradní nádrž se sousta- vami ostrůvků, bohaté hnízdiště a shromaždiště vodních ptáků	Pouzďřany, Strachotín
Vranovický a Pláckův les (EVL)	293,5	Vodní nádrže, lužní lesy	Pouzďřany, Uherčice
Vrbický hájek (EVL)	115,4	Komplex zachovalých dubohabřin s řadou vzácných druhů rostlin	Vrbice
Zázmoníky (PR)	4,9	Ukázka lesostepních společenstev	Bořetice

Zdroj: AOPK ČR 2014, vlastní zpracování

Příloha č.6.6.3: Seznam ostatních atraktivit v SO ORP Hustopeče

Obec	
Boleradice	<ul style="list-style-type: none"> - areál vinných sklepů Tihelňa - Žleby - romantická procházka zalesněným údolím. Pohodlná cesta začíná u starého meruňkového sadu a klikatí se hlubokým údolím do kopce směrem k nejvyššímu bodu vrchu Přední Kout, na který z rozcestí na konci cesty vede modrá turistická značka. Z rozcestí je také možné jít cestou do Kurdějova nebo po modré značce do Křepic či na opačnou stranu kolem chráněné přírodní rezervace Velký Kuntínov až na Kraví horu do Bořetic. - Rybník - nalézá se na severním okraji obce při silnici do Divák. Byl vybudovaný v polovině minulého století. Je oblíbeným místem rybářů a láká k procházkám po jeho březích. V blízkosti je také lokalita Hájký. - Orelské sportoviště, otevřeno 2008 - stadion - keramická dílna manželů Šemorových
Bořetice	<ul style="list-style-type: none"> - vinné sklípky Kraví hora (cca 260 sklepů) - recesistická „Svobodná spolková republika Kraví hora“ založená v r. 2000 - rybářské sdružení, jednorázové povolenky - Kravíhorská turistická stezka, 12,5 km - wellness v hotelu Kraví Hora - tenisové kurty
Borkovany	<ul style="list-style-type: none"> - expozice kraslic - oranžové hřiště (tenis, fotbal, volejbal, basketbal, nohejbal, skateboard)
Brumovice	<ul style="list-style-type: none"> - sokolovna - jezírko
Horní Bojanovice	<ul style="list-style-type: none"> - sokol - letní koupaliště
Hustopeče	<ul style="list-style-type: none"> - přes kamenný vrch do Kurdějova – trasa dlouhá cca 6km, částečně kopíruje mandloňovou stezku (až k přírodní rezervaci Kamenný vrch) - trasa „Knížecí oborou“ – méně náročná (50km) – z Hustopečí přes Uherčice, Velké Němčice, Rajhrad, Židlochovice, Žabčice, Přisnotice, Uherčice a zpět - trasa „Pálavské vrchy“ - náročná, vhodná pro horská kola, Hustopeče – Šakvice - Nové Mlýny – Milovice – Mikulov – Klentnice – Pavlov – D.Věstonice – Strachotín-Hustopeče - trasa „Mušovská“ – středně náročná, vhodná pro horská kola, Hustopeče – Sonberk – Strachotín – D.Věstonice – Pasohlávky – ATC Merkur- Pouzdřany – Popice – Gotberg – Hustopeče - trasa „Novomlýnská“ - středně náročná, Hustopeče – Šakvice - Nové Mlýny – Bulhary - Lednice – Šakvice- Hustopeče - trasa „Vino a rozhledny“ – středně náročná, 40 km, Hustopeče – H.Bojanovice – Bořetice – Kobylí – Brumovice – Boleradice – Diváky – Kurdějov - Hustopeče - půjčovna kol (v prodejně Tomasport) - jezdecká stáj Sonet - sportovní stáj Valkýra (areál s jízdárnou a rančem, zvířecí minifarma) - sportovní zařízení města (krytý bazén 25x8m, dětský 9x6m, koupaliště, posilovna, sauna, sportovní hala, fotbalový a lehkootletický stadion, hokejbalové hřiště, tenisové kurty - 3 dvorce) - Fitness club freedom (posilovna, kardiozóna, masáže) - Wine wellness – jedinečné wellness s vinnými procedurami. Mokrý a suchá zóna.

Klobouky u Brna	- tenisové kurty u ZŠ a víceúčelové hřiště v Hájků
Kobylí	- turistická stezka vinařskou obcí Kobylí, počet zastavení 6 - sklepní ulička Suchořádká zmola - Sokol - solná jeskyně
Křepice	- vinařská stezka Křepice, 4,4 km, počet zastavení 6, vinařství
Krumvíř	- víceúčelové multifunkční hřiště (tenis, fotbal, nohejbal)
Kurdějov	- Černá hora – významný krajinný prvek Lokalita leží asi 200 m severozápadně od okraje obce Kurdějov. Jedná se o východně orientovaného travnaté údolí pod Kamenným vrchem (343 m n. m.), - Lipiny – významný krajinný prvek, Lokalita leží asi 1 km severovýchodně od okraje obce zčásti na JZ svahu návrší Přední kout (410 m n. m.) a zčásti na jv svahu Holého vrchu (401 m n. m.). Jedná se o travnatou stráň přiléhající k listnatému, převážně dubovému lesu. - Sádky – významný krajinný prvek, Louka Sádky se nachází asi 500 m východně od okraje obce. Území leží v nadmořské výšce asi 290 m n. m. a je tvořena svažitou loukou. - Hotel Tenis Kurdějov, kde je možno využít 2 tenisové dvorce v hale, 2 stoly na stolní tenis, posilovna, billiard a další sportovní a relaxační vybavení - Farma Holý vrch – venkovní ustájení koní
Morkůvky	- odpočívadlo u cyklostezky s dobovým vinným lilem a živou ukázkou tradičních odrůd vinné révy - víceúčelové hřiště – tenisové kurty, plážový volejbal, pétanque, dětské hřiště, občerstvení - přes Nové Hory, Zumperk na „Větrák“ do Klobouk – cca 4 km - přes Nové Hory, Nedánov na rozhlednu Boleradice – cca 4 km - přes les – Němčičky – Ovčí terasy – cca 4 km - přes les – Bořetice – rozhledna, hotel Kraví Hora – cca 6 km - malá sportovní hala – ve špatném stavu - sezónní umístění koní na hřišti TJ Sokol – možnost vyjížděk do okolí - myslivecká střelnice „V Rýnách“ se zázemím
Němčičky	- obecní vinařská stezka, 10 km, počet zastavení 9, vinařství - vycházkový okruh obcí Němčičky, 1,5 km (3,4km), počet zastavení 4 - ranč Black Rose – jezdecké a vozatajské služby, ustájení koní - v areálu místního koupaliště se nachází hřiště a tenisový kurt. Součástí je také lyžařský vlek - paintball - minigolfové hřiště, nachází se přímo ve středu vinařství
Popice	- jízďárna TJ Pálava - Dantte Popice – ustájení koní - menší letiště
Starovice	- fotbalové hřiště, 2 tenisové kurty, sportovně kulturní sál (stol. tenis, volejbal, kulturní akce apod.), rybolovný rybník, areál střelnice, přírodní areál myslivny s pódiem a parketem,
Starovičky	- vyhlídka U obrázku - sportovní areál
Strachotín	- hřiště - sklepní ulička - vodní nádrž Nové mlýny (rybaření)
Šakvice	- víceúčelové hřiště, fotbalové hřiště, dětská hřiště

Šitbořice	<ul style="list-style-type: none"> - sirté koupele Štengar – léčba kožních onemocnění a pohybového ústrojí - jezdecký oddíl Kaverto - fotbalové hřiště, dva tenisové kurty, víceúčelové hřiště s tartanovým povrchem, běžecká dráha s doskočištěm
Uherčice	<ul style="list-style-type: none"> - Jezdecká škola (ustájení, tréninky, výuka, svezení, jezdecká turistika)
Velké Němčice	<ul style="list-style-type: none"> - tenisové kurty (1x antuka, 1x umělý povrch) - multifunkční hřiště s umělým povrchem - Kočičí skála - přírodní památka, vápencová skalka mezi poli u Velkých Němčic. Soustřeďuje se zde značná část charakteristické květeny Pálavských vrchů – kosatec nízký, len chlupatý, sápa hlíznatá. - Plácky – přírodní památka, Původním motivem ochrany byl komplex slanomilných společenstev. Změna vodního režimu území (odvodnění okolních pozemků) vedla k postupnému ústupu slanomilných druhů.
Velké Pavlovice	<ul style="list-style-type: none"> - cyklostezka Modré Hory – trasa vede obcemi Bořetice, Kobylí, Němčičky, Velké Pavlovice a Vrbice, 31km - Letecký klub Nad krajem André - Velkopavlovická stezka – 110km, Stezka prochází těmito obcemi: Boleradice, Borkovany, Brumovice, Diváky, Hustopeče, Kobylí na Moravě, Křepice, Krumvíř, Kurdějov, Nikolčice, Nosislav, Podivín, Přítluky, Rakvice, Starovice, Šakvice, Šitbořice, Uherčice, Velké Bílovice, Velké Hostěrádky, Velké Němčice, Vrbice a Zaječí - Mezi technické a lidové památky ve Velkých Pavlovicích patří bezesporu prastaré vinné sklepy a lisovny, mnohdy habánské. Jedním z nich je vinný sklep č. p. 154 na ulici V Údolí, soukromý majetek rodiny Lacinovy a zároveň také sídlo firmy Vinařství Lacinovi, pocházející z roku 1808. - kaple sv. Urbana – vystavěná v r. 2008 - „opilé“ (tančící) sklepy – otevřeno v srpnu 2012, oficiální název Pod Starou Horou, patnáct netradičních vinných sklepů odvážného moderního pojetí hýřící pestrými barvami - vinné sklepy Františka Lotrinského, unikátní labyrint chodeb - NS dřeviny (Zelené plíce našeho města), 45 zastavení, zaměření stromy - NS Zastavení v kraji vína a merunek, 10,5 km, 10 zastavení, zaměření vlastivěda - Biocentrum Zahájka - Areál Biocentra Zahájka, vybudovaný městem Velké Pavlovice v letech 2011 až 2013, se nachází na patnáctihektarovém pozemku. Celý areál byl navržen tak, aby vzniklo atraktivní prostředí vhodné pro život celé řady živočichů a rostlin a tím se zvýšila druhová rozmanitost a tedy i ekologická stabilita širšího okolí biocentra - tenisový klub - jízda na koni (Štěpán Melichar, Petr Valoušek)
Vrbice	<ul style="list-style-type: none"> - vinné sklepy v pískovci v lokalitě Stráž až v sedmi patrech nad sebou, první chodby se začaly budovat na přelomu 18. a 19. stol. - lokalita „Na sklepech“ tvoří dvě patra vinařských staveb v obci, vznikla v druhé pol. 17. stol. - vinné sklepy v dědině, v některých ještě teď lze najít vstupy do podzemních únikových chodeb

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 6.6.4.: Přehled středních škol, SOU a učilišť s výukou oborů v Jihomoravském kraji vztahujících se k cestovnímu ruchu

<i>Název školy</i>	<i>Kategorie</i>	<i>Obor</i>
Odborné učiliště a Praktická	Gastronomie, hotelnictví a	Stravovací a ubytovací služba

škola, Lomená, Brno	turismus	
Odborné učiliště, Cvrčovice, Brno	Gastronomie, hotelnictví a turismus	Stravovací a ubytovací služby
SOŠ a SOU Mikulov	Gastronomie, hotelnictví a turismus	Hotelnictví
Integrovaná střední škola, Hodonín	Osobní a provozní služby	Kuchař-číšník
Integrovaná střední škola, Slavkov	Gastronomie, hotelnictví a turismus	Hotelnictví
	Osobní a provozní služby	Kuchař-číšník
SOU a SOŠ SČMSD, Znojmo		Hotelnictví a turismus
Soukromá střední odborná škola Břeclav	Gastronomie, hotelnictví a turismus	Kuchař-číšník
SOŠ a SOU, Vyškov	Podnikání a management	Agropodnikání
SOŠ a SOU, Znojmo	Podnikání a management	Agropodnikání
	Osobní a provozní služby	Kuchař - číšník
SOŠ vinařská a SOU zahradnické, Valtice	Gastronomie, hotelnictví a turismus	Agropodnikání
Střední škola dopravy, obchodu a služeb, Moravský Krumlov	Gastronomie, hotelnictví a turismus	Kuchař-číšník
	Gastronomie, hotelnictví a turismus	Stravovací a ubytovací služby
Střední škola gastronomie, hotelnictví a lesnictví	Gastronomie, hotelnictví a turismus	Hotelnictví
	Osobní a provozní služby	Kuchař-číšník
Střední škola potravinářská, obchodu a služeb, Brno	Gastronomie, hotelnictví a turismus	Gastronomie
	Gastronomie, hotelnictví a turismus	Hotelnictví
	Gastronomie, hotelnictví a turismus	Cestovní ruch
	Osobní a provozní služby	Kuchař - číšník
Střední škola technická a gastronomická, Blansko	Osobní a provozní služby	Kuchař - číšník
Městská střední odborná škola Klobouky u Brna		Agropodnikání
VOŠ ekonomická a zdravotnická a Střední škola, Boskovice	Gastronomie, hotelnictví a turismus	Hotelnictví
	Osobní a provozní služby	Kuchař-číšník
	Gastronomie, hotelnictví a turismus	Cestovní ruch

Zdroj: vlastní šetření

7. Závěr, kontakty

Strategie byla zpracována pro 4 oblasti: školství, sociální péči, odpadové hospodářství a zvoleným tématem byl cestovní ruch. U každého tématu byla konfrontována data poskytnutá z veřejných databází s výsledky místního šetření, které bylo na území SO ORP Hustopeče provedeno. Na základě analytické části byly zformulovány problémové okruhy, které byly dále rozváděny za účasti aktérů, kterých se jednotlivá témata dotýkala.

Průřezovým tématem na základě výsledků místního šetření byla větší administrativní podpora zejména pro malé obce. V oblasti školství jsou zásadními tématy rekonstrukce stávajících prostor sloužících pro školství a hledání způsobu využití kapacitně nenaplněných prostorů. V oblasti sociální péče je potřeba reagovat na vývoj demografické křivky, kdy bude přibývat obyvatel v důchodovém věku, a proto je zapotřebí pružně reagovat na potřeby v oblasti sociální péče, které sebou tento vývoj přináší (zvýšená poptávka po sociálních službách, možnost bydlení, atd.). V oblasti odpadového hospodářství je nutno reagovat na vývoj legislativy, která bude tlačit na snižování produkce směsného komunálního odpadu, omezení skládkování atd. Proto je zapotřebí reagovat a vytvořit kvalitní infrastrukturu odpadového hospodářství, která bude odpovídat tomuto trendu. V oblasti cestovního ruchu, který má velký význam pro region Hustopečska, je důležité dobudování infrastruktury pro cestovní ruch (cyklostezky, hipostezky, odpočívadla, atd.), aby se mohly rozvíjet služby, které jsou na cestovní ruch vázány. Druhým bodem je sjednocení propagace a marketingu v území SO ORP Hustopeče.

Na tvorbě strategie se podíleli:

- RNDr. Leoš Vejpustek – info@hustopecko.net,
- Ing. Michal Zich – ZichM@seznam.cz,
- Ing. Eva Bohutínská – expert@hustopecko.net,
- Brigita Petrášová – starosta@morkuvky.cz.

8. Přílohy

Tato kapitola obsahuje přílohy ve 4 zpracovávaných oblastech. Jedná se o 3 povinné témata: školství, sociální služby a odpadové hospodářství. Jako volitelné téma byl zpracován cestovní ruch.

Sociální služby:

Graf č. 1: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Graf č. 2: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Graf č. 3: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Graf č. 4: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele

Graf č. 5: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele

Odpadové hospodářství:

Příloha č. 1: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Příloha č. 2: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Příloha č. 3: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Příloha č. 4: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 5: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Příloha č. 6: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 7: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 8: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 9: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 10: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 1: Celková produkce odpadů, produkce OO A NO na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 2: Podíl KO a SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 3: separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 4: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 5: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 6: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění

Graf č. 7: Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO

Graf č. 8: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 9: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012

Cestovní ruch:

Příloha č. 1: Seznam památek, významných osobností dle jednotlivých obcí SO ORP Hustopeče

Příloha č. 2: Seznam objektů ústředního seznamu ochrany přírody v SO ORP Hustopeče

Příloha č. 3: Seznam ostatních atraktivit v SO ORP Hustopeče

Příloha č. 4: Přehled středních škol, SOU a učilišť s výukou oborů v Jihomoravském kraji vztahujících se k cestovnímu ruchu