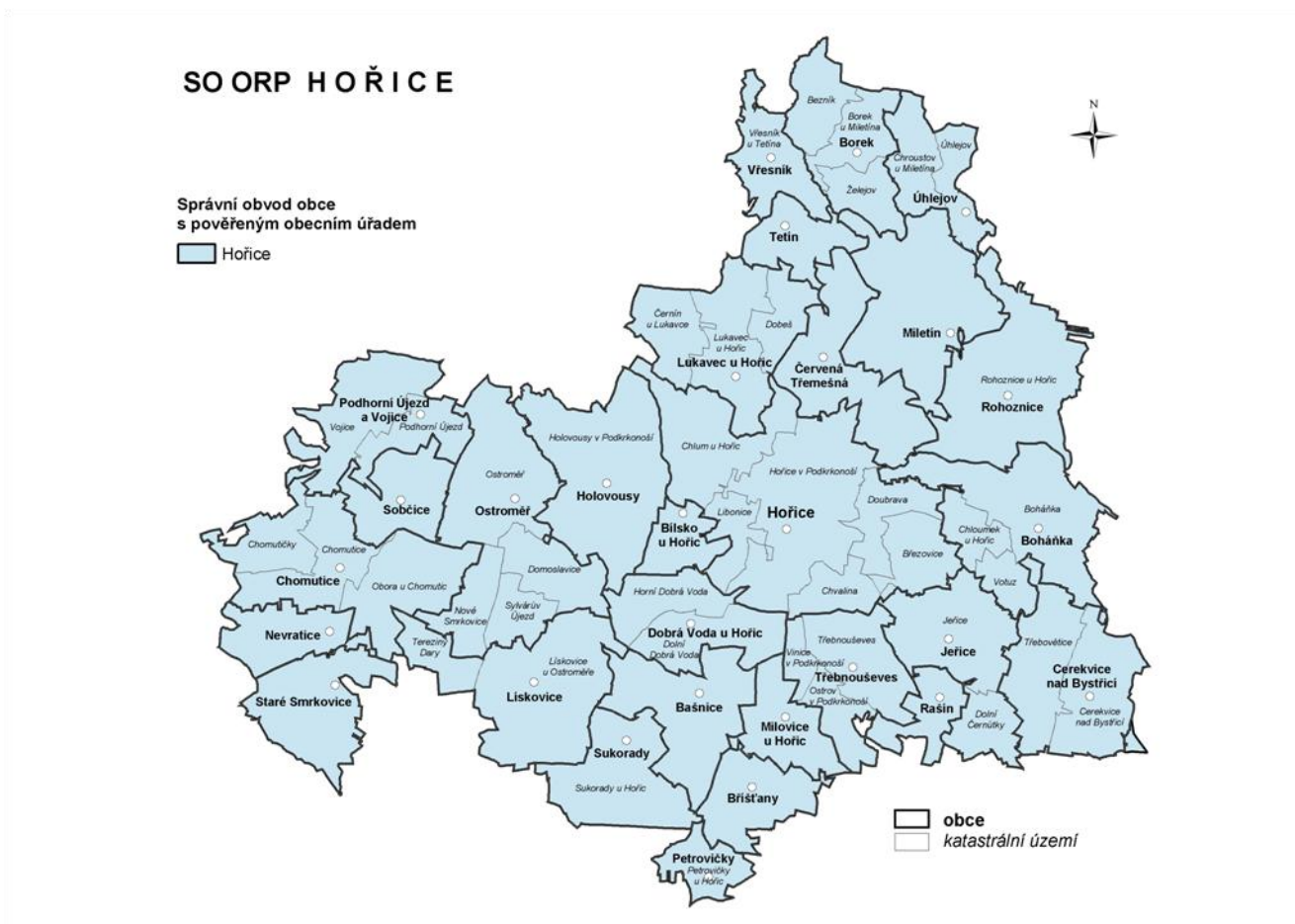
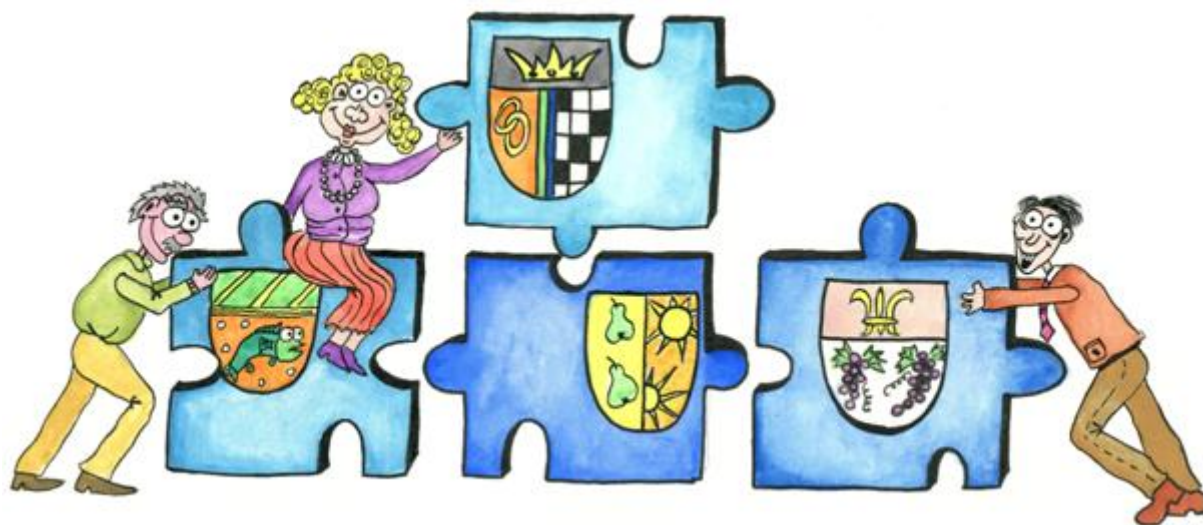


**Strategie území správního obvodu ORP  
Hořice  
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a bezpečnosti**

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.



# Obsah

<b>1. Úvod</b>	<b>13</b>
1.1. Základní informace o Strategii	13
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	14
1.3. Kontext vzniku a existence Strategie	16
1.4. Účel Strategie – proč byla zpracována	17
1.5. Uživatelé Strategie – komu Strategie slouží	17
1.6. Vybrané relevantní významné Strategické dokumenty	17
<b>2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza</b>	<b>22</b>
2.1. Profil území správního obvodu	22
2.1.1. Identifikace správního obvodu	22
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	23
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	40
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	41
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu	43
<b>3. Téma 1.: Školství</b>	<b>46</b>
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	46
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	46
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	48
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	80
3.1.4. SWOT analýza školství	87
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	89
3.2. Návrhová část pro oblast školství	90
3.2.1. Struktura návrhové části	90
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	92
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech	98
3.2.4. Indikátory	105
3.3. Pravidla pro řízení Strategie	112
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace Strategie	112
3.3.2. Systém změn Strategie	114
3.3.3. Akční plán realizace	115
3.4. Závěr a postup zpracování	117
3.4.1. Shrnutí	117
3.4.2. Popis postupu tvorby Strategie	118

3.5.	Přílohy.....	119
	Příloha č. 1.....	119
	Příloha č. 2.....	120
3.5.1.	Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4 .....	121
<b>4.</b>	<b>Téma 2.: Sociální služby.....</b>	<b>122</b>
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	122
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	122
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	123
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	135
4.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	140
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	142
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....	146
4.2.1.	Struktura návrhové části .....	146
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	148
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	153
4.2.4.	Indikátory .....	160
4.3.	Pravidla pro řízení Strategie .....	165
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace Strategie.....	165
4.3.2.	Systém změn Strategie .....	167
4.3.3.	Akční plán realizace .....	167
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	170
4.4.1.	Shrnutí .....	170
4.4.2.	Popis postupu tvorby Strategie .....	170
4.5.	Přílohy.....	172
	Příloha č. 3.....	172
<b>5.</b>	<b>Téma 3.: Odpadové hospodářství.....</b>	<b>175</b>
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	175
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	175
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	177
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	223
5.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	231
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	232
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	235
5.2.1.	Struktura návrhové části .....	235



5.2.1.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	237
5.2.2.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	245
5.2.3.	Indikátory .....	251
5.3.	Pravidla pro řízení Strategie .....	255
5.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace Strategie.....	255
5.3.2.	System změn Strategie .....	258
5.3.3.	Akční plán realizace .....	258
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	261
5.4.1.	Shrnutí .....	261
5.4.2.	Popis postupu tvorby Strategie .....	261
5.5.	Přílohy.....	262
	Příloha č. 4.....	263
	Příloha č. 5.....	265
	Příloha č. 6.....	268
	Příloha č. 7.....	270
	Příloha č. 8.....	272
	Příloha č. 9.....	276
	Příloha č. 10.....	278
	Příloha č. 11.....	280
	Příloha č. 12.....	282
	Příloha č. 13.....	284
<b>6.</b>	<b>Téma 4.: Volitelné téma - bezpečnost.....</b>	<b>287</b>
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	287
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	287
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj: ....	288
6.1.1.	Analýza cílových skupin .....	321
6.1.2.	SWOT analýza oblasti .....	324
6.1.3.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	325
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu .....	330
6.2.1.	Struktura návrhové části .....	330
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	332
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	337
6.2.4.	Indikátory .....	342
6.3.	Pravidla pro řízení Strategie .....	346
6.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace Strategie.....	346

6.3.2.	System změn Strategie .....	348
6.3.3.	Akční plán realizace .....	349
6.4.	Závěr, postup zpracování a kontakty.....	351
6.4.1.	Shrnutí .....	351
6.4.2.	Popis postupu tvorby Strategie .....	352
<b>7.</b>	<b>Závěr, kontakty.....</b>	<b>353</b>
<b>8.</b>	<b>Přílohy.....</b>	<b>355</b>

## Seznam tabulek

Tabulka 1: Základní informace o Strategii .....	13
Tabulka 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí.....	14
Tabulka 3: Relevantní významné Strategické dokumenty .....	17
Tabulka 4: Základní statistická data SO ORP Hořice, 2008-2012.....	23
Tabulka 5: Charakteristika území ORP .....	24
Tabulka 6: Demografický vývoj obyvatel v území ORP.....	25
Tabulka 7: Stručná charakteristika školství v území ORP .....	26
Tabulka 8: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP .....	27
Tabulka 9: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP.....	28
Tabulka 10: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP.....	30
Tabulka 11: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání.....	31
Tabulka 12: Charakteristika domácností podle typu.....	31
Tabulka 13: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP .....	32
Tabulka 14: Charakteristika trhu práce v území ORP .....	33
Tabulka 15: Územní a Strategické plánování .....	40
Tabulka 16: Popis klíčových aktérů .....	41
Tabulka 17: SWOT analýza .....	43
Tabulka 18: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání v roce 2012/2013 .....	48
Tabulka 19: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání v roce 2011/2012 .....	49
Tabulka 20: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání v roce 2010/2011, 2009/2010.....	49
Tabulka 21: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání v roce 2008/2009 – 2005/2006.....	49
Tabulka 22: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích SO ORP Hořice .....	50
Tabulka 23: Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Hořice .....	51
Tabulka 24: Pracovníci ve školství SO ORP Hořice – v zařízeních zřizovaných obcemi .....	51
Tabulka 25: Počet ZŠ za SO ORP Hořice v roce 2012/2013 – 2005/2006.....	54
Tabulka 26: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP .....	54
Tabulka 27: ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem .....	55
Tabulka 28: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP .....	55
Tabulka 29: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP .....	56
Tabulka 30: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP .....	56
Tabulka 31: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP.....	57
Tabulka 32: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP.....	57
Tabulka 33: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP.....	58
Tabulka 34: Počet absolventů ZŠ v ORP .....	59
Tabulka 35: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP .....	60
Tabulka 36: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP .....	60
Tabulka 37: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013 .....	61
Tabulka 38: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP.....	63

Tabulka 39: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP.....	63
Tabulka 40: MŠ V ORP ZŘIZOVANÉ OBCÍ, popřípadě krajem .....	65
Tabulka 41: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP - ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem .....	65
Tabulka 42: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013 .....	66
Tabulka 43: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP.....	67
Tabulka 44: Školní družiny a školní kluby v SO ORP Hořice v roce 2012/2013 .....	68
Tabulka 45: Školní družiny a školní kluby v SO ORP Hořice.....	68
Tabulka 46: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP .....	69
Tabulka 47: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP .....	69
Tabulka 48: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP .....	69
Tabulka 49: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP .....	70
Tabulka 50: SVČ zřizované obcemi v ORP .....	70
Tabulka 51: Údaje o pracovnících SVČ v ORP.....	71
Tabulka 52: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP .....	71
Tabulka 53: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP .....	72
Tabulka 54: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi.....	72
Tabulka 55: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v KČ.....	73
Tabulka 56: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP .....	73
Tabulka 57: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013 .....	74
Tabulka 58: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023 .....	75
Tabulka 59: Analýza cílových (dotčených) skupin .....	80
Tabulka 60: Analýza rizik – registr rizik v oblasti .....	84
Tabulka 61: SWOT analýza školství .....	87
Tabulka 62: Složení řídicí skupiny.....	112
Tabulka 63: Správci cílů .....	112
Tabulka 64: Gestoři indikátorů.....	113
Tabulka 65: Hlavní zodpovědnosti v implementaci Strategie .....	114
Tabulka 66: Další potřebné analýzy – Sloučené školy v ORP Hořice .....	119
Tabulka 67: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK.....	120
Tabulka 68: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	124
Tabulka 69: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	125
Tabulka 70: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území SO ORP Hořice působících v rámci ORP .....	126
Tabulka 71: Počet jednotlivých typů sociálních služeb .....	127
Tabulka 72: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP) .....	127
Tabulka 73: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele.....	128
Tabulka 74: Počet sociálních služeb dle zřizovatele .....	128
Tabulka 75: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012 .....	129
Tabulka 76: Pomocná tabulka k výpočtům financování jednotlivých zařízení (v tis. Kč) .....	130
Tabulka 77: Kapacita zařízení sociálních služeb .....	131

Tabulka 78: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012 (v Kč) .....	132
Tabulka 79: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	132
Tabulka 80: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 (v Kč).....	133
Tabulka 81: Analýza cílových (dotčených) skupin .....	135
Tabulka 82: Analýza rizik – registr rizik v oblasti .....	139
Tabulka 83: Analýza SWOT oblasti .....	140
Tabulka 84: Složení řídicí skupiny.....	165
Tabulka 85: Správci cílů .....	165
Tabulka 86: Gestoři indikátorů.....	166
Tabulka 87: Hlavní zodpovědnosti v implementaci Strategie .....	167
Tabulka 88: Sběrné dvory na území ORP, současný stav .....	178
Tabulka 89: Sběrná místa na území ORP, současný stav.....	179
Tabulka 90: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav .....	182
Tabulka 91: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav.....	184
Tabulka 92: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav.....	186
Tabulka 93: Zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále BRO) na území ORP, současný stav.....	188
Tabulka 94: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav.....	189
Tabulka 95: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav .....	191
Tabulka 96: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav...	192
Tabulka 97: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav .....	194
Tabulka 98: Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav.....	196
Tabulka 99: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012 .....	199
Tabulka 100: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012 .....	200
Tabulka 101a: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (dále jen SKO) za období 2008-2012.....	203
Tabulka 102a: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	208
Tabulka 103: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.....	211
Tabulka 104a: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012 .....	212
Tabulka 105: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 .....	214
Tabulka 106: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směšným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012.....	216
Tabulka 107: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012.....	217
Tabulka 108: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	218
Tabulka 109: Způsob nakládání s nejčastějšími druhy odpadu v SO ORP Hořice .....	220

Tabulka 110: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP .....	222
Tabulka 111: Analýza cílových (dotčených) skupin .....	223
Tabulka 112: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství) .....	228
Tabulka 113: SWOT analýza .....	231
Tabulka 114: Složení řídicí skupiny .....	256
Tabulka 115: Správci cílů .....	256
Tabulka 116: Gestoři indikátorů .....	257
Tabulka 117: Hlavní zodpovědnosti v procesu implementace Strategie .....	257
Tabulka 118: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012 .....	263
Tabulka 119: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně .....	265
Tabulka 120: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012 .....	268
Tabulka 121: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012 .....	270
Tabulka 122: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně .....	272
Tabulka 123: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012 .....	276
Tabulka 124: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 .....	278
Tabulka 125: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směšným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	280
Tabulka 126: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012 .....	282
Tabulka 127: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	284
Tabulka 128: Seznam obcí s vysokou dopravní intenzitou .....	294
Tabulka 129: Počet nehod v SO ORP Hořice .....	294
Tabulka 130: Přehled zabezpečení na přejezdech v SO ORP Hořice .....	295
Tabulka 131: Statistika nehodovosti na přejezdech .....	295
Tabulka 132: Nebezpečná místa v ORP .....	296
Tabulka 133: Přehled dopravního značení a bezpečnosti u škol .....	297
Tabulka 134: Přehled cyklotras v ORP .....	299
Tabulka 135: Výdaje obcí v roce 2010 .....	304
Tabulka 136: Výdaje obcí v roce 2011 .....	305
Tabulka 137: Výdaje obcí za rok 2012 .....	305
Tabulka 138: Výdaje obcí za rok 2013 .....	306
Tabulka 139: Přehled výdajů dopravy .....	307
Tabulka 140: Statistika MP, vozový park .....	308
Tabulka 141: Statistika MP, činnost .....	308
Tabulka 142: Statistika MP, přestupky .....	309
Tabulka 143: Porovnání OOD PČR .....	310
Tabulka 144: Riziková místa v ORP .....	310
Tabulka 145: Seznam nonstop heren .....	310
Tabulka 146: Přehled přestupků v dopravě .....	311
Tabulka 147: Přehled výjezdů, stanoviště Hořice .....	312
Tabulka 148: Statistika zásahů .....	312
Tabulka 149: Materiální zásoba obcí .....	316

Tabulka 150: Výdaje obci na bezpečnost v roce 2010 .....	317
Tabulka 151: Výdaje obcí na bezpečnost v roce 2011 .....	318
Tabulka 152: Výdaje obcí na bezpečnost v roce 2012 .....	318
Tabulka 153: Výdaje na bezpečnost v roce 2013 .....	319
Tabulka 154: Finanční přehled .....	320
Tabulka 155: Analýza cílových skupin - bezpečnost.....	321
Tabulka 156: SWOT analýza bezpečnost v dopravě.....	324
Tabulka 157: SWOT analýza bezpečnost , kriminalita, složky IZS.....	324
Tabulka 158: SWOT analýza povodně, krizové řízení.....	325
Tabulka 159: Složení řídicí skupiny.....	346
Tabulka 160: Správci cílů .....	347
Tabulka 161: Gestoři indikátorů.....	347
Tabulka 162: Hlavní zodpovědnosti v procesu implementace Strategie .....	348

## Seznam grafů

Graf 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu ORP Hořice v letech 2005 až 2012 .....	26
Graf 2: Porovnání míry nezaměstnanosti v ORP s počtem obyvatel 17 374 až 19 374 .....	30
Graf 3: Porovnání počtu ekonomických subjektů bez zaměstnanců na 1000 obyvatel.....	32
Graf 4: Porovnání vzdálenosti dojezdu k dálnici nebo rychlostní komunikaci .....	34
Graf 5: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele .....	64
Graf 6: Porovnání běžných výdajů obcí na sociální služby na obyvatele mezi srovnatelnými ORP v Královéhradeckém kraji a SO ORP Hořice v letech 2008 – 2012.....	134
Graf 7: Porovnání běžných výdajů obcí na sociální služby na obyvatele mezi průměrem v Královéhradeckém kraji a SO ORP Hořice v letech 2008 – 2012.....	135
Graf 8: Porovnání kapacity v domovech na 1000 obyvatel mezi srovnatelnými SO ORP Královéhradeckého kraje a SO ORP Hořice .....	144
Graf 9: Porovnání kapacity v domovech na 1000 obyvatel mezi průměrem Královéhradeckého kraje a SO ORP Hořice: .....	145
Graf 10 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	172
Graf 11: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	172
Graf 12: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP.....	172
Graf 13: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) .....	173
Graf 14: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele.....	173
Graf 15: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele .....	173
Graf 16: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením.....	174
Graf 17: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	174
Graf 18: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP.....	174
Graf 19: Hodnoty produkce odpadu v SO ORP Hořice v porovnání s průměrnými hodnotami v kraji v roce 2012(kg/obyvatele) .....	207

Graf 20: Neinvestiční výdaje v tis. Kč na sběr a svoz komunálního odpadu (paragraf 3722).....	208
Graf 21: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012 .....	264
Graf 22: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012 .....	269
Graf 23: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012 .....	271
Graf 24: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012 .....	275
Graf 25: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012.....	277
Graf 26: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění .....	279
Graf 27: Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO .....	281
Graf 28: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012 .....	283
Graf 29: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012.....	286
Graf 30: Poměr obcí, které si zajišťují zimní údržbu.....	303
Graf 31: Přehled výdajů doprava.....	307
Graf 32: Podíl obcí, které mají zájem o společné uložení materiálu .....	314
Graf 33: Finanční vývoj bezpečnost.....	320

## Seznam map

Mapa 1: Administrativní členění správního obvodu .....	22
Mapa 2: Všechny obce SO ORP Hořice mají platný územní plán .....	41

## Seznam obrázků

Obrázek 1: Silniční síť ORP Hořice .....	35
Obrázek 2: Železniční síť ORP Hořice.....	35
Obrázek 3: Zvláště chráněná území SO ORP Hořice.....	37
Obrázek 4: Chráněná území SO ORP Hořice.....	38
Obrázek 5: Záplavové území SO ORP Hořice .....	39
Obrázek 6: Strom problémů .....	94
Obrázek 7: Strom problémů .....	96
Obrázek 8: Strom problémů .....	98
Obrázek 9: Strom problémů .....	150
Obrázek 10: Strom problémů .....	151
Obrázek 11: Strom problémů .....	153
Obrázek 12: Strom problémů .....	240
Obrázek 13: Strom problémů .....	243
Obrázek 14: Strom problémů .....	245
Obrázek 15: Silniční síť v SO ORP Hořice .....	288
Obrázek 16: Úsek Úlibice-Hořice .....	290
Obrázek 17: Úsek Hořice-Sadová .....	290
Obrázek 18: Plán přeložky II/300 Hořice .....	291
Obrázek 19: Železniční síť v SO ORP Hořice .....	292
Obrázek 20: Dopravní intenzita v SO ORP Hořice .....	293
Obrázek 21 Mapa nehodovosti v SO ORP Hořice .....	295
Obrázek 22: Možné varianty přechodu v Libonicích .....	296
Obrázek 23: Nebezpečný přechod v Ostroměři .....	298
Obrázek 24: Vize odpočinkových míst.....	300



Obrázek 25: Páteřní cyklostezka v ORP .....	302
Obrázek 26: Mapa RZS KHK.....	311
Obrázek 27: Povodňová mapa Javorka      Obrázek 28: Povodňová mapa Bystřice.....	315
Obrázek 29: Strom problémů.....	334
Obrázek 30: Strom problémů.....	336
Obrázek 31: Strom problémů.....	337

# 1. Úvod

## 1.1. Základní informace o Strategii

Tabulka 1: Základní informace o Strategii

<b>Název Strategie</b>	Strategie (dále též Souhrnný dokument) území správního obvodu ORP Hořice v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a bezpečnosti
<b>Kategorie Strategie</b>	Místní Strategie (Strategie správního obvodu ORP Hořice) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a bezpečnost)
<b>Řešené území</b>	Správní obvod ORP Hořice Počet obyvatel správního obvodu: 18 093 Počet obcí ve správním obvodu: 29 Rozloha správního obvodu: 19 280 m <sup>2</sup>
<b>Názvy obcí správního obvodu</b>	Města: Hořice, Miletín Obce: Bašnice, Bílsko u Hořic, Boháňka, Borek, Bříšťany, Cerekvice nad Bystřicí, Červená Třemešná, Dobrá Voda u Hořic, Holovousy, Chomutice, Jeřice, Lískovice, Lukavec u Hořic, Milovice u Hořic, Nevratice, Ostroměř, Petrovičky, Podhorní Újezd a Vojice, Rašín, Rohoznice, Sobčice, Staré Smrkovice, Sukorady, Tetín, Třebnouševy, Úhlejev, Vřesník
<b>Zadavatel Strategie</b>	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
<b>Gestor tvorby Strategie</b>	Město Hořice (smluvní partner Svazu měst a obcí ČR)
<b>Koordinátor tvorby Strategie</b>	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)
<b>Rok zpracování Strategie</b>	2014 - 2015
<b>Schvalovatel Strategie</b>	Shromáždění starostů SO ORP Hořice
<b>Forma a datum projednání / schválení</b>	Projednání na shromáždění starostů dne 19. června 2014, 25. září 2014. (Prozatím neschváleno)
<b>Číslo a datum aktualizace</b>	Zatím neproběhla aktualizace
<b>Související legislativa</b>	Zákon o obcích č. 128/2000 Sb. Legislativa související s jednotlivými tématy je vyjmenována v úvodu analytické části každého tématu.
<b>Doba realizace Strategie</b>	2014-2023
<b>Odpovědnost za implementaci</b>	Shromáždění starostů SO ORP Hořice
<b>Kontext vzniku Strategie</b>	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).






	<p>Projekt na území SO ORP Hořice realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Hořice a se zapojenými obcemi v rámci SO.</p> <p>Strategie byla zpracována v rámci projektu Meziobecní spolupráce, realizačním týmem projektu</p>
<b>Stručný popis řešeného problému a obsahu Strategie</b>	<p>V rámci projektu je zpracován Souhrnný dokument, který obsahuje dílčí Strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. předškolního a základního vzdělávání</li> <li>2. sociální služby</li> <li>3. odpadové hospodářství</li> <li>4. volitelné téma - bezpečnost</li> </ol>

Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO


## 1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 29 obcí, z toho dvě mají statut města (Hořice, Miletín).

**Tabulka 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí**

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	<p>Název obce: Bašnice</p> <p>Počet obyvatel: 189</p> <p>Zapojení do tvorby Strategie: ano</p>	-	<p>Název obce: Bílsko u Hořic</p> <p>Počet obyvatel: 111</p> <p>Zapojení do tvorby Strategie: ano</p>
-	<p>Název obce: Boháňka</p> <p>Počet obyvatel: 216</p> <p>Zapojení do tvorby Strategie: ne</p>	-	<p>Název obce: Borek</p> <p>Počet obyvatel: 102</p> <p>Zapojení do tvorby Strategie: ano</p>
-	<p>Název obce: Bříšťany</p> <p>Počet obyvatel: 247</p> <p>Zapojení do tvorby Strategie: ano</p>		<p>Název obce: Cerekvice nad Bystřicí</p> <p>Počet obyvatel: 811</p> <p>Zapojení do tvorby Strategie: ano</p>
-	<p>Název obce: Červená Třešněná</p> <p>Počet obyvatel: 159</p> <p>Zapojení do tvorby Strategie: ne</p>		<p>Název obce: Dobrá Voda u Hořic</p> <p>Počet obyvatel: 573</p> <p>Zapojení do tvorby Strategie: ano</p>
	<p>Název obce: Holovousy</p> <p>Počet obyvatel: 517</p> <p>Zapojení do tvorby Strategie: ano</p>		<p>Název obce: Hořice</p> <p>Počet obyvatel: 8 409</p> <p>Zapojení do tvorby Strategie: ano</p>

	Název obce: Chomutice		Název obce: Jeřice
	Počet obyvatel: 670		Počet obyvatel: 401
	Zapojení do tvorby Strategie: ano		Zapojení do tvorby Strategie: ano
	Název obce: Lískovice		Název obce: Lukavec u Hořic
	Počet obyvatel: 208		Počet obyvatel: 276
	Zapojení do tvorby Strategie: ano		Zapojení do tvorby Strategie: ne
	Název obce: Milovice		Název obce: Miletín
	Počet obyvatel: 295		Počet obyvatel: 884
	Zapojení do tvorby Strategie: ano		Zapojení do tvorby Strategie: ano
-	Název obce: Nevratice		Název obce: Ostroměř
	Počet obyvatel: 164		Počet obyvatel: 1 352
	Zapojení do tvorby Strategie: ano		Zapojení do tvorby Strategie: ano
-	Název obce: Petrovičky	-	Název obce: Podhorní Újezd a Vojice
	Počet obyvatel: 41		Počet obyvatel: 627
	Zapojení do tvorby Strategie: ano		Zapojení do tvorby Strategie: ano
-	Název obce: Rašín	-	Název obce: Rohoznice
	Počet obyvatel: 79		Počet obyvatel: 313
	Zapojení do tvorby Strategie: ano		Zapojení do tvorby Strategie: ano
	Název obce: Sobčice		Název obce: Staré Smrkovice
	Počet obyvatel: 290		Počet obyvatel: 273
	Zapojení do tvorby Strategie: ne		Zapojení do tvorby Strategie: ano
	Název obce: Sukorady	-	Název obce: Tetín
	Počet obyvatel: 221		Počet obyvatel: 134
	Zapojení do tvorby Strategie: ano		Zapojení do tvorby Strategie: ano

-	Název obce: Třebnouševy		Název obce: Úhlejev
	Počet obyvatel: 295		Počet obyvatel: 159
	Zapojení do tvorby Strategie: ano		Zapojení do tvorby Strategie: ano
-	Název obce: Vřesník		
	Počet obyvatel: 77		
	Zapojení do tvorby Strategie: ano		

Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO

Zapojení do tvorby Strategie - status ano/ne je výše uveden dle výsledků otázky č. 11 v 1. dotazníku. Status 'ano' je uveden u obcí odpovídající variantami:

- Ano
- Ano, ale mám tyto dotazy, připomínky nebo žádosti o informace (více průběžných informací o stavu realizace projektu)
- Ne, ale pokud budu mít více informací, zvážím to

Projektu se reálně nezúčastnily pouze obce Staré Smrkovice a Vřesník.

### 1.3. Kontext vzniku a existence Strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Hořice a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem Strategie a město Hořice je gestorem tvorby Strategie. Koordinátorem Strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Ing. Kateřina Burianová.

Strategie byla zpracována celým projektovým týmem v následujícím složení a odpovědnosti:

- Koordinátor meziobecní spolupráce - Ing. Kateřina Burianová od 1. 4. 2014 (Ing. Tereza Šubrtová do 31. 3. 2014) - dílčí rozvojová Strategie pro oblast odpadového hospodářství, kapitoly Úvod a Základní charakteristika
- Pracovník pro analýzy a Strategie – Mgr. Kristýna Švůgerová od 1. 2. 2015 (Bc. Klára Stanneová do 31. 1. 2015) - dílčí rozvojová Strategie pro oblast předškolního a základního vzdělávání
- Asistent - Ing. Kateřina Karešová - dílčí rozvojová Strategie pro oblast sociálních služeb
- Tematický expert pro volitelné téma – Bc. Jakub Krátký – dílčí rozvojová Strategie pro oblast bezpečnost

Na zpracování Strategie se průběžně podíleli motivující starostové ve složení:

- Motivující starosta za město Hořice - Ivan Doležal
- Motivující starosta za obec Dobrá Voda - Mgr. Jana Němečková

Díky motivujícím starostům byli osloveni zástupci obcí/měst. Byl jim vysvětlen projekt meziobecní spolupráce, nástin jeho průběhu a možné přínosy. Motivující starostové se aktivně účastnili zasedání a aktuálně se informovali o průběhu projektu.

#### 1.4. Účel Strategie – proč byla zpracována

Účelem Strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

#### 1.5. Uživatelé Strategie – komu Strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům Strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

#### 1.6. Vybrané relevantní významné Strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných Strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny Strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

**Tabulka 3: Relevantní významné Strategické dokumenty**

	Název dokumentu	Kde jej lze získat
<b>Stát</b>		
1	Politika územního rozvoje 2008	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/mmr/Strategie/politika-uzemniho-rozvoje-cr-2008?typ=download">http://databaze-Strategie.cz/cz/mmr/Strategie/politika-uzemniho-rozvoje-cr-2008?typ=download</a>
2	Plán odpadového hospodářství ČR 2003-2012	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/mzp/Strategie/plan-odpadoveho-hospodarstvi-ceske-republiky?typ=download">http://databaze-Strategie.cz/cz/mzp/Strategie/plan-odpadoveho-hospodarstvi-ceske-republiky?typ=download</a>
3	Národní rozvojový plán ČR 2007-2013	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/mmr/Strategie/narodni-rozvojovy-plan-cr-2007-2013?typ=struktura">http://databaze-Strategie.cz/cz/mmr/Strategie/narodni-rozvojovy-plan-cr-2007-2013?typ=struktura</a>
4	Akční plán pro biomasu v ČR 2012-2020	<a href="http://dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/apb_final_web.pdf">http://dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/apb_final_web.pdf</a>
5	Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodě blízkých opatření (2010)	<a href="http://dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/koncepce_ppo_uv101110_0799.pdf">http://dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/koncepce_ppo_uv101110_0799.pdf</a>

6	Státní politika životního prostředí ČR 2012-2020	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/mzp/Strategie/statni-politika-zivotniho-prostredi-cr-2012-2020?typ=download">http://databaze-Strategie.cz/cz/mzp/Strategie/statni-politika-zivotniho-prostredi-cr-2012-2020?typ=download</a>
7	Národní akční plán ČR pro energii z obnovitelných zdrojů 2010-2020	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/mpo/Strategie/narodni-akcni-plan-cr-pro-energii-z-obnovitelnych-zdroju-2010-2020?typ=download">http://databaze-Strategie.cz/cz/mpo/Strategie/narodni-akcni-plan-cr-pro-energii-z-obnovitelnych-zdroju-2010-2020?typ=download</a>
8	Rámec programů udržitelné spotřeby a výroby ČR (2006)	<a href="http://dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/ramec_programu_USV.pdf">http://dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/ramec_programu_USV.pdf</a>
9	Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020	<a href="http://dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/srr_duben_2013.pdf">http://dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/srr_duben_2013.pdf</a>
10	Koncepce státní politiky pro oblast dětí a mládeže 2007 - 2013	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/koncepce-statni-politiky-pro-oblast-deti-a-mladeze-na-obdobi-2007-2013">http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/koncepce-statni-politiky-pro-oblast-deti-a-mladeze-na-obdobi-2007-2013</a>
11	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR 2011 - 2015	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy-2011-2015">http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy-2011-2015</a>
12	Strategie vzdělávání pro udržitelný rozvoj ČR 2008 - 2015	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/Strategie-vzdelavani-pro-udrzitelny-rozvoj-cr-2008-2015">http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/Strategie-vzdelavani-pro-udrzitelny-rozvoj-cr-2008-2015</a>
13	Národní program rozvoje vzdělávání v ČR - Bílá kniha (2001)	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/narodni-program-rozvoje-vzdelavani-v-ceske-republice-bila-kniha">http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/narodni-program-rozvoje-vzdelavani-v-ceske-republice-bila-kniha</a>
14	Koncepce včasné péče pro děti ze socio-kulturně znevýhodňujícího prostředí v oblasti vzdělávání (2005)	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/koncepce-projekt-vcasne-peco-o-deti-ze-sociokulturne-znevychodnujiciho-prostredi-v-oblasti-vzdelavani">http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/koncepce-projekt-vcasne-peco-o-deti-ze-sociokulturne-znevychodnujiciho-prostredi-v-oblasti-vzdelavani</a>
15	Národní akční plán inklusivního vzdělávání 2010 - 2013	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/narodni-akcni-plan-inkluzivniho-vzdelavani-2010-2013">http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/narodni-akcni-plan-inkluzivniho-vzdelavani-2010-2013</a>
16	Strategie prevence rizikových projevů chování u dětí a mládeže 2009 - 2012	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/Strategie-prevence-rizikovych-projevu-chovani-u-deti-a-mladeze-2009-2012?typ=download">http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/Strategie-prevence-rizikovych-projevu-chovani-u-deti-a-mladeze-2009-2012?typ=download</a>
17	Záměr rozvoje čtenářské a matematické gramotnosti v základním vzdělávání (2013 - 2018)	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/zamer-rozvoje-ctenarske-a-matematicke-gramotnosti-v-zakladnim-vzdelavani-2013-2018-zamer-rozvoje-ctenarske-a-matematicke-gramotnosti-v-zakladnim-vzdelavani-2013-2018">http://databaze-Strategie.cz/cz/msmt/Strategie/zamer-rozvoje-ctenarske-a-matematicke-gramotnosti-v-zakladnim-vzdelavani-2013-2018-zamer-rozvoje-ctenarske-a-matematicke-gramotnosti-v-zakladnim-vzdelavani-2013-2018</a>
18	Národní koncepce podpory rodin s dětmi	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/mpsv/Strategie/narodni-koncepce-podpory-rodin-s-detmi-2008">http://databaze-Strategie.cz/cz/mpsv/Strategie/narodni-koncepce-podpory-rodin-s-detmi-2008</a>
19	Koncepce romské integrace 2010 - 2013	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/uv/Strategie/koncepce-romske-integrace-2010-2013">http://databaze-Strategie.cz/cz/uv/Strategie/koncepce-romske-integrace-2010-2013</a>

20	Strategie boje proti sociálnímu vyloučení	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/uv/Strategie/Strategie-boje-proti-socialnimu-vyloucenim-na-obdobi-2011-2015">http://databaze-Strategie.cz/cz/uv/Strategie/Strategie-boje-proti-socialnimu-vyloucenim-na-obdobi-2011-2015</a>
21	Národní Strategie protidrogové politiky ČR 2010 - 2018	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/uv/Strategie/narodni-Strategie-protidrogove-politiky-na-obdobi-2010-az-2018">http://databaze-Strategie.cz/cz/uv/Strategie/narodni-Strategie-protidrogove-politiky-na-obdobi-2010-az-2018</a>
22	Akční plán realizace Národní Strategie protidrogové politiky 2013 - 2018	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/uv/Strategie/akcni-plan-realizace-narodni-Strategie-protidrogove-politiky-2013-2015">http://databaze-Strategie.cz/cz/uv/Strategie/akcni-plan-realizace-narodni-Strategie-protidrogove-politiky-2013-2015</a>
23	Národní plán vytváření rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2010 - 2014	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/uv/Strategie/narodni-plan-vytvareni-rovnnych-prilezitosti-pro-osoby-se-zdravotnim-postizenim-2010-2014">http://databaze-Strategie.cz/cz/uv/Strategie/narodni-plan-vytvareni-rovnnych-prilezitosti-pro-osoby-se-zdravotnim-postizenim-2010-2014</a>
24	Koncepce podpory transformace pobytových sociálních služeb 2007 - 2013	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/mpsv/Strategie/koncepce-podpory-transformace-pobytovych-socialnich-sluzeb-2007-2013">http://databaze-Strategie.cz/cz/mpsv/Strategie/koncepce-podpory-transformace-pobytovych-socialnich-sluzeb-2007-2013</a>
25	Národní akční plán k transformaci a sjednocení systému péče o ohrožené děti 2009-2011	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/mpsv/Strategie/narodni-akcni-plan-k-transformaci-a-sjednoceni-systemu-pece-o-ohrozene-deti-na-obdobi-2009-az-2011">http://databaze-Strategie.cz/cz/mpsv/Strategie/narodni-akcni-plan-k-transformaci-a-sjednoceni-systemu-pece-o-ohrozene-deti-na-obdobi-2009-az-2011</a>
26	Priority rozvoje sociálních služeb pro období 2009 - 2012	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/mpsv/Strategie/priority-rozvoje-socialnich-sluzeb-pro-obdobi-2009-2012">http://databaze-Strategie.cz/cz/mpsv/Strategie/priority-rozvoje-socialnich-sluzeb-pro-obdobi-2009-2012</a>
27	Národní akční plán podporující pozitivní stárnutí 2013 - 2017	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/mpsv/Strategie/narodni-akcni-plan-podporujici-pozitivni-starnuti-2013-2017">http://databaze-Strategie.cz/cz/mpsv/Strategie/narodni-akcni-plan-podporujici-pozitivni-starnuti-2013-2017</a>
<b>Kraj</b>		
1	Zásady územního rozvoje	<a href="http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/uzemni-planovani/zasady-uzemniho-rozvoje-kralovehradeckeho-kraje-46187/">http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/uzemni-planovani/zasady-uzemniho-rozvoje-kralovehradeckeho-kraje-46187/</a>
2	Plán rozvoje sociálních služeb v Královéhradeckém kraji 2011 – 2016	<a href="http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/assets/poskytovatele/Strategicke-dokumenty/soc-sluzby/P1-Revize_4-PlanSocialnichSluzebKralovehradecky2011-16.pdf">http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/assets/poskytovatele/Strategicke-dokumenty/soc-sluzby/P1-Revize_4-PlanSocialnichSluzebKralovehradecky2011-16.pdf</a>
3	Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2007-2015 - dodatek č. 1	<a href="http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/rozvoj-2006-2015/SRK_Dodatek_zmena-struktury-specifickych-cilu.pdf">http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/rozvoj-2006-2015/SRK_Dodatek_zmena-struktury-specifickych-cilu.pdf</a>
4	Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2011 - 2013	<a href="http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/Dokument-PRK-2011-2013.pdf">http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/Dokument-PRK-2011-2013.pdf</a>
5	Dotační Strategie Královéhradeckého kraje 2010 - 2013	<a href="http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/dotacni-Strategie/dotacni-Strategie-2010-13.pdf">http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/dotacni-Strategie/dotacni-Strategie-2010-13.pdf</a>
6	Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje	<a href="http://www.kr-kralovehradecky.cz/_prez/odpad_hosp/_prezentace/prezent.htm">http://www.kr-kralovehradecky.cz/_prez/odpad_hosp/_prezentace/prezent.htm</a>



7	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Královéhradeckého kraje 2012-2016	<a href="http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/skolstvi/vyrocnizpravy/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy-kralovehradeckeho-kraje-51780/">http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/skolstvi/vyrocnizpravy/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy-kralovehradeckeho-kraje-51780/</a>
8	Krajský plán vyrovnávání příležitostí pro občany se zdravotním postižením Královéhradeckého kraje	<a href="http://www.kr-kralovehradec-ky.cz/assets/PlanVyrovnaniPrilezitostiKHK2007.pdf">http://www.kr-kralovehradec-ky.cz/assets/PlanVyrovnaniPrilezitostiKHK2007.pdf</a>
9	Plán začleňování seniorů v Královéhradeckém kraji pro období 2008 – 2010	<a href="http://www.kr-kralovehradec-ky.cz/assets/PlanZaclenovaniSenioru2008.pdf">http://www.kr-kralovehradec-ky.cz/assets/PlanZaclenovaniSenioru2008.pdf</a>
10	Koncepce rodinné politiky Královéhradeckého kraje 2012 - 2016	<a href="http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/assets/krajsky-urad/socialni-oblast/rovne-prilezitosti/Koncepce_rodinne_politiky_KHK_FINAL.pdf">http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/assets/krajsky-urad/socialni-oblast/rovne-prilezitosti/Koncepce_rodinne_politiky_KHK_FINAL.pdf</a>
11	Koncepce prevence kriminality v Královéhradeckém kraji na léta 2012 až 2016	<a href="http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/assets/poskytovatele/Strategicke-dokumenty/riminality/Koncepce-prevence-kriminality-v-Kralovehradeckem-kraji-2012-2016.pdf">http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/assets/poskytovatele/Strategicke-dokumenty/riminality/Koncepce-prevence-kriminality-v-Kralovehradeckem-kraji-2012-2016.pdf</a>
12	REGIONÁLNÍ SUROVINOVÁ POLITIKA KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE	<a href="http://www.kr-kralovehradec-ky.cz/assets/files/881/surovin_politika.pdf">http://www.kr-kralovehradec-ky.cz/assets/files/881/surovin_politika.pdf</a>
13	Strategie rozvoje KHK 2006-2015	<a href="http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/SRK_2006-2015_31_1_07.pdf">http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/SRK_2006-2015_31_1_07.pdf</a>
14	AKČNÍ PLÁN ÚZEMNĚ ENERGETICKÉ KONCEPCE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE	<a href="http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/files/3015/akcni_plan_energ_koncepce.pdf">http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/files/3015/akcni_plan_energ_koncepce.pdf</a>
15	Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2011-2013	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/hkk/Strategie/program-rozvoje-kralovehradeckeho-kraje-2011-2013?typ=download">http://databaze-Strategie.cz/cz/hkk/Strategie/program-rozvoje-kralovehradeckeho-kraje-2011-2013?typ=download</a>
16	Strategie protidrogové politiky KHK na období 2011 - 2015	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/hkk/Strategie/Strategie-protidrogove-politiky-kralovehradeckeho-kraje-na-obdobi-2011-2015?typ=struktura">http://databaze-Strategie.cz/cz/hkk/Strategie/Strategie-protidrogove-politiky-kralovehradeckeho-kraje-na-obdobi-2011-2015?typ=struktura</a>
17	Strategie integrace sociálně vyloučených lokalit v KHK 2011 - 2016	<a href="http://databaze-Strategie.cz/cz/hkk/Strategie/Strategie-integrace-socialne-vyloucenych-lokalit-v-kralovehradeckem-kraji-2011-2016">http://databaze-Strategie.cz/cz/hkk/Strategie/Strategie-integrace-socialne-vyloucenych-lokalit-v-kralovehradeckem-kraji-2011-2016</a>
<b>Mikroregiony, města a obce</b>		
1	Komunitní plán sociálních služeb na území obce s rozšířenou působností Hořice	<a href="http://www.horice.org/cz/mestsky-urad/agendy-mestskeho-uradu/odbor-zdravotni-a-socialni/">http://www.horice.org/cz/mestsky-urad/agendy-mestskeho-uradu/odbor-zdravotni-a-socialni/</a>
2	Strategický plán rozvoje města Hořice	<a href="http://www.horice.org/downloads/dhv-Plna_verze.pdf">http://www.horice.org/downloads/dhv-Plna_verze.pdf</a>

<b>3</b>	Strategický plán LEADER Podchlumí (MAS)	<a href="http://www.maspodchlumi.cz/data/Files/pages/spl-pozmenach_135037401658.545.pdf">http://www.maspodchlumi.cz/data/Files/pages/spl-pozmenach_135037401658.545.pdf</a>
<b>4</b>	Plán odpadového hospodářství města Hořice	dostupné fyzicky na MěÚ Hořice
<b>5</b>	Rozbor udržitelného rozvoje území pro SO ORP Hořice	<a href="http://www.horice.org/uploads/files/uap/rozbor-udrzitelneho-rozvoje-uzemi-so-orp-horice-2012.pdf">http://www.horice.org/uploads/files/uap/rozbor-udrzitelneho-rozvoje-uzemi-so-orp-horice-2012.pdf</a>

Zdroj: vlastní zpracování, [www.databaze-Strategie.cz](http://www.databaze-Strategie.cz)

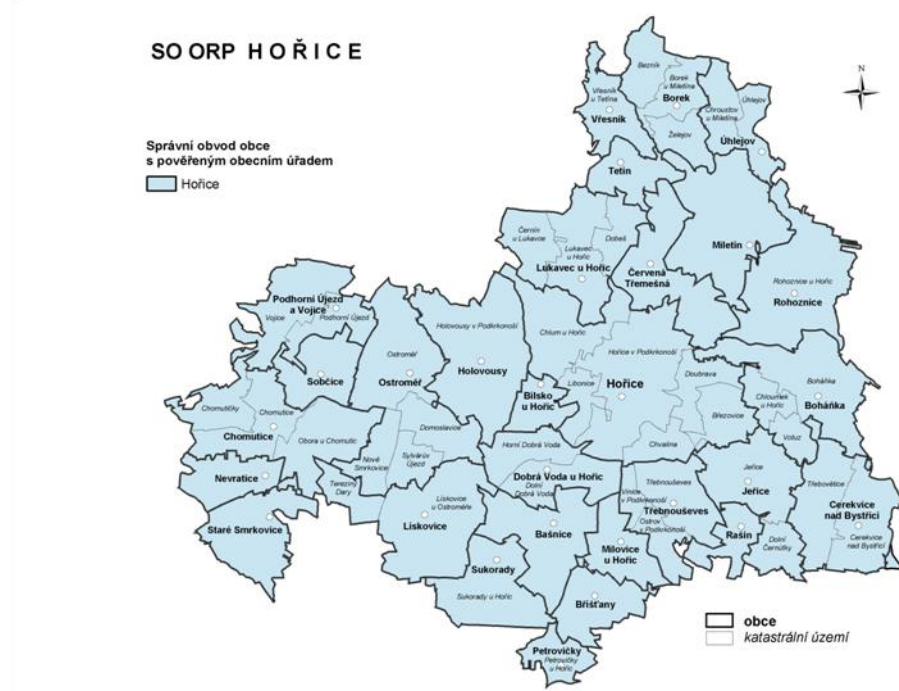
## 2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

### 2.1. Profil území správního obvodu

#### 2.1.1. Identifikace správního obvodu

Správní obvod ORP Hořice se rozkládá ve střední části Královéhradeckého kraje. Rozlohou i počtem obyvatel patří obvod k nejmenším v kraji. Zahrnuje celkem 29 obcí (Bašnice, Bílsko u Hořic, Boháňka, Borek, Bříšťany, Cerekvice nad Bystřicí, Červená Třebešná, Dobrá Voda u Hořic, Holovousy, Hořice, Chomutice, Jeřice, Lískovice, Lukavec u Hořic, Miletín, Milovice u Hořic, Nevratice, Ostroměř, Petrovičky, Podhorní Újezd a Vojice, Rašín, Rohoznice, Sobčice, Staré Smrkovice, Sukorady, Tetín, Třebnouševy, Úhlejev, Vřesník), z nichž statut města mají 2 obce, a to Hořice a Miletín. ORP Hořice je plošně čtvrtým nejmenším obvodem v rámci Královéhradeckého kraje. Svoji rozlohou 19 280 ha zaujímá 4,1 % rozlohy kraje. Region Hořicka se rozkládá na úpatí Hořického pískovcového chlumy, jenž je přirozeným předělem mezi drsným podhůřím Krkonoš na severu a úrodným Polabím na jihu. Hořicko disponuje mohutnými ložisky kvalitního pískovce vhodné pro stavebnictví i pro jemné sochařské práce. Kvalita životního prostředí je dobrá, bez výraznějšího zatížení. Zemědělská půda zabírá na Hořicku téměř 70 % území, zatímco lesní půdy pouze 20,9 %. Územím ORP a městem Hořice prochází silnice I. třídy I/35 spojující Hradec Králové s Jičínem. Tato komunikace by měla být ve výhledu nahrazena rychlostní komunikací R35, která by region napojila na síť dálničních a rychlostních komunikací. Území protíná železniční trať č. 041 v úseku Hradec Králové - Jičín. Místním železničním uzlem je Ostroměř, kde se trať č. 041 protíná s tratí č. 040 Stará Paka - Chlumeck nad Cidlinou.

Mapa 1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: Český statistický úřad, [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

## 2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

Zdrojem pro tuto kapitolu byly nejen statistiky Českého statistického úřadu a výsledky z místního šetření, ale také Strategické dokumenty území, jako např. Rozbor udržitelného území SO ORP Hořice z roku 2012 nebo Strategický plán rozvoje města Hořic.

### A. Obyvatelstvo a obce

Správní obvod obce s rozšířenou působností (dále jen SO ORP) Hořice se rozkládá ve střední části Královéhradeckého kraje, v turisticky významném území Podkrkonoší. Čtvrtým nejmenším obvodem v KHK, rozlohou 19 280 ha (4,1 % kraje), i počtem obyvatel 18 374 patří k nejmenším v kraji. Jeho ústředním městem je město Hořice.

SO ORP Hořice zahrnuje celkem 29 obcí - Bašnice, Bílsko u Hořic, Boháňka, Borek, Bříšťany, Cerekvice nad Bystřicí, Červená Třemešná, Dobrá Voda u Hořic, Holovousy, Hořice, Chomutice, Jeřice, Lískovice, Lukavec u Hořic, Miletín, Milovice u Hořic, Nevratice, Ostroměř, Petrovičky, Podhorní Újezd a Vojice, Rašín, Rohoznice, Sobčice, Staré Smrkovice, Sukorady, Tetín, Třebnouševy, Úhlejev, Vřesník. ORP Hořice je územím s pouze 2 městy (Miletín, Hořice), zbytek tvoří 27 obcí, z nich je 35 % do 200 obyvatel, 38 % do 500 obyvatel, 21 % do 1000 obyvatel.

Hustota osídlení je 95,8 osob/km<sup>2</sup> (rok 2012) a je o 17,4 osob/km<sup>2</sup> nižší než průměr Královéhradeckého kraje. V něm má SO ORP Hořice 4. nejnižší hustotu osídlení po ORP Dobruška, Jičín a Rychnov nad Kněžnou (pouze Dobruška je srovnatelná s SO ORP Hořice počtem obyvatel). V porovnání s celorepublikovým průměrem je hustota osídlení SO ORP Hořice nižší o cca 40 osob/km<sup>2</sup>. V porovnání se srovnatelnými<sup>1</sup> ORP v celé ČR má SO ORP Hořice nejvyšší počet obcí ve svém správním obvodu na spíše nižší rozloze i hustotě osídlení. Se srovnatelnými<sup>2</sup> ORP v celé ČR má SO ORP Hořice zcela nejnižší rozlohu ze všech 22 srovnatelných obcí. Konkrétnější charakteristiky jsou zobrazeny v následující tabulce.

Tabulka 4: Základní statistická data SO ORP Hořice, 2008-2012

KRAJ	ORP	Rozloha ORP	Počet obyvatel	Počet obcí	Hustota osídlení	Velikost jádrové obce
Královéhradecký	Průměr kraje	317.25	36863.06667	29.87	113.2	17944
	Hořice	192.8	18463	29	95.76	8733

Zdroj dat: ČSÚ 2014

Na území je 69 % zemědělské půdy, což odpovídá spíše zemědělskému rázu ORP. Průmysl se soustřeďuje do města Hořice. Z geomorfologického hlediska lze rozdělit území SO ORP Hořice do dvou částí – severně od města Hořice se nachází Jičínská pahorkatina (Bělohradská pahorkatina) s poměr-

<sup>1</sup> Za srovnatelné SO ORP z hlediska počtu obyvatel byly vybrány ORP v rozmezí 17 374 až 19 374 tis. obyvatel. Z tohoto hlediska můžeme SO ORP porovnat s SO ORP Milevsko, Trhové Sviny, Vimperk, Aš, Nový Bydžov, Frenštát pod Radhoštěm, Mohelnice, Česká Třebová, Humpolec, Luhačovice.

<sup>2</sup> Za srovnatelné SO ORP z hlediska počtu obcí v území ORP byly vybrány ORP v rozmezí 28-30 obcí. Z tohoto hlediska můžeme SO ORP porovnat s SO ORP Hustopeče, Sokolov, Dvůr Králové nad Labem, Liberec, Zábřeh, Svitavy, Přeštice, Sušice, Nové Město na Moravě, Uherský Brod, Zlín.

ně pestrým reliéfem zvýrazněným dvěma hřbety (Hořickým a Libotovským) a jedním úvalem (Miletínským). Krajina této části Hořicka je tak relativně pestrá a tudíž i esteticky atraktivní, neboť především svahy výše jmenovaných hřbetů jsou hustě zalesněny. Naopak jižní část území – Cidlinská tabule (součástí Východolabské tabule) je rovinatá, intenzivně zemědělsky využívána, a tedy nepřilíší estetic-ky cenná. I přesto se zde však nacházejí poměrně rozsáhlé plochy lesů s určitým rekreačním potenciá-lem.

Tabulka 5: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	29	29	29	29	29	29	29	29
Počet částí obcí	60	60	60	60	60	60	60	60
Počet katastrálních území	53	53	53	53	53	53	53	53
Počet obcí se statutem města	1	2	2	2	2	2	2	2
Počet obcí se statutem městyse	x	0	0	0	0	0	0	0
<b>POZEMKY</b>								
Výměra v tis. ha	19281	19280	19280	19280	19280	19280	19280	19280
zemědělská půda	13363	13356	13345	13332	13331	13309	13307	13300
lesní pozemky	4017	4020	4023	4024	4024	4024	4026	4026
zastavěné plochy	423	423	422	423	423	423	423	422
Hustota zalidnění (oso-by/km <sup>2</sup> )	94,1	95,4	97,5	97,3	97,5	97,5	96,1	95,8

Zdroj dat: Český statistický úřad

Z Tabulky č. 6 a Grafu č. 1 je znát nárůst obyvatelstva především v období mezi roky 2005 a 2007, kdy počet narostl celkem o 650 obyvatel. Růst počtu obyvatel se zarazil v roce 2009 (v kraji 2010), dále v letech 2010 – 2013 dochází každoročně k poklesu počtu obyvatel. Trend je obdobný jako v Královéhradeckém kraji, kdy bylo v kraji v roce 2013 ještě méně obyvatel než k 31. 12. 2006 (v SO ORP Hořice k 31. 12. 2005). Pokles stavu obyvatel byl ovlivněn úbytkem obyvatel ve všech pěti okre-sech kraje, nejvíce v okresech při hranici s Polskem.

Vývoj počtu obyvatel mezi lety 2005 – 2012 lze charakterizovat záporným přirozeným přírůstkem až do roku 2006, od roku 2007 lze zaznamenat kladné hodnoty přirozeného přírůstku, který je způsoben populačním boomem silných ročníků ze 70. a počátku 80. let minulého století. Tento pozitivní vývoj byl však krátkodobý a od roku 2010 se hrubá míra přirozeného přírůstku pohybuje opět v záporných hodnotách. Z celokrajského hlediska byl úbytek obyvatel přirozenou měnou nejvyšší právě v okrese Jičín a pokles stěhováním byl ovlivněn migrací v okresech Náchod, Trutnov a Jičín.

Průměrný věk mužů v roce 2011 poprvé přesáhl 40 a u žen 43 let.

Index stáří vyjadřuje, kolik osob ve věku 65 a více let připadá na jedno dítě ve věku do 15 let. Index stáří SO ORP Hořice je lehce pod průměrem Královéhradeckého kraje (činí 117,5 %), ale meziročně vzrůstá, což poukazuje na trend stárnutí obyvatelstva. V rámci Královéhradeckého kraje se SO ORP Hořice vyznačuje nejstarší populací a tato tendence bude pravděpodobně v čase i nadále pokračovat. V souladu s demografickými trendy v prakticky téměř celé Evropě poroste i poproduktivní složka čes-ké populace, což bude do budoucna klást nárok na sociální služby pro lidi v důchodovém věku. Právě

obce s nejvyšším indexem stáří by měly tento problém začít řešit co nejdříve a musí připravit komunitní infrastrukturu na takový nárůst obyvatelstva v postproduktivním věku zajištěním určitého spektra služeb pro lidi v tomto věku. Částečně se to daří, na území Hořicka vznikly dva nové domy s pečovatelskou službou (v Hořicích a Miletíně), avšak i tak poptávka po sociálních službách pro seniory zůstává stále vysoká a v budoucnosti v souvislosti s nastíněným populačním trendem bude i nadále růst.

Poměrně značné rozdíly jsou ve věkové struktuře obyvatel jednotlivých obcí. Především u menších obcí je však nutno pamatovat, že podíl věkových skupin může být významně ovlivněn lokalizací zařízení, např. domovů s pečovatelskou službou, domovů důchodců apod. sloužící i širšímu regionu.

Aby bylo zabráněno postupnému snižování populace Hořicka, je nutný celý komplex opatření v oblasti ekonomické i sociální, aby byla zvýšena spokojenost obyvatelstva se životem na Hořicku. Proto je třeba také posilovat komunitní infrastrukturu za účelem vytvoření příhodných podmínek pro rozvoj občanského a společenského života v obci, a tedy i za účelem přilákání nových obyvatel do obce a udržení stávajících.

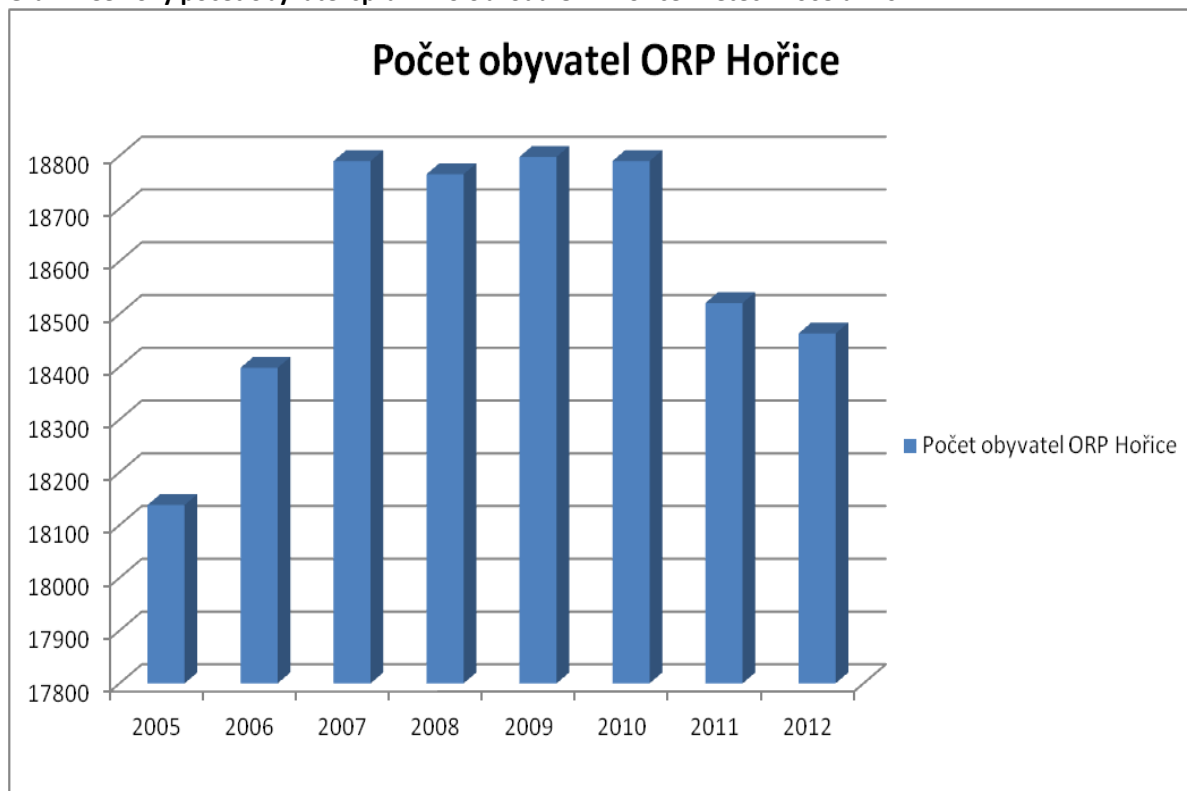
**Tabulka 6: Demografický vývoj obyvatel v území ORP**

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Počet obyvatel celkem</b>		18138	18398	18790	18765	18798	18790	18521	18463	18374
<b>v tom:</b>	<b>muži</b>	8828	9031	9290	9277	9275	9315	9159	9103	9077
	<b>ženy</b>	9310	9367	9500	9488	9523	9475	9362	9360	9297
<b>Věkové skupiny</b>										
<b>v tom ve věku:</b>	<b>0- 14</b>	2668	2621	2683	2697	2759	2751	2775	2791	2780
	<b>15- 64</b>	12718	13003	13299	13177	13035	12992	12580	12392	12236
	<b>65 +</b>	2752	2774	2808	2891	3004	3047	3166	3280	3358
<b>Průměrný věk (celkem)</b>		40,5	40,7	40,7	40,9	41	41,3	41,5	41,7	42
<b>Index stáří (65+ / 0 -14 v %)</b>		103,1	105,8	104,7	107,2	108,9	110,8	114,1	117,5	120,8
<b>Muži</b>										
<b>v tom ve věku:</b>	<b>0- 14</b>	1372	1360	1408	1414	1439	1437	1456	1459	1467
	<b>15- 64</b>	6402	6601	6772	6711	6639	6633	6384	6284	6212
	<b>65 +</b>	1054	1070	1110	1152	1197	1245	1319	1360	1398
<b>Průměrný věk</b>		38,8	39	39	39,2	39,4	39,7	40	40,2	-
<b>Index stáří (65+ / 0 -14 v %)</b>		76,8	78,7	78,8	81,5	83,2	86,6	90,6	93,2	95,3
<b>Ženy</b>										
<b>v tom ve věku:</b>	<b>0-14</b>	1296	1261	1275	1283	1320	1314	1319	1332	1313
	<b>15- 64</b>	6316	6402	6527	6466	6396	6359	6196	6108	6024
	<b>65 +</b>	1698	1704	1698	1739	1807	1802	1847	1920	1960
<b>Průměrný věk</b>		42,2	42,4	42,4	42,5	42,6	42,8	43	43,2	-
<b>Index stáří (65+ / 0 -14 v %)</b>		131	135,1	133,2	135,5	136,9	137,1	140	144,1	149,3

Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
celková	-7	260	392	-25	33	-8	-57	-58	-52
přirozená	-42	-29	37	38	21	-15	-34	-39	-37
stěhováním (mechanická)	35	289	355	-63	12	7	-23	-19	-15

Zdroj dat: Český statistický úřad

Graf 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu ORP Hořice v letech 2005 až 2012



Zdroj dat: Český statistický úřad

## B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tabulka 7: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	15	51,73	Cerekvice, Dobrá Voda u Hořic, 4xHořice, Holovousy, Chomutice, Jeřice, Miletín, Ostroměř, Rohoznice, Podhorní Újezd a Vojice, Sobčice, Třebnouševy
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	5	17,2	Holovousy, Milovice u Hořic, Podhorní Újezd a Vojice, Dobrá Voda u Hořic, Jeřice
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	8	27,59	Chomutice, Miletín, Ostroměř, Cerekvice nad B., 4x Hořice
Počet středních škol:	4	3,4	Hořice
-obory gymnázií	2	3,4	Hořice

-obory středních odborných škol a praktických škol	8	3,4	Hořice
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	8	3,4	Hořice
Počet základních uměleckých škol	2	3,4	Hořice
Počet konzervatoří	0	0	
Počet jazykových škol	0	0	
Počet vyšších odborných škol	1	3,4	Hořice
Počet vysokých škol	0	0	

Zdroj dat: vlastní šetření a podklady z MAS Podchlumí

Populační růst v posledních letech naplnil kapacity mateřských škol. Vzhledem k tomu, že analýza demografického vývoje indikuje konec populačního boomu, nebylo by vhodné významně rozšiřovat kapacity mateřských škol. Pakliže by k tomu došlo, je nutné mít zajištěné využití nových (a vzápětí uvolněných) prostor v budoucnu. Současný populační boom za pár let pozitivně ovlivní i obsazenost základních škol, která je v současné době nízká.

Tabulka 8: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	25	79,3	Bašnice, Cerekvice, Chomutice, Dobrá Voda u Hořic, Holovousy, 2x Hořice, Lískovice, Miletín, Bříšťany, Červená Třešňná, Lukavec u Hořic, Milovice u Hořic, 2x Ostroměř, Podhorní Újezd a Vojice, Rašín, Rohoznice, Sobčice, Staré Smrkovice, Sukorady, Tetín, Třebnouševy, Úhlejev, Vřesník
Stálá kina	1	3,4	Hořice
Divadlo	0	0	
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	5	13,8	2x Hořice, Miletín, Ostroměř, Bříšťany
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	1	3,4	Hořice
Kulturní zařízení ostatní	22	55,2	Bašnice, Boháňka, Bříšťany, Cerekvice, Chomutice, Dobrá Voda u Hořic, 4x Hořice, 2x Jeřice, 2x Lískovice, 2x Miletín, Milovice u Hořic, Ostroměř, Staré Smrkovice, Tetín, Úhlejev, Vřesník



<b>Středisko pro volný čas dětí a mládeže</b>	2	3,4	2x Hořice
<b>Koupaliště a bazény</b>	7	20,7	Cerekvice, 2x Hořice, Miletín, Milovice u Hořic, Podhorní Újezd a Vojice, Třebnouševs
<b>-z toho kryté</b>	1	3,4	Hořice
<b>Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)</b>	41	62	Bašnice, Cerekvice, 3x Chomutice, 2x Dobrá Voda u Hořic, Holovousy, 8x Hořice, 2x Jeřice, Lukavec u Hořic, 2x Lískovice, Boháňka, 3x Miletín, 4x Milovice u Hořic, 2x Ostroměř, 4x Podhorní Újezd a Vojice, Sobčice, 2x Sukorady, 2x Tetín, Třebnouševs
<b>Tělocvičny (vč. školních)</b>	22	41,4	Bašnice, Cerekvice, Chomutice, Dobrá Voda u Hořic, Holovousy, 7x Hořice, Jeřice, 2x Miletín, Milovice u Hořic, 2x Ostroměř, 3x Podhorní Újezd a Vojice, Třebnouševs
<b>Stadiony otevřené</b>	2	6,9	Chomutice, Hořice
<b>Stadiony kryté</b>	0	0	
<b>Zimní stadiony kryté i otevřené</b>	1	3,4	Chomutice
<b>Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)</b>	9	10,3	5x Hořice, 3x Ostroměř, Vřesník

Zdroj dat: vlastní setření a podklady z MAS Podchlumí

Z tabulky výše vyplývá, že nejvíce atraktivní z pohledu kultury a sportu je město Hořice, Ostroměř a Miletín. Za nimi pak následují Chomutice, Cerekvice nad Bystřicí a Milovice u Hořic.

**Tabulka 9: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP**

<b>Typ zařízení</b>	<b>Hodnota</b>	<b>% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení</b>	<b>Komentář</b>
<b>Sdružená ambulantní zařízení</b>	1	3,4	Hořice
<b>Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení</b>	2	6,9	Ostroměř, Miletín
<b>Ambulantní zařízení</b>	0	0	bráno jako zdravotní střediska
<b>Detašované pracoviště ambulantního zařízení</b>	0	0	bráno jako zdravotní střediska
<b>Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé</b>	10	17,2	6x Hořice, Chomutice, Miletín, Ostroměř, Podhorní Újezd a Vojice

Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	7	13,8	4x Hořice, Cerekvice n. B., Ostroměř, Miletín
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	11	6,9	10x Hořice, Ostroměř
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	2	3,4	Hořice
Zařízení lékárenské péče	7	10,3	5x Hořice, Miletín, Ostroměř
Nemocnice	0	0	
Odborné léčebné ústavy	0	0	
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	1	3,4	Hořice
Ostatní lůžková zařízení	9	3,4	Hořice - bráno jako ostatní samostatná zařízení vč. detaš. pracovišť. Nejsou asi lůžková, spíše další odborní lékaři - kožní, oční apod.

*Zdroj dat: vlastní setření a podklady z MAS Podchlumí*

V obcích SO ORP Hořice se nachází výše uvedená zdravotnická zařízení, která jsou výrazně koncentrována do správního střediska Hořice. Alespoň jedno zdravotnické zařízení (samostatná ordinace lékaře, nikoli detašované pracoviště) se pak nachází jen v obcích Miletín a Ostroměř. Největším poskytovatelem zdravotní péče v SO ORP Hořice je Městská nemocnice Hořice.

V území SO ORP Hořice by lidé přivítali přítomnost zařízení jeslového typu, více volnočasových aktivit a prostor, pro volnočasové aktivity, také více mateřských center, nebo lepší autobusové spoje školní linky. V oblasti sociální služby by obyvatelé ORP uvítali rozšíření terénní pečovatelské služby i do dalších obcí v SO ORP Hořice, dostupný katalog sociálních služeb v území a řešení problematiky v sociálně vyloučených lokalitách.

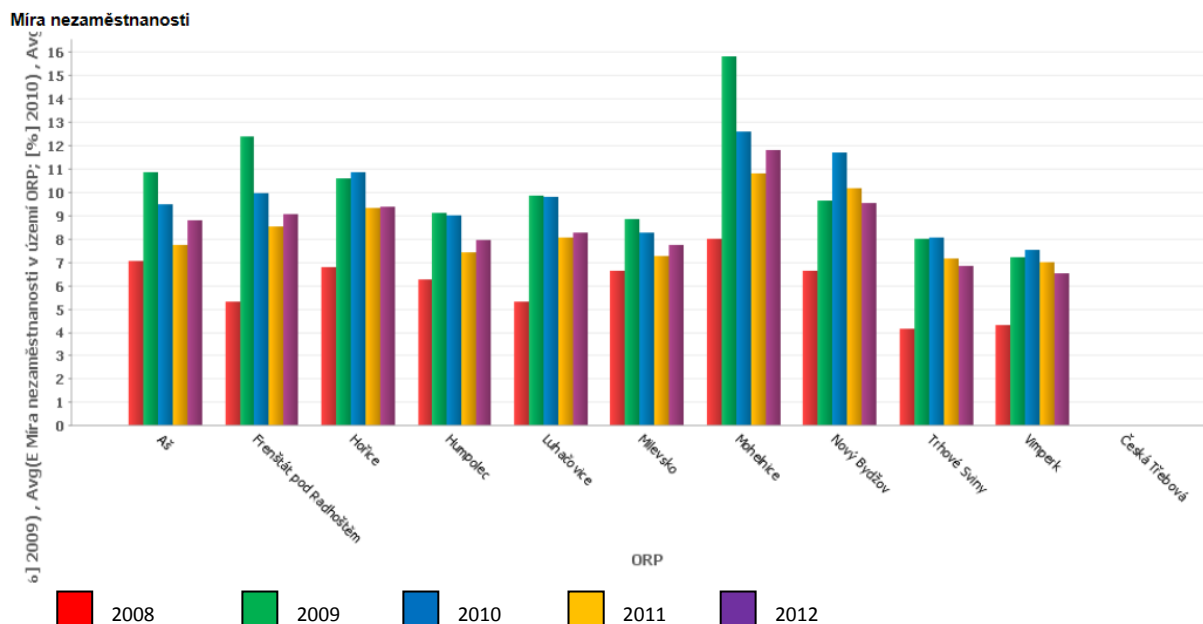
### **C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce**

Jak je z tabulek níže patrné, v SO ORP Hořice je cca 46 % ekonomicky aktivních obyvatel. Z nich je každoročně přibližně 10 % nezaměstnaných. V míře nezaměstnanosti docházelo nejdříve ve správním obvodu k pozvolnému poklesu nezaměstnanosti (r. 2007, 2008), po kterém následoval v důsledku ekonomické krize nárůst až do začátku roku 2010. Od té doby míra nezaměstnanosti stagnuje a v posledním roce lehce klesá, avšak s výraznými výkyvy v zimním období, kde se projevuje velmi vysoká nezaměstnanost.

V porovnání s Královéhradeckým krajem má SO ORP Hořice čtvrtou nejvyšší míru nezaměstnanosti po Broumovu, Novém Bydžovu a Dvoru Králové (vyjádřeno průměrem za období 2008-2011), což doklá-

dá spíše nižší ekonomickou výkonnost. V porovnání s populačně srovnatelnými<sup>3</sup> správními obvody ORP v ČR vykazují Hořice výrazně vyšší míru nezaměstnanosti (vyšší má pouze Nový Bydžov a Mohelnice), viz následující tabulka.

**Graf 2: Porovnání míry nezaměstnanosti v ORP s počtem obyvatel 17 374 až 19 374**



Zdroj: Benchmarking v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce

Od roku 2007 došlo k výraznému nárůstu počtu uchazečů na jedno VPM z necelých 7 na více než 30 v roce 2011. To bylo způsobeno výrazným úbytkem volných pracovních míst z 92 (průměr v r. 2007) na 29 (průměr v r. 2011), ale také přírůstkem uchazečů o zaměstnání z 626 na 878.

Zhruba 38 % ze zaměstnaných občanů vyjíždí do zaměstnání, nejčastěji do okolních okresů nebo obcí SO ORP Hořice. Do škol vyjíždí cca 1247 občanů, nejčastěji v 73 % mimo ORP.

V SO ORP Hořice vnímáme pokles průměrné velikosti domácností, zejména vlivem růstu podílu jednočlenných domácností - cca 66 % (důchodců, ale i mladých stále častěji samostatně bydlících osob). Současný životní trend, který můžeme zaznamenávat posledních 10 let, způsobuje stěhování lidí z měst do příměstských obcí a růst počtu domácností vlivem poklesu průměrné velikosti domácnosti. To je způsobené růstem podílu domácností důchodců a životním stylem mladší generace.

**Tabulka 10: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP**

		Celkem	muži	ženy
<b>Ekonomicky aktivní celkem</b>		8461	4691	3770
<b>v tom:</b>	<b>zaměstnaní</b>	7592	4241	3351
	<b>z toho podle postavení v zaměstnání</b>			
	<b>zaměstnanci</b>	5679	2939	2740
	<b>zaměstnavatelé</b>	248	189	59

<sup>3</sup> Za srovnatelné SO ORP z hlediska počtu obyvatel byly vybrány ORP v rozmezí 17 374 až 19 374 tis. obyvatel. Z tohoto hlediska můžeme SO ORP porovnat s SO ORP Milevsko, Trhové Sviny, Vimperk, Aš, Nový Bydžov, Frenštát pod Radhoštěm, Mohelnice, Česká Třebová, Humpolec, Luhačovice.

		pracující na vlastní účet	1140	862	278
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	333	164	169
		ženy na mateřské dovolené	150	0	150
	nezaměstnaní		869	450	419
Ekonomicky neaktivní celkem			8887	3757	5130
z toho	nepracující důchodci		4495	1729	2766
	žáci, studenti, učni		2577	1306	1271
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou			957	575	382

Zdroj dat: Český statistický úřad

Tabulka 11: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			4 125
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		2 878
	v tom	v rámci obce	681
		do jiné obce okresu	1 187
		do jiného okresu kraje	759
		do jiného kraje	222
		do zahraničí	29
	vyjíždějící do škol		1 247
	v tom	v rámci obce	334
mimo obec		913	

Zdroj dat: Český statistický úřad

Tabulka 12: Charakteristika domácností podle typu

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			7 280	
v tom:	tvořené 1 rodinou		4 787	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	2 287
			se závislými dětmi	1 587
		neúplné	bez závislých dětí	451
			se závislými dětmi	462
	tvořené 2 a více rodinami		137	
	domácnosti jednotlivců		2 133	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		223	

Zdroj dat: Český statistický úřad

**Tabulka 13: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP**

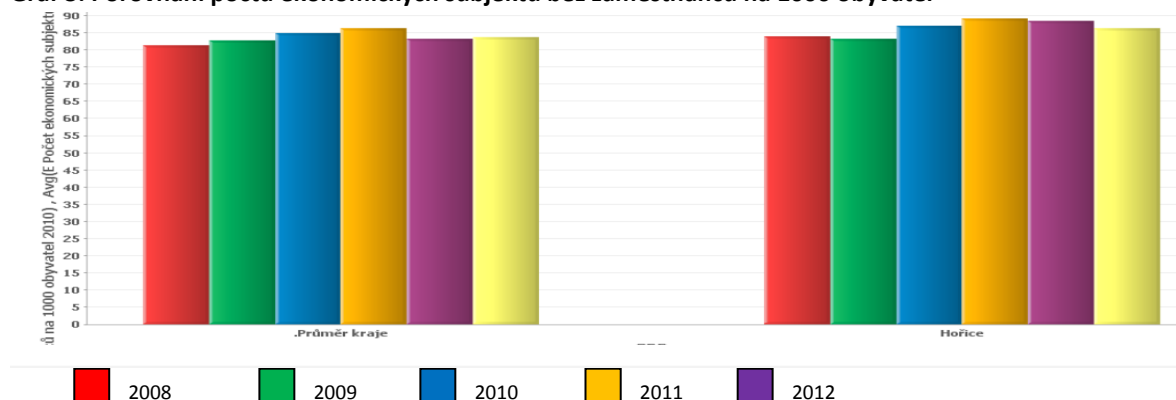
NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	729	873	858	807	626	641	980	1015	878
z toho (%):									
občané se zdravotním postižením	12,8	10,7	12,8	13,5	15,3	13,9	8,3	8,2	6,7
z toho (%):									
absolventi	10,8	9,3	6,4	8,1	5,4	6,4	6,6	6,4	7,2
z toho (%):									
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	31,3	27,3	34,6	35,3	34,3	19,7	16,9	22,2	26,4
Volná pracovní místa	77	85	30	79	92	84	10	20	29
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	9,5	10,3	28,6	10,2	6,8	7,6	98	50,8	30,3
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	7,93	9,49	9	8,42	6,55	6,77	10,57	10,87	9,31

Zdroj dat: Český statistický úřad

Jak můžeme vidět v Tabulce č. 14, na území SO ORP Hořice působí celkem 4646 firem, což je o něco méně než v předchozím roce, ale stále více než v roce 2010.

Při porovnání struktury ekonomických subjektů na daném území je patrná převaha podniků bez zaměstnanců (živnostníci), která jako jediná dlouhodobě převyšuje (i když drobně) krajský průměr (viz Graf 3). Ve srovnatelných<sup>4</sup> ORP vykazují Hořice také spíše vyšší hodnoty. Naopak v ostatních kategoriích podnikatelských subjektů (tzn. malé, střední a velké podniky) hodnocené území SO ORP dosahuje podprůměrných hodnot v krajském srovnání. Při hodnocení vývoje počtu subjektů v ORP bez ohledu na počet zaměstnanců ve sledovaných letech lehce převyšují hodnoty průměrného vývoje v kraji i u srovnatelných<sup>5</sup> ORP. S rostoucím počtem zaměstnanců počet firem rychle klesá.

**Graf 3: Porovnání počtu ekonomických subjektů bez zaměstnanců na 1000 obyvatel**



Zdroj: Benchmarking v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce

<sup>4</sup> Za srovnatelné SO ORP z hlediska počtu obyvatel byly vybrány ORP v rozmezí 17 374 až 19 374 tis. obyvatel. Z tohoto hlediska můžeme SO ORP porovnat s SO ORP Milevsko, Trhové Sviny, Vimperk, Aš, Nový Bydžov, Frenštát pod Radhoštěm, Mohelnice, Česká Třebová, Humpolec, Luhačovice.

<sup>5</sup> Dto

Podle CZ-NACE<sup>6</sup> (31. 12. 2011) je možné zařadit největší počet firem (471) do oblasti maloobchodu (kromě motorových vozidel) a do oblasti velkoobchodu (kromě motorových vozidel, 445 firem), dále pak do oblasti specializované stavební činnosti (429 firem) a rostlinné a živočišné výroby, myslivosti a souvis. činnosti (276 firem). Firem, u nichž byla zjištěna aktivita, je však výrazně méně. Z celkového počtu registrovaných subjektů 4668 byla zjištěna aktivita jen u 2548. Od roku 2009 se mírně zvyšuje celkový počet ekonomických subjektů, přičemž největší nárůst zaznamenal velkoobchod.

Závěry vyplývající z dotazníků obcí SO ORP Hořice:

- Lidé nacházejí uplatnění zejména v zemědělství (ZEAS Podhorní Újezd a.s.), textilní výrobě (Texla s.r.o.) a strojírenské výrobě, ve firmách ČEPRO, Hořické trubičky Olča, Agro Chomutice a.s., Kámen s.r.o.;
- Lidé dojíždějí do zaměstnání zejména do Hořic, Jičína, Hradce Králové, Miletína, Nové Paky, Mladé Boleslavi, Nového Bydžova a Dvora Králové.

Od roku 2009 se ve správním obvodu zvýšil počet fyzických osob a to hlavně podnikajících dle živnostenského zákona nezapsaných v OR. Ze všech ekonomických subjektů převažují jednoznačně fyzické osoby (85 %).

**Tabulka 14: Charakteristika trhu práce v území ORP**

<b>EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
<b>Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)</b>	4136	4212	4295	4373	4428	4513	4463	4581	4668	4646
<b>fyzické osoby celkem</b>	3614	3664	3728	3793	3822	3911	3806	3895	3977	3957
<b>z toho zemědělští podnikatelé</b>	343	338	349	346	345	351	138	139	147	151
<b>vyjádření v %</b>	9,5	9,2	9,4	9,1	9	9	3,6	3,6	3,7	3,8
<b>právnícké osoby celkem</b>	522	548	567	580	606	602	657	686	691	689
<b>z toho obchodní společnosti</b>	184	197	207	209	208	199	207	214	224	225
<b>vyjádření v %</b>	35,2	35,9	36,5	36	34,3	33	31,5	31,2	32,4	32,7
<b>Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)</b>										
<b>zemědělství, lesnictví a rybářství</b>	9,8	9,7	9,8	9,6	9,3	9,6	6	6,3	6,3	6,2
<b>průmysl celkem</b>	20,6	21	21,1	21	21,1	20,8	21,8	21,7	21	20,4
<b>stavebnictví</b>	11,9	12,2	12,1	12,3	12,4	12,7	13,5	13,5	13,5	13,7
<b>velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel</b>	29,8	29,1	29,3	29,3	29,1	28,5	28,1	27,4	27,7	27,5

Zdroj dat: Český statistický úřad

<sup>6</sup> Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod ORP Hořice, r. 2012

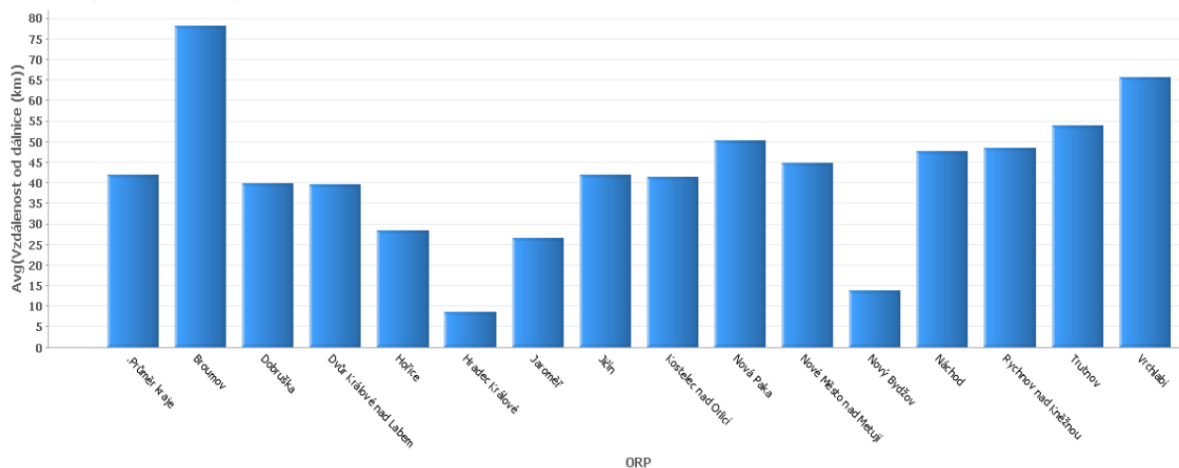
### Běžné a kapitálové výdaje obcí

Běžné (náročnost provozu obce) i kapitálové (investice, které mohou v budoucnu přinést užitek) výdaje obecních rozpočtů v ORP Hořice vztažené na jednoho obyvatele se v čase snižují<sup>7</sup> stejně jako v průměru kraje. V porovnání s krajskými hodnotami jsou běžné i kapitálové výdaje ORP Hořice lehce nadprůměrné. Výše běžných a kapitálových výdajů je průměrná oproti úrovni populačně srovnatelných SO ORP.

### D. Doprava

Dobré dopravní napojení je klíčové pro ekonomický rozvoj území (lokalizace sídla firem, více možností pro rozvoj území). Z tohoto hlediska je SO ORP Hořice ve výhodě oproti ostatním ORP kraje, tj. má čtvrtou nejkratší vzdálenost k dálnici (resp. rychlostní silnici). Situaci lze doložit na porovnání průměrné vzdálenosti kraje, která činí 41 km, a hodnoty za SO ORP Hořice, která činí 28 km.

Graf 4: Porovnání vzdálenosti dojezdu k dálnici nebo rychlostní komunikaci

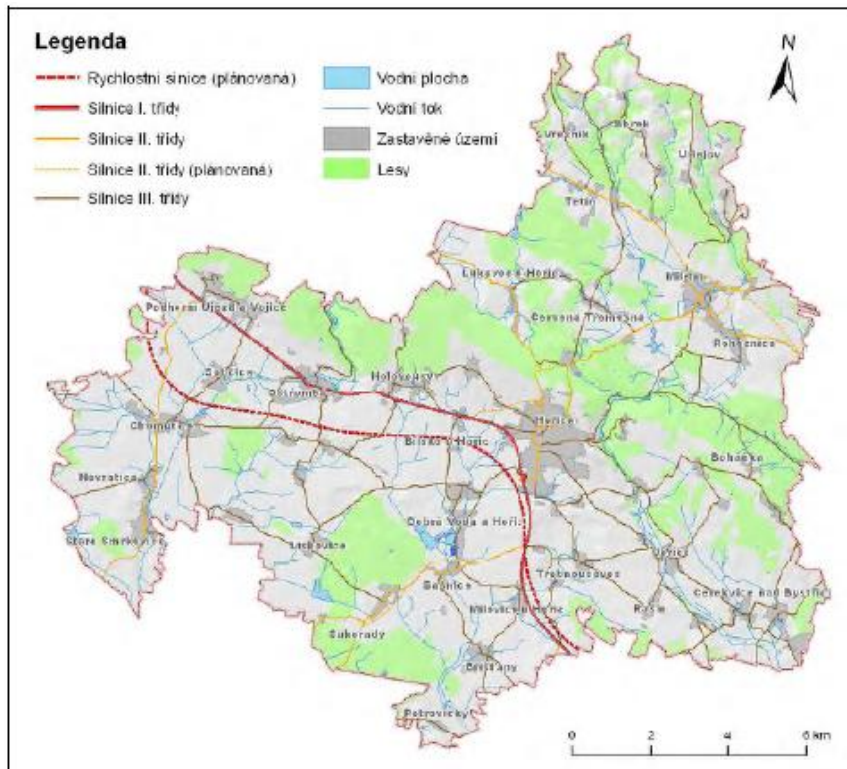


Zdroj: Benchmarking v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce

Území SO ORP Hořice má výhodnou dopravní polohu, rozkládá se po obou stranách silnicí I. třídy I/35 (budoucí rychlostní silnice R 35) - Liberec - Jičín - Hradec Králové - Olomouc, který je součástí mezinárodní dopravní sítě. Zajišťuje rychlé spojení regionu s centry NUTS II, hlavním městem a i s Polskou republikou. Na druhé straně tato dopravní tepna prochází přímo intravilány některých obcí a přináší tak do nich všechny nevýhody hustého dopravního provozu - tuto situaci by měla vyřešit výstavba rychlostní silnice R 35 obchvaty a trasováním mimo centra sídel - zároveň však s výstavbou nové trasy dojde k přetnutí některých místních dopravních vazeb regionu a přílivu některých zákazníků místních živnostníků. Silnici I/35 doplňují silnice II. třídy, které umožňují dopravní vazby na další relativně větší střediska osídlení v Královéhradeckém kraji a okolí (Nový Bydžov, Městec Králové, Chlumeck nad Cidličnou, Dvůr Králové, Lázně Bělohrad). Přínosem je i blízké napojení z I/35 na silnici I/16 Mladá Boleslav - Trutnov - Lubawka. Také síť ostatních komunikací (III. třídy a místních komunikací) je rozsáhlá a umožňuje dopravní napojení všech místních částí obcí i samot. Hustá je i soustava značených cyklotras. Pro region a jeho obyvatele je tato rozsáhlá silniční síť výhodou, na druhé straně ale klade značné nároky na technickou údržbu a její finanční zajištění.

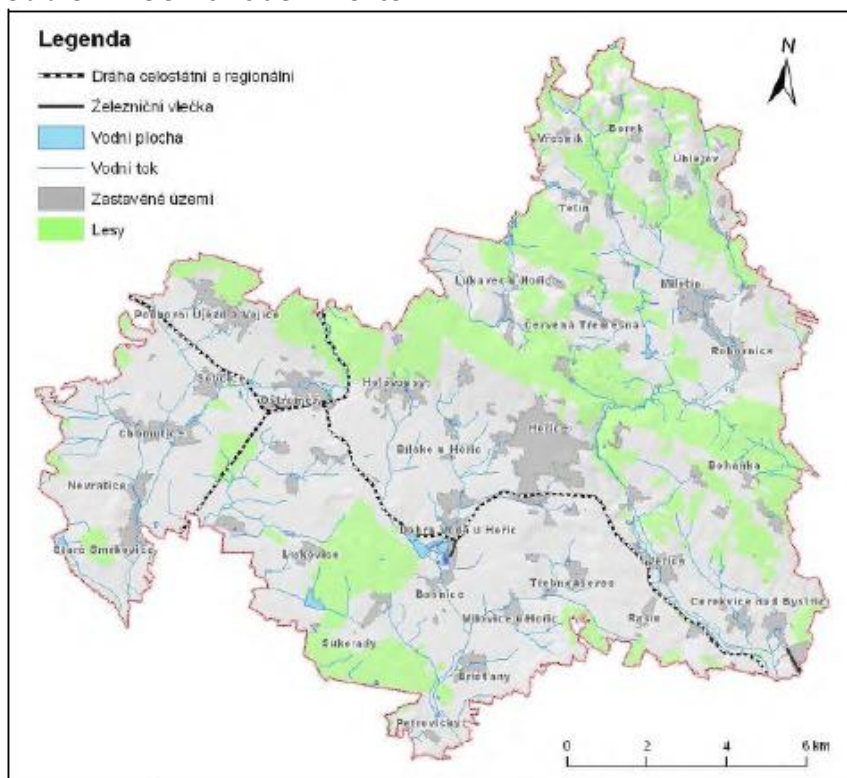
<sup>7</sup> Průměrná hodnota běžných činí 28,4 tis. Kč, kapitálových 6,77 tis. Kč na obyvatele za rok v Královéhradeckém kraji za období 2008-2012.

**Obrázek 1: Silniční síť ORP Hořice**



Zdroj: Rozbor udržitelného území SO ORP Hořice, r. 2012

**Obrázek 2: Železniční síť ORP Hořice**



Zdroj: Rozbor udržitelného území SO ORP Hořice, r. 2012)

Územím vede celostátní trať č. 041 (Hradec Králové - Jičín - Turnov). V obci Ostroměř na ni navazuje trať č. 040 do Chlumce nad Cidlinou. U obce Ostroměř se též nachází sportovní letiště.



Poměrně intenzivní vnitřní cyklistická doprava je realizována na převážně stávajících silnicích III. Třídy v Hořicích a jeho okolí. V regionu se prozatím nachází pouze několik vyznačených cyklotras a přibližně čtyřkilometrová cyklostezka spojující od roku 2009 severní část města Hořice s přírodním koupalištěm Dachovy. Jde však o trasu s výrazně rekreačním charakterem, bez valného významu pro každodenní dojížděku. Proto tu je nutné řešit jednak síť bezpečných komunikací přímo ve městě a jednak spojení s okolními obcemi, zejména ležícími podél automobilismem silně zatížené silnice I/35. Prioritním směrem by měla být trasa z Hořic na Bílsko, Holovousy a Ostroměř, s pokračováním dále na Jičín (smíšená funkce cyklostezky – dopravní i rekreační) a z Hořic směrem na jih přes Vinici a dále na Milovice.

V souvislosti s přípravou výstavby R35 je nutné mít připraven ucelený návrh cyklostezek a polních cest v regionu, neboť realizace tak významné liniové stavby bude mít negativní dopad na prostupnost a propojení jednotlivých částí krajiny. Lze očekávat, že v mnoha případech budou polní a účelové cesty novou trasou násilně přerušeny, proto by bylo vhodné vyhodnotit prostupnost jednotlivých částí území a případně realizovat obnovu vybraných historických polních cest.

#### **E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace**

Hlavním oborem ekonomiky převážné části regionu je zemědělství, průmysl a služby, které jsou převážně soustředěny do města Hořice. Tato skutečnost je dána přírodními podmínkami a historickým vývojem regionu. Zejména jižní část SO ORP Hořice má ideální podmínky pro zemědělskou výrobu - mírné klima a kvalitní zemědělskou půdu. Obilí, cukrovka, různé druhy zeleniny, to jsou plodiny, jimž se zde velmi dobře daří. Je však i známou oblastí ovocnářskou, produkující především vynikající třešně a jablka. V Holovousích sídlí Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský, který v současné době buduje své nové sídlo z OP Výzkum a vývoj pro inovace - Ovocnářský výzkumný institut o nákladu cca 500 mil. Kč. Jednoznačně převládají podnikatelské subjekty bez zaměstnanců, kterých bylo 1630, subjektů se 100 a více zaměstnanci bylo v ORP pouze 10. Podle právní formy převládají mezi ekonomickými subjekty fyzické osoby (3 957), právnických osob bylo evidováno 689. Pro zemědělsko-průmyslovou oblast SO ORP Hořic je charakteristický kamenosochařský průmysl. Dále jsou zde koncentrovány strojírenské obory, textilní a potravinářská výroba. Hořice jsou proslulé výrobou Hořických trubiček a Miletín výrobou Miletínských modlitbiček. Nejvýznamnější a největší zaměstnavatelé regionu jsou koncentrováni výhradně do města Hořic a Miletína a zemědělsky zaměřené subjekty se nacházejí v Chomuticích a Podhorním Újezdě. Nejvýznamnějšími zaměstnavateli na území SO ORP Hořice jsou firmy MILETA, a. s. (Hořice); PENT, a.s. (Hořice); KAR - BOX, s.r.o. (Hořice); AGRO Chomutice a.s. (Chomutice), ZEAS Podhorní Újezd a.s. (Podhorní Újezd a Vojice); JESVA, s.r.o. (Hořice); SWELL, s.r.o. (Hořice/Lázně Bělohrad).

Severní část území SO ORP Hořice tvoří Krkonošské podhůří, které zvolna přechází do Jičínské pahorkatiny, která tvoří střední část území. Jižní část území spadá do geomorfologického celku Východolabské tabule.

Na území SO ORP Hořice se nachází pouze několik ložisek nerostných surovin. Jedná se o ložiska stavebního kamene - pískovce, přičemž na dvou těchto ložiscích probíhá v současné době povrchová těžba a na zbylých dvou probíhala těžba v minulosti. Pro těžbu je vymezen také dobývací prostor. Dle

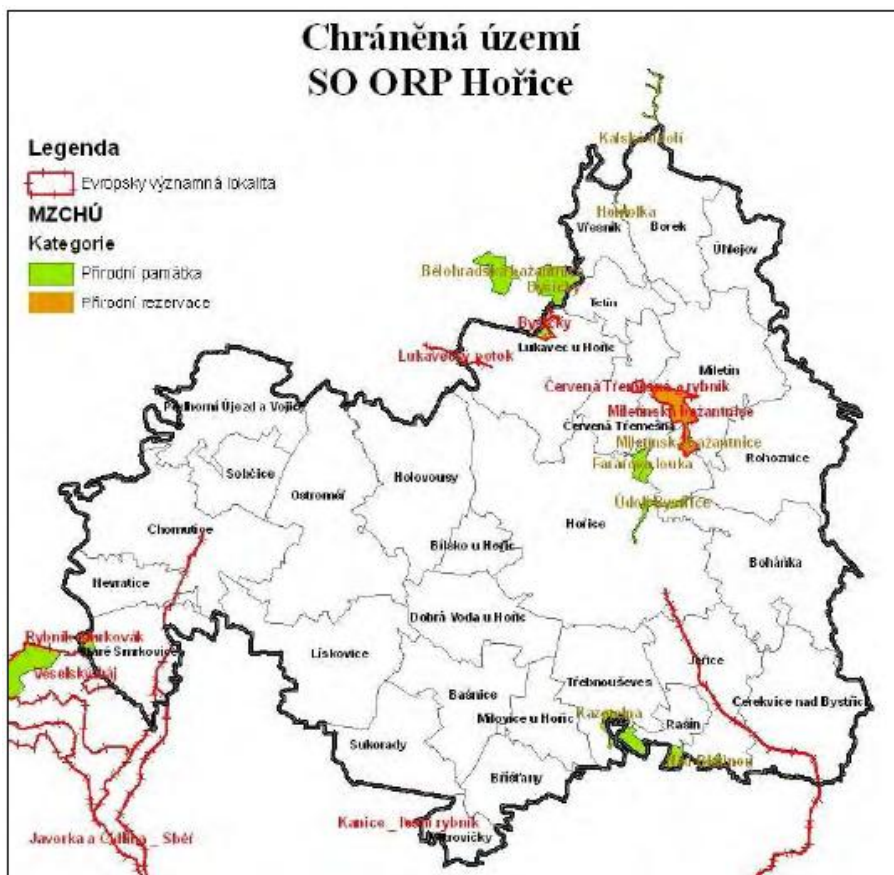
Surovinové politiky Královéhradeckého kraje je velký potenciál z hlediska kraje v těžbě křídových pískovců na Hořicku.

## F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Kvalita životního prostředí na území SO ORP Hořice je celkově na dobré úrovni v porovnání s celorepublikovým průměrem. K nejvýraznějším environmentálním rizikům patří soustředěná intenzivní doprava v obcích, kterými prochází silnice R 35, jejíž provoz zhoršuje kvalitu ovzduší a životního prostředí a nepříznivě zvyšuje hlukovou zátěž. Jinak má oblast relativně čisté ovzduší, nejsou zde velké zdroje znečištění. Horší situace je s vodními zdroji - celá oblast má v důsledku zemědělského charakteru území problémy s kvalitou i množstvím pitné vody a znečišťováním povrchové vody z místní kanalizace. Na většině povrchových toků je kvalita vody velmi špatná - znečištěná až silně znečištěná. Vodovodní a kanalizační síť je značně zastaralá a v některých případech je na hranici havarijního stavu. Největším problémem je finanční nákladnost vyřešení čištění odpadních vod pro malé obce. Území regionu má výrazně zemědělský charakter. Vzhled krajiny určuje vysoký podíl zemědělské orné půdy a malý podíl lesů i vodních ploch.

V SO ORP Hořice se vyskytují menší chráněná území typu evropsky významná lokalita, přírodní rezervace a přírodní památka.

Obrázek 3: Zvláště chráněná území SO ORP Hořice

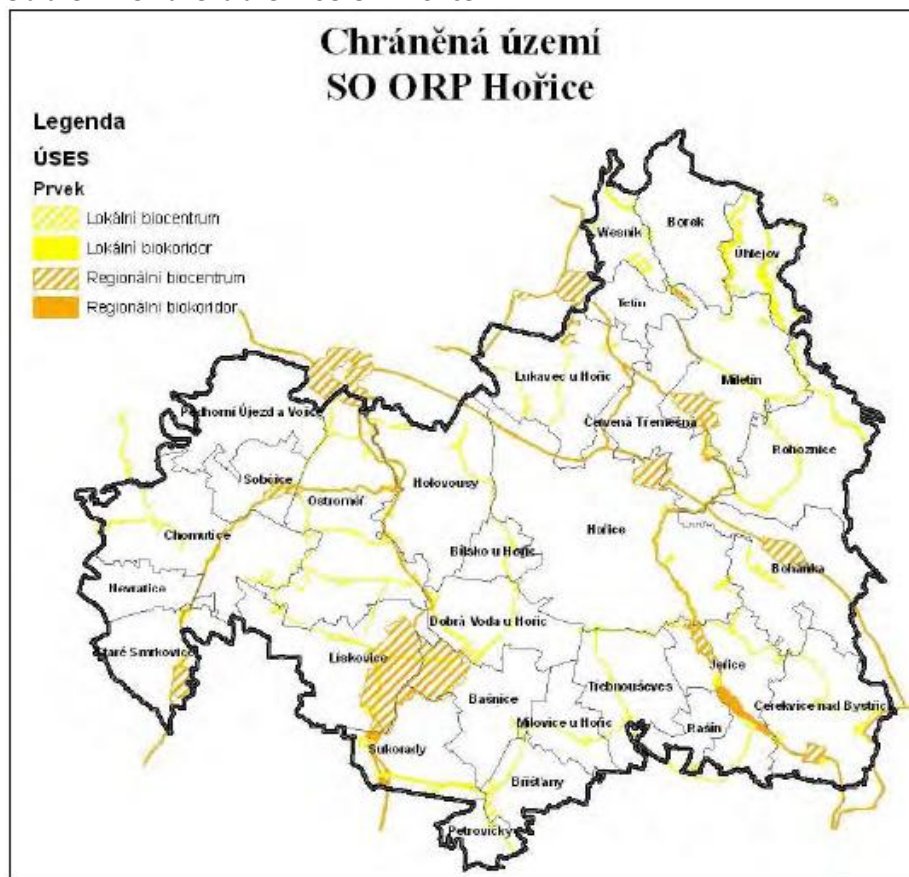


Zdroj: Rozbor udržitelného území SO ORP Hořice, r. 2012

Jejich největší koncentrace je severně od Hořic, a pak podíl vodních toků v jihovýchodní a jihozápadní části SO ORP. V řešeném území se nevyskytuje žádné velkoplošné zvláště chráněné území. Mezi ev-

ropsky významné lokality patří EVL Bystřice, EVL Byšičky, EVL Červená Třemešná - rybník, EVL Javorka a Cidlina - Sběř, EVL Lukavecký potok, EVL Miletínská bažantnice, EVL Rybník Smrkovák, EVL Veselský háj.

Obrázek 4: Chráněná území SO ORP Hořice



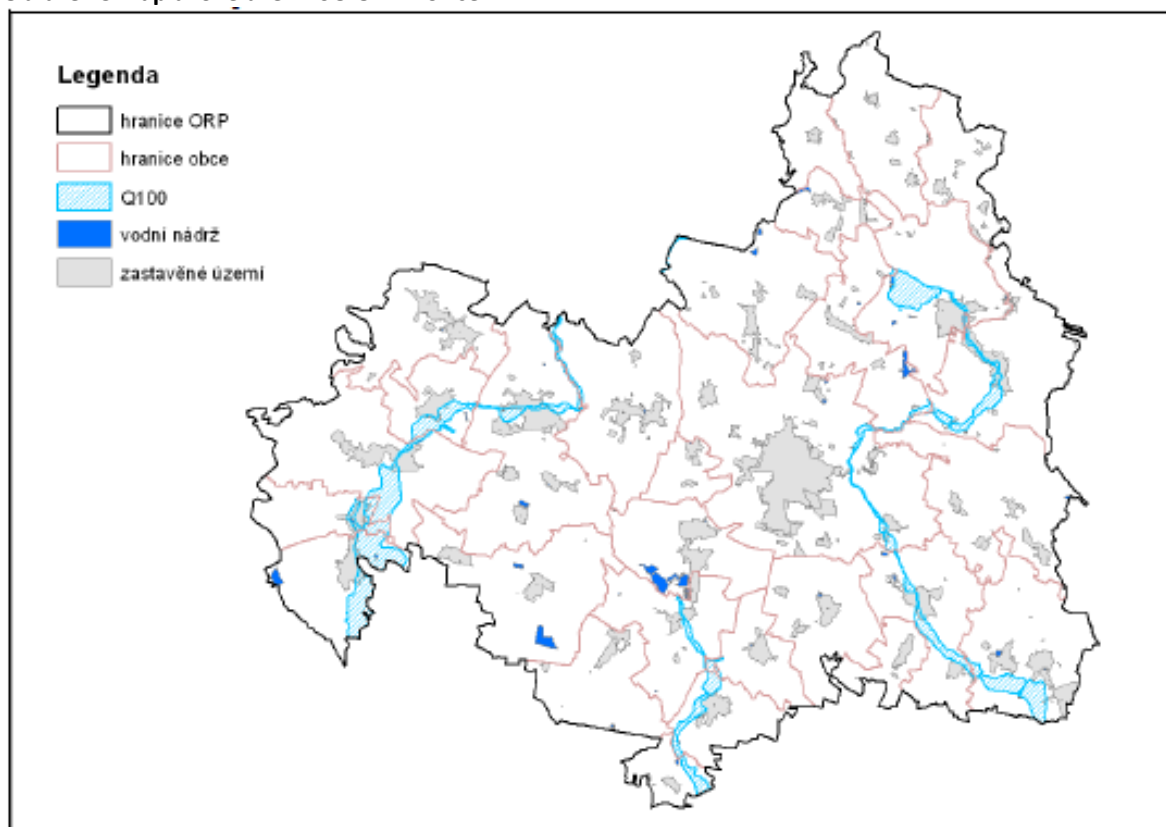
Zdroj: Rozbor udržitelného území SO ORP Hořice, r. 2012

#### G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Zásobování elektrickou energií: z hlediska současného odběru i z hlediska výhledu do budoucna je dobře zajištěno. V jednotlivých obcích regionu jsou postupně implementovány také technologie využívající tepelná čerpadla (Hořice 6, Bílsko u Hořic 1, Lukavec u Hořic 1, Miletín 1, Sukorady 1). Voda: vlastní vodovod má na území SO ORP Hořice 25 z 29 obcí. Ne všude je však zajištěno 100 % pokrytí, zejména místních částí obcí. Kvalita pitné vody je snižována vyššími koncentracemi železa, z čehož plynou vyšší nároky na zajištění technologií přispívající k čištění vody v úpravnách. V přípravě je například kompletní rekonstrukce úpravně vod Hořice - Libonice - Březovice s odhadovanými investičními náklady mezi 150 - 200 mil. Kč. Současná kapacita dodávek pitné vody může být potenciálně ohrožena stagnací kvality a kapacity vodovodů při nárůstu počtu ekvivalentních obyvatel. Do budoucna tak vyvstává potřeba technické přípravy v důsledku zvyšujících se kapacitních nároků na dodávku vody. Kanalizace: Jak vodovodní, tak i kanalizační sítě jsou ve většině obcí SO ORP Hořice zastaralé a v některých případech jsou na hranici havarijního stavu. Stav odkanalizování obcí a čištění odpadních vod je neuspokojivý. Na území ORP je nedostatečný počet obcí, které mají kanalizaci s vlastní

ČOV. Z celkového počtu 29 obcí má vlastní kanalizaci s ČOV 6 obcí. Největším problémem je finanční nákladnost vyřešení čištění odpadních vod pro malé obce. Plyn: Plynofikováno je 18 obcí SO ORP Hořice, ne však se stoprocentním pokrytím. Výstavbě plynovodů mohou bránit např. podmínky rekonstrukce jiných inženýrských sítí (např. kanalizační sítě, která musí být modernizována přednostně před výstavbou plynovodu). Odpadové hospodářství: Na území SO ORP Hořice působí pouze dvě soukromé firmy zajišťující svoz komunálního odpadu, případně i tříděného odpadu - A.S.A. a Marius Pedersen. Sběrný dvůr se zde nachází pouze jeden, ve městě Hořice, který však mohou využívat bezplatně pouze občané města Hořice. Povodně: Na území SO ORP Hořice zasahují záplavové území čtyři vodní toky - Bašnický potok, Bystřice, Lužanka a Javorka. V roce 2013 zasáhly území obcí SO ORP Hořice povodně z příválových dešťů, obce Nevratice a Staré Smrkovice jsou zasaženy povodněmi při jarním tání sněhu každoročně. Proto Město Hořice podalo žádost o dotaci na hlásný profil na řece Javorce, který by monitoroval hladinu vody a v případě potřeby dal včasné varování pro manipulanty vodních jezů k upouštění vody. Povodně ohrožují obce Cerekvice nad Bystřicí, Dobrá Voda u Hořic, Ostroměř a Holovousy. V Ostroměři hrozí i vodní eroze.

**Obrázek 5: Záplavové území SO ORP Hořice**



*Zdroj: Rozbor udržitelného území SO ORP Hořice, r. 2012*

## H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Z hlediska členění cestovního ruchu v České republice do oblastí je tato oblast zařazena do turisticky významného regionu Krkonoše a Podkrkonoší. Rozvoj služeb se rozvíjí především v návaznosti na tradice, spojených s tímto územím. Ekonomický rozvoj a potencial se nachází především v pěstování tradičních odrůd ovoce, ve výrobě textilu, v bohaté historii oblasti a především ve zpracování kamene. Ten se v oblasti těží, následně zpracovává a jako hotový produkt vstupuje na trh, což zvyšuje i místní zaměstnanost. Následně je také velké množství sochařských a řemeslných artefaktů umístěno

ve volné přírodě (symbolem této tradice jsou Hořice – město kamenné krásy). Památky na nejstarší osídlení se nacházejí především v jižní části, která byla osídlena již v době kamenné. Slované tu připomínají četná hradiště (kmen Charvátů, rod Slavníkovců). Mezi nejznámější patří hradiště v Ostroměři. Z Ostroměře pochází i Eduard Štorch, popularizátor pravěku.

Kulturním centrem území jsou bezesporu města Hořice a Miletín, díky svému zázemí a kulturní tradici. Malé obce však nezůstávají v žádném případě v pozadí, existují v nich soubory a spolky, jejichž činnost je stále velice aktivní a vychází z místních dlouholetých tradic. Stále více se pořádají společenské, kulturní i sportovní akce, které podporují soudržnost lidí v menších obcích.

Mezi nejvýznamnější akce oblasti patří Sochařské symposium v Hořicích, Divadelní Erbenův Miletín, Holovouský malináč, Ostroměřské slavnosti, motoristické závody 300 zatáček G. Havla a Česká turistická trofej v Hořicích a mnoho dalších.

Součástí kultury je i péče o kulturní dědictví, která klade na obce (zejména ty menší) a další vlastníky nemalé nároky, a to nejen finanční. Nachází se zde velké množství památek spojených s těžbou a zpracováním pískovce. Jedná se převážně o občanské i sakrální stavby využívající pískovec jako stavební materiál a dokazující zároveň i řemeslnou zručnost kameníků při tvorbě různých pískovcových dekoračních prvků. Negativním jevem současné doby jsou množící se krádeže těchto děl umístěných ve volném prostoru, se kterými se obce i soukromí vlastníci v posledních letech potýkají. Dobrá péče o historické objekty je předpokladem k zachování kulturně-historického dědictví i pro další generace.

### 2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a Strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tabulka 15: Územní a Strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	29	100%	Všechny obce mají platný územní plán. U některých obcí probíhají aktualizace.
Počet obcí s plánem v přípravě	8	27,60%	Holovousy, Chomutice, Sobčice, Dobrá Voda u Hořic, Bašnice, Třebnouševy, Úhlejev, Hořice.
Počet obcí se Strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	29	100%	Spíše se jedná o program rozvoje obce, který se předkládá jako povinná příloha k žádosti o dotaci z POV Královéhradeckého kraje

Zdroj dat: Úřad územního plánování MěÚ Hořice, Rozbor udržitelného rozvoje území, r. 2012

**Mapa 2: Všechny obce SO ORP Hořice mají platný územní plán**



Zdroj: Úřad územního plánování MěÚ Hořice, Rozbor udržitelného rozvoje území, r. 2012

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity: množství silnic 1. a 2. třídy v území, které procházejí obcemi (zejména I/35 a problematika výstavby R 35 v nové trase), podpora budování a modernizace infrastruktury pro čištění odpadních vod, existence starých ekologických zátěží (např. v obcích Bašnice, Cerekvice n. B., Hořice, Miletín, Ostroměř a další), podpora plynofikace (v roce 2012 bylo napojeno 59% obcí SO ORP Hořice), kanalizace je zavedena v 24 obcích (z 29, stav v roce 2012), vodovod je zaveden v cca 95 % obcí, záplavová území čtyř vodních toků (Bašnický potok, Bystřice, Lužanka a Javorka) zasahují do území řady obcí, v obcích Bašnice, Bříšťany, Cerekvice n. B., Červená Třemešná, Holovousy, Hořice, Jeřice, Miletín, Rohoznice, Dobrá Voda u Hořic, Ostroměř a Holovousy mohou hrozit povodně, v řadě obcí je uváděn nedostatek pracovních příležitostí a špatná dopravní obslužnost.

ORP Hořice (město) má na nadregionální úrovni polského a slovenského partnera.

#### 2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

**Tabulka 16: Popis klíčových aktérů**

Název údaje	Počet aktérů	Komentář
<b>Město Hořice</b>	1	Je přirozeným centrem ORP Hořice.
<b>Ostatní obce SO</b>	28	Usilují o rozvoj svého území.
<b>Královéhradecký kraj</b>	1	Placeholder (zájmové území, v němž se všechny aktivity realizují)
<b>Stát</b>	1	Placeholder (zájmové území, v němž se všechny aktivity realizují)
<b>Orgány veřejné správy</b>		Placeholder (zájmové území, v němž se všechny aktivity reali-



<b>(ministerstva, Svaz měst a obcí, Centrum pro regionální rozvoj)</b>		zují)
<b>Mikroregion Podchlumí, Lázeňský Mikroregion</b>	2	<p>Předmětem činnosti svazků je:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Všeobecná ochrana životního prostředí v zájmovém území.</li> <li>2. Společný postup při dosahování ekologické stability zájmového území a jeho trvalé obyvatelnosti.</li> <li>3. Koordinace významných investičních akcí v zájmovém území.</li> <li>4. Koordinace obecních územních plánů a územní plánování v regionálním měřítku.</li> <li>5. Sledování zájmů a činností místních samospráv a společné ovlivňování výkonu státní správy v zájmovém území.</li> <li>6. Vytváření, zmnožování a správa společného majetku svazku.</li> <li>7. Zastupování členů svazku při jednání o společných věcech s třetími osobami (orgány státní správy, obchodními partnery, kontrolními orgány apod.).</li> <li>8. Zajišťování a vedení předepsané písemné, výkresové, technické a jiné agendy jednotlivých společných akcí.</li> <li>9. Propagace svazku a jeho zájmového území, zvýšení zájmu o turistiku, oživení kultury a místních zvyklostí, vstřícnost vůči zájmovým sdružením a podpora jejich činnosti.</li> <li>10. Společný postup obce k řešení programů regionální politiky Královéhradeckého kraje, ČR, případně EU.</li> </ol>
<b>MAS Podchlumí o. s. (ve spolupráci s místními podnikateli)</b>	1	<p>Účelem sdružení je všestranná podpora trvale udržitelného rozvoje daného území, zejména činnosti ve prospěch obcí, neziskových organizací, drobných podnikatelů, malých a středních podniků a dalších subjektů působících na území, s ohledem na ochranu přírody a krajiny. Sdružení vytváří a naplňuje rozvojové koncepce a Strategie a rozvíjí mezisektorovou spolupráci.</p>
<b>Mileta a.s.</b>	1	Významný zaměstnavatel
<b>Střední průmyslová škola kamenická a sochařská, Hořice</b>	1	<p>Patří mezi nejstarší instituce v Evropě a možnosti, kterými z hlediska školení disponuje, jsou v dnešních podmínkách unikátní. Město Hořice bylo od nepaměti centrem oblasti proslulé těžbou a zpracováním kvalitního pískovce. V 80. letech 19. století zdejší pískovcové lomy prožívaly nebývalou konjunkturu. Velká poptávka po kamenické práci vedla tehdejšího hořického starostu Františka Hubeného a místní radní k myšlence založení odborné školy, ve které by se vyučovalo nejen hrubým kamenickým pracím, ale i technicky náročnějšímu sochařskému řemeslu. Škola vychovala mnohé významné umělce, sochaře Quido Kociána, Jana Štursu, Ladislava Šalouna, Josefa Wagnera aj.</p>

<b>Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský Holovousy, s.r.o.</b>	1	Výzkumný ústav ovocnářský zde byl založen 1. 3. 1951 a od 1. 1. 1952 se stal jedním z ústavů Ministerstva zemědělství ČSR, v roce 1956 přešel pod přímé vedení Československé akademie zemědělských věd a v roce 1977 byl přiřčen jako samostatná hospodářská organizace k VHJ Sempra Praha. Dnes je významnou institucí mimo jiné ve výzkumu a šlechtění. Výzkumná činnost ústavu se prakticky týká všech ovocných plodin, které se pěstují na území České republiky jako tržní kultury.
--	---	---

Zdroj: vlastní šetření

## 2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tabulka 17: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
Dlouhodobá zemědělská tradice - ovocnářství, zelinářství, napojení na školství a výzkum	Nedostatek financí na rozjezd podnikání
Tradiční kamenictví - kooperace s kamenicko-sochařskou školou	Nedostatečná propagace firem a živnostníků (převažující typ ekonomického subjektu)
Vlastní regionální značka PODKRKONOŠÍ regionální produkt <sup>®</sup>	Nedostatek kapitálu firem na rozvoj
Příznivé klimatické podmínky, kvalitní zemědělská půda	Nižší podpora zemědělských podnikatelů než v jiných v jiných zemích EU
Tradice textilního a strojírenského průmyslu	Absence služeb s originální gastrokuchyní
Zachovalé životní prostředí	Nízká kupní síla, nižší mzdy než je republiko
Vyhledávané místní produkty (Hořické trubičky, Miletínské modlitbičky, pivo TAMBOR)	Vyšší míra nezaměstnanosti, nedostatek volných pracovních příležitostí Snižování populace Hořicka
Kvalitní prostředí pro bydlení a život	Útlum nemocnice v Hořicích
Bohatý kulturní život a tradice	Nedostatek dostupných služeb v malých obcích
Silný občanský sektor (hasiči, rybáři, myslivci)	Nedostatek sociálních bytů v celém ORP Hořice, nedostatek terénních služeb mimo města Hořice, Miletín a obec Chomutice
Stabilizovaná základna mateřských a základních škol, a jejich dobrá dostupnost	Špatná občanská vybavenost (zdravotnické, spolkové domy a klubovny, hasičské zbrojnice)
Relativně nízká kriminalita	Špatný stavebně technický stav památek
Rozvíjející se síť cyklotras, značených turistických tras	Finanční nejistota neziskových organizací
Rozvíjející se zájem o ekologicky šetrné vytápění a obnovitelné zdroje energie	Nedostatečná nabídka aktivit pro děti a mládež od 14 let
Místní potenciál - existence mnoha subjektů, které chtějí vzájemně spolupracovat	Špatný technický stav místních komunikací, mostů
Zkvalitnění veřejných prostranství obcí a rozvoj dopravní a technické infrastruktury díky předchozímu programovacímu období	Černé skládky, nízká odpovědnost občanů ke třídění odpadů Existence kompostárny v území Nedostatečná separace bioodpadu
Relativní dostatek zeleně	Malý počet obcí napojených na kanalizaci a ČOV
Rovnoměrné zalidnění	Znečištění ovzduší, velký počet domácností vytápě-



	ných kotli na tuhá paliva
Výhodná vzdálenost k dálnici oproti jiným ORP v kraji	Špatná dopravní dostupnost na venkově Absence cyklostezek
Speciální MŠ a ZŠ pro žáky se zdravotním postižením i pro žáky se sociálním znevýhodněním	Není řešena likvidace splaškových vod, dochází ke znečišťování vodních toků
Fungující systém třídění odpadů	Nedostatek krajinných prvků (remízky, aleje, památné stromy)
	Nedokončená R 35, přetížení dopravy
	Zvyšování individuální dopravy na úkor veřejné
	Na některých úřadech zastaralé informační a komunikační technologie
<b>Příležitosti:</b>	<b>Hrozby:</b>
Využití fondů EU, resortních a krajských dotačních a grantových programů	Likvidace tradiční maloobchodní sítě velkoobchodními řetězci
Podpora zavádění inovací do výroby malých a středních zemědělských i nezemědělských podniků (OP PIK, PRV, OP VVV), podpora startupů	Ztráta konkurenceschopnosti zemědělské produkce v souvislosti s nárůstem konkurence ze zahraničí
Aktivní politika zaměstnanosti ČR	Centralizace služeb a tím spojené snižování pracovních míst v obcích (rušení pošt, dopravních spojů)
Podpora odborného vzdělávání ze strany státu (OP Z) i Královéhradeckého kraje	Složitá administrativa spojená s čerpáním dotací
Podpora zemědělských podniků v rámci zemědělské politiky EU	Velká závislost na velkých zaměstnaneckých centrech - Jičín, Hradec Králové, Mladá Boleslav
Podpora sociálního podnikání	Zranitelnost místní ekonomiky = sezónnost ovocnářství a zelinářství, v zimě velký úbytek pracovních míst
Možnost realizovat náročnější projekty (více výstupů a výsledků, vyšší rozpočet apod.)	Pokles životní úrovně, odliv kvalifikovaných lidí
Snižování výdajů na provoz a koordinovat některé činnosti (aukce energií)	Vlivem stavby R 35 horší průchodnost krajinou pro zvířata, pěší a cyklisty
Ucelený návrh cyklostezek v území	Stárnoucí obyvatelstvo Snižování natality
Investice do rekonstrukcí a oprav škol, pořízení vybavení	Růst napětí mezi menšinami a většinovou společností
Rozvoj volnočasových aktivit (spolupráce škol i s místními podnikatelskými subjekty)	Snižování zájmu obyvatel o společenské dění Růst chudoby významných skupin obyvatel
Zvyšující se zájem o třídění bioodpadu	Zvyšující se riziko eroze půdy vlivem klimatu a nevhodnou skladbou zemědělských plodin
Existence kompostárny v území	Negativní vlivy zvyšování efektivity výroby (ztráta pracovních míst v zemědělství a průmyslu)
Vyšší materiálové využití odpadu, snížení skládkování, úspory obcí	Kolaps financování destinačního managementu (MMR)
Podpora sociálního bydlení (transformace)	Zpříšňování podmínek na ochranu životního prostředí

Rozvoj komunitního plánování	Nemožnost využití místních zdrojů/zařízení pro nakládání s odpadem
Nárůst počtu terénních služeb sociálního a i zdravotnického charakteru	Personální nezajištěnost sociálních služeb v důsledku nízkého odměňování a finanční nejistoty organizací
Využití nevyužívaných prostor – rekonstrukce prostorů pro zřízení soukromých jeslí, mateřských center, zájmových kroužků – zapojení místních podnikatelských osob	

*Zdroj dat: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro období 2014 – 2020, MAS Podchlumí, SWOT analýzy oblastí školství, sociální služby, odpadové hospodářství a bezpečnost, níže v dokumentu.*

SWOT analýza slouží k určení vnitřních stránek (silných a slabých) a také vnějších stránek (příležitostí a hrozeb). Silné stránky je třeba udržovat, příležitosti využívat, na slabých stránkách pracovat a hrozby eliminovat.

Mezi silné stránky oblasti patří bezesporu dlouhodobá zemědělská a kamenická tradice, vlastní regionální značka PODKRKONOŠÍ regionální produkt<sup>®</sup>, zachovalé životní prostředí, kvalitní prostředí pro bydlení a život, cestovní ruch a místní potenciál v podobě mnoha subjektů a silného občanského sektoru.

Mezi slabé stránky oblasti patří např. nedostatek dostupných služeb v malých obcích, nedostatek podpory a financí na podnikání, horší občanská vybavenost, špatný technický stav památek, místních komunikací a mostů, malý počet obcí napojených na kanalizaci a ČOV, resp. znečišťování vodních toků apod.

Mezi příležitosti můžeme zařadit např. aktivní politika zaměstnanosti, využívání fondů a dotací, podpora zemědělských podniků a sociálního podnikání, podpora inovací a odborného vzdělávání apod.

Mezi hrozby řadíme např. ztráta konkurenceschopnosti zemědělské produkce v souvislosti s konkurencí ze zahraničí, administrativa dotací, odliv kvalifikovaných lidí, vliv R35 na přírodu i občany, stárnoucí obyvatelstvo, růst chudoby apod.

## 3. Téma 1.: Školství

### 3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítanou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

## Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

### 3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

#### Obecné informace

V SO ORP Hořice je oblast základního a předškolního vzdělávání dobře vyvinuta. Základní a mateřské školy se vesměs nachází po celém území SO ORP Hořice a dopravní obslužnost ve velkých městech je také celkem dobře zajištěna. ZŠ a MŠ s největšími kapacitami se nacházejí ve velkých městech (především Hořice a Miletín), kam také dojíždí žáci z nejbližšího okolí. O dobrém rozmístění svědčí i existence mateřských škol v malých vesnicích, kdy místní děti navštěvují MŠ v jejich bezprostřední vzdálenosti od bydliště. Mimoškolní a volnočasové aktivity jsou nabízeny především ve městech a na základních a mateřských školách. Z analýz je patrné, že nabídka těchto aktivit je nedostatečná a je zájem o jejich rozšíření, především v SO ORP Hořice chybí zařízení jeslového typu a mateřská centra. Malé obce rovněž trápí složitější dopravní obslužnost. Především malé zařízení bojují s finanční problematikou (především zajištění provozních výdajů včetně mzdových nákladů, náklady na rekonstrukci a modernizaci – otázka dotací, atd.).

V současné chvíli je celkem vyhovující naplněnost ZŠ a MŠ v SO ORP Hořice, ale dle očekávaného vývoje počtu obyvatel budou zařízení časem méně naplněná (kapacita nevyužita) a to z důvodu snižující se natality. Existenční problém by mohl nastat především u malých základních a mateřských škol, které již dnes bojují s financemi. Z analýz také vyplývá, že je velký zájem zachovat a udržet stávající ZŠ a MŠ.

Tabulka 18: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání v roce 2012/2013

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Hořice	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
<b>2012/2013</b>											
Počet obcí	10	11	6	1		1					29
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň						3					3
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2									2
Počet MŠ		4				3					7
Gymnázia						1					1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			6	1		1					8
Počet jiných zařízení						3					3

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)

Tabulka udává rozdělení základních a mateřských škol v území SO ORP Hořice dle obcí, kde se zařízení nachází. SO ORP Hořice má celkem 29 obcí. Nachází se zde celkem 25 zařízení. Oproti předchozímu školnímu roku 2011/2012 proběhly následující změny: Ostroměř – ZŠ a MŠ, kdy sloučení proběhlo 8/2012. Dále se v tomto školním roce nachází následující zařízení:

- 1. a 2. stupeň v obci/městě: 3x Hořice,
- 1. stupeň v obci/městě: Jeřice, Milovice,
- MŠ se nachází v obci/městě: 3x Hořice, Jeřice, Rohoznice, Sobčice, Třebnouševs,
- gymnázium se nachází ve městě Hořice (8leté),
- sloučené organizace se nachází v obci/městě: Hořice, Miletín, Ostroměř, Cerekvice, Chomutice, Dobrá Voda, Holovousy, Podhorní Újezd a Vojice,
- jiné zařízení se nachází v obci/městě: 2x Základní umělecká škola v Hořicích a Dům dětí a mládeže v Hořicích.

**Tabulka 19: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání v roce 2011/2012**

2011/2012										
Počet obcí	10	11	6	1		1				29
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				1		3				4
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2								2
Počet MŠ		4		1		3				8
Gymnázia						1				1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			6			1				7
Počet jiných zařízení						3				3

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)

Oproti předchozímu školnímu roku 2010/2011 proběhly následující změny: vznikla MŠ Třebnouševs (k 8/2011), což bylo zaznamenáno v řádku Počet MŠ. V řádku Sloučené organizace je o jednu organizaci méně, a to z důvodu sloučení ZŠ a MŠ v Ostroměři, které proběhlo 8/2012.

**Tabulka 20: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání v roce 2010/2011, 2009/2010**

2010/2011, 2009/2010										
Počet obcí	10	11	6	1		1				29
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				1		3				4
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2								2
Počet MŠ		3		1		3				7
Gymnázia						1				1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			6			1				7
Počet jiných zařízení						3				3

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem odboru školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)

Školní roky 2010/2011 a 2009/2010 jsou shodné, nedošlo k žádným změnám. Na rozdíl od předchozího roku 2008/2009, kdy proběhly následující změny: vznikla MŠ Na Daliborce v Hořicích, která byla následně sloučena se ZŠ Na Daliborce v Hořicích.

**Tabulka 21: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání v roce 2008/2009 – 2005/2006**

2008/2009 – 2005/2006										

Počet obcí	10	11	6	1		1				29
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				1		4				5
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2								2
Počet MŠ		3		1		3				7
Gymnázia						1				1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			6							6
Počet jiných zařízení						3				3

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)

Školní roky 2008/2009, 2007/2008, 2006/2007, 2005/2006 jsou shodné, nedošlo k žádným změnám. Na rozdíl od předchozího roku 2004/2005 proběhly následující změny: byla sloučena MŠ a ZŠ Miletín (od 1/2006) – sloučení proběhlo v polovině školního roku, kdy do tabulky je uveden stav po změně.

Tabulka 22: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích SO ORP Hořice

ORP Hořice	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	24	14	12	2	1	1	1	1
Cerekvice nad Bystřicí	1	1	1					
Dobrá Voda u Hořic	1	1	1					
Holovousy	1	1	1					
Hořice	11	3	3	2	1	1	1	1
Chomutice	1	1	1					
Jeřice	2	1	1					
Miletín	1	1	1					
Milovice u Hořic	1		1					
Ostroměř	1	1	1					
Podhorní Újezd a Vojice	1	1	1					
Rohoznice	1	1						
Sobčice	1	1						
Třebnouševy	1	1						

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor, e-mailová konverzace)

V každé zmíněné obci se nachází jedna ZŠ případně jedna MŠ, pouze ve městě Hořice je těchto subjektů více. Hořice mají gymnázium, speciální ZŠ (která je zřizována Královéhradeckým krajem), speciální MŠ, dvě Základní umělecké školy a Dům dětí a mládeže.

**Tabulka 23: Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Hořice**

ORP Hořice	celkem ředitelství	z toho				
Název obce		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
<b>celkem</b>	1	0	0	0	1	0
<b>Hořice</b>	1				1	

Zdroj dat: Vlastní šetření (osobní rozhovor)

*Poznámka:*

U gymnázia, které se nachází ve městě Hořice, je myšleno víceleté gymnázium, které zajišťuje vzdělávání druhého stupně ZŠ.

V SO ORP Hořice se nachází jediná soukromá Základní umělecká škola, a to ZUŠ Melodie v Hořicích.

V SO ORP Hořice nejsou žádné církevní školy.

**Tabulka 24: Pracovníci ve školství SO ORP Hořice – v zařízeních zřizovaných obcemi**

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
<b>2012/2013</b>			
mateřské školy	55,74	41,82	13,92
základní školy	145,68	116,00	29,68
základní umělecké školy	13,04	11,43	1,61
gymnázia*			
mateřské školy pro děti se SVP	14,57	10,57	4,00
základní školy pro žáky se SVP*			
školní družiny a kluby	15,17	15,17	0,00
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,53	4,00	1,53
zařízení školního stravování	40,03	0,00	40,03
<b>celkem rok 2012/2013</b>	<b>289,76</b>	<b>198,99</b>	<b>90,77</b>
<b>2011/2012</b>			
mateřské školy	51,60	38,79	12,81
základní školy	144,19	113,99	30,20
základní umělecké školy	13,36	11,55	1,81
gymnázia*			
mateřské školy pro děti se SVP	14,63	10,68	3,95
základní školy pro žáky se SVP*			
školní družiny a kluby	14,90	14,90	0,00
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,72	4,19	1,53
zařízení školního stravování	38,62	0,00	38,62
<b>celkem rok 2011/2012</b>	<b>283,02</b>	<b>194,10</b>	<b>88,92</b>
<b>2010/2011</b>			
mateřské školy	49,17	36,60	12,57



základní školy	146,34	113,79	32,55
základní umělecké školy	13,52	11,55	1,97
gymnázia*			
mateřské školy pro děti se SVP	14,69	10,67	4,01
základní školy pro žáky se SVP*			
školní družiny a kluby	15,31	15,31	0,00
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,45	4,92	1,53
zařízení školního stravování	39,06	0,00	39,06
<b>celkem rok 2010/2011</b>	<b>284,54</b>	<b>192,85</b>	<b>91,69</b>
<b>2009/2010</b>			
mateřské školy	46,92	35,17	11,75
základní školy	148,39	116,71	31,67
základní umělecké školy	13,93	11,96	1,97
gymnázia*			
mateřské školy pro děti se SVP	14,71	10,74	3,97
základní školy pro žáky se SVP*			
školní družiny a kluby	14,74	14,74	0,00
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,77	4,24	1,52
zařízení školního stravování	39,12	0,00	39,12
<b>celkem rok 2009/2010</b>	<b>283,57</b>	<b>193,57</b>	<b>90,01</b>
<b>2008/2009</b>			
mateřské školy	58,84	43,51	15,33
základní školy	157,51	122,74	34,77
základní umělecké školy	13,76	11,79	1,97
gymnázia*			
mateřské školy pro děti se SVP	0,00	0,00	0,00
základní školy pro žáky se SVP*			
školní družiny a kluby	14,51	14,51	0,00
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,80	4,37	1,43
zařízení školního stravování	39,47	0,00	39,47
<b>celkem rok 2008/2009</b>	<b>289,88</b>	<b>196,92</b>	<b>92,96</b>
<b>2007/2008</b>			
mateřské školy	45,05	33,40	11,65
základní školy	158,37	125,49	32,89
základní umělecké školy	13,61	11,73	1,88
gymnázia*			
mateřské školy pro děti se SVP	14,74	10,64	4,10
základní školy pro žáky se SVP*			
školní družiny a kluby	14,03	14,03	0,00
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,00	4,25	1,75

zařízení školního stravování	40,68	0,00	40,68
<b>celkem rok 2007/2008</b>	<b>292,47</b>	<b>199,53</b>	<b>92,94</b>
<b>2006/2007</b>			
<b>mateřské školy</b>	<b>59,92</b>	<b>42,97</b>	<b>16,95</b>
<b>základní školy</b>	<b>155,90</b>	<b>123,99</b>	<b>31,90</b>
<b>základní umělecké školy</b>	<b>13,91</b>	<b>11,94</b>	<b>1,97</b>
<b>gymnázia*</b>			
<b>mateřské školy pro děti se SVP</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>základní školy pro žáky se SVP*</b>			
<b>školní družiny a kluby</b>	<b>13,99</b>	<b>13,99</b>	<b>0,00</b>
<b>střediska pro volný čas dětí a mládeže</b>	<b>5,61</b>	<b>4,15</b>	<b>1,46</b>
<b>zařízení školního stravování</b>	<b>41,13</b>	<b>0,00</b>	<b>41,13</b>
<b>celkem rok 2006/2007</b>	<b>290,45</b>	<b>197,04</b>	<b>93,41</b>
<b>2005/2006</b>			
<b>mateřské školy</b>	<b>62,22</b>	<b>44,10</b>	<b>18,12</b>
<b>základní školy</b>	<b>156,04</b>	<b>123,59</b>	<b>32,44</b>
<b>základní umělecké školy</b>	<b>14,25</b>	<b>12,29</b>	<b>1,97</b>
<b>gymnázia*</b>			
<b>mateřské školy pro děti se SVP</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>základní školy pro žáky se SVP*</b>			
<b>školní družiny a kluby</b>	<b>14,04</b>	<b>14,04</b>	<b>0,00</b>
<b>střediska pro volný čas dětí a mládeže</b>	<b>4,98</b>	<b>4,25</b>	<b>0,73</b>
<b>zařízení školního stravování</b>	<b>42,23</b>	<b>0,00</b>	<b>42,23</b>
<b>celkem rok 2005/2006</b>	<b>293,75</b>	<b>198,27</b>	<b>95,49</b>

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích

*Poznámka:*

Pro období 2005/2006, 2006/2007 a 2008/2009 je údaj v poli Mateřské školy uveden včetně Mateřské školy pro děti se SVP – data nebyla evidována rozděleně.

\*V SO ORP Hořice se nachází gymnázium, a to ve městě Hořice. Jeho zřizovatelem je Královéhradecký kraj, proto není do této tabulky zahrnuto. Rovněž se zde nachází základní škola pro žáky se SVP (1x ZŠ Husova, Hořice), ale zřizovatelem je také Královéhradecký kraj, do tabulky se tedy neuvádí.

Z tabulky je patrné, že nejvíce pracovníků v ORP Hořice se nachází v základním školství. Zde je také patrný mírný klesající trend. Důvodem je nedostatek finančních prostředků na mzdové náklady, kdy příspěvky na mzdy od státu a kraje jsou nedostatečné, a také klesá porodnost a tím pádem nastává i nutný úbytek pracovní síly.

## Základní vzdělávání

Tabulka 25: Počet ZŠ za SO ORP Hořice v roce 2012/2013 – 2005/2006

Za ORP Hořice	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
<b>2012/2013 – 2005/2006</b>			
obec	12	7	5
kraj	1	1	
<b>celkem</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>5</b>

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)

V SO ORP Hořice se nenachází žádné církevní ani soukromé ZŠ.

V průběhu let 2012/2013 až 2005/2006 nedošlo ke změně v počtu ZŠ v ORP Hořice. Z tabulky je patrné, že v ORP Hořice se nachází celkem 12 ZŠ zřízených obcí/městem, z toho je jich 7 úplných a 5 neúplných. Krajská škola je pouze ZŠ Husova, a ta je úplná.

Tabulka 26: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Hořice	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní	vícetřídní
<b>celkem škol</b>	6	2	3	0	0	1	0
Dobrá Voda u Hořic	1		1				
Holovousy	1		1				
Hořice	1					1	
Jeřice	1	1					
Milovice u Hořic	1		1				
Podhorní Újezd a Vojice	1	1					

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)

V SO ORP Hořice je celkem 6 malotřídních škol. Z toho jsou 2 jednotřídní (ZŠ Jeřice, ZŠ a MŠ Podhorní Újezd a Vojice), 3 dvoutřídní (ZŠ a MŠ Dobrá Voda, ZŠ a MŠ Chodovice, ZŠ Milovice) a 1 pětítřídní. Údaj u města Hořice udává speciální ZŠ zřizovaná krajem, která je pětítřídní.

**Tabulka 27: ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem**

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag.	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
		ZŠ							
2012/2013	13	5	80	5	1522	120,03	12,68	19,03	117,08
2011/2012	13	6	80	5	1487	120,68	12,32	18,59	114,38
2010/2011	13	6	81	5	1504	122,40	12,29	18,57	115,69
2009/2010	13	6	81	5	1553	123,36	12,59	19,17	119,46
2008/2009	13	7	83	5	1635	125,01	13,08	19,70	125,77
2007/2008	13	7	84	5	1646	135,01	12,19	19,60	126,62
2006/2007	13	7	88	5	1699	132,12	12,86	19,31	130,69
2005/2006	13	7	88	5	1770	129,04	13,72	20,11	136,15

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)*

V SO ORP Hořice se nachází stabilně v období 2005/2006 až 2012/2013 celkem 13 základních škol. V minulých letech došlo ke sloučení MŠ a ZŠ Na Daliborce v Hořicích (9/2009) a MŠ a ZŠ v Ostroměři (8/2012). Údaje ve sloupcích počet dětí a úvazek pedagoga jsou včetně údajů za speciální třídu (krajské speciální ZŠ Husova, Hořice).

V SO ORP Hořice nejsou žádné soukromé ZŠ.

V SO ORP Hořice nejsou žádné církevní ZŠ.

**Tabulka 28: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP**

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	13	13	8	13	7	17
Cerekvice nad Bystřicí	1	1	1	1	1	2
Dobrá Voda u Hořic	1	1	1	1	1	2
Holovousy	1	1	1	1	1	1
Hořice	4	4	1	4		2
Chomutice	1	1	1	1	1	2
Jeřice	1	1		1		2
Miletín	1	1	1	1	1	2
Milovice u Hořic	1	1		1		1
Ostroměř	1	1	1	1	1	2
Podhorní Újezd a Vojice	1	1	1	1	1	1

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)*

V Hořicích je školní jídelna, která funguje jako samostatný subjekt, není součástí žádné základní školy.

Ve městě Hořice se nachází – ZŠ Na Habru: hřiště, ZŠ Na Daliborce: hřiště.

V ostatních obcích/městech SO ORP Hořice se nachází následující součásti základních škol – Cerekvice: hřiště a sportovní areál, Dobrá Voda u Hořic: tělocvična a zahrada, Holovousy: víceúčelové hřiště, Chomutice: tělocvična a hřiště, Jeřice: tělocvična a pozemek, Miletín: tělocvična a hřiště, Milovice: hřiště, Ostroměř: hřiště a tělocvična, Podhorní Újezd a Vojice: hřiště.

**Tabulka 29: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP**

ORP Hořice	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
<b>Název obce</b>					
<b>celkem</b>	<b>12</b>	<b>80</b>	<b>1484</b>	<b>123,67</b>	<b>18,55</b>
Cerekvice nad Bystřicí	1	9	140	140	15,56
Dobrá Voda u Hořic	1	2	34	34	17
Holovousy	1	2	23	23	11,5
Hořice	3	36	735	245	20,42
Chomutice	1	9	175	175	19,44
Jeřice	1	1	13	13	13
Miletín	1	9	170	170	18,89
Milovice u Hořic	1	2	33	33	16,5
Ostroměř	1	9	148	148	16,44
Podhorní Újezd a Vojice	1	1	13	13	13

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)*

Z tabulky je patrné, že v ORP Hořice je celkem 12 škol zřizovaných obcí/městem. Ty mají celkem 80 tříd, do kterých chodí celkem 1484 žáků.

*Poznámka:*

Pro lepší orientaci jsou dále uvedeny jednotlivé školy v Hořicích s jednotlivým počtem žáků: ZŠ Na Daliborce počet tříd 11 – počet žáků 217, ZŠ Na Habru počet tříd 15 – počet žáků 318, ZŠ Hořice Komenského počet tříd 10 – počet žáků 200.

Dle výsledků benchmarkingu počet žáků ZŠ v přepočtu na 1000 obyvatel v SO ORP Hořice ve srovnání s Královéhradeckým krajem je o cca jednoho žáka vyšší, kdy ORP Hořice má 82,44 žáků ZŠ / 1000 obyv. oproti krajskému 80,99 žáků / 1000 obyv. Mírně koliduje průměrný počet žáků ve třídě 1. stupně a 2. stupně ZŠ, kdy SO ORP Hořice má cca 18 žáků na 1. stupni a 20 žáků na 2. stupni. Královéhradecký průměr je 19 žáků na 1. stupni a 20 žáků na 2. stupni.

**Tabulka 30: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP**

ORP Hořice	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
<b>Název obce</b>			
<b>celkem</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>5</b>
Cerekvice nad Bystřicí	1	1	
Dobrá Voda u Hořic	1		1
Holovousy	1		1

Hořice	4	4	
Chomutice	1	1	
Jeřice	1		1
Miletín	1	1	
Milovice u Hořic	1		1
Ostroměř	1	1	
Podhorní Újezd a Vojice	1		1

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)

V SO ORP Hořice je celkem 13 škol (zřizovatel kraj a obec/město). Celkem je zde 8 úplných a 5 neúplných škol. Údaje jsou uvedeny včetně ZŠ Husova (krajská) Hořice, kdy škola je úplná, údaje uvedeny za rok 2012/2013.

Mezi úplné ZŠ v SO ORP Hořice patří: ZŠ a MŠ Na Daliborce v Hořicích, ZŠ Na Habru v Hořicích, ZŠ Hořice Komenského, ZŠ K. J. Erbena a MŠ Korálka v Miletíně, ZŠ E. Štorcha a MŠ Ostroměř, ZŠ a MŠ Cerekvice, ZŠ a MŠ Chomutice.

Mezi neúplné ZŠ v SO ORP Hořice patří: ZŠ Jeřice, ZŠ Milovice, ZŠ a MŠ Dobrá Voda, ZŠ a MŠ Chodovice, ZŠ a MŠ Podhorní Újezd a Vojice.

Tabulka 31: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP Hořice		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem		celkem	z toho ženy
celkem učitelé		127		109,80	91,30
v tom vyučující	na 1. stupni	64		59,40	57,80
	na 2. stupni	63		50,40	33,50

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)

Z tabulky je patrné, že počet pedagogů je na 1. a 2. stupni celkem vyrovnaný, důvodem je, že v ORP Hořice se nachází celkem 5 ZŠ, kde je pouze 1. stupeň (malotřídky s malým počtem pedagogů), zatímco zbylých 8 ZŠ mají oba stupně.

Tabulka 32: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP Hořice		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	12	12	6,9	6,16
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	2	2	1,8	1,8
psychologové					
speciální pedagogové					
výchovní poradci		8	7	7,1	6,1

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)

Údaje jsou uvedeny včetně krajské ZŠ Husova.

Asistenti pedagogů se nachází: ZŠ a MŠ Dobrá Voda, ZŠ Jeřice, ZŠ K. J. Erbena a MŠ Korálka v Miletíně, ZŠ a MŠ v Chodovicích, ZŠ Husova v Hořicích, ZŠ a MŠ Chomutice, ZŠ Hořice Komenského, ZŠ Na Habru v Hořicích. Výchovný poradce se nachází: ZŠ K. J. Erbena a MŠ Korálka v Miletíně, ZŠ Husova v Hořicích, ZŠ Hořice Komenského, ZŠ a MŠ Chomutice, ZŠ Na Habru v Hořicích, ZŠ a MŠ Cerekvice, ZŠ E. Štorcha a MŠ Ostroměř.

Jelikož se v SO ORP Hořice nachází celkem 8 sloučených základních a mateřských škol, tito ostatní pedagogičtí pracovníci působí jak v MŠ, tak i v ZŠ.

**Tabulka 33: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP**

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	13	1522	120,03	12,68
2011/2012	13	1487	120,68	12,32
2010/2011	13	1504	122,40	12,29
2009/2010	13	1553	123,36	12,59
2008/2009	13	1635	125,01	13,08
2007/2008	13	1646	135,01	12,19
2006/2007	13	1699	132,12	12,86
2005/2006	13	1770	129,04	13,72

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)*

Údaje jsou včetně krajské ZŠ Husova. V SO ORP Hořice je stabilní počet škol, kdy se v průběhu let snižuje počet žáků (důvodem je nižší natalita). Z toho důvodu je i v mírném poklesu počet uzavřených úvazků s pedagogy.

Tabulka 34: Počet absolventů ZŠ v ORP

Žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku																
	v 6. ročníku	2															
	v 7. ročníku	1		3				2						3		1	
	v 8. ročníku	8	1	12	3	3	1	7	2	11	1	5		8		4	
	v 9. ročníku	205	5	192	4	199	7	147	1	205	5	174	4	144	4	130	4
	v 10. ročníku		1												2		
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. ročníku	28		30		31		24		32		13		19		20	
	ze 7. ročníku	3								1		0		3		1	
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		2						1		1		1					

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)

Údaje jsou včetně krajské ZŠ Husova. Z tabulky je patrné, že většina žáků ukončuje klasicky školní docházku v 9. ročníku. Příležitostně se během sledovaných let objevilo i ukončení školní docházky v dřívějších ročnících. Ve většině případů je odchod žáků do jiné školy způsobeno změnou trvalého pobytu, odjezdem do zahraničí atd. Také zhruba 6-8% žáků odchází na střední školy již z pátých ročníků. Tento trend v ORP Hořice je celkem stabilní, záleží na střídání „slabých“ a „silných“ ročníků.



**Tabulka 35: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP**

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	2	1	1	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	1		1		
základní škola speciální	1	1			

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)*

V SO ORP Hořice se nachází pouze jedna základní škola speciální (ZŠ Husova) a jedna mateřská škola speciální (MŠ Husova), obě se nachází v Hořicích. Z toho ZŠ Husova je zřízena Královéhradeckým krajem, MŠ Husova je zřízena městem Hořice.

**Tabulka 36: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP**

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
<b>2012/2013</b>			
<b>Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných</b>			
- obcemi	18,55	97,50	Za ORP Hořice celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	7,6	2,50	Krajská ZŠ Husova, Hořice
<b>Průměrný počet dětí celkem</b>	<b>17,91</b>	<b>100</b>	
<b>2011/2012</b>			
<b>Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných</b>			
- obcemi	18,04	97,04	Za ORP Hořice celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	8,8	2,96	Krajská ZŠ Husova, Hořice
<b>Průměrný počet dětí celkem</b>	<b>17,49</b>	<b>100</b>	
<b>2010/2011</b>			
<b>Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných</b>			
- obcemi	18,05	97,21	Za ORP Hořice celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	8,4	2,79	Krajská ZŠ Husova, Hořice
<b>Průměrný počet dětí celkem</b>	<b>17,49</b>	<b>100</b>	
<b>2009/2010</b>			
<b>Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných</b>			
- obcemi	18,59	96,97	Za ORP Hořice celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	9,4	3,03	Krajská ZŠ Husova, Hořice
<b>Průměrný počet dětí celkem</b>	<b>18,06</b>	<b>100</b>	

<b>2008/2009</b>			
<b>Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných</b>			
- obcemi	19,25	97,74	Za ORP Hořice celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	7,4	2,26	Krajská ZŠ Husova, Hořice
<b>Průměrný počet dětí celkem</b>	<b>18,58</b>	<b>100</b>	
<b>2007/2008</b>			
<b>Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných</b>			
- obcemi	19,1	97,45	Za ORP Hořice celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	8,4	2,55	Krajská ZŠ Husova, Hořice
<b>Průměrný počet dětí celkem</b>	<b>18,49</b>	<b>100</b>	
<b>2006/2007</b>			
<b>Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných</b>			
- obcemi	18,81	97,41	Za ORP Hořice celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	8,8	2,59	Krajská ZŠ Husova, Hořice
<b>Průměrný počet dětí celkem</b>	<b>18,27</b>	<b>100</b>	
<b>2005/2006</b>			
<b>Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných</b>			
- obcemi	19,59	97,40	Za ORP Hořice celkem 12 ZŠ
- jinými subjekty	9,2	2,60	Krajská ZŠ Husova, Hořice
<b>Průměrný počet dětí celkem</b>	<b>19,03</b>	<b>100</b>	

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)*

Jediným jiným subjektem/zřizovatelem je Královéhradecký kraj: ZŠ Husova, Hořice. Dle sledovaných školních období je patrný mírný pokles žáků, ten je způsoben poklesem porodnosti v ČR.

**Tabulka 37: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013**

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
<b>Celkem za SO ORP</b>		2549	1522	1027	
Základní škola a mateřská škola Na Daliborce, Hořice	Hořice	460	217	243	ZŠ zřízená v 3/1996, MŠ zřízená 9/2009 – sloučené 9/2009, součástí je školní družina a školní jídelna – výdej.
Základní škola Na Habru, Jablonského 865, Hořice	Hořice	360	318	42	ZŠ zřízená v 2/1996, součástí školní družina.
Základní škola, Komenského 338, Hořice	Hořice	340	200	140	ZŠ zřízená v 3/1996, součástí školní družina.
Základní škola K. J.	Miletín	270	170	100	ZŠ zřízená v 1/2003, MŠ od 1/2006

<b>Erbena a mateřská škola Korálka Miletín</b>					– sloučené 1/2006, součástí je školní družina, školní jídelna a školní jídelna – výdej.
<b>Základní škola Eduarda Štorcha a mateřská škola Ostroměř</b>	Ostroměř	320	148	172	ZŠ zřízená v roce 1996, 1. - 9. ročník, k 8/2012 v obci sloučeny původně 3 samostatné příspěvkové organizace: ZŠ, MŠ a školní jídelna. Součástí je dále školní družina, školní jídelna a školní jídelna – výdej.
<b>Základní škola, Jeřice</b>	Jeřice	40	13	27	ZŠ zřízená v 3/1996, 1. - 5. ročník – 1 třída, MŠ je zvlášť, součástí je školní družina.
<b>Základní škola, Milovice u Hořic</b>	Milovice u Hořic	40	33	7	ZŠ zřízená v 3/1996, 1. - 5. ročník – 2 třídy, součástí školní družina a školní jídelna – výdej.
<b>Základní škola a mateřská škola, Cerekvice nad Bystřicí</b>	Cerekvice nad Bystřicí	270	140	130	ZŠ zřízená v 1/2003, 1. - 9. ročník, MŠ zřízena 1/2003 – sloučeny 1/2003 do jednoho právního subjektu. Součástí je školní družina a školní jídelna.
<b>Základní škola a mateřská škola, Chomutice</b>	Chomutice	252	175	77	ZŠ zřízena v 1/2003, 1. - 9. ročník, MŠ 1/2003 – sloučeny 1/2003 do jednoho právního subjektu. Součástí je školní družina, školní jídelna a školní jídelna – výdej.
<b>Základní škola a mateřská škola, Dobrá Voda u Hořic</b>	Dobrá Voda u Hořic	70	34	36	ZŠ zřízena v 3/1996, 1. - 5. ročník – 2 třídy, MŠ zřízena 1/2003 – sloučeny 1/2003 do jednoho právního subjektu. Součástí je školní družina a školní jídelna.
<b>Základní škola a mateřská škola, Chodovice</b>	Holovousy	30	23	7	ZŠ zřízena 1/2003, 1. - 5. ročník – 2 třídy, MŠ zřízena 1/2003 – sloučeny 1/2003 do jednoho právního subjektu. Součástí je školní družina a školní jídelna.
<b>Základní škola a mateřská škola, Podhorní Újezd a Vojice</b>	Podhorní Újezd a Vojice	30	13	17	ZŠ zřízena 1/2005, 1. - 5. ročník – 1 třída, MŠ zřízena 1/2005 – sloučeny 1/2005 do jednoho právního subjektu. Součástí je školní družina a školní jídelna.

<b>Základní škola, Husova 11, Hořice</b>	Hořice	67	38	29	Zřizovatel kraj, ZŠ zřízena 2/2004, součástí je školní družina.
--	--------	----	----	----	---

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)

V SO ORP Hořice se nachází celkem 13 základních škol. Většinou z nich (12) je zřizovatelem obec/město. Pouze jedna škola je zřízena Královéhradeckým krajem. Dle tabulky je také patrné, že kapacita škol je nenaplněná. S naplněností bojují nejen malé obce (kdy žáci odchází do větších škol), ale i ty velké, které se nachází v Hořicích, Ostroměři nebo v Dobré Vodě u Hořic, kdy v posledních letech odchází žáci do škol do jiných ORP (především Hradec Králové). Důvodem zvyšující se volné kapacity je také fakt, že klesá porodnost.

**Tabulka 38: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP**

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
<b>Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013</b>	2549	----	----
<b>Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018</b>	2549	----	----
<b>Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023</b>	2549	----	----
<b>Počet žáků k 30. 9. 2013</b>	1484	1065	58,22
<b>Předpoklad ke konci roku 2018</b>	1483	1066	58,18
<b>Předpoklad ke konci roku 2023</b>	1617	932	63,44

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, ČSÚ

Není znám žádný nárůst nebo úbytek do budoucích let. Předpoklad počtu dětí byl počítán trojčlenkou - výkaz z ČSÚ pro Královéhradecký kraj - 2018:  $1484/52484=1483/52462$ , pro rok 2023:  $1484/52484=1617/57194$ .

## Předškolní vzdělávání

**Tabulka 39: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP**

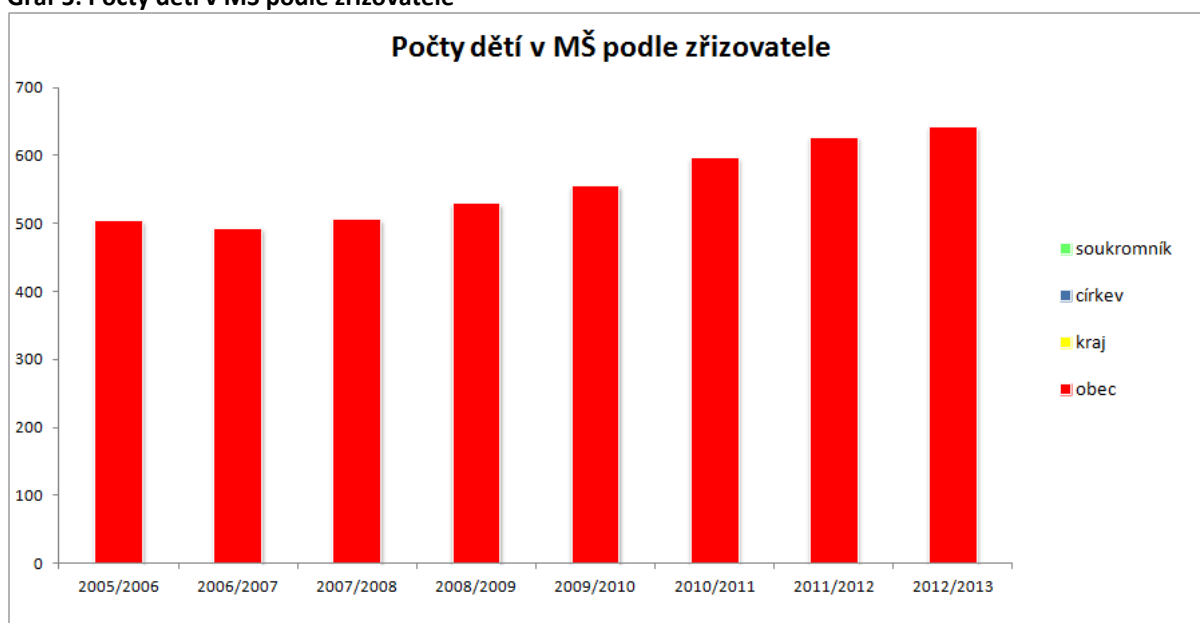
zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
<b>2012/2013</b>						
<b>obec</b>	15	642	25	624	2	18
<b>celkem:</b>	15	642	25	624	2	18
<b>2011/2012</b>						
<b>obec</b>	15	627	25	609	2	18
<b>celkem:</b>	15	627	25	609	2	18

2010/2011						
obec	14	596	24	578	2	18
celkem:	14	596	24	578	2	18
2009/2010						
obec	14	555	23	537	2	18
celkem:	14	555	23	537	2	18
2008/2009						
obec	13	529	22	511	2	18
celkem:	13	529	22	511	2	18
2007/2008						
obec	13	506	21	488	2	18
celkem:	13	506	21	488	2	18
2006/2007						
obec	13	493	22	475	2	18
celkem:	13	493	22	475	2	18
2005/2006						
obec	13	504	23	486	2	18
celkem:	13	504	23	486	2	18

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)

Zřizovateli mateřských škol v SO ORP Hořice jsou pouze obce – z toho pouze jedna MŠ je speciální. V 9/2011 vznikla MŠ Třebnouševy a v 9/2009 vznikla MŠ Na Daliborce v Hořicích. Také je patrné, že děti v MŠ mírně přibývá. Výhodou v SO ORP Hořice je také existence speciální MŠ, která si drží stabilní počet dětí (každý rok je naplněná). Vývoj počtu dětí ve zmíněných letech 2005/2006 až 2012/2013 je znázorněn v následujícím grafu: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele.

Graf 5: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele



Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích

**Tabulka 40: MŠ v ORP ZŘIZOVANÉ OBCÍ, popřípadě krajem**

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
<b>2012/2013</b>	15	7	27	660	51,2	12,89	24,44	44,00
<b>2011/2012</b>	15	8	27	627	49,9	12,57	23,22	41,80
<b>2010/2011</b>	14	7	26	596	47,6	12,52	22,92	42,57
<b>2009/2010</b>	14	7	25	555	44,8	12,39	22,20	39,64
<b>2008/2009</b>	13	7	24	529	42,2	12,54	22,04	40,69
<b>2007/2008</b>	13	7	23	506	41,5	12,19	22,00	38,92
<b>2006/2007</b>	13	7	24	493	41,2	11,97	20,54	37,92
<b>2005/2006</b>	13	7	25	504	44	11,45	20,16	38,77

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)*

*Poznámka:*

Dle výsledků benchmarkingu je nepatrný rozdíl u počtu dětí MŠ, kdy v ORP Hořice ve srovnání s Královéhradeckým krajem má cca o jedno dítě méně, tedy 34,77 dětí / 1000 obyv. a krajský průměr činí 35,49 dětí / 1000 obyv. Mírně koliduje i průměrný počet dětí ve třídách MŠ, kdy ORP Hořice má cca 25 dětí v MŠ a Královéhradecký průměr je 24 dětí v MŠ.

Dle tabulky je patrné, že se stále drží přibližný počet běžných tříd, při růstu počtu dětí také proporcionalně rostou úvazky pedagogů, kdy i počet dětí na třídu je v zjišťovaných letech podobný. Speciální třídy jsou 2 a fungují od roku 2012/2013 - 2005/2006, každý rok 18 dětí. Vznik, samostatnost a sloučení mateřských škol je dále zpracováno v Příloze č. 1.

V SO ORP Hořice nejsou žádné soukromé ani církevní MŠ. Všechny MŠ jsou zřizované obcemi/městy.

**Tabulka 41: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP - ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem**

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
<b>2012/2013</b>	51,20	1,50	3%
<b>2011/2012</b>	49,90	3,00	6%
<b>2010/2011</b>	47,60	1,70	4%
<b>2009/2010</b>	44,80	0,90	2%
<b>2008/2009</b>	42,20	0,00	0%
<b>2007/2008</b>	41,50	1,00	2%
<b>2006/2007</b>	41,20	0,00	0%
<b>2005/2006</b>	44,00	1,90	4%

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích*

Veškeré MŠ v ORP Hořice jsou zřizované obcemi. Dle tabulky je patrný lehce se zvyšující trend od roku 2006/2007. Důvodem je naplněnost tříd, a i když natalita klesá, je stále málo pedagogů (cca 25 dětí na jednoho pedagoga v MŠ). Kvůli kvalitnímu poskytnutí předškolního vzdělávání je proto

vhodné navyšování pedagogů. Mezi nekvalifikované pedagogy v MŠ řadíme především pomocnou sílu: školníky, kuchařky, uklízečky atd.

V SO ORP Hořice nejsou žádné soukromé ani církevní MŠ, tudíž je irelevantní údaj o pedagogických pracovnících v soukromých a církevních MŠ v ORP Hořice.

**Tabulka 42: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013**

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
<b>Celkem za SO ORP</b>		715	642	73	
<b>ZŠ a MŠ Na Dali-borce, Hořice</b>	Hořice	53	53	0	Ředitel Mgr. Milan Smolík, ZŠ zřízená od roku 1996, MŠ od 1. 9. 2009 – proběhlo okamžité sloučení. Součástí je školní družina a školní jídelna – výdejna.
<b>ZŠ K. J. Erbena a MŠ Korálka, Miletín</b>	Miletín	40	40	0	ZŠ K. J. Erbena má 1. - 9. ročník, spolu s MŠ Korálka sloučeny od 1. 1. 2006 do jednoho právního subjektu.
<b>ZŠ E. Štorcha a MŠ Ostroměř</b>	Ostroměř	90	46	44	K 1. 8. 2012 v obci sloučeny původně 3 samostatné příspěvkové organiza-ce: ZŠ (1. - 9. ročník), MŠ a Zařízení školního stravování.
<b>ZŠ a MŠ Cerekvi-ce nad Bystřicí</b>	Cerekvice nad Bystřicí	50	38	12	ZŠ (1. - 9. ročník) a MŠ k 1. 1. 2003 sloučeny do jednoho právního sub-jektu. Od 1. 2. 2013 navýšena kapaci-ta MŠ na 50 dětí ze stávajících 38.
<b>ZŠ a MŠ Chomu-tice</b>	Chomutice	25	25	0	ZŠ (1. - 9. ročník) a MŠ k 1. 1. 2003 sloučeny do jednoho právního sub-jektu.
<b>ZŠ a MŠ Dobrá Voda u Hořic</b>	Dobrá Voda u Hořic	50	49	1	ZŠ (1. - 5. ročník - 2 třídy) a MŠ k 1. 1. 2003 sloučeny do jednoho právního subjektu.
<b>ZŠ a MŠ Chodo-vice</b>	Holovousy	28	27	1	ZŠ (1. - 5. ročník - 2 třídy) a MŠ k 1. 1. 2003 sloučeny do jednoho právního subjektu.
<b>ZŠ a MŠ Podhor-ní Újezd a Vojice</b>	Podhorní Újezd a Vojice	30	26	4	ZŠ (1. - 5. ročník - 2 třídy) a MŠ k 1. 1. 2003 sloučeny do jednoho právního subjektu.
<b>MŠ Na Habru, Hořice</b>	Hořice	84	84	0	Ředitelka Mgr. Soňa Lánská, MŠ zří-zena od roku 1996, součástí je školní jídelna.
<b>MŠ Hořice, Hu-sova</b>	Hořice	94	92	2	Speciální MŠ – ředitelka Bc. Martina Knapová, MŠ zřízena od roku 1996, má 5 tříd z toho jsou 2 speciální pro děti se zdravotním postižením.

					Součástí je školní jídelna a školní jídelna – výdejna.
<b>MŠ Pod Lipou, Hořice</b>	Hořice	60	56	4	Ředitelka Jitka Kočová, MŠ zřízena od roku 1996, součástí je školní jídelna.
<b>MŠ Jeřice</b>	Jeřice	30	25	5	Ředitelka Jana Širocká, dva právní subjekty: ZŠ (1. - 5. ročník – 1 třída) a MŠ. MŠ zřízena od roku 1996, ZŠ od roku 1996.
<b>MŠ Rohoznice</b>	Rohoznice	25	25	0	Ředitelka Alena Poláčková, MŠ zřízena od roku 1996.
<b>MŠ Sobčice</b>	Sobčice	28	28	0	Ředitelka Blanka Horníková, MŠ zřízena od roku 1996.
<b>MŠ Třebnouševs</b>	Třebnouševs	28	28	0	Ředitelka Věra Černá, MŠ zřízena od 1. 9. 2011.

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor, internetové stránky MŠ)

V SO ORP Hořice je celkem 15 mateřských škol. Na rozdíl od ZŠ je patrné, že kapacita je víceméně naplněna. Největší výkyv a počet volných míst je v ZŠ E. Štorcha a MŠ Ostroměř. Důvodem je především fakt, že rodiče dávají přednost umístit děti do menších mateřských škol (v jejich bydlišti) a klesající porodnost. Dalším důvodem je i obava, aby mateřské školy v malých obcích nezanikly, a proto je jejich propagace o něco silnější.

U MŠ Hořice, Husova je údaj včetně speciálních tříd (2 třídy, 18 dětí).

**Tabulka 43: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP**

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
<b>Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013</b>	715	----	----
<b>Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018</b>	715	----	----
<b>Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023</b>	715	----	----
<b>Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013</b>	642	73	89,79
<b>Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018</b>	623	92	87,13
<b>Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023</b>	561	154	78,46

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, ČSÚ

Není znám žádný nárůst nebo úbytek do budoucích let. Předpoklad počtu dětí je počítán trojčlenkou - výkaz z ČSÚ pro Královéhradecký kraj - 2018:  $642/57084=623/55399$ , pro rok 2023:  $642/57084=561/49843$ .



## Počet zařízení v ORP Hořice pro péči o děti do 3 let (zařízení jeslového typu a další formy)

V SO ORP Hořice není žádné zařízení jeslového typu.

## Ostatní - Jídelny, SVC, družiny, kluby

Tabulka 44: Školní družiny a školní kluby v SO ORP Hořice v roce 2012/2013

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
<b>2012/2013</b>				
krajem	1	12	6	18
obcemi	21	516		516
celkem	22	528	6	534

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích

V SO ORP Hořice je jediná krajská ZŠ – ZŠ Husova v Hořicích, v rámci které je zřízena školní družina. Ostatní školní družiny jsou zřizované obcí/městem. V ORP Hořice se nenachází žádné církevní ani soukromé školní družiny či kluby.

Tabulka 45: Školní družiny a školní kluby v SO ORP Hořice

<b>2011/2012</b>				
krajem	1	15	2	17
obcemi	20	480	1	481
celkem	21	495	3	498
<b>2010/2011</b>				
krajem	1	11	2	13
obcemi	20	478	1	479
celkem	21	489	3	492
<b>2009/2010</b>				
krajem	1	14	0	14
obcemi	20	467	0	467
celkem	21	481	0	481
<b>2008/2009</b>				
krajem	1	12	0	12
obcemi	21	502	0	502
celkem	22	514	0	514
<b>2007/2008</b>				
krajem	1	13	1	14
obcemi	20	499		499
celkem	21	512	1	513
<b>2006/2007</b>				
krajem	2	13	5	18
obcemi	18	482	1	483
celkem	20	495	6	501

2005/2006				
krajem	2	14	4	18
obcemi	19	454	2	456
celkem	21	468	6	474

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (internetové stránky ŠD a ŠK)

Dle průběhu let 2005/2013 je patrné, že počet oddělení ve školních družinách je přibližně stejný. Není zde žádný výrazný výkyv. Počet žáků, navštěvujících školní družiny, je také v tomto období přibližně stejný, a to i včetně nízkého zájmu navštěvovat školní družinu, pokud žáci chodí již na druhý stupeň.

Tabulka 46: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	1	1				
obcemi	24	23				
celkem	25	24				

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích

Dle tabulky je patrné, že školní družiny v SO ORP Hořice mají pouze interní vychovatele, a to s převahou ženských sil. Jedinou krajskou školní družinou je školní družina v ZŠ Husova v Hořicích. Údaje pro jednotlivé školy jsou uvedeny v Příloze č. 2.

Tabulka 47: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	1
Hořice	0	1	1

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)

V SO ORP Hořice jsou celkem dvě Základní umělecké školy, které se nachází ve městě Hořice. Jde o ZUŠ Melodie, která je v soukromém vlastnictví, a ZUŠ Hořice, která je zřízena městem Hořice.

Tabulka 48: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	28,75	22,89
Hořice	28,75	22,89

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích

Údaje v tabulce jsou uvedené za rok 2012/2013. Pokud rozdělíme dvě ZUŠ v Hořicích, pak ZUŠ Hořice (zřizovaná městem) má 17,746 fyzických osob a 13,043 přepočtených osob a ZUŠ Melodie (soukromé vlastnictví) má 11 fyzických osob a 9,85 přepočtených osob.

**Tabulka 49: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP**

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
<b>Celkem</b>	0	1*	1**
<b>Hořice</b>	0	2	1
<b>Miletín</b>	0	0	1

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (internetové stránky)*

*Poznámka: \* jedná se o jednoho zřizovatele (Město Hořice)*

*\*\* jedná se o jednoho zřizovatele (Spolek Junák)*

V SO ORP Hořice se nachází celkem 4 střediska volného času. Týká se to subjektů: Dům dětí a mládeže v Hořicích, Mateřské centrum (součást DDM Hořice), Junák v Hořicích a Junák v Miletíně. Tato střediska jsou navštěvována především místními dětmi, nebo dětmi, jež navštěvují hořické školy. Zřizovatel Domu dětí a mládeže je město Hořice. Střediska Junák v Hořicích a Junák v Miletíně spadají pod spolek Junák – svaz skautů a skautek ČR.

Dům dětí a mládeže v Hořicích je státní školské zařízení s právní subjektivitou od roku 1994, jehož zřizovatelem je město Hořice. Sídlí v Žižkově ulici, kde zajišťuje pravidelnou zájmovou činnost ve více než šedesáti zájmových kroužcích nebo kurzech a to pro předškoláky, školáky, teenagery a dospělé. Nabízí kroužky keramické, rybářské, modelářské, motoristické, jazykové, aerobik pro děti, mládež i dospělé a mažoretkový sport. Velký zájem je také o kroužky pro děti předškolního věku. Mezi zajímavosti patří kroužky pro maminky na mateřské dovolené. V průběhu roku DDM organizuje velké společenské akce ve městě i pro širokou veřejnost. DDM je také pořadatelem Mistrovství České republiky v mažoretkovém sportu a "Pyžamového bálu" pro dospělé a mládež. Více informací na [www.ddmhorice.cz](http://www.ddmhorice.cz).

Junák je svaz skautů a skautek ČR. V SO ORP Hořice má hned dvě střediska. Skautské středisko Svatého Jiří v Miletíně se nachází v chatové osadě Junák, druhé skautské středisko se nachází v Hořicích. Junák nabízí příjemné trávení volného času pro mládež a děti od 6 let, organizuje schůzky, výpravy, akce a tábory. Základním posláním je podporovat rozvoj osobnosti mladých lidí, jejich duchovní, mravní, intelektuální, sociální a tělesné schopnosti. Více informací na [skaut.miletin.cz](http://skaut.miletin.cz) nebo [www.junakhorice.cz](http://www.junakhorice.cz).

**Tabulka 50: SVČ zřizované obcemi v ORP**

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
<b>celkem</b>	64	310	192	126	628
<b>Hořice</b>	64	310	192	126	628

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (internetové stránky)*

Výše zmíněná tabulka informuje o počtu zájmových útvarů a počtu účastníků, kteří navštěvují DDM Hořice, který je zřízen městem Hořice. Z tabulky je patrné, že o nabízené kroužky DDM má kromě žáků a dětí zájem i široká veřejnost. Mezi oblíbené kroužky např. patří: keramické, rybářské, modelářské, motoristické, jazykové, aerobik pro děti, mládež i dospělé a mažoretkový sport.

V SO ORP Hořice se nachází dvě střediska Junáku (v Miletíně a v Hořicích). Data od těchto středisek nebyla poskytnuta, v tabulce se proto nenachází.

**Tabulka 51: Údaje o pracovnících SVČ v ORP**

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
<b>celkem</b>	19	6	4,20	13	8	3	1,50	5
<b>Hořice</b>	19	6	4,20	13	8	3	1,50	5

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích*

Z výše uvedené tabulky je patrné, že DDM Hořice má interní i externí pedagogické pracovníky a také interní a externí ostatní pracovníky. Ostatními pracovníky je zde myšleno pomocná síla v podobě údržbáře, uklízečky, kuchařky atd. Údaje jsou uvedeny za rok 2012/2013. Údaje za svaz Junák (středisko Miletín a Hořice) nebyla poskytnuta, v tabulce se proto nenachází.

**Tabulka 52: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP**

Název obce	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
<b>celkem</b>	21	2271	640	1210	3051
<b>Cerekvice nad Bystřicí</b>	1	170	38	113	300
<b>Dobrá Voda u Hořic</b>	1	96	49	34	250
<b>Holovousy</b>	1	68	27	23	67
<b>Hořice</b>	6	1054	284	557	1184
<b>Chomutice</b>	2	211	25	160	200
<b>Jeřice</b>	1	70	25	13	70
<b>Miletín</b>	2	203	40	141	500
<b>Milovice u Hořic</b>	1	37		33	
<b>Ostroměř</b>	2	232	45	123	320
<b>Podhorní Újezd a Vojice</b>	1	45	26	13	120
<b>Rohoznice</b>	1	29	25		40
<b>Sobčice</b>	1	28	28		
<b>Třebnoušev</b>	1	28	28		

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích*

V SO ORP Hořice se nachází celkem 21 školních jídelen a výdejen. Většina z nich je vždy součástí základní nebo mateřské školy. Jedinou výjimkou je Školní jídelna na Přemyslově ulici v Hořicích, která je samostatným poskytovatelem stravování, byla ale také zřízena obcí – městem Hořice. Pro lepší vy-

specifikování stravování v Hořicích, jsou následně uvedeny jednotlivé provozovny: ŠJ při MŠ Na Habru, ŠJ při MŠ Husova + ŠJ-výdej, ŠJ při MŠ Pod Lipou, ŠJ-výdej při ZŠ a MŠ Na Daliborce, ŠJ Přemyslova Hořice - není součástí žádné školy.

Z tabulky je také patrné, že školní jídelny umístěné ve větších městech/obcích mají nenaplněnou kapacitu. Kapacita je naplněna u malých obcí, jako jsou Holovousy, Chomutice, Jeřice. Také mateřské školy využívají služeb školních jídelen – především výdejen. Tyto subjekty odebírají přesný počet jídel pro děti, které navštěvují jejich zařízení, viz obce Třebnouševy, Milovice a Sobčice.

**Tabulka 53: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP**

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
obcemi	55,00	40,30

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích*

V SO ORP Hořice se nachází celkem 21 školních jídelen a výdejen, kde je zaměstnáno celkem 55 osob. Všechny jídelny v ORP Hořice jsou zřízené obcí/městem, jedna (ŠJ Přemyslova, Hořice) je samostatným subjektem, ale rovněž zřízená městem Hořice.

## Financování

Dle výsledků z benchmarkingu jsou výdaje na žáka ZŠ a dítě MŠ významnou položkou rozpočtu obcí. V Královéhradeckém kraji jsou běžné výdaje na žáka ZŠ (15 290,- Kč) podstatně vyšší než výdaje na dítě MŠ (8 790,- Kč). V ORP Hořice je situace stejná, ale o trochu nižší než krajský průměr. Běžné výdaje na žáka ZŠ činí 14 010,- Kč a na dítě MŠ 8 100,- Kč. Rozdíl spatřujeme u kapitálových výdajů, kdy výdaje Královéhradeckého kraje na jednoho žáka ZŠ (3 330,- Kč) jsou nižší než výdaje na jedno dítě v MŠ (3 420,- Kč). Zde je také jediný rozpor, kdy se ORP Hořice vymyká průměru. Je zde patrný pokles kapitálových výdajů ve srovnání s krajským průměrem a také nesymetrie v tom, že výdaje na ZŠ (1 450,- Kč) jsou vyšší než výdaje na MŠ (720,- Kč).

**Tabulka 54: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi**

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. st.)	12 086 620	14 092 490	15 387 510	16 482 910	17 021 940	22 822 050	21 444 790	21 323 700
ZŠ (jen 1. st.) *								
MŠ	4 037 250	3 900 940	5 034 560	5 047 260	4 774 180	4 754 930	5 642 760	5 200 260
Sloučené organizace**								
Jiné	650 000	915 000	1 200 000	1 260 000	1 660 000	1 245 000	1 120 000	1 160 000
celkem	16 773 870	18 908 430	21 622 070	22 790 170	23 456 120	28 821 980	28 207 550	27 683 960

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (e-mailová konverzace)*

*Poznámky:*

\*Získaná data vypovídají souhrnně o 1. i 2. stupni. Nelze uvést provozní výdaje zvlášť pro první stupeň a zvlášť pro první a druhý stupeň. Proto jsou celkové výdaje uvedené v řádce ZŠ (1. i 2. stupeň).

\*\*Stejná situace nastala u sloučených organizací.

Z tabulky je patrné, že v SO ORP Hořice je nejnákladnější chod základních škol. Náklady rovněž během sledovaných let proporcionálně rostou. To je způsobeno mírným nárůstem mzdových nákladů, ale

především růst provozních nákladů, nutnost příspěvků na stravování a dopravu, zvyšování životní úrovně, růst inflace atd. Tato situace se rovněž opakuje i u MŠ, kde ale důvodem zvyšování nákladů je například i přibývání nových mateřských škol. Do jiných subjektů byly zařazeny náklady na chod ZUŠ a DDM Hořice a také ostatní náklady (mimořádné dary) atd.

**Tabulka 55: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč**

rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
<b>mzdové prostředky celkem</b>	65 315 600	65 710 300	67 506 200	67 017 390	71 830 696	73 562 328	
z toho	platy	64 307 900	64 546 400	66 749 200	66 056 400	71 044 500	72 714 128
	ostatní osobní náklady	1 007 700	1 163 900	757 000	960 990	786 196	848 200
<b>související odvody a ostatní neinvestiční výdaje</b>	25 593 500	25 313 200	25 426 400	24 605 200	25 929 800	29 041 516	
<b>neinvestiční výdaje celkem</b>	90 909 100	91 023 500	92 932 600	91 622 590	97 760 496	102 603 844	

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (e-mailová konverzace)*

Data za roky 2006 a 2007 nejsou k dispozici, data nebyla uvedena, protože tyto roky jsou neporovnatelné s ostatními lety. K dispozici jsou data za roky 2008 až 2013, kdy je patrný nárůst finančních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu. Nárůst je patrný ve všech položkách, ať již mzdových, tak i investičních.

**Tabulka 56: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP**

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
<b>předškolní vzdělávání</b>	14 775 284	23 014	366,25
<b>základní školy</b>	76 940 200	50 552	405,16
<b>gymnázia</b>	63 650	579	*
<b>stravování MŠ, ZŠ</b>	1 929 100	849	40,01
<b>školní družiny a kluby</b>	1 437 710	2 692	104,83
<b>základní umělecké školy</b>	5 489 100	13 723	152,39
<b>využití volného času</b>	1 968 800	3 135	28,75
<b>celkem použité finanční prostředky</b>	102 603 844	94 545	1 097

*Zdroj dat: Výkazy MŠMT, účetní deníky obcí, vlastní šetření (e-mailová konverzace)*

*Poznámky: \*Gymnázium je zřízené krajem, v tabulce není uvedeno.*

Data byla získána z Výkazů MŠMT a z Účetních deníků obcí, kde vykazují své výdaje. Z tabulky je patrné, že nejvyšší náklady jsou vynakládány na základní školství a následně na mateřské školy. Sloupec „z toho náklady na jednotku výkonu - celkové náklady“ je podíl přímých celkových nákladů na žáka popřípadě strážníka. Sloupec „z toho náklady na jednotku výkonu - ONIV“ je podíl vypočteného ONIV na žáka případně strážníka. ONIV je 1,5% z Mzdových prostředků bez odvodů.

Tabulka 57: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
<b>Celkem</b>	11 408 390,00	40 605 000,00
Bašnice	108 990,00	89 000,00
Bílsko u Hořic	62 230,00	12 000,00
Boháňka	144 830,00	32 000,00
Borek	74 760,00	67 000,00
Bříšťany	134 330,00	19 000,00
Cerekvice nad Bystřicí	521 150,00	6 416 000,00
Červená Třemešná	104 020,00	72 000,00
Dobrá Voda u Hořic	347 830,00	1 483 000,00
Holovousy	318 080,00	878 000,00
Hořice	5 411 700,00	11 917 000,00
Chomutice	467 740,00	7 939 000,00
Jeřice	237 370,00	826 000,00
Lískovice	136 920,00	101 000,00
Lukavec u Hořic	169 890,00	61 000,00
Miletín	587 720,00	1 285 000,00
Milovice u Hořic	181 790,00	801 000,00
Nevratice	89 810,00	84 000,00
Ostromeř	823 620,00	6 097 000,00
Petrovičky	24 920,00	22 000,00
Podhorní Újezd a Vojice	351 820,00	795 000,00
Rašín	45 430,00	24 000,00
Rohoznice	210 140,00	498 000,00
Sobčice	166 670,00	646 000,00
Staré Smrkovice	153 370,00	58 000,00
Sukorady	126 840,00	30 000,00
Tetín	86 030,00	34 000,00
Třebnouševy	179 480,00	190 000,00
Úhlejev	93 520,00	104 000,00
Vřesník	47 390,00	25 000,00

Zdroj dat: vlastní šetření (internetové stránky obcí a měst ORP Hořice, MŠ a ZŠ), monitor.statnipokladna.cz/2013/obce

Z tabulky je patrné, že nejvyšší financování z RUD mají obce/města, kde se nachází zařízení, které spravuje základní a předškolní vzdělávání. Financování je úměrné velikosti obce/města a počtu zařízení, která se zde nacházejí.

Data byla získána z portálu monitor.statnipokladna.cz/2013/obce. Počítáno dle vzorce: Finanční prostředky=(Daně z příjmu, zisku kap. výnosů + Daně ze zboží a služeb v tuzemsku - Daň z PO za obce) \* 0,07. Celkové skutečné náklady odpovídají poli Služby pro obyvatelstvo (základní školství).

**Tabulka 58: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023**

Obec	Název a popis investice	odhadova- ný rok	Orientační částka	Poznámka
<b>celkem</b>			56 220 000,00	
<b>Bašnice</b>	Obec by chtěla vybudovat klubovnu/mateřské centrum - zázemí pro mimoškolní aktivity.	2014	100 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, poskytuje ale finanční prostředky do školství cca 50 000,- ročně (doprava, příspěvek ZŠ a MŠ Dobrá Voda u Hořic, Gymnázium v Hořicích atd.). Do meziobecní spolupráce je obec zapojena – linková doprava pro děti, má zájem i o další spolupráci.
<b>Bílsko u Hořic</b>	Obec by chtěla vybudovat hřiště – zázemí pro mimoškolní aktivity.	2015-2023	200 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, neposkytuje žádné finanční prostředky do školství, do meziobecní spolupráce by se zapojili – spolupráce se školními zařízeními, linková doprava.
<b>Boháňka</b>	Obec by chtěla podpořit volnočasové aktivity.	každý školní rok	50 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, poskytuje ale finanční prostředky do školství cca 100 000,- ročně, do meziobecní spolupráce by se zapojili – spolupráce se školními zařízeními.
<b>Borek</b>	Obec by chtěla grantovou podporou snížit náklady na stravování.	každý školní rok	10 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, poskytuje ale finanční prostředky do školství cca 70 000,- ročně, do meziobecní spolupráce by se zapojili – rozvoz obědů, snížení nákladů na stravování atd.
<b>Bříšťany</b>	Obec by chtěla grantovou podporou snížit náklady na dopravu.	každý školní rok	10 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, poskytuje ale finanční prostředky do školství – příspěvek na dopravu 200,-/žáka, do MŠ roční příspěvek 2000,-, do MOS by se zapojili – linková doprava pro děti.
<b>Cerekvice nad Bystřicí</b>	Obec by chtěla vybudovat víceúčelové hřiště – pro mimoškolní aktivity + dětská hřiště + zprostředkovat výměnné zájezdy + mateřské centrum.	2015-2023	3 500 000,00	Obec je zřizovatelem ZŠ, MŠ, jídelny a družiny, poskytuje každý rok finanční prostředky o výši cca 2 – 3 mil. (mzdové náklady, provoz, prvňáčci oběd zdarma, ostatní doplatek na stravování, opravy, energie atd.), do meziobecní spolupráce by se zapojili – linková doprava pro děti MŠ, rozvoz obědů, nabídka využití víceúčelové hřiště, parku atd.



<b>Červená Třemešná</b>	Obec by chtěla vybudovat dětské hřiště – zázemí pro mimoškolní aktivity.	2015-2023	300 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, neposkytuje žádné finanční prostředky do školství, do meziobecní spolupráce by se zapojili – podpora ZŠ Miletín – spolupráce.
<b>Dobrá Voda u Hořic</b>	Obec by chtěla vybavit hřiště pro volnočasové aktivity + vybavit školní zahradu + pořádat vzdělávací semináře – lektorné a vzdělání kantorů.	2015-2023	800 000,00	Obec je zřizovatelem MŠ, ZŠ, družiny a jídelny, poskytuje každý rok finanční prostředky o výši cca 960 000,- (provoz, opravy, energie, projekty atd.), do meziobecní spolupráce je obec zapojena – linkový autobus, dále by ocenila meziškolní spolupráci (vzdělávání, společné akce, zajištění obědů – rozvoz dětem i široké veřejnosti např. seniorům).
<b>Holovousy</b>	Obec by chtěla vybudovat komunitní centrum – zázemí pro ostatní školy a to vč. mimoškolních aktivit, mateřského centra, bezbariérové vyučování atd.	2015-2023	30 000 000,00	Obec je zřizovatelem MŠ, ZŠ, družiny a jídelny, poskytuje každý rok finanční prostředky o výši cca 1 mil. (provoz, opravy, energie atd.), do meziobecní spolupráce by se zapojili – nabídka volnočasových aktivit (komunitní centrum).
<b>Hořice</b>	Město by chtělo vybudovat/zrekonstruovat dětské hřiště, rozšířit volnočasové aktivity (DDM, ZUŠ) atd. – zázemí pro mimoškolní aktivity + pořádat vzdělávací semináře, kurzy atd.	2015-2023	2 500 000,00	Město je zřizovatelem 2*ZŠ, 1*sloučená ZŠ a MŠ, 3*MŠ, 1*ZUŠ, 1*DDM, 1*školní jídelna, 1*víceleté gymnázium. Poskytuje každý rok finanční prostředky o výši cca 15 mil. (provoz, rekonstrukce, obědy, energie, ostatní služby atd.). Do meziobecní spolupráce by se zapojili – nabídka volnočasových aktivit.
<b>Chomutice</b>	Obec by chtěla vybudovat multifunkčního hřiště – zázemí pro mimoškolní aktivity.	2015-2023	1 200 000,00	Obec je zřizovatelem MŠ, ZŠ, družiny a jídelny, poskytuje každý rok finanční prostředky o výši cca 9 mil. (provoz, opravy, energie atd.), do meziobecní spolupráce by se zapojili – nabídka volnočasových aktivit.
<b>Jeřice</b>	Obec by chtěla vybudovat prostory pro volnočasové aktivity.	2015-2023	1 000 000,00	Obec je zřizovatelem MŠ, ZŠ, družiny a jídelny, poskytuje každý rok finanční prostředky o výši cca 800 000,- (provoz, opravy, energie atd.), do meziobecní spolupráce by se zapojili – rozvoz obědů.

<b>Lískovice</b>	Obec by chtěla vybudovat víceúčelové hřiště – zázemí pro mimoškolní aktivity.	2015-2023	2 500 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, ale poskytuje finanční prostředky do školství o výši cca 60 000,- ročně (doprava do MŠ Dobrá Voda u Hořic), do meziobecní spolupráce je obec zapojena – linkový autobus, zapojila by se i do další spolupráce (školy, kam dováží děti z obce).
<b>Lukavec u Hořic</b>	Obec by chtěla vybudovat mateřské centrum – zázemí pro mimoškolní aktivity.	2015-2023	500 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, neposkytuje žádné finanční prostředky do školství, do meziobecní spolupráce by se zapojili – linková doprava pro děti.
<b>Miletín</b>	Obec by chtěla vybudovat dětské hřiště – zázemí pro mimoškolní aktivity + provést venkovní úpravu.	2015-2023	300 000,00	Obec je zřizovatelem ZŠ, družiny a jídelny, poskytuje každý rok finanční prostředky o výši cca 1 550 000,- (provoz, mzdy, opravy, energie, vybavení atd.), do meziobecní spolupráce by se zapojili – spolupráce s ostatními školami.
<b>Milovice u Hořic</b>	Obec by chtěla vybudovat zázemí pro volnočasové aktivity.	2015-2023	100 000,00	Obec je zřizovatelem MŠ, ZŠ, družiny a jídelny, poskytuje každý rok finanční prostředky o výši cca 12 mil. (provoz, mzdy, opravy, energie, vybavení atd.), do meziobecní spolupráce je obec zapojena – funguje zde linková doprava – ochota linku rozšířit.
<b>Nevratice</b>	Obec by chtěla vybudovat víceúčelové hřiště – zázemí pro mimoškolní aktivity.	2015-2023	2 500 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, neposkytuje žádné finanční prostředky do školství, do meziobecní spolupráce by se nezapojili.
<b>Ostroměř</b>	Obec by chtěla opravit dětské hřiště – zázemí pro mimoškolní aktivity.	2015-2023	200 000,00	Obec je zřizovatelem MŠ, ZŠ, družiny a jídelny, poskytuje každý rok finanční prostředky o výši cca 2,5 mil. (provoz, mzdy, opravy, energie atd.), do meziobecní spolupráce by se zapojili – linková doprava, využili by víceúčelové hřiště u jiné školy (Chomutice).
<b>Petrovičky</b>	Obec by chtěla vybudovat klubovnu – zázemí pro mimoškolní aktivity.	2015-2023	500 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, neposkytuje žádné finanční prostředky do školství, do meziobecní spolupráce by se zapojili – linková doprava pro děti.

<b>Podhorní Újezd a Vojice</b>	Obec by chtěla vybudovat víceúčelové hřiště, klubovnu, př. Sportovní areál – zázemí pro mimoškolní zařízení.	2015-2023	3 500 000,00	Obec je zřizovatelem MŠ, ZŠ, družiny a jídelny, poskytuje každý rok finanční prostředky o výši cca 600 000,- bez mzdových nákladů (provoz, opravy, energie atd.), do meziobecní spolupráce je obec zapojena – funguje zde linková doprava, má zájem i o další projekty v rámci spolupráce.
<b>Rašín</b>	Obec by chtěla vybudovat přístřešek u dětského hřiště – pro mimoškolní aktivity.	2015-2023	100 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, neposkytuje žádné finanční prostředky do školství, do meziobecní spolupráce by se zapojili – linková doprava pro děti – odvoz do Hořic.
<b>Rohoznice</b>	Obec by chtěla vybudovat dětské hřiště – zázemí pro mimoškolní aktivity.	2015-2023	500 000,00	Obec je zřizovatelem MŠ a jídelny, poskytuje každý rok finanční prostředky o výši cca 300 000,- (provoz, opravy, energie MŠ a jídelny, příspěvek do ZŠ a MŠ Miletín, ZŠ a MŠ v Hořicích atd.), do meziobecní spolupráce je obec zapojena – funguje zde linková doprava – Miletín.
<b>Sobčice</b>	Obec by chtěla vybudovat prostory pro volnočasové aktivity.	2015-2023	100 000,00	Obec je zřizovatelem MŠ, poskytuje každý rok finanční prostředky o výši cca 120 000,- (provoz, opravy, energie atd.), do meziobecní spolupráce by se zapojili – podpora ZŠ Chomutice a Ostroměř – spolupráce.
<b>Staré Smrkovice</b>	Obec by chtěla vybudovat multifunkční hřiště a jeho zázemí + klubovnu – zázemí pro mimoškolní aktivity.	2015-2023	2 500 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, ale poskytuje finanční prostředky do školství cca 10 000,- ročně (pomůcky, družina), do meziobecní spolupráce by se zapojili – linková doprava.
<b>Sukorady</b>	Obec by chtěla vybudovat víceúčelové hřiště – pro mimoškolní aktivity. (Využila by i finanční podporu na provoz linkové dopravy.)	2015-2023	2 500 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, ale poskytuje finanční prostředky do školství (poplatky na autobus a dobrovolný příspěvek školám), do meziobecní spolupráce je obec zapojena – funguje zde linková doprava pro děti.
<b>Tetín</b>	Obec by chtěla vybudovat dětské hřiště – zázemí pro mimoškolní aktivity.	2015-2023	300 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, ale poskytuje finanční prostředky do školství cca 20 000,- ročně (provoz a příspěvek na stravování), do meziobecní spolupráce by se nezapojili.

<b>Třebnouševs</b>	Obec by chtěla využít grantové podpory na výměnné pobyty dětí, návštěvnické služby atd.	2015-2023	100 000,00	Obec je zřizovatelem MŠ a jídelny – výdej, poskytuje každý rok finanční prostředky o výši cca150 000,- (provoz, opravy, energie, atd.), do meziobecní spolupráce by se chtěli zapojit – nabídnout MŠ dalším obcím, případně rozvoz obědů do jiných škol (obec plánuje vybudovat jídelnu).
<b>Úhlejev</b>	Obec by chtěla vybudovat dětské hřiště – zázemí pro mimoškolní aktivity.	2015-2023	300 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, ale poskytuje finanční prostředky do školství cca 120 000,- ročně (provoz a příspěvek na stravování), do meziobecní spolupráce je obec zapojena – funguje zde linková doprava pro děti, o další spolupráci mají zájem – podpora škol, kam dojíždí jejich děti.
<b>Vřesník</b>	Obec by chtěla grantovou podporou snížit provozní náklady.	každý školní rok	50 000,00	Obec není zřizovatelem žádného školního zařízení, ale poskytuje finanční prostředky do školství cca 15 000,- ročně (provoz a příspěvek na stravování), do meziobecní spolupráce je obec zapojena – funguje zde linková doprava pro děti.

*Zdroj dat: Vlastní šetření (osobní rozhovor)*

Informace byly získány na základě osobních pohovorů se zástupci obcí, díky tomu byla získána data typu: poskytování finančních prostředků, zájem o zapojení do meziobecní spolupráce, zda jsou zřizovatelem nějakého školního subjektu atd. Zástupci obcí nebyli schopni se přesně vyjádřit ke sloupci odhadovaný rok, protože v současné chvíli nejsou schopni říci, jakým způsobem a v jakém roce budou financovat naplánované aktivity.

### 3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Cílem této analýzy je definovat jednotlivé cílové skupiny, jaké reálné potřeby a očekávání mají, a s jakými problémy se potýkají. Současně slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tabulka 59: Analýza cílových (dotčených) skupin

Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<b>1 Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ</b>			
1.1 Rodiče, kteří mají děti v MŠ a ZŠ v SO ORP Hořice, mají především zájem o zachování stávajících škol, o rozšíření mimoškolní nabídky, aby školy byly technicky vybavené, zaměstnávaly kvalifikované pedagogy a poskytovaly kvalitní výuku a v neposlední řadě by ocenili i nižší cenu obědů a dalších výdajů spojených s docházkou.	-stále se snižující natalita -nedostatek finančních prostředků rodičů a škol -neadekvátní požadavky ze strany rodičů -neochota spolupracovat se školou -škola supluje funkci rodiny	-komunikují rodiče -školy a to prostřednictvím: rodičovských schůzek, informací poskytnutých školní radou, webových stránek škol, vývěsek ve školách, médií atd.	-finanční podpora od zřizovatelů, obcí, měst, kraje, státu -dostatečná nabídka školení -dostatečná informovanost -prověřit komunikační kanály
<b>2 Rodiče, kteří mají zájem o MŠ, ZŠ</b>			
2.1 Rodiče, kteří mají zájem své dítě umístit do stávající MŠ nebo ZŠ, očekávají především dostupnost a dostatečnou kapacitu škol, dále také aby tyto školy byly technicky vybavené, měly kvalifikované pedagogy a poskytovaly kvalitní výuku a možnost mimoškolních aktivit.	-nedostatečná kapacita -riziko vzdálenosti -nedostatek finančních prostředků -neadekvátní požadavky ze strany rodičů	-komunikují rodiče -školy a to prostřednictvím: dnu otevřených dveří, vývěsek škol, webových stránek škol, médií atd.	-dostatečná informovanost -webové stránky, dny otevřených dveří, ostatní akce školy, workshopy atd. -analýza neuspokojených žadatelů
<b>3 Děti v MŠ a žáci v ZŠ</b>			
3.1 Děti docházející do MŠ a žáci do ZŠ v SO ORP Hořice očekávají, že jejich škola a školní prostředí bude hezké, vybavení bude moderní, škola je bude bavit, ale přitom jim poskytne kvalitní vzdělání, budou zde mít spoustu přátel, budou moci navštěvovat volnočasové kroužky.	-nedostatek finančních prostředků rodičů na mimoškolní aktivity -šikana -úrazy -nekvalitní vzdělání -špatné zapojení do školního režimu	-komunikují děti -školy a to prostřednictvím: dnu otevřených dveří, ostatní akce školy, vývěsek škol, webových stránek škol, médií, doporučení, dětský psycholog atd.	-grantové podpory -spolupráce s ostatními školami -mezinárodní programy -finanční podpora od zřizovatelů, obcí, měst, kraje, státu -odborní psychologové -založit dětský parlament

<b>4 Pedagogové a další zaměstnanci</b>			
4.1 Pedagogové a další zaměstnanci škol v SO ORP Hořice očekávají, že díky své kvalifikaci budou dostatečně finančně ohodnoceni, budou mít výborné pracovní podmínky a se svým pracovním místem budou spokojeni, práce je bude bavit a naplňovat, bude jim poskytována možnost dalšího vzdělávání a budou získávat pozitivní zpětnou vazbu od žáků a jejich rodičů, se kterými budou aktivně spolupracovat.	<ul style="list-style-type: none"> <li>-nedostatek finančních prostředků zaměstnavatelů</li> <li>-nedostatek kvalitních školení, neumožňování stáží, dalšího vzdělávání atd.</li> <li>-syndrom vyhoření</li> <li>-přetíženost pedagogů a přílišná administrativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-komunikují pedagogové - školy prostřednictvím: webové stránky, spolupráce s ostatními školami, mezinárodní spolupráce atd., dny otevřených dveří a ostatní akce školy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-finanční podpora od zřizovatelů, obcí, měst, kraje, státu,</li> <li>-dostatečná nabídka kvalitních školení a dostatečné možnosti pro další vzdělávání pedagogů</li> <li>-dostatečná informovanost pedagogů o spokojenosti s výukou (anonymní weby a reakce žáků a rodičů)</li> <li>-navázání spolupráce se zahraničními školami atd.</li> <li>-odborní psychologové pro odstranění problémů pedagogů</li> <li>-akce školy</li> <li>-inspirace dobrými příklady v oblasti dobrých pracovních podmínek a vybavení</li> </ul>
<b>5 Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ</b>			
5.1 Představitelé obcí/měst, které mají ZŠ, MŠ očekávají především zachování stávajících škol a dalších školských zařízení v SO ORP Hořice, které nabízí mimoškolní aktivity, rádi by udrželi stávající kvalitní pedagogy, do budoucna by rádi rozšířili mimoškolní aktivity (celoživotní vzdělávání atd.) a v neposlední řadě by rádi optimalizovali výdaje na provoz a investice.	<ul style="list-style-type: none"> <li>-nedostatek finančních prostředků</li> <li>-nedostatek kvalitních školení</li> <li>-neumožňování stáží</li> <li>-nedostačující prostory pro mimoškolní nabídku</li> <li>-nedostatek pedagogů, nedostatek žáků</li> <li>-podpora od kraje/státu v legislativě</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-komunikují obce - kraj, stát prostřednictvím: webových stránek, spolupráce s ostatními školami/obcemi, mezinárodní spolupráce atd., semináře, e-maily, užší pracovní skupina pro řešení aktuálních problémů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-finanční podpora od zřizovatelů, obcí, měst, kraje, státu</li> <li>-možnost grantového čerpání</li> <li>-dostatečné kvalitní školení</li> <li>-vhodné prostory pro rozšiřování mimoškolní nabídky</li> <li>-meziobecní spolupráce</li> </ul>
<b>6 Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není</b>			
6.1 Představitelé obcí/měst, kde se ZŠ nebo MŠ nenachází, očekávají zachování stávajících škol a dalších zařízení v SO ORP Hořice, které nabízí	<ul style="list-style-type: none"> <li>-nedostatek finančních prostředků</li> <li>-nutnost posílat děti do jiných škol</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-komunikují představitelé obcí - škola prostřednictvím: webové stránky, informace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-finanční podpora od zřizovatelů, obcí, měst, kraje, státu</li> <li>-meziobecní spolupráce</li> </ul>

mimoškolní aktivity, usilují o co nejnižší finanční výdaje na provoz škol v SO ORP Hořice.		od rodičů atd.	
<b>7 Ostatní zřizovatelé (mimo obce)- v SO ORP Hořice: kraj-ZŠ a soukromý vlastník-ZUŠ</b>			
7.1 Ostatní zřizovatelé škol a školských zařízení v SO ORP Hořice očekávají zachování stávající ZŠ a ZUŠ v ORP, dostatek finančních prostředků na provoz i udržení stávajících kvalitních pedagogů, mají zájem o rozšiřování mimoškolní nabídky a o spolupráci s ostatními školami.	-nedostatek finančních prostředků -nedostatek kvalitních školení, neuvažování stáží, -nedostačující prostory pro mimoškolní nabídku -nedostatek pedagogů, nedostatek žáků, -podpora od kraje/státu v legislativě	-komunikují zřizovatel - rodič, kraj, stát prostřednictvím: webových stránek, spolupráce s ostatními školami, mezinárodní spolupráce atd., semináře, užší pracovní skupina pro řešení aktuálních problémů	-finanční podpora od zřizovatelů, obcí, měst, kraje, státu -možnost grantového čerpání -dostatečné kvalitní školení -vhodné prostory pro rozšiřování mimoškolní nabídky
<b>8 Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)</b>			
8.1 Partneři škol očekávají, že jejich dobrovolná práce a poskytnuté finanční prostředky budou vhodně využity tak, aby se zachovaly stávající ZŠ a MŠ v SO ORP Hořice, školy byly moderně vybavené, dobře fungovaly a poskytovaly kvalitní výuku díky kvalifikovaným pedagogům a rozšiřovala se nabídka mimoškolních aktivit.	-nedostatek finančních prostředků -nedostatek kvalitních školení, neuvažování stáží -nedostačující prostory pro mimoškolní nabídku -nedostatek pedagogů, žáků atd. -přerušování spolupráce se školami	-komunikují partneři škol - školy prostřednictvím: webových stránek, spolupráce s ostatními školami, mezinárodní spolupráce atd.	-finanční podpora od zřizovatelů, obcí, měst, kraje, státu -dostatečná nabídka kvalitních školení -dostatečná informovanost sponzorů o chodu školního zařízení -propagace sponzora -navázání spolupráce se zahraničními školami atd.
<b>9 Kraj</b>			
9.1 Královéhradecký kraj očekává zachování stávajících ZŠ, MŠ a dalších školských zařízení v SO ORP Hořice, které nabízí mimoškolní aktivity za předpokladu vytiženosti, za nízkých finančních nákladů, také očekává, že školy budou finanční prostředky účelně a prokazatelně vynakládat na provoz, mzdy a technickou vybavenost škol, zaměstnanci budou kvalifikovaní a školy budou nabízet kvalitní výuku	-nedostatek finančních prostředků, -nedostatek kvalitních školení, neuvažování stáží -nedostačující prostory pro mimoškolní nabídku -nedostatek pedagogů, žáků atd.	-komunikují kraje - školy prostřednictvím: webových stránek, e-mailů, spolupráce s ostatními školami, mezinárodní spolupráce, mezinárodní spolupráce atd.	-finanční podpora od zřizovatelů, obcí, měst, kraje, státu -dostatečná nabídka kvalitních školení -dostatečná informovanost -navázání spolupráce se zahraničními školami atd. -meziobecní spolupráce -prosazování společných legislativních zájmů

a dostatečnou nabídku volnočasových aktivit.			
<b>10 Stát</b>			
10.1 Stát očekává zachování stávajících ZŠ, MŠ a dalších školských zařízení v SO ORP Hořice, které nabízí mimoškolní aktivity za účelem dosažení kvalitní a zvyšující se vzdělanosti obyvatelstva.	-nedostatek finančních prostředků	-komunikují prostřednictvím: webových stránek	-finanční podpora od zřizovatelů, obcí, měst, kraje, státu -dostatek kvalifikovaných pedagogů -dostatek ZŠ, MŠ a zařízení, které nabízí mimoškolní aktivity -prosazování společných legislativních zájmů
<b>11 Média</b>			
11.1 Média očekávají, že jim oblast předškolního a základního vzdělávání nabídne atraktivní náměty pro čtenáře, kvalitní a pravdivé informace nebo naopak senzace – pomluvy.	-nedostatek kvalitních a pravdivých informací -negativní tvář školy, obce, zřizovatele atd.	-komunikují prostřednictvím: webových stránek a médií	-pravidelná komunikace -vydávání tiskových zpráv ZŠ, MŠ a zařízení, které nabízí mimoškolní aktivity -poskytování kvalitních a pravdivých informací médiím atd.

*Zdroj dat: Vlastní šetření (e-mailová konverzace)*

Vytvořená analýza cílových skupin představuje v první řadě přehled nejvýznamnějších cílových skupin v oblasti předškolního a základního vzdělávání a jejich potřeby v SO ORP Hořice. Cílem analýzy bylo, v součinnosti s odborníky ze sféry školství, nejenom definovat jednotlivé skupiny a jejich potřeby, ale také nastavit nejúčinnější způsob komunikace tak, aby každé sdělení bylo přesně přizpůsobeno tomu, komu je určeno.

Zpracování analýzy dotčených skupin pak umožní nastavit jednotlivé činnosti (opatření) v návrhové části tak, aby co nejvíce vyhovovaly právě těmto cílovým skupinám. Dobře zpracovaná analýza pak zvyšuje úroveň celého projektu a zvyšuje celkový zájem dotčených skupin o projekt.

Definováno bylo 11 cílových skupin:

- 1) Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ
- 2) Rodiče, kteří mají zájem o MŠ, ZŠ
- 3) Děti v MŠ a žáci v ZŠ
- 4) Pedagogové a další zaměstnanci
- 5) Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ
- 6) Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není
- 7) Ostatní zřizovatelé (mimo obce)- v SO ORP Hořice: kraj-ZŠ a soukromý vlastník-ZUŠ
- 8) Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)
- 9) Kraj
- 10) Stát
- 11) Média



b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů Strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) – hodnotí se na škále 1 až 5: § hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a § hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Pravděpodobnost je v níže uvedené tabulce v několika případech uvedena v rozsahu (např. 1 až 5). Rozsah byl zpracovateli vzorového příkladu zvolen proto, že se to významně týká místních podmínek v daném ORP. Pro konkrétní území je nutné napsat jednoznačné číslo.

Významnost rizika pak bude součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 a 25.

Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události).

Tabulka 60: Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	P	D	V = P. D		
<b>Finanční riziko</b>					
<b>Nedostatek financí na běžný provoz a opravy</b>	2	5	10	1. Legislativa – dostatek finančních příspěvků na provoz a opravy 2. Management školy – hledat cesty ke snížení výdajů (meziobecní spolupráce, sdružené nákupy) 3. Stanovení standardu (prostorových a materiálově technických podmínek)	Obec nebo jiný subjekt zřizující ZŠ, MŠ nebo jiné zařízení nabízející mimoškolní aktivity
<b>Nedostatek financí na investice a vyba- vení</b>	5	5	25	1. Finanční podpora od kraje, státu, sponzorů 2. Grantová podpora (EU, fondy pro meziobecní spolupráci atd.) 3. Stanovení standardu (prostorových a materiálově technických podmínek)	Obec nebo jiný subjekt zřizující ZŠ, MŠ nebo jiné zařízení nabízející mimoškolní aktivity
<b>Nedostatek financí na platy</b>	1	5	5	1. Legislativa – dostatek finančních příspěvků na platy a odměny	Stát
<b>Organizační riziko</b>					
<b>Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území</b>	1	3	3	1. Meziobecní spolupráce 2. Demografie ORP Hořice	Obce daného území
<b>Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)</b>	3	5	15	1. Podpora porodnosti 2. Meziobecní spolupráce	Obce daného území
<b>Rušení dopravních</b>	1	3	3	1. Jednání s poskytovateli dopravních	Obce, kraj

spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ				služeb 2. Meziobecní spolupráce	
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	1	5	5	1. Jednání zástupců obcí a škol 2. Meziobecní spolupráce	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	4	5	20	1. Jednání s krajem 2. Meziobecní spolupráce	Obce daného území
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	4	3	12	1. Hlídat změnu legislativy – případně dodržovat změny 2. Jednání se státem a krajem v přípravné fázi změny legislativy – možnost ovlivnění	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	3	4	12	1. Hlídat reformy – případně dodržovat změny 2. Jednání se státem a krajem v přípravné fázi reformy – možnost ovlivnění a upozornění, že reforma zhorší podmínky pro kvalitní výuku	Obce daného území
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	3	5	15	1. Finanční podpora od kraje, státu, sponzorů 2. Grantová podpora (EU, fondy pro meziobecní spolupráci atd.)	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	3	9	1. Finanční podpora od kraje, státu, sponzorů 2. Grantová podpora (EU, fondy pro meziobecní spolupráci atd.)	Obec zřizující ZŠ, MŠ
<b>Věcné riziko</b>					
Špatné řízení školy	2	4	8	1. Výběr kvalitních ředitelů 2. Kontrola kvalitního fungování školských zařízení	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	5	10	1. Kontrola kvality výuky ze strany zřizovatele ve spolupráci s ČŠI 2. Jednání, komunikace, spolupráce s ostatními školskými zařízeními 3. Kvalitní a odborní pedagogové 4. Poskytování kvalitních školení pedagogů, možnost stáží a výměnných pobytů pro prohlubování jejich kvalifikace 5. Získávání zpětné vazby (od dětí, rodičů atd.)	Konkrétní ZŠ, MŠ

<b>Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ</b>	1	3	3	1. Poskytování informací o nabídkách školských zařízení 2. Meziobecní spolupráce 3. Propagace kvalitní školy 4. Zvyšování nabídky školy (mimoškolní aktivity)	Konkrétní ZŠ, MŠ
<b>Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)</b>	1	3	3	1. Poskytování pedagogům dobré pracovní pozice, za dobrých platových podmínek, za dobrého pracovního prostředí, umožnění kvalifikace a zaškolení, zahraniční stáže, výměnné pobyty atd. 2. Meziobecní spolupráce	Konkrétní ZŠ, MŠ

*Zdroj dat: Vlastní šetření (e-mailová konverzace)*

Cílem analýzy rizik je posouzení aktuálních nedostatků v oblasti předškolního a základního vzdělávání v SO ORP Hořice a jejich číselné vyjádření prostřednictvím pravděpodobnosti a dopadu rizika. Na základě posouzení jejich závažnosti pak stanovit nápravná opatření.

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (týká se například rozmístění škol, demografie, chování obcí a kraje), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav budov, vybavení), věcné (souvisejí věcně s řešeným tématem – např. se týkají kvality škol).

Jako nejvýznamnější rizika byla vyhodnocena:

- s váhou 25 - Nedostatek financí na investice a vybavení;
- s váhou 20 - Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje;
- s váhou 15 - Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj);  
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ.

### 3.1.4. SWOT analýza školství

Tabulka 61: SWOT analýza školství

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kvalitní výuka v MŠ v SO ORP Hořice – připravenost předškoláků, rychlá adaptabilita</li> <li>• Vysoká úroveň vzdělání žáků na ZŠ v SO ORP Hořice – dobrý základ pro pokračování na gymnáziích</li> <li>• V SO ORP Hořice se nachází i speciální MŠ a ZŠ pro žáky se zdravotním postižením i pro žáky se sociálním znevýhodněním</li> <li>• Kvalifikovaní pedagogové s mnoholetou zkušeností</li> <li>• Dostupnost MŠ a ZŠ v SO ORP Hořice</li> <li>• Dobrá dopravní obslužnost</li> <li>• Existence školního autobusu – Dobrá Voda – forma fungující meziobecní spolupráce</li> <li>• Existence nabídky mimoškolních aktivit – ZUŠ, DDM, kroužky v MŠ a ZŠ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nutnost vybavovat speciální MŠ a ZŠ pomůckami k výuce – zkvalitnění výuky, lepší začlenění hendikepovaných žáků do života atd.</li> <li>• Nutnost vybavovat MŠ a ZŠ pomůckami k výuce – IT technologie atd.</li> <li>• Nutnost rekonstrukce a oprav MŠ a ZŠ</li> <li>• Nedostatečná technická vybavenost MŠ a ZŠ</li> <li>• V ORP Hořice zcela chybí zařízení jeslového typu</li> <li>• Pedagogové často přesluhují – vysoký věkový průměr</li> </ul>
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Smysluplné trávení volného času – příležitost pro nové podnikatelské soukromé subjekty nebo stávající DDM, ZUŠ atd.</li> <li>• Zájem o celoživotní vzdělávání obyvatel (pro gymnázia a VŠ)</li> <li>• Využití nevyužívaných prostor – rekonstrukce prostorů</li> <li>• Možnost vzniku Spolkové školy</li> <li>• Využívání grantových podpor (Královéhradecký kraj, fondy EU, dotace na meziobecní spolupráci atd.)</li> <li>• Při rekonstrukcích zapojit místní podnikatelské osoby</li> <li>• Zřízení soukromých zařízení jeslového typu – zvýšit zaměstnanost</li> <li>• Rozšířit MŠ o zařízení jeslového typu, mateřská centra, zájmové kroužky atd.</li> <li>• Rozšiřovat spolupráce – s ostatními školami, zahraničím, podnikatelskými osobami atd. – pro praktickou výuku – workshopy, stáže, výměnné pobyty atd.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stále se snižující natalita obyvatelstva a stěhování – snížení počtu žáků – ohrožení existence MŠ a ZŠ</li> <li>• Kapacita MŠ a ZŠ – v budoucnu nevyužitá</li> <li>• Nedostatek finančních prostředků – platy pedagogů, nutné rekonstrukce, investice pro rozšiřování a zkvalitňování výuky</li> <li>• Nedostatečná informovanost o mimoškolních aktivitách</li> <li>• Nedostatečná spolupráce škol s rodiči a obcemi</li> <li>• Nízká kvalifikace pedagogů</li> <li>• Nevhodné změny legislativy</li> </ul>

Zdroj dat: Vlastní zpracování

Provedená SWOT analýza definuje pro oblast školství v SO ORP Hořice silné stránky, které se budeme snažit udržet a dále zlepšovat. Slabé stránky bude snahou zlepšit a časem, pomocí využitých příležitostí, překlomit do silných stránek. Hrozby se budeme snažit v ORP vyvrátit, aby se nestaly riziky pro realizaci záměrů. Příležitosti se budeme snažit transformovat do návrhových částí tak, abychom je využili pro zlepšení situace v SO ORP Hořice.

Mezi silné stránky bezesporu patří kvalitní výuka a propojenost místních MŠ a ZŠ (součástí většiny ZŠ jsou i mateřské školy), tudíž i adaptabilita dětí je jednodušší. Výhodou je i to, že se v SO ORP Hořice nachází speciální MŠ a ZŠ, tudíž děti a žáci nemusí dojíždět do vzdálených škol. V ORP Hořice jsou mateřské a základní školy rozmístěny decentralizovaně, tudíž je zde zajištěna i dobrá dostupnost a krátká vzdálenost (doprava žáků do škol). Také se zde nachází bohatá nabídka mimoškolních aktivit, do kterých se místní děti mohou zapojit (snižování rizika vandalismu, špatného životního stylu, špatného sociálního působení atd.).

Mezi slabé stránky bohužel patří horší stav budov MŠ a ZŠ, což pro zřizovatele představuje nutnost vložit finanční prostředky do oprav, rekonstrukcí, modernizací atd. Finanční náročnost také pro MŠ a ZŠ představuje investice do zkvalitňování výuky a nutnost pořízování školních pomůcek. Proto MŠ a ZŠ v SO ORP Hořice nejsou příliš vybavené. Slabou stránkou je i to, že ORP Hořice naprosto postrádá zařízení jeslového typu. Místní pedagogové také často přesluhují (důchodový věk), což je sice mnohdy dobré (mají bohaté zkušenosti a praxi), ale tím mnohdy připravují své mladší kolegy o práci a o možnost nabrat praxi a také dost často již mají zajaté „staré“ koleje výuky, tím pádem neučí zajímavě, poutavě, novodobě atd. (např. problém s IT).

Příležitosti v SO ORP Hořice jsou pak definovány jako možnost rozšíření volnočasových aktivit a tím pádem smysluplně trávit volný čas (s ohledem na postupující technologický vývoj, zájmy, trendy atd.), tím začlenit místní podnikatelské subjekty (možnost snížení nezaměstnanosti, vytvoření nových pracovních míst, čerpání z oblasti – podpora domácího regionálního produktu atd.). Další příležitostí je i využití starých (mnohdy nevyhovujících) prostor, ty prostřednictvím dotací či finančních darů zrekonstruovat, a tím rozšiřovat prostory jak pro školní, tak i pro mimoškolní aktivity. Příležitostí oblastí je i vznik Spolkové školy (tím ušetřit za mzdové náklady pedagogů i nepedagogů, zajistit fungující a kvalitní spolupráci v oblasti atd.), založení zařízení jeslového typu, mateřských center, zájmových kroužků. Příležitostí je i zvyšující se zájem o celoživotní vzdělávání nebo navázání spolupráce s ostatními školami (získání dobré praxe) a to třeba i v zahraničí.

Hrozby v SO ORP Hořice jsou zastoupeny především snižující se porodností (hrozba v podobě snižování kapacit ve školách a školských zařízeních, v horším případě jejich rušení), nedostatek finančních prostředků (nejistá podpora od kraje, státu, rostoucí náklady – nutné investiční výdaje atd.). Hrozbou je i zapomenutí poskytovat informace a to jak rodičům o průběhu školní docházky dětí, tak i o nabídce mimoškolních možností. Hrozbou je i nízká kvalifikace pedagogů, na kterou je nutné vynakládat finanční prostředky. Pokud se nebudou pedagogové stále vzdělávat, kvalita výuky bude klesat, pedagogové nebudou mít dostatečnou zpětnou vazbu (může nastat i syndrom vyhoření atd.). A v neposlední řadě je hrozbou i změna legislativy – k horšímu.

### 3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V SO ORP Hořice se v současné chvíli nachází 13 základních škol, z toho 5 jich má pouze 1. stupeň, a jedna ze škol je krajská. Základní vzdělávání poskytuje i víceleté gymnázium v Hořicích. V oblasti je také 15 mateřských škol, z toho 7 jich funguje jako samostatný subjekt. Mimoškolní aktivity nabízí v SO ORP Hořice 2 ZUŠ, z toho jedna je v soukromém vlastnictví, jeden Dům dětí a mládeže a dvě skautská střediska. Mateřské a základní školy rovněž mají školní družiny a školní jídelny.

Školy mají dva základní zdroje financování. Přímé náklady na vzdělávání od státu na mzdové náklady, pomůcky a ostatní neinvestiční náklady, kdy MŠMT rozděluje prostředky dle státních normativů (počtu žáků) na jednotlivé krajské úřady, které si pak stanovují vlastní krajské normativy a podle nich přerozdělují peníze na jednotlivé školy. Oproti tomu provoz a investice jsou hrazeny prostřednictvím obecních rozpočtů. Do obecních rozpočtů přicházejí peníze na školství prostřednictvím rozpočtového určení daní. Na jednoho žáka dostává obec přibližně 8000 Kč. Náklady na provoz škol jsou však zpravidla vyšší, takže obce své školy dotují z vlastních zdrojů podle svých možností.

Situace ve financování školství není jednoduchá. Zřizovatelé i ředitelé škol jsou každoročně nuceni reagovat na změny v kapitole školství státního rozpočtu, které mají dopady do rozpočtů škol a tím často i do rozpočtů obcí (nedostatek finančních prostředků na školní pomůcky nebo na platy nepedagogických pracovníků, financování změn díky nesouladu fiskálního a školního roku) a zároveň udržovat a zlepšovat podmínky pro vzdělávání dotacemi z obecních rozpočtů. Je nutné např. pokrývat vyšší cenu energií, inflaci, investovat do úspory energií (zateplení, výměna oken, rekonstrukce vytápění), rekonstruovat části budov (WC, střechy, odpady, kuchyně), popřípadě zkvalitňovat podmínky pro výuku (hřiště, interaktivní tabule, počítače). Zde výrazně pomáhají různé projekty a grantové programy, které mohou obce i školy využívat (evropské, národní, krajské).

Z řízených rozhovorů a dvou dotazníků se zástupci obcí ORP vyplynulo, že v SO ORP Hořice v oblasti předškolního a základního vzdělávání nejvíce problémů činí nedostatečná kapacita mateřských škol (38 % obcí), špatný technický stav (27 %) a dostupnost školy (23 %). Obce trápí také zachování škol a nedostatek finančních prostředků. Na druhé straně 5 obcí uvedlo, že nemá žádné problémy, což je potěšující. K řešení problémů v oblasti školství by obce shodně v 35 % dokázaly spolupracovat s jinou obcí v tématech optimální naplněnost tříd a nabídce mimoškolních aktivit. MOS je nakloněna většina obcí v oblasti čerpání dotací a také by stály o prohloubení zájmu rodičů o dění ve škole.

V rámci osobních dotazníků byl také zjištěn značný zájem o volnočasové aktivity a o projekty v rámci celoživotního vzdělávání. Zástupci obcí a měst by uvítali možné rozšíření nabídky mimoškolních aktivit, kdy by rádi využili stávající a dosud nevyužívané budovy a prostory. Tím by také mohla být rozšířena mimoškolní spolupráce, kdy by školy mohly nabídnout své prostory a aktivity i jiným školským zařízením. Tyto budovy a prostory by dle starostů mohly být případně využity i pro zbudování mateřských center či zařízení jeslového typu, které v SO ORP Hořice chybí.

V neposlední řadě také zástupcům obcí a měst záleží na prohlubování spolupráce škol s rodiči a se zřizovateli školských zařízení. Přiklání se k myšlence společných jednání, kdy budou předávány informace rodičům a naopak rodiče se budou moci vyjádřit k chodu školy. To v některých školách funguje díky Klubu rodičů a přátel školy (KRPŠ). Obce by se do tohoto procesu také rády zapojily, kdy by rozšiřovaly informace o školách a šířily by dál dobrou praxi v rámci školských zařízení.

## 3.2. Návrhová část pro oblast školství

### 3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP Hořice s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP Hořice. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z odborníků ze sféry školství z území ORP (motivující starosta za obec Dobrá Voda u Hořic, místostarosta města Hořice /gesce školství/, referent odboru školství MěÚ Hořice, ředitel ZŠ a MŠ Cerekvice nad Bystřicí, ředitel ZŠ K. J. Erbena a MŠ Korálka Miletín, ředitel ZŠ E. Štorcha a MŠ Ostroměř, ředitel ZŠ Na Habru Hořice, ředitel MŠ Husova Hořice). Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů Strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací Strategického řízení

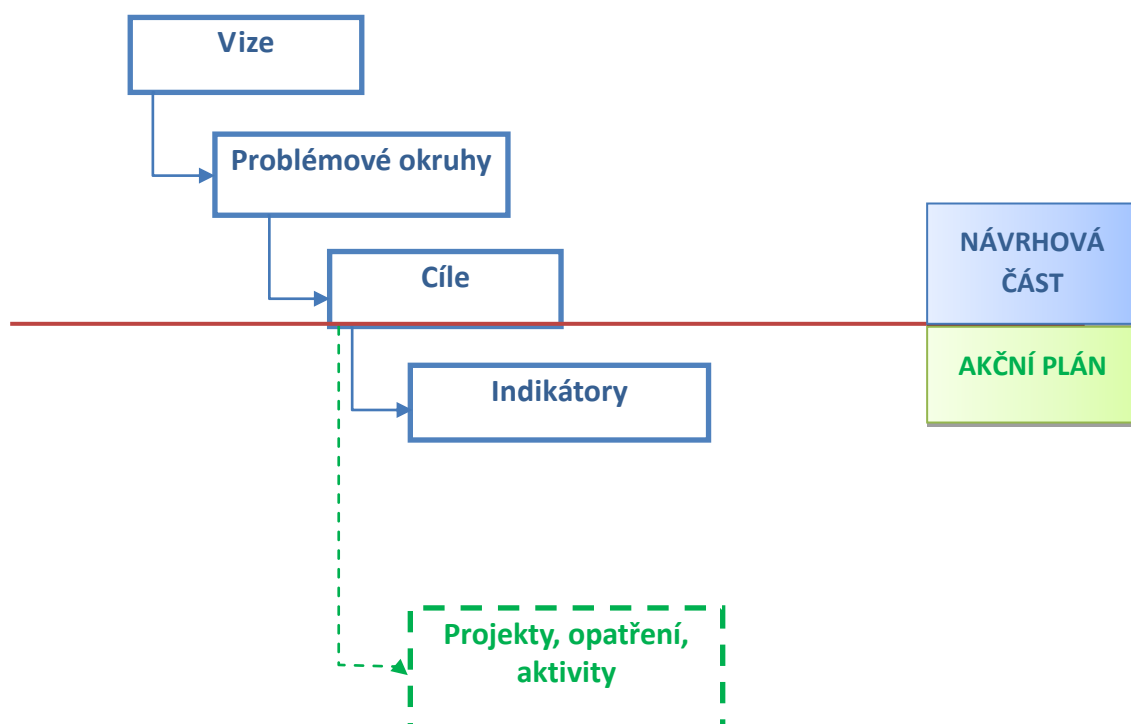
dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Školství“. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, jež byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Školství“ je uvedena ve schématu kapitoly 3.2.2. Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.



### 3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

**Motto:**

**Hořicko – region, kde se dobře žije**

**Region Hořicko je postavený na partnerství obcí, respektující zásady trvale udržitelného rozvoje, s efektivním systémem nakládání s odpady, kvalitním předškolním a základním vzděláváním i volnočasovými aktivitami. Občané včetně dětí a mládeže jsou nepřetržitě vzděláváni v oblasti životního prostředí a prevence kriminality. Území Hořicka je pokryté ucelenou sítí sociálních služeb na principu komunitního plánování. SO ORP Hořice je bezpečné místo pro život.**

PŘEDŠKOLNÍ A ZÁKLADNÍ VZDĚLÁVÁNÍ	PROBLÉMOVÁ OBLAST 1	PROBLÉMOVÁ OBLAST 2	PROBLÉMOVÁ OBLAST 3
	<b>NEDOSTATEK FINANČNÍCH PROTRĚDKŮ</b>	<b>NEDOSTATEČNÁ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST DĚTÍ DO MŠ A ŽÁKŮ DO ZŠ V MALÝCH OBCÍCH SO ORP HOŘICE</b>	<b>NEDOSTATEČNÉ SPEKTRUM VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT V MALÝCH OBCÍCH SO ORP HOŘICE</b>
	Cíl 1.1 Realizovat společné projekty investičního, provozního i modernizačního charakteru	Cíl 2.1 Zajistit bezpečnou a odpovídající dopravu žáků	Cíl 3.1 Rozšířit volnočasové aktivity pro děti školního i předškolního věku v SO ORP Hořice
	Cíl 1.2 Rozšířit meziobecní spolupráci v SO ORP Hořice		Cíl 3.2 Poskytnutí osvěty v oblastech prevence nežádoucích jevů, bezpečnosti a životního prostředí
			Cíl 3.3 Zajistit náhradu bývalých jeslí zařízením podobného charakteru a účelu
		Cíl 3.4 Nasměrovat žáky pro budoucí profesní uplatnění	

### 3.2.2.1 Popis problémových okruhů

Na základě provedených analýz byly sestaveny následující problémové okruhy, které jsou v souladu se zformulovanou vizí. Popsány jsou z hlediska příčin problémů, věcných argumentů a důsledků neřešení problémů. Problémové okruhy byly ověřeny odborníky ve fokusní skupině a následně zobrazeny ve stromu problémů, který naznačuje vzájemné vazby problémů, příčin a následků.

## Problémový okruh 1 NEDOSTATEK FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ

### Věcné argumenty

V SO ORP Hořice v oblasti předškolního a základního vzdělávání jsou finanční investice stále se zvyšující položkou v rozpočtech zřizovatelů i provozovatelů. Na to reaguje stát, který rok od roku poskytuje stále více finančních prostředků na financování předškolního a základního vzdělávání. Nicméně navyšování dotací od státu není dostatečně velké na pokrytí stále se zvyšujících se nákladů zřizovatelů a provozovatelů. Zvyšující se celkové provozní výdaje a poskytnuté finanční prostředky ze státního rozpočtu znázorňuje **Tabulka č. 54**: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi a **Tabulka č. 55**: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč. Díky provedené analýze je rovněž zřejmé, že dotace na žáka z RUD jsou nízké, příspěvky na mzdy od státu a kraje jsou nedostatečné, stejně tak jako možnosti investování.

Finanční prostředky scházejí jak pro základní provoz zařízení (nákup materiálu a služeb, platy, provozní náklady, režijní náklady atd.), tak pro rozšířené možnosti, jako je využívání moderních technologií v rámci výuky, rozšiřování volnočasových aktivit, meziobecní spolupráci a předávání příkladů dobré praxe – informační schůzky. Největším problémem v této oblasti je špatný technický stav budov. V této oblasti jsou nutné náklady na modernizaci, rekonstrukci a obnovu budov, tříd, hřišť, sportovišť a pozemků ZŠ a MŠ.

Některé budovy mají dostatečnou kapacitu (někdy nadbytečnou) a jejich zřizovatelé i provozovatelé by rádi rozšířili volnočasové aktivity, ale z důvodu špatného zázemí, nedostatečné vybavenosti místností a nedostatku finančních prostředků na mzdy, nemohou nabídnout širší nabídku volnočasových aktivit. Tyto prostory by mohly být následně využívány pro potřeby meziobecní spolupráce – hromadné projekty – semináře, workshopy, výměnné pobyty atd.

### Příčiny problému

Příčinou nedostatku finančních prostředků v oblasti předškolního a základního vzdělávání je nedostatečná finanční podpora státu, kraje a také jejich úsporná opatření. Jednou z dalších příčin špatného technického stavu budov a nedostatečné modernizace zázemí i výuky jsou grantové tituly. Ty byly vyhlášeny např. i Evropskou unií, ale z důvodů obav z legislativy a ze složité administrativy nebyly zdaleka vyčerpány, nebo právě z důvodu chybné administrativy žadatele musely být dotace vráceny i s velkými sankcemi, což v rozsahu celé ČR způsobilo existenční problémy MŠ a ZŠ.

### Důsledky neřešení problému

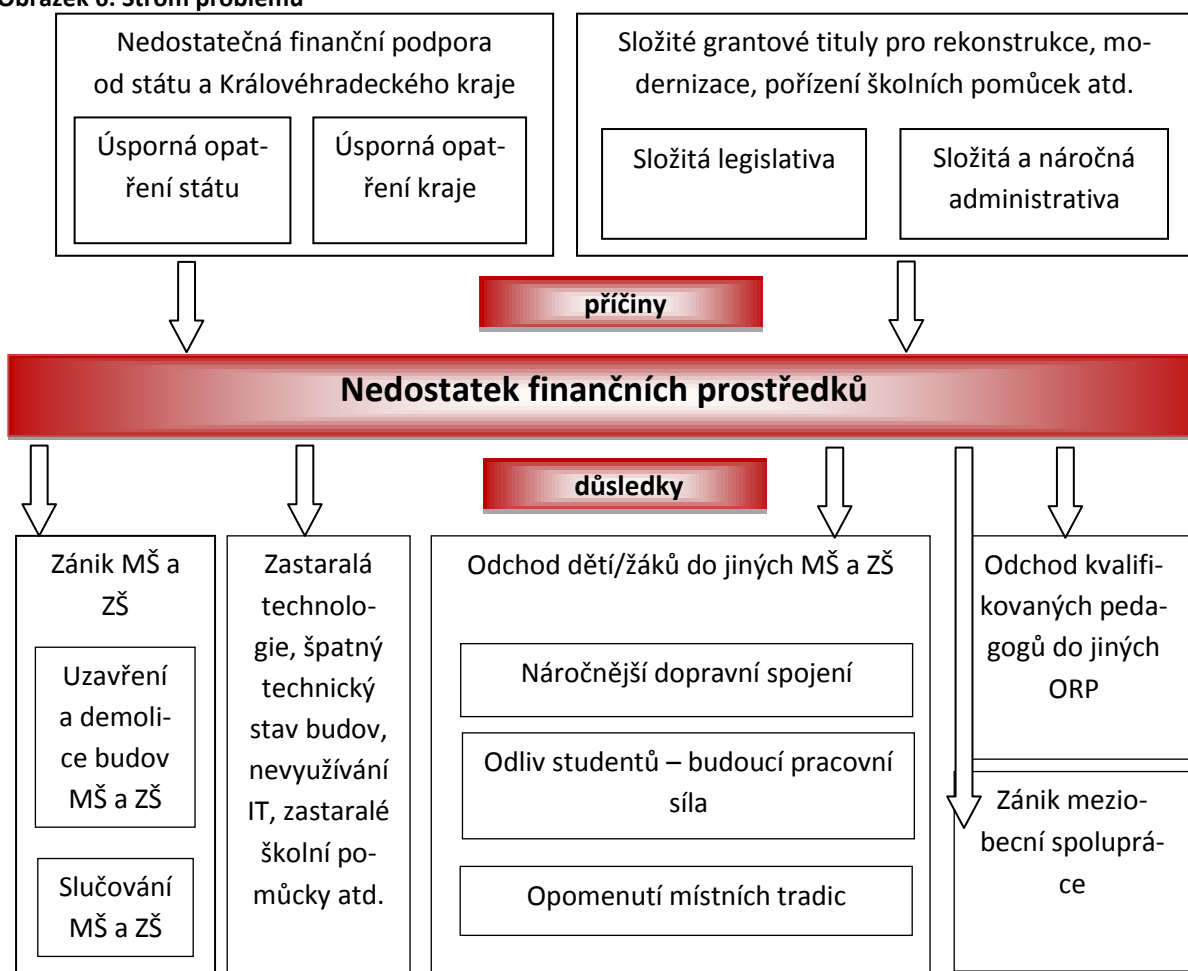
Pokud nebude řešen problém nedostatečných finančních prostředků v ORP Hořice, je pravděpodobné, že bude nutné MŠ a ZŠ uzavírat, slučovat a nenávratně bourat budovy, které nebude možné

opravit, aby byl zlepšen jejich technický stav. Vybavení ZŠ a MŠ bude zastaralé. Kvalifikovaní pedagogové ztratí svou pracovní pozici a budou nuceni si hledat jiné místo třeba i v jiném ORP. To zapříčiní obrovské škody jak současné generaci, tak i generaci budoucí, která bude muset dojíždět do jiných, mnohdy vzdálenějších ZŠ a MŠ. Tím, že budou žáci a předškoláci dojíždět do jiných mateřských a základních škol, bude zkomplikována i školní doprava, zaměstnanost v regionu Hořicka, následovat bude odliv studentů a vzdělané mladé generace do jiných oblastí, oblast Hořicka bude méně známou lokalitou, budou opomenuty místní tradice, zanikne spolupráce místních MŠ a ZŠ atd.

Po diskuzi **fokusní skupiny** pro oblast předškolního a základního vzdělávání složené z odborníků ze sféry školství (motivující starosta za obec Dobrá Voda u Hořic (a bývalý ředitel MŠ a ZŠ), místostarosta města Hořice /gesce školství/, referent odboru školství MěÚ Hořice, ředitel ZŠ a MŠ Cerekvice nad Bystřicí, ředitel ZŠ E. Štorcha a MŠ Ostroměř, ředitel ZŠ Na Habru Hořice, ředitel MŠ Husova Hořice) byla následně do dokumentu zapracována připomínka, že je trápí problém financování i sportovišť. Také bylo navrženo, aby v rámci meziobecní spolupráce vznikla nová pracovní pozice – společný projektový manažer. Tento manažer by se staral o vyhledávání vhodných dotačních titulů, administrativu projektu, tvorbu žádostí o grant, staral by se o projekt v rámci udržitelnosti atd.

Rovněž padly první náměty na meziobecní spolupráci – díky dotačním titulům vyměnit písek na dětských hřištích u MŠ (úspora díky společnému nákupu, rozvoz po ORP, zajištění jedním projektovým manažerem). Nebo zaměstnání jednoho společného psychologa.

**Obrázek 6: Strom problémů**



Zdroj dat: Vlastní šetření

## **Problémový okruh 2 NEDOSTATEČNÁ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST DĚTÍ DO MŠ A ŽÁKŮ DO ZŠ V MALÝCH OBCÍCH SO ORP HOŘICE**

### **Věcné argumenty**

V SO ORP Hořice je problémové dopravní spojení do MŠ a ZŠ pro malé obce. Velké obce, města jako jsou například Hořice a Miletín, tento problém netíží. Ale pro malé obce je to obrovský problém. Konkrétně se to týká obcí Ostroměř, Cerekvice n/B, Jeřice.

Je zde zájem především o bezpečnou dopravu dětí do místních mateřských a základních škol, kdy dětem, a to především těm nejmenším, bude poskytnuto bezpečné přepravení z jejich domovů do škol a zase zpět. To vše by rádi rodiče měli i za podmínky časového sladění. Především by rádi, aby se vyvarovali toho, že děti musí nastoupit v 6:00 hodin ráno na autobus, který následně objíždí celý kraj a teprve v 8:00 hodin dorazí do jejich MŠ a ZŠ. Děti jsou unavené z takto neefektivní jízdy a přichází o drahocenný čas, který by mohly strávit kvalitním spánkem nebo volnočasovou či mimoškolní aktivitou.

V SO ORP Hořice ovšem existuje i případ dobré praxe, kdy jsou prostřednictvím školního miniautobusu sváženy děti do místní mateřské školy. Díky této speciální lince je zajištěna bezpečná doprava dětí do a z mateřské školy. Miniautobus je zřízen pro předškoláky navštěvující MŠ v Dobré Vodě u Hořic, který sváží děti z okolních obcí: Dobrá Voda u Hořic, Sukorady, Lískovice, Tereziny Dary a Bašnice.

Problémovou situaci je možné řešit několika způsoby. Jedním z nich je pořízení dalšího nového autobusu, který by dle příkladu dobré praxe svážel děti do místních ZŠ a MŠ. Tato aktivita je ovšem finančně náročná, proto bude nutné vyhledat vhodný dotační titul na podpoření tohoto projektu. Druhou možností je rozšíření stávajících školních linek, které jsou v ORP Hořice zajišťovány především dopravci OSNADO a BusLine. Tím by ale mohl nastat problém časové neefektivity. Třetí možností pro vyřešení problémové dopravy v ORP Hořice by bylo přidání školních linek od dopravců OSNADO a BusLine.

### **Příčiny problému**

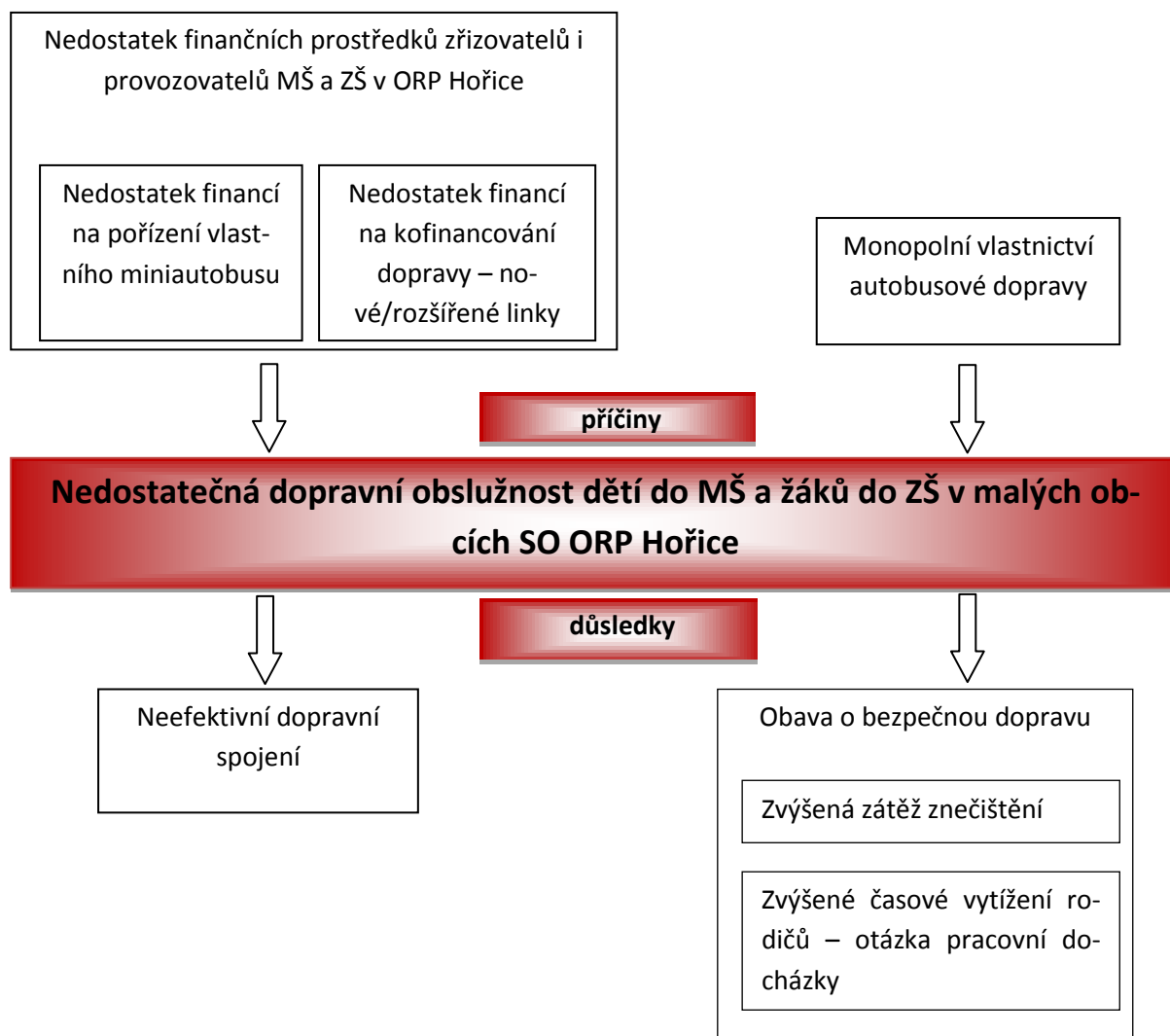
Příčinou problému je nedostatek finančních prostředků obcí a kraje (zřizovatelů ZŠ a MŠ), ale i základních a mateřských škol (provozovatelů) na pořízení vlastního školního autobusu a nedostatek finančních prostředků na kofinancování dopravy. Jednou z příčin problému je i monopolní vlastnictví autobusové dopravy firmami OSNADO a BusLine, které určují trasy a časy jízdního řádu.

### **Důsledky neřešení problému**

Pokud nebude daný problém řešen, budou i nadále podporovány neefektivní dopravní spoje, z důvodu obav rodičů o bezpečnou dopravu jejich dětí do škol budou oni sami děti vozit do ZŠ a MŠ, což bude stále více zatěžovat životní prostředí, komplikovat jejich docházku do zaměstnání a v neposlední řadě bude využíváno neefektivních spojů, kdy děti budou objíždět půl kraje, než se dostanou do svých základních a mateřských škol.

Po diskuzi **fokusní skupiny** pro oblast předškolního a základního vzdělávání složené z odborníků z odborníků ze sféry školství (motivující starosta za obec Dobrá Voda u Hořic (a bývalý ředitel MŠ a ZŠ), místostarosta města Hořice /gesce školství/, referent odboru školství MěÚ Hořice, ředitel ZŠ a MŠ Cerekvice nad Bystřicí, ředitel ZŠ E. Štorcha a MŠ Ostroměř, ředitel ZŠ Na Habru Hořice, ředitel MŠ Husova Hořice) byla následně do dokumentu zapracována připomínka, že problém dopravní obslužnosti trápí především malé obce v SO ORP Hořice. Město Hořice a Miletín nepřikládají tomuto problémovému okruhu velký význam.

**Obrázek 7: Strom problémů**



Zdroj dat: Vlastní šetření

## Problémový okruh 3 NEDOSTATEČNÉ SPEKTRUM VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT V MALÝCH OBCÍCH SO ORP HOŘICE

### Věcné argumenty

V SO ORP Hořice můžeme nalézt celkem dvě základní umělecké školy, které se nachází ve městě Hořice. Jde o ZUŠ Melodie, která je v soukromém vlastnictví, a ZUŠ Hořice, která je zřízena městem Hořice. Tyto základní umělecké školy mají rovněž střediska v několika ZŠ na Hořicku. V ORP Hořice se

také nachází celkem 4 střediska volného času. Týká se to subjektů: Dům dětí a mládeže v Hořicích, Mateřské centrum Hořice (je součástí DDM Hořice), Junák v Hořicích a Junák v Miletíně. Tato střediska jsou navštěvována především místními dětmi, nebo dětmi, jež navštěvují hořické ZŠ a MŠ. Počty ZUŠ a středisek volného času je vyobrazen v **Tabulce č. 47**: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP a v **Tabulce č. 49**: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP.

Z tabulek je patrné, že na Hořicku není dostatek možností pro trávení volného času pro žáky malých obcí. Rovněž jsou zde postrádána mateřská centra. Nachází se zde několik nevidovaných mateřských center, která jsou většinou organizována a provozována maminkami v místě bydliště, tudíž nejde o klasická mateřská centra, ale spíše o nepravidelná hromadná setkání ve veřejné budově (obecní knihovna, obecní úřad atd.). Z toho vyplývá, že je nutné rozšířit možnosti volnočasových aktivit v malých obcích.

Tento problém úzce souvisí i s celoregionovou osvětou v oblastech odpadového hospodářství, sociální sféry, bezpečnosti, etiky. Tomu by měly být základní školy také nakloněny a tuto osvětu by měly nenucenou formou vykonávat. Tím by byla zajištěna i pomoc žákům specializovat se na budoucí profesní uplatnění.

### **Příčiny problému**

Příčinou vzniklého problému nedostatku volnočasových možností jsou především finanční důvody. Pro vznik zázemí mateřských center a mimoškolních aktivit provozovaných například při mateřských a základních školách je zapotřebí pořízení technologií, vybavení, prostorů pro pořádání různých kroužků, sezení, vzdělávacích seminářů nebo jen pro trávení volného času.

Dalším dílčím problémem je i nezáměr rodičů, neochota trávit se svými potomky volný čas, rozvíjet jejich schopnosti a pomáhat jim hledat jejich potenciál. Nemenším důvodem, proč rodiče nevyhledávají pro své děti volnočasové kroužky, jsou i peníze. Pokud je dítě všestranné, rádo by navštěvovalo i více kroužků zároveň, ale bohužel tyto kroužky (soukromé kroužky) bývají dost drahé a mnohé (především sociálně slabší) rodiny si něco podobného nemohou dovolit. Východiskem by ovšem mohla být aktivita obcí – například místního sboru dobrovolných hasičů.

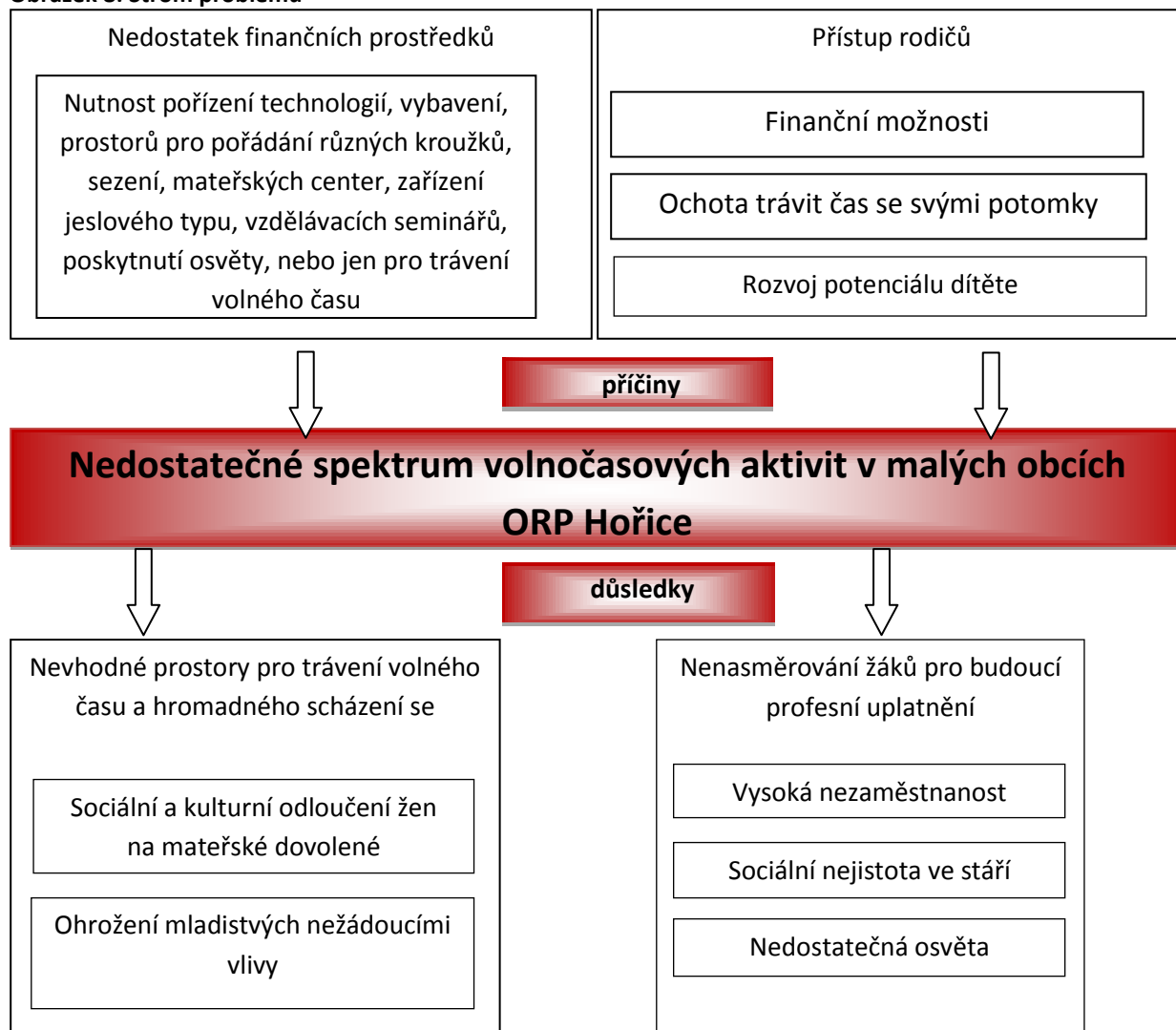
### **Důsledky neřešení problému**

Důsledkem neřešení problému by bylo sociální a kulturní odloučení žen na mateřské dovolené a jejich dětí od ostatních z důvodu nemožnosti hromadně se scházet. Žáci by trávili nevhodně volný čas, nemohli se scházet a rozvíjet svůj potenciál. Důsledkem nedostatečné osvěty by bylo, že místní děti a mladiství budou ohroženi nežádoucími vlivy (drogy, alkohol, kriminalita, gamblerství atd.).

Po diskuzi **fokusní skupiny** pro oblast předškolního a základního vzdělávání složené z odborníků z odborníků ze sféry školství (motivující starosta za obec Dobrá Voda u Hořic (bývalý ředitel ZŠ a MŠ), místostarosta města Hořice /gesce školství/, referent odboru školství MěÚ Hořice, ředitel ZŠ a MŠ Cerekvice nad Bystřicí, ředitel ZŠ E. Štorcha a MŠ Ostroměř, ředitel ZŠ Na Habru Hořice, ředitel MŠ Husova Hořice) byla následně do dokumentu zapracována připomínka, že problém volnočasových aktivit trápí především malé obce v ORP Hořice. Město Hořice a Miletín nepřikládají tomuto problémovému okruhu velký význam.

Také bylo upozorněno na to, že mnohdy je nabídka volnočasových aktivit velice široká a především pro rodiče finančně náročná, a proto nemohou mnohdy tyto zájmové kroužky jejich děti navštěvovat. A dále bylo připomenuto, že by bylo vhodné v rámci meziobecní spolupráce zapojit v obcích a městech neziskové organizace, jako je SDH, pro pořádání různých volnočasových aktivit.

**Obrázek 8: Strom problémů**



Zdroj dat: Vlastní šetření

### 3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Cílem kapitoly je na základě provedených analýz stanovit cíle, které povedou k řešení identifikovaných problémových okruhů, a které budou následně naplňovány prostřednictvím akčních plánů. Každý cíl je formulován v souladu s tzv. pravidlem SMART (klíčové charakteristiky správné formulace cíle – **S**pecifický, **M**ěřitelný, **A**mbiciózní, **R**ealistický a **T**ermínově orientovaný). Garant cíle je odpovědný za sledování plnění daného cíle. Ve spolupráci s ostatními subjekty v území budou společně aktivně usilovat o plnění cíle.

<b>Problémový okruh</b>	<b>1. Nedostatek finančních prostředků</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>1.1 Realizovat společné projekty investičního, provozního i modernizačního charakteru</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Finanční investice jsou stále se zvyšující položkou v rozpočtech zřizovatelů i provozovatelů (stát poskytuje stále více finančních prostředků, ale navyšování není dostatečně velké obzvláště na investice rozsáhlejšího charakteru, které vyžaduje špatný technický stav budov). Finanční prostředky scházejí jak pro <b>základní provoz</b> zařízení (nákup materiálu a služeb, písek na dětských hřištích u MŠ, platy, provozní náklady, režijní náklady, drobné vybavení učeben jako např. podlahy a drobný nábytek, nové edukativní hračky atd.), tak pro <b>investice</b> (technický stav budov, školní prostory, hřiště, sportoviště, okna, střechy, zateplení, topení apod.), tak pro <b>rozšířené možnosti</b> (společný psycholog, moderní IT technologie a vybavení, moderní pomůcky, modernizace v rámci ochrany životního prostředí, rozšiřování volnočasových aktivit, meziobecní spolupráci). Nedostatek financí v oblasti předškolního a základního vzdělávání způsobuje druhotně také nedostatek financí na kvalitní a vyškolené učitele (otázka kvalitní výchovy). Kvůli nevyhovujícímu technickému stavu může hrozit zavření některých škol. To by zapříčinilo nutné přemístění dětí do jiných MŠ a ZŠ.</p> <p>Bude snahou naplnit cíl jednak pomocí dotačních titulů, ale také společnými projekty, meziobecní či meziškolní spoluprací jako takovou. Jelikož školy většinou nemají volné kapacity pro přípravu a realizaci společných projektů obzvláště dotačního charakteru, bude pro SO ORP Hořice zvažována nová pracovní pozice – společný projektový manažer. Tento manažer by se staral o vyhledávání vhodných dotačních titulů, administrativu přípravy, realizace i udržitelnosti projektu atd.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Technické opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vypracovaný projekt realizace včetně stavebního povolení a povinných studií</li> </ul> <p><b>B. Finanční opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Finanční podpora od státu a kraje pro kofinancování projektů a nutnou finanční spoluúčast</li> <li>- Vyhledávání vhodných dotačních titulů</li> </ul> <p><b>C. Věcná opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zaměstnání společného projektového manažera</li> <li>- Šetření kolik MŠ a ZŠ se zapojí do projektu</li> <li>- Odpovídající administrativní podpora projektu</li> <li>- Realizace projektu (výběrové řízení)</li> <li>- Meziobecní spolupráce</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Počet společně zrealizovaných projektů investičního, provozního i modernizačního charakteru</li> <li>2. Vytvoření nové pracovní pozice projektového manažera</li> <li>3. Počet projektů týkajících se sdružených nákupů materiálu a společně sdíleného školního logopeda, psychologa, speciálního pedagoga a dalších podpůrných profesí a pozic</li> </ol>
<b>Správce cíle</b>	Místostarosta města Hořice



<b>Problémový okruh</b>	<b>1. Nedostatek finančních prostředků</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>1.2 Rozšířit meziobecní spolupráci v SO ORP Hořice</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Nedostatek financí a času zástupců ve vedoucích pozicích v ZŠ a MŠ v oblasti předškolního a základního vzdělávání brání kvalitně organizovaným schůzkám zástupců ZŠ a MŠ. Nejsou dostatečně předávány vzájemné informace o činnostech jednotlivých MŠ a ZŠ v SO ORP Hořice, příklady dobré praxe, hromadné projekty jsou spíše sporadické, každá MŠ a ZŠ se stará sama o sebe.</p> <p>V rámci tohoto cíle bude zajištěna spolupráce mezi ZŠ, MŠ, zřizovateli MŠ a ZŠ v SO ORP Hořice. Půjde především o předávání informací, příkladů dobré praxe, pořádání hromadných projektů (zájmové kroužky, volnočasové aktivity, kdy osvědčený odborník vede kroužky pro více ZŠ), výměnné pobyty, pořádání konferencí a seminářů, návštěvy MŠ a ZŠ. Spolupráce škol by mohla fungovat také formou společných záměrů a družených nákupů (úspora financí).</p> <p>Koordinátorem těchto aktivit by byla vytipovaná škola či fyzická osoba, která je v tomto směru aktivní a má v této oblasti přirozenou autoritu.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Legislativní/Právní opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Smlouvy ohledně partnerství v hromadných projektech (určení míry účasti atd.)</li> </ul> <p><b>B. Finanční opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Finanční podpora od státu a kraje pro pořádání konferencí a seminářů, pro výměnné pobyty atd.</li> <li>- Vyhledávání vhodných dotačních titulů</li> </ul> <p><b>C. Věcná opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zaměstnání společného projektového manažera</li> <li>- Šetření kolik MŠ a ZŠ se zapojí do projektu</li> <li>- Stanovení společných záměrů a jejich harmonogramu</li> <li>- Stanovení pravidelného setkávání zástupců MŠ a ZŠ</li> <li>- Stanovení výměnných pobytů a dní otevřených dveří</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Počet společných schůzek vedoucích k rozvoji partnerství škol v SO ORP Hořice za účelem sdílení zkušeností
<b>Správce cíle</b>	Místostarosta města Hořice

<b>Problémový okruh</b>	<b>2. Nedostatečná dopravní obslužnost dětí do MŠ a žáků do ZŠ v malých obcích SO ORP Hořice</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>2.1 Zajistit bezpečnou a odpovídající dopravu žáků</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>V SO ORP Hořice vyvstal problém se zajištěním kvalitní a bezpečné dopravní obslužnosti do MŠ a ZŠ. Vyskytl se zde problém s časovou náročností spojů, chybějícími spoji především v malých obcích v SO ORP Hořice. Konkrétně se to týká obcí Ostroměř, Cerekvice n/B, Jeřice apod. K zabezpečení kvalitní dopravy dětí do MŠ, ZŠ bude sloužit hned několik možných variant:</p>

	<p><b>1. Pořízení dalšího nového miniautobusu (příklad dobré praxe již existuje v obci Dobrá Voda u Hořic).</b> V rámci meziobecní spolupráce zainteresovaných obcí bude pořízen nový miniautobus, který bude zajišťovat bezpečnou a odpovídající dopravu jejich žáků do konkrétních MŠ a ZŠ v ORP Hořice. Zapojené obce se budou finančně podílet na provozu.</p> <p><b>2. Rozšíření stávajících školních linek od dopravců OSNADO a BusLine.</b> Po jednání s firmami, které zajišťují dopravní obslužnost ORP Hořice, bude připraven možný nástin rozšíření stávajících školních linek. Pokud dojde k rozšíření stávajících linek, musí ale obce, kterých se to bude týkat, počítat s finanční účastí na provoz nových linek.</p> <p><b>3. Přidání školních linek od dopravců OSNADO a BusLine.</b> Po jednání s firmami, které zajišťují dopravní obslužnost ORP Hořice, bude připraven možný nástin nových školních linek. Pokud dojde k přidání nových linek, musí ale obce, kterých se to bude týkat, počítat s finanční účastí na tomto projektu.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Legislativní/Právní opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Smlouvy ohledně partnerství MŠ, ZŠ a obcí, měst</li> <li>- Smlouvy s dopravci</li> </ul> <p><b>B. Finanční opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nalezení zdrojů pro úhradu nákladů na provoz linky</li> <li>- Finanční podpora od státu a kraje</li> <li>- Vyhledávání vhodných dotačních titulů na společný autobus</li> </ul> <p><b>C. Věcná opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Průzkum u občanů z hlediska zájmu o nové linky nebo školní autobus</li> <li>- Jednání s dopravci, návrhy možného řešení</li> <li>- Zajištění dozoru ve školním autobusu</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Počet obcí využívajících nový miniautobus pro odvoz dětí do škol a zpět</li> <li>2. Počet obcí využívajících rozšíření stávajících školních linek od dopravců OSNADO a BusLine</li> <li>3. Počet obcí využívajících novou školní linku od dopravců OSNADO a BusLine</li> </ol>
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Dobrá Voda u Hořic

<b>Problémový okruh</b>	<b>3. Nedostatečné spektrum volnočasových aktivit v malých obcích SO ORP Hořice</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>3.1 Rozšířit volnočasové aktivity pro děti školního i předškolního věku v SO ORP Hořice</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Nedostatek dětských volnočasových aktivit nebo mateřských center trápí především malé obce v SO ORP Hořice, přičemž zájem o jejich provoz trvá. V některých budovách MŠ a ZŠ se nacházejí volné prostory, ale z důvodu nedostatečného technického stavu, zázemí, vybavenosti i finančních prostředků na mzdy, nemůže být školákům i maminkám s dětmi nabídnuta širší nabídka volnočasových aktivit.</p> <p>Je cílem zřídit takovéto možnosti trávení volného času, vést děti ke koníčkům a odklonit jejich návyky od počítačů a nežádoucích jevů. Podstatné je získat fi-</p>

	nanční prostředky (dotace) na vyřešení technického stavu a poté organizovat pomocí aktivních osob tyto volnočasové aktivity. V rámci meziobecní spolupráce by bylo vhodné zapojit v obcích a městech např. i neziskové organizace, jako je např. SDH, pro pořádání různých volnočasových aktivit.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Legislativní/Právní opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vypracovaný projekt realizace</li> <li>- Vznik a registrace mateřského centra nebo jiných možností trávení volného času</li> <li>- Případná smlouva se školou</li> </ul> <p><b>B. Finanční opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Získání dotace či grantu</li> <li>- Finanční podpora od státu a kraje</li> <li>- Kofinancování rodiči</li> </ul> <p><b>C. Věcná opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Průzkum zájmu cílových skupin</li> <li>- Vytipování organizátora pro volnočasové aktivity dětí školního i předškolního věku</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Počet nově zřízených volnočasových prostor/aktivit určených dětem školního i předškolního věku v ORP Hořice
<b>Správce cíle</b>	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř

<b>Problémový okruh</b>	<b>3. Nedostatečné spektrum volnočasových aktivit v malých obcích SO ORP Hořice</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>3.2 Poskytnutí osvěty v oblastech prevence nežádoucích jevů, bezpečnosti a životního prostředí.</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>V rámci volnočasových aktivit je nutné provozovat i tzv. osvětu. Mezi nejvýznamnější oblasti patří prevence nežádoucích jevů, bezpečnosti a ochrany životního prostředí. I když základy získávají děti v mateřských a základních školách, je stále nutné tuto problematiku prohlubovat a vysvětlovat důsledky špatného chování.</p> <p>Cílem je vzdělávat děti a mládež již na MŠ a následně prohlubovat znalost na ZŠ v problematice prevence nežádoucích jevů (drogy, alkohol, gamblerství, kriminalita obecně), bezpečnosti (nechodit s cizími lidmi, hlídat si osobní věci, neposkytovat důležité informace – místo bydliště, telefonní číslo cizím lidem atd.) a také životního prostředí (ochrana životního prostředí, třídění odpadu atd.). V rámci volnočasových aktivit by mohlo vzniknout společné (pro více škol) speciálně zaměřené a vybavené centrum osvěty ve vytipované/ých budovách MŠ, ZŠ. K tomu, aby zde bylo vše připraveno pro zmíněné aktivity, by bylo třeba získat finanční prostředky (dotace) pro opravu a vybavení těchto míst.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Legislativní/Právní opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Smlouvy s MŠ a ZŠ</li> <li>- Smluvní zajištění vykonavatelů aktivit, příp. zaměstnání osoby vykonávající zmíněné aktivity</li> </ul> <p><b>B. Finanční opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vypracování rozpočtu projektu (lektorné, prostory a případné pomůc-</li> </ul>

	ky) - Získání dotace - Finanční podpora od státu a kraje - Kofinancování rodiči, školou <b>C. Věcná opatření</b> - Průzkum zájmu mezi školami - Výběr nejtěžších témat - Příprava aktivit, seminářů a přednášek k tématům
Název indikátorů k hodnocení cíle	1. Počet nově vzniklých center osvěty na MŠ a ZŠ v SO ORP Hořice
Správce cíle	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř

Problémový okruh	<b>3. Nedostatečné spektrum volnočasových aktivit v malých obcích SO ORP Hořice</b>
Číslo a název cíle	<b>3.3 Zajistit náhradu bývalých jeslí zařízením podobného charakteru a účelu</b>
Popis cíle	<p>V ORP Hořice se nenachází žádné zřízení jeslového typu ani podobné zařízení, které by alespoň částečně plnilo funkci bývalých jeslí. Je zde rovněž nedostatek mateřských center, která by do určité míry, mohla plnit zmíněné potřeby. Mnoho matek na mateřské dovolené pracuje na částečné úvazky, snaží se sladit pracovní i rodinný život, a zajištění hlídání dětí alespoň na několik málo hodin by uvítalo.</p> <p>Cílem je tedy možnost a zavedení takových zařízení, která by vypomohla s péčí o děti před nástupem do MŠ a také s volnočasovými aktivitami pro maminky na mateřské dovolené. Tím by se vyřešila jejich izolovanost a vzniklo by inspirativní zázemí pro trávení jejich volného času.</p> <p>K naplnění cíle je nutné provést průzkum zájmu mezi občany samotnými, vytipovat vhodná místa v rámci obcí a měst v ORP Hořice (místní knihovna, salonek/sál v místním hostinci, prostory na OÚ a MÚ atd.), i organizátory těchto zařízení. K tomu, aby zde bylo vše připraveno pro trávení volného času, by bylo třeba získat finanční prostředky (dotace) pro přípravu těchto míst i jejich vybavení. Možností je také spolupráce s ostatními podobnými zařízeními.</p>
Hlavní opatření	<b>A. Legislativní/Právní opatření</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vznik zařízení jeslového typu nebo mateřského centra</li> <li>- Zjištění nutnosti registrace zařízení</li> <li>- Zjištění podmínky pro povolení provozu takových zařízení</li> <li>- Zjištění personálního zabezpečení zařízení</li> </ul> <b>B. Finanční opatření</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vypracování rozpočtu projektu</li> <li>- Získání dotačního opatření</li> <li>- Finanční podpora od státu a kraje</li> <li>- Zajištění financování provozu</li> <li>- Nalezení systému úhrad od uživatelů</li> </ul> <b>C. Věcná opatření</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Šetření zájmu cílové skupiny</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vyhledání vhodných prostor</li> <li>- Příprava nabídky pro uživatele</li> <li>- Možnost spolupráce s ostatními podobnými zařízeními</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Počet nově vzniklých zařízení plnících funkci bývalých jeslí
<b>Správce cíle</b>	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř

<b>Problémový okruh</b>	<b>3. Nedostatečné spektrum volnočasových aktivit v malých obcích SO ORP Hořice</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>3.4 Nasměrovat žáky pro budoucí profesní uplatnění</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Otázka budoucího uplatnění a vysněná profese trápí nejen žáky, ale i jejich rodiče. K tomu, aby si žáci mohli rozšířit své představy o budoucnosti a jejich profesi, je žádoucí jim připravit nabídku dalšího vzdělávání a jejich budoucí profese.</p> <p>Cílem je tedy především představit možnosti žákům, jaká by mohla být jejich budoucnost, a pomoci jim při výběru jejich budoucího povolání. Mohla by být rozšířena meziobecní spolupráce s ostatními středními školami, kam by mohli žáci docházet, představit si svou budoucnost, osvojit si například i nějaké dovednosti atp. Bylo by využito dnů otevřených dní, workshopů, stáží na středních školách atd. Nabídka škol v rámci školních a mimoškolních aktivit by se také např. mohla rozšířit o rozvoj řemeslné zručnosti svých žáků (výuka pracovní činnosti a kroužky). Spolupráce by mohla být navázána i s místními podniky, kdy v rámci exkurze jejich provozoven, výrobou by žákům mohla být představena jejich řemeslná činnost. Zapojen by mohl být i úřad práce, který by díky besedám mohl směřovat žáky k jejich budoucímu povolání, představil by popptávku na trhu práce. Také by mohly vzniknout besedy se zajímavými a výjimečnými osobnostmi v oblasti podnikání, řemesel a uměleckého zaměření.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Legislativní/Právní opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Smlouva se školami</li> </ul> <p><b>B. Finanční opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozpočet projektu (mzdy, prostory a případné pomůcky)</li> <li>- Získání dotačního opatření pro provozní náklady</li> <li>- Finanční podpora od státu a kraje</li> </ul> <p><b>C. Věcná opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Analýza oblasti z hlediska zájmu škol, podnikatelů, úřadu práce, zajímavých přednášejících</li> <li>- Vyhledání vhodných prostor</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Počet projektů sloužících k nasměrování žáků, jak si vybrat své budoucí uplatnění
<b>Správce cíle</b>	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř

### 3.2.4. Indikátory

Úroveň dosahování stanovených cílů měříme pomocí indikátorů, které popisují míru změny. Úroveň problémových okruhů měří indikátor výsledku, který je obecnější než indikátor výstupu, který sleduje úroveň cílů. Gestoři indikátorů jsou správci měřítka odpovídajících za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu.

Problémový okruh	Nedostatek finančních prostředků		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	MNOŽSTVÍ ZÍSKANÝCH FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ V RÁMCI DOTAČNÍCH TITULŮ		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	Místostarosta města Hořice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10 mil. Kč	39,2 mil. Kč
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru se bude měřit množství finančních prostředků získaných k realizaci společných projektů ať již investičního, provozního či modernizačního charakteru v ORP Hořice. Finanční prostředky budou získány na rekonstrukci, modernizaci školních prostor a hřišť prostřednictvím dotačních titulů, či k pořízení školních pomůcek k výuce, IT technologií atd. Žádoucím je, aby tato částka vyjádřená v Kč postupem let stagnovala v požadovaném objemu, za předpokladu, že budou postupně finančně uspokojeni všichni žadatelé z ORP Hořice a dojde k materiálnímu zhodnocení budov, hřišť i interního vybavení.		
Metodika a výpočet:	Součet všech získaných finančních prostředků získaných z dotačních titulů bez ohledu na výši kofinancování a celkových nákladů. Plán počítá s průměrnou výší dotace 70%. Dle průzkumu je zapotřebí k finančnímu uspokojení všech žadatelů z SO ORP Hořice dotační obnos ve výši 39,2 mil. Kč, kdy celkové náklady se předpokládají 56 mil. Kč.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy ZŠ a MŠ, Úsek školství, kultury a tělovýchovy města Hořice.		

Cíl	Realizovat společné projekty investičního, provozního i modernizačního charakteru		
Číslo indikátoru	1.1.1.		
Název indikátoru	POČET SPOLEČNĚ ZREALIZOVANÝCH PROJEKTŮ INVESTIČNÍHO, PROVOZNÍHO I MODERNIZAČNÍHO CHARAKTERU		
Měrná jednotka	Počet projektů		
Správce měřítka	Místostarosta města Hořice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru se bude měřit počet skutečně zrealizovaných společných projektů ať již investičního, provozního či modernizačního charakteru. Půjde o zrealizované projekty, které povedou díky meziobecní spolupráci k rekonstrukci, modernizaci školních prostor a hřišť prostřednictvím dotačních titulů, či k pořízení školních pomůcek k výuce, IT technologií atd. v SO ORP Hořice. Je žádoucí, aby hodnota indikátoru postupem času		

	rostla až k dosažení žádoucích stavů. Postupem času bude naplňována meziobecní/meziškolní spolupráce a díky těmto projektům a získaným financím bude docházet ke zhodnocení školních budov, ke zkultivovanosti školních prostor a okolní krajiny, ke zlepšování předškolního a základního vzdělávání a morálky dětí školního a předškolního věku a především to prodlouží životnost vzdělávání v SO ORP Hořice, jelikož školní budovy, prostory, hřiště a prostranství budou opravené a zrekonstruované s moderním vybavením, tudíž z technických důvodů nebude hrozit jejich uzavírání pro budoucí generace.
Metodika a výpočet:	Součet projektů, které budou zrealizovány. Zrealizovaný projekt = hodnota 1. Neukončený projekt, projekt v přípravě = hodnota 0.
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy ZŠ a MŠ, Závěrečné zprávy mikroregionu, projektový manažer, Úsek školství, kultury a tělovýchovy města Hořice.

<b>Cíl</b>	<b>Realizovat společné projekty investičního, provozního i modernizačního charakteru</b>		
Číslo indikátoru	<b>1.1.2.</b>		
Název indikátoru	<b>VYTVOŘENÍ NOVÉ PRACOVNÍ POZICE PROJEKTOVÉHO MANAŽERA</b>		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	Místostarosta města Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		ano	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru se bude evidovat, zda vzniklo nové pracovní místo – místo projektového manažera. Ten bude dohlížet na projekty meziobecní spolupráce týkající se oblasti předškolního a základního vzdělávání. Bude vyhledávat dotační tituly, vypomáhat s hromadnými žádostmi, starat se o administrativu projektů, o jejich realizaci, finalizaci, monitoring, povinnou publicitu a následnou udržitelnost. Je žádoucí, aby hodnota indikátoru postupem času vzrostla na min. hodnotu = počet 1.		
Metodika a výpočet:	Nové pracovní místo = ano. Žádné nové pracovní místo = ne.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva města Hořice.		

<b>Cíl</b>	<b>Realizovat společné projekty investičního, provozního i modernizačního charakteru</b>		
Číslo indikátoru	<b>1.1.3.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET PROJEKTŮ TÝKAJÍCÍCH SE SDRUŽENÝCH NÁKUPŮ MATERIÁLU A SPOLEČNĚ SDÍLENÉHO ŠKOLNÍHO LOGOPEDA, PSYCHOLOGA, SPECIÁLNÍHO PEDAGOGA A DALŠÍCH PODPŮRNÝCH PROFESÍ A POZIC</b>		
Měrná jednotka	Počet projektů		
Správce měřítka	Místostarosta města Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru se bude měřit počet projektů, které v rámci meziobecní spolupráce budou zajišťovat sdružené nákupy (energie, ale i materiální položky jako je písek na		

	dětská hřiště, atd.) a společně sdílené zaměstnance jako je např. školní logoped, psycholog, speciální pedagog a další podpůrné profese a pozice. To zajistí finanční úsporu MŠ a ZŠ v SO ORP Hořice. Je žádoucí, aby hodnota indikátoru postupem času rostla, kdy optimálním stavem by bylo dosažení tolika společných projektů, které by přinesly maximální finanční úsporu zúčastněných subjektů.
Metodika a výpočet:	Součet projektů, které budou zrealizovány. Zrealizovaný projekt = hodnota 1. Neukončený projekt, projekt v přípravě = hodnota 0.
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy ZŠ a MŠ, Úsek školství, kultury a tělovýchovy města Hořice.

<b>Cíl</b>	<b>Rozšířit meziobecní spolupráci v SO ORP Hořice</b>		
Číslo indikátoru	<b>1.2.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET SPOLEČNÝCH SCHŮZEK VEDOUCÍCH K ROZVOJI PARTNERSTVÍ ŠKOL V SO ORP HOŘICE ZA ÚČELEM SDÍLENÍ ZKUŠENOSTÍ</b>		
Měrná jednotka	Počet schůzek		
Správce měřítka	Místostarosta města Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		6	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru se bude monitorovat, kolik společných schůzek bylo zrealizováno. Společné schůzky budou sloužit k rozšíření meziobecní spolupráce mezi ZŠ, MŠ, zřizovateli MŠ a ZŠ v SO ORP Hořice. Cílem schůzek bude především rozvoj partnerství škol, předávání informací, příkladů dobré praxe, náměty na pořádání hromadných projektů a sdružených nákupů. Je žádoucí, aby hodnota indikátoru postupem času rostla dle navržené posloupnosti (schůzka 2x do roka).		
Metodika a výpočet:	Součet všech schůzek zorganizovaných v jednotlivých letech. Předpokládá se zasedání min. 2x do roka.		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy ze schůzek, prezenční listiny ze schůzek.		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Nedostatečná dopravní obslužnost dětí do MŠ, ZŠ v malých obcích SO ORP Hořice</b>		
Číslo indikátoru	<b>2</b>		
Název indikátoru	<b>POČET OBCÍ, VE KTERÝCH NENÍ ZABEZPEČENA ODPOVÍDAJÍCÍ DOPRAVA ŽÁKŮ</b>		
Měrná jednotka	Počet obcí		
Správce měřítka	Starosta obce Dobrá Voda u Hořic		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		3	0
Skutečnost	6		
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru bude zjištěno, kolik obcí se potýká s problémem ne příliš bezpečné, chybějící či časově náročné dopravní obslužnosti svých žáků do místních ZŠ a MŠ. Díky tomuto indikátoru budou zjištěny konkrétní obce, které se potýkají s konkrétním problémem. Konkrétně se to týká obcí Cerekvice n/B, Hořice, Chomutice, Lískovice, Nevratice, Ostroměř apod. Je žádoucí, aby hodnota indikátoru postupem času klesala, až do počtu obcí o hodnotě 0.		



Metodika a výpočet:	Obec má problém s dopravní obslužností = 1. Obec nemá problém s dopravní obslužností = 0. Součet obcí, které mají problém se zabezpečením dopravní obslužností do místních MŠ a ZŠ.
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy obcí, komunikace se starosty (osobní schůzky, e-mail, telefonní komunikace).

<b>Cíl</b>	<b>Zajistit bezpečnou a odpovídající dopravu žáků</b>		
Číslo indikátoru	2.1.1.		
Název indikátoru	POČET OBCÍ VYUŽÍVAJÍCÍCH NOVÝ MINIAUTOBUS PRO ODVOZ ŽÁKŮ DO ŠKOL		
Měrná jednotka	Počet zapojených obcí		
Správce měřítka	Starosta obce Dobrá Voda u Hořic		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru se bude evidovat, kolik obcí se zapojilo do projektu: Pořízení nového školního miniautobusu. Pořízením nového minibusu a zapojením adekvátního počtu obcí (dle vzdálenosti obcí a časové náročnosti, počtu obcí, počtu přepravovaných žáků) bude dosaženo bezpečné a časově odpovídající školní dopravy. Je žádoucí, aby hodnota indikátoru postupem času rostla, a to až do doby, kdy bude vyřešena problematika bezpečné a odpovídající dopravy žáků. Následně je žádoucí, aby tato hodnota byla udržena ve stagnující podobě.		
Metodika a výpočet:	Součet zapojených obcí z SO ORP Hořice v rámci pořízení nového miniautobusu.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy obcí, výroční zprávy dopravců (BusLine, Osnado).		

<b>Cíl</b>	<b>Zajistit bezpečnou a odpovídající dopravu žáků</b>		
Číslo indikátoru	2.1.2.		
Název indikátoru	POČET OBCÍ VYUŽÍVAJÍCÍCH ROZŠÍŘENÍ STÁVAJÍCÍCH ŠKOLNÍCH LINEK OD DOPRAVCŮ OSNADO A BUSLINE		
Měrná jednotka	Počet obcí, o které bude školní linka rozšířena		
Správce měřítka	Starosta obce Dobrá Voda u Hořic		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru se bude evidovat, kolik obcí se zapojilo do projektu: Rozšíření stávajících školních linek. Rozšířením stávajících školních linek bude dosaženo bezpečné a časově odpovídající školní dopravy. Je žádoucí, aby hodnota indikátoru postupem času rostla, a to až do doby, kdy bude vyřešena problematika bezpečné a odpovídající dopravy žáků. Následně je žádoucí, aby rozšíření linky o nové obce bylo v budoucnu trvalé a nehrozilo by rušení autobusových zastávek.		
Metodika a výpočet:	Součet obcí v SO ORP Hořice, o které byla školní autobusová linka rozšířena.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy obcí, výroční zprávy dopravců (BusLine, Osnado).		

<b>Cíl</b>	<b>Zajistit bezpečnou a odpovídající dopravu žáků</b>		
Číslo indikátoru	<b>2.1.3.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET OBCÍ VYUŽÍVAJÍCÍCH NOVOU ŠKOLNÍ LINKU OD DOPRAVCŮ OSNADO A BUSLINE</b>		
Měrná jednotka	Počet obcí, do kterých bude zajíždět nová školní linka		
Správce měřítka	Starosta obce Dobrá Voda u Hořic		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru se bude evidovat, kolik obcí se zapojilo do projektu: Přidání nových školních linek. Přidáním nových autobusových linek bude zajištěna bezpečná a časově odpovídající školní doprava. Je žádoucí, aby hodnota indikátoru postupem času rostla, a to až do doby, kdy bude vyřešena problematika bezpečné a odpovídající dopravy žáků. Následně je žádoucí, aby nově vzniklé autobusové linky zajíždějí do obcí v ORP Hořice byly v budoucnu trvalé a neohrožily by rušení autobusových zastávek.		
Metodika a výpočet:	Součet obcí v SO ORP Hořice, do kterých zajíždí nově vytvořená školní autobusová linka.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy obcí, výroční zprávy dopravců (BusLine, Osnado).		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Nedostatečné spektrum volnočasových aktivit v malých obcích SO ORP Hořice</b>		
Číslo indikátoru	<b>3</b>		
Název indikátoru	<b>PRŮMĚRNÝ POČET OBCÍ V SO ORP HOŘICE SPATŘUJÍCÍCH NEDOSTATEK VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT</b>		
Měrná jednotka	% poměr		
Správce měřítka	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		15/29=52%	0/29=0%
Skutečnost	25/29=86%		
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru se bude měřit průměrný počet obcí z celkového počtu 29 obcí a měst v SO ORP Hořice, které spatřují ve svém území nedostatečné volnočasové využití své mládeže pro smysluplné trávení volného času a tím omezit nežádoucí jevy (sociální vyčlenění, kdy dítě tráví většinu času u počítače, tabletu, TV; ohrožení návykovými látkami jako jsou drogy, alkohol, cigarety a gamblerství; obezita z důvodu nedostatečného pohybu atd.). Je žádoucí, aby hodnota indikátoru postupem času klesala, a to až do hodnoty 0.		
Metodika a výpočet:	Součet obcí, které by rády rozšířily volnočasové využití dětí a mládeže, ku celkovému počtu obcí, měst v SO ORP Hořice.		
Zdroj čerpání dat:	Dotazníkové šetření u zastupitelů obcí a měst v SO ORP Hořice (prováděné např. každý rok).		

<b>Cíl</b>	<b>Rozšířit volnočasové aktivity pro děti školního i předškolního věku v SO ORP Hořice</b>		
Číslo indikátoru	<b>3.1.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET NOVĚ ZŘÍZENÝCH VOLNOČASOVÝCH PROSTOR/AKTIVIT URČENÝCH DĚTEM ŠKOLNÍHO I PŘEDŠKOLNÍHO VĚKU V SO ORP HOŘICE</b>		

Měrná jednotka	Počet nových prostor/aktivit pro trávení volného času		
Správce měřítka	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru se bude měřit, kolik nových volnočasových prostor/aktivit pro děti školního a předškolního věku v SO ORP Hořice v rámci meziobecní spolupráce vzniklo. Tím je např. myšleno 1 středisko nebo 1 nová volnočasová aktivita pro několik obcí, měst, do kterého budou moci předškoláci a školáci jezdit smysluplně trávit svůj volný čas. Je žádoucí, aby hodnota indikátoru postupem času rostla, a to až do bodu dosažení adekvátní hodnoty, kdy bude dostatečná nabídka těchto prostor/aktivit.		
Metodika a výpočet:	Nové prostory/aktivita pro trávení volného času = hodnota 1. Žádné nové prostory/aktivity pro trávení volného času = hodnota 0. Součet nově vzniklých prostor/aktivit pro smysluplné trávení volného času mládeže.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy obcí, výroční zprávy MŠ a ZŠ.		

<b>Cíl</b>	<b>Poskytnutí osvěty v oblastech prevence nežádoucích jevů, bezpečnosti a životního prostředí</b>		
Číslo indikátoru	<b>3.2.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET NOVĚ VZNIKLYCH CENTER OSVĚTY NA MŠ A ZŠ V SO ORP HOŘICE</b>		
Měrná jednotka	Počet nových center		
Správce měřítka	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru bude měřeno, kolik center sloužících k osvětě v oblastech prevence nežádoucích jevů, bezpečnosti a životního prostředí na MŠ a ZŠ v SO ORP Hořice vzniklo. Jedno centrum bude sloužit pro více MŠ a ZŠ v rámci meziškolní spolupráce. Je žádoucí, aby hodnota indikátoru postupem času rostla, a to až do bodu dosažení adekvátního počtu vzniklých center.		
Metodika a výpočet:	Nově vzniklé centrum osvěty na MŠ a ZŠ = hodnota 1. Žádné nově vzniklé centrum osvěty na MŠ a ZŠ = hodnota 0. Součet nově vzniklých center osvěty na MŠ a ZŠ.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy MŠ a ZŠ.		

<b>Cíl</b>	<b>Zajistit náhradu bývalých jeslí zařízení podobného charakteru a účelu</b>		
Číslo indikátoru	<b>3.3.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET NOVĚ VZNIKLYCH ZAŘÍZENÍ PLNÍCÍCH FUNKCI BÝVALÝCH JESLÍ</b>		
Měrná jednotka	Počet nově vzniklých zařízení		
Správce měřítka	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru se bude měřit počet nově vzniklých zařízení, která budou nahrazovat svým charakterem a účelem bývalé jesle v SO ORP Hořice. Vznik takového zařízení bude		

	podporovat meziobecní spolupráci, kdy jedno zařízení bude naplněno z několika obcí v SO ORP Hořice. Zařízení bude primárně určeno maminkám na mateřské dovolené. Je žádoucí, aby hodnota indikátoru rostla, a to až do bodu dosažení přijatelného počtu nově vzniklých zařízení, které uspokojí poptávku.
Metodika a výpočet:	Nově vzniklé zařízení jeslového typu = hodnota 1. Žádné nově vzniklé zařízení jeslového typu = hodnota 0. Součet počtu nově vzniklých zařízení plnících funkci bývalých jeslí.
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy obcí a měst.

<b>Cíl</b>	<b>Nasměrovat žáky pro budoucí profesní uplatnění</b>		
Číslo indikátoru	<b>3.4.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET PROJEKTŮ SLOUŽÍCÍCH K NASMĚROVÁNÍ ŽÁKŮ, JAK SI VYBRAT SVÉ BUDOUCÍ UPLATNĚNÍ</b>		
Měrná jednotka	Počet zrealizovaných projektů		
Správce měřítka	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		3	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pomocí indikátoru bude měřeno, kolik se realizovalo projektů k tomu, aby žákům bylo umožněno si vybrat své budoucí uplatnění. Počet projektů tohoto druhu bude mít vy-povídací hodnotu o možnostech, jak se žáci budou moci v budoucnu uplatnit tak, aby je další vzdělávání bavilo a naučili se užitečné věci pro další život. Je žádoucí, aby hodnota indikátoru měla rostoucí tendenci a v budoucích letech měl každý závěrečný ročník ZŠ možnost účastnit se nového projektu.		
Metodika a výpočet:	Zrealizovaný projekt = hodnota 1 Neukončený projekt/projekt v přípravě = hodnota 0 Součet realizovaných projektů.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy MŠ a ZŠ.		

V SO ORP Hořice byly stanoveny tři základní problémové okruhy se šesti dílčími cíli. Hlavními cíli V prvním problémovém okruhu (nedostatek finančních prostředků) jsou hlavními cíli: získat finančních prostředků pro rekonstrukci, modernizaci, provoz a údržbu místních MŠ a ZŠ, a současně rozšířit meziobecní spolupráci. Pokud totiž nebude získán dostatek finančních prostředků, bude hrozit uzavírání budov z důvodu špatného technického stavu, výuka bez modernizací bude zastaralá, bude následovat odliv dobrých a zkušených pedagogů a následně i dětí a žáků, což by zásadně ovlivnilo celou oblast předškolního a základního vzdělávání v SO ORP Hořice. Neméně tíživým tématem je i dopravní obsluha, která má zajišťovat dopravu dětí a žáků do místních MŠ a ZŠ. Hlavním cílem v této oblasti je vyvolat zasedání s dopravci, zástupci obcí a místních MŠ, ZŠ, a společně vyřešit problémové oblasti, které se v SO ORP Hořice nachází především v malých obcích. V neposlední řadě je nutné řešit nedostatečnou nabídku volnočasových aktivit místních dětí a žáků v malých obcích SO ORP Hořice, tím přispět k prevenci nežádoucích jevů, bezpečnosti a životního prostředí, dále také zajistit náhradu bývalých jeslí zařízením podobného charakteru a účelu, či nasměrovat žáky pro budoucí profesní uplatnění.

### 3.3. Pravidla pro řízení Strategie

#### 3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace Strategie

Pro řízení Strategie bude ustaven **manažer Strategie** (manažer DSO Podchlumí). Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou Strategii bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer Strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování Strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení Strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tabulka 62: Složení řídicí skupiny

Složení řídicí skupiny
starosta obce Dobrá Voda u Hořic
místostarosta města Hořice
manažer DSO Podchlumí
ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř

Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR

Pro řízení Strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát na to, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Tabulka 63: Správci cílů

Správci cílů		
Č. cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Realizovat společné projekty investičního, provozního i modernizačního charakteru	Místostarosta města Hořice
1.2	Rozšířit meziobecní spolupráci v SO ORP Hořice	Místostarosta města Hořice
2.1	Zajistit bezpečnou a odpovídající dopravu žáků	Starosta obce Dobrá Voda u Hořic
3.1	Rozšířit volnočasové aktivity pro děti školního i předškolního věku v SO ORP Hořice	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř
3.2	Poskytnutí osvěty v oblastech prevence nežádoucích jevů, bezpečnosti a životního prostředí	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř
3.3	Zajistit náhradu bývalých jeslí zařízením podobného charakteru a účelu	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř
3.4	Nasměrovat žáky pro budoucí profesní uplatnění	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř

Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

**Tabulka 64: Gestoři indikátorů**

<b>Gestoři indikátorů</b>		
<b>Č. indikátoru</b>	<b>Název indikátoru</b>	<b>Gestor indikátoru</b>
<b>1</b>	Množství získaných finančních prostředků v rámci dotačních titulů	Místostarosta města Hořice
<b>1.1.1.</b>	Počet společně zrealizovaných projektů investičního, provozního i modernizačního charakteru	Místostarosta města Hořice
<b>1.1.2.</b>	Vytvoření nové pracovní pozice Projektového manažera	Místostarosta města Hořice
<b>1.1.3.</b>	Počet projektů týkajících se sdružených nákupů materiálu a společně sdíleného školního logopeda, psychologa, speciálního pedagoga a dalších podpůrných profesí a pozic	Místostarosta města Hořice
<b>1.2.</b>	Počet společných schůzek vedoucích k rozvoji partnerství škol v SO ORP Hořice za účelem sdílení zkušeností	Místostarosta města Hořice
<b>2</b>	Počet obcí, ve kterých není zabezpečena odpovídající doprava žáků	Starosta obce Dobrá Voda u Hořic
<b>2.1.1.</b>	Počet obcí využívajících nový miniautobus pro odvoz žáků do škol	Starosta obce Dobrá Voda u Hořic
<b>2.1.2.</b>	Počet obcí využívajících rozšíření stávajících školních linek od dopravců OSNADO a BusLine	Starosta obce Dobrá Voda u Hořic
<b>2.1.3.</b>	Počet obcí využívajících novou školní linku od dopravců OSNADO a BusLine	Starosta obce Dobrá Voda u Hořic
<b>3</b>	Průměrný počet obcí v SO ORP Hořice spatřujících nedostatky volnočasových aktivit	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř
<b>3.1</b>	Počet nově zřízených volnočasových prostor/aktivit určených dětem školního i předškolního věku v SO ORP Hořice	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř
<b>3.2</b>	Počet nově vzniklých center osvěty na MŠ a ZŠ v SO ORP Hořice	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř
<b>3.3</b>	Počet nově vzniklých zařízení plnících funkci bývalých jeslí	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř
<b>3.4</b>	Počet projektů sloužících k nasměrování žáků, jak si vybrat své budoucí uplatnění	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř

*Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR*

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 Souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování Strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

**Tabulka 65: Hlavní zodpovědnosti v implementaci Strategie**

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer Strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer Strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

*Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR*

### 3.3.2. Systém změn Strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 3.3.3. Akční plán realizace

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit Strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze Strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve Strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se Strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok<sup>8</sup>. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

<sup>8</sup> V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.



### Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Přípravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve Strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Přípravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 3.4. Závěr a postup zpracování

### 3.4.1. Shrnutí

V návrhové části Strategického dokumentu byly stanoveny následující tři problémové okruhy, pro které byly stanoveny také 1 - 4 cíle:

- 1) Nedostatek finančních prostředků
  - Realizovat společné projekty investičního, provozního i modernizačního charakter
  - Rozšířit meziobecní spolupráci v SO ORP Hořice
- 2) Nedostatečná dopravní obslužnost dětí do MŠ a žáků doZŠ v malých obcích SO ORP Hořice
  - Zajistit bezpečnou a odpovídající dopravu žáků
- 3) Nedostatečné spektrum volnočasových aktivit v malých obcích SO ORP Hořice
  - Rozšířit volnočasové aktivity pro školní i předškolní děti v SO ORP Hořice
  - Poskytnutí osvěty v oblastech prevence nežádoucích jevů, bezpečnosti a životního prostředí
  - Zajistit náhradu bývalých jeslí zařízením podobného charakteru a účelu
  - Nasměrovat žáky pro budoucí profesní uplatnění

Každý cíl má svého správce dlouhodobě podporujícího jeho naplnění, které bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů. Každoročně aktualizované akční plány určují, jakými konkrétními kroky či projekty budou tyto cíle řešeny. Za monitorování a hodnocení realizace Strategie je zodpovědný realizační tým složený z manažera Strategie, řídicí skupiny, správců cílů a gestorů indikátorů.

### 3.4.2. Popis postupu tvorby Strategie

Návrhová část Strategie byla zpracovávána v měsících srpen – prosinec 2014, v takovéto posloupnosti:

- Srpen 2014 – stanovení **vize**. Analytik pro školní a předškolní výchovu vytvořil prvotní návrh, který byl připomínkovan a doplňován formou brainstormingu v realizačním týmu projektu se dvěma hosty (4 analytici, 2 motivující starostové, manažerka DSO Podchlumí, manažer MAS Podchlumí). Z tohoto setkání vzešla konečná podoba, která byla následně zkrácena a přizpůsobena a následně proběhlo odhlasování na setkání starostů ORP Hořice.
- Září 2014 - sestavení **problémových okruhů**, ke kterým analytik pro školní a předškolní výchovu dospěl z provedených analýz (zejména SWOT), nástinů variant, z diskusí nad nimi se zástupci obcí a motivujícími starosty. Také byla brána v potaz jejich významnost a reálnost řešení. Analytik definoval 3 problémové okruhy, na kterých došlo ke shodě také s fokusní skupinou. **Fokusní skupina** (11 členů) byla složena z odborníků v dané oblasti. Problémové okruhy a návrh cílů byly podrobně diskutovány a upraveny dle podnětů členů skupiny. Fokusní skupina pomohla uvědomit si více souvislostí v problémových okruzích, čímž napomohla také hlubšímu zpracování stromu problémů. V měsíci září se také uskutečnilo **neformální setkání starostů obcí v ORP Hořice**, kteří schválili konečnou podobu problémových okruhů i cílů.
- Říjen 2014 – u každého problémového okruhu byly stanoveny analytikem (předjednány na fokusní skupině a s motivujícími starosty) **1 – 4 cíle** v souladu s pravidlem SMART, umožňujícím definovat cíle s větší přesností a komplexností. Každému cíli analytik přiřadil **gestory** (celkem 3 osoby), resp. osoby iniciující kroky směrem k naplnění cílů. Stanovení gestorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími starosty a odborem školství, kultury a tělovýchovy MěÚ Hořice, se kterými byla projednána konečná podoba cílů.
- Listopad 2014 – pro každý problémový okruh a cíl byl analytikem stanoven **indikátor** a jeho **správce** (celkem 3 osoby) zodpovídající za zjišťování jeho hodnot. Stanovení správců indikátorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími starosty a odborem školství, kultury a tělovýchovy MěÚ Hořice. Na základě jejich podnětů analytik zpracoval konečnou podobu karet indikátorů.
- Prosinec 2014 – koordinátorem meziobecní spolupráce byla stanovena **implementace** Strategie, realizační tým zodpovědný za monitorování a hodnocení realizace Strategie, proces změn.

### 3.5. Přílohy

#### Příloha č. 1

Tabulka 66: Další potřebné analýzy – Sloučené školy v ORP Hořice

MŠ	vznik		2012/2013	2011/2012	2010/2011	2009/2010	2008/2009	2007/2008	2006/2007	2005/2006
Daliborka	1. 9. 2009	sloučeno se vznikem	1	1	1	1				
Pod Lipou	1996	samostatně	0	0	0	0	0	0	0	0
Husova	1996	samostatně	0	0	0	0	0	0	0	0
Na Habru	1996	samostatně	0	0	0	0	0	0	0	0
Cerekvice	1. 1. 2003	sloučeno, vznik 96	1	1	1	1	1	1	1	1
Chomutice	1. 1. 2003	sloučeno	1	1	1	1	1	1	1	1
Chodovice	1. 1. 2003	sloučeno	1	1	1	1	1	1	1	1
DV	1. 1. 2003	sloučeno	1	1	1	1	1	1	1	1
Jeřice	1996	samostatně	0	0	0	0	0	0	0	0
Miletín	1. 1. 2006	sloučeno, vznik 96	1	1	1	1	1	1	1	1
Ostroměř	1. 8. 2012	sloučeno, vznik 96	1	0	0	0	0	0	0	0
P a V	1. 1. 2003	sloučeno	1	1	1	1	1	1	1	1
Rohoznice	1996	samostatně	0	0	0	0	0	0	0	0
Sobčice	1996	samostatně	0	0	0	0	0	0	0	0
Třebnouševy	1. 9. 2011	samostatně, vznik	0	0						
Celkem			8	7	7	7	6	6	6	6

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)

Tabulka uvádí vznik mateřských škol v ORP Hořice, informaci o samostatnosti a případném sloučení se ZŠ, a ve zjišťovaných letech udává, zda byla sloučena či nikoliv (kdy 1=sloučeno, 0=nesloučeno, prázdné políčko =neexistující subjekt).

## Příloha č. 2

Tabulka 67: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK

Školní družiny	interní vych.		externí vych.	interní OPP		externí OPP
	FO	z toho ženy	FO	FO	z toho ženy	FO
Hořice Daliborka	3	3				
Hořice Na Habru	4	4				
Hořice Komenského	4	3				
Miletín	2	2				
Ostroměř	2	2				
Jeřice	1	1				
Milovice	2	2				
Cerekvice	2	2				
Chomutice	1	1				
Dobrá Voda	1	1				
Chodovice	1	1				
Podhorní Újezd a Vojice	1	1				
Hořice Husova - krajská	1	1				
<b>celkem</b>	<b>25</b>	<b>24</b>				

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, data poskytnutá odborem školství, kultury a tělovýchovy z MěÚ v Hořicích, vlastní šetření (osobní rozhovor)

Z tabulky je patrné rozdělení jednotlivých školních družin a jejich interní a externí vychovatelé případně ostatní pomocní pracovníci.

### **3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4**

#### **Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání**

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

#### **Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4**

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu a nebo konektivita celých škol.

## 4. Téma 2.: Sociální služby

### 4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné Strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými Strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

## Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

### 4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

V SO ORP Hořice jsou sociální služby v dostatečné míře zajišťovány především ve městě Hořice, dále ve městě Miletín a v obci Chomutice, přičemž počet obcí ve SO ORP Hořice je 29.

Sociální služby jsou tedy centralizovány do města Hořic. Působí zde **Sociální služby města Hořice**, které zajišťují především péči různého typu o seniory, dále **Ústav sociální péče pro tělesně postižené**, který zajišťuje péči o hendikepované, a **Městská nemocnice Hořice**. Dále jsou ve městě sociální poradny, **Denní stacionář Klokánek**, **Nízkoprahový klub PoHoDa** a další. Ve městě Miletín je pro občany zřízen **Dům s pečovatelskou službou**, v obci Chomutice své služby poskytuje **Dům pro seniory**. Detailní popis služeb a zařízení v SO ORP Hořice naleznete v tabulkách a komentářích uvedených dále.

Na základě zjištěných analýz se jeví jako základní problém neprovázanost nabídky a poptávky po sociálních službách jak ze strany poskytovatelů, tak i klientů. Poskytovatelé služeb se potýkají se špatně nastaveným systémem sociálních služeb, který vychází mimo jiné z nevyhovující a složité legislativy.

Cílem je vytvořit funkční síť sociálních služeb, v rámci komunitního plánování, která by pokrývala celé území ORP.

Z analýz vyplývá, že většina představitelů obcí SO ORP Hořice považuje téma sociální péče za přínosné a důležité, nicméně konkrétní řešení problematiky je odsouváno za problémy ostatní, zejména z důvodu časové, finanční a administrativní náročnosti a zaneprázdněnosti představitelů hlavně menších obcí.

Ti občané, kteří by se chtěli starat např. o seniory v domácím prostředí, nemají dostatek informací a prostředků o možných službách. Z toho potom vyplývá upřednostňování ústavní péče a zdánlivá spokojenost s nabídkou místních služeb. Poptávka po těchto službách tedy teoreticky není a nic tak netlačí poskytovatele rozšířit svoje služby do dalších částí ORP.

Město Hořice má vytvořený Komunitní plán sociálních služeb na území obce s rozšířenou působností Hořice, který byl vypracován v roce 2004. Z tohoto Plánu vyplývá transformace pobytových služeb (již započala - vznik chráněného bydlení), a dále deinstitucionalizace služeb směrem ke službám terénním



a ambulantním s cílem podpory klienta setrvat v domácím prostředí. Plán je potřeba aktualizovat, zahrnout do něj celé území SO ORP Hořice a formou komunitního plánování vytvořit funkční síť sociálních služeb na jeho základě.

Město Hořice má rovněž vytvořený Katalog sociálních služeb, který je potřeba aktualizovat a rozšířit jeho distribuci (tištěnou i digitální formu), tak aby byli informováni všichni potenciální klienti v území. V současné době rovněž probíhá Analýza sociálních a zdravotnických služeb Královéhradeckého kraje.

**Tabulka 68: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP**

Druh zařízení sociálních služeb	Počet
Denní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	2
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Sociální poradny	2
Ostatní	4
<b>Celkem</b>	<b>11</b>

*Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb*

Denním stacionářem je **Denní stacionář Klubu Klokánek Hořice**, který poskytuje služby lidem se sníženou soběstačností z důvodu zdravotního postižení, umožňuje jim v maximální možné míře vést a rozvíjet běžný způsob života, zejména realizovat své potřeby, rozvíjet svůj potenciál, získávat nové dovednosti a smysluplným způsobem trávit volný čas.

Domovy pro osoby se zdravotním postižením **představuje Ústav sociální péče pro tělesně postižené v Hořicích**. Ústav poskytuje komplexní ústavní sociální péči pro dospělé občany s tělesným postižením, zajišťuje kulturně zájmovou činnost v rámci rozvoje schopností obyvatel (keramická dílna, ruční tkaní, apod.). Ústavní výroba zajišťuje dobrovolnou pracovní činnost klientů.

Domovy pro seniory jsou zastoupeny dvěma zařízeními, a to **Domovem pro seniory v Hořicích** a **Domovem pro seniory v Chomuticích**.

**Nízkoprahový klub PoHoDa** je jediným nízkoprahovým zařízením pro děti a mládež v SO ORP Hořice. Klub PoHoDa pomáhá dětem a mladým lidem z Hořic a okolí ve věku 10 – 21 let, kteří jsou ohroženi či zasaženi společensky nežádoucími jevy. Zlepšuje kvalitu jejich života předcházením nebo snižováním rizik, které jsou spojené s jejich způsobem života a to na základě jejich individuálních potřeb.

Sociální poradny jsou dvě. **Sociální poradna Centra domácí hospicové péče Hořice**, která poskytuje odborné sociální poradenství osobám v terminálním stádiu onkologického onemocnění, osobám o ně pečujících, příbuzným a blízkým nevléčitelně nemocného v období jeho nemoci, umírání, smrti a v období zármutku. Nově také nabízí kurz pro osoby pečující o blízkého nemocného člověka v domácím prostředí nebo se k této péči chystají. **Občanská poradna Hořice - Farní charita DK** poskytuje občanům bezplatné, nezávislé a diskrétní poradenství v oblasti právní, sociální, pracovní právní, bydlení a mezilidských vztahů.

Ostatní typy sociálních zařízení:

- 1) Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče - **Městská nemocnice Hořice** poskytuje pobytové sociální služby hospitalizovaným pacientům, kteří již nevyžadují ústavní zdravotní péči, ale vzhledem ke svému zdravotnímu stavu nejsou schopni se obejít bez pomoci jiné fyzické osoby a nemohou být proto propuštěni ze zdravotnického zařízení ústavní péče do doby, než jim je zabezpečena pomoc osobou blízkou nebo jinou fyzickou osobou nebo zajištěno poskytování terénních nebo ambulantních sociálních služeb anebo pobytových sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb. Počet lůžek 9.
- 2) **Dům s pečovatelskou službou - Miletín** poskytuje terénní pečovatelské služby, počet klientů 25.
- 3) **Sociální služby města Hořice** - osobní asistence – služba poskytuje podporu žákům se zdravotním postižením (tělesné, mentální, kombinované) na ZŠ Husova v Hořicích, při zajištění sebeobslužných a doprovodných činností spojených se školním vyučováním a aktivit, které škola pořádá. Počet klientů 25.
- 4) **Sociální služby města Hořice** - pečovatelská služba - poskytuje sociální službu občanům, kteří vzhledem ke svému věku, tělesnému postižení, dlouhodobě nepříznivému zdravotnímu stavu nemohou svými silami zabezpečovat základní životní potřeby ve svém domově. Cílem pečovatelské služby je setrvání občanů co nejdéle v jejich přirozeném domácím prostředí se zachováním sociálních kontaktů. Počet klientů 85.

*Poznámky:*

- 1) Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež - **Nízkoprahový klub PoHoDa** - byl vygenerován z dat MPSV pro SO ORP Hořice, ale poskytovatelem je Oblastní charita Jičín, se sídlem v Jičíně, tj. mimo oblast SO ORP Hořice.
- 2) Sociální poradna - **Občanská poradna Hořice** - poskytovatelem je Farní charita Dvůr Králové nad Labem, tj. mimo oblast SO ORP Hořice.

**Tabulka 69: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**

Druh zařízení sociálních služeb	Počet
Denní stacionář	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	2
Chráněné bydlení	1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Sociální poradny	3
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1
Ostatní	9
<b>Celkem</b>	<b>19</b>

*Zdroj dat: Vlastní šetření*

Denní stacionář – jedná se o **Denní stacionář Klubu Klokánek Hořice**

Domovy pro osoby se zdravotním postižením – jedná se o **Ústav soc. péče pro tělesně postižené Hořice**

Domovy pro seniory – představují **Sociální služby města Hořice** a **Sociální služby obce Chomutice**

Chráněné bydlení - **Sociální služby města Hořice (Dům s pečovatelskou službou)** poskytuje chráněné bydlení a sociální služby dle individuálních potřeb nájemců s důrazem na posilování jejich autonomie a soběstačnosti

Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež – jedná se o **Nízkoprahový klub PoHoDa Hořice**

Sociální poradny - **Sociální poradna Centra domácí hospicové péče Hořice, Občanská poradna Hořice - Farní charita DK, Centrum sociální pomoci a služeb o. p. s.** - psychologická poradna (dodává služby městu Hořice, sídlo Hradec Králové)

Centra sociálně rehabilitačních služeb - **Péče o duševní zdraví** - pomoc lidem s vážným duševním onemocněním, sídlo Pardubice (pobočka Jičín)

Ostatní typy sociálních zařízení:

- 1) Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče - **Městská nemocnice Hořice** - pobytové služby, počet lůžek 9
- 2) **Dům s pečovatelskou službou - Miletín** - terénní pečovatelské služby, počet klientů 25
- 3) **Sociální služby města Hořice** - osobní asistence - asistenti pro děti ve školách, terénní služba, počet klientů 25
- 4) **Sociální služby města Hořice - pečovatelská služba** - terénní služba, počet klientů 85
- 5) **Senior klub Hořice** - volnočasové aktivity pro seniory, 35 klientů, zřizovatelem je město Hořice
- 6) **Občanské sdružení Laxus** - terénní programy pro drogově závislé - sídlo Hradec Králové, "K - centra"
- 7) **Klub Maják o. s.** - sídlo Hořice, práce se zdravotně hendikepovanými dětmi, mládeží, dospělými a jejich rodinami
- 8) **Domácí hospic DUHA, o. p. s.** - sídlo Hořice, podpora péče hospicového typu, ambulantní a terénní služby
- 9) **Romodrom o. p. s.** – poskytování sociálních služeb a poradenství lidem v obtížných životních situacích, terénní program pro obyvatele sociálně vyloučených lokalit – sídlo Praha, pobočka Hradec Králové

**Tabulka 70: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území SO ORP Hořice působících v rámci ORP**

Pořadové číslo	Název zařízení	Typ zařízení	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (ORP)
1.	Farní charita Dvůr Králové n. L. - Občanská poradna Hořice	Odborné sociální poradenství - poradenství právní, sociální, pracovně právní, bydlení a mezilidské vztahy	Církev	Dvůr Králové n. L. (Dvůr Králové n. L.)
2.	Nízkoprahový klub PoHoDa Hořice	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	Církev	Jičín (Jičín)
3.	Centrum sociální pomoci a služeb	Odborné sociální poradenství	O. p. s.	Hradec Králové (Hradec Králové)
4.	Péče o duševní zdraví	Centra soc. rehabilitačních služeb	O. s.	Pardubice (Pardubice)
5.	Občanské sdružení Laxus	Ostatní, kontaktní centra	O. s.	Hradec Králové (Hradec Králové)
6.	Romodrom o. p. s.	Ostatní, terénní program	O. p. s.	Praha (Praha)

Zdroj dat: Vlastní šetření

**Tabulka 71: Počet jednotlivých typů sociálních služeb**

	Druh sociální služby	
Služby sociální péče	Sociální poradenství	2
	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	2
	Denní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
Služby sociální prevence	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Výsledky odpovídají datům z registru MPSV.

*Poznámka:*

Dle výsledků benchmarkingu SO ORP Hořice vykazuje nadprůměrné hodnoty v poskytovaných sociálních službách ve srovnání se srovnatelnými ORP Královéhradeckého kraje (domovy pro seniory, domovy pro osoby se zdravotním postižením), zatímco domy se zvláštním režimem, azylové domy a chráněné bydlení se v tomto ORP vůbec nevyskytují.

**Tabulka 72: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)**

	Druh sociální služby	
Služby sociální péče	Sociální poradenství	3
	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	2
	Denní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	2
	Chráněné bydlení	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
Služby sociální prevence	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Terénní programy	2
	Sociální rehabilitace	3

Zdroj dat: Vlastní šetření

Terénní program je na území SO ORP Hořice zajišťován **o. s. Laxus** se sídlem v Hradci Králové. Jedná se o terénní program pro drogově závislé, v širším měřítku zařízení provozuje i kontaktní centra a adiktologické služby.

Další terénní program zajišťuje **Romodrom o. p. s.** se sídlem v Praze, pobočka v Hradci Králové. Cílem terénních programů Romodromu o. p. s. je integrace osob ohrožených sociálním vyloučením formou terénní sociální práce. Cílovou skupinou jsou osoby ohrožené sociálním vyloučením, žijící v sociálně vyloučených lokalitách, především příslušníci romské národnostní menšiny. Posláním terénních programů je pomoc rodinám a jednotlivcům v nepříznivé životní situaci odborným sociálním poradenstvím v jejich přirozeném prostředí.

Sociální rehabilitace je zajišťována **o. s. Péče o duševní zdraví**. Zařízení slouží duševně nemocným lidem s cílem jejich samostatné integrace ve společnosti, řešení jejich sociálních problémů. Sídlo: Pardubice, pobočka Jičín

**Klub Maják o. s.** pomáhá rodinám se zdravotně hendikepovanými dětmi s cílem jejich integrace do společnosti.

**Senior klub Hořice** organizuje volnočasové aktivity pro seniory.

*Poznámka:*

**Domácí hospic Duha Hořice, o. p. s.** - poskytuje sociální poradenství, zároveň však provozuje služby zdravotní, tj. domácí paliativní péče.

**Tabulka 73: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele**

Druh služby	Zřizovatel					
	MPSV	Kraj	Obec	Církev	FO	Jiný
Posuzovaný správní obvod	ORP Hořice					
Typ zařízení sociálních služeb						
Denní stacionáře						1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1				
Domovy pro seniory			2			
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež				1		
Sociální poradny				1		1
Ostatní			4			
<b>Celkem</b>		1	6	2		2

*Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb*

Výsledky odpovídají datům získaným z registru MPSV. Jiným zřizovatelem je na území SO ORP Hořice obvykle o. s. (občanské sdružení) nebo o. p. s. (obecně prospěšná společnost).

Ostatní druhy služeb:

**Sociální služby města Hořice** - pečovatelská služba, osobní asistence

**Dům s pečovatelskou službou Miletín**

**Městská nemocnice Hořice** - sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče

**Tabulka 74: Počet sociálních služeb dle zřizovatele**

	Zřizovatel	MPSV	Kraj	Obec	Cír- kev	FO	Jiný
	Typ sociální služby						
o o -	Sociální poradenství				1		1

	Osobní asistence			1			
	Pečovatelská služba			2			
	Denní stacionáře						1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1				
	Domovy pro seniory			2			
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče			1			
Služby sociální prevence	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež					1	
	<b>Celkem</b>		1	6	2		2

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Výsledky odpovídají datům získaným z registru MPSV.

Jiným zřizovatelem je na území SO ORP Hořice obvykle o. s. (občanské sdružení) nebo o. p. s. (obecně prospěšná společnost). Jedná se Domáci hospic Duha o. p. s. a Klub Klokánek o. s.

Tabulka 75: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	Finanční prostředky v tisících Kč						
	Dotace MPSV	Dotace kraj	Dotace obec	Příspěvek zřizovatele	Úhrady uživatelů	Sponzorské dary	Jiné finanční zdroje
Posuzovaný správní obvod	ORP Hořice						
Druh zařízení sociálních služeb							
Denní stacionáře	233	99	57,704		9,2	86,178	111,53
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	6048	450	4600		14350,27		139,67
Domovy pro seniory	8192	689		3300	19660,76		10100,974
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	400	30	150				761,255
Sociální poradny	133	132	57,9	314,874		7	107,166
Ostatní	689,5	497	103	1108,64	1127,212	37,5	1426,723
<b>Celkem za všechna zařízení</b>	<b>15695,5</b>	<b>1897</b>	<b>4968,604</b>	<b>4723,51</b>	<b>35147,44</b>	<b>130,678</b>	<b>12647,318</b>

Zdroj dat: Vlastní šetření

Výsledky byly získány z výročních zpráv a na základě osobní komunikace s poskytovateli. Pro lepší orientaci jsou v poznámkách uvedeny celkové finanční prostředky jednotlivých zařízení.

*Poznámky:*

Domovy pro seniory

**Dům pro seniory Hořice** - celkem 30 757,6 tis. Kč

**Dům pro seniory Chomutice** - celkem 11 185,03 tis. Kč

Sociální poradny:

**Sociální poradna Domáci hospic DUHA o. p. s.** - celkem 451,3 tis. Kč

**Občanská poradna farní charita Dvůr Králové n. L.** - celkem 225,79 tis. Kč

Ostatní zařízení:

**Pečovatelská služba Hořice** - celkem 1 984,357 tis. Kč

**Osobní asistence Hořice** - celkem 249,57 tis. Kč

**Městská nemocnice Hořice** – soc. služby poskytované v zařízeních lůžkové péče - celkem 2 359,57 tis. Kč

**Dům s pečovatelskou službou Miletín** - celkem 235,775 tis. Kč

**Senior klub Hořice** – 60 tis. Kč (pouze dotace obce Hořice)

**Maják o. s.** – 101,3 tis. Kč

**Péče o duševní zdraví o. p. s., Laxus o. s., Centrum sociální pomoci a služeb o. p. s.** - celkové údaje nebyly zjištěny, sídlo i hlavní působnost spadají do jiných ORP, v SO ORP Hořice působí pouze okrajově

**Romodrom o. p. s.** – terénní program pro Královéhradecký kraj (v SO ORP Hořice se jedná o lokality v Hořicích – ulice Karlova, v obci Ostroměř – Sylvárův Újezd a v obci Chomutice) pod názvem Romodrom pro regiony – Královéhradecký kraj – je financován z individuálního projektu IP KHK „Podpora sociální integrace obyvatel vyloučených lokalit v Královéhradeckém kraji III“(VZ Terénní programy). Celkové údaje nebyly zjištěny.

**Tabulka 76: Pomocná tabulka k výpočtům financování jednotlivých zařízení (v tis. Kč)**

	Dotace MPSV	Dotace kraj	Dotace Obec	Příspěvek zřizovatele	Úhrady uživatelů	Sponzorové dary	Jiné	Celkem
<b>Domov pro seniory Hořice</b>	5909	146		3100	12116		9486,8	30757,6
<b>Domov pro seniory Chomutice</b>	2283	543		200	7544,9		614,13	11185,03
<b>Pečovatelská služba Hořice</b>	380			980	539,4		84,957	1984,357
<b>Pečovatelská služba Miletín</b>	19	35		108,64	73,135			235,775
<b>Osobní asistence Hořice</b>	91,5			20	137,11		0,96	249,57
<b>Ústav soc. péče Hořice</b>	6048	450	4600		14350		139,67	25587,67
<b>MN Hořice</b>	186	462			369,77		1341,8	2359,57

Sociální poradna hospice		100	31,9	314,87			4,526	451,3
Občanská poradna farní DK	133	32	26			7	27,79	225,79
Nízkoprahový klub PoHoDa	400	30	150				761,26	1341,26
Klub Klokánek - denní stac.	233	99	57,704		9,2	86,18	75,684	560,768
Senior klub Hořice			60					60
Laxus o. s.			20					20
Maják o. s.		13	43		7,8	37,5		101,3

Zdroj dat: Vlastní šetření

Tabulka 77: Kapacita zařízení sociálních služeb

	Pobytová	Ambulantní		Terénní	
	Lůžka	Klienti	Intervence	Klienti	Intervence
Druh zařízení sociálních služeb					
Denní stacionáře		6			
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	79				
Domovy pro seniory	158				
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		20			
Sociální poradny		14	6		3
Ostatní	9			125	

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Výsledky odpovídají datům s registru MPSV. Pro lepší orientaci jsou údaje o kapacitách jednotlivých zařízení uvedeny v poznámkách.

Poznámky:

Sociální poradny

**Domácí hospic DUHA o. p. s.** - ambulantní intervence 6, terénní intervence 3

**Občanská poradna - farní charita DK** - 14 klientů

Ostatní zařízení

**Pečovatelská služba Hořice** – terénní, počet klientů 85

**Osobní asistence Hořice** – terénní, počet klientů 15

**Dům s pečovatelskou službou Miletín** – terénní, počet klientů 25

**Městská nemocnice Hořice** – pobytová, počet lůžek 9

Na základě vlastního šetření byla zjištěna následující data:

**Laxus o. s.** - terénní program Královéhradeckého kraje, denní kapacita 20 klientů

**Dům s pečovatelskou službou Hořice** - chráněné bydlení - 21 bytů (rok 2012), 31 bytů (rok 2014)

**Senior klub Hořice** - 35 členů



**Klub Maják Hořice** - kapacitu nemají určenou – jejich práce spočívá především v organizování akcí na podporu integrace hendikepovaných do společnosti. Akce jsou určené všem členům, tj. 37 dětí a 32 dospělých platících příspěvky.

Dle výsledků benchmarkingu byly zjištěny následující údaje. Kapacita domovů poskytujících sociální služby v přepočtu na 1000 obyvatel přesahuje v současné době úroveň ostatních ORP v kraji. To ovšem nic nevyovídá o kvalitativní stránce těchto zařízení. Jednotlivá SO ORP mají jinou demografickou strukturu obyvatel, např. zastoupení seniorů a tedy i rozdílnou potřebnou kapacitu těchto domovů.

Nadprůměrnou kapacitu v přepočtu na 1000 obyvatel vykazuje obec s rozšířenou působností Hořice - v porovnání s ostatními ORP kraje i ORP se srovnatelným počtem obyvatel - v domovech pro seniory (8,56).

Kapacita v přepočtu na 1000 obyvatel v domovech pro osoby se zdravotním postižením (4,28) je srovnatelná s krajem a nadprůměrná mezi srovnatelnými ORP.

**Tabulka 78: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012 (v Kč)**

	Pečovatelská služba	Osobní asistence
<b>Příjmy z úhrad uživatelů</b>	612534	137107
<b>Výdaje</b>	2220132	249567
<b>Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu</b>	27,59%	54,94%

*Zdroj dat: Vlastní šetření*

**Sociální služby města Hořice** - pečovatelská služba terénní: příjmy z úhrad 539 399 Kč a výdaje 1 984 356 Kč (údaje získány z výroční zprávy).

**Sociální služby města Miletín** - pečovatelská služba terénní: příjmy z úhrad 73 135 Kč a výdaje 235 776 Kč.

**Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012**

Vlastním šetřením nebyli zjištěni žádní neuspokojení žadatelé, z výsledků vyplývá, že kapacita služeb uspokojuje poptávku po službách.

Dále bylo zjištěno, že většina klientů si podává žádost o přijetí do pobytového zařízení s tzv. předstihem (mnohdy i několika let), čímž vzniká teoretická čekací doba na přijetí. Skutečná čekací doba nebyla potvrzena.

**Tabulka 79: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012**

Typ zařízení	Muži	Ženy	Členové	Uživatelé celkem	Poznámka
<b>Denní stacionář Klubu Klokánek</b>			64	4	
<b>Nízkoprahový Klub PoHoDa</b>	88	29			Pro osoby 10 – 21 let

Sociální poradna Domácí hospic DUHA				58	
Občanská poradna – farní charita Dvůr Králové n. L.	108	188			
Ústav sociální péče pro tělesně postižené Hořice	46	30			
Domov pro seniory Hořice				115	
Domov pro seniory Chomutice	6	31			
Městská nemocnice Hořice				13	
Dům s pečovatelskou službou Miletín				25	
Sociální služby města Hořice – osobní asistence				25	
Sociální služby města Hořice – pečovatelská služba				85	

Zdroj dat: Vlastní šetření

Výsledky byly získány z výročních zpráv a na základě osobní komunikace s poskytovateli.

Tabulka 80: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 (v Kč)

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Denní stacionáře	581533	727		
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	25455450			916
Domovy pro seniory	42170065			756
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1308905	74,12		
Sociální poradny	784775	7,55		
ostatní	5470640		64,7	648

Zdroj dat: Vlastní šetření

Výsledky byly získány z výročních zpráv a z osobní komunikace s poskytovateli. Pro lepší orientaci jsou v poznámkách níže uvedeny konkrétní náklady za jednotlivá zařízení.

*Poznámky:*

Domovy pro seniory

**Domov pro seniory Hořice** - celkové náklady 30 710 513 Kč, náklady na uživatele a den 686 Kč

**Domov pro seniory Chomutice** - celkové náklady 11 459 552 Kč, náklady na uživatele a den 839 Kč

Sociální poradny

**Sociální poradna hospic DUHA** - celkové náklady na poradnu 526 150 Kč

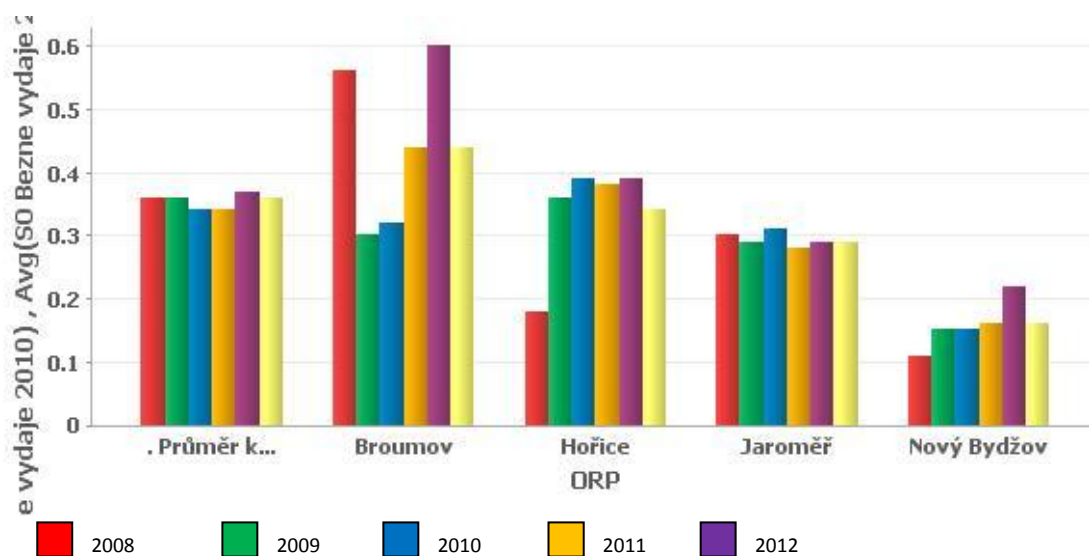
## Občanská poradna farní charita Dvůr Králové n. L. - celkové náklady na poradnu 258 625 Kč

### Ostatní zařízení

- 1) Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče - **Městská nemocnice Hořice** - pobytové služby 3 000 941 Kč, na uživatele a den 648 Kč.
- 2) **Dům s pečovatelskou službou Miletín** - terénní pečovatelské služby 235 776 Kč, na uživatele a den 37,40 Kč.
- 3) **Sociální služby města Hořice** - osobní asistence - asistenti pro děti ve školách, terénní služba 249 567 Kč, na uživatele a den 90 Kč.
- 4) **Sociální služby města Hořice** - pečovatelská služba - terénní služba 1 984 356 Kč, na uživatele a den 66,7 Kč.

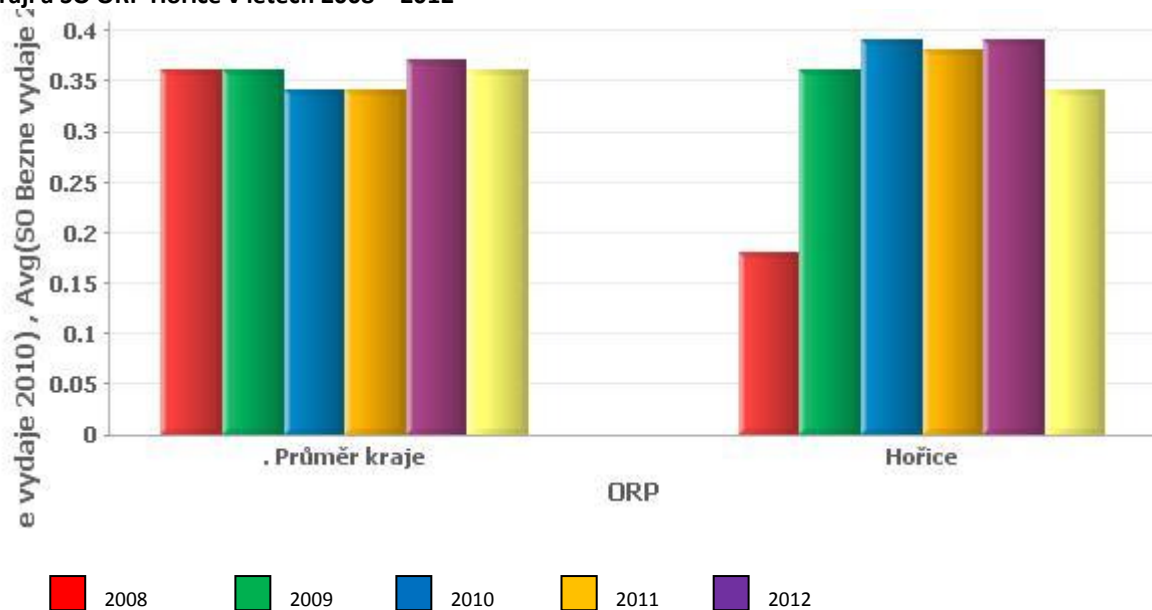
Dle výsledků benchmarkingu bylo zjištěno, že se v oblasti sociálních služeb řadí SO ORP Hořice k územím s vyššími nebo srovnatelně vynaloženými náklady na tyto služby ve srovnání s průměrem kraje nebo se srovnatelnými SO ORP v kraji, což dokládají hodnoty následujících ukazatelů: průměrná hodnota běžných výdajů na sociální služby na obyvatele za toto území za období 2008-2012 činí 340 Kč a kapitálových výdajů 40 Kč. Blíže viz grafy níže.

**Graf 6: Porovnání běžných výdajů obcí na sociální služby na obyvatele mezi srovnatelnými ORP v Královéhradeckém kraji a SO ORP Hořice v letech 2008 – 2012**



Zdroj: Benchmarking v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce

**Graf 7: Porovnání běžných výdajů obcí na sociální služby na obyvatele mezi průměrem v Královéhradeckém kraji a SO ORP Hořice v letech 2008 – 2012**



Zdroj: Benchmarking v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce

Dle údajů MV nebyly zjištěny žádné organizace vykonávající dobrovolnickou péči v letech 2010 - 2012 v SO ORP Hořice.

Na základě vlastního šetření byly zjištěny 2 organizace působící v SO ORP Hořice:

**Dobrovolníci DUHA Hořice** se sídlem v Hořicích. Podle vyjádření koordinátora nejsou registrováni, ani nepracují v žádném oficiálním programu nebo projektu.

**Dobrovolníci Oblastní charity Jičín** se sídlem v Jičíně, působí v ORP Hořice a rovněž nejsou registrovaní.

### 4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) Analýza cílových (dotčených) skupin

**Tabulka 81: Analýza cílových (dotčených) skupin**

Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<b>1 Senioři</b>			
Zajištění životních potřeb při zachování důstojného života, s možností zapojit se do běžného života, s možností co nejdéle setrvat v přirozeném prostředí	Vysoká nemocnost, nemo-houcnost - senilní demence, neochota spolupracovat, nezájem, nedostatek finančních prostředků, sociální izolace, vliv rodiny	Pomocí letáků, TV, prostřednictvím sociálních pracovníků, lékařů, doporučení a kontakty přes známé	Motivace (seminář pro personál), osvěta, trpělivost při jednání, zapojení dobrovolníků, snaha o maximální zapojení do běžného života, umožnit klientovi setrvat co nejdéle v domácí prostředí, podpora "shora"

<b>2 Hendikepovaní (mentálně a tělesně)</b>			
Zajištění životních potřeb při zachování důstojného života, s možností zapojit se do běžného života, zacházení v co nejméně omezujícím anebo domácím prostředí	Málo příležitostí pro hendikepované (pracovní, společenské), komunikační bariéra, nedostatek finančních prostředků, sociální izolace	Pomocí zdravotnických zařízení a lékařů, TV, letáky. Při sdružování např. v občanských sdruženích zaměřených na danou skupinu. Doporučení a kontakty přes známé.	Maximální pochopení a empatie problémů - semináře pro veřejnost, personál, školy, zapojení dobrovolníků, snaha o maximální zapojení do běžného života pomocí akcí propojujících veřejnost s hendikepovanými - Klokánek o. s., umožnit klientovi setrvat co nejdéle v domácí prostředí.
<b>3 Osoby v nepříznivé situaci - dluhy, bydlení, závislosti, vztahy</b>			
Získání informací vedoucí k řešení jejich situace, finanční a psychologická podpora	Finanční ngramotnost, nedostatek finančních prostředků, obavy z reakce okolí, patologické jevy - alkohol, drogy, gamblerství	Pomocí sociálních pracovníků, obce, TV, letáků	Kampaň vedoucí k vyšší informovanosti (letáky domů, u lékaře, v obchodech), zapojení charitativních (i církevních) institucí, dobrá spolupráce s úřady sociální péče
<b>4 Osoby (dospělí i děti) ohrožené nežádoucími jevy - drogy, alkohol, sociální nejistoty, chudoba</b>			
Pomoc při překonávání nepříznivé situace, finanční a psychologická podpora, anonymita, změna osobní situace bez ohledu na vlastní motivaci (očekávají změnu bez vlastního přičinění)	Nedodržování zákonů, nespolehlivost, nízká vzdělanost, nepříznivé prostředí, ze kterého osoby pochází, vysoká recidiva, psychiatrické poruchy, uzavřenost komunity (nemoci, izolace)	Prostřednictvím streetworkerů, pracovníků kontaktních center, letáky, FB, weby, sociálních pracovníků	Podpora rodin s dětmi jako prevence sociálního vyloučení, podpora sociálně vyloučených skupin obyvatel - terénní pracovníci v rodinách a komunitách, spolupráce s pracovníky kontaktních a nízkoprahových center, osvěta, přednášky na školách, informační spoty, besedy, zábavné akce pro děti spojené s tématem, primární prevence na školách, spolupráce s OSPOD
<b>Osoby (dospělí i děti) žijící v sociálně vyloučených lokalitách – národnostní menšiny</b>			
Pomoc při získávání sociálních dávek, při kontaktu s institucemi. Pomoc při řešení problémové situace – chudoba, dluhy, nezaměstnanost, lichva, špatné bytové podmínky, závislosti (drogy, alkohol), závislost na soc. dáv-	Nedodržování zákonů, trestná činnost, nespolehlivost, nízká vzdělanost, nepříznivé prostředí, ze kterého osoby pochází, uzavřenost komunity (nemoci, izolace), neochota se přizpůsobit a dělat změny.	Prostřednictvím terénního pracovníka	Zavedení služby terénního pracovníka, který by do lokality mohl pravidelně docházet, zjišťovat problémy v lokalitě, hledat možná řešení a společně s obyvateli lokalit pracovat na vyřešení obtíží.

kách.			
<b>6 Ostatní osoby, které nejsou přímo dotčené, ale mají vztah k osobám dotčeným - rodinní příslušníci, veřejnost</b>			
Informace, odbornou i praktickou pomoc, poradenství, kvalitní a dostupné služby (i finančně), pocit sounáležitosti při péči o výše zmíněné skupiny	Neadekvátní požadavky, nezájem o službu, neinformovanost, vyčerpanost a neochota plynoucí z těžké životní situace, syndrom vyhoření, nedostatek finančních prostředků, chybějící pozitivní zpětná vazba, pocit sociální izolace	Pomocí sociálních pracovníků, obce, TV, letáků, web	Spolupráce se sociálními pracovníky, informační kampaň v regionálních tiskovinách, zakládání občanských sdružení, letáky domů, u lékaře, v obchodech, komunitní plánování
<b>7 Poskytovatelé soc. služeb - sociální péče, sociální poradenství, sociální prevence</b>			
Dostatek klientů, dostatek finančních prostředků, legislativní a administrativní nenáročnost, podporu od obce, KÚ, státu, pozitivní zpětnou vazbu, spolupráce a podpora s rodinami klientů	Nedostatek finančních prostředků, nedostatečné finanční a společenské ohodnocení, syndrom vyhoření, malá pozitivní zpětná vazba, dostatek kvalifikovaného personálu. Nízká kvalita služeb, absence služeb, nedostatek kapacity	V rámci komunitního plánování, pomocí obce, sociálních úřadů, médií, osvěta a přednášky pro školy	Pomocí např. komunitního plánování, setkání, kulturních akcí, přednášek více zapojit veřejnost do sociální problematiky, detabuizovat téma, zvýšit tak "důležitost" vnímání tématu ze strany veřejnosti, primární prevence
<b>8 Představitelé SO ORP Hořice</b>			
Uspokojení poptávky vlastních občanů, fungující systém sociálních služeb, nenáročná administrativa, optimalizovat výdaje na příspěvky a dotace nebo provoz a investice do vlastních zařízení	Vysoké vytížení, nezájem - odsouvání, téma spadá do "méně podstatných problémů", náročná administrativa spojená s výkonem státní správy, nedostatek finančních zdrojů, nejasné kompetence	Media, web, komunitní plánování, komunikace s KÚ	Pomocí např. komunitního plánování, meziobecní spolupráce, plnění Strategie rozvoje sociálních služeb kraje
<b>9 Kraj</b>			
Uspokojení poptávky občanů na území kraje, fungující systém sociálních služeb, optimalizovat výdaje na služby (příspěvky a dotace anebo provoz a investice do vlastních zařízení), komunikace s obcemi	Nevhodná alokace zdrojů, nejasná Strategie, nevhodné rozmístění poskytovatelů na území kraje, špatná komunikace orgánů kraje s obcemi	Jednání s obcemi, odborníky, komunitní plánování	Podpora meziobecní spolupráce na úrovni kraje, společné zájmy kraje a obcí, naplnění Strategie rozvoje sociálních služeb
<b>10 Stát</b>			
Uspokojení poptávky občanů ČR, vybudovat fungující síť zařízení, optimalizovat	Nevhodná alokace zdrojů, nedostatečná komunikace, malá podpora ze strany státu (v rozporu se Strategií)	Komunikace s obcemi, sdruženími, odborníky, poskytovateli	Jasně vymezení kompetencí mezi státem, krajem a obcemi, skutečné naplňování cílů daných sociál-

výdaje na služby			ní politikou státu
<b>11 Partneři poskytovatelů (neziskové organizace, dobrovolníci, charita, pojišťovny, dárci)</b>			
Informovanost obyvatelstva, celková podpora, fungující systém sociálních služeb, společenské ohodnocení, propagace partnera	Malé nebo žádné ohodnocení, nedostatečná zpětná vazba, nedostatek zdrojů, přerušování spolupráce, nevhodné zásahy do služeb	Komunitní plánování, letáky, weby, media	Pomocí např. komunitního plánování, kulturních akcí, přednášek, prezentací sponzorů propojit veřejnost s dotčenými skupinami
<b>12 Školy</b>			
Prevence, podpora sociál. slabých a ohrožených skupin - žáků, informovanost, možnost včasného zásahu jako prevence vzniku patologických jevů	Nezájem ze strany žáků, škol a rodiny, nedostatek kvalitních informací a školitelů, nezájem o primární prevenci z důvodů finančních	Media, web, komunitní plánování, dny otevřených dveří, přednášky, workshopy	Primární prevence na školách, spolupráce škol a poskytovatelů soc. služeb v projektech (dobrovolnictví), propagace, osvěta, společné kulturní akce
<b>13 Zaměstnanci v sociálních službách</b>			
Dobré pracovní podmínky, včetně odměn, společenské ohodnocení	Syndrom vyhoření - nezájem o problematiku, rutina, přetížení	V rámci instituce	Péče o zaměstnance, využití zdrojů EU ke zlepšení pracovních podmínek
<b>14 Média</b>			
Zajímavá témata pro čtenáře, příběhy s dobrým koncem, edukace	Zveřejňování polopravd, medializace špatných příkladů z praxe, pošpinění jména	Vztah s médii	Pravidelná komunikace

*Zdroj dat: Vlastní šetření*

Vytvořená analýza cílových skupin je přehledem nejvýznamnějších cílových skupin v oblasti sociálních služeb, představuje potřeby všech zainteresovaných subjektů v SO ORP Hořice.

Cílová skupina uživatelé služeb byla rozdělena na 5 skupin (senioři, hendikepovaní, osoby v nepříznivé situaci /osoby ohrožené dluhy, bezdomovectvím, týráním atd./, osoby ohrožené nežádoucími jevy /drogy, alkohol, hráčství, chudoba/, osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách), protože jejich očekávání i rizika se značně odlišují.

Dále byla doplněna skupina školy, která je přímo zainteresovaná na problematice vzhledem k prevenci drog, kriminality (nežádoucích jevů) nebo s problematikou úzce souvisí (výchova k sociálnímu vnímání atd.).

Analýza cílových skupin, analýza rizik a SWOT analýza byla vytvořena ve spolupráci se sociálním odborem města Hořice.

## b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Finanční rizika - jako významné riziko se jeví udržitelnost projektů financovaných z EU. Pro poskytovatele služeb je nutné si vždy položit otázku „Co nastane po ukončení projektu?“ a plánovat dlouhodobě tak, aby byl poskytovatel schopen udržet službu i po ukončení projektu, aby byl připraven na změnu finančních podmínek, aby viděl do budoucna.

Organizační rizika – zásadním rizikem je nefungující systém sociálních služeb, to znamená chybějící služby, nadbytek kapacit, neochota a nezájem ze strany občanů i obce. A s tím spojený všeobecný problém neuchopení tématu sociálních služeb, které je stále považováno za nepodstatné, nedůležité a druhotné.

Právní rizika - změny legislativy mohou znamenat takové navýšení nákladů, že by mohly vést až k zániku služby, k uzavření zařízení a k následnému neuspokojování potřeb obyvatel.

Věcné riziko - neochota veřejnosti přiznat problém, zapojit se, pomoci - od tohoto rizika se odvíjí všechny slabé stránky i hrozby.

**Tabulka 82: Analýza rizik – registr rizik v oblasti**

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	P	D	V = P. D		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek finančních prostředků na běžný provoz	3	5	15	1. Spolupráce orgánů státní správy a poskytovatele služeb (legislativa, ekonomika) a jasné vymezení kompetencí mezi státem, krajem, obcemi a ostatními zřizovateli 2. Informovanost v oblasti grantových a dotačních podpor	Kraj, obec, ostatní zřizovatele, poskytovatel
Nedostatek finančních prostředků na investice a vybavení	4	3	15	Využití dotací a grantů, meziobecní spolupráce	Kraj, obec, ostatní zřizovatele, poskytovatel
Uživatelé neplatí za službu	2	2	4	Změnit systém výběru plateb	Poskytovatel
Financování projektů s ohledem na délku trvání projektů	4	3	12	Změnit systém financování	Poskytovatel
Udržitelnost projektů financovaných z EU - co nastane po ukončení projektu	4	4	16	Dlouhodobé plánování služby - zdroje financování	Poskytovatel, obec
<b>Organizační riziko</b>					
Nefungující systém sociálních služeb (chybějící, nedostatečná nebo přebytečná kapacita)	4	4	16	Meziobecní spolupráce, krajská Strategie sociálních služeb, komunitní plánování	Obce, kraj, zřizovatele, poskytovatele
Neochota a nezájem spolupracovat ze strany obcí i občanů	4	4	16	Meziobecní spolupráce, zlepšit komunikaci mezi dotčenými skupinami	Obce, obyvatele



Nedostatek/nadbytek uživatelů	3	3	9	Meziobecní spolupráce, dobře vypracovaná Strategie rozvoje sociálních služeb	Obce, poskytovatele
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	3	5	15	1. Včas upozornit na možné dopady změny legislativy 2. Průběžně sledovat změny v legislativě	Kraj, obec, poskytovatel
Změna legislativy povede k chybám ve vedení institucí	2	4	8	Včasné seznámení se s legislativními změnami	Poskytovatele
Nedodržování právních předpisů ze strany určitých skupin klientů	5	2	10	1. Informovanost klientů 2. Motivace klientů	Klienti
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav zařízení, budov a vybavení	3	5	15	Informovanost o možnostech čerpaní grantů a dotací, dlouhodobé plánování	Poskytovatele, zřizovatele, vlastní
<b>Věcné riziko</b>					
Neochota veřejnosti a obcí přiznat problém, zapojit se, pomoci	5	5	25	Komunitní plánování, osvěta, meziobecní spolupráce	Obce, veřejnost
Nezájem uživatelů nebo rodinných příslušníků o službu	3	4	12	Dostatečná informovanost o možnostech soc. péče	Poskytovatel
Personální riziko - nedostatek a nízká kvalifikace personálu	3	4	12	Vzdělávání a motivace personálu	Poskytovatel
Nízká kvalita poskytované služby	4	5	20	Systém sledování kvality, meziobecní spolupráce - školení, semináře	Poskytovatel, obce

Zdroj dat: Vlastní šetření

#### 4.1.4. SWOT analýza oblasti

Tabulka 83: Analýza SWOT oblasti

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> <li>Dostatek domovů pro seniory</li> <li>Dostatek pečovatelských a terénních služeb v Hořicích</li> <li>Mimoškolní aktivity pro děti a mládež (DDM, kroužky při školách)</li> <li>Existence katalogu sociálních služeb v SO ORP Hořice</li> <li>Existence ústavu pro hendikepované</li> <li>Existence nestátních, charitativních, církevních institucí, které pracují nebo pod-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nedostatečné komunitní plánování</li> <li>Nedostatek pečovatelských a terénních služeb v ostatních částech ORP</li> <li>Pohled veřejnosti (v celé ČR) na sociální problematiku - okrajové téma, nedůležité, nedůvěra, "nás se to netýká" (neochota obcí a veřejnosti přiznat problém)</li> <li>Nedostatek kvalifikovaného personálu</li> <li>Upřednostňování ústavní péče z nedostatku informací, finančních prostředků, času</li> </ul>

<p>porují sociální služby</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Existence odborného poradenství (sociální poradny)</li> <li>• Nabídka ostatních sociálních služeb (Klokánek o. s., Senior klub, Hospicové občanské sdružení DUHA a další)</li> <li>• Existence nízkoprahového zařízení pro děti a mládež PoHoDa v Hořicích</li> <li>• Platný komunitní plán v Hořicích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nízká informovanost obyvatelstva o možnostech všech sociálních služeb</li> <li>• Menší obce neřeší sociální problémy občanů "naši občané se o své potřebné postarají sami" (kromě města Hořice, zde naopak služby soustředěny),</li> <li>• Neochota řešit problémy ze strany klientů</li> <li>• Malý počet dobrovolníků</li> <li>• Nedostupnost katalogu sociálních služeb v ORP Hořice</li> <li>• Nedostatečná informovanost klíčových subjektů v oblasti zákona o sociálních službách, o možnostech čerpání dotací</li> <li>• Nedostatečné společenské a finanční ohodnocení institucí i personálu</li> <li>• Služby sociální péče jsou převážně centralizované v Hořicích</li> <li>• Existence sociálně vyloučených komunit - Sylvárův Újezd, Karlova ulice 495 v Hořicích</li> <li>• Nedostatek sociálních bytů</li> <li>• Nedostatek volnočasových aktivit pro mládež nad 14 let</li> </ul>
<p><b>Příležitosti</b></p>	<p><b>Hrozby</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozvoj komunitního plánování</li> <li>• Rozvoj dobrovolnictví</li> <li>• Podpora sociálního podnikání</li> <li>• Nárůst počtu terénních služeb (podpora terénní sociální služby pro sociálně vyloučené skupiny obyvatel v Sylvárově Újezdu, Karlova ulice 495 v Hořicích, příležitost pro matky s dětmi, neúplné pracovní úvazky), nárůst počtu klientů, kteří zůstávají v domácí péči, úleva a pomoc pro rodiny pečující o nemohoucí</li> <li>• Využití grantů a dotací</li> <li>• Možnost vzniku chybějících sociálních služeb pro zdravotně postižené mimo město Hořice (ostatní obce ORP Hořice)</li> <li>• Možnost vzniku sociálního bydlení (které zcela chybí v území ORP)</li> <li>• Transformace pobytových služeb na chráněné bydlení (transformace již probíhá)</li> <li>• Vytvoření fungujícího systému sociálních služeb a dostupnost katalogu sociálních služeb všem</li> <li>• Potřeba setrvání klientů v domácím prostředí ze strany obyvatelstva</li> <li>• Dostatek potenciálních i stávajících klientů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kvalita služeb</li> <li>• Udržitelnost projektů financovaných z EU</li> <li>• Nefungující systém sociálních služeb</li> <li>• Nepochopení naléhavosti tématu ze strany veřejnosti a obcí (neochota a nezáměr spolupracovat)</li> <li>• Nedostatek finančních prostředků</li> <li>• Legislativní změny - riziko výměny politické reprezentace - změna názoru, vynucené investice a další náklady - problematika standardů</li> <li>• Nízká kvalifikace personálu</li> <li>• Přetíženost personálu a nedostatek personálu</li> <li>• Finanční a společenské nedocnění personálu a pracovníků v sociálních službách</li> <li>• Stárnutí populace</li> <li>• Vznik nežádoucích jevů - alkohol, drogy, hráčství</li> <li>• Sociální izolace</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Integrace obyvatel sociálně vyloučených komunit v Sylvárově Újezdu, Karlova ulice 495 v Hořicích</li> <li>• Vhodné téma meziobecní spolupráce - snížení nákladů na sociální služby</li> </ul>	
--	--

*Zdroj dat: Vlastní šetření*

Zásadním problémem je pohled veřejnosti a představitelů obcí na sociální problematiku, která je vnímána jako téma okrajové, nedůležité, "nás se to netýká", z čehož plynou problémy další.

Stát ve svých Strategiích a koncepcích sociální politiku podporuje, ale do jaké míry je tomu tak skutečně?

Upřednostňování ústavní péče o seniory nastává jednak z nedostatku informací občanů o možnostech terénní pečovatelské služby, dále z nedostatečné finanční podpory státu a také z nezájmu a neochoty občanů se starat o seniory.

Přímo ve městě Hořice je dostatek všech sociálních služeb, ale v okolních obcích tomu již tak není - služby jsou centralizované. Za největší nedostatky lze považovat neinformovanost obyvatel (z toho plynoucí nezájem, necítí potřebu, pocit, že "všechno je, jak má být"), centralizovanost služeb, nedostatek terénních pečovatelských služeb v ostatních obcích ORP (mimo Hořice), problematiku sociálně vyloučených komunit v obcích Sylvárův Újezd (část obce Ostroměř) a Karlova ulice čp. 495 v Hořicích. Dalším problémem je dostupný katalog sociálních služeb. Ten byl vytvořen, ale není dostatečně distribuován mezi cílovými skupinami.

#### **4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Zařízení dle dat MPSV, zařízení zjištěná dle vlastního šetření

Dle dat MPSV působí v SO ORP Hořice následující zařízení poskytující sociální služby.

- 1) Sociální služby města Hořice - Domov pro seniory, pečovatelská služba, osobní asistence
- 2) Ústav sociální péče pro tělesně postižené Hořice
- 3) Městská nemocnice Hořice - sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče
- 4) Sociální poradna Centra domácí hospicové péče
- 5) Občanská poradna farní charita Dvůr Králové n. Labem
- 6) Nízkoprahový klub PoHoDa - oblastní charita Jičín
- 7) Klub Klokánek - denní stacionář Klokánek
- 8) Sociální služby obce Chomutice - domov pro seniory
- 9) Dům s pečovatelskou službou Miletín

Z toho nemají sídlo v SO ORP Hořice:

Občanská poradna farní charita Dvůr Králové n. Labem

Nízkoprahový klub PoHoDa - oblastní charita Jičín

V SO ORP Hořice nejsou evidována, ani nebyla zjištěna žádná zařízení, která by měla sídlo v SO ORP Hořice, ale v oblasti by nepůsobila.

Vlastním šetřením byla zjištěna tato další zařízení působící v SO ORP Hořice:

- 1) Dům s pečovatelskou službou Hořice - chráněné bydlení
- 2) Senior klub Hořic
- 3) Klub Maják o. s. - sídlo v Hořicích, cílem je integrace zdravotně postižených do společnosti formou společných akcí
- 4) Domácí hospic DUHA o. p. s. - sídlo v Hořicích, podpora péče hospicového typu
- 5) Centrum sociální pomoci a služeb o. p. s. - sídlo v Hradci Králové, poskytuje Hořicím služby v oblasti sociálního poradenství
- 6) Péče o duševní zdraví o. s. - sídlo Pardubice, poskytuje terénní sociální služby pro psychiatrické pacienty
- 7) Občanské sdružení Laxus - sídlo v Hradci Králové, poskytuje městu Hořice službu v rámci terénního programu pro drogově závislé
- 8) Romodrom o. p. s. – sídlo v Praze, poskytuje terénní sociální služby v sociálně vyloučených lokalitách s cílem pomoci rodinám a jednotlivcům v nepříznivé životní situaci v jejich přirozeném prostředí odborným sociálním poradenstvím

Dle výsledků benchmarkingu SO ORP Hořice vykazuje nadprůměrné hodnoty v poskytovaných sociálních službách i ve srovnání se srovnatelnými ORP Královéhradeckého kraje - domovy pro seniory, domovy pro osoby se zdravotním postižením - zatímco domy se zvláštním režimem, azylové domy a chráněné bydlení se v tomto ORP vůbec nevyskytují.

Město Hořice má komunitní plán rozvoje sociálních služeb, který byl vytvořen v roce 2004 a ze kterého vyplývá transformace pobytových služeb (již započala - vznik chráněného bydlení), a dále deinstitucionalizace služeb směrem ke službám terénním a ambulantním s cílem podpory klienta setrvat domácím prostředím. Plán je nutné aktualizovat a zahrnout všechny části ORP Hořice. Přestože lze očekávat vývoj situace směrem transformace a institucionalizace (zejména nárůst terénních a ambulantních služeb, rozvoj chráněného bydlení), nepředpokládá se úbytek počtu lůžek ve stávajících pobytových zařízeních.

V Hořicích jsou sociální služby cíleny na všechny dotčené skupiny, bohužel tomu tak není v ostatních částech ORP. Za největší nedostatek lze považovat chybějící terénní pečovatelské služby a podpora terénních služeb v sociálně vyloučených komunitách.

#### Zřizovatelé sociálních služeb

Ze zjištěných dat vyplývá, že v SO ORP Hořice je zřizovatelem sociálních zařízení a služeb nejčastěji obec, následuje církev, dále jiné subjekty jako občanská sdružení a obecně prospěšné společnosti, a pak kraj.

#### Financování sociálních služeb

V SO ORP Hořice jsou využívány dotace MPSV zejména pro pobytová zařízení, dotace kraje pro pobytová zařízení, dotace obce a příspěvek zřizovatele pro pobytové i terénní služby. Značnou část nákladů pokrývají úhrady uživatelů.

### Kapacita zařízení v porovnání s počtem uživatelů

V SO ORP Hořice je kapacita zjištěných zařízení a služeb dostačující, podle vlastního šetření uspokojuje poptávku obyvatel. Nejsou evidováni neuspokojení žadatelé.

Zjištěné služby v Hořicích zcela uspokojují poptávku obyvatel (kapacita je dostatečná).

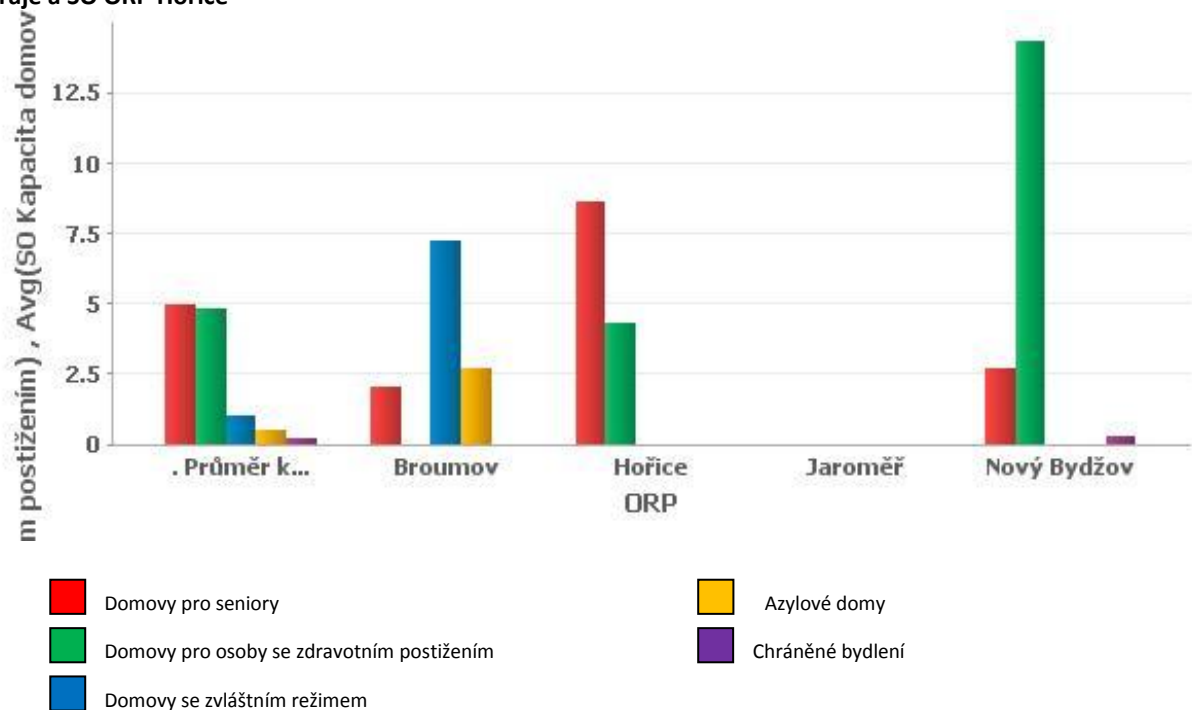
Problém je možno vidět v nedostatečné informovanosti obyvatel ostatních obcí v SO ORP Hořice o možnostech zejména terénní pečovatelské služby - (často je slyšet názor - "že naši občané se postarají o staré a nemocné sami"). Je nutné zvýšit dostupnost existujícího katalogu sociálních služeb.

Dalším problémem je centralizace služeb do města Hořic, v ostatních částech ORP byla zjištěna jen zařízení v obci Chomutice (Domov pro seniory) a ve městě Miletín (Dům s pečovatelskou službou Miletín). Řešením je vytvořit síť sociálních služeb, v rámci komunitního plánování, která by pokrývala celé území ORP. Tj. rozšířit služby terénní sociální péče i do ostatních částí ORP a podporovat terénní sociální služby v sociálně vyloučených lokalitách.

Vše dále popsáno jako nástin možných řešení.

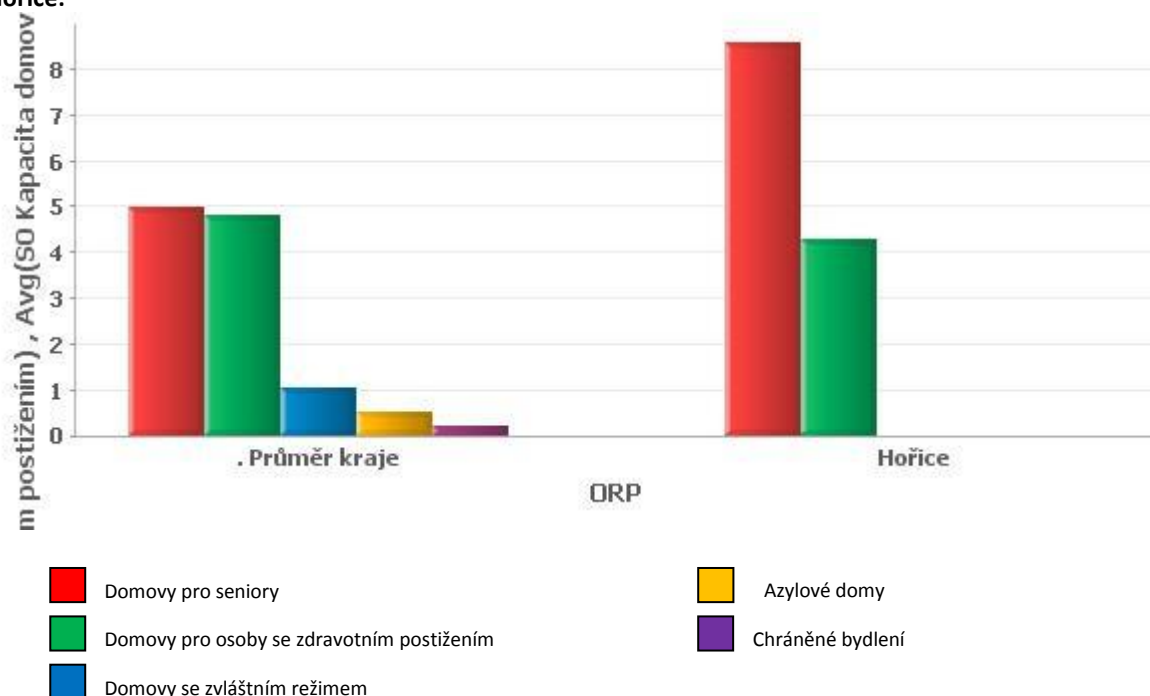
Dle výsledků benchmarkingu bylo zjištěno, že obec s rozšířenou působností Hořice vykazuje nadprůměrnou kapacitu v přepočtu na 1000 obyvatel - v porovnání s ostatními ORP kraje i ORP se srovnatelným počtem obyvatel - v domovech pro seniory (8,56). Kapacita v přepočtu na 1000 obyvatel v domovech pro osoby se zdravotním postižením (4,28) je srovnatelná s krajem a nadprůměrná mezi srovnatelnými ORP. Domy se zvláštním režimem, azylové domy a chráněné bydlení se v tomto ORP vůbec nevyskytují. Blíže viz obrázky dále.

**Graf 8: Porovnání kapacity v domovech na 1000 obyvatel mezi srovnatelnými SO ORP Královéhradeckého kraje a SO ORP Hořice**



Zdroj: Benchmarking v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce

**Graf 9: Porovnání kapacity v domovech na 1000 obyvatel mezi průměrem Královéhradeckého kraje a SO ORP Hořice:**



*Zdroj: Benchmarking v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce*

#### Příjmy z úhrad, výdaje, náklady na uživatele sociálních služeb

Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu se pohybuje cca od 28 do 55 %.

Pro stejnou cílovou skupinu např. seniory jsou nejvyšší náklady na uživatele v zařízeních pobytového typu, rozdíl je značný zejména v porovnání se službami terénními. I toto je jedním z důvodů, proč rozšířit terénní pečovatelskou službu do všech částí ORP.

#### Dobrovolnictví

V poskytnutých datech nebyly nalezeny žádné organizace vykonávající dobrovolnickou činnost. Vlastním šetřením byli zjištěni dobrovolníci o. p. s. DUHA Hořice a Dobrovolníci oblastní charity Jičín, kteří ovšem nepracují v žádném evidovaném oficiálním programu či projektu. I zde je značný potenciál pro meziobecní spolupráci.

V celém ORP není občanům k dispozici tzv. sociální bydlení. Nežádoucí jevy – alkoholismus, drogová závislost, gamblerství atd. - by bylo vhodné řešit již na úrovni základních škol (primární prevence) a využít k tomu spolupráce více obcí. Téma sociální péče je vhodným tématem pro komunitní plánování, v rámci společného postupu více obcí by bylo možné i snížení nákladů na sociální služby.

Z dotazníkových šetření vyplývá, že zástupci obcí se přiklánějí k trendu možnosti klienta setrvat co nejdéle v domácí péči (upřednostňují domácí péči s podporou terénních sociálních služeb před službami ústavními). Zároveň však z dotazníků plyne, že problematika sociální péče bývá odsouvána a neřešena. Důvodem je časová a administrativní přetíženost představitelů obcí, dále neinformovanost občanů o možnostech sociální péče a tím i jejich nezájem o tyto služby.

Dále v dotaznících většina obcí uvedla, že nemá problémy (42 %). Zde je třeba konstatovat, že si občané většinu potřeb zajišťují sami nebo v rámci rodinných příslušníků. Většina obcí neprovozuje sociální zařízení nebo služby, pouze Hořice, Miletín a Chomutice. V obcích, které problémy řeší, se nejčastěji objevila nedostatečná kapacita pečovatelské služby, problémy ze sociálně vyloučených

lokalit (nejen Romové, ale i bezdomovci nebo sociálně slabí nepracující problémoví občané), ale také nedostatek financí, které by mohly do sociálních služeb směřovat. Rovná polovina obcí by spolu ráda spolupracovala obecně ve službách ambulantních a terénních. Část obcí chce více zapojovat seniory do veřejného života a vytvářet nová pracovní místa zejména v souvislosti s ambulantními či terénními službami. Cca 31 % obcí nemá potřebu spolupracovat z důvodu toho, že nepociťují problémy, které by se měly meziobecní spoluprací řešit. Pokud by měly obce zajišťovat sociální služby, tak by to dle starostů měly být: pečovatelská služba (62 %), domovy pro seniory (23 %), terénní programy a sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením (15 %).

## **4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb**

### **4.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP Hořice. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z odborníků ze sféry sociálních služeb z území ORP (oba motivující starostové /za město Hořice, za obec Dobrá Voda/, vedoucí odboru zdravotní a sociální péče města Hořice, ředitel Domova pro seniory Hořice, ředitel a Domova pro seniory Chomutice). Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů Strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

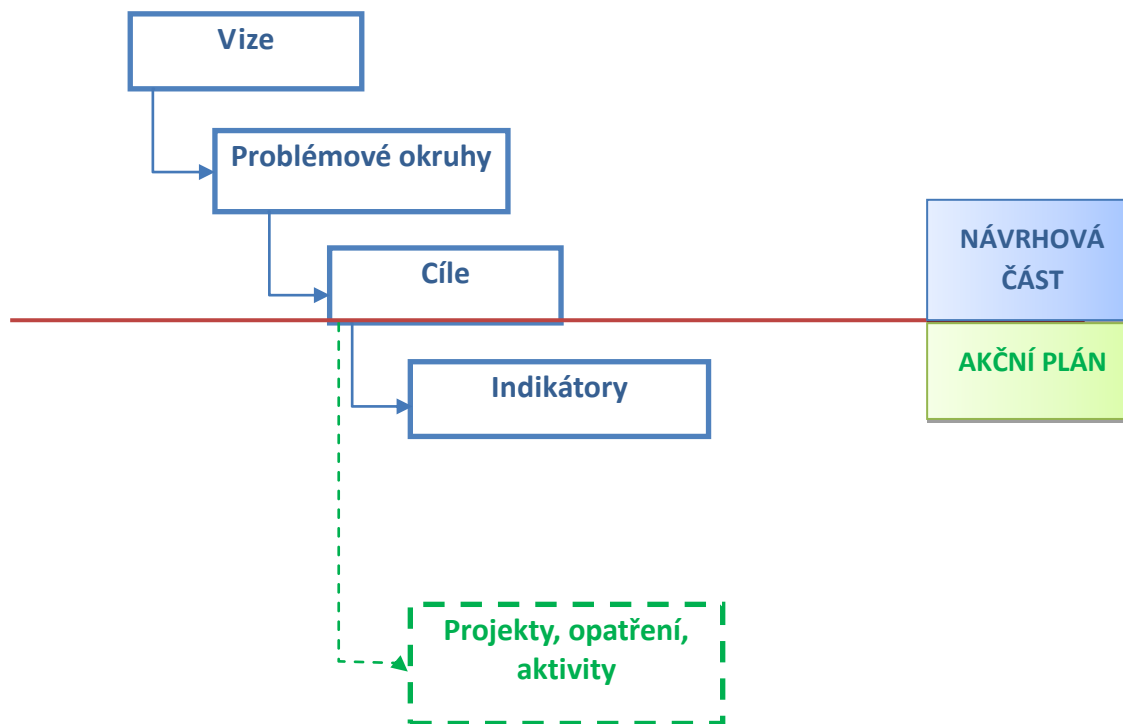
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací Strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Sociálních služeb“. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, jež byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena ve schématu kapitoly 4.2.2.

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.



## 4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

**Motto:**

**Hořicko – region, kde se dobře žije**

**Region Hořicko je postavený na partnerství obcí, respektující zásady trvale udržitelného rozvoje, s efektivním systémem nakládání s odpady, kvalitním předškolním a základním vzděláváním i volnočasovými aktivitami. Občané včetně dětí a mládeže jsou nepřetržitě vzděláváni v oblasti životního prostředí a prevence kriminality. Území Hořicka je pokryté ucelenou sítí sociálních služeb na principu komunitního plánování. SO ORP Hořice je bezpečné místo pro život.**

	<b>PROBLÉMOVÁ OBLAST 1</b>	<b>PROBLÉMOVÁ OBLAST 2</b>	<b>PROBLÉMOVÁ OBLAST 3</b>
<b>SOCIÁLNÍ SLUŽBY</b>	<b>KOMUNITNÍ PLÁNOVÁNÍ SOCIÁLNÍ PÉČE NEPOKRÝVAJÍCÍ CELÉ ÚZEMÍ SO ORP HOŘICE</b>	<b>NEROVNOMĚRNÉ POKRYTÍ PEČOVATELSKÝMI SLUŽBAMI</b>	<b>VÝSKYT NEŽÁDOUCÍCH JEVŮ, EXISTENCE SOCIÁLNĚ VYLOUČENÝCH LOKALIT</b>
	Cíl 1.1 Aktualizovat komunitní plán služeb sociální péče	Cíl 2.1 Rozšířit terénní pečovatelské služby do všech částí SO ORP Hořice	Cíl 3.1 Zajistit prevenci vzniku a šíření nežádoucích jevů
	Cíl 1.2 Zajistit dostatečnou informovanost občanů, klientů a obcí	Cíl 2.2 Zavést ambulantní hygienické služby	Cíl 3.2 Řešit problematiku v sociálně vyloučených lokalitách

### 4.2.2.1 Popis problémových okruhů

Na základě provedených analýz byly sestaveny následující problémové okruhy, které jsou v souladu se zformulovanou vizí. Popsány jsou z hlediska příčin problémů, věcných argumentů a důsledků neřešení problémů. Problémové okruhy byly ověřeny odborníky ve fokusní skupině a následně zobrazeny ve stromu problémů, který naznačuje vzájemné vazby problémů, příčin a následků.

# **Problémový okruh 1 KOMUNITNÍ PLÁNOVÁNÍ SOCIÁLNÍ PÉČE NE- POKRÝVAJÍCÍ CELÉ ÚZEMÍ SO ORP HOŘICE**

## **Věcné argumenty**

Služby v SO ORP Hořice jsou převážně centralizované v Hořicích – Domov seniorů, pečovatelská služba, nízkoprahový klub, denní stacionář, poradny. Ve městě Hořice služby pokrývají poptávku klientů, ale v některých částech ORP jsou nedostatečné nebo zcela chybí.

Sociální služby jsou ze strany obcí vnímány jako potřebné, ale často až jako druhotný problém. Je potřebné vytvořit fungující systém sociálních služeb, který využije a propojí služby stávajících zařízení, která jsou v dostatečném množství zastoupeny v Hořicích, v Chomuticích a v Miletíně.

Pro SO ORP Hořice existuje Komunitní plán sociálních služeb, který byl vypracován v roce 2004 v Hořicích. Komunitní plán je třeba aktualizovat nebo vytvořit nový plán. Nejvhodnější metodou, jak vytvořit relevantní dokument, je metoda komunitního plánování. Komunitní plánování by mělo zohlednit názory celé komunity daného území, zohledňuje místní specifika i potřeby jednotlivých občanů. Umožňuje všem cílovým skupinám účastnit se procesu přípravy a realizace plánu sociálních služeb. Výsledkem komunitního plánování sociálních služeb bude takový plán, který bude vypovídat o reálné situaci v území, o skutečném rozložení služeb sociální péče, o možnostech a potřebách poskytovatelů sociálních služeb a zároveň o konkrétních potřebách klientů, uživatelů sociálních služeb a občanů ve SO ORP Hořice. Plán by měl vystihnout vztahy mezi poskytovateli a uživateli, mezi nabídkou a poptávkou, a rozvrhnout rozložení sociálních služeb tak, aby dostatečně, pružně, kvalitně a efektivně reagovaly na potřeby občanů v celém území.

Vytvoření systému efektivních sociálních služeb je podmínkou pro čerpání finančních prostředků jak na úrovni státu a kraje (již se tak děje), tak i z fondů a programů EU.

Dalším přínosem komunitního plánování je možnost spolupráce se školami, s centry volného času pro mládež nebo nízkoprahovými zařízeními, jako prevence vzniku sociálně patologických jevů u mládeže. Dalším přínosem je návaznost na zdravotnictví, integraci národnostních menšin, zaměstnanost a další.

Pro SO ORP Hořice existuje Katalog sociálních služeb, který popisuje zařízení a poskytovatele sociálních služeb na Hořicku. Tento katalog není v současné době aktuální. Na webových stránkách města Hořice je k dispozici přehled zařízení sociální péče, která se v SO ORP Hořice nachází. Přesto z provedených analýz vyplývá, že řada zejména starších občanů a uživatelů není dostatečně informována o možnostech sociální péče, a tudíž mnohdy tyto služby nepožaduje nebo nevyužívá. Je proto potřeba stávající katalog aktualizovat a distribuovat tak, aby se dostal do rukou všem dotčeným skupinám v SO ORP Hořice.

## **Příčiny problému**

Představitelé obcí považují problematiku sociálních služeb za významnou a důležitou, bohužel je její řešení často z finančních, časových a administrativních důvodů odsouváno.

Zejména starší občané a klienti nejsou dostatečně informováni o možnostech sociálních služeb, z čehož plyne jejich nezájem o tyto služby.

Další příčinou problému je nedostatečná legislativní podpora, která ztěžuje vytvoření fungující sítě sociálních služeb – provázanost terénních sociálních služeb s domácími agenturami, systém financování péče, finanční příspěvky na péči klientům a další.

### Důsledky neřešení problému

Důsledkem neřešení tohoto problému je neefektivní využívání sociálních služeb jak ze strany klientů, obcí a občanů, tak i na straně poskytovatelů. Neřešením tohoto problému by se situace v sociální oblasti mohla jevit i nadále uspokojivá, což neodpovídá skutečnosti.

**Fokusní skupina** složená z odborníků (motivující starosta Hořic, motivující starosta Dobrá Voda u Hořic ředitelé Domovů pro seniory v Hořicích a Chomuticích, vedoucí odboru sociální péče MěÚ Hořice, ostatní analytici z týmu) diskutovala o problémovém okruhu a upozornila na probíhající analýzu sociálních a zdravotnických služeb Královéhradeckého kraje. Dále skupina poukazovala na legislativní překážky. Na znění problémového okruhu se skupina shodla.

Obrázek 9: Strom problémů



Zdroj dat: Vlastní šetření

## Problémový okruh 2 NEROVNOMĚRNÉ POKRYTÍ PEČOVATELSKÝMI SLUŽBAMI

### Věcné argumenty

Ve SO ORP Hořice existuje dostatečný počet zařízení sociálních služeb. Zařízení poskytující služby terénní sociální péče se nacházejí ve dvou městech a jedné obci – Hořice, Miletín a Chomutice. Služby jsou tedy centralizovány na třech místech. Z provedených analýz vyplynulo, že je v celém území pocíťováno nerovnoměrné pokrytí terénních pečovatelských služeb. Pečovatelskou službu je potřeba zajistit podle potřeb klienta (senioři, zdravotně hendikepovaní) s cílem umožnit klientovi setrvat co nejdéle v domácím nebo přirozeném prostředí před odchodem do zařízení ústavní. Jako vhodná se jeví kombinace terénní pečovatelské služby se službami agentur domácí péče.

Dalším problémem je neexistence jakýchkoliv ambulantních hygienických služeb. Ambulantní hygienické služby by poskytovaly služby základní hygieny s dopomocí seniorům, hendikepovaným, sociálně slabým, lidem bez přístřeší a dalším.

### Příčiny problému

Příčinou nedostačeného pokrytí SO ORP Hořice terénními službami je centralizace služeb ve třech obcích na území, které jsou zaměřeny zejména na svoji oblast působení.

V menších obcích jsou občané zvyklí zajišťovat si péči o nemohoucí, seniory nebo hendikepované sami – formou využití příspěvků na péči od státu nebo umístěním do ústavních zařízení.

Není dostatečně identifikována vazba mezi nabídkou a poptávkou, mezi poskytovateli a uživateli sociálních služeb. „Uživatelé nejsou informováni o tom, co mohou požadovat a poptávat, informace o poskytovatelích (např. služby domácích agentur) nejsou mezi občany rozšířené.“

Hlavní příčinu lze ovšem spatřovat v nedostatečné legislativní podpoře, nevhodně nastaveném systému sociálních služeb státu a z toho plynoucích problémů zejména pro poskytovatele sociálních služeb (např. systém příspěvku na sociální péči). Další příčinou je nedostatek finančních prostředků, které poskytovatele služeb pociťují.

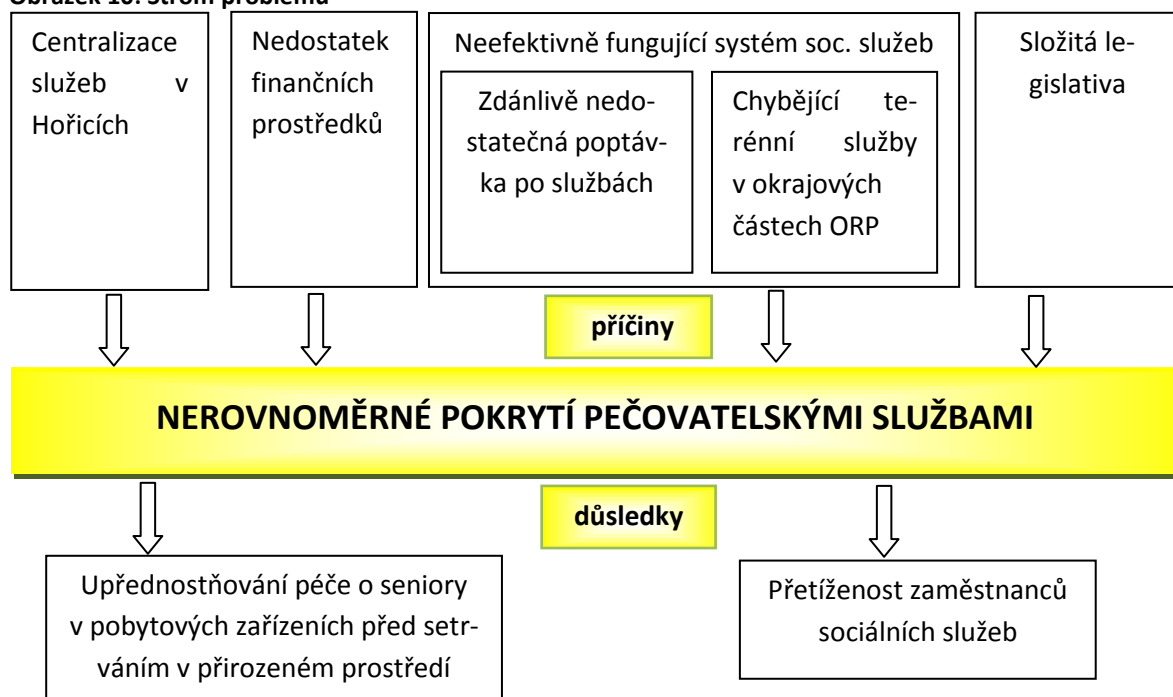
### Důsledky neřešení problému

Důsledkem neřešení problému je nedostatečné zabezpečení potřeb klientů, jejich umísťování do ústavních zařízení, přestože prioritou je setrvání klienta v jeho přirozeném prostředí.

Dalším negativním důsledkem je přetíženost personálu terénní pečovatelské služby a nedostatečné využití služeb domácích agentur, o kterých nejsou uživatelé dostatečně informováni.

**Fokusní skupina** složená z odborníků (motivující starosta Hořic, motivující starosta Dobrá Voda u Hořic, ředitelé Domovů pro seniory v Hořicích a Chomuticích, vedoucí odboru sociální péče MěÚ Hořice, ostatní analytici z týmu) diskutovala o problémovém okruhu, upozornila na špatně nastavený systém sociálních služeb ve spojení se složitou legislativou v této oblasti (např. problematika zavedení služeb oficiálních domácích agentur) a nedostatek finančních prostředků. Skupina dále navrhla zavedení zcela nové služby – ambulantní hygienické služby.

Obrázek 10: Strom problémů



Zdroj dat: Vlastní šetření

## **Problémový okruh 3 VÝSKYT NEŽÁDOUCÍCH JEVŮ, EXISTENCE SOCIÁLNĚ VYLOUČENÝCH LOKALIT**

### **Věcné argumenty**

Prevence vzniku a šíření nežádoucích jevů znamená zabránit vzniku a šíření drogové a alkoholové závislosti, gamblerství, kriminality a dalším u dětí a mládeže a u sociálně ohrožených skupin obyvatelstva.

V Hořicích aktivně působí Nízkoprahový klub PoHoDa, jako zařízení pro děti a mladé lidi (10- 21 let) ohrožené či zasažené společensky nežádoucími vlivy. Nízkoprahové zařízení má v současné době naplněnou kapacitu. Je tedy potřeba zvážit navýšení kapacity tohoto zařízení.

Na území Hořic dále externě působí občanské sdružení Laxus z Hradce Králové, které poskytuje sociální a adiktologické služby v rámci terénního výměnného programu pro drogově závislé. Frekvence návštěv v oblasti je 1x za 14 dnů.

Terénní program sociálních služeb poskytuje i Romodrom o. p. s. z Prahy (pobočka Hradec Králové), které se zaměřuje na poskytování terénní sociální práce v sociálně vyloučených romských lokalitách v Královéhradeckém kraji. Terénní program je určen pro osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách, především členů romské národnostní menšiny. Posláním programu je pomoc rodinám a jednotlivcům v nepříznivé životní situaci v jejich přirozeném prostředí odborným sociálním poradenstvím.

Primární prevence, jako prostředek prevence vzniku a šíření nežádoucích jevů, není zavedena na všech základních školách. Jedná se o systém přednášek a seminářů pro žáky základních škol, které jsou vedeny odborníky na danou problematiku.

Sociálně vyloučená lokalita je místo, kde žije skupina obyvatel (často menšinového etnika), která se potýká s problémy, jako jsou chudoba, závislost na sociálních dávkách, dluhy, nezaměstnanost, lichva, špatné bytové podmínky, ztížený nebo omezený přístup ke službám, nízká úroveň vzdělání, závislost na návykových látkách, kriminalita a další.

V SO ORP Hořice se nacházejí dvě sociálně vyloučené lokality - Hořice, ulice Karlova 495 a Sylvárův Újezd (k. ú. Ostroměří). Tito občané mají problémy s dluhy, získáváním sociálních dávek, nezaměstnaností a trestnou činností. A dále u nich dochází ke kumulaci výše zmíněných problémů. Do těchto lokalit dochází terénní pracovník Romodromu o. p. s, bylo by vhodné podporovat tuto službu. Službu lze kombinovat např. se službami nízkoprahového zařízení pro děti a mládež.

### **Příčiny problému**

Příčiny vzniku a šíření nežádoucích jevů jsou komplikované a provázané. Zejména jsou ohroženy sociálně znevýhodněné rodiny, rodiny menšinových etnik, neúplné rodiny a další. Problémy jsou kumulované, navzájem se ovlivňují a prolínají.

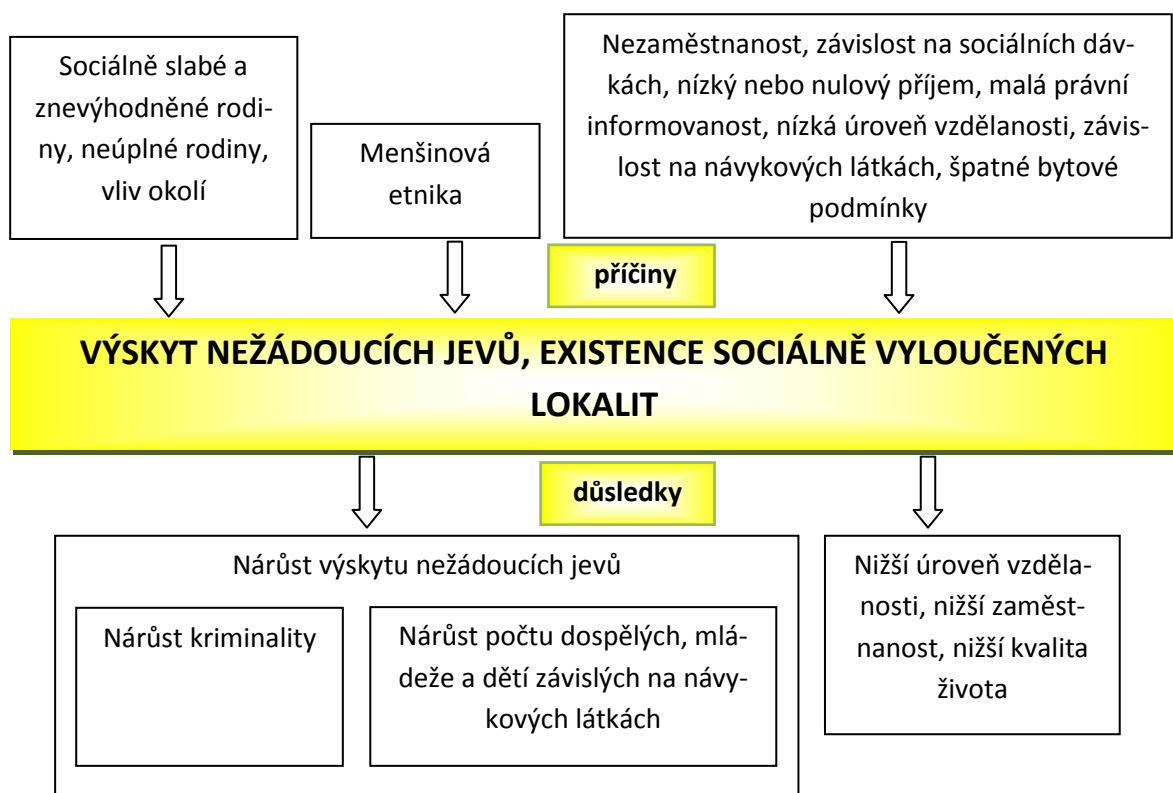
Obyvatelé sociálně vyloučených lokalit se často potýkají s problémy, které neumí sami řešit. Patří mezi ně nezaměstnanost, závislost na sociálních dávkách, nízký nebo nulový příjem, malá právní informovanost, nízká úroveň vzdělanosti, závislost na návykových látkách, špatné bytové podmínky, vlastní nezáměr situaci řešit. Sociální služby jako takové danou situaci nevyřeší, ale jsou součástí řešení.

### Důsledky neřešení problému

Důsledkem neřešení situace je nárůst počtu ohrožených dospělých, mládeže a dětí nežádoucími vlivy, nárůst kriminality, prohlubování sociálních rozdílů, nárůst počtu nezaměstnaných a rozšiřování počtu obyvatel sociálně vyloučených lokalit.

**Fokusní skupina** složená z odborníků (motivující starosta Hořic, motivující starosta Dobrá Voda u Hořic, ředitelé Domovů pro seniory v Hořicích a Chomuticích, vedoucí odboru sociální péče MěÚ Hořice, ostatní analytici z týmu) diskutovala o problémovém okruhu, upozornila na špatně nastavený systém sociálních služeb ve spojení se složitou legislativou v této oblasti na nedostatek finančních prostředků.

Obrázek 11: Strom problémů



Zdroj dat: Vlastní šetření

### 4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Cílem kapitoly je na základě provedených analýz stanovit cíle, které povedou k řešení identifikovaných problémových okruhů a které budou následně naplňovány prostřednictvím akčních plánů. Každý cíl je formulován v souladu s tzv. pravidlem SMART (klíčové charakteristiky správné formulace cíle – **S**pecifický, **M**ěřitelný, **A**mbiciózní, **R**ealistický a **T**ermínově orientovaný). Garant cíle je odpovědný za sledování plnění daného cíle. Ve spolupráci s ostatními subjekty v území budou společně aktivně usilovat o plnění cíle.

<b>Problémový okruh</b>	<b>1. Komunitní plánování sociální péče nepokrývající celé území SO ORP Hořice</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>1.1 Aktualizovat komunitní plán služeb sociální péče</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Pro SO ORP Hořice existuje Komunitní plán sociálních služeb, který byl vypracován v roce 2004 v Hořicích. Tento plán nepokrývá současné potřeby celého území SO ORP Hořice. V současné době probíhá analýza sociálních a zdravotních služeb Královéhradeckého kraje, výsledky by měly být známy do konce roku 2014.</p> <p>Na území SO ORP Hořice nebylo dosud zavedeno komunitní plánování sociálních služeb, které by zapojilo a zohlednilo potřeby a názory všech zainteresovaných skupin.</p> <p>Představitelé obcí považují problematiku sociálních služeb za významnou a důležitou, bohužel je její řešení často z finančních, časových a administrativních důvodů odsouváno.</p> <p>Občané a klienti nejsou dostatečně informováni o možnostech sociálních služeb, z čehož plyne jejich nezájem o tyto služby.</p> <p>Díky aktuálnímu plánu bude vytvořen fungující systém sociálních služeb, který zahrne a propojí služby stávajících zařízení, která jsou v dostatečném množství zastoupena v Hořicích, v Chomuticích a v Miletíně. Nejvhodnější metodou tvorby plánu je metoda komunitního plánování (jak již bylo ověřeno při tvorbě Komunitního plánu sociální péče z roku 2004). Komunitní plánování umožňuje všem cílovým skupinám účastnit se procesu přípravy a realizace plánu sociálních služeb. Komunitní plán by mohl být vystaven i na základě právě probíhající analýzy sociálních a zdravotních služeb Královéhradeckého kraje.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Komunitní plánování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stanovení pracovní skupiny nebo jednotlivce pro organizaci komunitního plánování</li> <li>- Seznámení se s metodikou a postupy komunitního plánování</li> <li>- Organizace komunitních setkávání a plánování</li> </ul> <p><b>B. Komunitní plán</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Výběr zpracovatele komunitního plánu</li> <li>- Zpracování komunitního plánu</li> <li>- Implementace komunitního plánu</li> </ul> <p><b>C. Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zpracování rozpočtu na komunitní plánování – pronájem prostor, administrativní výdaje, odměna pro organizátora komunitního plánování</li> <li>- Zpracování rozpočtu na zpracování komunitního plánu</li> <li>- Případné využití dotačních prostředků v případě relevantních výzev</li> <li>- Zajištění spolufinancování obcemi či ORP</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Aktualizace komunitního plánu
<b>Správce cíle</b>	Odbor sociální péče MěÚ Hořice

<b>Problémový okruh</b>	<b>1. Komunitní plánování sociální péče nepokrývající celé území SO ORP Hořice</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>1.2 Zajistit dostatečnou informovanost občanů, klientů a obcí</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Pro SO ORP Hořice existuje několik zdrojů informací o sociálních službách. Jsou to na příklad webové stránky města Hořice <a href="http://www.horice.org">www.horice.org</a>, kde je dostupná sociální péče podrobně popsána a jsou zde uvedeny kontakty na poskytovatele. Pro cílovou skupinu seniorů není ovšem internet dostupným a vhodným zdrojem informací. Dalšími zdroji informací jsou katalogy sociálních služeb. V roce 2007 byl vydán Katalog sociálních služeb, který popisuje zařízení a poskytovatele sociálních služeb, rozdělený podle regionů. V roce 2010 byl vydán Katalog sociálních služeb, který popisuje zařízení a poskytovatele sociálních služeb, a je členěn podle cílových skupin. V roce 2010 byla vydána informační brožura Doma je doma (o. s. Podzámčí).</p> <p>I přes existenci těchto zdrojů informací nejsou všichni občané a klienti – zejména senioři - dostatečně informováni o možnostech sociální péče. Z tohoto důvodu se často neorientují v nabídce sociálních služeb, tyto služby nepožadují nebo nevyužívají.</p> <p>Zajistit dostatečnou informovanost občanů, klientů a obcí znamená rozšířit povědomí o možnostech sociální péče, zejména o službách terénních a ambulantních mezi potenciální klienty a osoby, které o ně pečují. Klienti a osoby, které o ně pečují, se budou lépe orientovat v nabízených službách a budou si moci zvolit pro ně vhodný způsob péče. Cíl bude naplněn sběrem informací o veškerých poskytovatelích sociálních služeb, vytvořením aktuálního katalogu sociálních služeb a jeho distribuce do domácností, k lékařům a na veřejná místa, zveřejněním různými dalšími médii.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Aktualizace Katalogů sociálních služeb</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sběr/aktualizace údajů o poskytovatelích, typech zařízení, poskytovaných službách</li> <li>- Vytištění katalogu sociálních služeb (stručná verze z důvodů nutných budoucích aktualizací údajů)</li> </ul> <p><b>B. Distribuce katalogu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozšíření do domácností potenciálních klientů, k lékařům, do rehabilitačních zařízení, do Klubu seniorů</li> </ul> <p><b>C. Aktualizace údajů na internetu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zviditelnění na webu města Hořice</li> <li>- Zviditelnění na ostatních portálech s tematikou sociálních služeb</li> </ul> <p><b>D. Tisk informačních letáků</b></p> <p><b>E. Hledání dalších možných a účinných variant rozšíření informací</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Místní rozhlas, obchody, propagační akce, školení pro poskytovatele</li> </ul> <p><b>F. Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zpracování rozpočtu pro sběr/aktualizaci katalogu</li> <li>- Zpracování rozpočtu pro aktualizaci údajů na internetu</li> <li>- Zpracování rozpočtu pro tisk katalogu a letáků</li> <li>- Zpracování rozpočtu pro distribuci</li> </ul>
<b>Název indikátora</b>	1. Počet vytištěných letáků



<b>rů k hodnocení cíle</b>	2. Aktualizace katalogu sociálních služeb v SO ORP Hořice
<b>Správce cíle</b>	Odbor sociální péče MěÚ Hořice

<b>Problémový okruh</b>	<b>2. Nerovnoměrné pokrytí pečovatelskými službami</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>2.1 Rozšířit terénní pečovatelské služby do všech částí SO ORP Hořice</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Ve SO ORP Hořice se zařízení poskytující služby terénní sociální péče nacházejí ve dvou městech a jedné obci – Hořice, Miletín a Chomutice. Služby jsou tedy centralizovány na třech místech. Z rozhovorů se zástupci obcí vyplynulo, že je v celém území pocíťováno nerovnoměrné pokrytí terénních pečovatelských služeb.</p> <p>Poskytovatelé služeb se na druhé straně potýkají se špatně nastaveným systémem sociálních služeb, který vychází z nevyhovující a složité legislativy. Jedná se o legislativní požadavky a nároky na poskytovatele, systém sociálních dávek na péči a další.</p> <p>Terénní pečovatelskou službu je potřeba zajistit podle potřeb klienta (senioři, zdravotně hendikepovaní) s cílem umožnit klientovi setrvat co nejdéle v domácím nebo přirozeném prostředí před odchodem do zařízení ústavní péče na celém území SO ORP Hořice. Dále je cílem zajistit služby domácích agentur sociálního i zdravotního charakteru do všech částí ORP, tak aby klient mohl co nejdéle zůstat ve svém přirozeném nebo domácím prostředí.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zpracování rozpočtu na zavedení/transformaci těchto služeb</li> </ul> <p><b>B. Hledání možností finanční podpory</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dotace MPSV</li> <li>- Dotace Královéhradeckého kraje, příspěvky jednotlivých obcí, kde tato služba bude poskytována, uživatelé - příspěvek na sociální péči</li> </ul> <p><b>C. Podrobný monitoring</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Poptávky po terénní pečovatelské službě ze strany klientů ve všech obcích v SO ORP Hořice</li> <li>- Nabídky služeb od jednotlivých poskytovatelů v celém ORP Hořice</li> </ul> <p><b>D. Identifikace služeb domácích agentur a identifikace možných klientů</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propojení nabídky a poptávky po těchto službách</li> <li>- Podpora a propagace služeb domácích agentur</li> </ul> <p><b>E. Vytvoření fungující a efektivní sítě služeb</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozdělení SO ORP Hořice do částí tak, aby terénní služba byla poskytována efektivně a s minimem nákladů</li> <li>- Zvážit možnost posílení počtu zaměstnanců pracujících v těchto službách</li> <li>- Zjistit zákonné povinnosti těchto služeb (např. registrace)</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Počet obcí v SO ORP Hořice využívajících terénní pečovatelskou službu
<b>Správce cíle</b>	Domov pro seniory Hořice

<b>Problémový okruh</b>	<b>2. Nerovnoměrné pokrytí pečovatelskými službami</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>2.2 Zavést ambulantní hygienické služby</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Cíl zavést ambulantní hygienické služby byl navržen při jednání fokusní skupiny o sociálních službách. Poskytovatelé sociálních služeb zde vyslovili potřebu po takovéto službě. Na území SO ORP Hořice totiž neexistuje žádné zařízení, které by poskytovalo služby tohoto charakteru.</p> <p>Ambulantní hygienické služby by poskytovaly služby základní hygieny seniorům, hendikepovaným, sociálně slabým, lidem bez přístřeší a dalším. Pokud by klient potřeboval, byla by služba poskytována s dopomocí jiné proškolené osoby. Reálně by se jednalo o např. veřejné sprchy pro všechny výše zmíněné cílové skupiny.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Vypracování projektu na zavedení terénních ambulantních služeb</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Právní forma, statut zařízení pro poskytování hygienických služeb</li> <li>- Výběr lokality, umístění zařízení, registrace a povolení k provozování služeb</li> </ul> <p><b>B. Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zpracování rozpočtu této služby</li> </ul> <p><b>C. Hledání možnosti finanční podpory této služby</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dotace KHK, granty, dary, finanční příspěvky uživatelů</li> <li>- příspěvky od uživatelů a obcí na provoz</li> <li>- Dotace Městského úřadu</li> <li>- Zdroje ESF (Evropské sociální fondy)</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Zřízení ambulantní hygienické služby
<b>Správce cíle</b>	Domov pro seniory Hořice

<b>Problémový okruh</b>	<b>3. Výskyt nežádoucích jevů, existence sociálně vyloučených lokalit</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>3.1 Zajistit prevenci vzniku a šíření nežádoucích jevů</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>V Hořicích aktivně působí Nízkoprahový klub PoHoDa, jako zařízení pro děti a mladé lidi (10 - 21 let) ohrožené či zasažené společensky nežádoucími vlivy. Nízkoprahové zařízení má podle informací od zaměstnanců v současné době naplněnou kapacitu. Vedle volnočasových aktivit poskytuje mládeži mimo jiné i možnost mimoškolní přípravy, což je velmi oceňováno.</p> <p>Na území Hořic dále externě působí občanské sdružení Laxus z Hradce Králové, které poskytuje sociální a adiktologické služby v rámci terénního výměnného programu pro drogově závislé. Činnost sdružení Laxus spočívá zejména ve vyhledávání uživatelů drog a jejich navázání na služby Centra terénních programů, poskytování služeb vedoucích k minimalizaci rizik spojených s užíváním drog, ovlivňování životního stylu klientů, v ochraně veřejného zdraví (prevence nemocí, sběr a likvidace použitých injekčních stříkaček, výměna) a monitorování oblasti (počet uživatelů drog, typy drog, prodej injekčních stříkaček) a další.</p>

	<p>Na území města Hořice, ulice Karlova 495 a v obci Ostroměř – Sylvárův Újezd se nachází sociálně vyloučené komunity obyvatel. Tito občané, převážně Romové, mnohdy nemají přístup k institucím a službám, jsou vyloučeni ze společenských aktivit a jejich kontakty a pohyb je omezen na sociálně vyloučenou lokalitu.</p> <p>Do sociálně vyloučených lokalit je zaveden terénní program financovaný z projektu IP KHK „Podpora sociální integrace obyvatel vyloučených lokalit v Královéhradeckém kraji III“ Romodromu o. p. s. Terénní program je určen pro osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách, především členů romské národnostní menšiny. Posláním programu je pomoci rodinám a jednotlivcům v nepříznivé životní situaci v jejich přirozeném prostředí odborným sociálním poradenstvím.</p> <p>Prevence vzniku a šíření nežádoucích jevů znamená zabránit vzniku a šíření drogové a alkoholové závislosti, gamblerství, kriminality a dalším u dětí a mládeže a u sociálně ohrožených skupin obyvatelstva. Tohoto cíle bude dosaženo zavedením a podporou primární prevence, případným navýšením kapacity nízkoprahového zařízení PoHoDa, rozšířením spolupráce se sdružením Laxus a podporou činnosti Romodromu o. p. s. atd.</p>
<p><b>Hlavní opatření</b></p>	<p><b>A. Zavedení a podpora primární prevence na všech ZŠ v SO ORP Hořice</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Přednášky a semináře, dlouhodobé programy primární prevence, besedy a interaktivní semináře pro žáky základních škol, vedené odborníky na danou problematiku (např. Romodrom o. p. s., sdružení Laxus)</li> </ul> <p><b>B. Zvážení možnosti navýšení kapacity nízkoprahového zařízení PoHoDa</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- průzkum potřeby a zájmu</li> <li>- průzkum volných kapacit</li> </ul> <p><b>C. Rozšíření spolupráce se sdružením Laxus a Romodrom o. p. s.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Monitoring počtu závislých na drogách v celém SO ORP Hořice, věkové a národnostní složení uživatelů drog, typ drogy</li> <li>- Podpora terénního programu Romodrom</li> <li>- Propagace terénních programů</li> <li>- Zvážení rozšíření působnosti sdružení Laxus i mimo Hořice</li> </ul> <p><b>D. Vznik nového nízkoprahového zařízení pro děti a mládež, např. v obci Ostroměř</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- možnost mimoškolních aktivit pro děti a mládež, které pochází ze sociálně slabých rodin, z vyloučených lokalit atd.</li> <li>- doučování, školní příprava, vzdělávání, osvěta, finanční gramotnost, kariérové poradenství</li> </ul> <p><b>E. Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zpracování rozpočtu pro navýšení kapacity nízkoprahového klubu PoHoDa</li> <li>- Zpracování rozpočtu na zřízení nového zařízení pro děti a mládež, které jsou ohroženy či zasaženy společensky nežádoucími vlivy</li> <li>- Zpracování rozpočtu pro rozšíření spolupráce se sdružením Laxus</li> </ul> <p><b>E. Hledání a zajištění finanční podpory (dotace, granty, dary, příspěvky uživatelů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pro primární prevenci na školách</li> <li>- Pro nízkoprahový klub PoHoDa</li> <li>- Pro spolupráci se sdružením Laxus a Romodrom o. p. s.</li> </ul>
<p><b>Název indikátorů k hodnocení</b></p>	<p>1. Počet základních škol zapojených do programu primární prevence</p>

<b>cíle</b>	
<b>Správce cíle</b>	Odbor sociální péče MěÚ Hořice

<b>Problémový okruh</b>	<b>3. Výskyt nežádoucích jevů, existence sociálně vyloučených lokalit</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>3.2 Řešit problematiku v sociálně vyloučených lokalitách</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Na území města Hořice, ulice Karlova 495 a v obci Ostroměř – Sylvárův Újezd se nachází sociálně vyloučené komunity obyvatel. Tito občané, převážně Romové, mnohdy nemají přístup k institucím a službám, jsou vyloučeni ze společenských aktivit a jejich kontakty a pohyb je omezen na sociálně vyloučenou lokalitu. Potýkají se s problémy, jako jsou chudoba, dluhy, nezaměstnanost, špatné bytové podmínky, špatné hygienické podmínky, závislost na návykových látkách, ztížený nebo omezený přístup ke službám, nízká úroveň vzdělání a další. A tyto problémy často neumějí nebo nechtějí řešit.</p> <p>Řešení problematiky v sociálně vyloučených lokalitách znamená odkrývání a postupné řešení problémů u sociálně ohrožených skupin obyvatelstva. Cíle bude dosaženo podporou a propagací terénního programu (terénní pracovník pro sociálně vyloučené lokality), vybudováním zázemí pro terénní pracovníky v místě nebo blízkosti vyloučených lokalit, vybudováním dalšího nízkoprahového zařízení pro děti a mládež, podporou vzniku sociálního podnikání, podporou vzniku a rozvoje sociálního bydlení.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Podpora terénního programu v sociálně vyloučených lokalitách</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Spolupráce s vhodnou organizací, která poskytuje terénní služby (Romodrom o. p. s.)</li> <li>- Vybudování zázemí pro terénní pracovníky v blízkosti vyloučených lokalit např. v obci Ostroměř</li> <li>- Identifikace a specifikace komunity (národnostní složení, věkové složení, počet obyvatel) a jejich problémů (nezaměstnanost, dluhy, chudoba, závislosti, špatné životní podmínky a další)</li> </ul> <p><b>B. Vybudování dalšího nízkoprahového zařízení pro děti a mládež např. v obci Ostroměř</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Osvěta a vzdělávání, mimoškolní aktivity, doučování</li> </ul> <p><b>C. Podpora vzniku pracovních míst pro nezaměstnané, národnostní menšiny a sociálně ohrožené skupiny obyvatelstva</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Podpora vzniku sociálního podnikání</li> </ul> <p><b>D. Podpora vzniku a rozvoje sociálního bydlení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nalezení vhodného dotačního titulu k financování</li> <li>- Rozvoj sociálního bydlení, dokončení již započatého projektu</li> </ul> <p><b>E. Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozbor finančních nákladů na podporu terénního programu</li> <li>- Rozbor finančních nákladů pro vybudování nízkoprahového zařízení</li> <li>- Vytvoření podnikatelského plánu/záměru (sociální podnikání)</li> <li>- Rozbor finančních nákladů na sociální bydlení</li> </ul> <p><b>F. Hledání možností finanční podpory u všech opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dotace MPSV, kraje a obcí</li> <li>- Zdroje ESF (Evropský sociální fond)</li> </ul>

<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Počet vybudovaných sociálních bytů</li> <li>Podpora sociálního bydlení dotovaným nájmem</li> <li>Podpora sociálních terénních služeb</li> <li>Vybudování nízkoprahového zařízení pro děti a mládež</li> </ol>
<b>Správce cíle</b>	Odbor sociální péče MěÚ Hořice

#### 4.2.4. Indikátory

Úroveň dosahování stanovených cílů měříme pomocí indikátorů, které popisují míru změny. Úroveň problémových okruhů měří indikátor výsledku, který je obecnější než indikátor výstupu, který sleduje úroveň cílů. Gestoři indikátorů jsou správci měřítka odpovídajících za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu.

<b>Problémový okruh</b>	<b>Komunitní plánování sociální péče nepokrývající celé území SO ORP Hořice</b>		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET SUBJEKTŮ V ORP HOŘICE ZAPOJENÝCH DO KOMUNITNÍHO PLÁNOVÁNÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Odbor sociální péče MěÚ Hořice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	<del>12</del>	12	20
Skutečnost	8	<del>12</del>	<del>20</del>
Popis měřítka:	Indikátor měří, kolik subjektů, tedy obcí, poskytovatelů sociálních služeb a zástupců příjemců sociálních služeb, se zapojuje do komunitního plánování. V rámci původního komunitního plánu z roku 2004 bylo zapojeno 8 subjektů (poskytovatele, MěÚ Hořice, příjemci).		
Metodika a výpočet:	Součet obcí, poskytovatelů sociálních služeb a zástupců příjemců sociálních služeb.		
Zdroj čerpání dat:	Komunitní plán		

<b>Cíl</b>	<b>Aktualizace komunitního plánu služeb sociální péče</b>		
Číslo indikátoru	1.1.		
Název indikátoru	AKTUALIZACE KOMUNITNÍHO PLÁNU		
Měrná jednotka	Ano/Ne		
Správce měřítka	Odbor sociální péče MěÚ Hořice.		
Roky	2013	2017	2020
Plán	<del>ANO</del>	ANO	ANO
Skutečnost	NE	<del>ANO</del>	<del>ANO</del>
Popis měřítka:	Město Hořice má komunitní plán služeb sociální péče, který byl vytvořen v roce 2004. Plán není v současné době aktuální, ani nepokrývá potřeby celého území SO ORP Hořice. Pro zajištění fungování služeb sociální péče na území SO ORP Hořice je nutné splnit tento indikátor nejdéle do roku 2020. Indikátor určuje, zda byl splněn cíl Aktualizovat komunitní plán služeb sociální péče.		
Metodika a výpočet:	Existence aktuálního komunitního plánu služeb sociální péče.		

čet:	Aktualizovaný komunitní plán = ANO Neaktualizovaný komunitní plán = NE
Zdroj čerpání dat:	Strategické dokumenty města Hořice, odbor sociální péče MěÚ Hořice.

<b>Cíl</b>	<b>Zajistit dostatečnou informovanost občanů, klientů a obcí</b>		
Číslo indikátoru	<b>1.2.1.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET VYTIŠTĚNÝCH LETÁKŮ</b>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Odbor sociální péče MěÚ Hořice.		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		3000	6000
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Dostatečná informovanost občanů, klientů a obcí bude dosažena vytištěním letáků, které budou informovat o možnostech sociální péče v SO ORP Hořice. Indikátor měří počet vytištěných letáků s aktuálními informacemi o možnostech sociální péče. V roce 2017 by bylo vytištěno nejméně 3000 kusů, v roce 2020 dalších 3000 ks.		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru se zjistí z počtu vytištěných letáků.		
Zdroj čerpání dat:	Evidence na MěÚ Hořice o počtu letáků.		

<b>Cíl</b>	<b>Zajistit dostatečnou informovanost občanů, klientů a obcí</b>		
Číslo indikátoru	<b>1.2.2.</b>		
Název indikátoru	<b>AKTUALIZACE KATALOGU SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V SO ORP HOŘICE</b>		
Měrná jednotka	Ano/Ne		
Správce měřítka	Odbor sociální péče MěÚ Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Dostatečnou informovanost občanů, klientů a obcí se zajistí mimo jiné pomocí aktualizovaného Katalogu služeb sociální péče (poslední byl vydán v roce 2010 Královéhradeckým krajem). Indikátor určuje, zda byl splněn cíl Zajistit dostatečnou informovanost občanů, klientů a obcí aktualizací Katalogu sociálních služeb.		
Metodika a výpočet:	Existence aktuálního Katalogu služeb sociální péče. Aktualizovaný Katalog sociálních služeb = ANO Neaktualizovaný Katalog sociálních služeb = NE		
Zdroj čerpání dat:	Strategické dokumenty města Hořice, odbor sociální péče MěÚ Hořice.		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Nerovnoměrné pokrytí pečovatelskými službami</b>		
Číslo indikátoru	<b>2</b>		
Název indikátoru	<b>PODÍL OBCÍ Z SO ORP HOŘICE, KTERÉ VYUŽÍVAJÍ PEČOVATELSKÉ SLUŽBY TERÉNNÍHO NEBO AMBULANTNÍHO CHARAKTERU</b>		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Odbor sociální péče MěÚ Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>

Plán		45	75
Skutečnost	16		
Popis měřítka:	Indikátor měří, zda % obcí, které využívají pečovatelské služby v SO ORP Hořice, roste. Rostoucí % obcí bude znamenat zlepšení pokrytí pečovatelskými službami v SO ORP Hořice		
Metodika a výpočet:	% obcí využívající pečovatelské služby		
Zdroj čerpání dat:	Odbor sociální péče MěÚ Hořice		

<b>Cíl</b>	<b>Rozšířit terénní pečovatelské služby do všech částí SO ORP Hořice</b>		
Číslo indikátoru	2.1.		
Název indikátoru	POČET OBCÍ V SO ORP HOŘICE VYUŽÍVAJÍCÍCH TERÉNNÍ PEČOVATELSKOU SLUŽBU		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Odbor sociální péče MěÚ Hořice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		13	20
Skutečnost	3		
Popis měřítka:	Počet obcí využívajících terénní pečovatelskou službu podá jednoznačně informaci o naplnění cíle. Rostoucí počet obcí bude znamenat rozšiřování počtu obcí, které využívají terénní pečovatelskou službu.		
Metodika a výpočet:	Počet nových obcí, které využívají terénních pečovatelských služeb.		
Zdroj čerpání dat:	Evidence odboru sociální péče MěÚ Hořice		

<b>Cíl</b>	<b>Zavést ambulantní hygienické služby</b>		
Číslo indikátoru	2.2.		
Název indikátoru	ZŘÍZENÍ AMBULANTNÍ HYGIENICKÉ SLUŽBY		
Měrná jednotka	Ano/Ne		
Správce měřítka	Domov pro seniory Hořice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Ambulantní hygienické služby v SO ORP Hořice zcela chybí. Indikátor určuje, zda byl naplněn cíl Zavést ambulantní hygienické služby.		
Metodika a výpočet:	Existence ambulantní hygienické služby. Zavedení hygienické služby = ANO Nezavedení služby = NE		
Zdroj čerpání dat:	Evidence u poskytovatele.		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Výskyt nežádoucích jevů, existence sociálně vyloučených lokalit</b>		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	PODPORA TERÉNNÍHO PROGRAMU V SOCIÁLNĚ VYLOUČENÝCH LOKALITÁCH		
Měrná jednotka	Ano/Ne		

Správce měřítka	Odbor sociální péče MěÚ Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Podpora terénního programu bude znamenat finanční podporu stávajícího terénního programu tak, aby mohl dále fungovat a rozvíjet se. Může se jednat o propagaci terénního programu, vybudování zázemí pro terénní pracovníky v obci Ostroměř a další aktivity.		
Metodika a výpočet:	Terénní program je podporován = hodnota ANO. Terénní program není podporován = hodnota NE.		
Zdroj čerpání dat:	Odbor sociální péče MěÚ Hořice.		

<b>Cíl</b>	<b>Zajistit prevenci vzniku a šíření nežádoucích jevů</b>		
Číslo indikátoru	<b>3.1.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET ZÁKLADNÍCH ŠKOL ZAPOJENÝCH DO PROGRAMU PRIMÁRNÍ PREVENCE</b>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Odbor sociální péče MěÚ Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedním ze způsobů, jak zajistit prevenci vzniku a šíření nežádoucích jevů, je zapojení ZŠ do programu primární prevence (systém seminářů s protidrogovou tematikou). Nárůst počtu ZŠ v programu bude znamenat naplňování cíle Zajistit prevenci vzniku a šíření nežádoucích jevů. Plán v roce 2017 je 3 ZŠ zapojené do programu primární prevence, v roce 2020 o 2 více, tj. celkem 5 ZŠ.		
Metodika a výpočet:	Počet škol zapojených do programu primární prevence		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zpráva sdružení Laxus, které poskytuje programy primární prevence pro ZŠ na území Královéhradeckého kraje nebo výroční zpráva Romodrom o. p. s., který rovněž poskytuje tyto služby		

<b>Cíl</b>	<b>Řešit problematiku v sociálně vyloučených lokalitách</b>		
Číslo indikátoru	<b>3.2.1.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET VYBUDOVANÝCH SOCIÁLNÍCH BYTŮ</b>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Odbor sociální péče MěÚ Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		10	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor určuje počet nově vybudovaných sociálních bytů. Nárůst hodnoty indikátoru bude znamenat naplňování cíle, konkrétně poskytnutím dostupného bydlení sociálně slabým obyvatelům. V roce 2017 by mělo být vybudováno 10 sociálních bytů, v roce 2020 dalších 5 bytů.		
Metodika a výpočet:	Počet nově vybudovaných sociálních bytů.		





Popis měřítka:	Vybudovat další nízkoprahové zařízení, např. v obci Ostroměř, je logickým vyústěním situace, tedy existence vyloučené lokality v obci Ostroměř – Sylvárův Újezd. Sloužilo by dětem a mládeži z obce Ostroměř a okolí.
Metodika a výpočet:	Vybudování nízkoprahového zařízení = ANO Nevybudování nízkoprahového zařízení = NE
Zdroj čerpání dat:	Odbor sociální péče MěÚ Hořice.

### 4.3. Pravidla pro řízení Strategie

#### 4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace Strategie

Pro řízení Strategie bude ustaven **manažer Strategie** (manažer DSO Podchlumí). Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou Strategii bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer Strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování Strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení Strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tabulka 84: Složení řídicí skupiny

Složení řídicí skupiny
starosta obce Dobrá Voda u Hořic
místostarosta města Hořice
manažer DSO Podchlumí
ředitel Domova pro seniory Hořice

Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR

Pro řízení Strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Tabulka 85: Správci cílů

Správci cílů		
Č. cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Aktualizovat komunitní plán služeb sociální péče	Odbor sociální péče MěÚ Hořice
1.2	Zajistit dostatečnou informovanost občanů, klientů a obcí	Odbor sociální péče MěÚ Hořice

<b>2.1</b>	Rozšířit terénní pečovatelské služby do všech částí SO ORP Hořice	Domov pro seniory Hořice
<b>2.2</b>	Zavést ambulantní hygienické služby	Domov pro seniory Hořice
<b>3.1</b>	Zajistit prevenci vzniku a šíření nežádoucích jevů	Odbor sociální péče MěÚ Hořice
<b>3.2</b>	Řešit problematiku v sociálně vyloučených lokalitách	Odbor sociální péče MěÚ Hořice

Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

**Tabulka 86: Gestoři indikátorů**

<b>Gestoři indikátorů</b>		
<b>Č. indikátoru</b>	<b>Název indikátoru</b>	<b>Gestor indikátoru</b>
<b>1</b>	Počet subjektů v SO ORP Hořice zapojených do komunitního plánování	Odbor sociální péče MěÚ Hořice
<b>1.1.</b>	Aktualizace komunitního plánu	Odbor sociální péče MěÚ Hořice
<b>1.2.1.</b>	Počet vytištěných letáků	Odbor sociální péče MěÚ Hořice
<b>1.2.2.</b>	Aktualizace katalogu sociálních služeb v SO ORP Hořice	Odbor sociální péče MěÚ Hořice
<b>2</b>	Podíl obcí z SO ORP Hořice, které využívají pečovatelské služby terénního nebo ambulantního charakteru	Odbor sociální péče MěÚ Hořice
<b>2.1.</b>	Počet obcí v SO ORP Hořice využívajících terénní pečovatelskou službu	Odbor sociální péče MěÚ Hořice
<b>2.2.</b>	Zřízení ambulantní hygienické služby	Odbor sociální péče MěÚ Hořice
<b>3</b>	Podpora terénního programu v sociálně vyloučených lokalitách	Odbor sociální péče MěÚ Hořice
<b>3.1.</b>	Počet základních škol zapojených do programu primární prevence	Odbor sociální péče MěÚ Hořice
<b>3.2.1.</b>	Počet vybudovaných sociálních bytů	Odbor sociální péče MěÚ Hořice
<b>3.2.2.</b>	Podpora sociálního bydlení dotovaným nájemem	Odbor sociální péče MěÚ Hořice
<b>3.2.3.</b>	Podpora sociálních terénních služeb	Vedoucí odboru sociální péče MěÚ Hořice
<b>3.2.4.</b>	Vybudování nízkoprahového zařízení pro děti a mládež	Odbor sociální péče MěÚ Hořice

Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 4.3.3 Souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování Strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

**Tabulka 87: Hlavní zodpovědnosti v implementaci Strategie**

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer Strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer Strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

*Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR*

### 4.3.2. Systém změn Strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 4.3.3. Akční plán realizace

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit Strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze Strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve Strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se Strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok<sup>9</sup>. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### *Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

<sup>9</sup> V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuty v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve Strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 4.4. Závěr a postup zpracování

### 4.4.1. Shrnutí

V návrhové části Strategického dokumentu byly stanoveny následující tři problémové okruhy, pro které byly stanoveny také 1 - 2 cíle:

- 1) Komunitní plánování sociální péče nepokrývající celé území SO ORP Hořice
  - Aktualizovat komunitní plán služeb sociální péče
  - Zajistit dostatečnou informovanost občanů, klientů a obcí
- 2) Nerovnoměrné pokrytí pečovatelskými službami
  - Rozšířit terénní pečovatelské služby do všech částí SO ORP Hořice
  - Zavést ambulantní hygienické služby
- 3) Výskyt nežádoucích jevů, existence sociálně vyloučených lokalit
  - Zajistit prevenci vzniku a šíření nežádoucích jevů
  - Řešit problematiku v sociálně vyloučených lokalitách

Každý cíl má svého správce dlouhodobě podporujícího jeho naplnění, které bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů. Každoročně aktualizované akční plány určují, jakými konkrétními kroky či projekty budou tyto cíle řešeny. Za monitorování a hodnocení realizace Strategie je zodpovědný realizační tým složený z manažera Strategie, řídicí skupiny, správců cílů a gestorů indikátorů.

### 4.4.2. Popis postupu tvorby Strategie

Návrhová část Strategie byla zpracovávána v měsících srpen – prosinec 2014, v takovéto posloupnosti:

- Srpen 2014 – stanovení **vize**. Analytik pro oblast sociální péče vytvořil prvotní návrh, který byl připomínkovan a doplňován formou brainstormingu v realizačním týmu projektu se dvěma hosty (4 analytici, 2 motivující starostové, manažerka DSO Podchlumí, manažer MAS Podchlumí). Z tohoto setkání vzešla konečná podoba, která byla následně zkrácena a přizpůsobena a následně proběhlo odhlasování na setkání starostů ORP Hořice.
- Září 2014 - sestavení **problémových okruhů**, ke kterým pro oblast sociální péče dospěl z provedených analýz (zejména SWOT), nástinů variant, z diskusí nad nimi se zástupci obcí a motivujícími starosty. Také byla brána v potaz jejich významnost a reálnost řešení. Analytik definoval 3 problémové okruhy, na kterých došlo ke shodě také s fokusní skupinou. **Fokusní skupina** (9 členů) byla složena z odborníků v dané oblasti. Problémové okruhy a návrh cílů byly podrobně diskutovány a upraveny dle podnětů členů skupiny. Fokusní skupina pomohla uvědomit si více souvislostí v problémových okruzích, čímž napomohla také hlubšímu zpracování stromu problémů.

V měsíci září se také uskutečnilo **neformální setkání starostů obcí v ORP Hořice**, kteří schválili konečnou podobu problémových okruhů i cílů.

- Říjen 2014 – u každého problémového okruhu byly stanoveny analytikem (předjednány na fokusní skupině a s motivujícími starosty) **1 – 2 cíle** v souladu s pravidlem SMART, umožňujícím definovat cíle s větší přesností a komplexností. Každému cíli analytik přiřadil **gestory** (celkem 3 osoby), resp. osoby iniciující kroky směrem k naplnění cílů. Stanovení gestorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími starosty a odborem školství, kultury a tělovýchovy MěÚ Hořice, se kterými byla projednána konečná podoba cílů.
- Listopad 2014 – pro každý problémový okruh a cíl byl analytikem stanoven **indikátor** a jeho **správce** zodpovídající za zjišťování jeho hodnot. Stanovení správců indikátorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími starosty a odborem sociální péče MěÚ Hořice. Na základě jejich podnětů analytik zpracoval konečnou podobu karet indikátorů.
- Prosinec 2014 – koordinátorem meziobecní spolupráce byla stanovena **implementace** Strategie, realizační tým zodpovědný za monitorování a hodnocení realizace Strategie, proces změn.



## 4.5. Přílohy

### Příloha č. 3

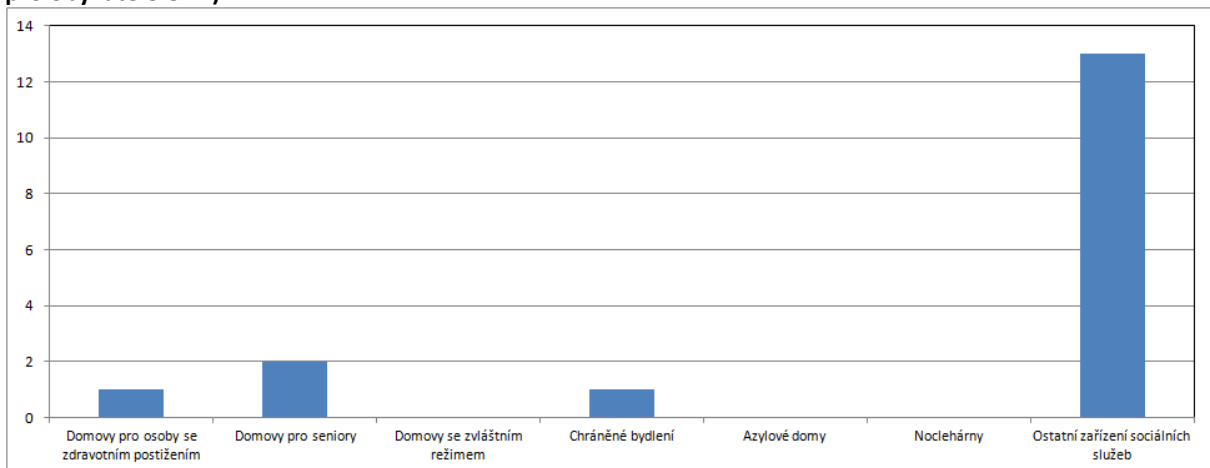
#### Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

**Graf 10** Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



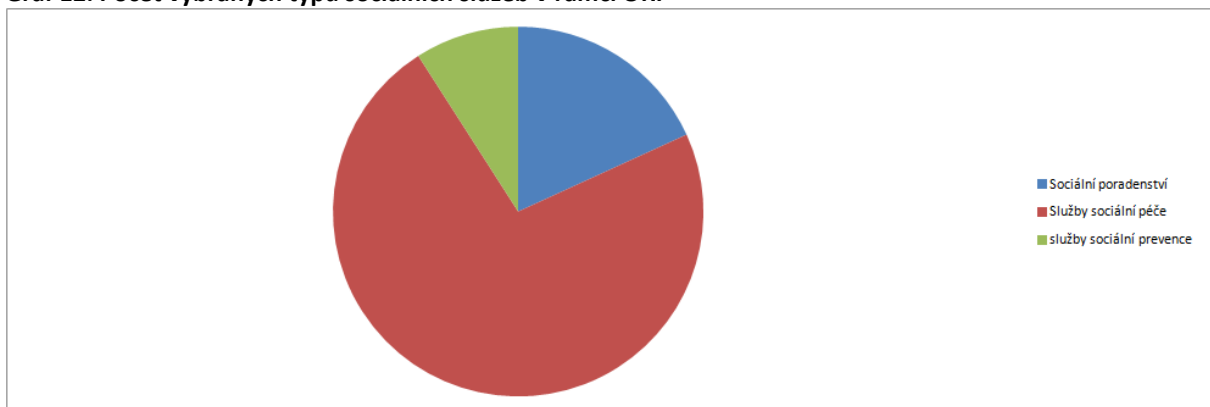
Zdroj dat: MPSV

**Graf 11:** Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



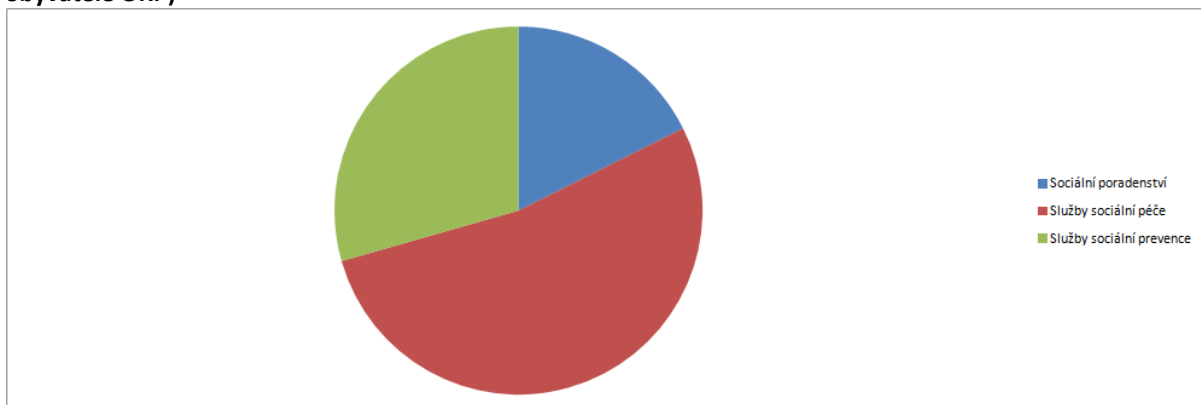
Zdroj dat: MPSV

**Graf 12:** Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



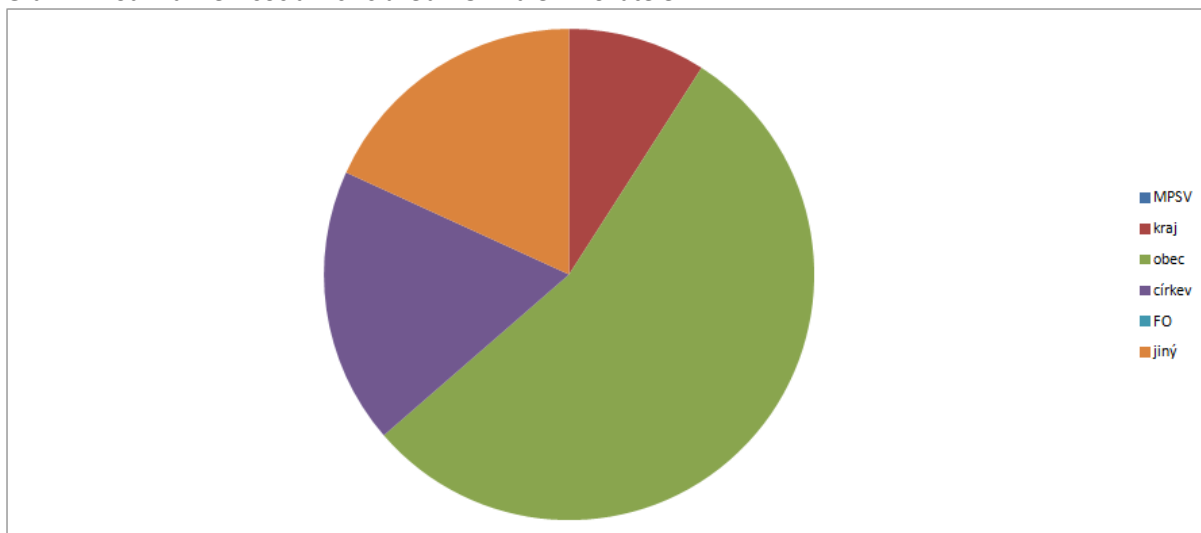
Zdroj dat: MPSV

**Graf 13: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**



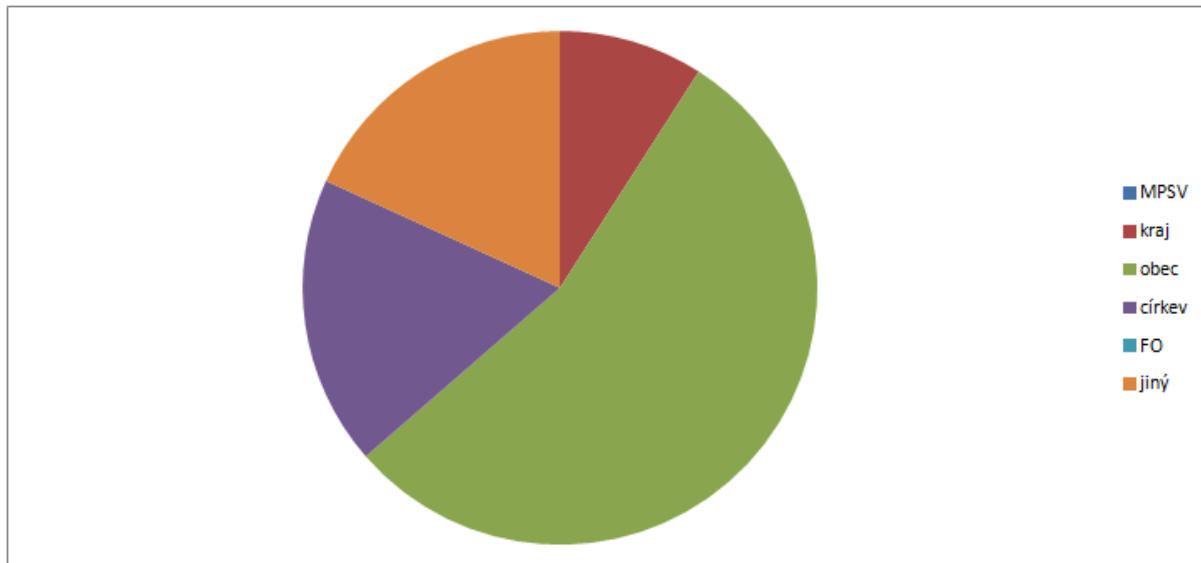
Zdroj dat: MPSV

**Graf 14: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele**



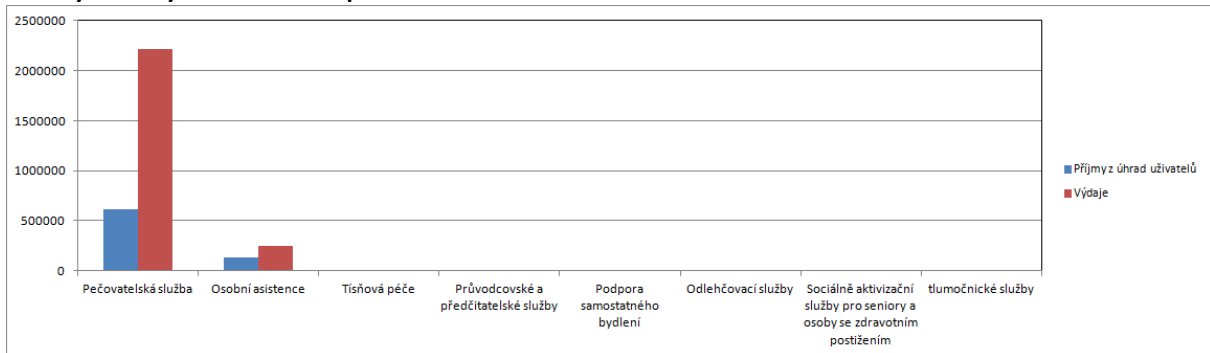
Zdroj dat: MPSV

**Graf 15: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele**



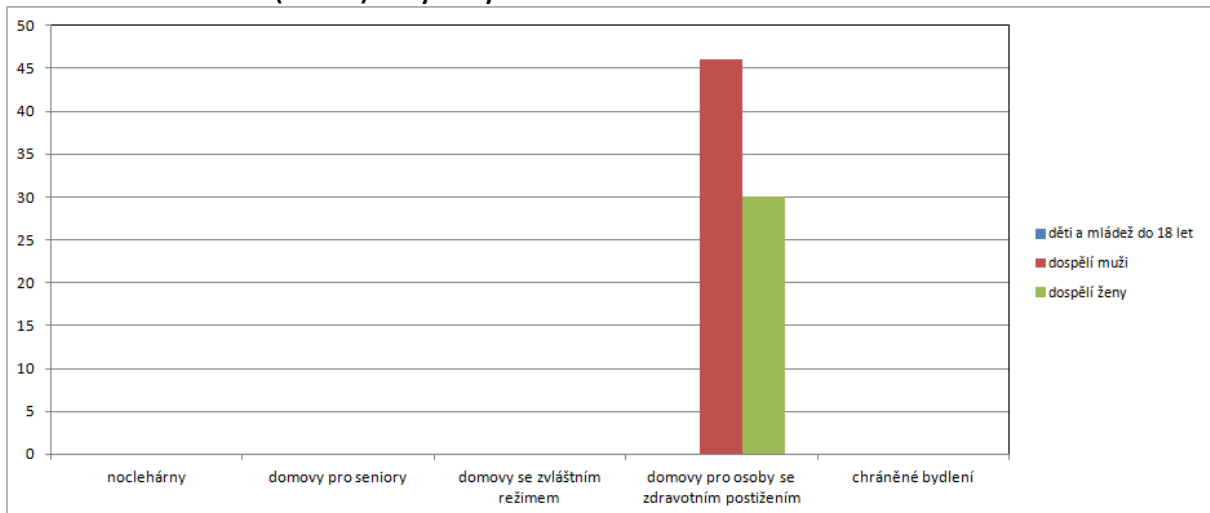
Zdroj dat: MPSV

**Graf 16: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením**



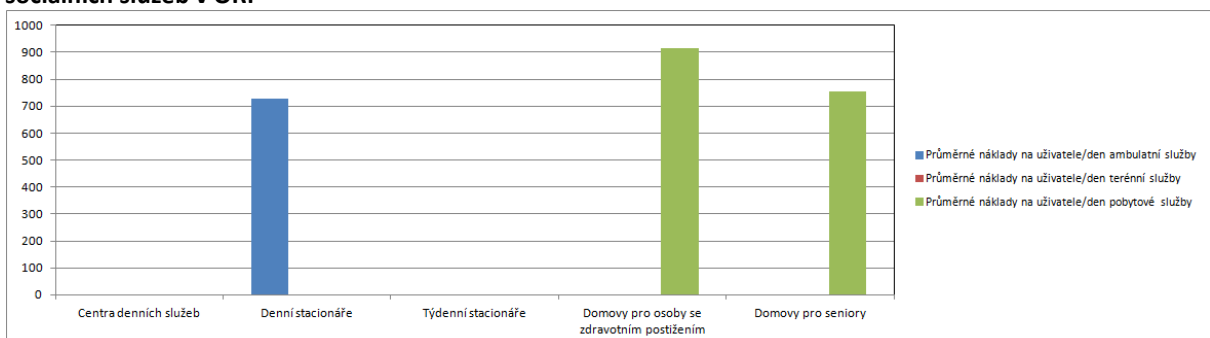
Zdroj dat: MPSV

**Graf 17: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012**



Zdroj dat: MPSV

**Graf 18: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP**



Zdroj dat: MPSV

## 5. Téma 3.: Odpadové hospodářství

### 5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů ČR. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce), odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

#### Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění

- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

## Identifikace problémů

V rámci řízených rozhovorů se starosty obcí za účelem vyplnění 1. a 2. dotazníků, byla konzultována také doplňující témata, která měla za cíl zjistit konkrétní problémy a starosti obcí v oblasti odpadového hospodářství. Tyto body korespondují také s návrhovými variantami řešení.

- 1) V SO ORP Hořice je jediný sběrný dvůr, který je ovšem vázán dotací, ze které byla jeho výstavba financována. Z toho důvodu je omezena možnost poskytnutí sběrného dvora obcím ještě 4,5 roku. Město Hořice chce tento fakt řešit a snaží se činit příslušné kroky. Obce jsou v tuto chvíli odkázané pouze na organizovaný svoz odpadu obcí cca 2x ročně. Stále umístěné velkoobjemové kontejnery nebyly dobrým řešením kvůli nežádoucímu odpadu. Proto občas dochází k tomu, že je nebezpečný odpad řešen formou černé skládky, kterou musí obec na vlastní náklady řešit. Jen ojediněle obce používají jiný systém např. formou oploceného sběrného místa a průběžného sběru.
- 2) Nakládání s BRO je dalším velkým tématem znejícím územím. Kompostárna v Lískovicích je obdobnou situací jako sběrný dvůr v Hořicích, když tam občané nemohou vozit svůj BRO. Odpad z kosení trávy na obecních pozemcích je často pouze na základě nepsané dohody odvážen na hnojník do místních zemědělských družstev. Občané často vozí svůj BRO do lesů nebo na jiná k tomuto účelu neurčená místa, což s sebou nese riziko nežádoucího odpadu, který obec musí následně na své náklady řešit. Větve z prořezávek obecních i občanů často končí na hromadě, která je spalena na čarodějnice, ojediněle se řeší přivoláním firmy, která za poplatek obci větve štěpkuje. Možností je zakoupení společného štěpkovače, popelnic, kompostérů nebo společná kompostárna např. na pozemku družstva.
- 3) Černé skládky - obec je nucena řešit na své náklady.
- 4) Osvěta obyvatel - stále nedostatečná.
- 5) Pouze jedna obec nemá nádoby na separovaný odpad. V ostatních obcích je svoz separovaného i komunálního odpadu zajištěn a funguje bez problémů, síť kontejnerů je dostačující. Město Hořice chce ale rozšiřovat síť kontejnerů, hrozí však nedostatek míst pro jejich umístění.

## Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP, a typ spolupráce

Na území SO ORP Hořice působí dva DSO (Mikroregion Podchlumí s 18 zapojenými obcemi a Lázeňský mikroregion s 8 zapojenými obcemi). DSO Podchlumí realizoval společný projekt a nakoupil techniku, která je poskytována obcím zapojeným v projektu. Konkrétně jde o štěpkovač (r. 2003 - 6 obcí), zametač za traktor (r. 2005 - 9 obcí), vodní vysavač (r. 2004 - 6 obcí), party stan (11 obcí). Nejedná se přímo o spolupráci v odpadovém hospodářství, ale spatřujeme v ní prvky meziobecní spolupráce, kterou zapojené obce hodnotí jako velmi přínosnou a užitečnou.

Obec Cerekvice připravuje žádost o dotaci na zametací vůz, který by mohl být multifunkční v tom, že by se na něm daly měnit nástavce např. za sekací nástroj, sběrač odpadů, štěpkovač apod. Obec vyjádřila možnost využití dalšími obcemi v rámci meziobecní spolupráce.

Obec Podhorní Újezd a Vojice spolupracuje s několika okolními obcemi v SO ORP Jičín na společném využívání sběrného dvora v Mlázovicích, který ale leží již na sousedním SO ORP Jičín.

Mezi obcemi Tetín a Borek funguje společný svoz nebezpečného odpadu, kdy se obce dělí na náklady za dopravu.

### **5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj**

## **ANALYTICKÁ ČÁST I - SVOZOVÉ SPOLEČNOSTI, ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S ODPA- DY, ČERNÉ SKLÁDKY A EKOLOGICKÉ ZÁTĚŽE**

### **Místní poplatky**

V SO ORP Hořice je průměrná výše místního poplatku na dospělého občana 416 Kč (rozmezí cen se pohybuje mezi 300 Kč a 560 Kč na dospělého občana a rok). Celkem 40 % obcí z těch, u kterých je tento údaj uvedený, tuto hranici překračuje. Obce průměrně doplácí na občana 246 Kč (48 % z nich se pohybuje nad touto hranicí) a rozmezí těchto doplatků se pohybuje mezi 35 Kč a 469 Kč.

### **Přehled svozových společností**

Na území SO ORP Hořice působí tři (fakticky dvě) **svozové společnosti** - Marius Pedersen a.s. a .A.S.A., spol. s r.o. provádějící svoz jak SKO, tak tříděného KO. Částečně provádí na daném území svoz odpadu také společnost Technické služby Hořice spol. s r. o., která je příspěvkovou organizací a provádí svoz separovaného odpadu na území města Hořice.

### **Průměrné ceny za 1 t svezeneho odpadu**

Průměrná cena (bez ohledu na typ svozové společnosti) za 1 t svezeneho směsného KO je 2 843 Kč a za 1 t svezeneho separovaného KO 6 136 Kč. Nad průměrem za směsný KO se nachází 37 % obcí, neboli 9 ze 24, která dodala kompletní data. Nad průměrem za separovaný KO je 50 % obcí, neboli 6 ze 12 obcí s kompletními daty.

Porovnáme-li průměrné ceny za směsný KO i separovaný KO s celorepublikovými průměry dle **Institutu pro udržitelný rozvoj měst a obcí, o.p.s. (IURMO)**, publikace **Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR za rok 2013**, dá se konstatovat, že je SO ORP Hořice (resp. vzorek obcí) nad tímto průměrem u směsného KO (2 605,80 Kč/t oproti 2 843 Kč/t v SO ORP Hořice), i nad průměrem za separovaný KO (4 589,70 Kč/t oproti 6 136 Kč/t v ORP Hořice). Přičemž je připuštěno zkreslení těchto průměrů způsobené pravděpodobným možným odlišným způsobem výpočtu. Ve srovnání s ORP v Královéhradeckém kraji za rok 2013 mají zjištěné obce ORP Hořice náklady na tříděný sběr využitelných odpadů vyšší (3 712 Kč/t oproti 6 136 Kč/t v SO ORP Hořice), výtěžnost tříděného sběru využitelných odpadů (kg/obyvatel) je průměrná. Jednotkové náklady na nakládání s SKO jsou v kraji nižší (2 296 Kč/t oproti 2 843 Kč/t v ORP hořice).

### **Postup výpočtu cen za tunu svezeneho odpadu:**

Byly osloveny svozové firmy s žádostí o poskytnutí těchto dat. Jedna z nich byla ochotna data poskytnout, ale pouze za podmínky podpisu Dohody o mlčenlivosti, která obsahovala následující ustanovení: "Společnost nemá smluvní ani zákonnou povinnost informace obci poskytnout. Společnost je však

ochotna v rámci dobrých vztahů s obcí informace obci poskytnout, požaduje ovšem zachování důvěrnosti informací: Informace budou předány pouze SMO a to výlučně za účelem jejich využití v projektu; žádnou z informací nepředá bez předchozího písemného souhlasu společnosti žádné třetí osobě, kromě SMO; zajistí, aby informace byly využity pouze pro účely projektu a nebyly jakkoliv využity žádnou třetí osobou (vyjma SMO) k jinému účelu, než-li v rámci projektu." Tuto dohodu nebylo možné podepsat z důvodu dalšího poskytování výstupů projektu dotačním a kontrolním orgánům. Svozové společnosti dle jejich vyjádření nemohou zaručit, že poskytnutá data budou správná a porovnatelná z důvodu rozdílných podmínek u každé obce (pro účely územního porovnání by poskytnuté údaje byly údajně nevyhovující). Z tohoto důvodu jsme se obrátili přímo na účetní obce s požadavkem, aby z celkových nákladů na Sběr a svoz komunálních odpadů vyčlenily náklady na separovaný komunální odpad a směsný komunální odpad. Tyto částky byly vyděleny počtem svezných tun separovaného a směsného KO (dle evidence na Odboru životního prostředí MěÚ Hořice), čímž je stanovena přibližná cena za 1 t separovaného i směsného KO každé obce. Data o evidenci svezných tun (nebyla provedena evidence do ISPOP) nebo o fakturaci za separovaný a komunální odpad zvlášť nebyla ovšem poskytnuta za všechny obce, proto je sběr dat nekompletní ve smyslu validity dat za celé SO ORP Hořice.

### Sběrné dvory na území SO ORP Hořice

Lze konstatovat v souladu s níže uvedenou tabulkou, že na území SO ORP Hořice působí jako jediný Sběrný dvůr města Hořic, provozovatelem jsou Technické služby Hořice. Tento sběrný dvůr byl vystavěn za pomoci evropských fondů a slavnostně otevřen v listopadu 2013. Z tohoto důvodu nebylo možné ověřit využití kapacity tohoto zařízení za ucelený rok. Z důvodu vázanosti sběrného dvora na dotaci nemůže být minimálně po dobu udržitelnosti využíván jinými než hořickými obyvateli a nesmí generovat žádné příjmy. Obyvatelé ostatních obcí SO ORP Hořice by ovšem sběrný dvůr rádi využívali, a proto je toto téma jedním z návrhových variant, včetně ověření možností vůči dotačním povinnostem.

**Tabulka 88: Sběrné dvory na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby Hořice spol. s r.o.	Čelakovského 1457	Hořice	572926 Hořice	350,00	*	O <sup>10</sup>	**

<sup>10</sup> **Povolené odpady technologie 11.2.0:** Odpadní barvy a laky obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky; Nechlorované minerální motorové, převodové a mazací oleje; Jiné motorové, převodové a mazací oleje; Papírové a lepenkové obaly; Plastové obaly; Dřevěné obaly; Kovové obaly; Kompozitní obaly; Směsné obaly; Skleněné obaly; Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné; Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami; Pneumatiky; Olejové filtry; Olověné akumulátory; Beton; Cihly; Tašky a keramické výrobky; Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06; Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01; Železo a ocel; Směsné kovy; Kabele neuvedené pod číslem 17 04 10; Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03; Izolační materiály neuvedené pod čísly 17 06 01 a 17 06 03; Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17

#### Zdroje dat:

- veřejná databáze provozovaná společností INISOFT (informace o oprávněných osobách, kterým byl Krajským úřadem Královéhradeckého kraje udělen souhlas k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech)
- rozhovory se starosty obcí
- studie sběrných dvorů a sběrných míst v Královéhradeckém kraji na <http://gis.kr-kralovehradecky.cz>
- mapa sběrných dvorů na [www.sberne-dvory.cz](http://www.sberne-dvory.cz)

#### Poznámky:

\* Tento údaj není zjistitelný z důvodu otevření sběrného dvora teprve v listopadu 2013.

\*\* Technické služby provozují sběrný dvůr v Hořicích (pořízeno z evropských fondů), který je dostupný pouze pro obyvatele města Hořice, nikoli pro okolní obce.

### Sběrná místa na území SO ORP Hořice

Jak je vidno z tabulky níže, sběrných míst generovaných databází INISOFT je v SO ORP Hořice několik a jsou zaměřena jak na autovraky, tak na sběr odpadu. V SO ORP Hořice se nachází dvě obecní sběrná místa (Ostroměř - oplocené prostranství, Podhorní Újezd a Vojice - oplocená plocha s velkoobjemovým kontejnerem), myšlena jako neoficiální, plnicí shodnou, obdobnou či částečnou funkci sběrného dvora bez souhlasu k provozu zařízení.

Tabulka 89: Sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	BOBOCARS spol. s r.o. (majitel Bohuslav Dvořák)	Dolní Černůtky 16	Jeřice	572993 Jeřice	400,00	165,00	S	sběr a demontáž autovraku <sup>11</sup>
2.	Ing. Petr Přibyl	Jeronýmova 2169	Hořice	572926 Hořice	1000,00	700,00	S	sběr a demontáž autovraku <sup>12</sup>

09 02 a 17 09 03; Papír a lepenka; Sklo; Oděvy; Textilní materiály; Rozpouštědla; Kyseliny; Zásady; Fotochemikálie; Pesticidy; Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť; Vyřazená zařízení obsahující chlorofluorouhlovodíky; Jedlý olej a tuk; Olej a tuk neuvedený pod číslem 20 01 25; Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice obsahující nebezpečné látky; Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 20 01 27; Detergenty obsahující nebezpečné látky; Detergenty neuvedené pod číslem 20 01 29; Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 20 01 31; Baterie a akumulátory, zařazené pod čísly 16 06 01, 16 06 02 nebo pod číslem 16 06 03 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie; Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 20 01 33; Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 20 01 21 a 20 01 23; Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 20 01 21, 20 01 23 a 20 01 35; Dřevo obsahující nebezpečné látky; Dřevo neuvedené pod číslem 20 01 37; Plasty; Kovy; Odpady z čištění komínů; Biologicky rozložitelný odpad; Zemina a kameny; Jiný biologicky nerozložitelný odpad; Směsný komunální odpad; Odpad z tržišť; Uliční smetky; Odpad z čištění kanalizace; Objemný odpad; Komunální odpady jinak blíže neurčené

<sup>11</sup> **Povolené odpady technologie: 3.1.1 a 11.1.1:** Autovraky, Autovraky zbavené kapalin a jiných nebezpečných součástí.



3.	Ing. Tomáš Gabriel	Nádražní 285	Ostroměř	573272 Ostroměř	1500,00	neposkytno	S	sběr odpadu <sup>13</sup>
4.	Poly - group cz, s.r.o.	Votuz 84	Cerekvice nad Bystřicí	572781 Cerekvice nad Bystřicí	1000,00	130,00	S	sběr odpadu (plasty, polystyren) <sup>14</sup>
5.	Demont Servis s.r.o.		Bašnice	572667 Bašnice	*	neposkytno	S	** 15
6.	Obec Cerekvice nad Bystřicí	Třebovětice	Cerekvice nad Bystřicí	572781 Cerekvice nad Bystřicí	neoficiální	neoficiální	O	sběrné místo, oplocená panelová plocha
7.	Obec Cerekvice nad Bystřicí	Cerekvice nad Bystřicí	Cerekvice nad Bystřicí	572781 Cerekvice nad Bystřicí	neoficiální	neoficiální	O	sběrné místo, oplocená panelová plocha
8.	Obec Ostroměř	Ostroměř	Ostroměř	573272 Ostroměř	neoficiální	neoficiální	O	obecní sběrný dvůr

**Zdroje dat:**

- veřejná databáze provozovaná společností INISOFT (informace o oprávněných osobách, kterým byl Krajským úřadem Královéhradeckého kraje udělen souhlas k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech)
- rozhovory se starosty obcí

<sup>12</sup> **Povolené odpady technologie: 3.1.1 a 11.1.1:** Piliny a třísky železných kovů; Úlet železných kovů; Piliny a třísky neželezných kovů; Úlet neželezných kovů; Papírové a lepenkové obaly; Kovové obaly; Autovraky; Autovraky zbavené kapalin a jiných nebezpečných součástí; Železné kovy; Neželezné kovy; Olověné akumulátory; Upotřebené katalyzátory obsahující zlato, stříbro, rhenium, rhodium, paladium, iridium nebo platinu (kromě odpadu uvedeného pod číslem 16 08 07); Upotřebené katalyzátory obsahující nebezpečné přechodné kovy nebo jejich sloučeniny; Upotřebené katalyzátory obsahující jiné přechodné kovy nebo sloučeniny přechodných kovů (kromě odpadu uvedeného pod číslem 16 08 07); Měď, bronz, mosaz; Hliník; Olovo; Zinek; Železo a ocel; Cín; Směsné kovy; Kabely neuvedené pod číslem 17 04 10; Železné materiály získané z pevných zbytků po spalování; Železný a ocelový odpad; Neželezný odpad; Papír a lepenka; Železné kovy; Neželezné kovy; Papír a lepenka; Kovy

<sup>13</sup> **Povolené odpady technologie: 11.1.1:** Úlet železných kovů; Piliny a třísky neželezných kovů; Úlet neželezných kovů; Papírové a lepenkové obaly; Plastové obaly; Dřevěné obaly; Kovové obaly; Kompozitní obaly; Skleněné obaly; Textilní obaly; Železné kovy; Neželezné kovy; Plasty; Sklo; Vyřazená zařízení neuvedená pod čísly 16 02 09 až 16 02 13; Jiné složky odstraněné z vyřazených zařízení neuvedené pod číslem 16 02 15; Jiné baterie a akumulátory; Upotřebené katalyzátory obsahující zlato, stříbro, rhenium, rhodium, paladium, iridium nebo platinu (kromě odpadu uvedeného pod číslem 16 08 07); Dřevo; Sklo; Plasty; Měď, bronz, mosaz; Hliník; Olovo; Zinek; Železo a ocel; Cín; Směsné kovy; Kabely neuvedené pod číslem 17 04 10; Papír a lepenka; Železné kovy; Neželezné kovy; Papír a lepenka; Sklo; Oděvy; Textilní materiály; Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 20 01 21, 20 01 23 a 20 01 35; Dřevo neuvedené pod číslem 20 01 37; Plasty; Kovy

<sup>14</sup> **Povolené odpady technologie: 11.1.1:** Plastové obaly; Plasty; Izolační materiály neuvedené pod čísly 17 06 01 a 17 06 03; Plasty a kaučuk; Plasty

<sup>15</sup> **Povolené odpady technologie: 3.2.0:** Odpadní keramické zboží, cihly, tašky a staviva (po tepelném zpracování); Odpady z jiných směsných materiálů na bázi cementu neuvedené pod čísly 10 13 09 a 10 13 10; Odpadní beton a betonový kal; Beton; Cihly; Tašky a keramické výrobky; Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06; Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03; Vytěžená hlušina neuvedená pod číslem 17 05 05; Štěr ze železničního svršku neuvedený pod číslem 17 05 07; Stavební materiály na bázi sádry neuvedené pod číslem 17 08 01; Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03

- informace od jednotlivých zařízení působících na území SO ORP Hořice v oblasti nakládání s odpady (údaje o kapacitách), přičemž některá zařízení údaje neposkytla
- studie sběrných dvorů a sběrných míst v Královéhradeckém kraji na <http://gis.kr-kralovehradecky.cz>
- MA ISOH - webový portál (Veřejný přehled zařízení)
- další internetové zdroje

*Poznámky:*

- \* 26000 tun inertního stavebního odpadu a 3500 tun dřeva
- \*\* recyklace stavebního materiálu z demolic; Vlastník JM METAL, a.s. v Brně, provozovna je v Bašnicích

### **Výkupny odpadů na území SO ORP Hořice**

Na území SO ORP Hořice působí několik dalších společností působících v oblasti nakládání s odpady (viz Tabulka č. 90). Jedná se o soukromé provozovatele různých sběrných míst a výkupen odpadů. Získat od těchto soukromých společností relevantní údaje bylo obtížné, neboť tyto společnosti vykazovaly k dotazování nedůvěru a některé se obávaly zrušení jejich působnosti. Lze konstatovat, že síť těchto výše uvedených zařízení je na území SO ORP Hořice dostačující, v žádném zařízení nedochází k překračování ročních kapacit, ve většině případů se jedná o nedosažení maximálních kapacit.

Výkupny mají z hlediska odpadového hospodářství obcí diskutabilní význam. Bohužel ve stále větší míře vykupují odpady, které pocházejí z trestné činnosti. Část odpadů (např. papír) je také vykrádána z obecní sběrné sítě, což v konečném důsledku vede k nárůstu nákladů obcí za provoz odpadového hospodářství (snížení odměn za vyříděný papír).

Za zmínku stojí Recyklační centrum Bašnice provozovatele Demont servis s.r.o. s provozovnou v obci Bašnice, která v současnosti prochází zjišťovacím řízením pro povolení recyklace stavebních hmot. Tato provozovna bude pravděpodobně využitelná i pro občany obcí SO ORP Hořice. Předmětem zájmu je etapově provozovat linku na recyklaci stavebních hmot. Linka bude zajišťovat úpravu inertního stavebního odpadu (suť, beton, železobeton, živice) a dřeva z dojezdové vzdálenosti oblasti Jičínka a Královéhradecka a zároveň zásobovat stavby v dostupném okolí materiálově a frakčně rozděleným recyklátem. Linka recyklace stavebních hmot je provozně technologickým celkem pro zpracování stavebních odpadů a výrobu materiálově a frakčně rozděleného recyklátu. Provoz linky je občasný, strojní zařízení – mobilní drtič a mobilní třidič, je dle potřeby (dostatečná zásoba materiálu k recyklaci) přivezeno na podvalnicích, v jednosměrném etapovitém provozu zpracuje navezený materiál a následně je přesunuto na jinou lokalitu.

Firma Demont Servis s.r.o. měla již od roku 2004 souhlas s provozem mobilního zařízení recyklační linky. Cca od roku 2008 do 2012 probíhala asanace cukrovaru Bašnice, která měla velký vliv na zvýšení produkce stavebních materiálů v SO ORP Hořice (viz Tabulka c. 100 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů).

Tabulka 90: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Ing. Tomáš Gabriel	Nádražní 285	Ostromeř	573272 Ostromeř	1500,00	neposkytnuto	S	sběr odpadu
2.	Poly - group cz, s.r.o.		Cerekev nad Bystřicí	572781 Cerekev nad Bystřicí	1000,00	130,00	S	sběr odpadu (plasty)
3.	Bernat paliva - kovošrot s.r.o.	Košická 663	Hořice	572926 Hořice	950,00	700,00	S	Sběrné suroviny - kovošrot, sklad pevných paliv <sup>16</sup>
4.	KOVOŠROT GROUP CZ a.s.	Libonice 94	Hořice	572926 Hořice	700,00	600,00	S	kovošrot - výkup železných i neželezných kovů, sběr papíru <sup>17</sup>
5.	Milan Šikýř	Nevratiče 27	Nevratiče	549207 Nevratiče	nerелеvantní (je mobilní)	300,00	S	Mobilní zařízení, 11.1.0 Sběr odpadu
6.	Ing. Petr Příbyl	Jeronymova 2169	Hořice	572926 Hořice	1000,00	700,00	S	sběr a demontáž autovraků. Výkup železných i neželezných kovů, sběr papíru a vybraných plastů, autovrakoviště

Zdroje dat:

- rozhovory se starosty obcí
- MA ISOH - webový portál (Veřejný přehled zařízení)

<sup>16</sup> **Povolené odpady technologie: 11.1.0:** Kovové odpady; Piliny a třísky železných kovů; Piliny a třísky neželezných kovů; Kovové obaly; Železné kovy; Neželezné kovy; Olověné akumulátory; Sklo; Plasty; Měď, bronz, mosaz; Hliník; Zinek; Železo a ocel; Cín; Směsné kovy; Kabely neuvedené pod číslem 17 04 10; Papír a lepenka; Železné kovy; Neželezné kovy; Baterie a akumulátory, zařazené pod čísly 16 06 01, 16 06 02 nebo pod číslem 16 06 03 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie; Kovy

<sup>17</sup> **Povolené odpady technologie: 11.1.0:** Piliny a třísky železných kovů; Piliny a třísky neželezných kovů; Papírové a lepenkové obaly; Plastové obaly; Dřevěné obaly; Kovové obaly; Kompozitní obaly; Směsné obaly; Autovraky; Železné kovy; Neželezné kovy; Nebezpečné součástky neuvedené pod čísly 16 01 07 až 16 01 11 a 16 01 13 a 16 01 14; Vyřazená zařízení neuvedená pod čísly 16 02 09 až 16 02 13; Olověné akumulátory; Nikl-kadmiové baterie a akumulátory; Měď, bronz, mosaz; Hliník; Olovo; Zinek; Železo a ocel; Cín; Směsné kovy; Kovový odpad znečištěný nebezpečnými látkami; Kabely neuvedené pod číslem 17 04 10; Papír a lepenka; Železné kovy; Neželezné kovy; Papír a lepenka; Baterie a akumulátory, zařazené pod čísly 16 06 01, 16 06 02 nebo pod číslem 16 06 03 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie; Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 20 01 21, 20 01 23 a 20 01 35; Plasty; Kovy

- veřejná databáze provozovaná společností INISOFT (informace o oprávněných osobách, kterým byl Krajským úřadem Královéhradeckého kraje udělen souhlas k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech)
- informace od jednotlivých zařízení působících na území ORP v oblasti nakládání s odpady (údaje o kapacitách), přičemž některá zařízení údaje neposkytla
- další internetové zdroje

### **Třídící linky na území SO ORP Hořice a v jeho blízkosti**

V řešeném území SO ORP Hořice se nenacházejí třídící linky. Její přítomnost by sice měla význam z hlediska úpravy odpadů k jejich dalšímu využití, ale z hlediska provozních nákladů je nutno dimenzovat třídící linku pro obsluhu většího území (především většího počtu obyvatel), než je území SO ORP Hořice<sup>18</sup>.

Mimo území SO ORP Hořice se nacházejí třídící linky, které fungují jako koncová zařízení pro odpad původem z ORP Hořice (viz Tabulky č. 92 a 95). Provozovatelem je většinou společnost Marius Pedersen a.s. (MP Pardubice – dopravně recyklační centrum v Černé za Bory, NAPOS, s.r.o. v Předměřicích nad Labem, provozovny Marius Pedersen ve Vrchlabí, Nové Pace, Kuklenách, Heřmánkovicích). .A.S.A. spol. s r. o. v současné době pořizuje pro komunální odpad novou třídící linku v Pardubicích.

Nová třídící linka vzniká také v Rychnovsku, kam se bude vozit odpad také z SO ORP Hořice.

Dle zástupce svozové firmy obsluhující část obcí ORP, není možné jednoznačně údaje ke kapacitám zařízení získat z následujících důvodů:

- a) Kapacitní údaje jednotlivých zařízení jsou obsaženy v jejich provozních řádech. Zde jsou uvedeny kapacity v různých formách, například: kapacita celého areálu pro nakládání s odpady, v němž je však provozováno více zařízení: třídírna, sklady, lisovny, překládka, regranulace, aglomerace; maximální roční kapacita; okamžitá maximální kapacita; přibližná roční kapacita.
- b) Zařízení přijímají nejen odpady z obcí, ale i od komerčních původců.
- c) Odpady překračují hranice krajů (důvody jsou logistické, ekonomické, souhrnně řečeno: logické).
- d) Využití kapacit zařízení se mění v čase v důsledku různých vlivů (odbytové podmínky pro jednotlivé komodity, kvalita a čistota vstupních surovin, sezónnost a další).
- e) Provozovatelé zařízení pro nakládání s odpady průběžně svoje technologie modernizují, upravují a přizpůsobují potřebám a možnostem trhu (nové způsoby třídění, vyřídování komodit, které byly dříve nevyužitelné) a neustále se měnícím vlastnostem odpadů (například někteří dodavatelé nápojů na trh obalují PET láhve folií z PVC, což je nutí přijímat nová technická opatření, měnit způsoby třídění a další).
- f) Neustále vznikají nové projekty.

<sup>18</sup> Rentabilní se dle Strategie rozvoje odpadového hospodářství měst a obcí ČR, aktualizace 2011 (SMO ČR) jeví zařízení dimenzovaná pro spádovou oblast 70-100 tis. obyvatel.

**Tabulka 91: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	MP Pardubice-dopravně recyklační centrum	Dělnická 380	Pardubice - Černá za Bory	555134	50000	13380	S	*
2.	Technické služby města Jičína	Textilní 955, provozovna - Konecchlumského 981	Jičín	572659	2000,00	1800,00	O	**
3.	Pernt - ORO, s.r.o.	Palackého 344	Chlumeč nad Cidlinou	570109	2000,00	1900,00	S	
5.	NAPOS, s. r. o.	U Panelárny 461	Předměřice nad Labem (sídlo v Praze)	570672	10680,00	8544,00	S	***
6.	Marius Pedersen, a.s., provozovna Vrchlábí	Na Bělidle 1463	Vrchlábí	579858	5*	8690	S	4*
7.	Severočeské komunální služby s.r.o., provozovna Nová Paka	Přibyslavská 124	Nová Paka	573248	2840,00	4000,00	S	6*
8.	Marius Pedersen a.s., provozovna Kukleny (HK)	Pardubická	Hradec Králové - Kukleny	569810	7000,00	4990,00	S	7*
9.	Marius Pedersen a.s., provozovna Rychnověk (Náchod)		Rychnověk	574406	9000,00	zatím se nevyužívá	S	8*
10.	Marius Pedersen a.s., provozovna Sběrný dvůr Náchod - Heřmánkovice		Heřmánkovice	574058	2000,00	1000,00	S	9*
11.	Hradecké služby s.r.o., Drtírna Temešvár (HK)	Bratří Štefanů 990	Hradec Králové	569810	40000,00	16000,00	S	10*

12.	.A.S.A., spol. s r.o., provozovna Lodín	Nechanice	Nechanice	569984	neposkytnuto	neposkytnuto	S	11*
13.	.A.S.A., spol. s r.o., provozovna Trutnov	Trutnov	Trutnov	579025	neposkytnuto	neposkytnuto	S	12*
14.	.A.S.A., spol. s r.o.	Objet SILO NPK Rybitví	Rybitví	575593	vzniká nově	vzniká nově	S	13*

*Zdroje dat:*

- informace poskytnuté od svozových společností Marius Pedersen a .A.S.A., spol. s r. o. – ve snaze zjistit tok odpadů z SO ORP Hořice byly společnosti osloveny, ovšem z důvodu výše vysvětlených nebyly poskytnuty zcela kompletní informace. Pouze částečně byla poskytnuta data týkající se koncových třídících linek, a jen zřídka i jejich kapacit. Taktéž výčet obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení, nebyla poskytnuta. Je to z toho důvodu, že v běžné praxi se odpad nesváží pravidelně na jedno místo, ale je různě přemísťován na různé skládky, překládací stanice či jinak putuje mezi třídícími linkami a dalšími zařízeními, kde je různě míseno také s odpadem z jiných ORP nebo komerčních subjektů.

- veřejná databáze provozovaná společností INISOFT (informace o oprávněných osobách, kterým byl Krajským úřadem Královéhradeckého kraje udělen souhlas k provozování zařízení k využívání, odstranění, sběru nebo výkupu odpadů dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech

- internetové zdroje – zejména webové stránky společností Marius Pedersen a .A.S.A., spol. s r. o.

*Poznámky:*

\* Zařízení na úpravu odpadu tříděním a lisováním. Kapacita zařízení: Zařízení je vybudováno pro zajištění třídění, lisování, úpravě a soustředování odpadů kategorie „O“ v maximálním množství 50 000 t/rok. Kapacita zařízení je závislá na počtu pracovníků ve směně, počtu směn (1,2,3 nebo č směny) a výkonnosti vstupních a výstupních zařízení (např. koncový lis). Získané suroviny jsou vždy předány k využití po naplnění přepravní kapacity.

\*\* Třídící linka je na sběrném dvoře, Konecchlumského 981, Jičín; adresa sídla firmy Textilní 955, Jičín

\*\*\* Od r. 2002 recykluje odpad, od r. 2002 provozuje v Předměřicích nad Labem, od r. 2006 byla vybudována třídící linka na úpravu papíru a plastů. Je subdodavatelem společnosti Marius Pedersen a.s.

4\* Zařízení ke sběru a výkupu druhotných surovin. Výkupna je určena pro shromažďování max. 100 t železného šrotu, přičemž se jedná pouze o limitní hranici, které může být dosaženo pouze ve výjimečných případech, jelikož jsou odpady pravidelně a průběžně odváženy k jejich recyklaci. Neželezné kovy jsou shromažďovány v max. množství 5 t. Papír je shromažďován v množství max. 15 t a plasty 30 t.

5\* 150 okamžitá maximální kapacita – tzn., že v jeden moment nesmí být v objektu více než tento objem odpadů. Roční kapacita není stanovena.

6\* Třídírna odpadů a sběrný dvůr Nová Paka. Odpad kategorie „O“ – 300 tun. Odpady kategorie „O“ určené k třídění - 2500 tun. Odpad kategorie „N“ – 40 tun. Celková roční kapacita není stanovena a je dána uvedenými maximálními okamžitými limity a technickými podmínkami a průchodnosti zařízení. Z toho důvodu není rozpor mezi provozním řádem a skutečným průběhem odpadů.

7\* Zařízení na úpravu odpadu tříděním a lisováním Lisovna Kukleny. Zařízení je konstruováno na třídění, lisování a soustředování odpadů kategorie „O“ v maximálním množství cca 7000 tun/rok. Kapacita zařízení je závislá na počtu pracovníků ve směně, na počtu pracovních směn (1,2 nebo 3 směny) a

na výkonnosti koncového lisu. Získané suroviny jsou vždy předány k využití po naplnění přepravní kapacity.

8\* Na konec letošního roku se připravuje uvedení do provozu nové provozovny pro nakládání s odpady včetně třídění odpadů ze separace z obcí. Předpokládá se, že pro třídění odpadů ze separace z obcí bude kapacita cca 9000 t a že se toto zařízení stane koncovým zařízením pro odpad z ORP Hořice.

9\* Dopravně recyklační zařízení pro sběr, výkup a úpravu odpadů ostatních a nebezpečných. Počítá se s kapacitou cca 2000 tun odpadů za rok (z toho cca 300 tun nebezpečných) při jednosměnném i dvousměnném provozu. Aktuální denní kapacita: 100 tun (kat. „O“), 20 tun (kat. „N“)

10\* I přesto, že to není třídící linka, je zde uvedena, protože zde se drtí odpad původem také z ORP Hořice. Teoretická kapacita zařízení je projektována na úrovni 20 tun/hodinu zpracovaných odpadů, 40 000 t/ročně.

11\* Slouží pro dotřídování odpadu, již nefunguje jako třídící linka dle vyjádření zástupce firmy

12\* Jedná se o zařízení KOH (pouze pro zapojené firmy, ne pro komunální odpad)

13\* Nově vznikající objekt - komplexní odpadové hospodářství pro dotřídování odpadů obchodních společností.

V následující tabulce je možné zjistit, které třídící linky využívají separovaný odpad vyprodukovaný na území SO ORP Hořice. Žádné z nich se nenachází na území SO ORP Hořice.

**Tabulka 92: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	MP Pardubice-dopravně recyklační centrum	Dělnická 380	Pardubice - Černá Bory	555134	neposkytnuto	S	*
2.	Pernt - ORO, s.r.o.	Palackého 344	Chlumeč nad Cidlinou	570109	neposkytnuto	S	
4.	NAPOS, s. r. o.	U Panelárny 461	Předměřice nad Labem (sídlo v Praze)	570672	neposkytnuto	S	***
5.	Marius Pederesen, a.s., provozovna Vrchlábí	Na Bělidle 1463	Vrchlábí	579858	neposkytnuto	S	4*
6.	Severočeské komunální služby s.r.o., provozovna Nová Paka	Přibyslavská 124	Nová Paka	573248	neposkytnuto	S	6*

7.	Marius Pedersen a.s., provozovna Kukleny (HK)	Pardubická	Hradec Králové - Kukleny	569810	neposkytnuto	S	7*
8.	Marius Pedersen a.s., provozovna Rychnovek (Náchod)		Rychnovek	574406	neposkytnuto	S	8*
9.	Marius Pedersen a.s., provozovna Náchod - Heřmánkovice		Heřmánkovice	574058	neposkytnuto	S	9*
10.	.A.S.A., spol. s r.o.	Objekt SILO NPK Rybitví	Rybitví		neposkytnuto	S	13*
11.	Hradecké služby s.r.o., Drtírna Temešvár (HK)	Bratří Štefanů 990	Hradec Králové	569810	neposkytnuto	S	10*

*Zdroje dat:*

- informace poskytnuté od svozových společností Marius Pedersen a .A.S.A., spol. s r. o. – ve snaze zjistit tok odpadů z ORP Hořice byly společnosti osloveny, ovšem z důvodu vysvětlených výše nebyly poskytnuty zcela kompletní informace. Pouze částečně byla poskytnuta data týkající se koncových třídících linek, a jen zřídka i jejich kapacit. Taktéž výčet obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení, nebyla poskytnuta. Je to z toho důvodu, že v běžné praxi se odpad nesváží pravidelně na jedno místo, ale je různě přemísťován na různé skládky, překládací stanice či jinak putuje mezi třídícími linkami a dalšími zařízeními, kde je různě míseno také s odpadem z jiných ORP nebo komerčních subjektů.
- veřejná databáze provozovaná společností INISOFT (informace o oprávněných osobách, kterým byl Krajským úřadem Královéhradeckého kraje udělen souhlas k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech
- internetové zdroje – zejména webové stránky společností Marius Pedersen a .A.S.A., spol. s r. o.
- informace o svozových společnostech obsluhující příslušné obce - starostové obcí
- odbor ŽP na MěÚ v Hořicích
- svozové společnosti v nejbližším okolí - vlastní šetření a konzultace s okolními ORP. Z důvodu neposkytování informací svozovými firmami k cenám za tunu odpadu nebyly některé údaje k původcům odpadu a cenám za tunu svezeneho odpadu zjištěny.

*Poznámky:* platí tytéž jako v Tabulce č. 91.

### **Zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem**

V SO ORP Hořice byla v roce 2011 zprovozněna kompostárna v Lískovicích, jejímž vlastníkem je město Hořice (viz Tabulka č. 93). Kompost slouží pro potřeby města, tj. překryv bývalé skládky v Lískovicích, na městských pozemcích a lesních plochách. Obdobně jako u sběrného dvora v Hořicích se jedná o dotační projekt s totožnými již popisovanými omezeními. Uvažuje se ovšem o dalším zvýšení její kapacity. Město Hořice připravuje systém nakládání s bioodpady s koncovým zařízením právě v této kompostárně, proto se bude volná kapacita snižovat. Ačkoli v současné době vykazuje kompostárna



volnou kapacitu, bude třeba důkladně vyhodnotit, do jaké míry bude moci sloužit pro jiné obce SO ORP Hořice. Možností by bylo další rozšíření kapacity kompostárny, o které se reálně uvažuje. Město Hořice dále provozuje prostor ke svozu a uložení zeminy a kamení původem z města Hořice (tzv. Červený kopec). Území SO ORP Hořice má jistě větší kapacity a předpoklady pro větší počet zařízení pro nakládání s BRO původem z komunálních odpadů, které by mohli využívat občané obcí SO ORP Hořice. Proto bude nakládání s BRO řešeno jako další varianta v návrhové části projektu.

Ve Starých Smrkovicích společnost Agro Chomutice, a.s. provozuje zemědělskou BPS.

**Tabulka 93: Zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále BRO) na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby Hořice spol. s r.o.	Lískovice	508 01 Hořice	573086 Lískovice	1100,00	880,00	O	*
2.	Město Hořice	Č. p. 1855/1 v k. ú. Hořice	50819 Hořice	572926 Hořice	40000,00	4000,00	O	**
3.	BPS Staré Smrkovice (Agro Chomutice)		Staré Smrkovice	573523 Staré Smrkovice	20444	18473	S	zemědělská BPS

*Zdroje dat:*

- databáze kompostáren [www.zeraagency.eu](http://www.zeraagency.eu)
- přehled zařízení zpracovávajících biologicky rozložitelné odpady [www.ceho.cz](http://www.ceho.cz)
- mapa bioplynových stanic [www.czba.cz](http://www.czba.cz) a <http://biom.cz>
- vlastní šetření – během telefonických kontaktů s provozovateli nebyla poskytnuta veškerá požadovaná data z důvodu interní povahy dat u společností.
- veřejná databáze provozovaná společností INISOFT (informace o oprávněných osobách, kterým byl Krajským úřadem Královéhradeckého kraje udělen souhlas k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech)
- další internetové stránky

*Poznámky:*

\* Provozovna v obci Lískovice, pouze pro město Hořice. Jedná se o kompostárnu dle § 14 zákona o odpadech, s kapacitou nad 150 t.

\*\* Slouží ke svozu a uložení zeminy a kamení, do 30. 9. 2016 využitelné pouze pro město Hořice.

Další nalezená zařízení jsou již jen v blízkosti SO ORP Hořice. Zjištěné kompostárny a bioplynové stanice nezpracovávají většinou vůbec komunální odpad, ale rostlinný materiál. Většinou se jedná o zemědělské soukromníky, které nemohou přijímat odpady z komunální sféry, zpracovávají pouze zemědělské odpady, tudíž nejsou prvkem, který lze využít v odpadovém hospodářství obcí. Pouze v jednom případě se provozuje komunitní kompostárna, a to ve vzdálenějších Králíkách. Komunitní kompostárna není zařízením pro nakládání s odpady ve smyslu zákona o odpadech a nemůže sloužit více než jedné obci, nicméně může být pro některé obce vhodným řešením.

Tabulka 94: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	.A.S.A., spol. s r.o., provozovna Dolní Přím		Nechanice - Dolní Přím	569984	neposkytnuto	neposkytnuto	S	*
2.	AGRO CS a.s.	bioplynová stanice	Jaroměř	574121	67000,00	6700,00	S	5.1.0 Biologické procesy (také BRO)
3.	AGRO CS a.s.	kompostárna	Jaroměř	574121	29900,00	25000,00	S	5.1.0 Biologické procesy (také BRO), 1.3.0 Kompostování odpadu
4.	2MH servis s.r.o. (provozovna Levín nad Cidlinou)	Kaprova 42/14	Praha 1	570524	12000,00	2000,00	S	1.3.0 Kompostování odpadu
5.	VOSPOL,S.R.O.	Přepychy	Přepychy	576689	neposkytnuto	neposkytnuto	S	1.3.0 Kompostování odpadu
6.	Vladimír Pechan	Vlčice	Vlčice	579823	11450,00	11427,00	S	BPS Vlčice
7.	kompostárna Vrchlabí		Vrchlabí	579858	neposkytnuto	neposkytnuto	O	ve výstavbě, od května 2014 bude v provozu
8.	Společnost Horní Labe a.s. Skládky Kryblice II	Bohuslavice 226	Trutnov 1	579025	1000,00	900 t	S	1.3.0 Kompostování odpadu
9.	Severočeské komunální služby s.r.o., provozovna Nová Paka	Příbyslavská 124	Nová Paka	573248	240,00	240,00	S	kompostárna dle ZERA
10.	MP Centrum komplexního nakládání s odpady Dolní Branná	Dolní Branná	Dolní Branná	579122	1000	rok 2013 nevyužita	S	
11.	kompostárna Nová Paka		Nová Paka	573248	2010,00	-	O	ve výstavbě

12.	Obora - Okrasné a ovocné školky Valdice s.r.o.	Jičín	Jičín	572659	1500,00	900,00	S	**
13.	v areálu skládky odpadů Popovice - Libec		Jičín	572659	1500,00	1000,00	O	***
14.	Technické služby Hradec Králové (provozovna Březhrad)	Březhradská 3	Hradec Králové	569810	8000,00	8000,00	O	4*
15.	Technické služby Hradec Králové (provozovna v areálu letiště Hradec Králové)	Piletická 42	Hradec Králové	569810	viz komentář	viz komentář	O	dtto
16.	MP Centrum komplexního nakládání s odpady Křovice	Dobruška	Rychnov nad Kněžnou	576069	5000,00	1300,00	S	kompostárna dle ZERA
17.	Dobruška - komunitní kompostárna	Československé armády	Rychnov nad Kněžnou	576069	1500,00	1500,00	OK	kompostárna dle ZERA
18.	ZEM-EKO	Jásenná 89	Jásenná	574139	10000,00	10000,00	S	kompostárna dle ZERA
19.	Bioplynová stanice Králíky	Králíky 1	Králíky	570192	23600,00	21712,00	S	zemědělská BPS
20.	BPS Nechanice	Nechanice 103	Nechanice - Staré Nechanice	569984	neposkytnuto	neposkytnuto	S	zemědělská BPS
21.	BPS Soběraz	Soběraz 76	Soběraz	573361	neposkytnuto	neposkytnuto	S	zemědělská BPS
22.	BPS Vidochov		Vidochov	573736	26280,00	24966,00	S	zemědělská BPS, 2/3 odpadu, zbytek rostlinný materiál
23.	BPS Hořiněves (Agrochov s.r.o.)		Hořiněves	570044	neposkytnuto	neposkytnuto	S	zemědělská BPS
24.	BPS Volanice u Jičína		Volanice u Jičína	573761	19440,00	14468,00	S	zemědělská BPS
25.	Bioplynová stanice Rtně v Podkrkonoší		Rtně v Podkrkonoší	579637	neposkytnuto	neposkytnuto	S	zemědělská BPS

#### Zdroje dat:

- databáze kompostáren [www.zeraagency.eu](http://www.zeraagency.eu)
- přehled zařízení zpracovávajících biologicky rozložitelné odpady [www.ceho.cz](http://www.ceho.cz)
- mapa bioplynových stanic [www.czba.cz](http://www.czba.cz) a <http://biom.cz>
- vlastní šetření – během telefonických kontaktů s provozovateli nebyla poskytnuta veškerá požadovaná data z důvodu interní povahy dat u společností.
- veřejná databáze provozovaná společností INISOFT (informace o oprávněných osobách, kterým byl Krajským úřadem Královéhradeckého kraje udělen souhlas k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech
- další internetové stránky

#### Poznámky:

\* 1.2.0 Dekontaminace odpadu. Biodegradační plocha (znečištěné stavební sutě, nevozí se sem odpad z ORP, pouze od živnostníků). Vlastní kompostárna je plánována v případě povolení.

\*\* kompostárna dle ZERA. Bývala plnohodnotná kompostárna, nyní funguje již jen jako malé zařízení, a to pro obec (oficiálně), tak i pro své zbytky organického původu apod.

\*\*\* kompostárna dle ZERA; kompostovány biologicky rozložitelné odpady města (tráva, listí a větve). Vlastník město Jičín

4\* 1.3.0 Kompostování odpadu; Kompostárna dle ZERA. TS Hradec Králové mají 2 provozovny (Březhrad a letiště) a údaje ke kapacitě byly uvedeny za obě zařízení celkem

**Koncová zařízení** pro BRO původem z SO ORP Hořice se, jak je vidět z níže uvedené tabulky, nacházejí přímo v SO ORP Hořice v Lískovicích (pouze pro BRO z města Hořice, jiné obce BRO nevyváží), dále mimo naše ORP v Dolní Branné, Kryblicích (Trutnov) a v Lodíně (Nechanice). Svozové společnosti dále uvedly, že používají BRO také na překryvy svých skládek.

**Tabulka 95: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení		Provozovatel/vlastník	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	MP Centrum komplexního nakládání s odpady Dolní Branná	Dolní Branná	Dolní Branná	579122	neposkytnuto	neposkytnuto	S	
2.	MP Centrum komplexního nakládání s odpady Křovice	Dobruška	Rychnov nad Kněžnou	576069	neposkytnuto	neposkytnuto	S	
3.	Společnost Horní Labe a.s. Skládky Kryblice II	Bohuslavice 226	Trutnov 1	579025	neposkytnuto	neposkytnuto	S	1.3.0 Kompostování odpadu
4.	.A.S.A. spol. s r. o., provozovna Lodín		Nechanice	569984	neposkytnuto	neposkytnuto	S	***
5.	Technické služby Hořice spol. s r.o.	Lískovice	508 01 Hořice	573086 Lískovice	1100,00	880,00	O	*

6.	Služby města Pardubic a.s.	Dražkovice	Pardubice	555134	neposkytnuto	neposkytnuto	O	**
----	----------------------------	------------	-----------	--------	--------------	--------------	---	----

**Zdroje dat:**

- databáze kompostáren [www.zeraagency.eu](http://www.zeraagency.eu)
- přehled zařízení zpracovávajících biologicky rozložitelné odpady [www.ceho.cz](http://www.ceho.cz)
- mapa bioplynových stanic [www.czba.cz](http://www.czba.cz) a <http://biom.cz>
- vlastní šetření – během telefonických kontaktů s provozovateli nebyla poskytnuta veškerá požadovaná data z důvodu interní povahy dat u společností.
- veřejná databáze provozovaná společností INISOFT (informace o oprávněných osobách, kterým byl Krajským úřadem Královéhradeckého kraje udělen souhlas k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech)
- další internetové stránky

**Poznámky:**

\* 1.3.0 Kompostování odpadu. Provozovna v obci Lískovice, pouze pro město Hořice.

\*\* 1.2.0 Dekontaminace odpadu - pouze pro BRO od živnostníků. Plánují výstavbu vlastního zařízení, pokud bude uděleno povolení, a to v Lodíně (Nechanice)

\*\*\* BRO využíván často k překryvům skládek

### Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů

V SO ORP Hořice se nenachází žádná spalovna odpadů ani ZEVO, mimo území ano, ale nevyužívají se pro odpad vyprodukovaný v ORP. ZEVO by mohl mít pro území klíčový význam (řešení SKO místo skládkování), ale vzhledem ke své finanční náročnosti nemůže sloužit pouze pro území ORP<sup>19</sup>.

28 z 29 obcí vlastní nádoby na separovaný odpad, tudíž v našem ORP funguje třídění odpadů na velmi vysoké úrovni. Podporujeme tak fakt, že se ČR umísťuje na nejlepších místech v třídění odpadů. Odlišná situace je u směsného KO, který se v plném rozsahu odváží na skládky a není již dotřídován. Zde naopak vidíme nedostatek v absenci třídící linky např. v Technických službách města Hořice.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů, které se nachází mimo území SO ORP Hořice znázorňuje Tabulka č. 96. Spalovna ostatního odpadu se nachází v Jaroměři v rámci AGRO CS Jaroměř. Elektrárna v Mostku slouží pouze k energetickému využití biomasy, není využitelná pro občany Hořicka. Spalovny v rámci nemocnic slouží ke spalování nemocničního nebezpečného odpadu. Až do Liberce je dovážen komunální odpad k energetickému využití. Nutno je ale poznamenat, že současné skládky komunálních odpadů produkují skládkový plyn, který je energeticky využíván a který je platnou legislativou považován za obnovitelný zdroj energie stejně jako bioplyn.

**Tabulka 96: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpa-	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ					

<sup>19</sup> Kapacity pro energetické využití odpadů by se měly pohybovat v hodnotách min. 90 tis. t/rok. Efektivní kapacity ZEVO se pohybují od 90 tis. t/rok a více. Spádová oblast musí mít stovky tisíc obyvatel. U menších zařízení je obtížné zajistit přijatelné náklady a stabilní provoz v průběhu roku tak, aby splňovala podmínky pro ZEVO.

							dů ZEVO (KO, NO, OO)		
1.	ENERGO Mostek s.r.o.	Mostek 56	Mostek	579556	neposkytnuto	neposkytnuto	Elektrárna na biomasu *	S	**
2.	Termizo a.s.	Třída Dr. M. Horákové 571/56	Liberec	563889	96000	93000	Využití odpadu jako paliva nebo k výrobě energie	S	***
3.	AGRO CS a.s.		Jaroměř	574121	67000,00	6700,00	spalovna OO	S	
4.	Marius Pedersen	Průběžná 1940/3	Hradec Králové	569810	356,00	2,00	KO, NO, OO	S	
5.	Fakultní nemocnice Hradec Králové	Sokolská 581	Hradec Králové	569810	1000	987	spalovna NO (nemocniční)	S	
6.	Oblastní nemocnice Trutnov a. s.	Maxima Gorkého 77	Trutnov	579025	10000	134	spalovna NO (nemocniční)	S	

*Zdroje dat:*

- Seznam spaloven odpadů v ČR [www.chmu.cz](http://www.chmu.cz)
- informace od svozových společností obsluhující obce ORP Hořice
- vlastní šetření – během telefonických kontaktů s provozovateli nebyla poskytnuta veškerá požadovaná data z důvodu interní povahy dat u společností.
- veřejná databáze provozovaná společností INISOFT (informace o oprávněných osobách, kterým byl Krajským úřadem Královéhradeckého kraje udělen souhlas k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech
- další internetové stránky

*Poznámky:*

\* Výroba elektřiny z biomasy. Probíhá zkušební provoz

\*\* Kombinovaná výroba elektřiny a tepla z obnovitelných zdrojů - biomasy, dřevěné štěpky, vodárenských kalů apod.

\*\*\* Je moderním zařízením na energetické využití odpadů (palivo, výroba energie).

Dle informací svozových společností žádná z nich nevyužívá pro komunální odpad z SO ORP Hořice žádnou spalovnu, proto nelze jmenovat žádná koncová zařízení SKO typu spaloven nebo ZEVO.

### **Skládky odpadů**

Na území SO ORP Hořice se nenachází žádná skládka odpadů.

Koncovými zařízení pro odpad plynoucí z SO ORP Hořice, jsou dle informací svozových firem skládky v Lodíně, Kryblicích u Dobrušky, v Dolní Branné, Křovicích, ve Zdechovicích (Pardubický kraj) a v Pardubicích. Informace o stavu skládek v okolí ORP se podařilo zjistit bohužel jen v menšině zařízení. Skládkování je nejrozšířenější způsob nakládání se smíšeným komunálním odpadem zvláště proto, že v ČR dosud nejsou dostatečné kapacity k jiným způsobům nakládání s ním. To platí i o Královéhra-

deckém kraji s neexistencí vhodného zařízení pro nakládání s SKO jiným způsobem než skládkováním, což je negativum území.

V hierarchii nakládání s odpady je skládkování uváděno až jako nejméně vhodné řešení odpadu. Vhodnější by bylo v území hledat a využívat možnosti předcházení vzniku odpadu nebo jejich opětovné využívání či recyklace. Novela zákona o odpadech k těmto řešením nařizuje snižování odpadu končících na skládkách i vyšší vytříditelnost odpadu. Kompostárna v Lískovicích má v současné době největší potenciál pro opětovné využívání bioodpadu.

Skládky odpadů v okolí SO ORP Hořice, jsou dle Tabulky č. 97 v Lodíně u Nechanic, kde se nachází skládka pro převážnou část odpadu z SO ORP Hořice určeného ke skládkování. Zde se nyní bude jedna skládka uzavírat, ale bude vystavěna v nejbližší době druhá, která bude mít již neomezenou kapacitu. Z tohoto důvodu se domníváme, že kapacita pro skládkování odpadu z SO ORP Hořice je dostatečná. Na druhou stranu, dojezdová vzdálenost na skládky je poměrně velká. Pro efektivní přepravu by možností bylo vybudovat překládací stanici, která by byla vhodným řešením také v ohledu zákazu skládkování do 2024. V území SO ORP Hořice ovšem tyto tendence v současné době nejsou.

Sazba základního poplatku za ukládání KO na skládku je od roku 2009 500,-/tunu, NO 1.700,-/tunu + rizikový poplatek 4.500,-/tunu.

**Tabulka 97: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Marius Pedersen a.s. (skládka Křovice u Dobrušky)	Křovice u Dobrušky	Křovice u Dobrušky	576271	S-OO	*	S	8.3.0 Zařízení S-OO (ostatní odpad)
2.	Marius Pedersen a.s. (skládka Dolní Branná)	Dolní Branná	Dolní Branná	579122	S-OO1, S-OO2, S-OO3	**	S	8.3.0 Zařízení S-OO (ostatní odpad)
3.	Společnost Horní Labe a.s. (skládka Trutnov Kryblice II)	Bohuslavice	Trutnov	579025	S-OO	***	S	8.3.0 Zařízení S-OO (ostatní odpad)
4.	Technické služby města Jičína (skládka Popovice-Libec)	Popovice u Jičína	Jičín	572659	S-OO	4*	S	8.6.0 Zařízení S-OO3 (ostatní odpad)
5.	Skládka Pod Haldou s.r.o. (řízená skládka TKO)	Na Rovni 849	Rtyně v Podkrkonoší	579637	S-OO	5*	O	S-OO3 (ostatní odpad)
6.	Obec Potštejn (skládka odpadů Černá skála Potštejn)	Potštejn	Potštejn	576671	S-OO	6*	O	8.6.0 Zařízení S-OO3 (ostatní odpad)

7.	A.S.A.HP spol. s r.o. (skládky Lodín a solidifikační linka)	Lodín	Nechanice	569984	S-NO + S-OO	7*	S	8.2.0 Zařízení S-NO (nebezpečný odpad)
8.	VAHO s.r.o.	Opatovice nad Labem	Opatovice nad Labem	575429	S-IO (kód 8.1.0)	data neposkytnuta	S	8*
9.	A.S.A. s.r.o. Pardubice	Poděbradská 293	Pardubice	555134	N+O	z poloviny volná kapacita		
9.	Bohemian Waste Management a.s.	Zdechovice	Zdechovice	576026	OO, IO	9*	S	10*

*Zdroje dat:*

- Centrum pro hospodaření s odpady [www.ceho.cz](http://www.ceho.cz) Atlasy zařízení pro nakládání s odpady
- informace poskytnuté od svozových společností Marius Pedersen a .A.S.A., spol. s r. o. – z důvodu požadavku na zachování mlčenlivosti k poskytnutým datům nebyly poskytnuty zcela kompletní informace.
- vlastní šetření – během telefonických kontaktů s provozovateli nebyla poskytnuta veškerá požadovaná data z důvodu interní povahy dat u společností.
- Povodí Labem [www.pla.cz](http://www.pla.cz) – informace o skládkách

*Poznámky:*

\* kapacita skládky je 734 000 m<sup>3</sup>.

\*\* otevřená - kapacita skládky je 1 609 245 m<sup>3</sup>

\*\*\* otevřená - kapacita skládky je 10 000 000 m<sup>3</sup> a je dostatečná

4\* kapacita je 435 000 m<sup>3</sup>

5\* má dostatečnou kapacitu do roku 2020 (198 062 m<sup>3</sup>)

6\* kapacita 21220 m<sup>3</sup> - monitorovaná, v plánu rekultivace

7\* 1 skládka se nyní uzavírá, ale bude vystavěna druhá, která má neomezenou kapacitu

8\* Středisko odpadového hospodářství zajišťuje sběr a skladování odpadů na vyhrazeném místě v areálu Elektrárny Opatovice ve spolupráci s ostatními subjekty produkujícími odpad mimo komunální. Odpad je tříděn podle tříd nebezpečnosti a odpovídajícím způsobem skladován. Tento odpad je likvidován společnostmi, které se zabývají svozem a likvidací takového odpadu. Tyto služby nejsou poskytovány externím odběratelům.

9\* skládka v provozu, volná kapacita k ukládání odpadů – cca 2.000.000 m<sup>3</sup>, roční maximální kapacita [t] skládky – 160.000 t/rok, viz níže pod tabulkami komentář.

10\* Skládka odpadů ve Zdechovicích je provozovaná společností Bohemian Waste Management a.s. Skládka je součástí Centra pro komplexní nakládání s odpady Zdechovice („CKNO“). Vzhledem k současnému (kompostárna, biodegradace, skládkování TKO, jímání bioplynu a výroba zelené elektrické energie, shromažďování vytríděných odpadů/surovin) a plánovanému (separace, recyklace a využití materiálových, energetických a biodegradabilních hodnot komunálních a průmyslových odpadů prostřednictvím linek na mechanicko-fyzikální a mechanicko-biologickou úpravu odpadů) potenciálu



CKNO je zřejmé, že přeloučský, pardubický, kolínský a královéhradecký region má nakládání s odpady v souladu s platnou legislativou a novými environmentálními a technologickými trendy zajištěno. Průměrně využitá roční kapacita [t] skládky ve Zdechovicích odpovídá situaci na trhu s odpady, provoz skládky a celého Centra pro komplexní nakládání s odpady Zdechovice běží kontinuálně naplno, bez omezení.

Následující tabulka popisuje skládky a ZEVO jako koncová zařízení pro odpad z SO ORP Hořice.

**Tabulka 98: Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Marius Pedersen a.s. (skládky Křovice u Dobrušky)	Křovice u Dobrušky	Křovice u Dobrušky	576271	neposkytnuto	S	8.3.0 Zařízení S-OO (ostatní odpad)
2.	Marius Pedersen a.s. (skládky Dolní Branná)	Dolní Branná	Dolní Branná	579122	neposkytnuto	S	8.3.0 Zařízení S-OO (ostatní odpad)
3.	Společnost Horní Labe a.s. (skládky Trutnov Kryblce II)	Bohuslavice	Trutnov	579025	neposkytnuto	S	8.3.0 Zařízení S-OO (ostatní odpad)
4.	Bohemian Waste Management a.s.	Zdechovice	Zdechovice	576026	neposkytnuto	S	
5.	A.S. A. s.r.o. Pardubice	Poděbradská 293	Pardubice	555134	neposkytnuto	S	

*Zdroje dat:*

- Centrum pro hospodaření s odpady [www.ceho.cz](http://www.ceho.cz) Atlasy zařízení pro nakládání s odpady
- informace poskytnuté od svozových společností Marius Pedersen a .A.S.A., spol. s r. o. – z důvodu povinnosti zachování mlčenlivosti nebyly poskytnuty zcela kompletní informace.
- vlastní šetření – během telefonických kontaktů s provozovateli nebyla poskytnuta veškerá požadovaná data z důvodu interní povahy dat u společností.
- Povodí Labem [www.pla.cz](http://www.pla.cz) – informace o skládkách

### Koncová zařízení

Shrneme-li koncová zařízení pro odpad vyprodukovaný na území SO ORP Hořice, tak lze konstatovat, že se v SO ORP Hořice:

- nenachází žádné třídící linky. Mimo území ORP se nacházejí třídící linky, které fungují jako koncová zařízení pro odpad původem z SO ORP Hořice (MP Pardubice – dopravně recyklační centrum v Černé za Bory, NAPOS, s.r.o. v Předměřicích nad Labem, provozovny Marius Pedersen ve Vrchlabí, Nové Pace, Kuklenách, Heřmánkovicích a v současné době nově zřizovaná v Pardubicích).

- BRO původem z SO ORP Hořice materiálově využívá na kompostárně v Lískovicích, dále mimo naše ORP v Dolní Branné, Kryblicích (Trutnov) a v Lodíně (Nechanice) na překryvy skládek.
- v SO ORP Hořice se nenachází žádná spalovna odpadů, mimo území sice ano, ale nevyužívají se pro odpad vyprodukovaný v ORP.
- nenachází žádné ZEVO.
- nenachází žádná skládka odpadů, koncovými zařízení pro odpad plynoucí z ORP Hořice, jsou dle informací svozových firem skládky v Kryblicích u Dobrušky, v Dolní Branné, Křovicích, ve Zdechovicích (Pardubický kraj) a v Pardubicích.

## **Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území SO ORP Hořice**

Černé skládky se dle vyjádření starostů příležitostně objevují v obcích Cerekvice nad Bystřicí, Hořice, Jeřice (příležitostně), Lískovice, Miletín (obec ihned likviduje), Ostroměř (malé, příležitostně), Rohoznice (postupná likvidace), Sukorady (2x ročně), Třebnouševs (příležitostně) - obce je řeší většinou vlastními silami na vlastní náklady. Někdy se podaří viník nalézt, většinou nikoli.

Náklady na černou skládku, která se dvakrát ročně objeví např. ve městě Hořice, činí z rozpočtu města cca 20 000 - 50 000 Kč/rok, menší obce cca 5 000 Kč/rok.

Dle Systému evidence kontaminovaných míst (info.sekm.cz) se na katastru města a jeho městských částí nacházejí následující staré ekologické zátěže<sup>20</sup>:

- 1) Východočeská energetika, a.s.** (transformovna) - sanace v současnosti neprobíhá, střední kvalitativní riziko – nachází se na okraji obce Hořice ve směru na Jičín, širší zastavěné okolí je tvořeno zástavbou příměstského typu. K primární kontaminaci v současné době již pravděpodobně nedochází. Transformátory jsou v ohrazeném prostoru, jímky jsou bezodtoké, došlo ke zpevnění ploch a jejich odkanalizování. K možné sekundární kontaminaci poté dochází zejména gravitačním prouděním kontaminantu, jeho vymýváním dešťovou vodou a dále šířením kolektorem podzemních vod. Transformovna tedy v současné době a stavu znamená možné zvýšené riziko pro životní prostředí.
- 2) ZEZ Hořice – Jesva s.r.o** (informace o zátěži pocházejí z info.sekm.cz) – kontaminace je potvrzena jen orientačně, malý rozsah dat neumožňuje definitivní hodnocení a závěry; zatím nelze vyloučit nezbytnost realizace nápravného opatření. Lokalita je zařazena do skupiny zátěží nízkým kvalitativním rizikem (P3). Lokalita se nachází v ulici Žižkova 1021 po levé straně hlavní silnice směrem z Hořic do Chvaliny. Jedná se o bývalé ZEZ Hořice, nyní je zde v nájmu společnost Jesva s.r.o. Bývalé ZEZ Hořice zde mělo sklad transformátorů s PCB. V roce 1986 –89 byla výroba ukončena a transformátory byly zlikvidovány. Celkem bylo ve skladu cca 200 kusů transformátorů s náplní. V současné době není vyloučena kontaminace podzemních vod. Přítomné látky jsou transformátory s PCB, cca 200 ks, zlikvidováno v roce 1989 a byla rovněž ukončena výroba.
- 3) DAHER KARBOX s.r.o.** – areál sídla firmy je nejvíce zatíženou oblastí na území města. Lokalita se nachází v zastavěném území v západní části města. Dle Systému evidence kontaminovaných míst je daná oblast ve skupině Prioritních kontaminovaných míst, index priority A3.3 (naléhavá sanace). Je zde potvrzeno aktuální neakceptovatelné zdravotní riziko vyplývající z kontaminace lokali-

<sup>20</sup> Strategický plán rozvoje města Hořice, r. 2013

ty při jejím současném způsobu využívání nebo potvrzeno šíření kontaminace hrozící vznikem neakceptovatelného zdravotního rizika. Denní počet ohrožených obyvatel je stanoven v rozmezí 21 až 200 osob.

- 4) U Josefa** – skládka tuhého komunálního odpadu; lokalita nebyla dosud hodnocena, ohroženy jsou zdroje pitné vody v dosahu 2 km. Pro skládku nelze vyloučit výskyt látek nebezpečných pro přímý kontakt na povrchu skládky a kontaminaci blízkých povrchových vod.

Dalšími starými ekologickými zátěžemi a kontaminovanými místy na území města jsou níže uvedené areály (dle RURÚ ÚAP SO ORP Hořice – 2. aktualizace 2012):

- **Hořice KAROSA s. p. Vysoké Mýto, závod Hořice**, poté **Karbox** (evidováno Českou inspekcí životního prostředí)
- **Hořice Benzina s. p. Hradec Králové** (evidováno společností RMT VZ a.s. jako persistentní organické polutanty).

U starých ekologických zátěží je dále rizikem jejich prostorová nestabilita. Jejich územní vymezení se vzhledem k možnému podzemnímu rozšiřování dané staré ekologické zátěže může v průběhu let měnit.

Odstraňování starých ekologických zátěží je pro samosprávu velmi finančně náročné. Velmi důležité je také vést podrobnou evidenci starých zátěží komunálního i průmyslového charakteru. Náklady na jejich úplnou likvidaci by byly ve většině případů velmi vysoké, a proto je nutné aspoň pravidelně sledovat jejich stav a monitorovat, zda nezpůsobují vážné poškození okolní přírody. Pokud by bylo zjištěno výrazné zvýšení rizika pro životní prostředí, pak bude nutno urychleně vyčlenit finanční prostředky a starou zátěž odstranit.

Územně analytické podklady SO ORP Hořice – aktualizace z roku 2010 – neidentifikují na území města žádnou plochu typu brownfields, nicméně po ukončení činnosti je v současné době nevyužitý areál společnosti HACAR při ulici Maixnerova. Územně analytické podklady neuvádějí rozvojové plochy (kromě těch, které jsou uváděny v platném územním plánu).

## **ANALYTICKÁ ČÁST II - PRODUKCE ODPADŮ**

### **Celková produkce odpadů na území SO ORP Hořice za období 2008 – 2012**

Z analýzy a především z uvedeného Grafu č. 21 a Tabulky č. 118 v Příloze č. 4 vyplývá, že podíl ostatních odpadů (OO) na sledovaném území a období představuje průměrně více než 94 % celkové produkce odpadů. Na území SO ORP Hořice se vyprodukovalo přibližně 15 tis. tun OO, což představuje cca 828 tun na občana za rok. Z pohledu cíle POH „Snižovat měrnou produkci odpadů“ má produkce OO do roku 2010 pozitivní trend, který se poté začíná zvyšovat. Stejně konstatování lze učinit i při hodnocení měrné produkce odpadů na obyvatele, která v roce 2010 sice poklesla, ale nadále se již zvyšovala. Z pohledu cíle „Snížení měrné produkce NO o 20 % do roku 2010“ se trend v SO ORP Hořice jeví pozitivně, oproti výjimečnému roku 2011 již produkce výrazně neroste.

**Tabulka 99: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	15 421,45	10 910,58	12 024,99	10 441,10	12 560,03	15 340,29
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	1 341,54	825,57	735,53	623,74	1 269,36	698,92
Celková produkce (OO a NO)	16 747,50	11 736,15	12 760,52	11 064,84	13 829,39	16 039,21

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Množství nebezpečných odpadů (NO) téměř kopíruje celorepublikový trend. V letech 2010 měla produkce NO klesající tendenci, která se však v roce 2011 skokově zdvojnásobila a v roce 2012 opět klesla na úroveň roku 2010. Pokud bychom zanedbali zmiňovaný rok 2011, pak lze konstatovat, že se na území SO ORP Hořice ročně vyprodukuje průměrně 720 tun NO, což představuje přibližně 39 kg NO na obyvatele. Podíl NO k celkové produkci odpadů i měrná produkce NO na občana jsou pak bez výrazného trendu a lze konstatovat, že obě zmiňované veličiny jsou konstantní.

Pokud budeme porovnávat měrnou produkci NO na obyvatele mezi datovou základnou (DZ) roku 2000 a období 2008 - 2012, pak lze říci, že se měrná produkce NO výrazně snížila, což se jeví z hlediska cíle POH pozitivně. Je třeba poznamenat, že DZ pro měrnou produkci NO je průměrnou hodnotou ČR, proto je třeba tyto výsledky brát pouze jako orientační. Vynecháme-li výjimečný rok 2011, byla měrná produkce na úrovni pouhých 13 % datové základny roku 2000. Se základním cílem POH „Snížení měrné produkce NO o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000 s předpokladem dalšího snižování“ se trend jeví jako pozitivní. Porovnáním DZ roku 2000 a období 2008 - 2012 v celkové produkci odpadů již takový pokles nesledujeme. V klíčovém roce 2010 byla celková produkce na 66% úrovni DZ roku 2000, ale v roce 2012 byl tento náskok dorovnán téměř na hodnotu DZ roku 2000 (zejména OO, NO se drží na 52% úrovni DZ). Je potřeba konstatovat, že území SO ORP Hořice nepředstavuje z pohledu tvorby NO nebezpečnou lokalitu. I přesto je však potřeba udržet daný trend, popřípadě se ještě pokusit eliminovat tvorbu vzniku NO.

Pokud budeme hodnotit další cíl POH „Snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu“, pak má křivka celkové produkce odpadů opačné trendy než křivka vývoje meziročního HDP. Největší pokles HDP v letech 2009 a 2012 byl největším růstem produkce odpadů v SO ORP Hořice. Naopak v letech 2008 a 2010, kdy byl největší vzestup meziročního HDP, došlo v SO ORP Hořice k největším poklesům produkce odpadů.

Území SO ORP Hořice je charakteristický přírodním rázem a historickým vývojem regionu. Zejména jižní část SO ORP Hořice má ideální podmínky pro zemědělskou výrobu - mírné klima a kvalitní zemědělskou půdu. Pro zemědělsko-průmyslovou oblast ORP Hořic je charakteristický kamenosochařský průmysl, dále jsou zde koncentrovány strojírenské obory, textilní a potravinářská výroba. Průmyslo-

vým střediskem je město Hořice, kde se soustřeďuje většina průmyslových podniků. Jak již bylo zmíněno, území nepředstavuje z hlediska svého charakteru výraznou hrozbu z pohledu produkce NO. Cílem je tento stav udržet, zamezit zvyšování růstu jak NO, tak OO a naplňovat dlouhodobě všechny relevantní cíle POH.

**Tabulka 99a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Hořice	18 463	235,12	12,73	8 651,43	468,58	8 886,55	481,32
Královéhradecký kraj	552 946	6 848,02	12,38	256 859,01	464,53	263 707,03	476,91
ČR	10 516 125	127 634,47	12,14	5 580 580,96	530,67	5 708 215,44	542,81

Zdroj dat: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V Tabulce č. 99a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaná v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů (NO + OO) od obcí tvoří 55,4 % z celkové produkce odpadů (NO + OO), vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 33,6 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 44,6 % z celkové produkce odpadů (NO + OO) bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů (66,4 %).

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Královéhradecký kraj vykazuje ORP nepatrně vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů i ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se SO ORP Hořice pohybuje lehce nad průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území SO ORP Hořice o 0,59 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 61,49 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

## Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů

**Tabulka 100: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012**

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	100,07	117,12	29,07	28,06	36,03
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	1,28	0,00	0,00	0,00	1,61
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	54,72	9,18	15,34	10,39	156,79
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	1,45	0,00	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	3,01	14,80	3,00	25,10	1,98
07	Odpady z organických chemických procesů	0,21	0,00	0,00	7,54	3,58
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskářských barev	10,13	2,62	8,16	5,80	6,04
09	Odpady z fotografického průmyslu	0,10	0,08	0,08	0,00	0,03
10	Odpady z tepelných procesů	59,24	12,54	22,48	11,91	30,76
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	0,90	0,55	0,00	191,20	0,05
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	25,49	7,83	65,81	49,53	51,60
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	61,30	36,90	53,73	27,94	29,85
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	2,18	3,96	0,33	1,58	1,78
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	349,78	393,47	253,15	343,40	555,08
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	1 110,98	902,54	775,62	761,41	501,80

17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžených zeminy z kontaminovaných míst)	5 465,67	6 794,91	5 930,32	6 383,14	7 114,47
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	61,98	59,53	51,12	80,25	78,48
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	357,09	273,16	359,83	343,90	360,94
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	4 072,01	4 129,87	3 496,81	5 558,15	7 108,24
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,08	0,12
Celková produkce odpadů [t]		11 736,13	12 760,52	11 064,84	13 829,39	16 039,21

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Pokud vyjdeme z dat roku 2012 a budeme stanovovat pět skupin odpadů s největším množstevním zastoupením na území SO ORP Hořice, společně s určením příčin vzniku, pak:

- 1) První místo zaujímá skupina odpadů 17 - Stavební a demoliční odpady (7 114,47 tun) - množství tohoto vyprodukovaného odpadu závisí na výskytu stavební činnosti na území obce. Občané stavební odpad odevzdávají na sběrném dvoře v Hořicích, který je povinen vést evidenci. Největší zastoupení na produkci této skupiny odpadu mají dle ISOH beton, cihly, sklo, plasty a dřevo obsahující nebezpečné látky nebo nebezpečnými látkami znečištěné, směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků.
- 2) Hned za ní následuje skupina odpadů 20 - Komunální odpad, včetně složek z odděleného sběru (7 108,24 tun) – občané obcí, firmy a fyzické osoby oprávněné k podnikání jsou hlavními původci odpadů v území. Takto významné zastoupení komunálního odpadu je tedy přirozené. S na první pohled viditelným meziročním přibýváním odpadů vzhledem k růstu životní úrovně, je předvídatelný vzrůstající trend i do budoucna.
- 3) S významným odstupem pak následuje skupina 16 – Odpady v tomto katalogu jinak neurčené (501,8 tun) - největší podíl na této produkci má společnost Galva Jesva Hořice, ale také autovrakoviště produkující autovraky, pneumatiky a olejové filtry. Na území ORP jsou registrované tři takové subjekty a další takový odpad produkují pochopitelně také občané SO ORP Hořice.

- 4) Dále skupina 19 – Odpady ze zařízení na zpracování odpadu z čistíren odpadních vod (360,94 tun) - markantní podíl (50 %) na této produkci mají kaly z čištění komunálních odpadních vod, dále již jen částečně shrabky z česlí, kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod obsahující nebezpečné látky. Na území SO ORP Hořice je část odpadních vod čištěna na ČOV, a to z obcí Ostroměř, Holovousy, Hořice, Miletín, Rohoznice, Jeřice a Cerekvice nad Bystřicí.
- 5) A konečně skupina 04 – Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu (156,79 tun) - 98 % této produkce pochází z odpadů ze zpracovaných textilních vláken. Město Hořice pořídila kontejnery na textil, proto produkce vlivem evidence textilního odpadu takto razantně stoupla.

Ojedinelý vzestup zaznamenala skupina odpadů 11 Odpady z chemických povrchových úprav v roce 2011, kdy z nuly tun bylo vyprodukováno 191,2 tun. Jedná se o odpady z odmašťování obsahující nebezpečné látky a jejich původ je zejména z firmy Galva Jesva Hořice produkující odpady z odmašťování.

## Celková produkce komunálního odpadu (dále jen KO)

**Tabulka 101a: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO) za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	11 736,15	12 760,52	11 064,84	13 829,39	16 039,21
Celková produkce KO	4 413,01	4 504,80	3 745,09	5 896,76	7 658,95
Celková produkce SKO	3 921,08	3 787,12	3 379,94	4 280,08	5 181,89

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Z analýzy a především z Grafu č. 22 uvedeného v příloze č. 6 jednoznačně vyplývá, že podíl komunálního odpadu na celkové produkci odpadu na sledovaném území v posledních dvou letech představuje stále významnější podíl. Oproti průměrným 35 % za roky 2008 – 2010 je to za roky 2011 – 2012 již téměř 45 %. SKO tvoří průměrně třetinu celkové produkce odpadů. K poklesu došlo v roce 2010 u KO i SKO, ale nadále se trend již zvyšoval, v roce 2011 nejzřetelněji. SKO tvoří nejvýznamnější složku KO (průměrně 80 %), ale od roku 2011 se jeho podíl na KO významně snižuje (2011 o 17 % a v roce 2012 o dalších 5 %), což je žádoucí.

Z měrné produkce odpadů na jednoho občana lze vysledovat, že obyvatelé produkují čím dál více KO (pouze v roce 2010 došlo k úbytku KO a v letech 2009 a 2010 došlo k úbytku SKO). V roce 2012 byla měrná produkce 280 kg SKO na obyvatele.

Zároveň lze konstatovat, že produkce KO i SKO nemá tendence odpovídající vyhodnocení soustavy indikátorů OH. SO ORP Hořice nezaznamenaly tak významný nárůst produkce KO v roce 2009, k tomu došlo až v roce 2011 a 2012, kdy naopak celorepublikově byla produkce konstantní nebo dokonce mírně klesající.



Trend v SO ORP Hořice je negativní oproti cíli POH, kterým je „Snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu“, křivka produkce KO má opačné trendy než křivka vývoje meziročního HDP. Největší pokles HDP v letech 2009 a 2012 obdobím růstu produkce KO v SO ORP Hořice. Naopak v letech 2008 a 2010, kdy byl největší vzestup meziročního HDP, došlo v SO ORP Hořice k největším poklesům produkce odpadů.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vyříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vyříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o smíšeném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

**Tabulka 101b Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Hořice	18 463	6 510,63	352,63	4 425,97	239,72	245,13
Královéhradecký kraj	552 946	181 948,86	329,05	107 270,83	194,00	200,74
ČR	10 516 125	3 886 782,29	369,60	2 211 052,64	210,25	215,95

Zdroj dat: Online databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V Tabulce č. 101b je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 85 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 85,4 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 15 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO i SKO od obcí v SO ORP Hořice je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území SO ORP Hořice o 16,97 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 29,47 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Při hodnocení území SO ORP Hořice ve vazbě na OPŽP 2014-2020 (konkrétně prioritní osa 3 - Zkvalitnění nakládání s odpady, specifický cíl 1 - předcházení vzniku odpadů) můžeme konstatovat, že v nakládání s odpady se SO ORP Hořice každoročně zlepšuje - napomohla tomu nová kompostárna v Lískovicích (r. 2011), nový sběrný dvůr v Hořicích (r. 2013) a nakupují se stále kontejnery na tříděný odpad (hrozí ovšem nedostatek míst pro jejich umístění). Je tak znát snaha k vytvoření předpokladu kvalitního nakládání s odpady do budoucna. Předcházení vzniku odpadů přímo u producentů, tedy obyvatel obcí není v silách ORP korigovat. Vždy závisí na snaze, osobní zodpovědnosti a morálce občanů; SO ORP Hořice nabízí pouze podmínky, které občané mohou využít, tj. popelnice pro tříděný odpad, osvěta apod.

SO ORP Hořice je územím s pouze 2 městy, zbytek tvoří 27 obcí, z nich je 35 % do 20 obyvatel, 38 % do 500 obyvatel, 21 % do 1000 obyvatel. Na území je 69 % zemědělské půdy, což odpovídá spíše zemědělskému rázu ORP. Průmysl se soustřeďuje spíše do města Hořice. Ani zde se ale nedá hovořit o průmyslovém rázu města nebo kompaktní zástavbě městského typu. Převažující smíšený komunální odpad tak odpovídá maloměstské a venkovské zástavbě.

## Celková produkce odpadů na území SO ORP Hořice

Celková produkce KO na území SO ORP Hořice za období 2008-2012 je podrobně uvedena v Tabulce č. 119 v Příloze č. 5.

Z dat roku 2012 vyplývá následující pořadí produkce KO:

- 1) absolutně největší množství zastoupení na území ORP má směsný komunální odpad (5 181,89 tun)
- 2) Biologicky rozložitelný odpad BRKO (700 tun), který v roce 2011 i 2012 zaznamenal několikanásobný nárůst související se spuštěním provozu kompostárny v Lískovicích
- 3) Kovy (499,87 tun) - razantní nárůst v roce 2011 byl způsoben zejména tím, že Technické služby Hořice do systému obce se zařadily i sběrný druhotných surovin (výkupny), které tam před tímto rokem nebyly.
- 4) Papírové a lepenkové obaly (245,58 tun)
- 5) Papír a lepenka (244,01 tun), který v roce 2011 zaznamenal rapidní nárůst. To bylo způsobeno zejména tím, že Technické služby Hořice do systému obce se zařadily i sběrný druhotných surovin (výkupny). Navíc se začal evidovat nově také tento druh odpadu ze škol.

Je nutné poznamenat, že hned za prvními pěti druhy odpadů ihned následují plastové obaly (156,25 tun), jejichž produkce každoročně výrazně stoupá a v roce 2011 zaznamenal nárůst téměř čtyřnásobný. Podobnou tendenci mělo také sklo.

Rostoucí trend znatelný u skupin odpadů, které původci odpadů na území ORP běžně v domácnostech třídí, ukazuje na pozitivní tendence občanů čím dál více odpad třídít. Jelikož ale nedochází k poklesu směsného komunálního odpadu, musíme na druhé straně konstatovat, že odpadu obecně meziročně přibývá. To znázorňuje meziroční srovnání celkové produkce KO, která klesla pouze v roce 2010, ale od té doby stále narůstá, v roce 2011 dokonce o 157 % a v roce 2012 o 130 %. Porovnáme-li výše uvedená fakta o produkci KO s celorepublikovými indikátory, SO ORP Hořice vykazuje jiné tendence. Stále klesající poměr KO i SKO v ČR odráží zvyšující se vytříděnost odpadů a nižší celkovou produkci KO.

SO ORP Hořice je územím s pouze 2 městy, zbytek tvoří 27 obcí, z nich je 35 % do 20 obyvatel, 38 % do 500 obyvatel, 21 % do 1000 obyvatel. Na území je 69 % zemědělské půdy, což odpovídá spíše zemědělskému rázu ORP. Průmysl se soustřeďuje spíše do města Hořice. Ani zde se ale nedá hovořit o průmyslovém rázu města nebo kompaktní zástavbě městského typu. Převažující směsný komunální odpad s tříditelnými složkami odpadu tak odpovídá maloměstské a venkovské zástavbě, nikoli odpadům pocházejícím z velkých měst se značnou průmyslovou výrobou.

Město Hořice se v roce 2010 a 2011 umístilo na 3. místě v soutěži o Čistou obec v kategorii nad 5000 obyvatel Královéhradeckého kraje. Hlavními kritérii byla například celková výtěžnost sběru odpadu tříděného, nebezpečného a bio odpadu či zapojení do kolektivního systému pro zpětný odběr elektrozařízení.

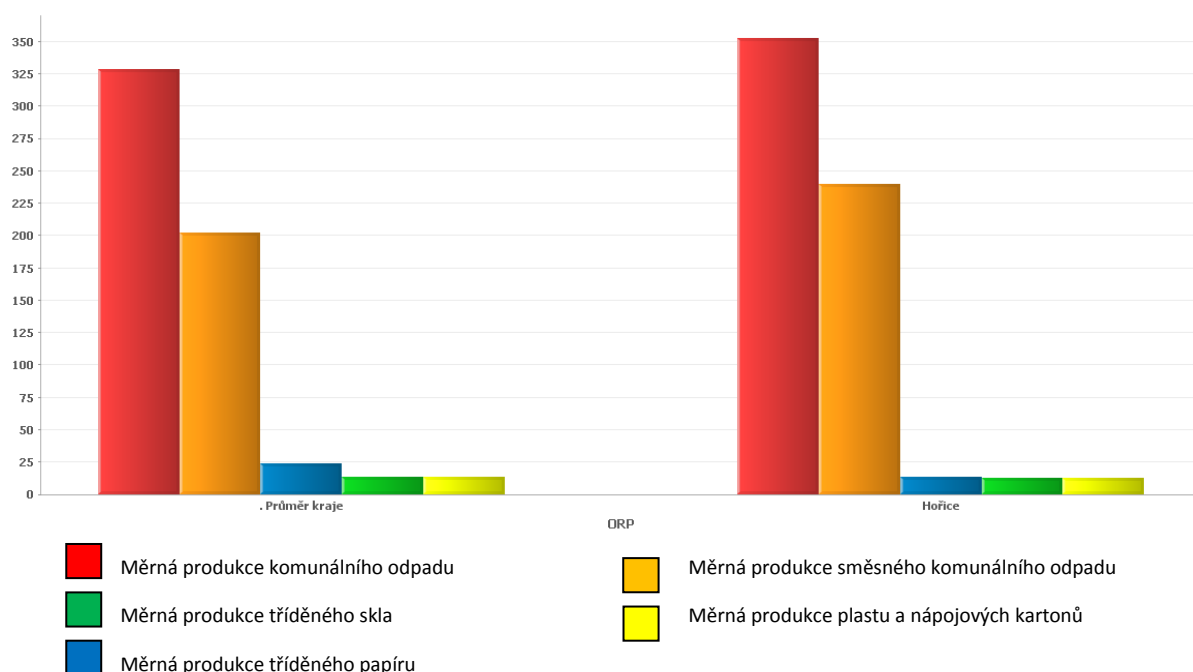
Na území SO ORP Hořice je pouze jediná obec, která nemá na svém území kontejnery pro tříděný odpad. Zbytek, 28 obcí, jednoznačně tvrdí, že síť kontejnerů pro separovaný i komunální odpad je

dostačující, čímž zajistí maximum pro třídění odpadů. Shodují se ale na tom, že důležitá a stále potřebná je osvěta obyvatel.

### Benchmarking s hodnotami Královéhradeckého kraje

V oblasti odpadového hospodářství mají Hořice jako obec s rozšířenou působností stále velký potenciál ke zlepšení. To lze doložit na měrné produkci komunálního odpadu, smíšeného komunálního odpadu a jednotlivých položek tříděného odpadu, jak vyplývá z níže uvedeného grafu. Negativně lze v porovnání s Královéhradeckým krajem hodnotit výsledky produkce komunálního odpadu jako takového a smíšeného komunálního odpadu, srovnatelná je produkce tříděného skla. Naopak lehce nižší produkce byla zaznamenána u tříděného papíru a plastu.

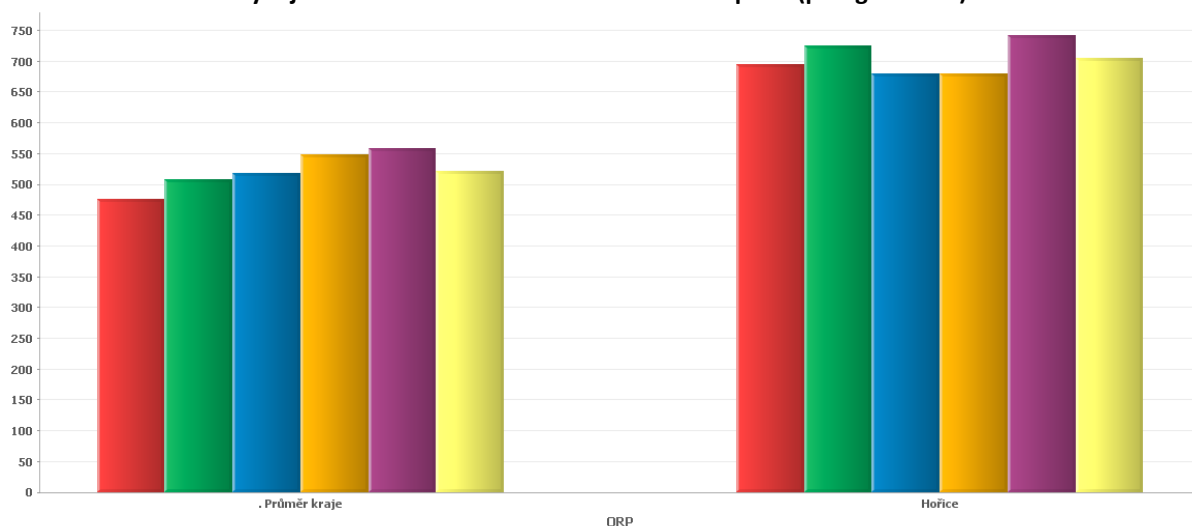
**Graf 19: Hodnoty produkce odpadu v SO ORP Hořice v porovnání s průměrnými hodnotami v kraji v roce 2012(kg/obyvatele)**



Zdroj: Benchmarking v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce

Pro zhodnocení situace v odpadovém hospodářství je nutné také věnovat pozornost výdajům obecních rozpočtů na oblast odpadů. V Grafu č. 20 si lze povšimnout, že výdaje na sběr a svoz komunálního odpadu převyšují průměrnou úroveň v kraji ve všech letech. Tato situace není pro zkoumaný SO ORP příznivá (vyšší objem vyprodukovaného odpadu doprovází vyšší výdaje na jeho sběr a svoz). Na úrovni populačně stejně velkých jednotek dosahuje SO ORP průměrných hodnot všech indikátorů odpadového hospodářství.

**Graf 20: Neinvestiční výdaje v tis. Kč na sběr a svoz komunálního odpadu (paragraf 3722)**



Zdroj: Benchmarking v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce

## Separovaný sběr odpadů na území So ORP Hořice

**Tabulka 102a: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	139,95	205,18	113,05	292,64	489,60
Sklo	150107, 200102	67,84	67,38	47,33	192,08	236,11
Plast	150102, 200139	136,91	95,05	74,45	220,61	273,45
Nápojové kartony	150105	1,41	0,85	1,80	11,21	3,95
Celkem separovaný sběr		346,11	368,45	236,63	716,54	1 003,10

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Poznámka:

Této analýze odpovídá Grafu č. 23 a Tabulce č. 121, které jsou uvedeny v Příloze č. 7.

Datová základna vypovídá o tom, že převažující složkou separovaného odpadu je papír, který oproti poklesu v roce zaznamenává v roce 2011 markantní 2,5násobný meziroční nárůst, v roce 2012 více než 1,5násobný meziroční nárůst. Důvodem tak silného růstu byl zejména fakt, že dříve nebyly školy Hořicka zapojeny do systému obce, tudíž se jejich produkce neevidovala a tudíž nevykazovala v těchto statistikách. Od roku 2011 tomu tak již bylo.

Rok 2011 byl zlomový pro všechny uvedené vytříděné složky komunálního odpadu z důvodu nejmarkantnějšího nárůstu všech složek - nejcitelněji pro nápojové kartony, které tvoří nejmenší podíl na celkové produkci (cca 0,4 %), ale jako jediné měly vzestupnou tendenci i v roce 2010. Důvodem růstu vykazované produkce byl zejména fakt, že školám, hospodám a nemocnici byly poskytnuty pytle na třídění kartonů. Toto třídění se bohužel uchytilo pouze v nemocnici. Produkce nápojových kartonů v roce 2012 mohla být způsobena změnou systému hlášení tohoto druhu odpadu - přecházelo se na statistické zastoupení této složky v plastech. Produkce nápojových kartonů a jeho podíl na celkovém

sběru separovaného odpadu se držel na nízké úrovni, ale město Hořice v roce 2014 po městě rozmístí speciální kontejnery na nápojové kartony, tudíž by se situace s vytríděností nápojových kartonů měla zlepšovat.

Třídění odpadů má v roce 2012 vzestupnou tendenci. Celkem občané SO ORP Hořice vytrídili v roce 2012 něco málo přes tisíc tun sledovaného separovaného odpadu.

Meziročně nejvíce vzrostla celková vytríděnost odpadu v roce 2011 trojnásobně a v roce 2012 o 140 %, což dokládá dobré výsledky ve snaze stále kvalitněji nakládat s produkovanými odpady.

**Tabulka 102b. Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012**

Územní jednotka	ORP Hořice	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]	Měrná produkce za ČR [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	18 463	250,58	13,57	26,69	29,56
Plast	(150102, 200139)		224,14	12,14	12,77	10,01
Sklo	(150107, 200102)		231,88	12,56	12,78	10,96
Nápojové kartony	(150105)		3,36	0,18	0,37	0,28
Kovy	(200140, 150104)		537,36	29,10	47,95	40,61

Zdroj dat: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

Ve výše uvedené tabulce je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012 vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 51 %, produkce skla tvoří 98,2 %, produkce plastů tvoří 81,9 % a produkce nápojových kartonů tvoří 85 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území SO ORP Hořice tvoří odpady z obcí (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru, plastů, kovů a nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj téměř srovnatelná. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám měrné produkce za celou ČR nižší u papíru, nápojových kartonů, kovů a vyšší u skla a plastů. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

**Tabulka 102c Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012**

Územní jednotka	ORP Hořice	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]	Měrná produkce za ČR [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	18 463	10,60	16,01	18,08
Plast	(150102, 200139)		12,04	12,45	9,72
Sklo	(150107, 200102)		12,71	12,62	10,97
Nápojové kartony	(150105)		0,59	0,49	0,32
Kovy	(200140, 150104)		78,49	26,74	19,98

Zdroj dat: EKO-KOM, a.s

V Tabulce č. 102c je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o **výkupny**, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru a plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nepatrně vyšší. Měrná produkce kovů a nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u papíru a vyšší u skla, plastů, nápojových kartonů, kovů. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

V porovnání se srovnatelně velkými ORP v kraji (Nový Bydžov, Jaroměř, Dobruška) lze konstatovat, že SO ORP Hořice z nich vykazuje nejnižší měrnou produkci na občana u papíru, plastu (krom Nového Bydžova), skla (krom Nového Bydžova a Jaroměře). Vyšší produkce je naopak u nápojových kartonů a kovů. U SKO je sice druhý nejnižší, ale hodnotově téměř srovnatelný s Dobruškou a Novým Bydžovem.

**Tabulka 102d Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013**

Popisky řádků	Papír [kg/obv.]	Plast [kg/obv.]	Sklo [kg/obv.]	Nápojový karton [kg/obv.]	Kov [kg/obv.]	Celkový součet [kg/obv.]
<b>Královéhradecký kraj</b>	<b>16,59</b>	<b>12,61</b>	<b>12,64</b>	<b>0,49</b>	<b>24,26</b>	<b>66,61</b>
(0 až 500 obyv. včetně)	6,33	14,33	14,70	0,54	3,77	39,66
(501 až 1000 obyv. včetně)	8,88	14,48	14,90	0,54	4,24	43,05
(1001 až 4000 obyv. včetně)	11,44	12,88	12,91	0,43	7,41	45,08
(4001 až 10000 obyv. včetně)	21,31	13,53	13,35	0,55	45,44	94,18
(10001 až 20000 obyv. včetně)	26,06	12,35	12,04	0,61	55,80	106,86
(20001 až 50000 obyv. včetně)	18,74	7,67	9,04	0,32	49,30	85,06
(50001 až 100000 obyv. včetně)	20,08	11,73	11,06	0,43	5,85	49,15
<b>Celkový součet - ČR</b>	<b>18,2</b>	<b>10,1</b>	<b>11,1</b>	<b>0,3</b>	<b>17,6</b>	<b>57,3</b>

Zdroj dat: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Královéhradeckém kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích do 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vytrídí občané v obcích od 10 001 do 20 000 obyvatel. Této velikostní skupině ovšem neodpovídají v SO ORP Hořice žádná města, pouze se k ní blíží Hořice.

Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť 148 ob./průměrné hnízdo (cca 123 sběrných míst) je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji nižší (v porovnání s ČR totožná), přičemž hustota sběrné sítě v Královéhradeckém kraji je 122 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji vykazuje SO ORP Hořice vůči např. ORP Nový Bydžov vyšší hustotu sběrné sítě a vůči ORP Jaroměř nižší. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě mezi dalšími ORP Královéhradeckého kraje se jeví jako průměrná.

## Produkce biologicky rozložitelného odpadu (dále jen BRO)

Tabulka č. 103 byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

**Tabulka 103: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
200201	Biologicky rozložitelný odpad	0,00	0,00	4,26	205,46	700,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	229,97	234,59	249,63	179,99	183,47
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	19,06	0,00	0,00	0,00	153,00
200111	Textilní materiály	0,00	0,00	0,00	0,00	33,54
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	0,00	15,58	15,36	15,36	9,95

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Poznámka:

Analýze odpovídá Graf č. 24 a Tabulka č. 122, které jsou uvedeny v Příloze č. 8.

Mezi pět množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO v SO ORP Hořice je (seřazeno dle podílu v roce 2012):

- 1) Biologicky rozložitelný odpad (700 tun) - zaujímá zároveň 2. místo v celkové produkci KO hned za SKO. V letech 2011 - 2012 lze vidět razantní nárůst produkce tohoto odpadu. Ke konci roku 2010 byla uvedena do provozu kompostárna v Lískovicích v SO ORP Hořice, vlastněná městem Hořice, kde se, na rozdíl od minulých let, kdy zde byl tuhý komunální odpad pouze ukládán, biologický



odpad začal kompostovat. Krom toho, že nezatěžuje životní prostředí je jeho produktem dobře využitelná surovina, zlepšující vlastnosti půdy.

- 2) Kaly z čištění komunálních odpadních vod (183 tun) - na území SO ORP Hořice je část odpadních vod čištěna na ČOV, a to z obcí Ostroměř, Holovousy, Hořice, Miletín, Rohoznice, Jeřice a Cerekvice nad Bystřicí
- 3) Odpady ze zpracovaných textilních vláken (153 tun) - důvodem nárůstu tohoto druhu odpadu v roce 2012 je pořízení bílých kontejnerů na textil městem Hořice, které se umístily na cca 8 míst. V městě Hořice se sice nachází textilní společnost MILETA, a.s., ale ta textilní odpad neprodukuje, protože zřejmě všechen textilní odpad využívá jako druhotnou surovinu pro jiné odběratele.
- 4) Textilní materiály (33,54 tun) - viz bod 2) - odpad z kontejnerů na textil
- 5) Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování (9,95 tun)

SO ORP Hořice je územím s pouze 2 městy, zbytek tvoří 27 obcí, z nich je 35 % do 20 obyvatel, 38 % do 500 obyvatel, 21 % do 1000 obyvatel. Na území je 69 % zemědělské půdy, což odpovídá spíše zemědělskému rázu ORP. Průmysl se soustřeďuje spíše do města Hořice. Ani zde se ale nedá hovořit o průmyslovém rázu města nebo kompaktní zástavbě městského typu. Převažující směsný komunální odpad tak odpovídá maloměstské a venkovské zástavbě.

## Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP

**Tabulka 104a: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	4 508,47	4 436,81	3 832,87	5 081,19	6 880,05
z toho celková produkce BRKO	3 983,61	3 877,90	3 452,16	4 752,70	6 278,85

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Poznámka:

Analýze odpovídá Graf č. 25 a Tabulka č. 123, které jsou uvedeny v Příloze č. 9.

Podíl BRKO na celkové produkci BRO kromě roku 2010, kdy došlo k malému poklesu, neustále vzrůstá. V roce 2012 tvořil 93,84 % BRO a meziročně roste průměrně o 3 – 4 %.

V Tabulce č. 104a jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 5 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 116 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zave-

dené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 5 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

**Tabulka 104b Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Hořice	18 463	5 429,72	294,09	700,00	37,91
Královéhradecký kraj	552 946	132 609,18	239,82	4 923,83	8,90
ČR	10 516 125	3 030 194,74	288,15	205 388,46	19,53

Zdroj dat: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V Tabulce č. 104b je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 86,4 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 13,5 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 5,94 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 18,35 kg vyšší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém je zaveden pouze ve městě Hořice, které vlastní kompostárnu a jako jediná v území vykazuje produkci BRKO.

Trend v SO ORP Hořice je negativní vůči cíli POH ČR „Snížování množství BRKO ukládaných na skládky“, ale pozitivní vůči cíli „Vyšší materiálové využití BRKO“. Produkce BRO na Hořicku v posledních

letech stoupala. Město Hořice otevřelo v minulém roce nový sběrný dvůr a v roce 2011 kompostárnu - tato zařízení přispívají k většímu vyřídování BRO, čímž vzrůstá jeho materiálovému využití.

SO ORP Hořice usiluje o zvyšování separace BRO a BRKO tak, aby docházelo k dalšímu snižování jeho svozu na skládky. Velký krok udělalo město Hořice vybudováním kompostárny v Lískovicích, která materiálově využívá BRO z Hořic a která by mohla být v budoucnu ještě více rozšiřována.

V souvislosti se zemědělsko-průmyslovou lokalitou ORP a převažujícím typem venkovské zástavby musíme konstatovat, že SO ORP Hořice je územím převážně zemědělského rázu, s 69 % zemědělské půdy. Biologický odpad je tedy vysvětlitelný a pro tyto poměry přirozený. Také proto zaujímá 2. místo na celkové produkci komunálního odpadu v ORP.

### ANALYTICKÁ ČÁST III - nakládání s odpady

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP Hořice. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Tabulka 105: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
			Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]				
Využití	Materiálové využití	896,67	617,18	321,46	619,52	2 554,78	2 494,46
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		5,35	5,26	2,52	5,60	18,47	15,55
	Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	887,61	617,18	321,46	619,52	2 554,78	2 494,46
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
	5,30	5,26	2,52	5,60	18,47	15,55	
Celková produkce odpadů		16 747,50	11 736,15	12 760,52	11 064,84	13 829,39	16 039,21
Odstranění	Skládkování	5 614,22	11 224,02	534,36	0,00	0,00	0,00
	Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby	11 224,02	534,36	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Jak je z Grafu č. 26 a Tabulky č. 124 uvedených v Příloze č. 10 i údajů v Tabulce č. 105 na první pohled zřejmé, na území SO ORP Hořice docházelo pouze k materiálovému využití odpadů a v prvních dvou letech ke skládkování (v Lískovicích do této doby fungovala skládka, která byla uzavřena), nenachází se zde žádná zařízení pro energetické využití, spalování nebo jiné uložení odpadů. K jednotlivým způsobům nakládání s odpady lze konstatovat následující:

- 1) Skládkování – 85 % z celkově vyprodukovaného SKO pochází přímo z obcí SO ORP Hořice. Výrazný výkyv u skládkování v roce 2008 je způsoben velkým množstvím odpadů z důvodu ukončení skládky v TKO v Lískovicích (pro potřeby města nebyla moc využívána) a následnou rekultivací a vytvoření figury skládky. Do roku 2009 se tedy část odpadů skládala a od roku 2010 se již veškerý odpad určený ke skládkování vyvážel do jiného ORP. Skládky komunálního odpadu produkují skládkový plyn, který je energeticky využíván a je platnou legislativou považován za obnovitelný zdroj energie.
- 2) Spalování - spalovna komunálního odpadu je až v Libereckém kraji, ale nevyžívá se jako koncové zařízení pro odpad z SO ORP Hořice.
- 3) K materiálovému využití odpadu svozové firmy využívají koncová zařízení, kterými jsou třídící linky na území Královéhradeckého kraje v ORP Vrchlabí, Nová Paka, Hradec Králové, Náchod, Dobruška a Trutnov. Na území SO ORP Hořice se každoročně odpad materiálově využívá. Do podzimu 2013 na neregistrovaném, ale krajem povoleném sběrném dvoře (shromažďovacím místě), který od podzimu 2013 provozoval sběr odpadu již oficiálně, a proto došlo k tak razantnímu nárůstu tohoto způsobu nakládání s odpady (více než čtyřnásobné navýšení oproti předchozímu roku) a na této hladině se držel i v roce následujícím. Je nutné podotknout, že Technické služby města Hořice provozující sběrný dvůr sváží tříděný odpad pouze z města Hořice, ostatní obce využívají jiné svozové firmy s jinými koncovými zařízeními. Dále dochází k materiálovému využití BRO v kompostárně v Lískovicích. Materiálově se na území SO ORP Hořice z celkové produkce odpadů využívá cca 16 % (r. 2012).

Z hlediska hierarchie nakládání s odpady bude kladen důraz na to, aby se materiálové využívání odpadu zvyšovalo na úkor skládkování.

V souvislosti s cílem POH „Zvýšit využívání odpadů s upřednostněním recyklace na 55 % všech vznikajících odpadů do roku 2012“ nelze hodnotit míru recyklace odpadů vznikajících v SO ORP Hořice z důvodu vyvážení odpadu určeného k recyklaci do jiných ORP. Cíl POH „Snižovat podíl odpadů ukládaných na skládky“ nelze objektivně hodnotit z toho samého důvodu. Z Tabulky č. 105 je sice patrné nulové skládkování v posledních 3 letech, ale to je způsobeno pouze vývozem na skládky mimo ORP a ukončením provozu skládky TKO Lískovice. Skládkování stále převažuje.

Také vyhodnocení cílů vůči DZ přepočtené na územní jednotku nemůže být plnohodnotně hodnotitelné z důvodu značných výkyvů pouze orientačních hodnot DZ. Hodnota DZ roku 2000 u materiálového využití odpovídá hodnotě přibližně roku 2010 ještě před otevřením oficiálního sběrného dvora v Hořicích – po otevření je podíl materiálového využití z pohledu cíle POH „Zvýšit materiálové využití

KO na 50 % do roku 2010 v porovnání s rokem 2000“ pozitivní (převýšen přibližně třikrát). Skládkování, resp. odstranění odpadu, je nulový vzhledem k absenci skládky v O ORP Hořice.

## Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO)

Tabulka 106: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	141,28	119,51	68,90	139,92	640,32	2 061,45
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
			3,91	2,71	1,53	3,74	10,86	26,92
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	129,85	119,51	68,90	139,92	640,32	2 061,45
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
		3,60	2,71	1,53	3,74	10,86	26,92	
	Celková produkce KO [t]		3 609,06	4413,01	4504,80	3745,09	5896,76	7658,95
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	12,61	49,80	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	12,61	49,80	
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Z tabulky výše a Tabulky č. 125 i Grafu č. 27 uvedené v Příloze č. 11 je evidentní, že na území SO ORP Hořice se KO energeticky nevyužívá, neskládkuje ani nespaluje (důvody jsou popsány výše). Pouze v letech 2011 a 2012 vykazuje tabulka hodnoty u materiálového využití odpadů způsobeného otevře-

ním kompostárny v Lískovicích (sběrný dvůr byl otevřen až v roce 2013) a zvyšováním separace odpadu.

Porovnáním s DZ můžeme říci (opět spíše orientačně), že v roce 2012 materiálově využíváme asi 14krát více KO, což je pozitivní trend z pohledu cíle POH „Zvýšit materiálové využití KO na 50 % do roku 2010“. Celková produkce KO je oproti DZ zhruba dvojnásobná.

Z Tabulky č. 119 jsme zjistili, že v SO ORP Hořice se např. v roce 2012 vyprodukovalo 5181 tun SKO (pouze z obcí 4 425 tun), z něhož pouze cca 50 tun se materiálově využilo na území svého původu. Zbýlý směsný komunální odpad svozové firmy odvázejí do koncových zařízení mimo SO ORP Hořice, tedy do Nechanic-Lodína (ORP Hradec Králové), Kryblic (ORP Trutnov), Křovic (ORP Dobruška), Dolní Branné (ORP Vrchlabí), Zdechovic (ORP Přelouč).

Z Tabulky č. 119 jsme zjistili celkovou produkci KO v roce 2012 ve výši 7 659 tun (pouze z obcí 6 510 tun). Z Tabulky č. 106 proto pochopíme, že na území ORP se využívá pouze jeho zlomek (cca 27 %), a to pouze materiálově.

## Nakládání se separovaným sběrem na území ORP

Tabulka 107: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	2,58	9,59	23,39
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,48	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	119,51	68,90	137,34	127,40	91,14
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Z Tabulky č. 126 a Grafu č. 28 uvedené v Příloze č. 12 je na první pohled zřejmé, že na území ORP se materiálově využívá pouze plast a částečně papír.

Z dostupných dat jsme zjistili tyto podíly využitého separovaného odpadu z jejich celkové produkce:

- 1) Papír - z celkové produkce v roce 2012 ve výši 489,60 tun se pouze materiálově využilo cca 5 % na území ORP, žádná část se neodstranila, pouze vyvezla do jiného ORP. Materiálové využití papíru

meziročně stoupá. V roce 2011 téměř čtyřikrát, v roce 2012 více než dvakrát. Důvody jsou popsány výše (zapojení škol do systému třídění papíru).

- 2) Sklo - z celkové produkce v roce 2012 ve výši 236,11 tun se na území ORP odpad dále nevyužíval, ani neodstraňoval, koncová zařízení jsou mimo ORP.
- 3) Plast - z celkové produkce v roce 2012 ve výši 273,45 tun se pouze materiálově využilo cca 33 % na území ORP, v roce 2011 to bylo skokově téměř 60 %. Materiálové využití plastu se ovšem v roce 2012 meziročně snížilo o cca 28 % a v roce 2011 o cca 7 %.
- 4) Nápojové kartony - z celkové produkce v roce 2011 (jediný rok, kdy se část skla využila v ORP) ve výši 11,21 tun se pouze materiálově využilo cca 0,3 % na území ORP

Z těchto údajů můžeme shrnout jednoznačný fakt o vývozu separovaného odpadu do ostatních ORP. Třídící linky, které jsou koncovými zařízeními pro odpad vyprodukovaný na území SO ORP Hořice, jsou na území ORP Pardubice (Černá za Bory), Hradec Králové, Vrchlabí, Nová Paka, Dobruška. Nová třídící linka vzniká na Rychnovsku (ORP Náchod).

## Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP

Tabulka 108: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012
BRO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	2,58	22,20	73,19
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
BRKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	14,39	49,80
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

		odpadu					
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓				
			148,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Počet obyvatel v území ORP			18 790	18 765	18 798	18 578	18 521

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH, <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Na území SO ORP Hořice se BRO pouze materiálově využívá, a to až od roku 2010, resp. 2011. Jedná se ale pouze o 1 % celkově vyprodukovaného BRO (700 tun) na území ORP. Zbytek je vyvážen do koncových zařízení na území ORP Vrchlabí, Hradec Králové a Trutnov. Materiálovým využitím BRO dochází v SO ORP Hořice zejména v kompostárně v Lískových, kterou od roku 2011 provozuje pro město Hořice. Nikde v SO ORP Hořice nedochází ke skládkování, spalování nebo energetickému využití BRO.

BRO, který je materiálově využíván na území ORP, meziročně zdatelně stoupá - v roce 2011 téměř devětkrát oproti roku 2010, v roce 2012 více než třikrát než v roce 2011. BRKO také vyznačuje meziroční nárůst - v roce 2012 více než třikrát.

Z výsledků v tabulce bylo zjištěno, že i přes zvyšování produkce BRO v S ORP Hořice se začíná zvyšovat podíl na materiálovém využívání, což je pozitivní trend z pohledu cílů POH „Snižovat množství BRKO ukládaných na skládky a tím zjednodušením jeho materiálového využití“ i OPŽP 2014 - 2020, PO3, SC 3.2 Zvýšit celkovou úroveň materiálového využití odpadů. Číselné porovnání vůči DZ roku 1995 není možné z důvodu nulových vykazovaných hodnot (neexistence vícera koncových zařízení v ORP).



**Tabulka 109: Způsob nakládání s nejčastějšími druhy odpadu v SO ORP Hořice**

obec	papír	plasty	sklo bílé a barevné	sklo dohromady	nápojové kartony	bioodpad	textil	elektroodpad	kovy	BRKO
Bašnice	x	x	-	x		-	x	-	x <sup>2</sup>	Domácí kompostování. Větší množství vozí k družstvu na hnůj. Větve - čarodějnice.
Bílsko u Hořic	x	x	-	x	x	-	-	-	x <sup>2</sup>	Obec vozí do družstva na hnojník. Domácí kompostování.
Boháňka	x	x	x	-	x	-	x	-	-	Domácí kompostování.
Borek	-	x	-	x	-	-		-	-	Využívají družstvo. Domácí kompostování.
Bříšťany	x	x	-	x	-	-	x	x	x <sup>2</sup>	Domácí kompostování.
Cerekvice nad Bystřicí	x <sup>4</sup>	x	x	x	-	-	x	x	x <sup>2</sup>	Využívají družstvo (hnojiště). Obyvatelé mohou přidat také svůj BRKO. Tráva koním. Větve - firma se štěpkovačem zaplatí obci za odvoz. Domácí kompostování.
Červená Třemešná	-									Domácí kompostování.
Dobrá Voda u Hořic	x <sup>10</sup>	x	x	x	x <sup>7</sup>	-	-	x <sup>11</sup>	x <sup>2</sup>	Větve - čarodějnice. Domácí kompostování.
Holovousy	x <sup>4</sup>	x	x	-	x	-	x	x <sup>12</sup>	x <sup>2</sup>	Domácí kompostování.
Hořice	x	x	x	x	x	x	x	x <sup>13</sup>	x <sup>6</sup>	Kompostárna Lískovice, domácí kompostování.
Chomutice	x	x	x	-	x	-	-	-	x <sup>2</sup>	Domácí kompostování. Obec má vyčleněné místo na odvoz obecních větví a trávy.
Jeřice	x	x	x	x	-	-	-	x	x <sup>2</sup>	Domácí kompostování.
Lískovice	x	x	x	-	x <sup>1</sup>	-	-	-	x <sup>2</sup>	Domácí kompostování.
Lukavec u Hořic	x	x	x	-	-	-	x	x	x <sup>2</sup>	Větve - firma se štěpkovačem zaplatí obci za odvoz. Domácí kompostování.
Miletín	x	x	-	x	x	-	-	x <sup>13</sup>	x <sup>2</sup>	Větve - firma se štěpkovačem zaplatí obci za odvoz. 2x ročně svoz BRKO (jaro, podzim) z boxů na to určených. Domácí kompostování.
Milovice u Hořic	Bez odpovědí									Větve - firma se štěpkovačem zaplatí obci za odvoz. Tráva – dohoda s družstvem (ročně 30 valníků trávy). Domácí kompostování.
Nevratice	x	x <sup>15</sup>	-	x	x <sup>15</sup>	-	x	x <sup>15</sup>	-	Domácí kompostování.
Ostroměř	x	x <sup>16</sup>	x	-	x	-	x	x	x <sup>5</sup>	Snaha o dotační projekt na kompostéry a štěpkovač za traktor (neúspěšně); odpad by použili jako mulč. Domácí kompostování.

Petrovičky	x	x	x	-	-	-	-	x	-	Chtějí žádat o dotaci na kompostéry pro občany. Větve - čarodějnice. Domácí kompostování.
Podhorní Újezd a Vojice	x	x	-	x	-	-	x	x	x <sup>2</sup>	Mají zažádáno o dotaci na kompostéry. Domácí kompostování.
Rašín	x	x	-	x	-	-	x	-	x <sup>2</sup>	Domácí kompostování. Využívají družstvo, místo ale není oplocené a nelze kontrolovat složení. Nechce to rozvíjet.
Rohoznice	x	x	-	x	-	-	-	-	x <sup>2</sup>	Tráva posekaná z obce se vozí zemědělcům na kompost – riziko nežádoucích složek. Domácí kompostování.
Sobčice	x	x	x	-	x	-	-	x <sup>2</sup>	-	Domácí kompostování.
Staré Smrkovice	x	x <sup>3</sup>	-	x	x <sup>1</sup>	-	-	-	-	Domácí kompostování.
Sukorady	x	x	x	-	x	-	x	x <sup>13</sup>	x <sup>2</sup>	Domácí kompostování. Větve - štěpkovač na traktoru (projekt z DSO) – je uskladněn v Sukoradech.
Tetín	-	x	-	x	-	-	x	-	x <sup>2</sup>	Domácí kompostování.
Třebnouševy	x <sup>8</sup>	x	-	x	-	-	x	x <sup>9</sup>	x <sup>2</sup>	Domácí kompostování.
Úhlejov	x	x	-	x	x <sup>1</sup>	-	-	x	-	Domácí kompostování.
Vřesník	x	x	-	x	x	-	-	-	-	Domácí kompostování.

*Zdroje dat: vlastní tvorba; 2. dotazník projektu pro zástupce obcí*

1 Pytle na nápojové kartony zdarma od obce

2 Sbor dobrovolných hasičů

3 Pro plasty z domácností poskytuje obec žluté pytle (místo pro odkládání za hospodou), pro ostatní plasty žlutý kontejner v obci

4 Sběr probíhá v místní škole (nemají modré kontejnery)

5 výkupna odpadů v Ostroměři

6 Junák Hořice

7 Pytle na nápojové kartony jsou zdarma od obce. Ty se dají vložit do kontejneru na plast.

8 Nemají modré kontejnery, organizují sběr sami

9 Mobilní svoz

10 Sběr probíhá v místní škole a SDH 2x ročně

11 Venkovní kontejner na spotřebiče (Elektrowin), vnitřní kontejner v ObÚ na drobné elektrozařízení a baterie (Asekol). Zpětný odběr elektrozařízení v rámci NO 2x ročně)

12 Baterie a elektroodpad (Rema svoz)

13 Asekol

14 Svoz od domu

15 Na návsi kontejnery na tříděný odpad - sklo, papír, PET lahve. Plasty z domácnosti, nápojové kartony a další lze shromažďovat do plastových pytlů (na ObÚ), které lze po naplnění dovézt na návěs ke staré hasičárně. Vývoz kontejnerů a pytlů je objednáván dle potřeby.

16 Občané dostávají pytle na tetrapak a 1x za 14 dní je dají občané před dům, odkud to obec svezí do svého sběrného místa.

Techniku na svoz odpadu vlastní město Hořice (Technické služby v rámci sběrného dvora a kompostárny) a také obec Ostroměř. Dále společenství obcí prostřednictvím DSO Podchlumí vlastní společný štěpkovač umístěný v Sukoradech, který si dalších 6 obcí také půjčuje (Bašnice, Bříšťany, Holovousy, Staré Smrkovice, Sukorady + 2 obce mimo ORP Hořice – Kovač a Třtěnice). Obce část kontejne-

rů na odpad vlastní, část nikoli. Např. ve městě Hořice občané vlastní 110l popelnice na SKO. Kontejnery na SKO 1100 l – 20 ks vlastní město, 70 ks je pronajatých od svozové firmy. Kontejnery na tříděný KO také vlastní pouze částečně.

Sběr a svoz odpadů probíhá v obcích SO ORP Hořice obdobně. Na **papír** jsou ve většině obcí modré kontejnery a/nebo sběr probíhá také pomocí místních škol nebo hasičů. Na **plasty** jsou ve všech obcích (třídících odpad) žluté kontejnery, ale některé obce používají také systém pytlů, které občané dostanou od obce na **nápojové kartony** (Ostroměř, Nevratice, Staré Smrkovice, Úhlejev, Lískovice, Dobrá Voda u Hořic) nebo na domácí plasty (Nevratice, Staré Smrkovice). Jejich svoz od domů zajišťuje pouze Ostroměř, ostatní shromažďují občané na určeném místě nebo vhazují v označených pytlích do kontejneru na plasty. Na **sklo** se využívají ve většině případů kontejnery na smíšené či dělené sklo. Kontejnery na **textil** se pořizují do stále většího počtu obcí (nyní třídí textil 14 obcí). **BRKO** třídí (ve smyslu evidence produkce) pouze Hořice, ale nikoli od občanů, pouze z údržby veřejné zeleně s koncovým zařízením na kompostárně v Lískovicích. Všechny obce v SO ORP Hořice BRKO využívají formou domácího kompostování ve větší či menší míře. Na větve si několik obcí přivolává firmu, která za úhradu obci větve štěpkuje a odveze, nebo je spalují při pálení čarodějnic. BRKO z údržby veřejné zeleně často končí v místních družstvech nebo na komunitních kompostech. **Elektroodpad** třídí aktuálně 16 obcí. Některé obce vlastní kontejnery na elektroodpad a/nebo na baterie. Některé využívají služeb společností, které elektroodpad odvázejí na objednávku, některé je sbírají v rámci mobilních svozů odpadu, příp. sběrných míst. **Kovy** v obcích nejčastěji sváží v předem určený čas Sbor dobrovolných hasičů nebo Junák (příp. škola), přičemž výdělek si ponechávají na svoji činnost. Dvě obce (Ostroměř, Podhorní Újezd) využívají vlastní sběrná místa.

## ANALYTICKÁ ČÁST IV - finanční analýza

### Náklady a příjmy na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Viz příloha č. 13 s Tabulkou č. 127 a Grafem č. 29.

**Tabulka 110: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP**

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	299 950	330 500	189 830
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	12 777 150	12 591 240	13 708 540
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	188 900	171 540	192 209
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	4 350	17 680
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	14 790	15 250	0
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	0	0
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0

3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	0	0	0
Celkové náklady		13280790	13112880	14108259

Zdroj dat: Ministerstvo financí ČR

Pokud se podíváme na vývoj nákladů (neinvestičních) spojených (v odvětvovém členění) v oblasti odpadového hospodářství na území ORP za roky 2010 - 2012, pak lze konstatovat, že vývoj je téměř konstantní a pohybuje se průměrně na hodnotě 13,5 mil. Kč za rok. Zatímco v letech 2010 a 2011 byly náklady téměř totožné, v roce 2012 došlo k jejich nárůstu o zhruba 7,6 %.

Nejvyšší výdaje obcí v oblasti odpadového hospodářství jsou logicky spojené s komunálním odpadem. Prim hraje sběr a svoz komunálního odpadu - položka 3722. V roce 2012 byl tento výdaj na úrovni 13,7 mil. Kč (97 % celkových nákladů) a pokud se podíváme na jeho vývoj, pak lze konstatovat, že v roce 2011 sice došlo k poklesu asi o 1,5 %, avšak v roce 2012 k nárůstu o cca 9 %. Následují srovnatelné výdaje za sběr a svoz nebezpečných odpadů - položka 3721 (v roce 2012 zaujímal 1,3 % celkových nákladů) a náklady na sběr a svoz ostatních odpadů (vyjma nebezpečných a komunálních) - položka 3723, které prezentují cca 1,4 % celkových nákladů.

Poslední položka je nákladově již nevýznamná - využívání a zneškodňování komunálního odpadu - položka 3725 (0,1 % celkových nákladů v roce 2011 a v roce 2012 byly již nulové).

### 5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) ANALYTICKÁ ČÁST V - analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza v Tabulce č. 111 slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

**Tabulka 111: Analýza cílových (dotčených) skupin**

Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<b>1 Občané obcí SO ORP Hořice</b>			
Možnost využívání sběrného dvora a kompostárny	Vznik černých skládek	Různé komunikační kanály (místní tisk, web, přednášky, besedy, vyhlášky, informační SMS, vývěsky a nástěnky, informační tabule)	Snaha o pokrytí potřeb občanů (celoročně dostupný sběrný dvůr a kompostárna pro občany z obcí Hořicka)
Co nejnižší ceny za odpady	Neplatiči, včasné úhrady.		
Zohlednění zapojení obce do systému EKOKOM v poplatcích za svoz KO	Ukázněnost občanů ve využívání nádob, aby nedocházelo k přeplňování nepatřičným odpadem	Grafická znázornění třídění odpadů na sběrných místech	Osvěta občanů k třídění odpadů, přednášky, besedy
Pravidelný svoz odpadu bez hromadění odpadu, bez obtěžování hlukem			Zajištění dobré kvality poskytovaných odpado-

<p>Flexibilita svozu - po upozornění svézt plné nádoby.</p> <p>Čisté okolí popelnic, technicky vyhovující svozové nádoby</p> <p>Optimální síť sběrných míst a docházkových vzdáleností</p> <p>Dostatek informací o významu tříděném odpadu</p> <p>Informace o hospodaření s odpady v obci</p> <p>Zvýšení možností třídít BRO (popelnice, kompostéry, kontejnery)</p>	<p>Zamezit nesprávnému způsobu třídění odpadu</p> <p>Neadekvátní požadavky na četnost svozu a na hodinu svozu bez obtěžování hlukem</p> <p>Vandalismus páchaný na svozových nádobách</p> <p>Narušení vzhledu města/obce množstvím kontejnerů a jejich umístěním na nevhodných nebo nekrytých místech</p> <p>Neadekvátní požadavky na čistotu nádob</p> <p>Nevyužívání svozových nádob, umísťován tříděného odpadu do komunálního</p>	<p>Účast občanů na zasedáních obce/města.</p> <p>Komunikace mezi obcemi např. na zasedáních DSO</p> <p>Zpětná vazba občanů např. na diskusním fóru - o černých skládkách, přeplněnosti nádob</p> <p>Osobní a telefonní kontakt s MěÚ</p>	<p>vých služeb;</p> <p>Vyslyšení přání a potřeb občanů</p> <p>Spolupráce s policií při zjištění protiprávního jednání - řešení na místě</p> <p>Seznámení občanů s hospodařením obce s odpady</p> <p>Optimální síť sběrných nádob pro usnadnění třídění a zajištění motivace občanům</p> <p>Kontrola technického stavu a údržba čistoty sběrných nádob, včasná výměna nevyhovujících nádob</p> <p>Analýza umístění kontejnerů (především pro separovaný odpad)</p> <p>Možnost občanů informovat o přeplněnosti nádob</p> <p>Zveřejňování výsledků opatření</p>
--	--	--	---

## 2 Svozové společnosti v SO ORP Hořice

<p>Zodpovědnost občanů v třídění odpadů, sešlapávání nádob, minimum nežádoucího odpadu.</p> <p>Maximální vytříděnost odpadu od občanů.</p> <p>Maximalizace zisku.</p> <p>Preference legislativy pro třídění a druhotné využití KO, nikoli skládkování odpadů.</p> <p>Optimální naplněnost kapacit z území.</p> <p>Udržitelný zisk, maximální obslužnost obcí v území</p> <p>Dostatek koncových míst pro odvoz odpadu v co nejkratší vzdálenosti</p>	<p>Neplnění podmínek ze smlouvy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Obchodní politika, vysoké ceny za svoz odpadů.</li> <li>- Nepravidelný svoz odpadů, nedodržování svozového harmonogramu, přeplněné popelnice</li> <li>- Nedodržování způsobu nakládání se separovaným odpadem</li> <li>Porušování zákonů</li> <li>Změna svozové firmy</li> </ul>	<p>Osobní schůzky s představiteli obcí</p> <p>Elektronická komunikace, telefon</p> <p>Informace občanům komunikačními kanály</p>	<p>Osvěta občanů</p> <p>Optimalizace svozů - hledání alternativ a neustálé přizpůsobování potřebám obce</p> <p>Využití meziobecní spolupráce při aktualizaci stávajících smluv, lepší vyjednávací pozice obce</p> <p>Důsledné dodržování smluv</p> <p>Podpora zvýšení konkurence v dané oblasti, v případě potřeby změna systému a smlouvy.</p>
---	--	--	---

Dobrá komunikace s producenty odpadů			
<b>3 Představitelé obcí ORP (starostové, místní zastupitelé)</b>			
<p>Optimální systém sběru odpadu - síť sběrných míst, četnost svozu, pravidelnost, spolehlivost</p> <p>Minimalizace nákladů na odpadové hospodářství</p> <p>Spravedlivý výběr poplatků od občanů - minimum neplatičů, včasné úhrady, odpovídající ceny zohledňující také systém EKOKOM</p> <p>Vyrovnanost rozpočtu, min. výše doplatku za občany.</p> <p>Informování občané, ukáznění v třídění odpadů</p> <p>Vzájemná informovat mezi starosty ORP Hořice pomocí schůzek</p>	<p>Finanční náročnost zajištění optimálního odpadového hospodářství (nedostatek zdrojů)</p> <p>Uspokojení požadavků všech občanů - změna podmínek a smlouvy</p> <p>Legislativní podmínky při dodržování norem v nakládání s odpady (sankce)</p>	<p>Pravidelné schůzky starostů např. v rámci DSO, kde se mohou informovat o podmínkách jiných obcí</p> <p>Weby obcí</p> <p>Různé komunikační kanály (místní tisk, web, přednášky, besedy, vyhlášky, informační SMS, vývěsky a nástěnky, informační tabule)</p>	<p>Meziobecní spolupráce - lepší vyjednávací pozice obcí, vědomí o situaci v okolních obcích, sdružené smlouvy, společná řešení</p> <p>Osvěta občanů</p> <p>Pravidelná zpětná vazba od občanů ohledně jejich potřeb v oblasti odpadů</p>
<b>4 Průmyslové podniky a drobní podnikatelé v SO ORP Hořice</b>			
<p>Minimalizace nákladů na odpadové hospodářství</p> <p>Flexibilita svozu - po upozornění svézt plné nádoby.</p> <p>Zvýšení recyklace odpadů</p>	<p>Nedodržování odpadové legislativy</p> <p>Riziko ekologické zátěže</p>	<p>Komunikační kanály (místní tisk, web, přednášky, vyhlášky, informační SMS, vývěsky a nástěnky) s informacemi týkajícími se ekologického nakládání s odpady</p>	<p>Kontrola subjektů, případně vymáhání pokut</p>
<b>5 Školy</b>			
<p>Pravidelná výuka ekologie a životního prostředí</p> <p>Pravidelný sběr tříděného odpadu a různých komodit s doprovodnými přednáškami na aktuální téma</p> <p>Soutěže pro zvýšení motivace žáků ve sběru odpadů, se zajímavými edukativními cenami.</p> <p>Motivace samotné školy k recyklaci odpadu</p> <p>Spolupráce s městem/obcí s recyklací</p>	<p>Špatný příklad v systému sběru odpadů školy</p> <p>Nedodržování zákonů</p> <p>Nepřízpůsobivé vedení škol</p> <p>Pasivita ve sběru odpadů</p>	<p>Cílené přednášky pro pracovníky škol</p> <p>Komunikační kanály (weby, zpravodaje, vývěsky s letáky ve školách)</p>	<p>Systematické edukativní průběžné činnosti pro osvětu žáků</p> <p>Pravidelné soutěže, organizované nejen školou, ale i obcemi</p> <p>Pomoc obce se zavedením a udržením recyklace</p>

<b>6 Návštěvníci obcí, turisté</b>			
Dostatečná síť odpadkových košů zejména v místech největší koncentrace cestovního ruchu a u odpočinkových míst Vzhled a čistota sběrných míst	Neukázněnost turistů - odhazování odpadků, ukládání na neurčená místa Dovoz odpadů, který není původem z ORP Vandalismus	Informační tabule Turistická informační centra - tištěné informace na viditelných místech	Kontrola umístění nádob Pravidelné svozy (zabránění přeplněnosti v místech koncentrace cestovního ruchu) Umístění informačních tabulí Doplňování sítě odpadků/nádob na další potřebná místa
<b>7 Provozovatelé a majitelé zařízení pro nakládání s odpady</b>			
Maximalizace zisku Obslužnost co největšího území Maximální využitelnost odpadů právě pro konkrétní zařízení Konkurenceschopnost Dostatečná kapacita zařízení (případ skládky), naplněnost zařízení (BPS) Legislativní opatření příznivá pro dané zařízení	Legislativní překážky Nedodržování předpisů a zákonů (stát, provozovatel) Vysoké ceny za likvidaci odpadů Nebezpečí vzniku ekologické zátěže	Osobní schůzky, standardní komunikační kanály	Možnost úpravy smluv Diverzifikace společnosti, zefektivnění a nákup nových investic
<b>8 Média - tisk, rozhlas, televize</b>			
Stoprocentní informovat občanů ORP	Neobjektivní, nepravdivé, neúplné informace Nedostatečně zajímavé téma Nedostatečná distribuce komunikačního kanálu k cílovým skupinám	Úzký kontakt - přítomnost novináře kdykoli je potřeba, předávání informací včas a ve správném tvaru	Pravidelná komunikace Více komunikačních a distribučních kanálů
<b>9 Státní orgány</b>			
Dodržování legislativy Naplnění cílů POH a dalších Strategických dokumentů	Vymáhání sankcí, kontroly Legislativní kroky, které je těžké dodržovat a naplňovat	Osobní účast na konferencích	Snaha o prosazení zájmů malých obcí
<b>10 Evropská unie</b>			
Dodržování evropské legislativy	Neznalost místních souvislostí, zvyk-	Jednání s evropskými zástupci nad pod-	Kvalitní personál nebo firma na správné čerpání

tivy	lostí a situace	mínkami v ČR	dotace
Naplňování Strategických cílů EU Efektivní čerpání dotačních titulů na odpadové hospodářství	Komplikované kontroly i čerpání dotací na realizace projektů		

*Zdroj dat: Vlastní šetření*

Vytvořená analýza cílových skupin představuje v první řadě přehled nejvýznamnějších cílových skupin v oblasti odpadového hospodářství a jejich potřeby v SO ORP Hořice. Cílem analýzy bylo, v součinnosti s odborníky z odboru životního prostředí na MěÚ v Hořicích, nejenom definovat jednotlivé skupiny a jejich potřeby, ale také nastavit nejúčinnější způsob komunikace tak, aby každé sdělení bylo přesně přizpůsobeno tomu, komu je určeno.

Zpracování analýzy dotčených skupin pak umožní nastavit jednotlivé činnosti (opatření) v návrhové části tak, aby co nejvíce vyhovovaly právě těmto cílovým skupinám. Dobře zpracovaná analýza pak zvyšuje úroveň celého projektu a zvyšuje celkový zájem dotčených skupin o projekt.

Definováno bylo 10 cílových skupin:

- 1) Občané SO ORP Hořice
- 2) Svozové společnosti
- 3) Představitelé obcí SO ORP Hořice
- 4) Průmyslové podniky a drobní podnikatelé v SO ORP Hořice
- 5) Školy
- 6) Návštěvníci obcí, turisté
- 7) Provozovatelé a majitelé zařízení pro nakládání s odpady
- 8) Média
- 9) Státní orgány
- 10) Evropská unie

Z hlediska odpadového hospodářství obcí jsou nejdůležitějšími cílovými skupinami občané, obce, svozové společnosti a dále provozovatelé a majitelé zařízení pro nakládání s odpady.

## **b) ANALYTICKÁ ČÁST VI - analýza rizik – registr rizik v oblasti**

Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme je jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů Strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad



(resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

**Tabulka 112: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)**

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	P	D	V = P. D		
<b>Finanční riziko</b>					
Neplatiči poplatků za odpad obci	3	4	12	Zjištění důvodů a pokus o řešení např. změnou systému výběru plateb. Vyhláška obce. Uplatnění sankcí (obce musí zajistit v obci odpad). Transparentní systém výběru poplatku. Spravedlivé ceny	Obec
Nedostatek financí na sběr a svoz odpadů	2	5	10	Lepší smluvní podmínky díky lepší vyjednávací pozici spojených obcí v DSO (meziobecní spolupráce). Úprava rozpočtu	Obec
Nedostatek financí na investice a vybavení (s min. návratností, investice slouží spíše pro občany)	4	1	4	Využití dotačních titulů Královéhradeckého kraje nebo EU. Meziobecní spolupráce - sdružené finance, sdružené výběrové řízení, úspory financí, společné provozní náklady	Obec
Výdaje na odstraňování černých skládek	2	5	10	Legislativa - nástroj obce pro dopadení viníka, spolupráce s policií. Zvýšení možností postihu původců Osvěta pro využívání jiných možností	Obec
<b>Organizační riziko</b>					
Nedostupnost sběrného dvora pro obce SO ORP Hořice	5	5	25	Vytvoření sběrného dvora dostupného pro obce ORP Využití dotačních prostředků. Meziobecní spolupráce - společný sběrný dvůr či sběrné místo.	Obce ORP
Nedostupnost kompostárny pro obce SO ORP Hořice	5	5	25	Vytvoření kompostárny nebo místa pro ukládání BRO, dostupného pro obce ORP. Využití dotačních prostředků. Využití kapacit (např. prostor JZD) pro provoz kompostárny. Meziobecní spolupráce - společná řešení	Obce ORP
Nevyhovující systém sběru a svozu odpadů	1	5	5	Nalezení nedostatku ve stávajícím systému	Obce ORP

				Nalezení optimálního řešení	
Nemožnost nalezení společného systému pro více obcí	4	5	20	Spojení obcí se stejnými nebo podobnými systémy svozu pro vyjednání lepších podmínek u svozové společnosti	Obce ORP
Nedostatečná komunikace obce a svozové firmy	1	5	5	Zkvalitnění komunikace. Více osobních schůzek	Obec
<b>Právní riziko</b>					
Omezení dané dotačními programy (nemožnost zapojení obcí do sběrného dvora Hořice a kompostárny Lískovice)	5	5	25	Po pěti letech udržitelnosti pokus o zapojení také obcí ORP. Vytvoření dotačního projektu bez těchto omezení	Obce ORP
Vysoké nároky na vybudování a provoz zařízení pro nakládání s odpady, kterým obce nemohou dostát	4	4	16	Hledání alternativních řešení. Vyloučení občanských sdružení z jednání. Stávající řešení	Obce ORP
Změny legislativy v průběhu provozu zařízení	3	5	15	Jednání s orgány nad dopady těchto změn	Obce ORP
Riziko označení obecních sběrných míst za legislativně nevyhovující	2	5	10	Dodržování podmínek, za kterých bylo sběrné místo povoleno	Obec
Protestní akce proti novým řešením	3	3	9	Legislativní opatření Vyloučení občanských sdružení z jednání	Obec
<b>Technické riziko</b>					
Špatné projektování zařízení, které omezuje provoz	1	5	5	Výběr kvalitního projektanta Hlubková analýza provozu zařízení již ve fázi přípravy projektu	Obec
Nevyhovující stav svozových nádob a techniky	3	3	9	Žádost o výměnu vlastníkem	Obec
<b>Věcné riziko</b>					
Porušování podmínek svozovou firmou	1	5	5	Sankce, správné nastavení podmínek ve smlouvě	Obec
Porušování předpisů občany - vznik černých skládek	3	5	15	Prevence - osvěta, dobrý systém svozu odpadu Zvýšení možnosti postihu původců Legislativní nástroj pro dopadení viníka	Obec
Nedostatečná osvěta	1	5	5	Pravidelné semináře, besedy	Obec, svozové

občanů				Využívání co největšího druhů komunikačních nástrojů Grafické znázornění na třídících nádobách	společ.
--------	--	--	--	---	---------

*Zdroj dat: vlastní zpracování, odbor ŽP MěÚ Hořice*

Cílem analýzy rizik je v této fázi systematicky definovat rizika, která by mohla v jednotlivých fázích projektu nastat. A to proto, aby je mohl projektový tým včas zjistit, vyhodnotit a co nejrychleji odvrátit bez nežádoucích dopadů na projekt.

Zpracovaná analýza rizik si kladla za cíl odhalit mnohá rizika odpadového hospodářství v SO ORP Hořice, které jsme zařadili do konkrétních skupin. Určena byla pravděpodobnost jejich vzniku a dopad na realizaci projektu. Opatření k minimalizaci rizik bude mít projektový tým na paměti nejen během realizace projektu, ale i v provozní fázi. Analýza rizik byla opět vypracována a konzultována s odbornými zástupci odboru životního prostředí na MěÚ v Hořicích.

#### **Jako největší rizika byla vyhodnocena s váhou 25:**

- 1) Nedostupnost sběrného dvora pro obce SO ORP Hořice
- 2) Nedostupnost kompostárny pro obce SO ORP Hořice
- 3) Omezení dané dotačními programy (nemožnost zapojení obcí do sběrného dvora Hořice a kompostárny Lískovice)

Všechna tato rizika byla vyhodnocena shodně s nejvyšší významností rizika. Nedostupnost sběrného dvora a kompostárny vnímají obce SO ORP Hořice velmi silně a je způsobena zejména dotačními podmínkami, které připojení obcí nedovoluje, a to ani za poplatek kvůli generování nedovoleného příjmu projektu.

#### **Další významná rizika v SO ORP Hořice dále jsou:**

- 4) Nemožnost nalezení společného systému pro více obcí - významnost 20. Každá obec má natolik rozdílný systém svozu odpadu, že nalézt společné řešení pro více obcí dohromady nebylo vůbec možné (snahy v minulosti se nepodařilo úspěšně dokončit) a obce tak nemají porovnání o cenách. Vzhledem k chystané zákonné povinnosti od 1. ledna 2015 třídit BRO se zde nabízí možnost, jak pomocí meziobecní spolupráce nalézt společný systém nakládání s BRO, který doposud není vůbec zaveden, a tím docílit úspor při vyjednávání se svozovými společnostmi
- 5) Vysoké nároky na vybudování a provoz zařízení pro nakládání s odpady, kterým obce nemohou dostát - významnost 16 – finanční hledisko, organizační, personální, kapacitní a také riziko kontrol, pokud by bylo budováno z dotace.
- 6) Porušování předpisů občany - vznik černých skládek - významnost 15 – ve většině obcí vznikají černé skládky, které pramení z nezodpovědnosti občanů, nemožnosti odložit celoročně svůj odpad apod. Náklady na řešení takových skládek zatěžují obecní rozpočty.
- 7) Změny legislativy v průběhu provozu zařízení - významnost 15 – riziko, že nalezené řešení např. v nakládání s BRO bude vyhodnoceno jako nedostatečné vlivem změn v legislativě.
- 8) Neplatiči poplatků za odpad obci - významnost 12.

Nejvýznamnější rizika se bude projektový tým snažit minimalizovat, nejlépe vyvrátit zcela (s přihlédnutím k reálným možnostem). Závěrem je konstatování, že na úspěch každého projektu v době jeho realizace a dokončení má vliv celá řada faktorů, a proto je třeba tuto analýzu neustále aktualizovat.

### 5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

Tabulka 113: SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
Dostačující síť i kapacita výkupu odpadů	Neukázněnost obyvatel SO ORP Hořice v třídění odpadů, nedostatečný zájem o třídění BRO
Klesající trend produkce NO	Existence občasných černých skládek
Fungující kompostárna a sběrný dvůr pro obyvatele města Hořice	Nedostatečná volná kapacita kompostárny v Lískovicích pro všechny obce ORP, neexistence dalších zařízení
Vzestupná tendence ve vytříditelnosti odpadu, dobrá úroveň ve srovnání s průměry ČR a KHK	Nemožnost obcí využívat jediný sběrný dvůr a jedinou kompostárnu na území ORP
Spokojenost obcí se sítí sběrných nádob na základní tříděný odpad v obcích ORP	Chybějící svozový vůz na tříděný odpad a bioodpad v SO ORP Hořice
Rozvoj spolupráce SO ORP Hořice s obcemi ve svém správním obvodu	Nedostatečný systém separace BRKO a materiálového využití odpadu v území, vysoké procento bioodpadu v SKO
Území není nebezpečnou lokalitou z hlediska produkce NO	Staré ekologické zátěže, které se jen těžko kvůli finanční náročnosti řeší
Existence koncového zařízení pro BRO	Přírůstek množství KO i měrné produkce KO oproti průměru kraje
Dobře započatá MOS v území v rámci MAS a DSO	Stále převažující skládkování odpadů
	Vyšší výdaje na sběr a svoz KO oproti průměru kraje i ČR
Příležitosti	Hrozby
Nová zařízení a inovativní technologie (kompostárny, sběrný dvůr, třídící linka)	Neplnění cílů POH „Přísné podmínky dotačních orgánů“
Využití meziobecní spolupráce - kooperace obcí	Možnost vzniku ekologických zátěží
Zefektivnění systému nakládání s odpady	Legislativní změny
Podpora využitelnosti tříděných odpadů a další zvyšování vytříditelnosti	Protestní akce občanských sdružení bránící prosazení inovací
Rozšíření kapacity kompostárny v Lískovicích	Zvyšování cen za svoz odpadu
Využití vícezdrojového financování	Zvyšování růstu NO, OO i KO
Dostupnost zařízení pro nakládání s odpady i pro malé obce	Nedostatek míst pro další kontejnery ve městě Hořice
Zvyšování materiálového využití BRKO (snižování ukládání na skládky, komunitní kompostování atd.)	Další vznik černých skládek Finanční náročnost zařízení, která by ORP využila pro nakládání s odpady
Využití potenciálu recyklačního centra stavebních hmot v Bašnicích - využití pro všechny okolní obce	Nezodpovědnost občanů v nakládání s odpady Neochota změnit systém
Rozšíření komodit separovaného sběru odpadu	Zvyšování cen za skládkování
Osvěta obyvatel, informační a vzdělávací kampaň, ekologická výchova ve školách	

Zdroj dat: vlastní šetření v součinnosti s odborem ŽP na MěÚ v Hořicích

Provedená **SWOT analýza** definuje pro oblast odpadového hospodářství v ORP Hořice silné stránky, které se budeme snažit udržet a dále zlepšovat. Slabé stránky bude snahou zlepšit a časem, pomocí využitých příležitostí, překlopit do silných stránek. Hrozby se budeme snažit v ORP vyvrátit, aby se nestaly riziky pro realizaci záměrů. Příležitosti se budeme snažit transformovat do návrhových částí tak, abychom je využili pro zlepšení situace v ORP Hořice.

**Silnou stránkou** území v odpadovém hospodářství je v první řadě vzestupná tendence vyřiditelnosti základních druhů separovaného odpadu (28 z 29 obcí) i spokojenost obcí se sítí sběrných nádob na základní separovaný odpad i dostačující sítí. S tím souvisí také dostatečná sítí i kapacita výkupu odpadu v ORP a pozitivně je hodnocena také dostupná kompostárna a sběrný dvůr pro obyvatele města Hořic. V souvislosti s novelou zákona o odpadech je silnou stránkou existence koncového zařízení na likvidaci BRO. Území není nebezpečnou lokalitou z hlediska produkce NO, jehož produkce klesá. Pozitivně je hodnocena také započatá spolupráce místních samospráv, mikroregionu a dalších subjektů, i snahy na její prohlubování.

**Slabou stránkou** je nedostupnost jediného sběrného dvora a kompostárny pro využití obyvateli obcí v území ORP, se kterou se pojí také její omezená kapacita a potřeba zajištění dalších zařízení pro likvidaci bioodpadu. Nedostatečný je také systém nakládání s BRO, jehož produkce navíc v posledních letech stoupá, ale způsoby nakládání s ním nejsou systematicky celoplošně řešeny. S tímto se pojí potřeba pořídit svozový vůz na tříděný odpad, ale také neukázněnost obyvatel v třídění odpadů a potřeba větší osvěty. Stále převažující skládkování odpadu je dlouhodobý problém a oproti krajským průměrům je v ORP také vyšší produkce KO i výdaje na jeho svoz.

**Příležitostí** pro SOORP Hořice je meziobecní spolupráce a společné řešení problémů, jako např. nakládání s BRO a dalším separovaným odpadem pomocí nových zařízení, inovativních technologií apod. pro zefektivnění nakládání (zejména vyřiditelnosti) s odpady. Investičně náročnější by bylo budování nového zařízení pro nakládání s BRO, proto bude usilováno o využití maxima místních zdrojů, příp. za pomoci spolufinancování např. ze zdrojů EU. Pro efektivnější nakládání s odpadem je potřeba kvalitní osvěta, rozšíření komodit separovaného sběru odpadu i dostupnost zařízení pro obyvatele celého ORP.

Zavádění nových systémů s sebou nese vždy **hrozby** legislativní a politické, přes nevílu dalších stran, neochotu měnit systém nebo se jen učit novým způsobům nakládání s odpady. Pro využití příležitostí může být překážkou další zvyšování cen za svoz odpadu, zvyšování růstu NO, OO i KO i finanční náročnost zařízení pro nakládání s odpady. Spíše než hrozba je vnímáno jako obtížné plnění cílů POH a snižování skládkování, které bude finančně stále náročnější.

### 5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

#### **ANALYTICKÁ ČÁST I - svozové společnosti, zařízení pro nakládání s odpady, černé skládky a ekologické zátěže**

Na území SO ORP Hořice působí tři (fakticky dvě) svozové společnosti - Marius Pedersen a.s. a .A.S.A., spol. s r.o. provádějící svoz jak SKO, tak tříděného KO. Částečně provádí na daném území svoz odpadu také společnost Technické služby Hořice spol. s r. o., která je příspěvkovou organizací a provádí svoz separovaného odpadu na území města Hořice. Posouzením cen za tunu svezeneho odpadu (dle fakturací 12 obcí s kompletními daty) bylo zjištěno, že nad průměrem za směsný KO se nachází 33 % obcí a nad průměrem za separovaný KO je 50 % obcí. Průměrná výše místního poplatku je 416 Kč a průměrně doplácí obec na občana 246 Kč.

Na území SO ORP Hořice působí zemědělská bioplynová stanice ve Starých Smrkovicích a pouze jediný Sběrný dvůr města Hořic a jediná kompostárna v Lískovicích, provozovatelem obojího jsou Technické služby Hořice. U obou se obce ORP potýkají s nemožností svézt odpad do těchto zařízení z důvodu dotačních pravidel. Dále jsou v ORP tři obecní sběrná místa v podobě oploceného prostranství nebo plochy s velkoobjemovým kontejnerem a dále několik dalších sběrných míst či výkopen odpadů s dostačující kapacitou. V ORP se nenacházejí žádné třídící linky, spalovny ani skládky (skládky v Lískovicích byla uzavřena). Odpad se z ORP sváží do koncových zařízení v jiných ORP.

Černé skládky se příležitostně v SO ORP Hořice vyskytují a řeší je převážně obce samy z vlastního rozpočtu (likvidace se pohybuje dle velikosti obce od 5 000 až do 50 000 Kč/rok). V ORP je definováno několik ekologických zátěží, jejichž odstraňování je velmi finančně náročné.

### **ANALYTICKÁ ČÁST II - výpočet datové základny; produkce odpadů**

Podíl produkce ostatních odpadů (OO) v SO ORP Hořice jednoznačně dominuje a představuje ve sledovaném období průměrně více než 94 % celkové produkce všech odpadů. Na území SO ORP Hořice se vyprodukovalo přibližně 15 tis. tun OO, což představuje přibližně 828 tun na občana za rok. Na území SO ORP Hořice se ročně vyprodukuje průměrně 720 tun NO, což představuje přibližně 39 kg NO na jednoho občana. SO ORP Hořice nepředstavuje z hlediska svého charakteru výraznou hrozbu z pohledu produkce NO. Cílem je tento stav udržet, zamezit zvyšování růstu jak NO, tak OO a naplňovat dlouhodobě všechny relevantní cíle POH.

Stanovíme-li pět skupin odpadů s největším množstvím zastoupením na území SO ORP Hořice, pak jsou to stavební a demoliční odpady, komunální odpad (obojí kolem 7 tis. tun), třetí skupinou jsou autovraky, pneumatiky a olejové filtry (501 tun), odpady z ČOV 361 tun a pátou skupinou textilní odpad (zavedené kontejnery na textilní odpad) 156 tun.

Z komunálního odpadu se nejvíce vyprodukuje směsný KO 5 tis. tun, BRKO 700 tun, kovy 500 tun, papír a lepenka 245 tun, plasty 156 tun a sklo. Stoupající množství produkce tříděného odpadu odráží ukázněnost obyvatel v třídění odpadu, ale podíl komunálního odpadu (KO) na celkové produkci odpadu na sledovaném území v posledních dvou letech představuje stále významnější podíl. Markantní nárůst vytříděných složek odpadu zaznamenává nárůst hlavně v roce 2011, kdy došlo jednak ke změně evidence některých odpadů, jako např. papír a kartony, ale i BRKO vlivem vzniku kompostárny v Lískovicích (produkce BRKO byla cca 361 kg/osobu).

### **ANALYTICKÁ ČÁST III - výpočet datové základny; nakládání s odpady**

Na území SO ORP Hořice docházelo pouze k materiálovému využití odpadů (od roku 2013 slouží pro odpad z města Hořic sběrný dvůr a kompostárna) a do roku 2010 ke skládkování (v Lískovicích do této doby fungovala skládka, která byla uzavřena), nenachází se zde žádná zařízení pro energetické využití, spalování nebo jiné uložení odpadů. V ORP se odpad energeticky nevyužívá ani neodstraňuje. Materiálově se využívá pouze papír, plast a BRO.

### **ANALYTICKÁ ČÁST IV - finanční analýza**

Neinvestiční náklady v oblasti odpadového hospodářství na území SO ORP Hořice představují přibližně 14 mil. Kč, vynaložené jsou z 97 % na sběr a svoz komunálního odpadu. Na příjmové straně roz-

počtů obcí se eviduje přibližně 7 mil. Kč, přičemž místní poplatky obcí občanům na odpady tvoří cca 80 %.

#### **ANALYTICKÁ ČÁST V - analýza cílových (dotčených) skupin**

Definováno bylo 10 cílových skupin s různými potřebami a očekáváními. Byla nalezena opatření k eliminaci rizik s nimi spojená a ideální komunikační kanály.

- 1) Občané SO ORP Hořice
- 2) Svozové společnosti
- 3) Představitelé obcí SO ORP Hořice
- 4) Průmyslové podniky a drobní podnikatelé v SO ORP Hořice
- 5) Školy
- 6) Návštěvníci obcí, turisté
- 7) Provozovatelé a majitelé zařízení pro nakládání s odpady
- 8) Média
- 9) Státní orgány
- 10) EU

#### **ANALYTICKÁ ČÁST VI - analýza rizik**

Jako největší rizika byla vyhodnocena nedostupnost sběrného dvora a kompostárny pro obce SO ORP Hořice, omezení dotačními pravidly, nemožnost nalezení společného systému svozu odpadu pro více obcí, vysoké nároky na budování a provoz zařízení pro nakládání s odpady, různé protestní akce, neplatiči poplatků, riziko označení obecních sběrných míst za legislativně nevyhovující, či změny legislativy. Vyjmenovaná rizika se bude projektový tým snažit minimalizovat, nejlépe vyvrátit zcela.

#### **ANALYTICKÁ ČÁST VII - SWOT analýza**

SO ORP Hořice má dobrou úroveň vyřaditelnosti odpadu, ale je třeba pořizovat i další zařízení, které zefektivní nakládání s odpady, a to i obcím v SO ORP Hořice, kde se zařízení nevyskytují. Zejména nedostupný sběrný dvůr a kompostárna v Hořicích považují obce za velkou slabou stránku. Příležitostí v tomto směru je spolupráce ORP s obcemi a také rozšíření kapacit těchto zařízení (za předpokladu respektování podmínek dotace) nebo pořízení svozového vozu na separovaný odpad. To má potažmo vliv také na vyšší vyřaditelnost odpadu a další krok k zefektivnění celého systému nakládání s odpady. Hrozbou jsou měnící se legislativní podmínky, nutnost snižování skládkování, zvyšování cen za svoz odpadu a finanční náročnost provozu zařízení pro nakládání s odpadem. Příležitostí je i nadále pokračovat v dobře započaté spolupráci obcí, ORP, mikroregionu a MAS.

Z dotazníkových šetření v území vzešlo, že největším problémem v oblasti odpadového hospodářství v území je nedostupnost sběrného dvora v Hořicích a kompostárny v Lískovicích, pro kterou se v dotazníku vyslovilo sice pouze 9 obcí, ale dle rozhovorů se zástupci obcí tento problém pociťuje i mnoho dalších obcí. Vysoké ceny za svoz odpadů trápí 8 obcí a černé skládky jsou také častým problémem. 6 obcí se ale vyslovilo, že nemá v odpadovém hospodářství žádné problémy, což je potěšující. Většinou 15 obcí by uvítala společná zařízení k nakládání s odpady s více obcemi - jak již bylo řečeno, zejména chybějící sběrný dvůr a kompostárnu. 10 obcí by rádo spolupracovalo v úspoře financí na odpadové hospodářství jako takové (související i s lepší vyjednávací pozicí vůči poskytovatelům služeb), ale také v oblasti nakládání s bioodpady, které se stává palčivým tématem.

Z **dotazníků** vzešlo, že v odpadovém hospodářství obce spolupracují nejméně ze všech oblastí (pouze 3 obce odpověděly kladně) a 25 obcí odpovědělo, že se jim nedaří navázat spolupráce se sousedními oblastmi (zároveň přes 60 % obcí považuje odpadové hospodářství za nezbytné pro meziobecní spolupráci). Proto v tomto projektu spatřujeme velký potenciál jak společné problémy v tomto tématu řešit. Jako nejvhodnější pro meziobecní spolupráci mezi obcemi v oblasti odpadového hospodářství obce uváděly správní území ORP nebo území pověřeného obecního úřadu – téma si tedy žádá koordinovaný přístup z více obcí. Potřeba osvěty je podle starostů stálým tématem. Úspora financí společným řešením problémů je také obcemi vnímána.

## **5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství**

### **5.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP Hořice. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců odborníků na odpadové hospodářství z území ORP (vedoucí odboru životního prostředí města Hradec Králové a zároveň zastupitelka města Hořice, ekolog města Hořice, vedoucí komise životního prostředí Hořice, ředitel technických služeb Hořic, starosta obce Lískovice, místostarosta města Hořice, motivující starosta projektu z obce Dobrá Voda). Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů Strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.



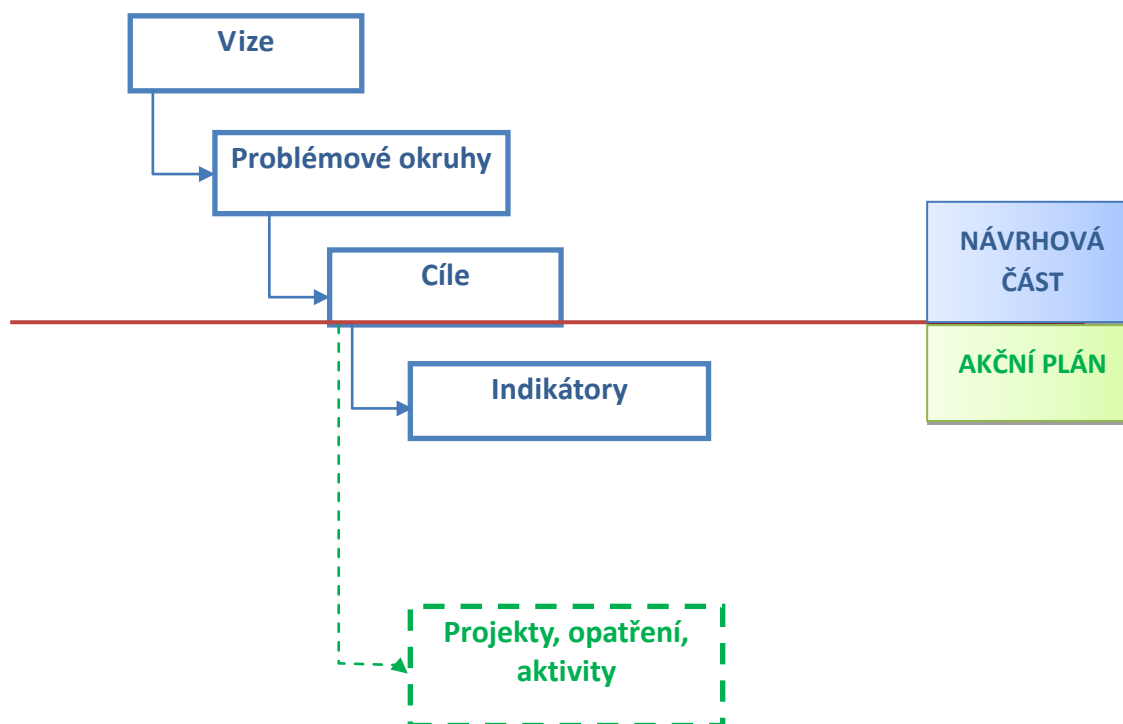
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací Strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Odpadového hospodářství“. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, jež byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena ve schématu kapitoly 5.2.2.

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

### 5.2.1. Vize a problémové oblasti (okruhy)

**Motto:**

**Hořicko – region, kde se dobře žije**

**Region Hořicko je postavený na partnerství obcí, respektující zásady trvale udržitelného rozvoje, s efektivním systémem nakládání s odpady, kvalitním předškolním a základním vzděláváním i volnočasovými aktivitami. Občané včetně dětí a mládeže jsou nepřetržitě vzděláváni v oblasti životního prostředí a prevence kriminality. Území Hořicka je pokryté ucelenou sítí sociálních služeb na principu komunitního plánování. SO ORP Hořice je bezpečné místo pro život.**

	<b>PROBLÉMOVÁ OBLAST 1</b>	<b>PROBLÉMOVÁ OBLAST 2</b>	<b>PROBLÉMOVÁ OBLAST 3</b>
<b>ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ</b>	<b>NEDOSTUPNOST ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S ODPADY V SO ORP HOŘICE</b>	<b>NEDOSTATEČNOST TŘÍDĚNÍ VYUŽITELNÉHO A RECYKLOVATELNÉHO ODPADU</b>	<b>NEZODPOVĚDNOST OBČANŮ A SOUVISEJÍCÍ VÝSKYT ČERNÝCH SKLÁDEK</b>
	Cíl 1.1 Zpřístupnit sběrný dvůr v Hořicích občanům spádových obcí a zajistit spolufinancování	Cíl 2.1 Připravit společný systém sběru a dalšího nakládání s kovy a biologicky rozložitelným odpadem s ohledem na schválenou legislativu	Cíl 3.1 Zavést dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s cílem správného nakládání s komunálním odpadem
	Cíl 1.2 Využití nebo rozšíření stávající kapacity zařízení pro nakládání s BRKO a optimalizace sítě zařízení tohoto typu	Cíl 2.2 Zefektivnit sběr všech využitelných složek komunálních odpadů	3.2 Prohloubit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů

### 5.2.2.1 Popis problémových okruhů

Na základě provedených analýz byly sestaveny následující problémové okruhy, které jsou v souladu se zformulovanou vizí. Popsány jsou z hlediska příčin problémů, věcných argumentů a důsledků neřešení problémů. Problémové okruhy byly ověřeny odborníky ve fokusní skupině a následně zobrazeny ve stromu problémů, který naznačuje vzájemné vazby problémů, příčin a následků.

## Problémový okruh 1 NEDOSTUPNOST ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S ODPADY V SO ORP HOŘICE

### Věcné argumenty

Sběrný dvůr je důležitým prvkem odpadového hospodářství obcí, který může sloužit nejen občanům obce, ve které je situován, ale také občanům dalších obcí, když bude tento vztah provozně ošetřen. Ošetření těchto vztahů mezi obcí, která vlastní a zajišťuje provoz sběrného dvora, a obcemi, které jej využívají, lze dosáhnout např. spolufinancováním provozních nákladů.

Na území SO ORP Hořice působí dvě oficiální zařízení vlastněná městem Hořice a provozovaná Technickými službami Hořice - **sběrný dvůr** v Hořicích a **kompostárna** v Lískovicích. V ORP se dále nachází dvě obecní sběrná místa, myšlena jako neoficiální, plnicí shodnou, obdobnou či částečnou funkci sběrného dvora bez povolení dle zákona o odpadech. Využití sběrných míst pro více obcí by bylo nutné řešit z hlediska legislativní povinnosti evidence odpadů (dle obcí jako u sběrného dvora). Dále by bylo nutné ošetřit odevzdání nebezpečných odpadů od občanů ostatních obcí, protože toto je ze zákona nemožné.

Z dotazníkového šetření a řízených rozhovorů se starosty obcí vyplynulo, že největším problémem v oblasti odpadového hospodářství v území je nedostupnost sběrného dvora v Hořicích a také zavedení systému nakládání s bioodpadem obcí i občanů.

Obyvatelé ostatních obcí SO ORP Hořice by **sběrný dvůr** rádi využívali, protože jsou v tuto chvíli odkázáni pouze na organizovaný mobilní svoz odpadu obcí cca 2x ročně. Stále umístěné velkoobjemové kontejnery nebyly dobrým řešením kvůli nežádoucímu odpadu. Proto občas dochází k tomu, že je nebezpečný odpad řešen formou černé skládky, kterou musí obec na vlastní náklady řešit. V případě nutnosti naložit s nebezpečným nebo velkoobjemovým odpadem (např. při řešení pozůstalosti) jsou nuceni situaci řešit za pomoci nějakého známého obyvatele města Hořic, který na sběrném dvoře předloží svůj občanský průkaz. Dochází v podstatě k protizákonnému jednání. Technické služby města Hořice provozující sběrný dvůr sváží tříděný odpad pouze z města Hořice, ostatní obce využívají jiné svozové firmy s jinými koncovými zařízeními. Materiálově se na území SO ORP Hořice z celkové produkce odpadů využívá cca 16 % (r. 2012).

Závazně se k možnosti využívat sběrný dvůr v Hořicích vyslovilo 26 obcí (pouze jedna odmítla, 2 se nevyjádřily), ovšem pouze za podmínky, že veškeré náklady uhradí občan obce při převzetí odpadu ve sběrném dvoře.

**Kompostárna** v Lískovicích je taktéž pořízená z dotace, ze které vyplývá ustanovení, že je využitelná pro odpady vyprodukované na území města Hořice. Na podzim 2015 končí udržitelnost projektu, a proto bude usilováno o to, aby po ukončení udržitelnosti projektu existovalo v SO ORP Hořice alespoň toto jedno zařízení pro ukládání BRKO, které budou moci obce v případě potřeb, které se v budoucnu mohou objevovat, využívat. Aktuálně má o svoz zájem cca 5 obcí, přičemž by starosta každé této obce zodpovídal za čistotu odpadu. V případě svozu větví by muselo být zajištěno oddělení obou složek odpadu.

### **Příčiny problému**

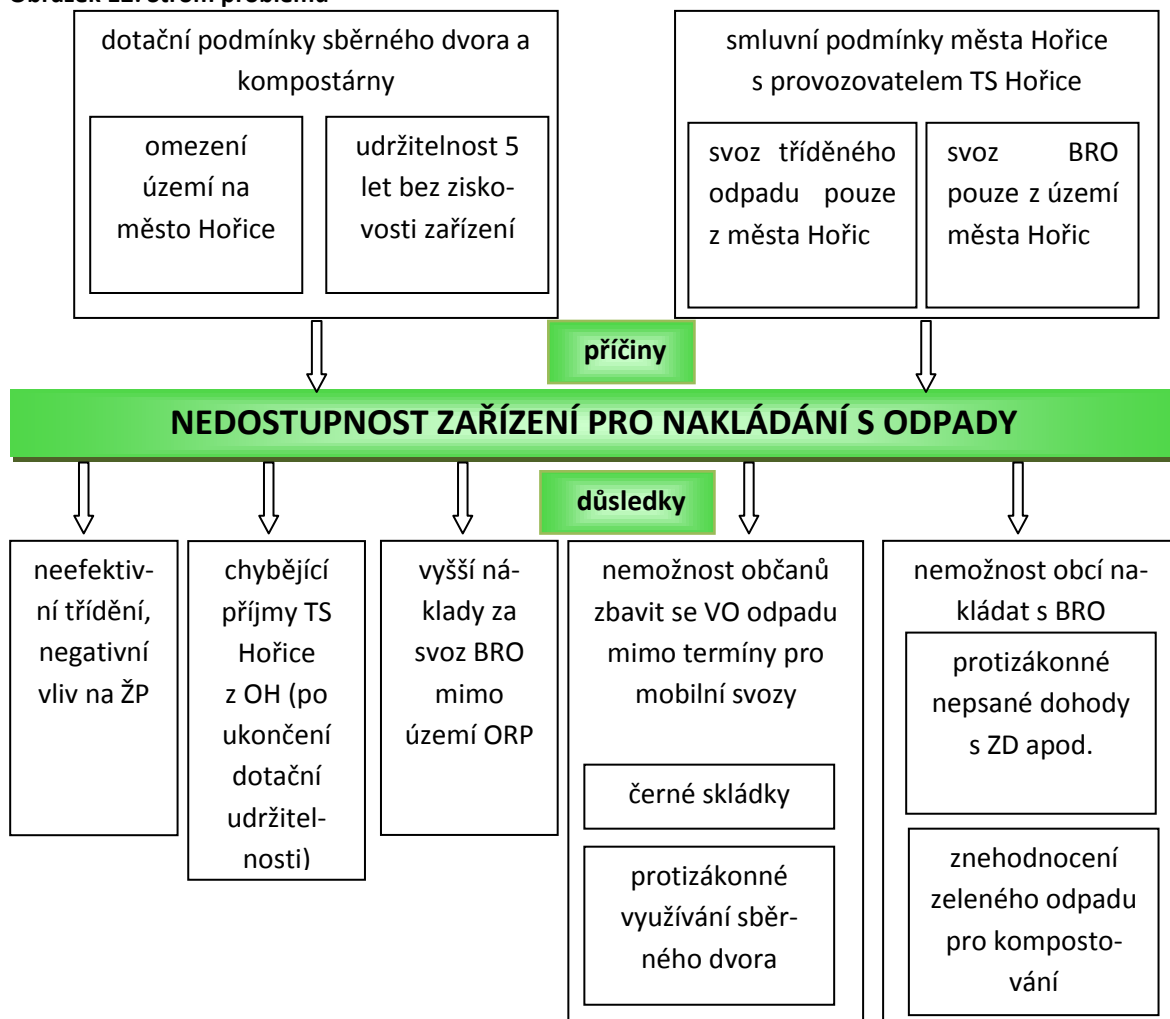
Hořický sběrný dvůr byl vystaven za pomoci evropských fondů a slavnostně otevřen v listopadu 2013. Z důvodu vázanosti sběrného dvora na dotaci nemohl být minimálně po dobu udržitelnosti využíván jinými než hořickými obyvateli a nesměl generovat žádné příjmy. V létě roku 2014 byl ovšem schválen ke spolufinancování projekt na rozšíření kapacity sběrného dvora, v rámci něhož je u řídicího orgánu dotace nyní usilováno o schválení možnosti zapojení obcí SO ORP Hořice ke sběrnému dvoru. V současné době se v území vyskytují černé skládky, které obce na vlastní náklady likvidují a jednou z hypotetických příčin může být právě celoroční nedostupnost sběrného dvora, nedostatek trpělivosti ve vyčkávání na pravidelný organizovaný mobilní svoz. Možnost využití sběrného dvora by také snížilo množství směsného komunálního odpadu, ve kterém mnohý vyřaditelný odpad často končí. Tento problémový okruh úzce souvisí s okruhem č. 3. Nezodpovědnost občanů a související výskyt černých skládek, kde bude řešeno nejen omezení výdajů na likvidaci černých skládek, ale i prevence jejich vzniku formou zkvalitnění environmentální osvěty občanů.

### **Důsledky neřešení problému**

Občané obcí by byli nadále odkázáni pouze na pravidelný mobilní svoz, přičemž by se jim doma kumuloval odpad a hrozily by černé skládky nebo plnění popelnic na směsný komunální odpad nežádoucím odpadem. V případě řešení většího množství odpadu (např. z pozůstalosti) by nemuseli využívat nezákonné postupy, které se v důsledku neřešení současné situace, vyskytují. Obce by v některých případech byly nuceny zakládat nezákonná sběrná místa, protože výstavba sběrného dvora je velmi nákladná a pro malé obce proto nereálná. V neposlední řadě se posílí partnerství mezi městem Hořice a obcemi v jejím správním území.

**Fokusní skupina** složená z odborníků (vedoucí odboru životního prostředí města Hradec Králové a zastupitelka města Hořice, ekolog města Hořice, vedoucí komise životního prostředí Hořice, ředitel technických služeb Hořic, starosta obce Lískovice, místostarosta Hořic, motivující starosta) diskutovala o těchto možnostech a upozornila na zákonnou povinnost evidovat přijatý odpad na sběrném dvoře i v kompostárně dle původce vzniku. Nutné bude také zjistit kapacitu kompostárny, dotační a legislativní podmínky. Na znění problémového okruhu se skupina shodla.

Obrázek 12: Strom problémů



Zdroj dat: Vlastní šetření

## Problémový okruh 2 NEDOSTATEČNOST TŘÍDĚNÍ VYUŽITELNÉHO A RECYKLOVATELNÉHO ODPADU

### Věcné argumenty

Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) v SO ORP Hořice na celkové produkci biologicky rozložitelného odpadu (BRO) kromě roku 2010, kdy došlo k malému poklesu, neustále vzrůstá. SKO obecně obsahuje cca 48 % BRKO původem z obcí. V SO ORP Hořice se v roce 2012 vyprodukovalo 700 tun BRKO a jeho množství se stále zvyšuje. V roce 2012 tvořil 93,84 % BRO a meziročně roste průměrně o 3 – 4 %. Měrná produkce BRO je cca cca 361 kg, z něhož je cca 339 kg BRKO (r. 2012). Meziroční nárůst měrné produkce BRO se pohybuje na úrovni cca 33 %. ORP Hořice usiluje o zvyšování separace BRO a BRKO tak, aby docházelo k dalšímu snižování jeho svozu na skládky. Je potřeba vyřešit potřebu nakládání s bioložkou SKO. Velký krok udělalo město Hořice vybudováním kompostárny v Lískovicích, která materiálově využívá BRO z Hořic.

Tato jediná **kompostárna** se nachází v Lískovicích a je vlastněná městem Hořice. Kompost z ní slouží pro potřeby města Hořice, tj. na překryv bývalé skládky v Lískovicích, na městských pozemcích a lesních plochách. Byla pořízena z OPŽP a z dotačních podmínek vyplývají některé podmínky, které budou dále prověřovány. Projekt je nyní ve fázi pětileté udržitelnosti, cca do podzimu 2015.

Z obce a jejích občanů jako původců BRKO jde o tyto druhy odpadu s následujícím způsobem stávajícího řešení:

- **větve** – často jsou koncentrovány na určeném místě v obci, kde se využije při příležitosti pálení čarodějnic. Některé obce spolupracují s firmou, která obci zaplatí za možnost větve štěpkovat a odvézt. Z DSO Podchlumí byl pořízen štěpkovač, který si může půjčovat 7 obcí zapojených do tohoto systému.
- **posekaná tráva z údržby veřejné zeleně** (ročně cca 30 valníků na obec) – nejčastěji obce řeší výpomocí s místními zemědělci na základě nepsané (protizákonné) dohody. Obce mívají někdy vyhrazené místo v obci pro umístění tohoto odpadu, které je ale spojeno s rizikem nežádoucího odpadu a znehodnocováním cenné zeminy, která by se správným kompostováním dala dále využívat nejen v obci, ale i občany.
- **posekaná tráva z domácností a kuchyňský bioodpad** – kdo nevlastní vlastní kompost, může trávu odvézt např. koním. V jedné obci mohou občané přidat svoji posekanou trávu k té obecní, o kterou se postará pracovník obce (způsobem viz předchozí bod). Často končí tráva i kuchyňský bioodpad v popelnicích na směsný komunální odpad, kde dle statistik tvoří cca 48 % hmoty.

Vláda v současné době projednává **novelu zákona o odpadech**, která bude rozšířena o omezení skládkování veškerého SKO využitelného a recyklovatelného do roku 2024. Dále je v jednání povinnost obce zajistit místa pro oddělené soustředování BRO a kovů, které nabude účinnosti možná již 1. ledna 2015. Z toho důvodu se uvažuje o zvýšení poplatku za uložení odpadu na skládky ze současných 500 Kč/t postupně až na 2 500 Kč/t. Řešit systémově BRO domácností je z výše uvedených důvodů nutností. V zákoně by se mělo projednat ustanovení o tom, že předcházení odpadů je systémem postačujícím pro splnění zákonné povinnosti.

28 obcí z 29 ve správním obvodu ORP Hořice má zaveden systém pro **oddělený sběr tříděných komunálních odpadů** (plasty, papír, sklo, textil apod.) ve větší či menší míře, ale většina je s tímto systémem spokojena. Pouze jedna obec, Červená Třemešná, nemá sběrné nádoby na tříděný odpad ve své obci a má zájem o jejich zavedení.

V souvislosti s legislativními změnami bude nutná hluboká a dlouhodobá **osvěta** dětí, mládeže i dospělých občanů obcí, aby se zvyšovala vyřiditelnost směsného KO a občané byli motivováni zodpovědně separovat BRKO (viz cíl 3.2).

### **Příčiny problému**

Převážná venkovská zástavba je příčinou, že mnozí občané nepovažují bioodpad za odpad, ale za surovinu, kterou si rádi na svých kompostech přemění v kompost a dále použijí. Na druhé straně přibývá občanů se zálibou v upravených zahradách, kde kompost nemá své místo. Ti se potýkají s komplikacemi v odstraňování zahradního odpadu. Obcím vzniká každoročně mnoho tun odpadu z údržby veřejné zeleně, kterou řeší mnohdy nezákonně pouze nepsanými dohodami. Obě tyto cílové skupiny začínají pociťovat potřebnost a nutnost řešit sběr BRKO jiným systémovým způsobem. Přispívá k tomu i legislativa, která i přesto, že se v současné době vyvíjí, spěje k povinnosti obce zajistit místa pro oddělené soustředování BRO, které nabývá účinnosti dnem 1. dubna 2015. Současně byl zákon o odpadech rozšířen o omezení skládkování veškerého směsného komunálního odpa-

du, využitelného a recyklovatelného, v termínu roku 2024. Z toho důvodu se uvažuje o zvýšení poplatku za uložení odpadu na skládky ze současných 500 Kč/t postupně až na 2 500 Kč/t. Řešit systémové BRO je z výše uvedených důvodů nutností.

Obce se brání veřejnému místu pro umístování biologického odpadu nebo velkoobjemovému kontejneru z důvodu neukázněnosti občanů, kdy se zde umísťuje i nežádoucí odpad, který musí obec složitě řešit. Neukáznění občané svůj zelený odpad často vhazují k lesům, čímž vznikají další černé skládky. S řešením tohoto problému se pojí také nutnost kvalitní, dlouhodobé osvěty obyvatel, aby se nový systém mohl rozvinout a byl přijat.

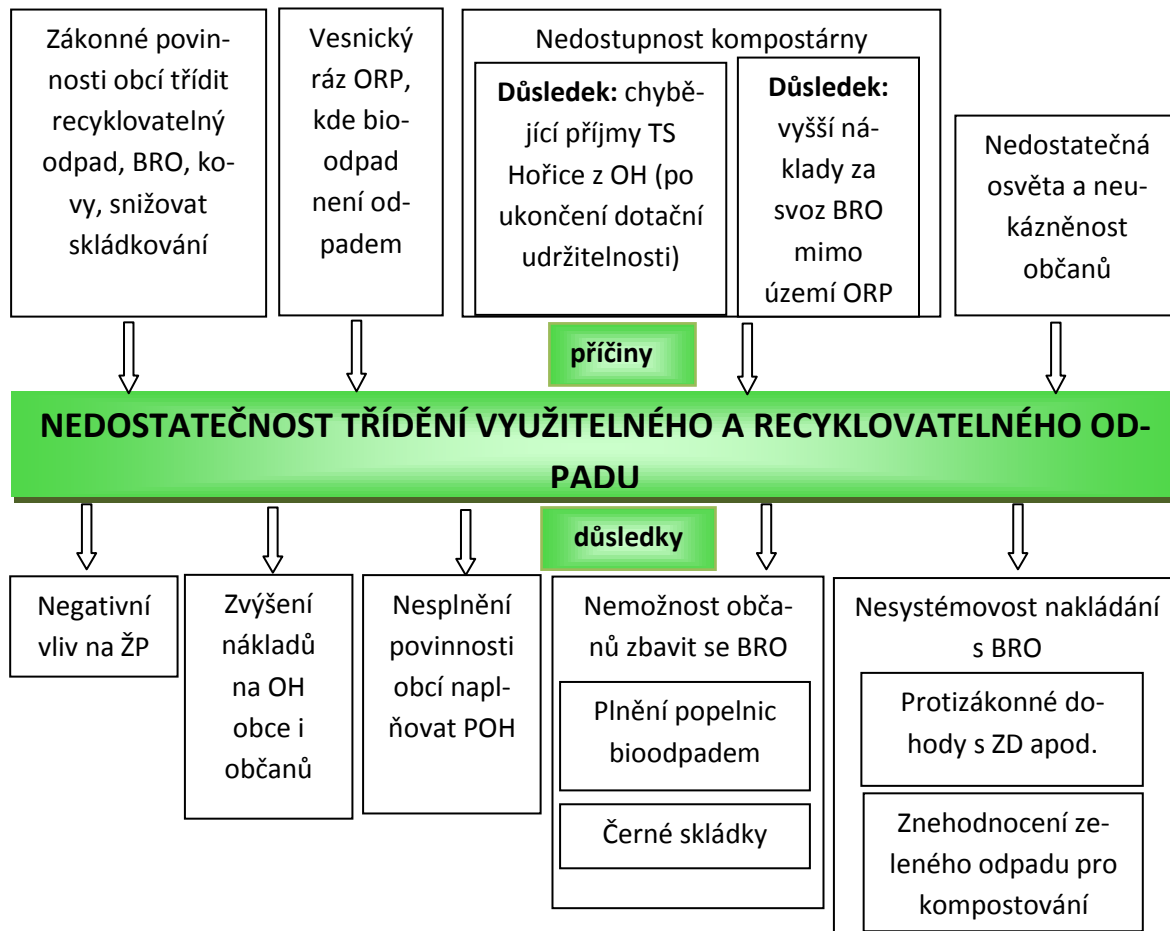
Tento problémový okruh úzce souvisí s okruhem č. 3. Nezodpovědnost občanů a související výskyt černých skládek, kde bude řešena také environmentální osvěta občanů, která je základem pro fungující systém nakládání s BRO. Provázanost je zřejmá také s problémovým okruhem č. 1. Nedostupnost zařízení pro nakládání s odpady v SO ORP Hořice, kdy přístup ke kompostárně v Lískovicích by značně usnadnil řešení systému nakládání s BRO.

### **Důsledky neřešení problému**

Pokud vláda schválí novelu zákona o odpadech, obce by se chovaly protizákonně, pokud nebudou BRKO ve své obci nijak řešit. Obce by ani neomezovaly skládkování z důvodů neoddělování BRO. Jelikož se uvažuje o zvýšení cen skládkování, zatížilo by to také jejich obecní rozpočty (stejně tak pravděpodobně zvyšující se výskyt černých skládek). Také nepsané dohody mezi obcemi a subjekty vypomáhajícími s umístěním BRO by v budoucnu mohly přestat fungovat a obec by se tak musela potýkat se značným zeleným odpadem ve své obci, který by musela koncentrovat na určitém místě, často veřejném a přístupném nežádoucímu odpadu.

**Fokusní skupina** složená z odborníků (vedoucí odboru životního prostředí města Hradec Králové a zastupitelka města Hořice, ekolog města Hořice, vedoucí komise životního prostředí Hořice, ředitel technických služeb Hořic, starosta obce Lískovice, místostarosta Hořic, motivující starosta) diskutovala o možnostech využití kompostárny pro řešení BRO v území a jejím využití obcemi v ORP. Upozornila na omezenou kapacitu kompostárny, zákonnou povinnost evidovat přijatý odpad v kompostárně dle původce vzniku. Diskutovány byly také varianty řešení BRO, jejich nákladovost a nutnost kontroly čistoty a původu svezeneho bioodpadu do kompostárny. Na znění problémového okruhu se skupina shodla.

Obrázek 13: Strom problémů



Zdroj dat: Vlastní šetření

## Problémový okruh 3 NEZODPOVĚDNOST OBČANŮ A SOUVISEJÍCÍ VÝSKYT ČERNÝCH SKLÁDEK

### Věcné argumenty

**Černé skládky** se objevují např. v obcích Cerekvice nad Bystřicí, Jeřice, Hořice, Lískovice, Ostroměř, Rohoznice, Sobčice, Staré Smrkovice, Třebnouševy atd. Obec je řeší většinou vlastními silami na vlastní náklady. Někdy se podaří viníka nalézt, většinou nikoli. Náklady na černou skládku, která se dvakrát ročně objeví např. ve městě Hořice, činí z rozpočtu města cca 20 000 - 50 000 Kč/rok, u malých obcí 5 000 – 15 000 Kč. Přibývají také černé skládky bioodpadu, kdy obyvatelé vyváží posekanou trávu nebo jiný zelený odpad z údržby zahrad např. na kraj lesa, kde mohou v místech vodních toků zvýšit riziko lokálních povodní.

Novela zákonů o odpadech, která je nyní v legislativním procesu a upravuje zavedení odděleného sběru BRKO a kovů (viz 2. problémový okruh), bude vyžadovat hlubší a dlouhodobou **environmentální osvětu** obyvatel (a prohloubení stávající), aby se zvyšovala vytříditelnost směsného KO, občané byli motivováni zodpovědně separovat BRKO, a nebyli nuceni vytvářet černé skládky. Je prokázáno, že ve směsném komunálním odpadu je více než 50% biologicky rozložitelných a využitelných odpadů (rost-



linné materiály, papír, plasty, sklo, stavební odpady...). Cílem je, aby cesta tříděného odpadu nezačínala až u kontejneru, ale už v domácnosti každého občana.

Spolupracující obce by buď izolovaně, nebo v rámci např. volnočasových aktivit dětí, mládeže i dospělých realizovaly motivační akce zaměřené na zvýšení jejich zodpovědnosti v produkci i nakládání s odpady. Nebo prostřednictvím seminářů, akcí, besed, přednášek, soutěží, komunikačních kanálů jako jsou letáky, zpravodaje, weby, vývěsky, nástěnky, informační tabule apod. Environmentální osvěta podporuje aktivní účast obyvatel na třídění i předcházení vzniku odpadů. Významně ovlivňuje osobní návyky.

Zvažován bude motivační systém, který může k třídění odpadu přitáhnout především ty, kteří jsou vůči informačním a vzdělávacím kampaním dlouhodobě rezistentní (tzv. notoričtí netřídíči).

### **Příčiny problému**

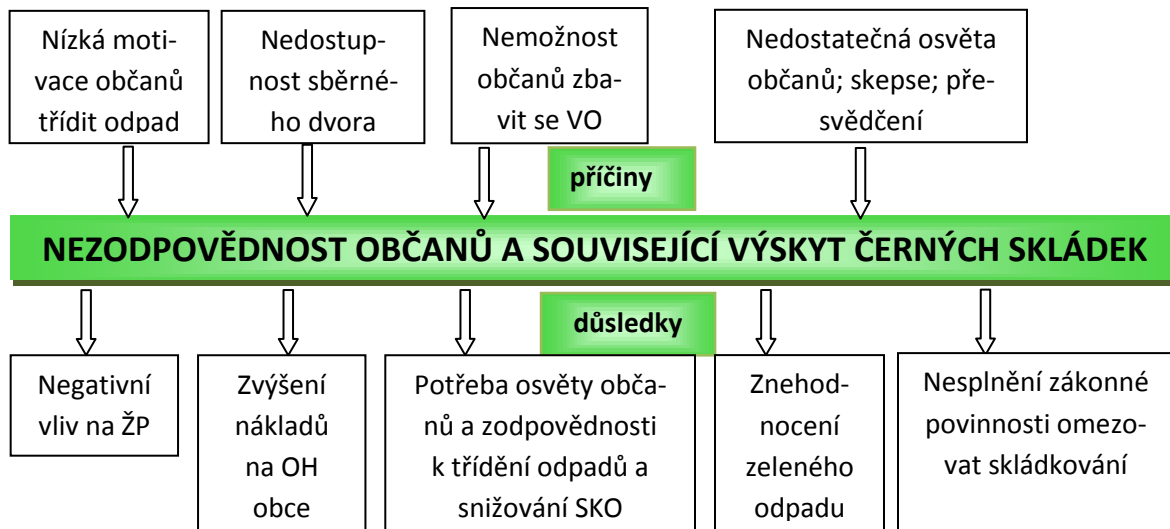
Příčiny černých skládek se dají jen těžko jednoznačně definovat. Důvody mohou pramenit z nezodpovědnosti, neinformovanosti a nedostatečné motivace občanů nakládat s vyprodukovaným odpadem. Proto je nutné osvětu dále prohlubovat a vymýšlet další formy přenosu informací směrem k občanům, a to nejen dospělým, ale i k dětem a mládeži, kterým se teprve formují návyky. Dále může být příčinou nemožnost zbavit se odpadu bez závislosti na mobilních svozech v obcích (toto řeší cíl 1.1 a 1.2). Prohlubování osvěty v odpadovém hospodářství je dlouhodobě žádoucí, přestože již několik let probíhá. Důležité je dostat informační toky co nejbližší občanům i dětem, aby se správné třídění stalo návykem.

### **Důsledky neřešení problému**

V souvislosti se zákonnou povinností do roku 2024 omezit skládkování bude apelováno zejména na producenty odpadu, aby dbali na co možná nejvyšší vytřiditelnost svého komunálního odpadu. Je zřejmé, že právě u nich je třeba cílit na důkladnou a dlouhodobou osvětu, jinak hrozí snížení motivace k environmentálně žádoucímu chování. Tím by nedocházelo ke snížení směsného komunálního odpadu putujícího na skládky a obcím by se zvyšovaly náklady na skládkování v souvislosti s chystaným zvýšením poplatků za skládkování, což by se přirozeně projevilo v místních poplatcích. Snahou je motivovat občany k zvýšení třídění, aby nebylo nutné tak velké množství odpadu ukládat na skládky (ať již oficiální či černé) a poplatek mohl zůstat na původní výši. Zároveň k tomu je třeba vytvořit podmínky, aby bylo třídění přístupné pro všechny občany a stalo se samozřejmou součástí jejich života.

**Fokusní skupina** složená z odborníků (vedoucí odboru životního prostředí města Hradec Králové a zastupitelka města Hořice, ekolog města Hořice, vedoucí komise životního prostředí Hořice, ředitel technických služeb Hořic, starosta obce Lískovice, místostarosta Hořic, motivující starosta) diskutovala o příčinách černých skládek. Bylo řečeno, že by se měla zvýšit propagace sběrného dvora v Hořicích (a samozřejmě jeho dostupnost pro ostatní obce) a také osvěta obyvatel, kterou vnímají všichni jako zásadní problém. Diskutován byl cíl, který byl nazván Snížení počtu černých skládek. Diskusí se došlo k závěru, že černé skládky jsou pouze důsledek nízké osvěty obyvatel. Proto byl tento cíl odstraněn ze stromu cílů s tím, že se větší důraz bude klást na osvětu veřejnosti a žáků škol. Otevřena byla také otázka motivačního systému pro občany s cílem zvýhodnit ty, kteří více třídí. Znění problémových okruhů se neměnilo.

Obrázek 14: Strom problémů



Zdroj dat: Vlastní šetření

### 5.2.2. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Cílem kapitoly je na základě provedených analýz stanovit cíle, které povedou k řešení identifikovaných problémových okruhů a které budou následně naplňovány prostřednictvím akčních plánů. Každý cíl je formulován v souladu s tzv. pravidlem SMART (klíčové charakteristiky správné formulace cíle – **S**pecifický, **M**ěřitelný, **A**mbiciózní, **R**ealistický a **T**ermínově orientovaný). Garant cíle je odpovědný za sledování plnění daného cíle. Ve spolupráci s ostatními subjekty v území budou společně aktivně usilovat o plnění cíle.

Problémový okruh	<b>1. Nedostupnost zařízení pro nakládání s odpady v SO ORP Hořice</b>
Číslo a název cíle	<b>1.1 Zpřístupnit sběrný dvůr v Hořicích občanům spádových obcí a zajistit spolufinancování</b>
Popis cíle	Na území SO ORP Hořice působí jediný sběrný dvůr města Hořic, provozovatelem jsou Technické služby Hořice. Obce v SO ORP Hořice organizují mobilní sběry, dvě obce provozují sběrné místo ve své obci. Občané nemají jinou možnost v průběhu celého roku v jiné než tyto dny zlikvidovat svůj odpad, proto se někdy vyskytují i protizákonné postupy (využití obyvatele s OP Hořic, černé skládky, které musí obec na vlastní náklady řešit apod.). Sběrný dvůr je vázán dotačními podmínkami, proto nebyla možnost ho využívat i jinými obcemi. V současné době se realizuje navazující projekt na zvýšení kapacity sběrného dvora. Bude usilováno o schválení přistoupení obcí dotačním orgánem již v udržitelnosti, a v případě zamítavého stanoviska, o souhlas po jejím skončení. Z 28 obcí v SO ORP Hořice 26 obcí vyslovilo souhlas s možností využívat sběrný dvůr svými občany (nikoli obce a podnikatelské subjekty). Přesnými záznamy o

	složeném odpadu bude splněna zákonná povinnost evidovat přijatý odpad dle původce vzniku. Evidence bude následně zaslána obci, která si ji zanese do svého hlášení o odpadech. Cena bude stanovena do výše pokrytí ztráty (bez zisku). Upraven bude také provozní řád sběrného dvora.
<b>Hlavní opatření</b>	<b>A. Právní analýza</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Žádost o povolení u dotačního orgánu</li> <li>- Žádost u Krajského úřadu HK o změnu provozního řádu</li> <li>- Aktualizace provozního řádu sběrného dvora</li> </ul> <b>B. Ekonomická analýza</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Odhad množství odevzdaného odpadu z obcí</li> <li>- Nastavit systém spolufinancování obcemi</li> <li>- Provozní systém</li> <li>- Zjištění zájmu obcí</li> <li>- Zavést systém evidence odpadů vyprodukovaných obcí jako původcem</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Počet obcí v SO ORP Hořice se smluvní dohodou o využívání sběrného dvora v Hořicích
<b>Správce cíle</b>	Místostarosta města Hořice

<b>Problémový okruh</b>	<b>1. Nedostupnost zařízení pro nakládání s odpady v SO ORP Hořice</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>1.2 Využití nebo rozšíření stávající kapacity zařízení pro nakládání s BRKO a optimalizace jejich sítě</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Novela zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech zavádí povinné třídění bioodpadu již k 1. 1. 2015. Kompostárna v Lískovicích, provozovaná Technickými službami Hořice, je nyní využitelná pro odpady vyprodukované na území města Hořice, tedy vzniklé při údržbě zeleně města Hořice a od soukromých FO (obyvatel města). Na podzim 2015 končí udržitelnost projektu. V této době nesmí kompostárna generovat žádný zisk a neměla by být využívána jinými obcemi.</p> <p>Cílem bude vyhodnocení kapacity kompostárny v Lískovicích. V případě volné kapacity bude usilováno o to, aby po ukončení udržitelnosti projektu bylo v SO ORP Hořice alespoň jedno zařízení pro ukládání BRKO, které budou moci spádové obce v případě potřeb, které se v budoucnu mohou objevovat, využívat. Bude nutné zvážit provozní náklady a zajistit odbyt vyrobeného kompostu. V případě potřeby může být zvažováno také rozšíření její kapacity. Možností je také další rozšiřování sítě zařízení pro nakládání s BRKO v celém území ORP Hořice, např. komunitní kompostárny.</p> <p>Řešení si vyžádá zavedení systému spolufinancování obcemi a přesnou evidenci původu odpadu.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<b>A. Právní analýza</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Projednání změny provozního řádu kompostárny na KÚ</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ekonomická analýza</li> <li>- Průzkum zájmu obcí</li> <li>- Vyhodnocení volné kapacity kompostárny v Lískovicích</li> <li>- Nastavení systému spolufinancování provozu obcemi</li> <li>- Zhodnocení legislativních podmínek pro výstavbu nových zařízení pro nakládání s BRKO</li> <li>- Ekonomická a provozní analýza</li> </ul> <p><b>B. Provozní systém</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vyřešit systém svozu bioodpadu</li> <li>- Zavedení systému přesné evidence původce odpadu</li> <li>- Systém nakládání se vzniklým kompostem</li> <li>- Požadavky na kvalitu/čistotu BRO</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Počet obcí v ORP Hořice se smluvní dohodou o využívání kompostárny v Lískovicích</li> <li>2. Výstavba zařízení pro nakládání s BRKO</li> </ol>
<b>Správce cíle</b>	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Hořice

<b>Problémový okruh</b>	<b>2. Nedostatečnost třídění využitelného a recyklovatelného odpadu, vysoká míra skládkování</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>2.1 Připravit společný systém sběru a dalšího nakládání s kovy a biologicky rozložitelným odpadem s ohledem na schválenou legislativu</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Podle novely zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech (v návaznosti na závazky EU) bude od roku 2024 zakázáno ukládat na skládky směsný komunální odpad, recyklovatelné a využitelné odpady, ve prospěch materiálového využití. Pro obce se zavádí povinné třídění kovů a bioodpadu, a to již k 1. 1. 2015.</p> <p>BRO - v ORP se nachází jediná kompostárna vlastněná městem Hořice, provozovaná v obci Lískovice, pořízená z dotace, ze které vyplývá ustanovení, že je využitelná pro odpady vyrobené pouze na území města Hořice. Na podzim 2015 končí udržitelnost projektu a bude moci být usilováno o využití také občany a dalšími obcemi. Cílem je využít tohoto již existujících zařízení pro povinné oddělování a nakládání s BRO, resp. BRKO z území všech obcí v SO ORP Hořice, bez nutnosti vývozu do jiného ORP. S tím se pojí také snížení nákladů na skládkování. Hlavní přínos je spatřován v naplnění požadavků legislativy a POH ČR, dále snížení výdajů na skládkování zbytkového komunálního odpadu a zkvalitnění půdy na obecních pozemcích vzniklým kompostem. Řešením by také bylo pořídit svozový vůz, kterým by TS Hořice zabezpečily svoz bioodpadu z území SO ORP Hořice. V případě nemožnosti využít tohoto zařízení je cílem připravit jiný společný funkční systém sběru a nakládání s kovy a BRO.</p> <p>Kovy – pouze město Hořice provozuje sběrný dvůr, v ostatních obcích má obec povinnost zajistit způsob nakládání s kovy. Dle vývoje legislativy bude zhodnoceno, zda je třeba nalézt společný systém řešení sběru kovů nebo bude dostačující individuální řešení (např. zavedený mobilní svoz).</p>

	Jakýkoliv systém sběru je vždy nutno vyhodnotit s ohledem na provozní náklady a možnost umístění nádob, pytlů na veřejných prostranstvích či v domácnostech.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dotační podmínky v době spadající do udržitelnosti projektu</li> <li>- Legislativní povinnosti obcí, prováděcí právní předpisy MŽP ČR</li> <li>- Projednání změny provozního řádu kompostárny na KÚ</li> </ul> <p><b>B. Ekonomická a věcná analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Průzkum zájmu obcí</li> <li>- Vyhodnocení volné kapacity kompostárny v Lískovicích</li> <li>- V případě nedostatečné kapacity nalezení jiného koncového zařízení</li> <li>- Nalezení nejvhodnějšího společného systému všech obcí pro svoz BRO a kovů (nádoby, počet, svoz, frekvence,...)</li> <li>- Rozbor ekonomické výhodnosti variant řešení</li> <li>- Vyjednání platebních podmínek se svozovou společností</li> <li>- Meziobecní spoluprací dosáhnout levného a efektivního systému</li> <li>- V případě potřeby a zájmu požádat o dotaci z OPŽP, např. na svozový vůz pro TS Hořice, kterým by byl svážen bioodpad také z obcí ORP (úspory)</li> <li>- Vytvořit systém spolufinancování provozu obcemi</li> <li>- V případě potřeby žádat o dotace z evropských, krajských či národních dotací</li> </ul> <p><b>C. Provozní systém</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Požadavky na kvalitu/čistotu BRO</li> <li>- Systém nakládání se vzniklým kompostem</li> <li>- Vytvořit systém přesné evidence přijatého odpadu</li> <li>- Zkušební provoz, vyhodnocení systému a další zefektivnění</li> <li>- Kontrola svozové firmy aby do kompostárny nebyl vozen bioodpad z jiných ORP nebo nečistý bioodpad</li> </ul>
<b>Název in. k hodn. cíle</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Provedená analýza možností sběru a nakládání s komunálními bioodpady včetně jeho financování</li> <li>2. Zvýšení celkové produkce BRKO (200201) v SO ORP Hořice</li> <li>3. Počet obcí zapojených do společného systému sběru a dalšího nakládání s kovy a BRO</li> </ol>
<b>Správce cíle</b>	Místostarosta města Hořice

<b>Problémový okruh</b>	<b>2. Nedostatečnost třídění využitelného a recyklovatelného odpadu, vysoká míra skládkování</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>2.2 Zefektivnit sběr všech využitelných složek komunálních odpadů</b>
<b>Popis cíle</b>	Obce v SO ORP Hořice mají zajištěná místa pro sběr nejčastějších komodit jako je papír, plasty, sklo. V posledních letech se začínají tato místa rozšiřovat o textil, elektroodpad či nápojové kartony. Pro zvýšení využitelnosti a recyklovatelnosti odpadu a potažmo pro snížení míry skládkování je žádoucí rozšíření tříděných komodit v obcích.

<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Úprava vyhlášek obcí</li> <li>- Úprava smluv se svozovými firmami</li> </ul> <p><b>B. Ekonomická a věcná analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Průzkum zájmu obcí</li> <li>- Vyhodnocení kapacit pro umístění sběrných nádob a jejich ochrana před znehodnocením nebo zneužitím</li> <li>- rozbor ekonomického aspektu řešení</li> <li>- Vyjednání platebních podmínek se svozovou společností</li> <li>- Meziobecní spoluprací dosáhnout levného a efektivního systému</li> </ul>
<b>Název in. k hodn. cíle</b>	1. Počet obcí s rozšířeným počtem tříděných komodit
<b>Správce cíle</b>	Místostarosta města Hořice

<b>Problémový okruh</b>	<b>3. Nezodpovědnost občanů a související výskyt černých skládek</b>
<b>Číslo a název</b>	<b>3.1 Zavést dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s cílem správného nakládání s komunálním odpadem</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Novela zákonů o odpadech, která je nyní v legislativním procesu a upravuje zavedení odděleného sběru BRKO, bude vyžadovat hlubší a dlouhodobou environmentální osvětu obyvatel (a prohloubení stávající). Spolupracující obce by v rámci např. volnočasových aktivit dětí, mládeže i dospělých realizovaly motivační akce zaměřené na zvýšení jejich zodpovědnosti v produkci i nakládání s odpady. Nebo prostřednictvím seminářů, akcí, besed, přednášek, soutěží, komunikačních kanálů jako jsou letáky, zpravodaje, weby, vývěsky, nástěnky, informační tabule apod.</p> <p>Environmentální osvěta podporuje aktivní účast obyvatel na třídění i předcházení vzniku odpadů. Významně ovlivňuje osobní návyky. Akce budou zapojeny nejen mezi obyvatele, ale i mezi školy. Možné je i zavedení kompostérů u škol jako praktická ukázka procesu kompostování a využití výsledného kompostu. Třídění odpadu by v budoucnu nemělo být pro občany jen další obtěžující povinností, ale mělo by se stát přirozenou činností kulturně vzdělaného člověka.</p> <p>Lze například spolupracovat s krajem, programy environmentálního vzdělávání, společností EKO-KOM, a.s., kolektivní systémy ke zpětnému odběru zařízení (např. elektro, světelné zdroje, baterie), svozovou společností apod.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Organizační stránka</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Průzkum zájmu obcí o vzdělávací kampaň pro své obyvatele</li> <li>- Vytipování tradičních akcí v území, do kterých se mohou zařazovat aktivity environmentálně zaměřené</li> <li>- Vytvoření nových environmentálně vzdělávacích akcí</li> <li>- Navázání kontaktu s pracovišti zajišťujícími environmentální vzdělávání</li> <li>- Výběr cílových skupin, témat a informačních kanálů</li> <li>- Zvolení správného časového plánu akcí</li> </ul> <p><b>B. Ekonomická stránka</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých variant</li> </ul>

	- Zvážení možnosti sdružených výběrových řízení
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Počet obcí zapojených do realizace dlouhodobé informační kampaně pro širokou veřejnost
<b>Správce cíle</b>	Manažer DSO Podchlumí

<b>Problémový okruh</b>	<b>3. Nezodpovědnost občanů a související výskyt černých skládek</b>
<b>Číslo a název</b>	<b>3.2 Prohloubit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celoštátních programů</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Cílem je realizovat motivační akce zaměřené na vytvoření návyku dětí k zodpovědnosti vůči životnímu prostředí již od útlého věku, prohloubit znalosti v oblasti třídění a recyklace odpadů. Environmentální osvěta podporuje aktivní účast dětí na třídění i předcházení vzniku odpadů. Významně ovlivňuje osobní návyky.</p> <p>Akce budou zapojeny mezi školy (nejen v nich, ale i v terénu, na exkurzi nebo ve vzdělávacím centru). Děti upřednostňují aktivní soutěže a hry – např. výtvarná soutěž (umění z odpadů, návrhy označení sběrného dvora), hra na třídění odpadu. Možností je i zavedení kompostérů u škol jako praktická ukázka procesu kompostování a využití výsledného kompostu.</p> <p>Lze využít stávajících výukových, výchovných a osvětových programů, kterých existuje celá řada. Mezi ně patří např. KCEV Krtek, Globe, Recyklohraní, Tonda Obal, programy krajských ekologických center apod.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Organizační stránka</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Průzkum ve školách ohledně zájmu o vzdělávací akce</li> <li>- Průzkum ve školách ohledně zájmu o kompostéry nebo jinou formu nakládání s BRO nebo tříděným odpadem jako názorný příklad pro děti</li> <li>- Harmonogram akcí</li> <li>- Společná organizace akcí mezi školami</li> <li>- Dlouhodobost</li> </ul> <p><b>B. Finanční stránka</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zajištění financování akcí (zřizovatel, škola)</li> <li>- Zvážení a výběr finančně přijatelných a zároveň přínosných aktivit s co nejvyšší přidanou hodnotou</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení</b>	1. Počet škol zapojených do pravidelné dlouhodobé ekologické výchovy
<b>Správce cíle</b>	Ředitel ZŠ a MŠ E. Štorcha, Ostroměř

### 5.2.3. Indikátory

Úroveň dosahování stanovených cílů měříme pomocí indikátorů, které popisují míru změny. Úroveň problémových okruhů měří indikátor výsledku, který je obecnější než indikátor výstupu, který sleduje úroveň cílů. Gestoři indikátorů jsou správci měřítka odpovídajících za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu.

Problémový okruh	Nedostupnost zařízení pro nakládání s odpady pro obce v ORP Hořice		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET OBCÍ S DOSTUPNÝM ZAŘÍZENÍM PRO NAKLÁDÁNÍ S ODPADY		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Místostarosta města Hořice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	<del>                    </del>	29	29
Skutečnost	1	<del>                    </del>	<del>                    </del>
Popis měřítka:	Indikátor měří, pro kolik obcí (resp. jejích občanů) bude dostupný sběrný dvůr pro celoroční využití a také kompostárna pro svoz bioodpadu z údržby veřejné zeleně v obcích. V současnosti sběrný dvůr v Hořicích slouží pouze pro občany města Hořice a kompostárna pro bioodpad z údržby veřejné zeleně na území města Hořic.		
Metodika a výpočet:	Výčet obcí zahrnutých do provozního řádu sběrného dvora a kompostárny.		
Zdroj čerpání dat:	Provozní řád sběrného dvora v Hořicích a kompostárny v Lískovicích, odbor ŽP na MěÚ Hořice, vyhlášky obcí		

Cíl	Zpřístupnit sběrný dvůr v Hořicích občanům spádových obcí a zajistit spolufinancování		
Číslo indikátoru	1.1.		
Název indikátoru	POČET OBCÍ V SO ORP HOŘICE SE SMLUVNÍ DOHODOU O VYUŽÍVÁNÍ SBĚRNÉHO DVORA V HOŘICÍCH		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Hořice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	<del>                    </del>	26	26
Skutečnost	1	<del>                    </del>	<del>                    </del>
Popis měřítka:	Indikátor měří, pro kolik obcí (resp. jejích občanů) bude dostupný sběrný dvůr pro celoroční využití. V současnosti sběrný dvůr v Hořicích slouží pouze pro občany města Hořice a obce tuto službu zajišťují mobilními svozy cca 2x ročně.		
Metodika a výpočet:	Výčet obcí zahrnutých do provozního řádu sběrného dvora v Hořicích.		
Zdroj čerpání dat:	Provozní řád sběrného dvora v Hořicích, odbor ŽP na MěÚ Hořice, vyhlášky obcí		





Metodika a výpočet:	Výkaz kódu 200301 (SKO) v ISPOP. Cílem je snižování produkce SKO, v roce 2017 o 5 % a do roku 2020 o dalších 5 %.
Zdroj čerpání dat:	Hlášení obcí v ISPOP

<b>Cíl</b>	<b>Připravit společný systém sběru a dalšího nakládání s kovy a biologicky rozložitelným odpadem s ohledem na schválenou legislativu</b>		
Číslo indikátoru	<b>2.1.1.</b>		
Název indikátoru	<b>PROVEDENÁ ANALÝZA MOŽNOSTÍ SBĚRU A NAKLÁDÁNÍ S KOMUNÁLNÍMI BIOODPADY VČETNĚ JEHO FINANCOVÁNÍ</b>		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>ANO</del>	ANO	ANO
Skutečnost	NE	<del>ANO</del>	<del>ANO</del>
Popis měřítka:	Pro vymyšlení ideálního systému sběru a nakládání s BRKO je nutné provést analýzu možností a preferencí obcí, možností financování, volné kapacity nejbližších zařízení či výstavba nových apod. Na základě tohoto zjištění se může přistoupit k samotné realizaci vybraného řešení, které má za cíl odklon bioodpadů ze skládek.		
Metodika a výpočet:	Provedená analýza = ANO Absence analýzy = NE		
Zdroj čerpání dat:	Evidence odboru ŽP na MěÚ Hořice		

<b>Cíl</b>	<b>Připravit společný systém sběru a dalšího nakládání s kovy a biologicky rozložitelným odpadem s ohledem na schválenou legislativu</b>		
Číslo indikátoru	<b>2.1.2.</b>		
Název indikátoru	<b>ZVÝŠENÍ CELKOVÉ PRODUKCE BRO (200201) V OBCÍCH SO ORP HOŘICE</b>		
Měrná jednotka	t		
Správce měřítka	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>700 t</del>	1 050 t (o 50 %)	1 575 t (o 50 %)
Skutečnost	700 t	<del>1 050 t</del>	<del>1 575 t</del>
Popis měřítka:	Indikátor zjišťuje míru vyřaditelnosti BRKO, žádoucí je jeho zvýšení a oproti tomu snížení množství SKO ukládaného na skládky.		
Metodika a výpočet:	Výkaz kódu 200201 (BRO) v ISPOP. Cílem je zvyšování produkce BRO, do roku 2017 o 50 % a do roku 2020 o dalších 50 %.		
Zdroj čerpání dat:	Hlášení obcí v ISPOP		

<b>Cíl</b>	<b>Připravit společný systém sběru a dalšího nakládání s kovy a biologicky rozložitelným odpadem s ohledem na schválenou legislativu</b>		
Číslo indikátoru	<b>2.1.3.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO SPOLEČNÉHO SYSTÉMU SBĚRU A DALŠÍHO NAKLÁDÁNÍ S KOVY A BRO</b>		
Měrná jednotka	počet		

Správce měřítka	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		29	29
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor zjišťuje, zda byl společný systém vytvořen a zda je akceschopný zjištěním, kolik obcí je do něho zapojeno.		
Metodika a výpočet:	Výčet obcí zahrnutých do společného systému		
Zdroj čerpání dat:	Odbor ŽP MěÚ Hořice		

<b>Cíl</b>	<b>Zefektivnit sběr všech využitelných složek komunálních odpadů</b>		
Číslo indikátoru	<b>2.2.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET OBCÍ S ROZŠÍŘENÝM POČTEM TŘÍDĚNÝCH KOMODIT</b>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Místostarosta města Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		20	29
Skutečnost	10		
Popis měřítka:	Indikátor zjišťuje, kolik obcí rozšíří počet nádob na další tříděné komodity. V současné době zajišťuje sběr textilu a elektroodpadu 10 obcí a v dalších letech je cílem počet obcí s tříděním minimálně těchto komodit rozšiřovat, samozřejmě nejlépe i o další komodity.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí s novými nádobami na další tříděné komodity		
Zdroj čerpání dat:	Odbor ŽP MěÚ Hořice		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Nezodpovědnost občanů a související výskyt černých skládek</b>		
Číslo indikátoru	<b>3</b>		
Název indikátoru	<b>MĚRNÁ PRODUKCE SEPAROVANÉHO ODPADU ZA OBCE SO ORP HOŘICE</b>		
Měrná jednotka	Kg/obyvatele		
Správce měřítka	Ekolog města Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		101,3 kg/ob. (o 50 %)	151,95 kg/ob. (o 50 %)
Skutečnost	67,55 kg/ob.		
Popis měřítka:	Měrná produkce separovaného odpadu za ORP (kg/obyvatele) je stanovena průměrnou produkcí separovaného odpadu na jednoho obyvatele v SO ORP Hořice. Žádoucí je zvýšení hodnoty indikátoru vlivem vyšší motivace občanů třídít odpad již v domácnostech a také dostupností zařízení pro celoroční možnost odevzdání odpadu občanem. Indikátor znázorní úroveň třídění odpadu, zvýší materiálové využití, a tím odklon od směsného KO.		
Metodika a výpočet:	Výkaz kódů odpadu pro papír (150101, 200101), sklo (150107, 200102), plast (150102, 200139), nápojové kartony (150105), kovy (200140, 150104) v ISPOP. Produkci těchto odpadů vydělít počtem obyvatel v ORP dle ČSÚ.		
Zdroj čerpání dat:	Hlášení obcí v ISPOP		

<b>Cíl</b>	<b>Zavést dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s cílem správného nakládání s komunálním odpadem</b>		
Číslo indikátoru	<b>3.1.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO REALIZACE DLOUHODOBÉ INFORMAČNÍ KAMPANĚ PRO ŠIROKOU VEŘEJNOST</b>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Manažer DSO Podchlumí		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		15	29
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje, jak budou obce zapojené do dlouhodobé informační kampaně zacílené na více cílových skupin (dospělí, děti, mládež, školy apod.). Koordinátorem pro tuto aktivitu bude DSO Podchlumí. Indikátor má vliv také na snížení černých skládek, na které obce vynakládají 5 000 – 50 000 Kč.		
Metodika a výpočet:	Počet navazujících akcí každý rok, tvořících ucelenou a dlouhodobou informační kampaň pro veřejnost.		
Zdroj čerpání dat:	Kalendář akcí v území SO ORP Hořice		

<b>Cíl</b>	<b>Prohloubit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů</b>		
Číslo indikátoru	<b>3.2.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET ŠKOL ZAPOJENÝCH DO PRAVIDELNÉ DLOUHODOBÉ EKOLOGICKÉ VÝCHOVY</b>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ředitel ZŠ Eduarda Štorcha a MŠ Ostroměř		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		14	14
Skutečnost	3		
Popis měřítka:	Školy by měly být postupně zapojovány do dlouhodobých a pravidelných environmentálních programů zacílených na interaktivní ekologickou výchovu, s využitím workshopů a dalších celostátních osvětových programů. Výchova by měla být podpořena také praktickými ukázkami přímo v areálech škol.		
Metodika a výpočet:	Počet škol nebo akcí, do kterých budou školy zapojovány		
Zdroj čerpání dat:	Plány akcí jednotlivých škol		

### 5.3. Pravidla pro řízení Strategie

#### 5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace Strategie

Pro řízení Strategie bude ustaven **manažer Strategie** (manažer DSO Podchlumí). Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou Strategii bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer Strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování Strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení Strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

**Tabulka 114: Složení řídící skupiny**

Složení řídící skupiny
starosta obce Dobrá Voda u Hořic
místostarosta města Hořice
manažerka MAS Podchlumí
starosta obce Cerekvice nad Bystřicí
starosta města Miletín

*Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR*

Pro řízení Strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát na to, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosaženo. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

**Tabulka 115: Správci cílů**

Správci cílů		
Č. cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zpřístupnit sběrný dvůr v Hořicích občanům spádových obcí a zajistit spolufinancování	Místostarosta města Hořice
1.2	Využití nebo rozšíření stávající kapacity zařízení pro nakládání s BRKO a optimalizace sítě zařízení tohoto typu	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Hořice
2.1	Připravit společný systém sběru a dalšího nakládání s kovy a biologicky rozložitelným odpadem s ohledem na schválenou legislativu	Místostarosta města Hořice
2.2	Zefektivnit sběr všech využitelných složek komunálních odpadů	Místostarosta města Hořice
3.1	Zavést dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s cílem správného nakládání s komunálním odpadem	Manažer DSO Podchlumí
3.2	Prohloubit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů	Ředitel ZŠ Eduarda Štorcha a MŠ Ostroměř

*Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR*

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

**Tabulka 116: Gestoři indikátorů**

Gestoři indikátorů		
Č. indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Počet obcí s dostupným zařízením pro nakládání s odpady	Místostarosta města Hořice
1.1.	Počet obcí v SO ORP Hořice se smluvní dohodou o využívání sběrného dvora v Hořicích	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Hořice
1.2.1.	Počet obcí v SO ORP Hořice se smluvní dohodou o využívání kompostárny v Lískovicích	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Hořice
1.2.2.	Výstavba zařízení pro nakládání s BRKO	Starosta obce Dobrá Voda u Hořic
2	Snížení celkové produkce SKO v SO ORP Hořice	Místostarosta města Hořice
2.1.1.	Provedená analýza možností sběru a nakládání s komunálními bioodpady včetně jeho financování	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Hořice
2.1.2.	Zvýšení celkové produkce BRKO (200201) v SO ORP Hořice	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Hořice
2.1.3.	Počet obcí zapojených do společného systému sběru a dalšího nakládání s kovy a BRO	Vedoucí odboru ŽP MěÚ Hořice
2.2.	Počet obcí s rozšířeným počtem tříděných komodit	Místostarosta města Hořice
3	Měrná produkce separovaného odpadu za obce SO ORP Hořice	Ekolog města Hořice
3.1.	Počet obcí zapojených do realizace dlouhodobé informační kampaně pro širokou veřejnost	Manažer DSO Podchlumí
3.2.	Počet škol zapojených do pravidelné dlouhodobé ekologické výchovy nebo využívajících celostátních osvětových programů	Ředitel ZŠ Eduarda Štorcha a MŠ Ostroměř

*Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR*

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 5.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování Strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

**Tabulka 117: Hlavní zodpovědnosti v procesu implementace Strategie**

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer Strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu

Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer Strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednáání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

*Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR*

### 5.3.2. Systém změn Strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 5.3.3. Akční plán realizace

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit Strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze Strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve Strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se Strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok<sup>21</sup>. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

<sup>21</sup> V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>		■												
<b>Realizace</b>					■									
<b>Vyhodnocení</b>									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>						■								
<b>Realizace</b>									■					
<b>Vyhodnocení</b>													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

*Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve Strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost



v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 5.4. Závěr a postup zpracování

### 5.4.1. Shrnutí

V návrhové části Strategického dokumentu byly stanoveny následující tři problémové okruhy, pro které byly stanoveny 1 - 3 cíle:

- 1) Nedostupnost zařízení pro nakládání s odpady v SO ORP Hořice
  - Zpřístupnit sběrný dvůr v Hořicích občanům spádových obcí a zajistit spolufinancování
  - Využití nebo rozšíření stávající kapacity zařízení pro nakládání s BRKO a optimalizace sítě zařízení tohoto typu
- 2) Nedostatečnost třídění využitelného a recyklovatelného odpadu
  - Připravit společný systém sběru a dalšího nakládání s kovy a biologicky rozložitelným odpadem s ohledem na schválenou legislativu
  - Zefektivnit sběr všech využitelných složek komunálních odpadů
- 3) Nezodpovědnost občanů a související výskyt černých skládek
  - Zavést dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s cílem správného nakládání s komunálním odpadem
  - Prohloubit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů

Každý cíl má svého správce dlouhodobě podporujícího jeho naplnění, které bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů. Každoročně aktualizované akční plány určují, jakými konkrétními kroky či projekty budou tyto cíle řešeny. Za monitorování a hodnocení realizace Strategie je zodpovědný realizační tým složený z manažera Strategie, řídicí skupiny, správců cílů a gestorů indikátorů.

### 5.4.2. Popis postupu tvorby Strategie

Návrhová část Strategie byla zpracovávána v měsících srpen – prosinec 2014, v takovéto posloupnosti:

Srpen 2014 – stanovení **vize**. Analytik pro odpadové hospodářství vytvořil prvotní návrh, který byl připomínkován a doplňován formou brainstormingu v realizačním týmu projektu se dvěma hosty (4 analytici, 2 motivující starostové, manažerka DSO Podchlumí, manažer MAS Podchlumí). Z tohoto setkání vzešla konečná podoba, která nebyla již dále měněna a která byla na setkání starostů ORP Hořice odhlasována.

Září 2014 - sestavení **problémových okruhů**, ke kterým analytik pro OH dospěl z provedených analýz (zejména SWOT), návrhů variant, z diskusí nad nimi se zástupci obcí a motivujícími starosty. Také byla brána v potaz jejich významnost a reálnost řešení. Analytik definoval 3 problémové okruhy, na kterých došlo ke shodě také s fokusní skupinou. **Fokusní skupina** (9 členů) byla složena z odborníků v dané oblasti. Problémové okruhy a návrh cílů byly podrobně diskutovány a upraveny dle podnětů členů skupiny. Fokusní skupina pomohla uvědomit si více souvislostí v problémových okruzích, čímž napomohla také hlubšímu zpracování stromu problémů. V měsíci září se také uskutečnilo **neformální setkání starostů obcí v ORP Hořice**, kteří schválili konečnou podobu problémových okruhů i cílů.

Říjen 2014 – u každého problémového okruhu byly stanoveny analytikem (předjednány na fokusní skupině a s motivujícími starosty) **1 – 3 cíle** v souladu s pravidlem SMART, umožňujícím definovat cíle

s větší přesností a komplexností. Každému cíli analytik přiřadil **gestory** (celkem 4), resp. osoby iniciující kroky směrem k naplnění cílů. Stanovení gestorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími starosty a odborem životního prostředí MěÚ Hořice, se kterými byla projednána konečná podoba cílů.

Listopad 2014 – pro každý problémový okruh a cíl byl analytikem stanoven **indikátor** a jeho **správce** (celkem 5 osob) zodpovídající za zjišťování jeho hodnot. Stanovení správců indikátorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími starosty a odborem životního prostředí MěÚ Hořice. Na základě jejich podnětů analytik zpracoval konečnou podobu karet indikátorů.

Prosinec 2014 – koordinátorem meziobecní spolupráce byla stanovena **implementace** Strategie, realizační tým zodpovědný za monitorování a hodnocení realizace Strategie, proces změn.

## 5.5. Přílohy

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkuje odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

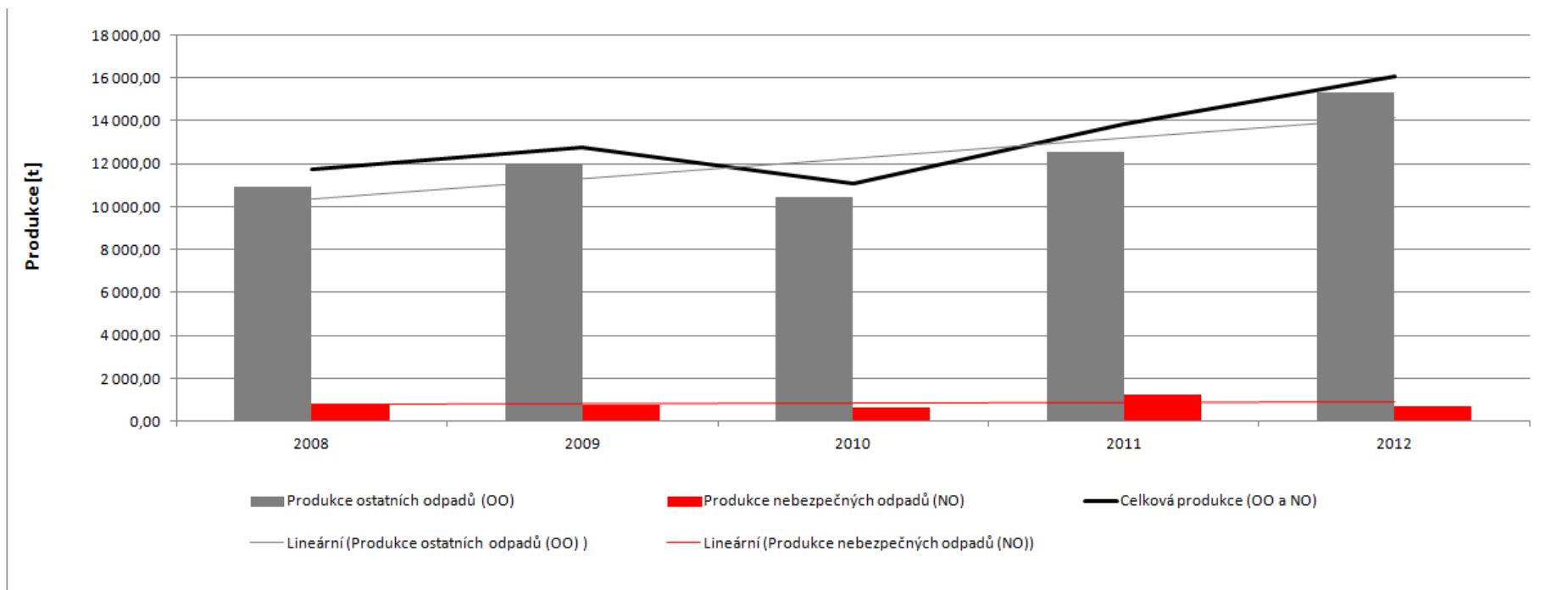
#### Příloha č. 4

Tabulka 118: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	15 421,45	10 910,58	12 024,99	10 441,10	12 560,03	15 340,29	70,75	77,98	67,71	81,45
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	1 341,54	825,57	735,53	623,74	1 269,36	698,92	61,54	54,83	46,49	94,62
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →						-38,46	-45,17	-53,51	-5,38
Celková produkce (OO a NO)	16 747,50	11 736,15	12 760,52	11 064,84	13 829,39	16 039,21	70,08	76,19	66,07	82,58
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-29,92	-23,81	-33,93	-17,42
Podílové ukazatele [%]		2008		2009		2010		2011		2012
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		92,97		94,24		94,36		90,82		95,64
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		7,03		5,76		5,64		9,18		4,36
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		18 790		18 765		18 798		18 578		18 521
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		624,60		680,02		588,62		744,40		866,00
Měrná produkce OO		580,66		640,82		555,44		676,07		828,26
Měrná produkce NO		300,20	43,94	39,20	33,18	68,33	37,74			
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		14,64		13,06		11,05		22,76		12,57
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-85,36		-86,94		-88,95		-77,24		-87,43

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf 21: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

## Příloha č. 5

Tabulka 119: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	9,16	1,20	5,70	166,80	244,01
200102	Sklo	O	12,45	5,78	2,80	125,03	115,90
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	0,00	8,69	9,46	3,97	4,75
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	33,54
200113*	Rozpouštědla	N	0,29	0,04	0,07	0,09	0,04
200114*	Kyseliny	N	0,06	0,02	0,01	0,07	0,02
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,02	0,01
200117*	Fotochemikálie	N	0,01	0,00	0,00	0,03	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,07	0,11	0,09	0,20	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	1,33	1,57	0,11	0,07	0,09
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	0,22	0,37	0,27	0,00	0,00
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,00	0,11	0,20	0,12	1,28
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	1,29	1,16	1,32	0,49	0,67
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	5,27	7,76	4,51	5,53	4,47
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,02	0,05	0,04	0,12	0,01
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,06	0,02	0,05	0,04	0,42

200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,24	0,46	0,21	0,01	0,03
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	2,38	1,86	0,08	0,02	0,23
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	1,93	0,56	0,14	1,62	3,45
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200139	Plasty	O	16,42	9,08	2,75	109,68	117,20
200140	Kovy	O	0,00	0,00	0,00	479,72	499,87
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	0,00	0,00	4,26	205,46	700,00
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	1,99	0,00	0,00	0,00	0,00
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	3 921,08	3 787,12	3 379,94	4 280,08	5 181,89
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	3,20	7,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	41,19	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	53,37	80,78	52,60	96,27	113,38
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	206,05	32,21	81,71	86,98
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	130,79	203,98	107,35	125,84	245,58
150102	Plastové obaly	O	120,50	85,97	71,70	110,93	156,25
150103	Dřevěné obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150104	Kovové obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

150105	Kompozitní obaly	O	1,41	0,85	1,80	11,21	3,95
150106	Směsné obaly	O	19,91	18,77	6,20	10,42	8,12
150107	Skleněné obaly	O	55,39	61,60	44,53	67,05	120,21
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	11,61	12,65	15,47	12,24	16,60
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	1,39	1,20	1,23	0,91	0,00
Celková produkce KO			4 413,01	4 504,80	3 745,09	5 896,76	7 658,95
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			3 983,61	3 877,90	3 452,16	4 752,70	6 278,85
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			1 907,29	1 852,05	1 657,77	2 459,67	3 496,52

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>



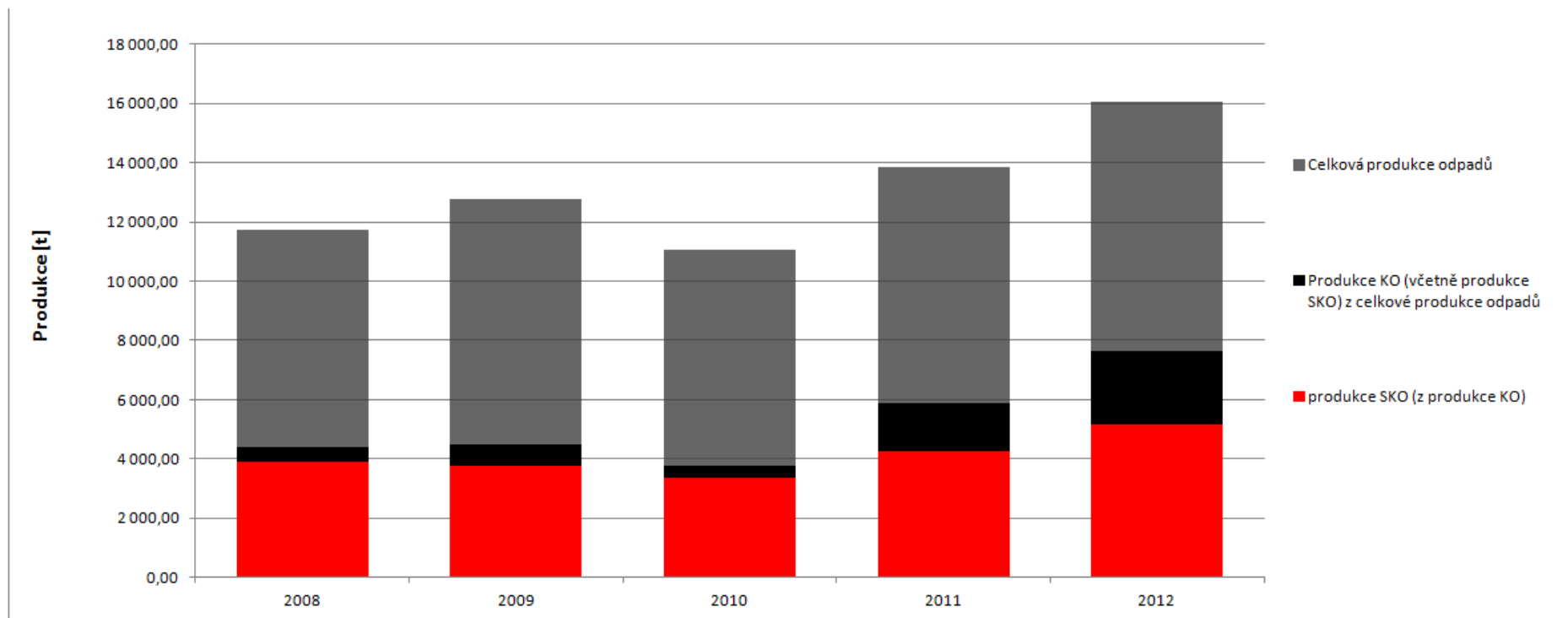
## Příloha č. 6

Tabulka 120: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	11 736,15	12 760,52	11 064,84	13 829,39	16 039,21	8,73	-13,29	24,99	15,98
Celková produkce KO	4 413,01	4 504,80	3 745,09	5 896,76	7 658,95	2,08	-16,86	57,45	29,88
Celková produkce SKO	3 921,08	3 787,12	3 379,94	4 280,08	5 181,89	-3,42	-10,75	26,63	21,07
<b>Podílové ukazatele [%]</b>	<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>
Podíl KO na celkové produkci odpadů	37,60		35,30		33,85		42,64		47,75
Podíl SKO na produkci KO	88,85		84,07		90,25		72,58		67,66
<b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]</b>	<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>
Počet obyvatel v území ORP	18 790		18 765		18 798		18 578		18 521
Měrná produkce KO	234,86		240,06		199,23		317,41		413,53
Měrná produkce SKO	208,68		201,82		179,80		230,38		279,78

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf 22: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

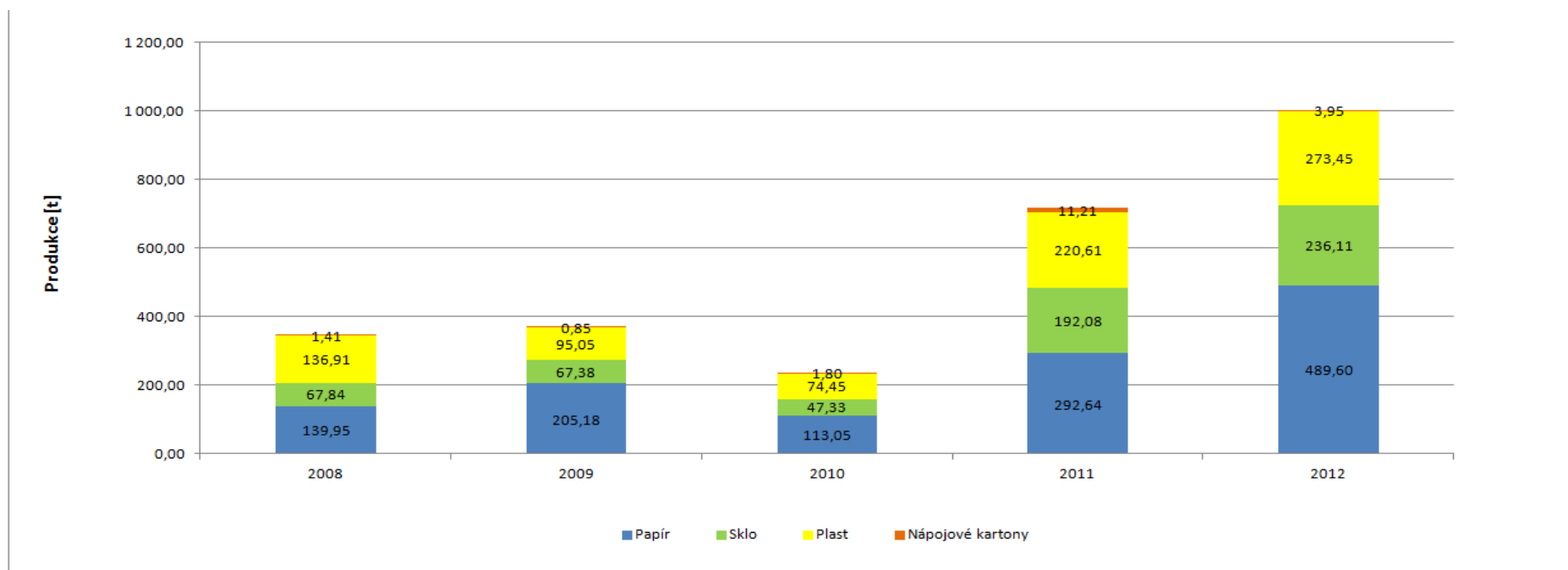
## Příloha č. 7

Tabulka 121: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	139,95	205,18	113,05	292,64	489,60	46,61	-44,90	158,86	67,30
Sklo	150107, 200102	67,84	67,38	47,33	192,08	236,11	-0,68	-29,76	305,86	22,92
Plast	150102, 200139	136,91	95,05	74,45	220,61	273,45	-30,58	-21,67	196,31	23,95
Nápojové kartony	150105	1,41	0,85	1,80	11,21	3,95	-39,93	112,87	521,91	-64,79
Celkem separovaný sběr		346,11	368,45	236,63	716,54	1 003,10	6,45	-35,78	202,81	39,99
<b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]</b>		<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>
Počet obyvatel v území ORP		18 790		18 765		18 798		18 578		18 521
Měrná produkce tříděného papíru		7,45		10,93		6,01		15,75		26,43
Měrná produkce tříděného skla		3,61		3,59		2,52		10,34		12,75
Měrná produkce tříděného plastu		7,29		5,07		3,96		11,87		14,76
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,08		0,05		0,10		0,60		0,21
Měrná produkce tříděného odpadu		18,42		19,64		12,59		38,57		54,16

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf 23: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

## Příloha č. 8

Tabulka 122: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	99,16	98,94	0,00	0,00	0,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	15,58	15,36	15,36	9,95
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	2,10	2,40	1,70
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

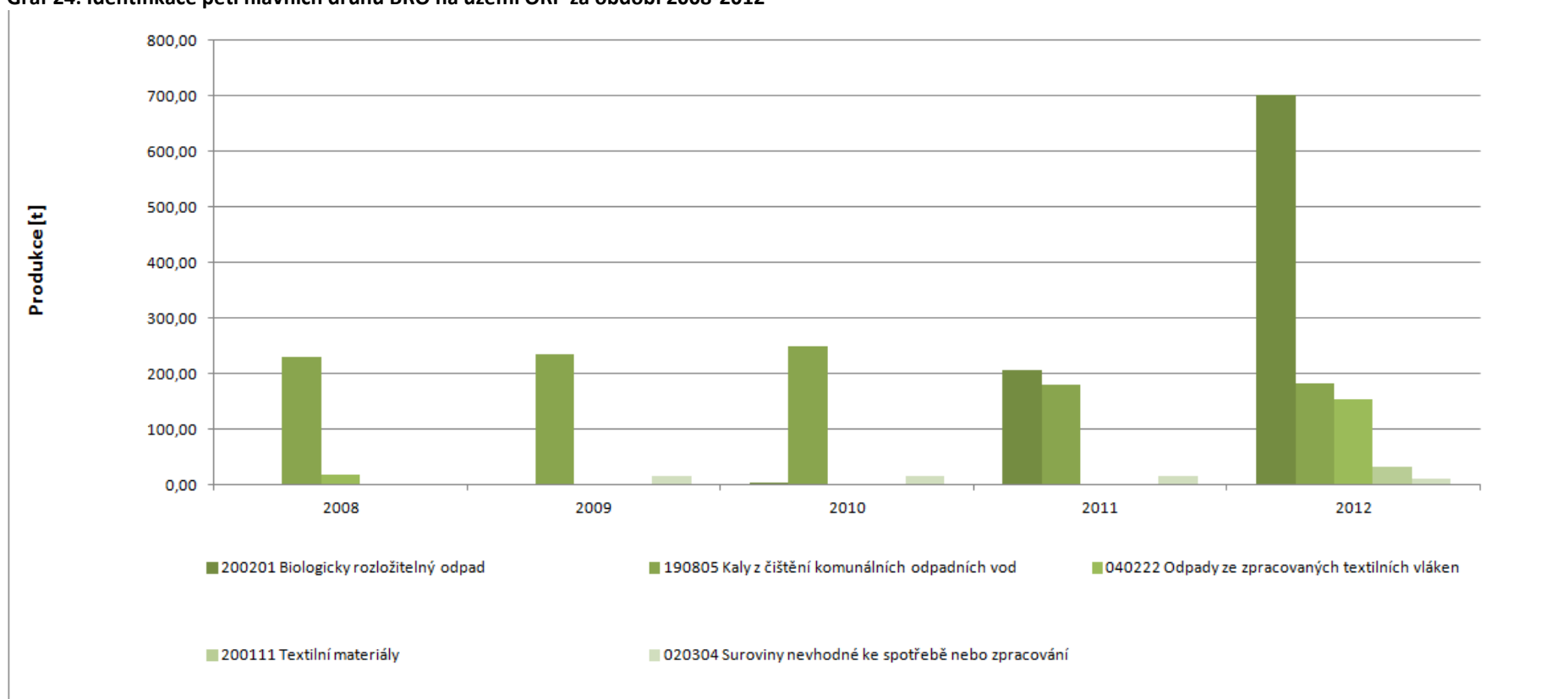
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	0,00	0,00	0,00	0,00	1,61
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	1,28	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	19,06	0,00	0,00	0,00	153,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	130,79	203,98	107,35	125,84	245,58
150103	Dřevěné obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	229,97	234,59	249,63	179,99	183,47
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	3,30	5,75	6,20	4,90	5,90
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,11	0,08	0,08	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	9,16	1,20	5,70	166,80	244,01
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	0,00	8,69	9,46	3,97	4,75
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,00	0,00	33,54
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,00	0,11	0,20	0,12	1,28
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	0,00	0,00	4,26	205,46	700,00

200301	Směsný komunální odpad	O	3 921,08	3 787,12	3 379,94	4 280,08	5 181,89
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	41,19	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	53,37	80,78	52,60	96,27	113,38
Celková produkce BRO			4 508,47	4 436,81	3 832,87	5 081,19	6 880,05

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf 24: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>



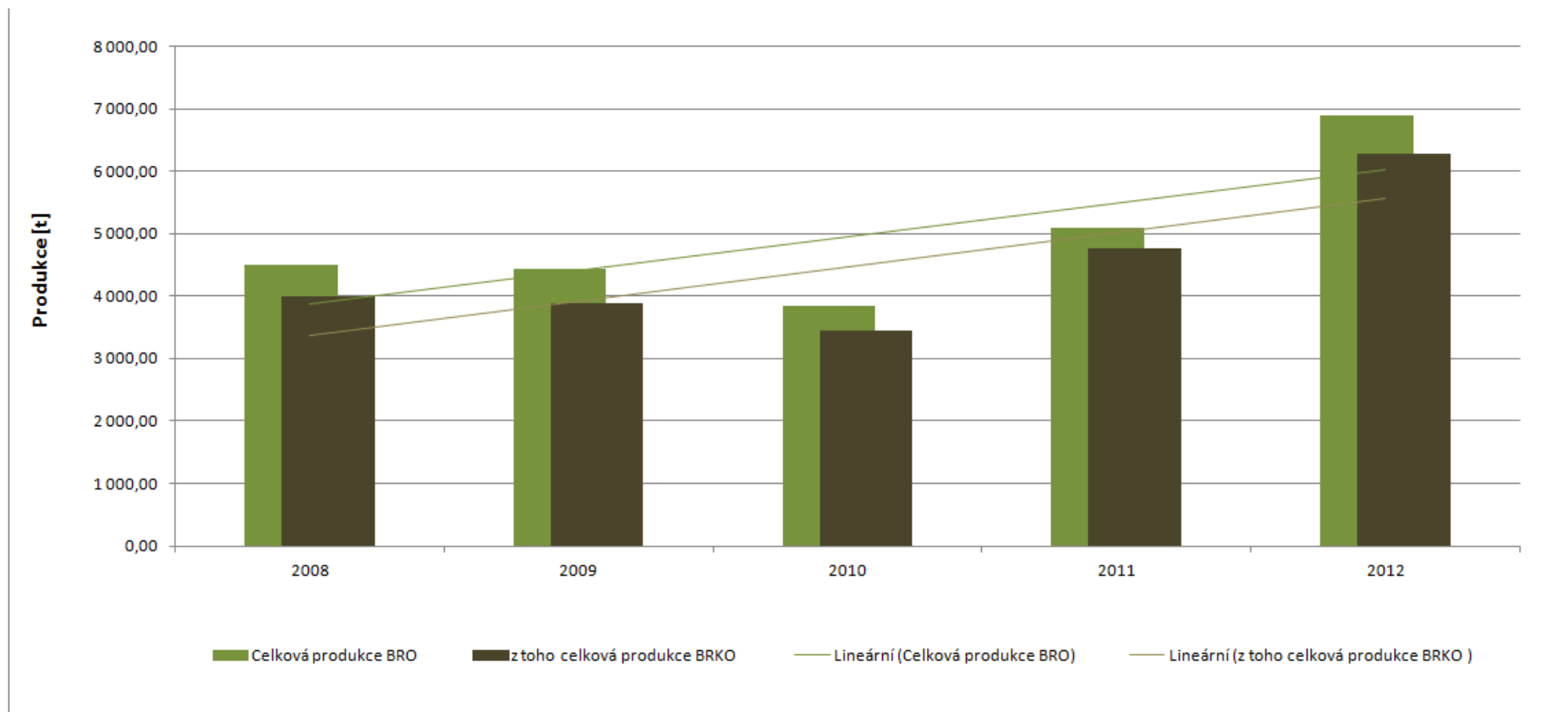
## Příloha č. 9

Tabulka 123: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	4 508,47	4 436,81	3 832,87	5 081,19	6 880,05	-1,59	-13,61	32,57	35,40
z toho celková produkce BRKO	3 983,61	3 877,90	3 452,16	4 752,70	6 278,85	-2,65	-10,98	37,67	32,11
<b>Podílové ukazatele [%]</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>				
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	88,36	87,40	90,07	93,54	91,26				
<b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>				
Počet obyvatel v území ORP	18 790	18 765	18 798	18 578	18 521				
Měrná produkce BRO	239,94	236,44	203,90	273,51	371,47				
Měrná produkce BRKO	212,01	206,66	183,64	255,82	339,01				

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf 25: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

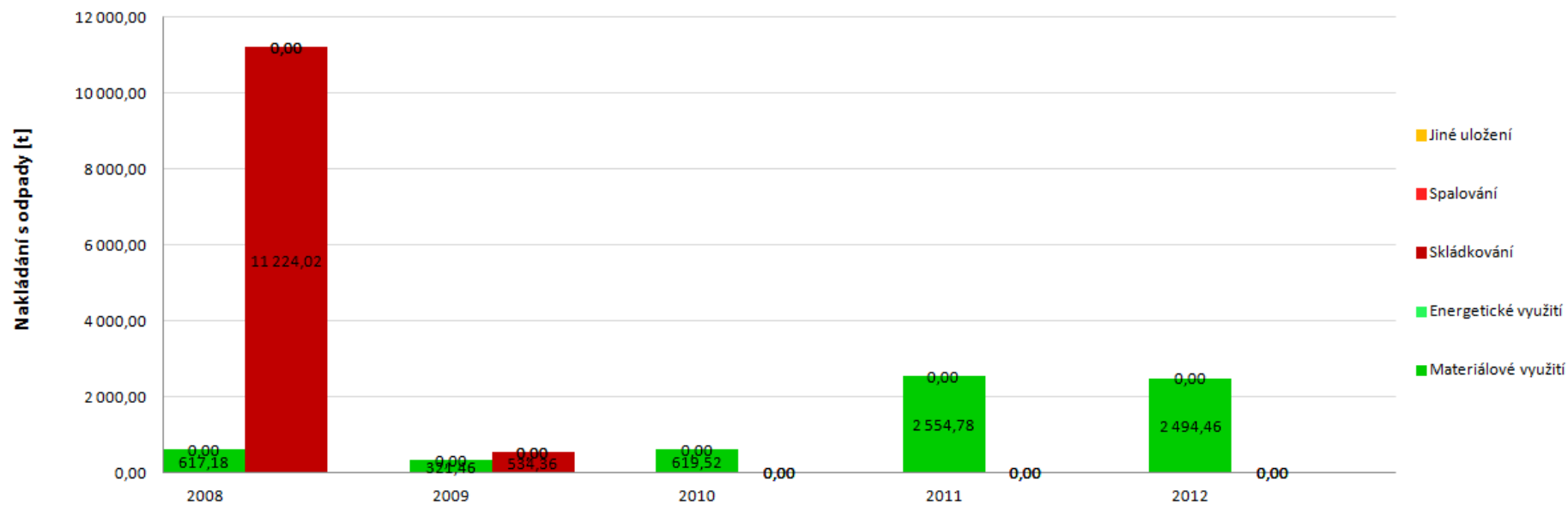
## Příloha č. 10

**Tabulka 124: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
								2008	2009	2010	2011
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]											
Využití	Materiálové využití	896,67	617,18	321,46	619,52	2 554,78	2 494,46	68,83	35,85	69,09	284,92
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		5,35	5,26	2,52	5,60	18,47	15,55				
	Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	887,61	617,18	321,46	619,52	2 554,78	2 494,46	69,53	36,22	69,80	287,83
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		5,30	5,26	2,52	5,60	18,47	15,55				
Celková produkce odpadů		16 747,50	11 736,15	12 760,52	11 064,84	13 829,39	16 039,21				
Odstranění	Skládkování	5 614,22	11 224,02	534,36	0,00	0,00	0,00	199,92	9,52	0,00	0,00
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						99,92	-90,48	-100,00	-100,00
	Spalování							Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
								0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celkem vybrané způsoby odstranění		11 224,02	534,36	0,00	0,00	0,00	-95,24	-100,00	0,00	0,00	

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf 26: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

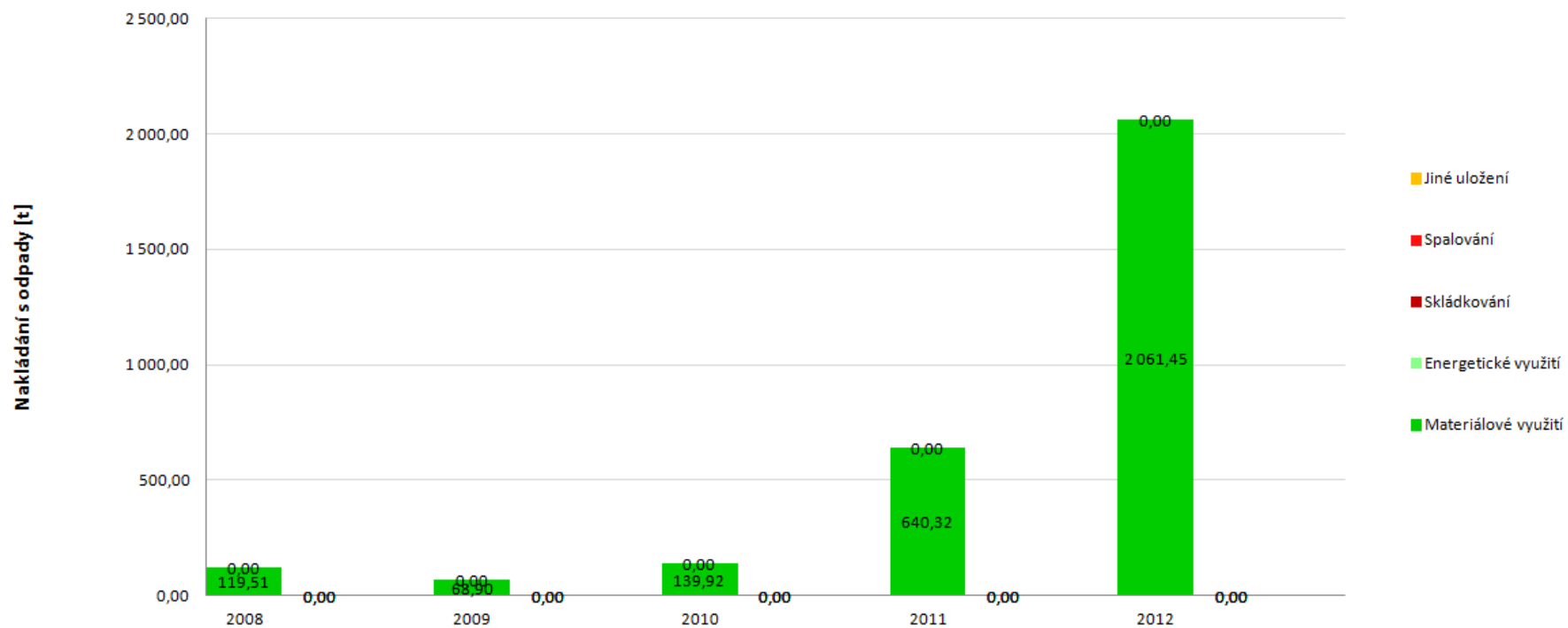
## Příloha č. 11

**Tabulka 125: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011
KO	Využití	Materiálové využití	141,28	119,51	68,90	139,92	640,32	2 061,45	84,59	48,77	99,04	453,23
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓		
			3,91	2,71	1,53	3,74	10,86	26,92	-15,41	-51,23	-0,96	353,23
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	129,85	119,51	68,90	139,92	640,32	2 061,45	92,04	53,06	107,76	493,13
	Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓				
			3,60	2,71	1,53	3,74	10,86	26,92				
	Celková produkce KO [t]		3 609,06	4413,01	4504,80	3745,09	5896,76	7658,95	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Celkem vybrané způsoby odstranění			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	12,61	49,80	0,00	0,00	0,00	295,08
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané zp. využití		0,00	0,00	0,00	12,61	49,80	0,00	0,00	0,00	295,08
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf 27: Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

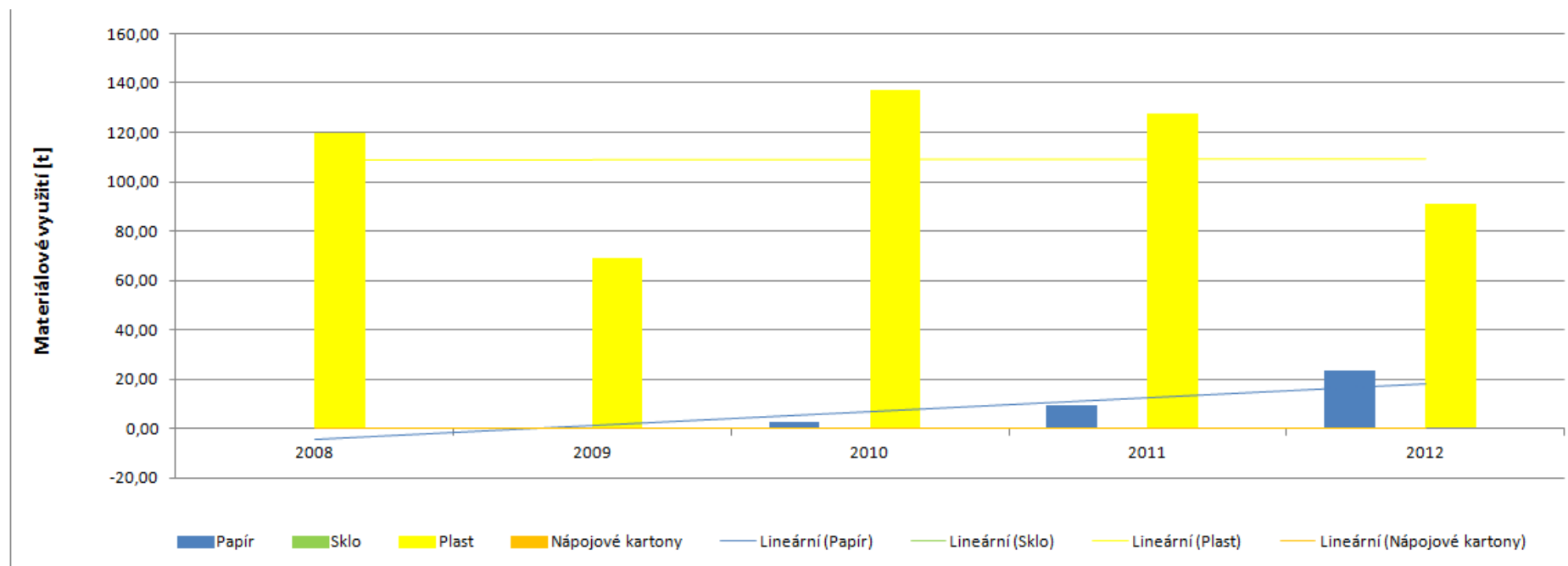
## Příloha č. 12

Tabulka 126: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	2,58	9,59	23,39	0,00	0,00	271,71	143,90
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,48	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	119,51	68,90	137,34	127,40	91,14	-42,35	99,33	-7,24	-28,46
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf 28: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>



**Příloha č. 13**

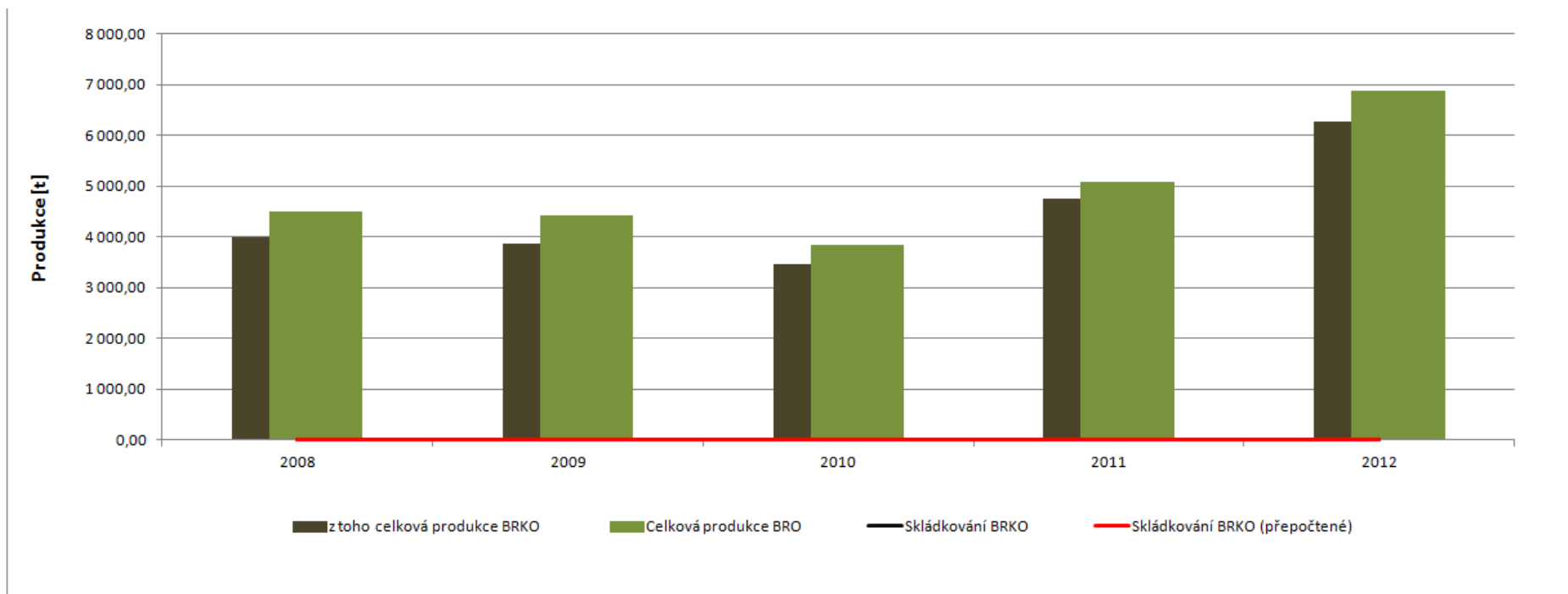
**Tabulka 127: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓					
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
Nakládání s BRO a BRKO [t]														
BRO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	2,58	22,20	73,19	0,00	0,00	760,27	229,76		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BR-KO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	14,39	49,80	0,00	0,00	0,00	246,19		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2009	2010	2011	2012	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓									
				148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
										0,00	0,00	0,00	0,00	
								Podíl skládkování a měr. skládkování k DZ 1995 [%] ↓						

	(přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →					-100,00	-100,00	-100,00	-100,00
							Meziroční změna [%] ↓			
	Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
							0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf 29: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj dat: online databáze GROUP ISOH <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

## 6. Téma 4.: Volitelné téma - bezpečnost

### 6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Ve správním obvodu ORP Hořice se nachází 29 obcí, z čehož mají dvě obce status města (Hořice a Miletín), žije zde 18 374 obyvatel (k r. 2013). Zvolení tématu bezpečnosti předcházela dvě dotazníková šetření formou řízených rozhovorů se starosty, při kterých byly zjišťovány konkrétní problémy obcí. Vedle daných tří oblastí (sociální oblast, odpadové hospodářství, školství) starosty tížily nejvíce tyto problémy:

- Dopravní infrastruktura (společná údržba místních komunikací a příkopů, nebezpečné nebo chybějící chodníky, propojení obcí cyklostezkami, naučné stezky, výstavba R35, rychlost aut, nebezpečné úseky apod.)
- Cestovní ruch – cyklostezky, cyklotrasy, naučné stezky, páteřní cyklotrasa Podzvičinskem apod.
- Bezpečnost – bezpečnost v dopravě a její prevence, krizové řízení, složky IZS, povodňová problematika, kriminalita, městská policie, toulaví psi

V těchto třech tématech se realizační tým pokoušel nalézt průnik tak, aby bylo možné řešit co nejvíce z nich. Zjistil, že střechou většiny zmíněných problémů je oblast bezpečnosti, kterou rozpracoval do tří podtémat dle bližšího zaměření. Na 1. oficiálním setkání starostů dne 19. 6. 2014 bylo jednohlasně hlasováno o zvolení volitelného tématu bezpečnosti, které bude zahrnovat následující podtémata:

- Bezpečnost v dopravě - hlavním problémem je v území SO ORP Hořice bezpečnost silničního provozu. Přes několik obcí je vedena komunikace I/35, řidiči zde nerespektují předepsanou rychlost a dopravní značení. Evidovány jsou desítky smrtelných nehod. Na mnoha místech v obcích, zejména u škol není přechod pro žáky místních ZŠ, nebo MŠ, chybí i bezpečné přechody pro cyklisty směřující za zaměstnáním či do škol. Problematická je i situace ohledně výstavby R35, která výrazně odlehčila vytižené I/35. V ORP je absence cyklostezek oddělených od ostatní dopravy.
- Bezpečnost, kriminalita, složky IZS - dle jednání s PČR a údajů ze statistik je v oblasti vyšší nárůst majetkové trestné činnosti.
- Povodně a krizové řízení - v posledních letech se ukázal jako bod k řešení i povodňová problematika včetně krizového řízení, zejména po „bleskových povodních“ v několika obcích.

Následující kapitoly si dávají za cíl provést analýzu současného stavu všech výše uvedených oblastí.

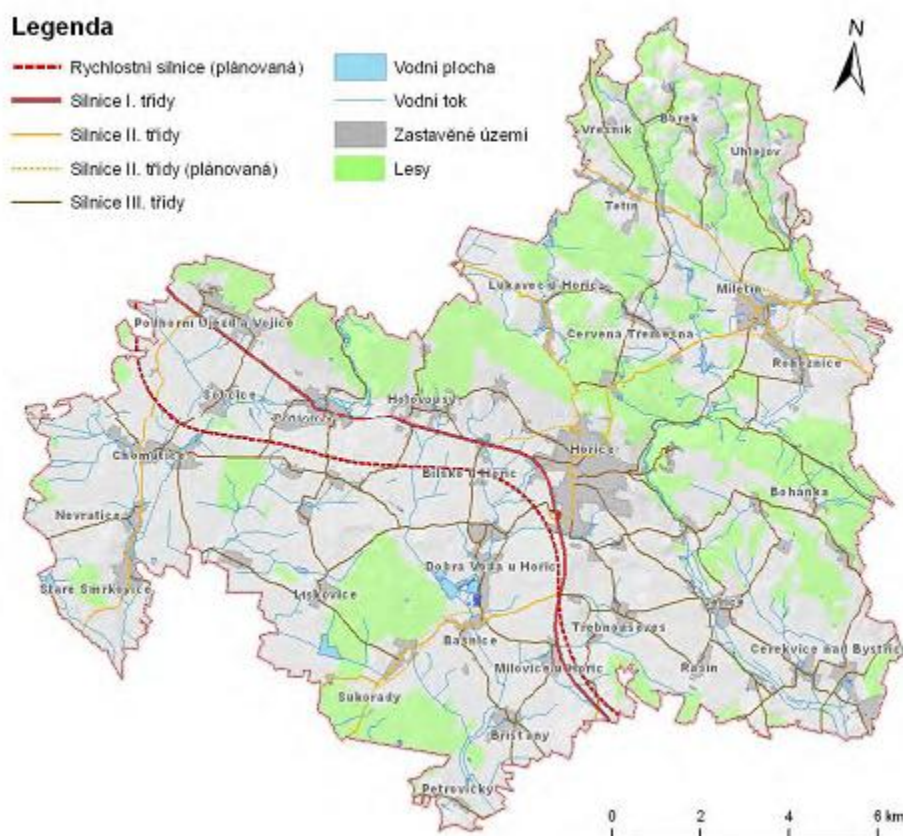
## 6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj:

### Analytická část I - Bezpečnost v dopravě

#### Doprava silniční, aktuální infrastruktura a výhled

Správním obvodem ORP Hořice neprobíhá dálnice ani rychlostní silnice. Územím však probíhá ve směru severozápad – jihovýchod trasa evropské mezinárodní silnice 2. třídy, dle UNECE označené E442. S ohledem na přímé napojení silnice I/35 na komunikační systém města zajišťuje tato silnice nejvýznamnější širší dopravní vazby především na krajské město Hradec Králové (cca 26 km) a krajské město Liberec (75 km). Na území SO ORP Hořice je tento tah reprezentován stávající silnicí I/35, do budoucna se však předpokládá její náhrada rychlostní silnicí R35, která propojí německo-polskou dálnici A4 s dálnicí D47 (D1) Brno – Ostrava. Toto zařazení reflektuje také aktuálně platná PÚR (2008), která vymezuje koridor pro rychlostní silnici R35 v úseku Úlibice – Hradec Králové. Vedení trasy rychlostní silnice je v řešeném území stabilizované.

Obrázek 15: Silniční síť v SO ORP Hořice



Zdroj dat: Rozbor udržitelného území SO ORP Hořice, r. 2012

Pátevní komunikací na území SO ORP Hořice je již zmíněná silnice I. třídy I/35 (Liberec - Jičín – Hradec Králové). Současný stav této komunikace kapacitou již neodpovídá stávajícím přepravním potřebám, ani běžným evropským standardům. Zásadními dopravními závadami jsou průtahové úseky zastavěným územím měst a obcí

### **R35**

Rychlostní silnice R35 představuje v současných plánech české dálniční sítě tzv. severní pátevní trasu spojující Čechy a Moravu. Poprvé se tento tah objevil v plánech dálniční sítě již v roce 1963, a to jako dálnice D35, vedoucí z Hradce Králové přes Olomouc k Lipníku nad Bečvou, kde se měla napojovat na dálnici D47 (dnes D1). V současnosti je R35 plánována v trase Liberec – Jičín – Hradec Králové – Olomouc – Lipník nad Bečvou. Tato trasa propojuje tři krajská města a kříží dalších šest tahů dálniční sítě, konkrétně R10, D11, R43, R46, R55 a D1. S celkovou délkou přes 260 km půjde o nejdelší českou rychlostní silnici. R35 je již v provozu několik vzájemně nepropojených částí. Konkrétně se jedná o úseky Liberec – Turnov, Sedlice – Opatovice, Mohelnice – Olomouc, obchvat Olomouce a Olomouc – Lipník.

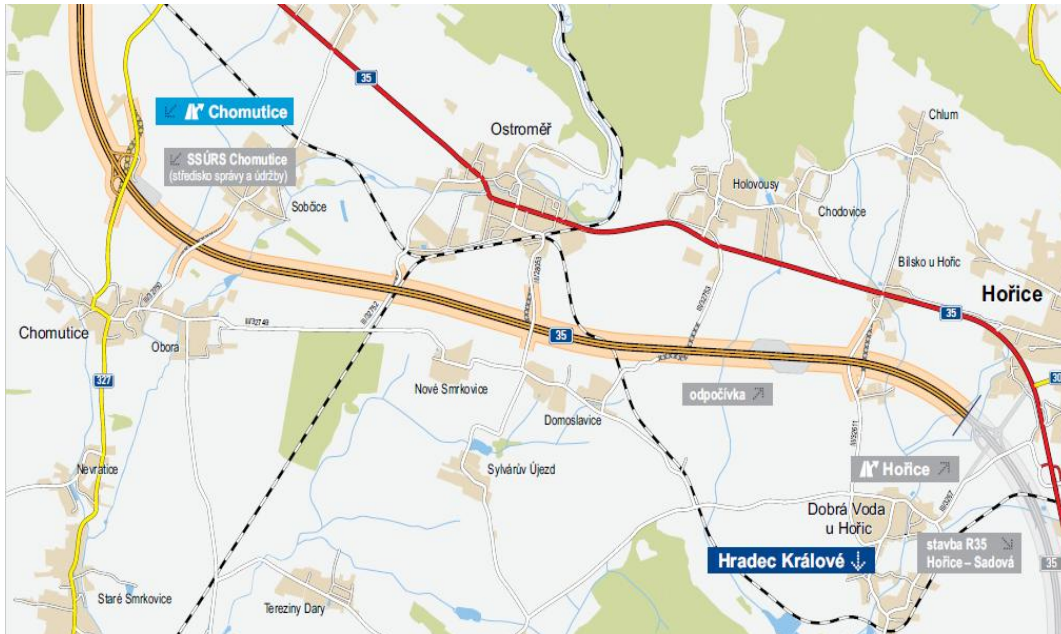
V SO ORP Hořice je stavba rozdělena na 2 části, úsek Úlibice-Hořice a Hořice-Sadová. Termín zahájení výstavby úseku Úlibice – Hořice je na rok 2020, otevření je plánované na rok 2024. Druhý úsek Hořice-Sadová má termín zahájení výstavby 2019 a otevření 2022. Jelikož výstavbu významných dopravních komunikací ovlivňuje velké množství faktorů, které se nedají předem předvídat, jsou uvedená data pouze orientační.

Výstavba a následný provoz R35 zasáhne nejméně obce

- Chomutice
- Sobčice
- Ostroměř
- Bílsko
- Dobrá Voda u Hořic
- Hořice
- Milovice

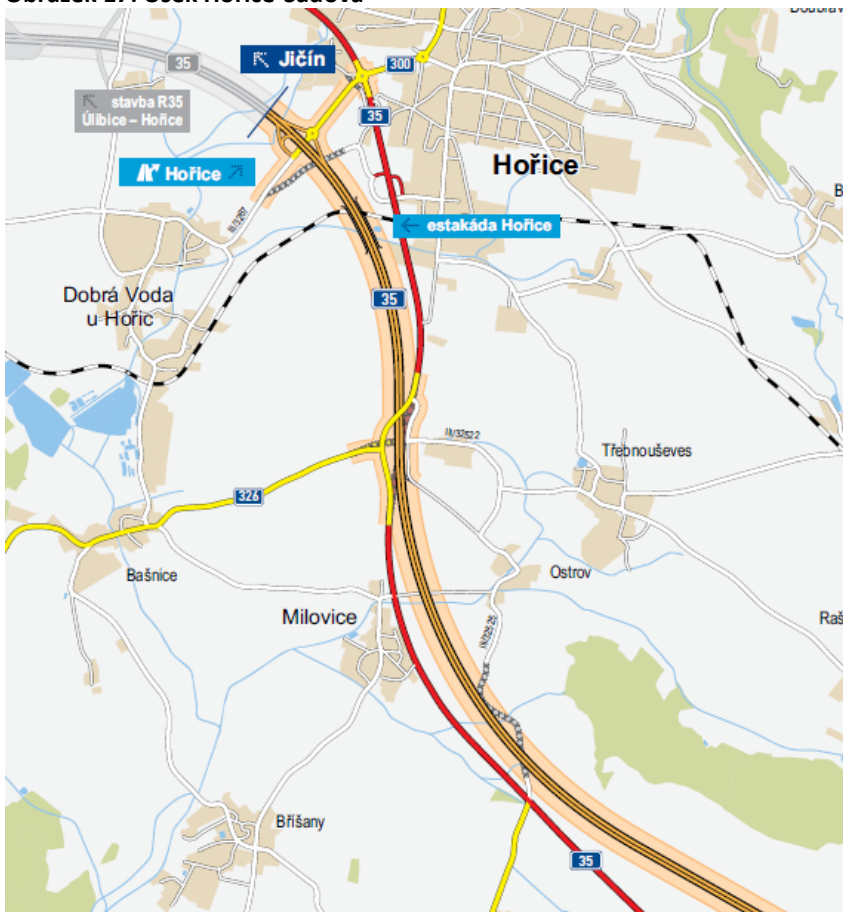
Nová komunikace R35, bude mít i zásadní vliv na podnikatelské aktivity občanů, kteří podnikají přímo u současné silnice I/35 (majitelé restauračních zařízení, majitelé obchodů). Po dokončení stavby nastane odliv veškeré dopravní intenzity na R35.

Obrázek 16: Úsek Úlibice-Hořice



Zdroj dat: [www.rsd.cz](http://www.rsd.cz)

Obrázek 17: Úsek Hořice-Sadová



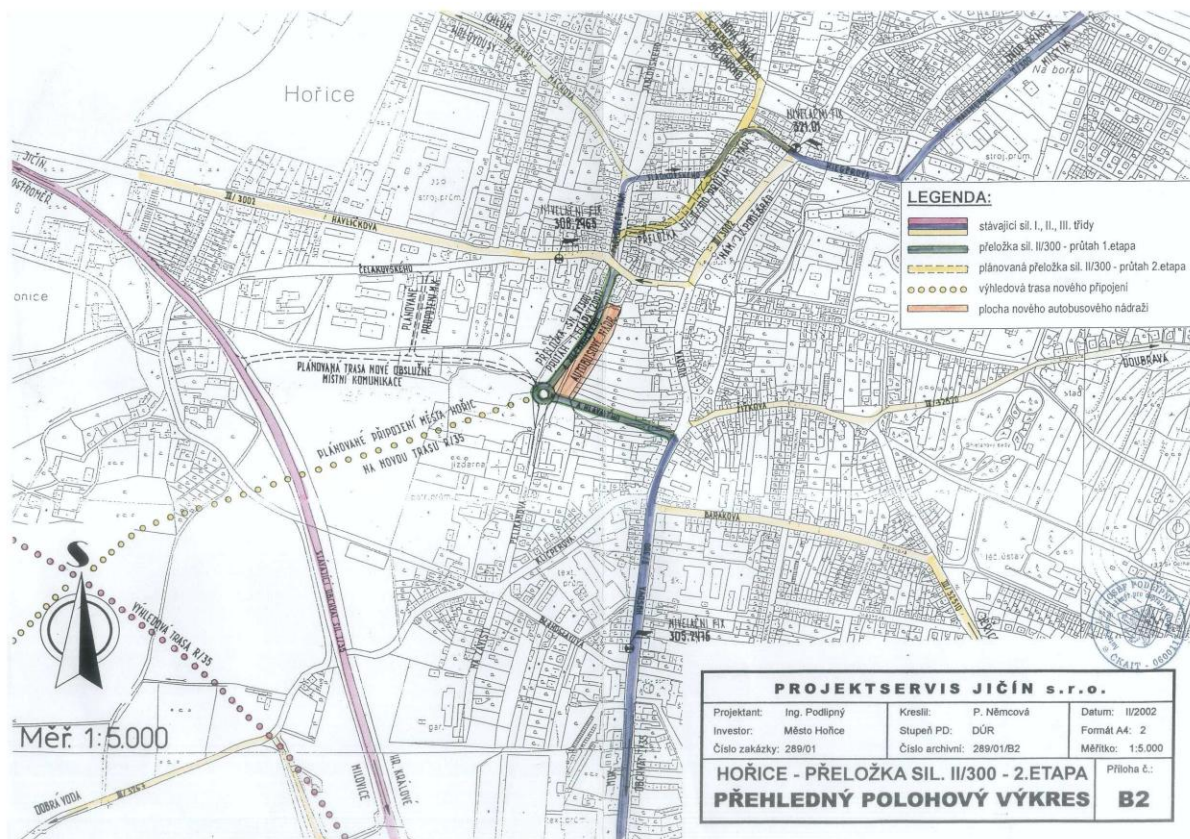
Zdroj dat: [www.rsd.cz](http://www.rsd.cz)



S výstavbou R35 a se vzrůstající tendencí dopravní intenzity souvisí i vybudování přeložky v městě Hořice.

V Hořicích by očekávané problémy měla řešit připravována přeložka části silnice II/300. Jedná se o investici do komunikace II. třídy, jejíž realizaci zajišťuje příspěvková organizace Správa a údržba silnic Královéhradeckého kraje. Tato trasa je spolu s Palackého náměstím nejzatíženější městskou komunikací s intenzitou přes 6 000 vozidel za den. Přeložka by měla zajistit snížení dopadů průjezdů těžké nákladní automobilové dopravy ve Sladkovského ulici.

**Obrázek 18: Plán přeložky II/300 Hořice**



*Zdroj dat: Strategický dokument rozvoje města Hořice*

Tento návrh přeložení silnice II/300 je před vybudováním plánovaného obchvatu města jedinou možností, jak zklidnit západní část ulice Sladkovského a severní polovinu Palackého náměstí, byť plné řešení dopravní situace přinese až plánovaný obchvat města. Vzhledem k umístění stavby v zastavěném prostoru města je třeba současně předpokládat, že realizace přeložky ovlivní obytné prostředí ve vnitrobloku obytných objektů mezi ulicemi Sladkovského, Haberská a Palackého náměstí.

### **Doprava železniční, aktuální infrastruktura a výhled**

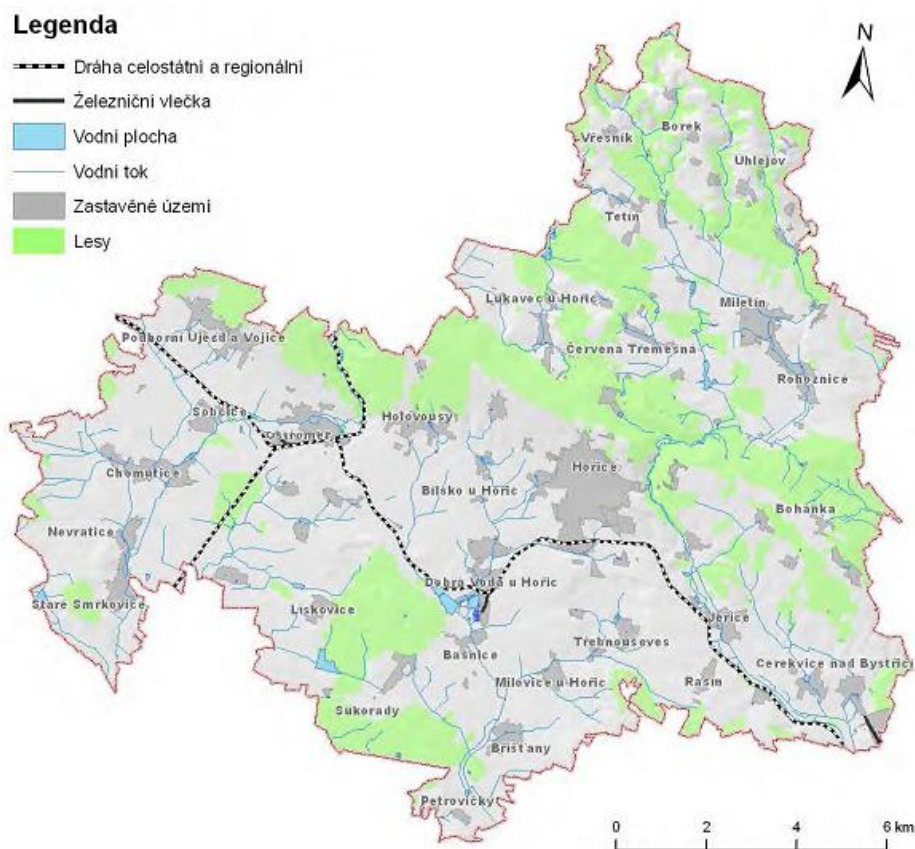
Síť železničních tratí na území SO ORP Hořice je tvořena dvojicí jednokolejných neelektrifikovaných tratí zařazených do dráhy celostátní:

- trať č. 040 Chlumeč nad Cidlinou – Trutnov,
- trať č. 041 Hradec Králové – Jičín – Turnov.

Hlavním železničním uzlem v území je žst. Ostroměř. Zabezpečovací zařízení je zastaralé, jízdy vlaků mezi dopravami jsou stále sjednávány pomocí telefonického dorozumívání sousedních stanic.



Obrázek 19: Železniční síť v SO ORP Hořice



Zdroj dat: Rozbor udržitelného území SO ORP Hořice, r. 2012

Vzhledem k charakteru trati nelze očekávat žádné zásadní změny v síti železničních tratí.

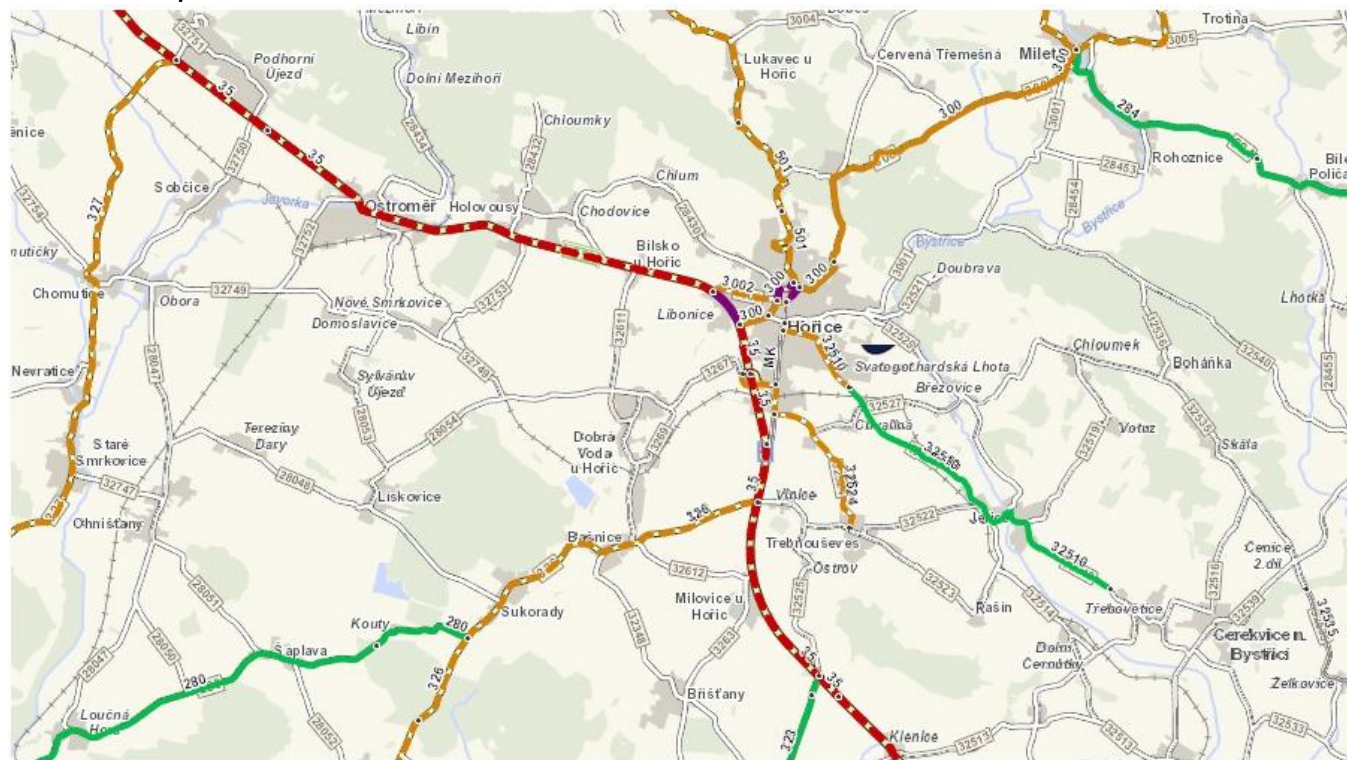
Ve střednědobém výhledu lze očekávat, že bude probíhat postupná modernizace obou tratí s dosažením moderního traťového a staničního zabezpečení a zvýšením traťové rychlosti. V dlouhodobém výhledu je možné uvažovat s novým rychlým spojením mezi Libercem a Hradcem Králové. Taková trať by byla elektrizována a s traťovou rychlostí okolo 120 km/h. Její realizace si vyžádá finančně náročnou výstavbu přeložek i celých nových úseků trati 041, stávající stopu nebude možné zachovat z důvodu vysoké deviatility<sup>22</sup>.

<sup>22</sup> Deviatilita = odchylka dopravní cesty od přímé vzdálenosti

## Dopravní intenzita

V roce 2010 proběhlo Celostátní sčítání dopravy na všech dálnicích, silnicích I. a II. třídy a na vybraných úsecích silnic III. třídy ČR. Od roku 1959 se celostátní sčítání provádí pravidelně, s menšími odchylkami v pětiletých intervalech, od roku 1980 v letech končících na 0 a 5.

Obrázek 20: Dopravní intenzita v SO ORP Hořice



	sčítací úsek s intenzitou	501 - 1000	voz/24 h		sčítací úsek s intenzitou	7001 - 10000	voz/24 h
	sčítací úsek s intenzitou	1001 - 3000	voz/24 h		sčítací úsek s intenzitou	10001 - 15000	voz/24 h
	sčítací úsek s intenzitou	3001 - 5000	voz/24 h		sčítací úsek s intenzitou	15001 - 25000	voz/24 h

Zdroj dat: Vlastní úprava z [www.rds.cz](http://www.rds.cz)

Nejvíce zatíženou komunikací v oblasti SO ORP Hořice je silnice I/35, komunikace je na své kapacitní hranici, výhledově se intenzita má zvýšit o 3-4 tisíce vozů denně (k roku 2025), za těchto stávajících podmínek by tato předpokládaná intenzita znamenala dopravní kolaps. Další vytíženou komunikací je II/300 Hořice- Dvůr Králové nad Labem. Komunikaci využívá velký počet nákladní automobilů. Řidiči se snaží vyhnout placeným úsekům, z Hořic dále pokračují po neplacených úsecích směrem na Hradec Králové, Jičín případně Prahu. V Hořicích a Miletíně je tato komunikace vedena přes náměstí a centrem obce, což způsobuje dopravní komplikace, taktéž i komplikace obyvatelům žijících přímo u komunikaci II/300.

Ostatní silniční síť je tvořena komunikacemi III. tříd sloužící jako spojnice mezi obcemi a městy, intenzita je zde v normě.

Vysoká intenzita tranzitní dopravy na průjezdních úsecích silnic má nejen významně negativní vliv na životní prostředí v zastavěném a hustě obydleném území města, ale vytváří také nežádoucí prostorové bariéry, snižuje obytnou a pobytovou kvalitu veřejných prostorů a představuje značné bezpečnostní riziko pro chodce a cyklisty.

Výčet nejvíce zatížených obcí dopravou zobrazuje tabulka níže.

**Tabulka 128: Seznam obcí s vysokou dopravní intenzitou**

Obec	Komunikace
Hořice	I/35; II/300
Lukavec	II/300
Miletín	II/300
Milovice	I/35
Ostroměř	I/35
Podhorní Újezd a Vojice	I/35

*Zdroj dat: Sčítání dopravy 2010*

Řešením vysoké intenzity v obcích Milovice, Ostroměř, Podhorní Újezd a Vojice je vybudování a dostavba R35. Situace v městě Hořice je řešitelná vybudováním přeložky, která odvede dopravu z náměstí.

### **Nehodovost v dopravě**

K sběru dat došlo pomocí webové aplikace ministerstva dopravy a Policie ČR Nehody v mapě.

Data jsou v časovém rozmezí 22. 7. 2008 - 22. 7. 2014, zahrnuty jsou všechny komunikace v SO ORP Hořice.

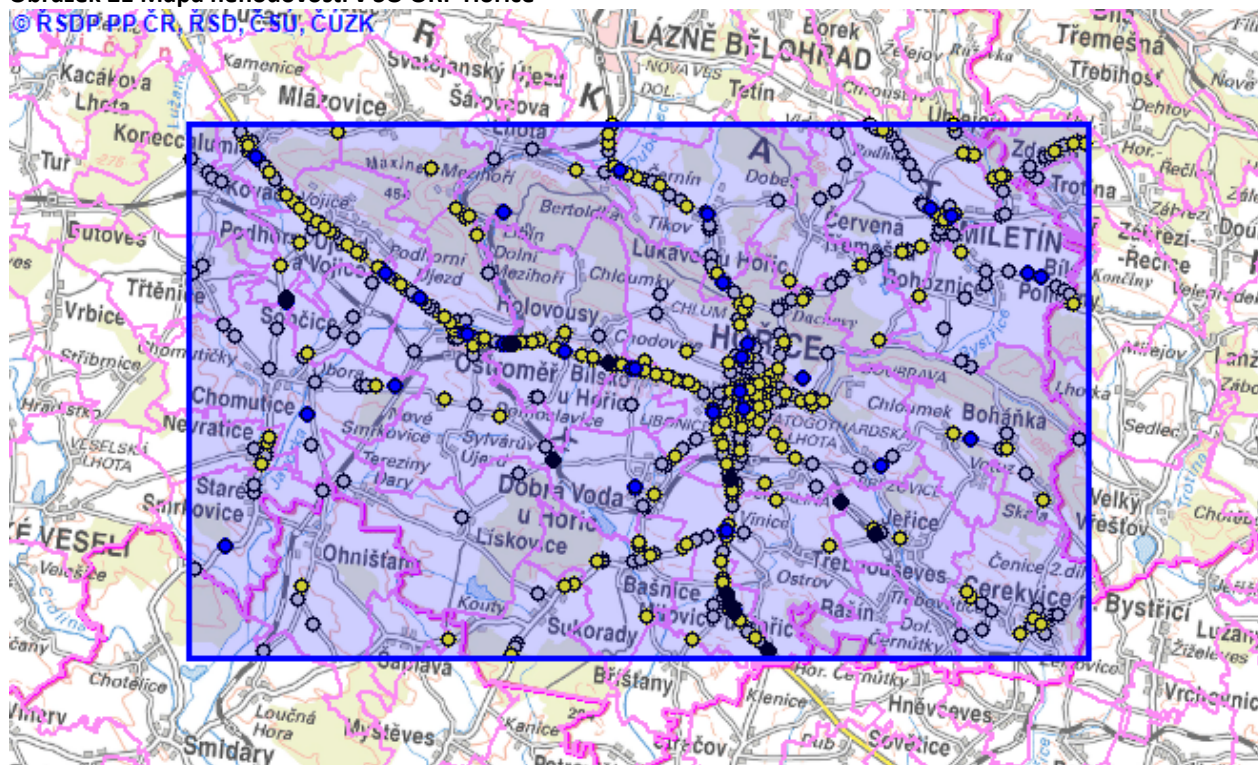
**Tabulka 129: Počet nehod v SO ORP Hořice**

<b>Celkem nehod</b>	<b>817</b>
Počet nehod s následky na zdraví	293
Počet usmrcených osob	15
Počet těžce zraněných osob	39
Počet lehce zraněných osob	332

*Zdroj dat: <http://www.jdvm.cz/>*



Obrázek 21 Mapa nehodovosti v SO ORP Hořice



Zdroj dat: <http://www.idvm.cz>

Hlavní podíl na většině vážných nehod má již zmíněná komunikace I/35, každá černá tečka ve výše vložené mapě, představuje smrtelnou nehodu. Další smrtelné nehody vznikají na železničních přejezdech.

Tabulka 130: Přehled zabezpečení na přejezdech v SO ORP Hořice

Přejezdy zabezpečené závorou	5
Přejezdy s výstražným značením	13
Výstražný kříž	8

Zdroj dat: vlastní šetření

V ORP se nachází 9 přejezdů vybavené pouze výstražným křížem, jedná se o přejezdy na účelových komunikacích (polní cesty) využívány minimálně a pouze zemědělci.

Tabulka 131: Statistika nehodovosti na přejezdech

Přejezd č.	Obec	Počet nehod	Usmrceno	Zraněno	Zabezpečení
P5409	Dobrá Voda (letišťe)	1	1	1	Výstražný kříž
P5402	Hořice (Chvalina)	1	/	2	Světelné
P5399	Jeřice (směr Hořice)	2	1	/	Výstražný kříž
P5398	Jeřice (obec)	1	2	/	Výstražný kříž
P5394	Třebovětice	1	/	/	Světelné

Zdroj dat: [http://\\*www.idvm.cz/](http://*www.idvm.cz/)

Dle statistik za období rok 2007 až 2014, vychází jako nejtragičtější přejezd P5399 v obci Jeřice, přejezd je zabezpečen pouze křížem a dopravním značením STOP. Proběhla komunikace odborem

dopravy Města Hořic a SŽDC oblastní ředitelství Hradec Králové, na základě komunikace s těmito subjekty bylo zjištěno:

*„Zabezpečení železničního přejezdu P5398 je zařazeno v plánu investiční výstavby SŽDC. Je schválena dokumentace k územnímu řízení. MD vydalo souhlas s vypsáním soutěže na PS+R. V současné době probíhá soutěž na zhotovitele dokumentace pro stavební řízení a následnou realizaci stavby.*

*Ing. Jiří Vencel  
náměstek ředitele pro techniku<sup>23</sup>*

### Místa v ORP s vysokou nehodovostí

Na základě dotazníkového a vlastního šetření určené pro starosty obcí, bylo zjištěno, že v ORP je několik nebezpečných míst, kde často dochází k vážným dopravním nehodám.

**Tabulka 132: Nebezpečná místa v ORP**

Místo	Popis problému	Počet nehod	Zranění	Smrtelné nehody
Bílsko	Křížení I/35 x III/32611	7	2	0
Holovousy	Křížení I/35 x III/32753	8	2	0
Milovice	Křížení I/35 x místní komunikací u motorestu	10	6	1
Hořice (Libonice)	Přechod pro pěší a cyklisty	1	0	1

Zdroj dat: <http://www.jdvm.cz/> a dotazníkové řešení

Za kritické místo se dá považovat místo v městské části Libonice. Od roku 2012 je zde oficiálně zrušen přechod přes komunikaci I/35, přechod nesplňoval stávající normy pro přechody přes komunikace I. tříd. Přechod je využíván občany z okolních obcí, zejména z Dobré Vody, Bašnic, Sukorad, Lískovic, Ostroměře. Přechod je využíván i cyklisty, stávající cyklotrasa vede pod přemostěním I/35, po rušné komunikaci, která slouží jako přípojná komunikace na I/35 a dále se rozděluje směrem na Dobrou Vodu. Většina cyklistů tuto trasu nevyužívá a jede přes město na přechod v Libonicích.

**Obrázek 22: Možné varianty přechodu v Libonicích**



Zdroj dat: Vlastní zpracování; Mapy.cz

<sup>23</sup> <http://www.jdvm.cz>

Evidují se dvě možná řešení, dle jednání s odborem dopravy. Varianta č.1, vybudování přechodové lávky v místě stávajícího místa přecházení, a varianta č. 2 vytvoření přechodové lávky v zářezu komunikace I/35.

Na variantu č. 1 byla zpracována již dokumentace. Je nutné počítat i s výstavbou R35, která odvede ze současné komunikace I/35 velký podíl dopravy. Není veřejně dostupné datum, zahájením výstavby zmíněné rychlostní komunikace. I přes tento fakt, považujeme lávku jako smysluplnou stavbu, která bude využita v i případě dokončení R35 v území SO ORP Hořice. Varianta č. 2 je pouze ve fázi studie, ostravská stavební firma oslovovala odbor dopravy, která poskytovala zmíněné společnosti dokumentaci nutnou k navrhnutí celého projektu

Situace v Milovicích je obdobná, ale v současné chvíli zde došlo k úpravě vodorovného pozemního značení a snížení rychlosti vozidel v místě přechodu.

### Bezpečnost u škol a školských zařízení

Součástí bezpečnosti silničního provozu je zásadním bodem bezpečnost u škol a školských zařízení. V SO ORP Hořice se nachází 15 míst kde je umístěna buď ZŠ, MŠ nebo oboje. Některé z míst leží v těsné blízkosti pozemní komunikace. V rámci analýzy tematický expert všechny zařízení osobně navštívoval a šetřil, na jaké úrovni je dané místo zabezpečeno. V přímých rozhovorech se starosty byla položena i otázka, zda vnímají a evidují nějaké bezpečnostní riziko u jejich škol v obci, odpovědi se ve většině případů shodovaly s prvotním šetřením tematického analytika.

**Tabulka 133: Přehled dopravního značení a bezpečnosti u škol**

Obec	Retardér	Přechod	Zvýrazněné značení přechodu	Radar	Jiné upozornění
Cerekvice nad Bystřicí	/	1	/	2	značka A12 a pouze radar měřící aktuální rychlost, přechod v nebezpečných místech
Dobrá Voda u Hořic	/	1	/	/	Přechod není již moc vidět
Holovousy	/	/	/	/	K ZŠ a MŠ nevede žádný chodník, komunikace však vedle školy má minimální provoz
Hořice	3	2	/	/	Snížená rychlost na 30
ZŠ a MŠ Habr					
ZŠ a MŠ Komenského	/	1	/	/	Snížená rychlost na 20, příčný práh
ZŠ a MŠ Daliborka	/	2	/	/	Příčný práh
Chomutice	/	2	/	/	Snížená rychlost na 30
Jeřice	2	/	/	/	/
Miletín	/	/	/	/	ZŠ a MŠ je umístěna mimo pozemní komunikace

Milovice u Hořic	/	1	Značka A12 v reflexním provedení	/	
Ostroměř	/	1	/	/	Škola je umístěna na I/35, rychlost je snížena pouze na 40 km/h a je zde pouze značka A12
Podhorní Újezd a Vojice	/	1	/	/	/
Rohoznice	/	/	/	1	/
Třebnouševs	/	/	/	/	MŠ je umístěna mimo komunikace

Zdroj dat: Vlastní šetření

Za nebezpečné místo se dá považovat situace v Ostroměři a Holovousích. V Ostroměři, je škola umístěna v těsné blízkosti I/35, žáci využívají přechod pro chodce přes tuto komunikaci, v jehož místě je pouze snížena rychlost na 40 km/h. Ze strany od Hořic směrem na Jičín, je celý přechod za zatáčkou. Umístěno je zde pouze dopravní značení A12 „Děti“.

**Obrázek 23: Nebezpečný přechod v Ostroměři**



Zdroj dat: vlastní úprava, [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)

V horní části obrázku se nachází objekt MŠ a ZŠ Ostroměř, oválné zvýraznění zobrazuje zmíněný nebezpečný přechod.

V obci Holovousy chybějí v okolí ZŠ chodníky, žáci musí využít k cestě do školy a ze školy krajnici komunikace III. třídy.



## Dopravní výchova a prevence

Dětské dopravní hřiště je umístěno v areálu Autokempu U Věže v Hořích a slouží k teoretickému a praktickému výcviku pravidel silničního provozu a zásad bezpečné jízdy na kole, a to v podmínkách blízkých běžnému silničnímu provozu.

Výuka na dětském dopravním hřišti je určena žákům 4. tříd základních škol. V současné době se jí účastní přibližně 360 žáků ze 12 základní škol z Hořic a blízkého okolí. Protože provoz tohoto zařízení je odvislý od klimatických podmínek, je hřiště v provozu zpravidla od měsíce dubna do měsíce září, ovšem s výjimkou prázdnin. Každá třída se účastní dvou výukových bloků trvajících přibližně 4 a půl hodiny.

Teoretická část výuky probíhá uvnitř hlavní budovy Autokempu, kde se žáci seznámí s pravidly silničního provozu, a to prostřednictvím výkladu zkušených instruktorů, projekcí instruktážních filmů, řešení modelových situací silničního provozu s pomocí obrazových podkladů.

Praktická část výuky probíhá na komunikacích umístěných v areálu Autokempu U Věže, kde se žáci snaží aplikovat nabyté teoretické znalosti při vlastní jízdě na kole. V současné době mají k dispozici celkem 15 kol.

Na závěr absolvují žáci test znalostí, po jehož úspěšném absolvování je jim udělen průkaz cyklisty.

## Cyklostezky - Cyklotrasy

Severní část území SO ORP Hořice tvoří Krkonošské podhůří, které zvolna přechází do Jičínské pahorkatiny, která tvoří střední část území. Jižní část území spadá do geomorfologického celku Východolabské tabule, díky těmto vlastnostem je řešená oblast vhodná pro cyklistickou dopravu. Jižní část je vhodnější a využívaná obyvateli jako možnost cesty do školy nebo zaměstnání. V SOS ORP Hořice, prochází celkem 6 cyklotras. Stávající síť cyklotras plní dopravně/turistickou potřebu. Stezky jsou všechny vedeny po komunikacích III. třídy, nebo účelových komunikacích. V oblasti je pouze 1 cyklostezka oddělená ostatní dopravou, Hořice – Dachovy.

Tabulka 134: Přehled cyklotras v ORP

Cyklotrasa	Trasa	Komunikace	Povrch	Délka (km)
4085	Žireč - Hořice – Konecchlumí	silnice II. a III.tř místní a účelové komunikace	asfalt, zpevněný povrch	41
4086	Hořice - Miletín - Debrné	silnice II. a III.tř místní a účelové komunikace	asfalt, zpevněný povrch	25
4135	Mostek - Boháňka	silnice II. a III.tř, účelové komunikace	asfalt, zpevněný povrch	38
4137	Pecka - Miletín	silnice II. a III.tř místní a účelové komunikace	asfalt, zpevněný povrch	12
4140	Jeřice - Konecchlumí	silnice III.tř	asfalt	22
4143	Milovice - Domoslavice	silnice III.tř, zpevněná účelová komunikace	asfalt, šotolina	11
4292	Čenice-Třesovice	silnice II. a III.tř	asfalt	10,5

Zdroj dat: vlastní šetření

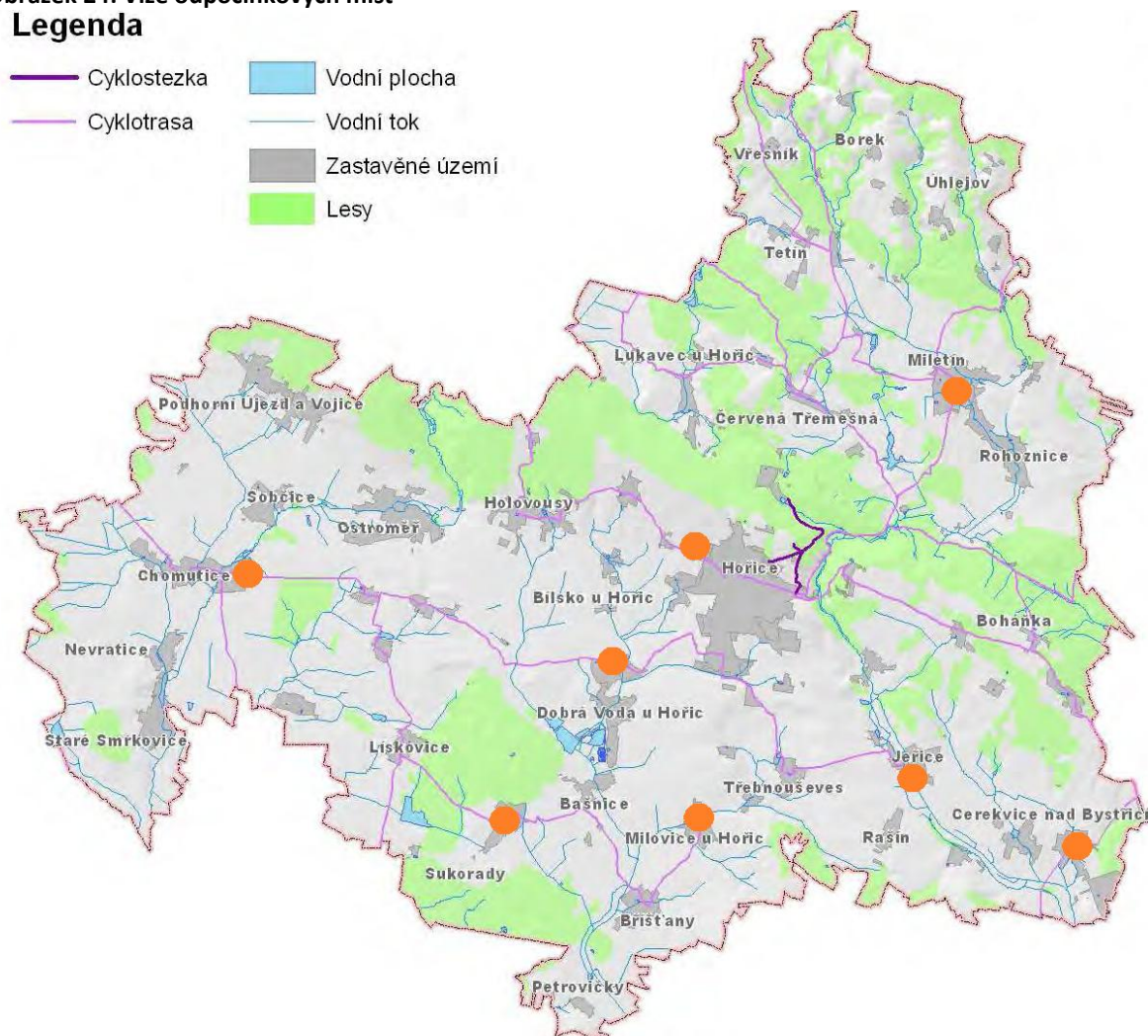


Na základě dotazníkového šetření vyplynula potřeba starostů vybudovat cyklostezky nové s moderními parametry a oddělené od silniční sítě. Jedná se o tyto možné varianty:


- Sukorady – Bašnice – Dobrá Voda (ZŠ)
- Hořice – Chlumy – Ostroměř
- Nevratice - Chomutice
- Ostroměř – Podhorní Újezd a Vojice (již ve fázi realizace)

Stávající síť cyklotras je značena systémem ukazatelů klubu ČTK. Dle řízených rozhovorů se starosty vznikla potřeba vybudovat na některých místech tzv. odpočinková místa, viz následující obrázek.

**Obrázek 24: Vize odpočinkových míst**



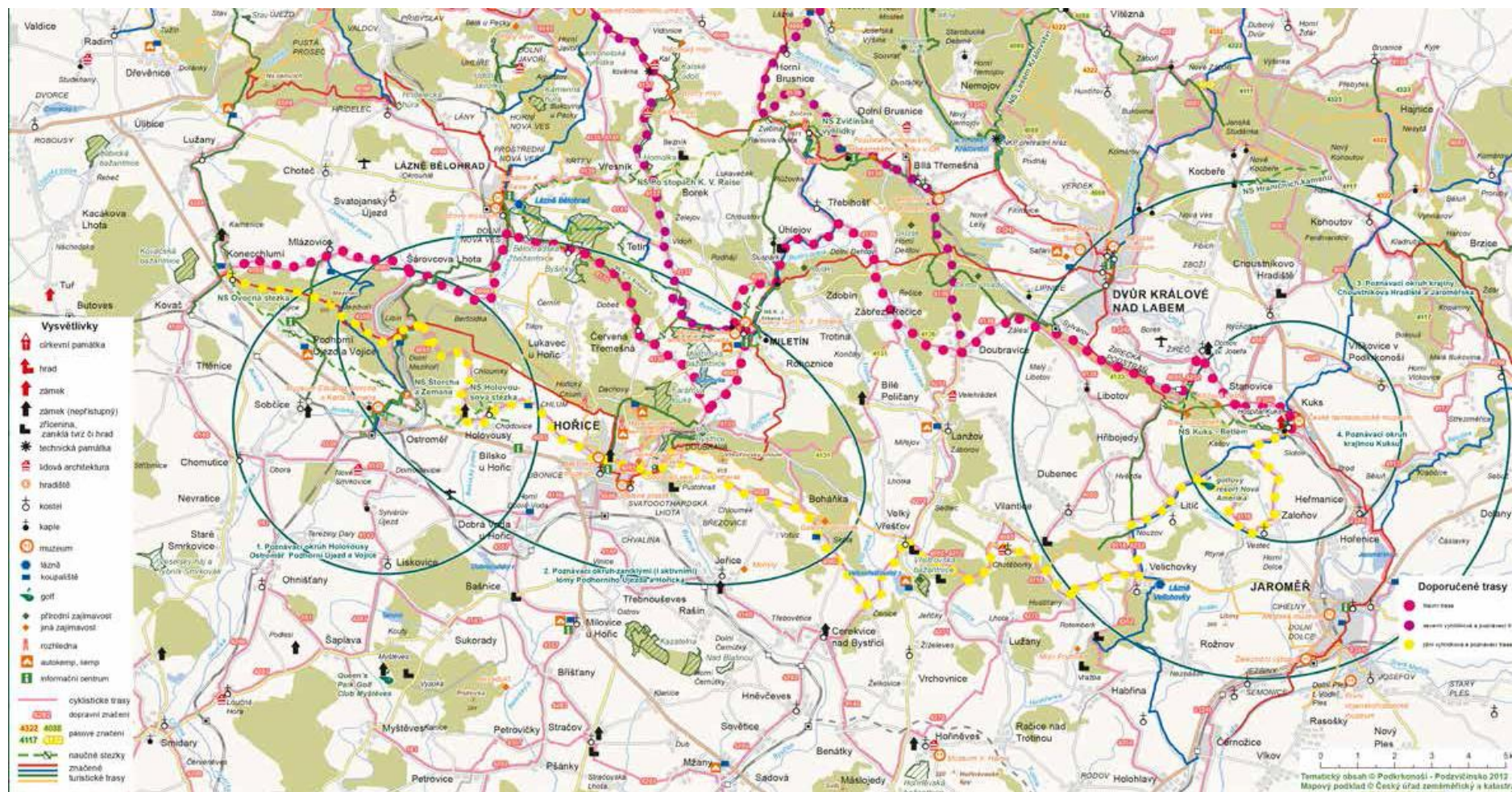
*Zdroj dat: Strategický dokument a vlastní úprava*

Každá oranžová tečka v mapě  znamená vytvoření odpočinkového bodu. Jednalo by se o místa, která jsou pro cyklisty atraktivní. Odpočinkové místo by mohlo mít podobu přístřešku, lavičky a jako doplněk k místu by byla vhodná informační tabule s popisem dané lokality, zajímavostmi, mapou okolí a dalšího bodu. Tyto body byly vytvořeny v rámci analýzy, v další fázi by se tato vytvořená mapa předávala jednotlivých starostům, aby se mohli k danému místu vyjádřit a případně zvolit odpočinkový bod jiný.

Na základně řízených rozhovorů by starostové uvítali pátešní cyklotrasu. Jednalo by se o trasu procházející celou oblastí SO ORP Hořice. Pro tento záměr jsme využili již jedné navrhnuté trasy, která spojuje obec Konecchlumí s hospicem Kuks přes celé SO ORP Hořice. Tato trasa je původně určená pro pěší turistiku, vedoucí po vrcholu Chlum dále směrem na Kuks, hlavním záměrem této trasy bylo vybudovat stezku „Po stopách pískovce Podkrkonoším“. I přes fakt, že stezka určena pro pěší je vedena v mnoha místech po cyklotrasách. V případě, že by trasa vedla v místě, které není sjízdné pro cyklisty, došlo by k změně trasy na sjízdný úsek. Trasa Konecchlumí – Kuks je velice atraktivní a vhodná pro cyklisty, na Kuksu je možnost napojení na významnou cyklostezku 2. labská, na opačné straně v Konecchlumí je možnost pokračovat směrem na Jičín a dále na Český Ráj. Na níže vloženém obrázku je trasa zobrazená žlutou barvou.



Obrázek 25: Páteří cyklostezka v ORP

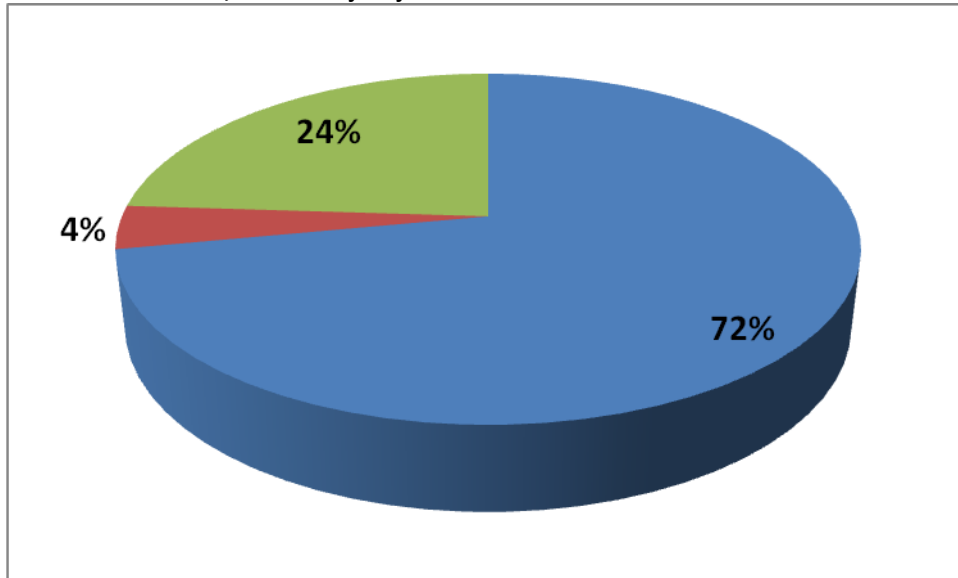


Zdroj dat: [www.podkrkonosi.eu](http://www.podkrkonosi.eu)

### Společná údržba komunikací

Na základě podnětů z řízených rozhovorů i diskuze na oficiálním setkání starostů vyplynula potřeba společné údržby komunikací v letních měsících. Správa údržba silnic Královéhradeckého kraje v zimních měsících se soustředí na hlavní páteřní komunikace (I/35, II/300 atd.) na komunikace nižších tříd a místní komunikace se v případě trvalejšího sněžení provádí údržba jako poslední. Z tohoto důvodu si zimní údržbu starostové většinou zajišťují vlastními prostředky, na základě smluv s místními zemědělci, kteří vlastní potřebnou techniku.

**Graf 30: Poměr obcí, které si zajišťují zimní údržbu**



*Zdroj dat: Vlastní šetření*

72% obcí v ORP má smlouvu s místním zemědělcem, který vlastní potřebnou techniku na zimní údržbu. 4% obcí zimní údržbu vůbec neřeší a vše nechává na SÚS a 24% obcí se k této záležitosti nevyjádřilo, ale dá se předpokládat, že zimní údržbu řeší s vlastní pomocí jako ostatních 72% obcí.

Na základě dotazníkové šetření byla jedna z otázek zaměřena na problematiku letní údržby komunikací (sekání, čištění). Otázka podbízela ke koupi víceúčelového stroje právě na tuto údržbu, stroj by se následně dle vytvořeného systému půjčoval mezi obcemi. Pro variantu nákupu stroje na letní údržbu se kladně vyjádřilo 7 obcí. Jedna z obcí má již podanou žádost o dotaci na SFŽP, 2 obce si nejsou jisté, zda by stroj využily a 1 obec svůj souhlas podmínila podle systému půjčování. Dobrým příkladem praxe je v ORP již vytvořený fungující systém půjčování pískové filtrace, štěpkovače a party stanu vše probíhá v rámci spolupráce obcí s DSO Podchlumí. Obdobným systémem by se mohl řešit i systém půjčování stroje na letní údržbu.

Za těchto podmínek není úplně vhodné pořizovat stroj úplně nový. Šlo by o investici v řádech stovek tisíc pro každou obec. Dle jednání se starostou Hořic je technika k dispozici v Technických službách Hořice a nebylo by problémem jí půjčovat i do ostatních obcí s vyškoleným pracovníkem, právě na letní údržbu komunikací. Pokud by obci Cerekvici nad Bystřicí byla poskytnuta dotace na zametací stroj, mohlo by se podobně postupovat i s okolními obcemi, které s Cerekvicí sousedí. V tuto chvíli není vytvořen žádný jiný systém půjčování.

## ANALYTICKÁ ČÁST II - Finanční analýza

Ve finanční analýze za oblast dopravy se sledovaly tyto účty:

- § 221 Pozemní komunikace
- § 222 Silniční doprava
- § 227 Doprava ostatních drah

Tabulka 135: Výdaje obcí v roce 2010

Obec	§ 221	§ 222	§ 227
Bašnice	15 660 Kč	-	-
Bílsko	8 090 Kč	-	-
Boháňka	36 750 Kč	194 640 Kč	-
Borek	86 480 Kč	-	-
Bříšťany	80 670 Kč	-	-
Cerekvice	701 890 Kč	596 930 Kč	-
Dobrá Voda u Hořic	76 690 Kč	-	-
Hořice	99 222 910 Kč	948 940 Kč	85 320 Kč
Holovousy	377 880 Kč	-	-
Červená Třemešná	17 830 Kč	-	-
Chomutice	-	-	-
Jeřice	-	-	-
Lískovice	560 350 Kč	-	-
Lukavec u Hořic	31 850 Kč	-	-
Miletín	512 090 Kč	-	-
Milovice u Hořic	4 920 Kč	-	-
Nevratice	40 260 Kč	-	-
Ostroměř	2 789 310 Kč	-	-
Petrovičky	-	-	-
Podhorní Újezd a Vojice	2 222 600 Kč	-	-
Rašín	313 970 Kč	-	-
Rohoznice	2 516 480 Kč	14 810 Kč	-
Sobčice	381 000 Kč	-	-
Sukorady	798 940 Kč	-	-
Staré Smrkovice	16 750 Kč	-	-
Třebnouševy	118 080 Kč	3 500 Kč	-
Úhlejov	240 760 Kč	-	-

Zdroj dat: <http://monitor.statnipokladna.cz>

V roce 2010 proinvestovaly obce celkem 113 016 350 Kč v oblasti dopravy. V Hořicích probíhal projekt „Město bez bariér“, tudíž částka 99 mil Kč byla vynaložena právě na tento projekt. Ostatní vyšší částky byly za opravy a výstavby pozemních komunikací v obcích.

**Tabulka 136: Výdaje obcí v roce 2011**

<b>Obec</b>	<b>§ 221</b>	<b>§ 222</b>	<b>§ 227</b>
Bašnice	8 815 Kč	-	-
Bílsko	-	-	-
Boháňka	48 312 Kč	-	-
Borek	188 897 Kč	-	-
Bříšťany	76 272 Kč	-	-
Cerekvice	45 528 Kč	-	-
Dobrá Voda u Hořic	31 906 Kč	-	-
Hořice	95 422 295 Kč	580 969 Kč	-
Holovousy	81 048 Kč	-	-
Červená Třemešná	226 300 Kč	-	-
Chomutice	-	-	-
Jeřice	72 858 Kč	-	-
Lískovice	-	-	-
Lukavec u Hořic	25 230 Kč	-	-
Miletín	357 076 Kč	51 427 Kč	-
Milovice u Hořic	8 020 Kč	-	-
Nevratice	-	-	-
Ostroměř	784 884 Kč	-	-
Petrovičky	11 408	-	-
Podhorní Újezd a Vojice	31 212 Kč	-	-
Rašín	14 400 Kč	-	-
Rohoznice	159 344 Kč	-	-
Sobčice	381 000 Kč	-	-
Sukorady	12 080 Kč	-	-
Staré Smrkovice	-	-	-
Třebnouševy	8 179 Kč	-	-
Úhlejov	244 860 Kč	-	-

Zdroj dat: <http://monitor.statnipokladna.cz>

V roce 2011 celkové výdaje obcí činily 98 872 320 Kč. V Hořicích pokračoval projekt „Město bez bariér“. Zbylá částka je za opravy místních komunikací v obcích.

**Tabulka 137: Výdaje obcí za rok 2012**

<b>Obec</b>	<b>§ 221</b>	<b>§ 222</b>	<b>§ 227</b>
Bašnice	269 592 Kč	-	-
Bílsko	-	-	-
Boháňka	8 040 Kč	-	-
Borek	122 357 Kč	-	-
Bříšťany	-	-	-
Cerekvice	388 061 Kč	-	-
Dobrá Voda u Hořic	794 973 Kč	-	-

Hořice	4 075 201 Kč	665 776 Kč	-
Holovousy	2 470 377 Kč	-	-
Červená Třemešná	2 520 Kč	-	-
Chomutice	-	-	-
Jeřice	-	-	-
Lískovice	97 999 Kč	-	-
Lukavec u Hořic	1 543 557 Kč	-	-
Miletín	632 437 Kč	-	-
Milovice u Hořic	62 836 Kč	-	-
Nevratice	31 720 Kč	-	-
Ostroměř	179 939 Kč	-	-
Petrovičky	-	-	-
Podhorní Újezd a Vojice	35 375 Kč	-	-
Rašín	2 512 Kč	-	-
Rohoznice	67 840 Kč	-	-
Sobčice	-	-	-
Sukorady	838 285 Kč	-	-
Staré Smrkovice	-	-	-
Třebnouševy	19 104 Kč	-	-
Úhlejev	249 103 Kč	-	-

Zdroj dat: <http://monitor.statnipokladna.cz>

V roce 2012 celkové výdaje obcí činily 12 557 604 Kč. V Hořicích se dokončoval projekt „Město bez bariér“. Zbývá částka je za opravy a výstavbu nových místních komunikací v obcích.

**Tabulka 138: Výdaje obcí za rok 2013**

Obec	§ 221	§ 222	§ 227
Bašnice	8 000 Kč	-	-
Bílsko	412 Kč	-	-
Boháňka	-	-	-
Borek	29 645 Kč	-	-
Bříšťany	-	-	-
Cerekvice	137 000 Kč	-	-
Dobrá Voda u Hořic	377 455 Kč	-	-
Hořice	12 884 305 Kč	608 767 Kč	-
Holovousy	48 785 Kč	-	-
Červená Třemešná	1 800 Kč	-	-
Chomutice	-	-	-
Jeřice	-	-	-
Lískovice	628 585 Kč	-	-
Lukavec u Hořic	1 626 254 Kč	-	-
Miletín	670 934 Kč	-	-
Milovice u Hořic	28 992 Kč	-	-



Nevratice	178 745 Kč	-	-
Ostroměř	158 437 Kč	-	-
Petrovičky	-	-	-
Podhorní Újezd a Vojice	54 975 Kč	-	-
Rašín	-	-	-
Rohoznice	18 659 Kč	127 619 Kč	-
Sobčice	-	-	-
Sukorady	728 545 Kč	-	-
Staré Smrkovice	-	-	-
Třebnouševs	-	-	-
Úhlejev	10 000 Kč	20 352 Kč	-

Zdroj dat: <http://monitor.statnipokladna.cz>

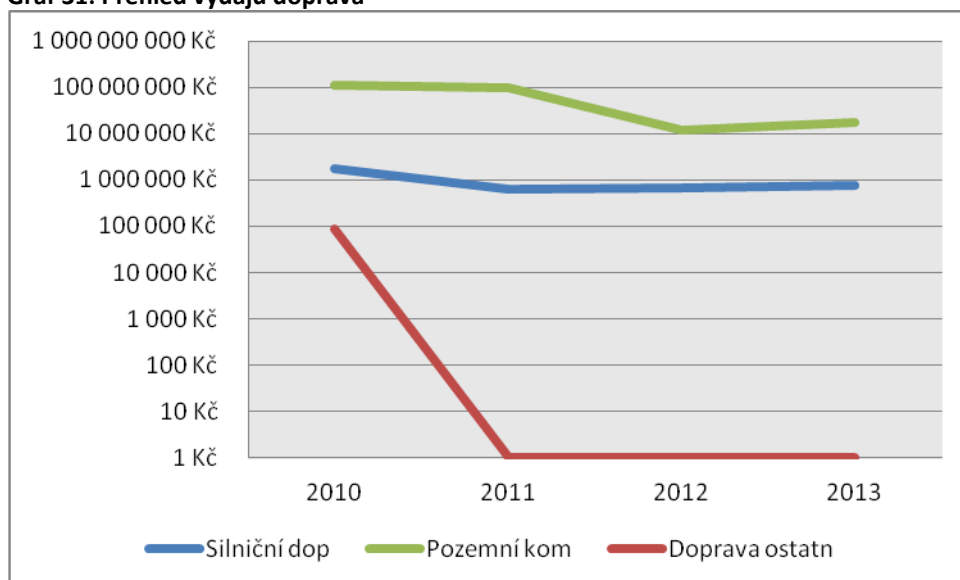
V roce 2013 celkové výdaje obcí činily 18 348 266 Kč. V Hořících se dokončoval projekt „Město bez bariér“. Zbývá částka je za opravy a výstavbu nových místních komunikací v obcích.

**Tabulka 139: Přehled výdajů dopravy**

rok	Pozemní komunikace	Silniční doprava	Doprava ost.
2010	111 172 210 Kč	1 758 820 Kč	85 320 Kč
2011	98 239 924 Kč	632 396 Kč	1 Kč
2012	11 891 828 Kč	665 776 Kč	1 Kč
2013	17 591 528 Kč	756 738 Kč	1 Kč

Zdroj dat: <http://monitor.statnipokladna.cz>

**Graf 31: Přehled výdajů doprava**



Zdroj dat: <http://monitor.statnipokladna.cz>

Ve sledovaném období byly nejvyšší položky v § 221 Pozemní komunikace, kdy se vynaložená částka v roce 2010 a 2011 pohybovala okolo 100 mil Kč. V těchto letech město Hořice realizovalo projekt



„Město bez bariér“, celá tato akce byla finančně náročná. V dalších letech se částka v § 221 pohybovala v rozmezí 10-20 mil Kč.

§ 222 Silniční doprava tvoří ve finanční analýze částku za provozování městské hromadné dopravy v Hořicích, kdy město platí soukromému autobusovému dopravci za provozování 1 autobusové linky v rámci území města Hořice.

## **ANALYTICKÁ ČÁST III – Bezpečnost, kriminalita a složky IZS**

### **Policie ČR**

Celou oblast SO ORP Hořice zabezpečuje obvodní oddělení Policie ČR se sídlem v Hořicích. Obvodní oddělení má na starosti navíc jednu obec (Třtěnice), která již leží v sousedním ORP. Policisté pracují v režimu 24h a 7 dní v týdnu:

- Počet policistů: 18
- Počet obyvatel v obvodu obvodního oddělení: 18896
- Rozloha území v obvodu obvodního oddělení: 198 km<sup>2</sup>
- Spádové obce: Bašnice, Bílsko u Hořic, Boháňka, Borek, Bříšřtany, Cerekvice nad Bystřicí, Červená Třemešná, Dobrá Voda u Hořic, Holovousy, Hořice, Chomutice, Jeřice, Lískovice, Lukavec u Hořic, Miletín, Milovice u Hořic, Nevratice, Ostroměř, Petrovičky, Podhorní Újezd a Vojice, Rašín, Rohoznice, Sobčice, Staré Smrkovice, Sukorady, Tetín, Třebnouševy, Třtěnice Úhlejov, Vřesník.

### **Městská policie Hořice**

Na území města Hořice je zřízena Městská policie. V současnosti zajišťuje nepřetržitou službu 8 strážníků, kteří se střídají v 12h denních a nočních směnách. V případě kulturních a sportovních akcí ve městě se počet hlídek posiluje.

Město Hořice má veřejnoprávní smlouvu s obcí Cerekvice nad Bystřicí, kam Městská policie pravidelně zajíždí. Za loňský rok zde bylo odslouženo 87h a obci Cerekvice nad Bystřicí bylo účtováno 34 900,- Kč.

Velitelem Městské policie byly poskytnuty tyto statistiky za rok 2013.

**Tabulka 140: Statistika MP, vozový park**

<b>Vozidla Městské Policie</b>		<b>najeto</b>	<b>spotřeba</b>
Hlídkové	Dacia Duste	17 551 km/rok	9,302 l/100km
Odchytové	Peugeot Partner	737 km/rok	10,027 l/100km
Motocykl	Aprilia	71 km/rok	4,225 l/100km

*Zdroj dat: Městská policie*

**Tabulka 141: Statistika MP, činnost**

<b>V blokovém řízení vybráno celkem</b>	<b>161800,- Kč</b>
Odchyceno psů	82
Odstraněno autovraků	8

Zjištěno černých skládek	8
Přijato oznámení od občanů	793

*Zdroj dat: Městská policie*

**Tabulka 142: Statistika MP, přestupky**

<b>Přestupků v blokovém řízení celkem</b>	<b>228</b>
Přestupky v dopravě	173
Porušení veřejného pořádku	18
Přestupky proti majetku	35
Ochrana před alkoholem a OPL	2
Přestupků předáno spr.ogranů celkem	52
Přestupky v dopravě	29
Porušení veřejného pořádku	4
Ochrana před alkoholem a OPL	3
Občanské soužití	6
Přestupky proti majetku	3
Ostatní	7

*Zdroj: Vlastní šetření*

Ročně město Hořice vynakládá přes 3 mil. Kč za fungování Městské Policie. Zrušení nebo nahrazení městské policie soukromou bezpečnostní agenturou se zatím neplánuje. Rozšíření městské policie pouze v případě zájmu dalších obcí a zajištění peněžních prostředků

### **Součinnost Městská policie Hořice a Policie ČR**

Městská policie má s Policií ČR koordinační smlouvu a na základě této smlouvy společně realizují některé akce a typy zákroků, např. asistence při domovních prohlídkách, rekonstrukce trestných činů v pozici nezúčastněných osob, převoz osob na protialkoholní stanici v počtu 1+1 (policista+strážník). Od města Hořice má PČR služební mobilní telefon, který slouží právě na tyto koordinační společné akce.

### **Rozšíření Městské Policie Hořice i do dalších obcí ORP**

V dotazníkovém šetření byla zástupcům obcí dána možnost se vyjádřit, zda by měli zájem o působení Městské Policie Hořice i v jejich obci v rámci např. měření rychlosti, dodržování veřejného pořádku, dohled nad společenskými událostmi na základě veřejnoprávní smlouvy. Následující obce by tuto možnost rády využívaly.

- Bílsko
- Chomutice
- Lískovice
- Miletín
- Nevratice
- Ostroměř
- Sukorady
- Úhlejev
- Červená Třemešná
- Petrovičky
- Milovice
- Dobrá Voda
- Bašnice

Ostatní obce o tuto možnost spolupráce zájem nemají.

## Kriminalita a riziková místa v ORP

Základním nástrojem pro srovnání mezi jednotlivými kraji či územními odbory je index kriminality (počet zjištěných skutků za zvolené období, přepočtený na 10 000 obyvatel). Nejedná se sice o ideální nástroj porovnání (zejména v centrech velkých měst jsou počty bydlících nízké, ale počty osob, které se zde zdržují, naopak velmi vysoké), ale je to základní nástroj, který je standardně používán po celém světě k vyjádření zatížení populace trestnou činností.

Následující tabulka znázorňuje index kriminality a procento objasněnosti případů v SO ORP Hořice a okolních ORP.

**Tabulka 143: Porovnání OOD PČR**

Obvodní oddělení	Index kriminality	Objasněnost
Dvůr Králové	185.9	51%
Hořice	167.2	52%
Jičín	206.8	49%
Nová Paka	125.6	48%
Nový Bydžov	132.2	49%

Zdroj dat: [www.mapakriminality.cz](http://www.mapakriminality.cz)

OOD Hořice se nachází v statistice na průměrných hodnotách. Objasněnost oproti sousedním oddělením mají vyšší, ale je nutné brát ohled na fakt, že jiné oddělení se můžou potýkat s větším množstvím řešených případů. V dotazníkovém šetření bylo dotazováno, zda starostové evidují či zaznamenali nějaké rizikové místo ve své obci vzhledem ke kriminalitě a pácháním přestupků.

**Tabulka 144: Riziková místa v ORP**

Hořice, ul. Karlova	Činžovní dům obydlený romskými občany
Milovice	Camp, doposud ale zatím nebyl problém
Ostroměř	Osada Sylvárův Újezd, většina populace této obce jsou romské národnosti

Zdroj dat: *Vlastní šetření*

V oblasti SO ORP Hořice je v současné době vyšší nárůst majetkové trestné činnosti. Jeden z hlavních důvodů přibývajících trestných činů, je počet nonstop zařízení v Hořicích. Jedná se ovšem o záležitost, která se dá vyhláškami regulovat.

**Tabulka 145: Seznam nonstop heren**

Název herny	ulice
RODEO BAR	Husova
PLANET GAMES - HOŘICE	Riegerova
HERNA	Husova
Restaurace-herna Batalion	Husova
Herna bar 777	Nám Jiřího z P.
Herna bar	Nám Jiřího z P.
Hena Bar u Skleničky	Sladkovského
Fair Play Club	Nám Jiřího z P.
Herna bar coffe 777	Havlíčková
Herna bar Stress	Riegerova

Zdroj dat: *Odbor správní Město Hořice*

## Přestupky v dopravě

S kriminalitou částečně souvisejí i přestupky v dopravě. Nejedná se o oblast, kde bychom v rámci MOS mohli udělat nějaké zásadní kroky, vyjma prevence, ale z hlediska analýzy jde o zajímavé téma, které dodá řešenému ORP přehled o této problematice.

Tabulka 146: Přehled přestupků v dopravě

rok	celkem přestupků	přestupky mladistvých	zadrženo ŘP	uloženo pokut
2011	288	9	40	1 220 100 Kč
2012	289	2	44	1 198 300 Kč
2013	338	3	53	1 539 700 Kč

Zdroj dat: Vlastní šetření a odbor dopravy Města Hořice

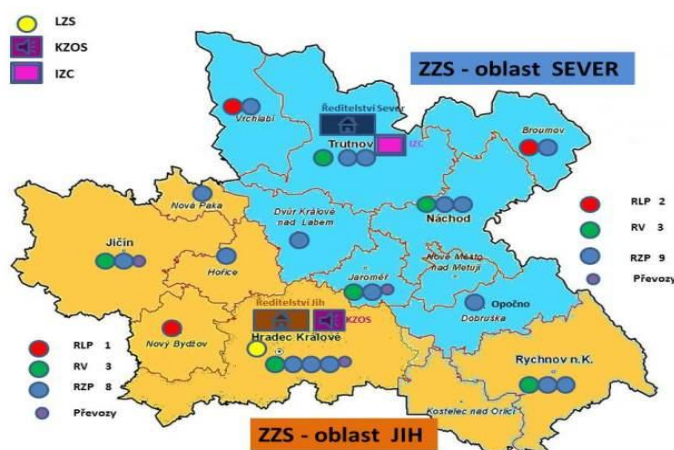
Tabulka vykazuje každoroční nárůst počtu přestupků na úseku dopravy. Největší nárůst byl v roce 2013, kdy bylo o 49 přestupků více než za rok předchozí. Stejnou tendenci má i počet zadržovaných ŘP. Naopak počet přestupků u mladistvých není již na extrémních hodnotách.

## Psí útulek

V obci Chlum (část města Hořice) se nachází soukromí útulek, který má ve vlastnictví pan Musil. Na založení útulku se podílelo 10 okolních obcí, od kterých se vybralo 200 000,- Kč. Každá z obcí, která přispěla, má v útulku zajištěna 3-4 místa. Pro obce, které se nepodílely na spolufinancování, a ostatní fyzické osoby platí ceník v případě, že by chtěli do útulku dát nalezeného psa. V průměru se částka pohybuje okolo 50-70,- Kč / dle velikosti psa / den. Majitel se snaží co nejvíce útulek zviditelnovat formou akcí (Dog-racing atd.). Náklady na provoz útulku by chtěl majitel snížit pořízením objektu, kde by psi mohli být na velkém otevřeném prostoru, tento objekt by byl oplocen a zabezpečen.

## Záchranná služba Královéhradeckého kraje, stanoviště Hořice

Obrázek 26: Mapa RZS KHK



Zdroj dat: <http://www.zsghk.cz/>

Zdravotnická záchranná služba Královéhradeckého kraje je rozdělena do dvou geografických oblastí: Oblast Jih sdružuje bývalé okresy Hradec Králové, Jičín a Rychnov nad Kněžnou s výjezdovými posádkami ve městech Hradec Králové(5), Rychnov nad Kněžnou (3), Nový Bydžov(1), Jičín(3), Hořice (1), Nová Paka (1).

Oblast Sever sdružuje bývalé okresy Náchod a Trutnov s výjezdovými posádkami Náchod(3), Broumov(2), Opočno(1), Trutnov(3), Vrchlabí(2), Dvůr Králové nad Labem(1), Jaroměř(3). Oblast Sever je specifická tím, že do tohoto území spadají hlavně horské oblasti Krkonoš a část Orlických hor.

Pro výjezdové stanoviště Hořice je vyčleněná posádka RZP. V případě nutnosti lékaře je vyslána posádka z Jičína, případně Hradce Králové a posádky se setkávají v systému rendez-vous.

**Tabulka 147: Přehled výjezdů, stanoviště Hořice**

Celkem výjezdů	1343
Průměrný dojezd	7:19

*Zdroj dat: Záchraná služba Královéhradeckého kraje*

### Hasičský záchranný sbor, jednotky sboru dobrovolných hasičů

Obdobně jako má územní celky rozdělená Policie ČR, má i totožné rozdělení Hasičský záchranný sbor ČR. Oblast ORP obsluhuje výjezdové stanoviště HZS Hořice. Na stanici slouží 3 směny profesionálních hasičů v 24h cyklu po 3 směnách, každá směna čítá 5 profesionálních hasičů.

**Tabulka 148: Statistika zásahů**

Stanice	Počet zásahů	Rozdíl oproti roku 2012
Dvůr Králové n. L.	199	-14
Hořice	157	-3
Jičín	344	1
Nová Paka	153	14
Nový Bydžov	211	29

*Zdroj dat: HZS ČR*

V roce 2013 bylo zaznamenáno v rámci Královéhradeckého kraje celkem 5219 spoluprací se složkami IZS a dalšími subjekty. Nejčastěji jednotky PO spolupracovaly s PČR (v 57,5 % případů) a ZZS (v 26,5 % případů). Jednotky HZS Královéhradeckého kraje spolupracovaly u 1093 (-143) událostí (21 % z celkového počtu událostí) s jednotkami sboru dobrovolných hasičů obcí. Nejsou dostupné údaje o spolupráci jednotlivých stanic, proto byla použita statistika za celý kraj.

V případě větší mimořádné události, kdy se na zásahu musejí podílet i jiné složky, předává se informace o výjezdu ostatních složek IZS jednotlivým krajským operačním střediskům dle druhu události, ta dále další datovou větou zašle informaci na výjezdové stanoviště HZS či jiné složky IZS.

Jednotky sboru dobrovolných hasičů v obcích SO ORP Hořice disponují ve většině případů zastaralou technikou a též i zastaralým vybavením. Nejlépe vybavené jednotky jsou:

- SDH Hořice
- SDH Miletín
- SDH Cerekvice nad Bystřicí
- SDH Dobrá Voda u Hořic
- SDH Ostroměř

Obce, které vůbec nemají SDH

- Petrovičky
- Úhlejev

Obnova a modernizace automobilové techniky u jednotek SDH funguje ve většině případů, pokud obec nevynaloží nebo nezíská jinde finanční prostředky, na principu darování vyřazených vozidel od profesionálních jednotek HZS ČR. Jakmile je dodána nová dopravní technika pro profesionální jednoty, vyřazené vozidlo přechází formou daru k některé z jednotek SDH, kde dále slouží několik let. Tento systém funguje v celé ČR.

## **ANALYTICKÁ ČÁST IV – Povodně, krizové řízení**

### **Povodně**

V létě roku 2013 zasáhla několik obcí SO ORP Hořice povodeň. Jednalo se o obce na vodním toku Javorka a Bystřice. Starostové se po této živelné pohromě jednohlasně shodli na 1. oficiálním setkání k projektu MOS, že posledním bodem v tématu bezpečnost budou právě povodně a krizové řízení. Během této mimořádné události se prokázalo několik nedostatků, starostové postižených obcí kontaktovali místo členů krizového řízení SO ORP Hořice, krajské středisko HZS v Hradci Králové a osoby z královéhradeckého kraje. Vznikala tak informační prodleva při předávání informací a zároveň i zbytečný chaos. Dalším nedostatkem bylo neefektivní nakládání s protipovodňovým materiálem. V určitých chvílích byl nedostatek zásadních věcí (pytle s pískem atd.) a naopak obce nepostihnuté povodní, byly schopny tento materiál zajistit a poskytnout, ale bohužel o této potřebě nevěděly.

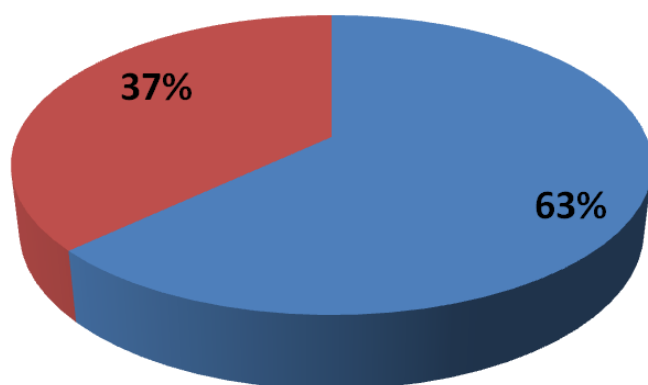
Povodně nejvíc zasáhly obce:

- Hořice
- Chomutice
- Miletín
- Nevratice
- Ostroměř
- Rohoznice
- Šárovцова Lhota

Na základě zjištění těchto problémů, byla v rámci dotazníku k oblasti bezpečnost položena otázka, zda by starostové měli zájem o vytvoření místa právě pro účely uskladnění protipovodňového materiálu pro celé ORP, který by se v případě povodní rozvážel do zaplavených obcí nebo míst, kde by povodně hrozily. Kladně se vyjádřily obce:

- Bílsko
- Cerekvice
- Červená Třemešná
- Dobrá Voda
- Hořice
- Chomutice
- Lískovice
- Miletín
- Milovice
- Nevratice
- Ostroměř
- Petrovičky
- Podhorní Újezd
- Podhorní Újezd
- Rašín
- Sobčice
- Úhlejev

**Graf 32: Podíl obcí, které mají zájem o společné uložení materiálu**



*Zdroj dat: dotazníkové šetření*

Z celkového hlediska jde o pozitivní výsledek, 63% obcí je pro zřízení místa na uskladnění protipovodňového materiálu, zbylých 37% zájem nemá, nebo se nevyjádřilo. Z celkového počtu 29 obcí bylo dotazováno 27, obec Staré Smrkovice a Vřesník nemají zájem na projektu MOS spolupracovat.

#### **Hlásný profil na řece Javorka<sup>24</sup>**

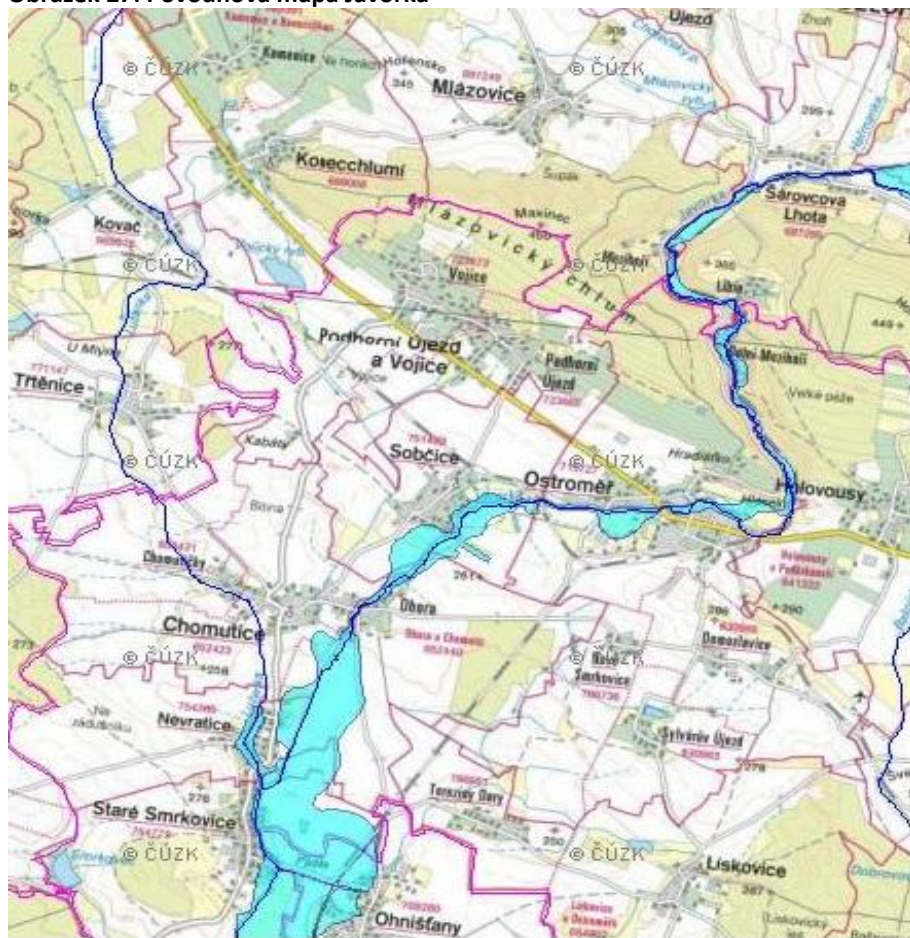
Po povodních v roce 2013 chtějí postižené obce na toku Javorka dalším záplavám předejít, případně se na ně včas připravit, proto hledají společná řešení. V lednu 2014 proběhly dvě schůzky obcí a městem Hořice s dotčenými orgány, kde padly návrhy komplexního řešení vč. nutnosti zřízení hlásného profilu, který se nyní nachází ve vzdáleném místě před významnými přítoky, které způsobují nebezpečí povodní. Hlásný profil by se nacházel blízko Ostroměře a při překročení limitu výšky hladiny by posílal SMS varování starostům na toku řeky Javorky a dalším orgánům. Díky GSM systému by se mohlo operativně upouštět najednou ze všech 6 jezů.

Město Hořice jako protipovodňový orgán se proto stalo žadatelem o dotaci na výstavbu hlásného profilu v Mezihorí na řece Javorce. Projekt byl nyní v červenci 2014 schválen k spolufinancování z rozpočtu Královéhradeckého kraje.

<sup>24</sup> příklad dobré praxe, Ing. Kateřina Burianová



Obrázek 27: Povodňová mapa Javorka



Zdroj dat: <http://www.dppcr.cz>

Obrázek 28: Povodňová mapa Bystřice



Zdroj dat: <http://www.dppcr.cz>



## Krizový plán SO ORP Hořice a krizové řízení

V případě krizové události má každý starosta sdělené telefonní číslo, na které ohlašuje mimořádnou událost. Telefonní číslo je nasměrováno na územní odbor Hasičského záchranného sboru v Jičíně.

Krizový plán ORP je základním plánovacím dokumentem obsahující souhrnné krizové opatření a postupy k řešení krizových situací. Krizový plán pro ORP Hořice byl schválen dne 12. 12. 2012, poslední aktualizace proběhla v únoru 2014.

### Typové plány pro SO ORP Hořice jsou vytvořeny na tyto mimořádné události:

- 1) Povodně
- 2) Radiační havárie
- 3) Narušení funkčnosti dopravní soustavy velkého rozsahu
- 4) Narušení dodávek plynu
- 5) Rozsáhle lesní požáry
- 6) Narušení funkčnosti veřejných telekomunikačních vazeb velkého rozsahu
- 7) Narušení funkčnosti poštovních služeb velkého rozsahu

Obdobně jako je aktualizován krizový plán pro ORP jsou aktualizovány i typové plány. Jejich kontrola a aktualizace probíhá každý rok.

### Prověřovací cvičení:

2011 - Sociální služby Hořice

2012 - Městská nemocnice Hořice

2013 - Sociální služby Miletín

2014 - Evakuace školy v Ostroměři

Důležitou a zásadní otázkou je pro potřeby krizového řízení aktuální protipovodňová vybavenost jednotlivých obcí.

**Tabulka 149: Materiální zásoba obcí**

	Cerekvice nad Bystřicí	Ostroměř	Chomutice	Miletín	Bílsko
Čerpadlo	1 ks, 220 V, na hadici „C“	2 ks	1 ks	ano	
Vysoušeč	1 ks	4 ks			1
Pytle na písek	200 ks naplněných	2000 ks	400 ks	ano	
Dopravní značení	5 ks „Zákaz vjezdu“		ANO	ano	
Jiné	Elektrocentrála 1 ks				

*Zdroj dat: vlastní šetření*

Tento materiál by mohl být uložen ve vzniklém skladu s protipovodňovým materiálem. Zároveň by se mohly vytvořit dostatečné zásoby za přispění každé obce.

## ANALYTICKÁ ČÁST V – Finanční analýza:

Ve finanční analýze za oblast bezpečnosti a krizového řízení jsme v obcích SO ORP Hořice sledovali tři hlavní paragrafy v rámci rozpočtové skladby:

- § 527 Krizové řízení
- § 551 Požární ochrana
- § 5311 Bezpečnost a veřejný pořádek

Tabulka 150: Výdaje obci na bezpečnost v roce 2010

Obec	§ 527	§ 551	§ 5311
Bašnice	-	69 500 Kč	-
Bílsko	-	8 060 Kč	-
Boháňka	-	1 583 330 Kč	-
Borek	-	4 780 Kč	-
Bříšťany	-	40 660 Kč	-
Cerekvice	-	173 680 Kč	-
Dobrá Voda u Hořic	-	2 730 Kč	-
Hořice	12 090	808 580 Kč	3 685 370 Kč
Holovousy	-	41 800 Kč	-
Červená Třemešná	-	-	-
Chomutice	20 000 Kč	406 390 Kč	-
Jeřice	10 000 Kč	429 640 Kč	-
Lískovice	-	-	-
Lukavec u Hořic	-	12 310 Kč	-
Miletín	1 610 Kč	107 850 Kč	-
Milovice u Hořic	-	104 120 Kč	-
Nevratice	-	-	-
Ostroměř	-	200 670 Kč	-
Petrovičky	-	-	-
Podhorní Újezd a Vojice	-	350 Kč	-
Rašín	-	8 050 Kč	-
Rohoznice	-	29 750 Kč	-
Sobčice	-	10 110	-
Sukorady	-	41 730 Kč	-
Staré Smrkovice	-	29 370	-
Třebnouševy	-	230 Kč	-
Úhlejev	-	780 Kč	-

Zdroj dat: <http://monitor.statnipokladna.cz>

Celková částka činila 7 843 540 Kč. Nejvyšší částka 3 685 370 Kč byla za provoz městské Policie Hořice, kterou město zřizuje. Obdobná částka 3,5-3,8 mil. Kč se bude objevovat i v dalších sledovaných

letech. V tomto roce modernizovalo město Hořice i technické vybavení JSDH Hořice. Do oblasti krizového řízení obce investovaly minimálně.

**Tabulka 151: Výdaje obcí na bezpečnost v roce 2011**

<b>Obec</b>	<b>§ 527</b>	<b>§ 551</b>	<b>§ 5311</b>
Bašnice	-	134 066 Kč	500 Kč
Bílsko	-	49 264 Kč	-
Boháňka	-	457 749 Kč	-
Borek	-	1 015 Kč	-
Bříšťany	-	57 254 Kč	500 Kč
Cerekvice	-	485 071 Kč	-
Dobrá Voda u Hořic	-	306 357 Kč	-
Hořice	48 138 Kč	588 131 Kč	3 521 391 Kč
Holovousy	-	9 528 Kč	-
Červená Třemešná	-	4 000 Kč	-
Chomutice	-	23 723 Kč	-
Jeřice	-	126 729 Kč	-
Lískovice	-	26 909 Kč	-
Lukavec u Hořic	-	7 081 Kč	-
Miletín	1 317 Kč	59 166 Kč	-
Milovice u Hořic	-	46 545 Kč	-
Nevratice	-	-	-
Ostroměř	-	177 750 Kč	-
Petrovičky	-	-	-
Podhorní Újezd a Vojice	-	10 800 Kč	-
Rašín	-	1 260 Kč	-
Rohoznice	-	26 319 Kč	-
Sobčice	-	8 710 Kč	-
Sukorady	-	35 588 Kč	-
Staré Smrkovice	-	4 828 Kč	-
Třebnouševy	-	500 Kč	-
Úhlejev	-	-	-

Zdroj dat: <http://monitor.statnipokladna.cz>

Celková částka činila v roce 2011 6 220 189 Kč. Obce modernizovaly svoje jednotky SDH; v tomto roce došlo k nákupu nového zásahového automobilu v SDH Dobrá Voda u Hořic. Do oblasti krizového řízení obce investovaly minimálně.

**Tabulka 152: Výdaje obcí na bezpečnost v roce 2012**

<b>Obec</b>	<b>§ 527</b>	<b>§ 551</b>	<b>§ 5311</b>
Bašnice	-	114 435 Kč	1 500 Kč
Bílsko	-	25 163 Kč	-
Boháňka	-	227 545 Kč	-
Borek	-	3 300 Kč	-

Bříšťany	-	56 474 Kč	-
Cerekvice	-	377 984 Kč	-
Dobrá Voda u Hořic	-	98 699 Kč	-
Hořice	27 924 Kč	329 583 Kč	3 694 575 Kč
Holovousy	-	60 000 Kč	-
Červená Třemešná	-	5 831 Kč	-
Chomutice	-	115 937 Kč	-
Jeřice	-	64 365 Kč	-
Lískovice	-	-	-
Lukavec u Hořic	-	31 479 Kč	-
Miletín	-	96 038 Kč	-
Milovice u Hořic	-	74 011 Kč	-
Nevratice	-	25 913 Kč	-
Ostroměř	-	128 355 Kč	-
Petrovičky	-	-	-
Podhorní Újezd a Vojice	-	800 Kč	-
Rašín	-	13 882 Kč	-
Rohoznice	-	32 748 Kč	-
Sobčice	-	10 110 Kč	-
Sukorady	-	46 917 Kč	-
Staré Smrkovice	-	159 603 Kč	-
Třebnouševy	-	17 350 Kč	-
Úhlejev	-	2 319 Kč	-

Zdroj dat: <http://monitor.statnipokladna.cz>

Celková částka činila 5 842 840 Kč. Obce neinvestovaly prostředky do krizového řízení, vyjma Města Hořice, avšak nižší částku.

**Tabulka 153: Výdaje na bezpečnost v roce 2013**

Obec	§ 527	§ 551	§ 5311
Bašnice	20 000 Kč	93 198 Kč	4 000 Kč
Bílsko	-	28 488 Kč	-
Boháňka	-	107 116 Kč	-
Borek	50 000 Kč	4 712 Kč	-
Bříšťany	-	19 000 Kč	1 000 Kč
Cerekvice	-	289 000 Kč	-
Dobrá Voda u Hořic	-	115 308 Kč	-
Hořice	135 000 Kč	559 000 Kč	3 810 979 Kč
Holovousy	36 469 Kč	106 664 Kč	-
Červená Třemešná		640 Kč	-
Chomutice	78 637 Kč	89 582 Kč	-
Jeřice	10 000 Kč	31 118 Kč	-
Lískovice	-	20 592 Kč	-
Lukavec u Hořic	-	112 877 Kč	-

Miletín	34 553 Kč	224 363 Kč	-
Milovice u Hořic	-	47 811 Kč	-
Nevratice	429 695 Kč	83 329 Kč	-
Ostroměř	159 355 Kč	335 396 Kč	-
Petrovičky	-	-	-
Podhorní Újezd a Vojice	-	9 402 Kč	-
Rašín	-	626 Kč	-
Rohoznice	-	33 767 Kč	-
Sobčice	-	213 429 Kč	-
Sukorady	-	91 702 Kč	-
Staré Smrkovice	307 634 Kč	111 360 Kč	-
Třebnouševy	-	3 500 Kč	-
Úhlejov	18 543 Kč	-	-

Zdroj dat: <http://monitor.statnipokladna.cz>

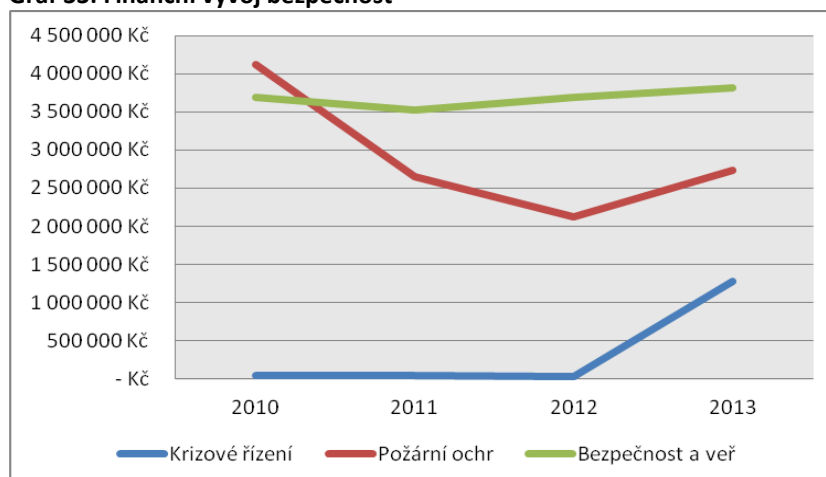
Celková částka činila 7 827 845 Kč, skoro ½ této částky tvoří výdaj města Hořice na fungování Městské policie. Oproti předchozím letům obce začaly investovat do krizového řízení, zejména v oblasti protipovodňové problematiky.

**Tabulka 154: Finanční přehled**

rok	Krizové řízení	Požární ochrana	Bezpečnost a veřejná bezpečnost
2010	43 700 Kč	4 114 470 Kč	3 685 370 Kč
2011	49 455 Kč	2 648 343 Kč	3 522 391 Kč
2012	27 924 Kč	2 118 841 Kč	3 696 075 Kč
2013	1 279 886 Kč	2 731 980 Kč	3 815 979 Kč

Zdroj dat: <http://monitor.statnipokladna.cz>

**Graf 33: Finanční vývoj bezpečnost**



Zdroj dat: <http://monitor.statnipokladna.cz>

Částka za bezpečnost a veřejný pořádek tvoří ve sledovaném období výdaj města Hořice za fungování Městské policie. Mezi lety 2010 a 2011 došlo k poklesu financování protipožární ochrany, v roce 2012 má tento výdaj již stoupající tendenci. Obce až do roku 2012 nevěnovaly pozornost položkám krizového řízení, po povodních se začalo investovat a tuto problematiku řešit.

## 6.1.1. Analýza cílových skupin

Tabulka 155: Analýza cílových skupin - bezpečnost

Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<b>1 Občané obcí ORP</b>			
<p>Maximální bezpečné přejetí hlavních komunikací.</p> <p>Bezpečnou cestu do školy případně do práce po komunikaci oddělené od ostatní dopravy</p> <p>Udržované a bezpečné pozemní komunikace</p> <p>Zajištění veřejného pořádku a bezpečnosti ze strany PČR případně obecní policie</p> <p>Snížení dopravní intenzity (zvýšení bezpečnosti) na I/35 vlivem nové R35.</p>	<p>Nerespektování dopravního značení a nevyužití bezpečných cest</p> <p>Znečišťování cyklostezek a pozemních komunikací</p> <p>Vandalismus, porušování zákonů, trestné činy</p>	<p>Nová média, letáky, vývěsky OÚ, účast na zasedání na obecních zastupitelstvech, dotazníky</p>	<p>Osvěta občanů</p> <p>Bezpečnější přechody, cyklostezky, přechodová lávka přes I/35 nebo jiná bezpečnostní opatření na silnicích</p> <p>Vyšší míra spolupráce s PČR či MP</p> <p>Pokuty za nerespektování dopravního značení</p> <p>Zjištění přání a potřeb občanů pomocí dotazníků</p> <p>Zvýšení dohledu městské policie či PČR</p>
<b>2 Představitelé obcí SO ORP Hořice</b>			
<p>Bezpečnost svých občanů</p> <p>Udržované a bezpečné komunikace</p> <p>Zajištění veřejného pořádku a bezpečnosti ze strany PČR případně obecní policie</p>	<p>Nedostatek zdrojů</p> <p>Nedostatek informací o možnostech meziobecní spolupráce</p>	<p>Běžné kanály komunikace</p> <p>DSO Podchlumí a MAS Podchlumí</p> <p>Komunikace mezi obcemi</p> <p>Pozvánky na veřejná zasedání</p>	<p>Vyjednávání se SÚS o zlepšení systému údržby komunikací</p> <p>Využívání případného společného stroje na údržbu komunikací</p> <p>Příprava projektů pro zajištění zvýšení bezpečnosti</p> <p>Vyhrazení financí na zvýšení bezpečnosti v rozpočtu obce</p> <p>Meziobecní spolupráce</p>
<b>3 ŘSD, SÚS</b>			
<p>Snížení dopravní intenzity pozemních komunikací</p> <p>Snížení území, které musí obhospodařovat</p>	<p>Neschválení či případné negativní vyjádření k navrženým opatřením</p> <p>Zanedbání údržby komunikací</p>	<p>Mail, pošta, osobní komunikace</p>	<p>Intenzivnější komunikace a vyjednání vyhovujících podmínek</p> <p>Vytvoření systému, kdy by obce obhospodařovaly pozemní komunikaci namísto SÚS</p>
<b>4 Žáci škol a rodiče</b>			
<p>Maximální bezpečné přejetí hlavních komunikací.</p>	<p>Nerespektování dopravního značení</p>	<p>Školy, spolužáci mezi sebou, rodina, nová</p>	<p>Maximální možná a dlouhodobá dopravní výchova</p>

Bezpečnou cestu do po komunikaci oddělené od ostatní dopravy Udržované a bezpečné pozemní komunikace Zajištění veřejného pořádku a bezpečnosti ze strany PČR případně obecní policie	a nevyužití bezpečných cest Znečišťování cyklostezek a pozemních komunikací	média	od školy i rodičů Snaha školy/zřizovatele o zajištění co možná nejlepší bezpečnostních opatření Zvýšení dohledu městské policie či PČR
<b>5 Řidiči</b>			
Snížení dopravní intenzity cyklistů na pozemních komunikacích Udržované a bezpečné pozemní komunikace	Znečišťování pozemních komunikací Nedodržování pravidel silničního provozu	Dopravní značení Policejní kontroly	Maximální možná dopravní výchova, autoškola Vyšší míra silničních kontrol
<b>6 EU</b>			
Bezchybná žádost o dotace a realizace projektu Princip 3E (efektivnost, účelnost, hospodárnost)	Neposkytnutí dotace Přísné dotační podmínky a systém kontroly jejich dodržování	Mail, pošta	Výběr vhodného projektanta Maximální důslednost a správnost zpracování žádostí o dotace a pečlivost při realizaci projektů
<b>7 Cyklisté, turisté</b>			
Maximální bezpečné přejetí hlavních komunikací. Bezpečnou cestu do školy, do práce, na výlety po komunikaci oddělené od ostatní dopravy	Nerespektování dopravního značení a nevyužití bezpečných cest Nevyužívání území pro cestovní ruch	Nová média, letáky, informační tabule, dopravní značení, propagace	Maximální možná dopravní výchova, již ve školním věku Propojení existujících dílčích úseků podél I/35 ve funkční cyklotrasu/cyklotrasu Další cyklotrasy/stezky odkloněné od silnic
<b>8 Městská policie</b>			
Snížení nehod na pozemních komunikacích Zvýšení možností měření rychlosti na území ORP	Nerozšíření do ostatních obcí Negativní vyjádření zřizovatele k rozšíření městské policie Finanční omezení zřizovatele	Mail, pošta, osobní jednání	Rozšíření působnosti městské policie/zřízení obecního strážníka Vyjednání zvýšení pravomocí od PČR
<b>9 Bary a herny</b>			
Neomezený provoz svých zařízení	Páchání trestné činnosti návštěvníky	Pošta, úřední jednání, kontroly	Omezení provozu/otevírací doby

<b>10 Senioři</b>			
Maximální bezpečné přejetí hlavních komunikací. Zajištění veřejného pořádku a bezpečnosti ze strany PČR případně obecní policie	Nerespektování dopravního značení a nevyužití bezpečných cest	letáky, informační tabule, dopravní značení besedy	Osvěta Bezpečnostní opatření na silnicích Zvýšení dohledu městské policie či PČR
<b>11 Policie ČR</b>			
Snížení nehod na pozemních komunikacích Maximální spolupráce s obcemi při besedách	Snížení stavů policistů Snížení finančního rozpočtu u Policie	Mail, pošta, osobní jednání	Bezpečnostní řešení na krizových úsecích Osvětová činnost občanů
<b>11 HZS</b>			
Snížení nehod na pozemních komunikacích Snížení dojezdové doby (zrychlení průjezdu městem) Informovaný starosta	Snížení stavů Snížení finančního rozpočtu	Mail, pošta, osobní jednání	Pořízení výstražného zvukového zařízení (semaforů) při výjezdu HZS Vytvoření manuálu krizových situací pro starosty vč. seznamu materiální zásoby
<b>11 Krizový štáb</b>			
Zefektivnění krizového řízení		osobní jednání, porady, mail	Vytvoření manuálu krizových situací pro starosty vč. seznamu materiální zásoby

*Zdroj dat: vlastní šetření*

Analýza byla vytvořena na základně zjištěných informací a faktů z analýzy bezpečnosti a vlastního šetření. Tato analýza cílových skupin představuje potřeby všech subjektů a občanů v oblasti bezpečnosti. Vytvořili jsme celkem 13 cílových skupin:

1. Občane obcí ORP
2. Představitelé obcí SO ORP Hořice
3. ŘSD, SÚS
4. Žáci škol a rodiče
5. Řidiči
6. EU
7. Cyklisté, turisté
8. Městská policie
9. Bary a herny
10. Senioři
11. Policie ČR
12. HZS
13. Krizový štáb

Nejvíce dotčenou skupinou jsou občané obcí SO ORP Hořice, kterých se týká většina témat.



## 6.1.2. SWOT analýza oblasti

### SWOT analýza k tématu bezpečnosti v dopravě

Tabulka 156: SWOT analýza bezpečnost v dopravě

<b>Silné stránky:</b>	<b>Slabé stránky:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Hustá silniční síť</li> <li>Přímé napojení na krajské město</li> <li>Fungující IDS IREDO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zastaralá železniční infrastruktura</li> <li>Absence obchvatů</li> <li>Nedostatečně vyřešená bezpečnost u škol</li> <li>Špatně fungující SÚS</li> <li>Absence cyklostezek</li> <li>Chybějící přeložky a obchvaty u měst a obcí</li> <li>Vysoká dopravní intenzita</li> <li>Špatný technický stav silnic všech tříd</li> <li>Nedostatečná údržba komunikací</li> </ul>
<b>Příležitosti:</b>	<b>Hrozby:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Napojení na dálniční síť ČR</li> <li>Výstavba cyklostezek</li> <li>Výstavba obchvatů a přeložek</li> <li>Ve výhledu je v plánu železniční trať HK-LBC</li> <li>vedena přes SO ORP Hořice</li> <li>Využití prostředků EU na modernizaci infrastruktury</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zvyšující se dopravní intenzita</li> <li>Nedobudování R35</li> <li>Kolaps na I/35 v případě absence R35</li> <li>Odložení modernizace železniční trati 041</li> </ul>

Zdroj dat: vlastní šetření

Řešeným územím prochází komunikace I/35, ta je však na svých dopravních limitech. Je nutné zahájit výstavbu R35, jinak hrozí dopravní kolaps. Oblast je propojena hustou silniční sítí, ale s nízkou kvalitou vozovky. Železnice spojuje obce s krajským městem Hradec Králové a spádovým městem Jičín, trať je ale nevyhovující a technologicky zastaralá. Ve výhledu je modernizace a vybudování hlavní trati Hradec Králové – Liberec přes Hořice. Silnice I. a II. tříd procházejí přímo obcemi, nejsou vyřešené obchvaty. Občané využívají dopravní integrovaný systém IREDO, který funguje v rámci Královéhradeckého a Pardubického kraje.

### SWOT analýza k tématu bezpečnost, kriminalita a složky IZS

Tabulka 157: SWOT analýza bezpečnost , kriminalita, složky IZS

<b>Silné stránky:</b>	<b>Slabé stránky:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Fungující systém IZS na vysoké úrovni</li> <li>Žádné extrémní bezpečnostní riziko</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zastaralá technika SDH</li> <li>Vyšší nápad majetkové trestné činnosti</li> <li>Velký počet nonstop zařízení v Hořích</li> </ul>
<b>Příležitosti:</b>	<b>Hrozby:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Rozšíření MP Hořice do dalších obcí</li> <li>Regulace nonstop zařízení v Hořicích</li> <li>Zákazy podomních prodejí v obcích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zrušení MP Hořice zastupitelstvem</li> <li>Snížení personálního stavu PČR / HZS</li> <li>Zrušení HZS stanice Hořice / stanice PČR</li> </ul>

Zdroj dat: vlastní šetření

SO ORP Hořice nehrozí žádné akutní bezpečnostní riziko, celorepublikově zde funguje systém IZS na velmi vysoké úrovni. V městě Hořice je obvodní oddělení Policie ČR, stanice HZS a výjezdové stanoviště s jednou posádkou ZZS. Sbory dobrovolných hasičů disponují se zastaralou technikou. V rámci SO ORP Hořice je vyšší narůst majetkové trestné činnosti. Starostové by rádi uvítali rozšíření Městské Policie Hořice i do svých obcí. Hrozí snížení stavů u Policie ČR/HZS případně i zrušení stanic.

## SWOT analýza k tématu povodně, krizové řízení

Tabulka 158: SWOT analýza povodně, krizové řízení

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hlásný profil Javorka</li> <li>• Fungující IZS a profesionální pomoc na vysoké úrovni</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neefektivní nakládání s materiálem</li> <li>• Chaos při loňských povodních</li> <li>• Často zanesená koryta menších toků, které zvyšují nebezpečí vylití</li> </ul>
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Možnost vytvoření efektivního protipovodňového plánu a systému</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bleskové povodně na místech, kde není nyní problém</li> <li>• Zastaralá technika SDH</li> </ul>

Zdroj dat: vlastní šetření

Při předchozích povodních se prokázalo několik nedostatků, zejména s hospodařením s protipovodňovým materiálem a komunikací mezi krizovým řízením ORP. Obcím hrozí „bleskové povodně“ na tocích, které mají zanesená a nevyčištěná koryta. Obce mají možnost se dostatečně připravit a vytvořit si fungující systém protipovodňových opatření. Realizuje se hlásný profil na toku Javorka.

### 6.1.3. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

#### ANALYTICKÁ ČÁST I – oblast bezpečnosti silničního provozu

SO ORP Hořice prochází páteří komunikace I/35. Tato komunikace je vedena středem několika obcí, další obce jsou zatíženy hlukem a ekologickou zátěží. Dopravní intenzita na této komunikaci je na hraně kolapsu. Řidiči překračují povolenou rychlost, chybí dohled PČR. V obci Ostroměř není dostatečně vyřešena bezpečnost na přechodu pro chodce u místní ZŠ. Obdobná situace je v Libonicích (městská část obce Hořice), kde přechod pro chodce byl zrušen v roce 2012, přičemž je to hlavní spojnice pro pěší a cyklistickou dopravu do a z Hořic pro obyvatele z obcí Dobrá Voda u Hořic, Lískovice, Bašnice. Železniční infrastruktura je v zastaralém stavu, není schopná konkurenceschopnosti vůči silniční dopravě. Na silnicích a železničních přejezdech vzniká mnoho vážných dopravních nehod. Situace na železničních přejezdech bude vyřešena ze strany SŽDC modernizací zabezpečovacího zařízení na kritických přejezdech, situaci na silnicích by vyřešilo odlehčení dopravní intenzity vybudováním R35 a maximální dohled PČR, nebo MP Hořice. V SO ORP Hořice se nachází jedna cyklostezka a 7 značených cyklotras, starostové by uvítali vytvoření moderních cyklostezek oddělených od silniční dopravy a odpočinkových míst na stávajících cyklotrasách. V zimních měsících SÚS KHK nezvládá odklízet sníh na všech komunikacích, soustředí se výhradně na hlavní komunikace I/35, II/300, starostové proto mají veřejnoprávní smlouvu s občanem, který vlastní potřebnou techniku a obci odklízí sníh právě on. V letních měsících je problematické udržování komunikací ze strany SÚS KHK, příkopy jsou ve většině případů pokryty vysokou travou, tímto je snížena bezpečnost na dané pozemní komunika-

ci. K posekání příkopu dochází velmi zřídka, starostové uvažují o zakoupení společného stroje na letní údržbu.

#### **ANALYTICKÁ ČÁST II – finanční analýza bezpečnosti v dopravě**

V letech 2010 až 2012 byly největší výdaje města Hořic, v tomto období se pracovalo na projektu „Město bez bariér“. Obce investovaly v průměru 335 501 Kč každý rok do oprav nebo výstavby nových komunikací.

#### **ANALYTICKÁ ČÁST III – bezpečnost, kriminalita a složky IZS**

Správní oblast ORP Hořice má v územní odpovědnosti OOD PČR Hořice. Na této službě pracuje v nepřetržitém celoročním provozu 18 policistů. Personální vývoj u PČR se nedá do budoucna předvídat. V městě Hořice je zřízena Městská policie, zde slouží 8 strážníků v nepřetržitém provozu. Městská policie Hořice má veřejnoprávní smlouvu s obcí Cerekvice nad Bystřicí, zde působí v oblasti dohledu nad silničním provozem a preventivní činnosti. Obě bezpečnostní složky ve městě Hořice spolu spolupracují, sdílí noční služby, spolupracují při rizikovějších a větších zákrocích. 13 obcí v SO ORP Hořice se vyjádřilo, že by rádi uvítali rozšíření MP Hořice i do své obce, zejména v dohledu nad silničním provozem. Kriminalita v šetřeném území je průměrná, aktuální problém je vyšší nárůst drobné majetkové trestné činnosti. V městě Hořice se nachází 10 nonstop podniků s výherními automaty, tyto podniky jsou částečným zdrojem trestné činnosti. Evidují se 3 potenciální místa s rizikem vyšší kriminality, v Hořicích v ul. Karlova je dům obývaný romskou komunitou, zde je velký počet nezaměstnaných, dále osada Sylvárův Újezd (část obce Ostroměř), obdobná situace jako v ul. Karlova v Hořicích a posledním místem je Camp v Milovicích, v letních měsících je zde velké množství lidí. Záchraná služba KHK má výjezdové stanoviště v Hořicích, za rok 2013 vyjela k 1343 událostem s průměrným dojezdovým časem k události 7min 19sec. Hasičský záchranný sbor České republiky disponuje v šetřené oblasti jedním výjezdovým stanovištěm v Hořicích, zde slouží ve 3 směnách 5 profesionálních hasičů. Jednotky SDH obcí mají ve většině případů zastaralou techniku, k obnově dochází z finančních důvodů minimálně. 2 obce v SO ORP Hořice SDH vůbec zřízenou nemají.

#### **ANALYTICKÁ ČÁST IV – Povodně krizové řízení**

Po letních měsících v roce 2013, kdy bylo několik obcí postihnuto povodní, se začalo toto téma velice řešit a hledat preventivní opatření. Povodně v roce 2013 ukázaly na několik nedostatků. Obce, které nebyly postiženy povodní a mohly poskytnout materiál (pytle na písek atd.), o této potřebě nevěděly. Menší problém vyvstal i při komunikaci, starostové často zmateně volali na zástupce Královéhradeckého kraje, místo členům krizového řízení SO ORP Hořice. 16 obcí je pro vytvoření jednoho centrálního místa pro rozvoz a uskladnění protipovodňového materiálu. V oblasti prevence proti povodním byla získána dotace na hlásný profil na toku Javorka, který bude v dostatečném předstihu informovat obyvatelstvo o blížící se povodni. Krizový plán Hořic a krizové plány pro SO ORP Hořice jsou platné od 12. 12. 2012, poslední aktualizace proběhla v únoru 2014. Každý rok se provádí minimálně jedno prověřovací cvičení.

#### **ANALYTICKÁ ČÁST V – finanční analýza bezpečnosti, kriminality, složek IZS, povodní a krizového řízení**

Obce každý rok vynakládají velkou částku na modernizaci svých jednotek sboru dobrovolných hasičů. Často se jedná i o jediný spolek v obci, který vytváří kulturní dění. Město Hořice zřizuje Městkou policii, ročně vynakládá částku okolo 3,6 mil. Kč za fungování této složky. Po povodních v létě roku 2013

začaly obce investovat i do položek krizového řízení, před touto mimořádnou událostí investovalo pouze Město Hořice a velmi omezeně.

## **ANALYTICKÁ ČÁST VI**

### **SWOT analýza k tématu bezpečnosti v dopravě**

Řešeným územím prochází komunikace I/35, ta je však na svých dopravních limitech. Je nutné zahájit výstavbu R35, jinak hrozí dopravní kolaps. Oblast je propojena hustou silniční sítí, ale s nízkou kvalitou vozovky. Železnice spojuje obce s krajským městem Hradec Králové a spádovým městem Jičín, trať je ale nevyhovující a technologicky zastaralá. Ve výhledu je modernizace a vybudování hlavní trati Hradec Králové – Liberec přes Hořice. Silnice I. a II. tříd procházejí přímo obcemi, nejsou vyřešené obchvaty. Občané využívají dopravní integrovaný systém IREDO, který funguje v rámci Královéhradeckého a Pardubického kraje.

### **SWOT analýza k tématu bezpečnost, kriminalita a složky IZS**

SO ORP Hořice nehrozí žádné akutní bezpečnostní riziko, celorepublikově zde funguje systém IZS na velmi vysoké úrovni. V městě Hořice je obvodní oddělení Policie ČR, stanice HZS a výjezdové stanoviště s jednou posádkou ZZS. Sborní dobrovolných hasičů disponují se zastaralou technikou. V rámci SO ORP Hořice je vyšší nárůst majetkové trestné činnosti. Starostové by rádi uvítali rozšíření Městské Policie Hořice i do svých obcí. Hrozí snížení stavů u Policie ČR/HZS případně i zrušení stanic.

### **SWOT analýza k tématu povodně a krizové řízení**

Při předchozích povodních se prokázalo několik nedostatků, zejména s hospodařením s protipovodňovým materiálem a komunikací mezi krizovým řízením ORP. Obcím hrozí „bleskové povodně“ na tocích, které mají zanesená a nevyčištěná koryta. Obce mají možnost se dostatečně připravit a vytvořit si fungující systém protipovodňových opatření. Realizuje se hlásný profil na toku Javorka.

## **Problémové okruhy**

### **1. Výskyt rizikových míst na pozemních komunikacích**

Dle vlastního a dotazníkového šetření bylo zjištěno, že se v ORP nachází celkem 3 rizikové místa na pozemních komunikacích. Všechna tato místa leží na komunikaci I/35, jedná se o přechod u ZŠ v Ostroměři, přechod v Libonicích (část města Hořice) a přechod v obci Milovice. Přechod v Ostroměři je navíc jedním z hlavních přechodů u místní MŠ a ZŠ, situaci zde řeší pouze snížení rychlosti na 40km/h, přechod je označen klasickým dopravním značením, z jedné strany je přechod za zatáčkou a jsou zde špatné rozhledové poměry. Přechod v Libonicích byl v roce 2012 zrušen ze strany ŘSD, jelikož nesplňoval normy pro přechod na komunikaci I. třídy, ačkoliv dopravní značení označující přechod zde bylo až do nedávného zahájení rekonstrukce úseku Hořice – Milovice. Tento přechod je hlavní tepnou všech cyklistů a pěších, kteří směřují do Hořic z okolních obcí. Ve výhledu je vybudování nadchodu pro pěší a cyklisty.

V SO ORP Hořice prochází celkem 6 cyklotras. Stávající síť cyklotras plní dopravně/turistickou potřebu. Stezky jsou všechny vedeny po komunikacích III. třídy nebo účelových komunikacích. Možností je také vytvoření odpočinkových míst na již existujících cyklotrasách. V oblasti je pouze jedna cyklostezka oddělená ostatní dopravou, Hořice – Dachova s délkou 2-3km. Starosta z obce Sukorady by uvítal vytvoření bezpečné cesty pro děti dojíždějící do MŠ a ZŠ v Dobré Vodě u Hořic, do tohoto projektu by

se mohla zapojit i obec Bašnice, odkud děti jezdí také. Dalším z návrhů je trasa Hořice – Bílsko – Ostroměř a Nevratice-Chomutice.

Na základě podnětů z řízených rozhovorů i diskuze na oficiálním setkání starostů, vyplynula potřeba společné údržby komunikací v letních měsících. Nyní vše zajišťuje Správa údržba silnic Královéhradeckého kraje a.s. a není reálné, aby obhospodařila celé území, prioritně se soustředí na opravy komunikací po zimních měsících. Vzrostlá neposečená tráva ohrožuje bezpečnost silničního provozu. Starostové si objednávají techniku v místních ZD, která nahrazuje SÚS, a financují to z rozpočtu obce.

## **2. Vyšší kriminalita v ORP a absence policie v obcích**

Na území města Hořic je zřízená Městská policie, v rámci SO ORP Hořice tato bezpečnostní složka působí na základě veřejnoprávní smlouvy i v obci Cerekvice nad Bystřicí. Obec Cerekvice je s touto službou spokojena, starostové by na základě dotazníkového šetření a přímých rozhovorů rádi uvítali rozšíření působnosti městské policie právě do jejich obcí za účelem nejčastěji dohledu nad dodržováním bezpečnosti silničního provozu. Další variantou je vytvoření menší spolkové obecní policie, která by působila v několika obcích, a všichni se podíleli na spolufinancování. Ve správní oblasti ORP Hořice je v současné době vyšší nárůst majetkové trestné činnosti. Jeden z hlavních důvodů přibývajících trestných činů je množství nonstop zařízení v Hořicích

## **3. Nedostatky v krizovém řízení**

Starostové postižených obcí kontaktovali místo členů krizového řízení SO ORP Hořice, krajské středisko HZS v Hradci Králové a osoby z Královéhradeckého kraje. Vznikala tak informační prodleva při předávání informací a zároveň i zbytečný chaos. V určitých chvílích během povodně byl v zasažených lokalitách nedostatek zásadních věcí (pytle s pískem atd.) a naopak obce nepostihnuté povodní byly schopny tento materiál zajistit a poskytnout, ale bohužel o této potřebě nevěděly.

## **Nástin možných variantních návrhů v oblasti bezpečnosti**

### **SPOLEČNÝ STROJ NA LETNÍ ÚDRŽBU**

V šetřeném území vyšlo z přímých rozhovorů se starosty několik podnětů směřujících k společnému řešení letní údržby, zejména sečení příkopů. Nyní vše zajišťuje Správa údržba silnic Královéhradeckého kraje a.s. a není reálné, aby obhospodařila celé území, prioritně se soustředí na opravy komunikací po zimních měsících. Vzrostlá neposečená tráva ohrožuje bezpečnost silničního provozu. Starostové si objednávají techniku v místních ZD, která nahrazuje SÚS, a financují to z rozpočtu obce. V městě Hořice se o tuto údržbu starají Technické služby města Hořic, obec Cerekvice nad Bystřicí má zažádáno o dotaci na víceúčelový stroj (zametání, sekání).

### **CYKLOSTEZKA SUKORADY-BAŠNICE-DOBŘÁ VODA (ZŠ), CYKLOSTEZKA NEVRATICE-CHOMUTICE, CYKLOSTEZKA HOŘICE-BÍLSKO-OSTROMĚŘ**

Idea a vize cyklostezky Sukorady – Dobrá Voda vzešla z podnětu starosty obce Sukorady, který sdělil v rámci dotazníkového šetření k tématu bezpečnost, že by uvítal cyklostezku pro děti směřující do základní školy v Dobré Vodě u Hořic. Děti nyní musí využívat rušnou komunikaci II/326.

Cyklostezka Nevratice-Chomutice by vyřešila aktuální bezpečnostní problém, kdy děti z Nevratice využívají jako cestu do školy komunikaci II/327.

Po fokusní skupině vzešel podnět na vytvoření cyklostezky Hořice-Bílsko-Ostroměř, podél komunikace I/35. Nyní je v úseku Bílsko-Hořice podél I/35 panelová zemědělská cesta, která je využita občany

jako možnost cesty do Hořic. Obyvatelé Ostroměře, kteří chtějí jet na kole do Hořic, využívají cestu přes Dobrou Vodu u Hořic.

#### **ROZŠÍŘENÍ MĚSTSKÉ POLICIE HOŘICE DO DALŠÍCH OBCÍ, ZŘÍZENÍ SPOLKOVÉ OBECNÍ POLICIE**

Na území města Hořic je zřízená Městská policie, v rámci SO ORP Hořice tato bezpečnostní složka působí na základě veřejnoprávní smlouvy i v obci Cerekvice nad Bystřicí. Obec Cerekvice je s touto službou spokojena, starostové by na základě dotazníkového šetření a přímých rozhovorů rádi uvítali rozšíření působnosti městské policie právě do jejich obcí za účelem nejčastěji dohledu nad dodržováním bezpečnosti silničního provozu. Na základě jednání s fokusní skupinou vzešel podnět o vytvoření obecní policie úplně nové pouze v rámci obcí, které mají o tuto bezpečnostní složku zájem.

#### **MANUÁL KRIZOVÝCH SITUACÍ PRO STAROSTY, VČETNĚ SEZNAMU MATERIÁLNÍ ZÁSoby**

Po povodních v roce 2013 vzešla potřeba vytvoření jednoho centrálního místa, kde by byl uskladněn po celý rok protipovodňový materiál (pytle s pískem, dopravní značení, vysoušeče atd.) v případě povodní by se tento uskladněný materiál rozvážel do postižených míst. Nyní má několik obcí tento materiál uschován ve vlastních prostorech a při povodních se stávalo, že obec, která nebyla postižená povodní, s dostatečným materiálovým zabezpečením nevěděla o potřebě pomoci zasaženým obcím, které neměly tohoto materiálu dostatek. Na základě jednání s fokusní skupinou byl tento podnět zrušen. Tuto možnost zajistí krizové řízení, možnosti a prostředky mají. Jediné co by rádi uvítali je vytvoření seznamu materiálové zásoby jednotlivých obcí. Součástí bodu je i vytvoření manuálu pro starosty, s důležitými pokyny a kontakty na koho se obracet v případě mimořádných událostí. Nyní mají starostové sdělené telefonní číslo na HZS, manuál by byl ve formátu A4 s přehlednými údaji a zalepený ve foliových deskách.

#### **SNÍŽENÍ DOJEZDOVÉ DOBY HZS, STANICE HOŘICE**

Z podnětu vedení HZS, stanice Hořice při fokusní skupině byla zařazena i tato problematika. Hasiči při výjezdu k mimořádné události ze stanice musí okamžitě po sobě dávat 3x přednost na nepřehledných křižovatkách. Proto by uvítali zřízení výstražného-zvukového zařízení, které by upozorňovalo na výjezd HZS, a ostatním účastníkům silničního provozu dal pokyn k zastavení vozidla.

## 6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

### 6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro volitelné téma „Bezpečnost“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti bezpečnosti.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP Hořice. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z odborníků na téma bezpečnost v území ORP (motivující starosta za města Hořice, vedoucí obvodního oddělení Hořice PČR, velitel městské policie Hořice, vedoucí správního odboru města Hořice, člen krizového štábu, velitel Hasičského záchranného sboru, stanice Hořice, vedoucí odboru dopravy města Hořice). Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma bezpečnost.

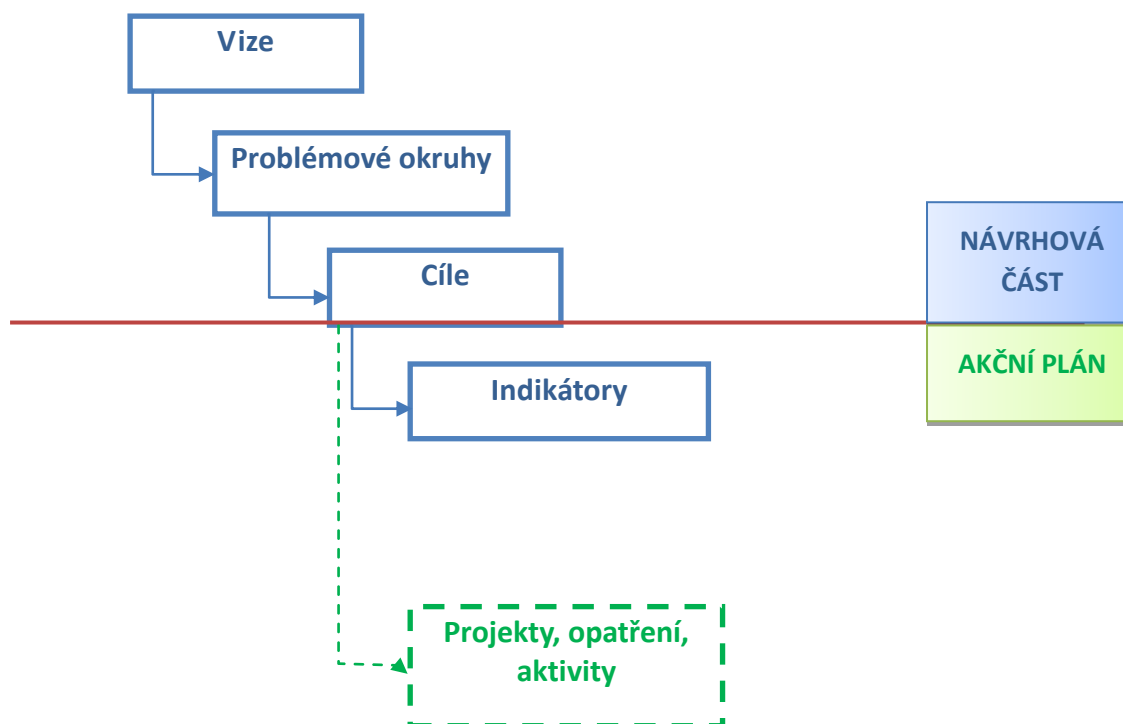
Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů Strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací Strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Bezpečnost“. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze. Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy). První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, jež byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku:



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Bezpečnost“ je uvedena ve schématu kapitoly 6.2.2. Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.



## 6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Motto:

**Hořicko – region, kde se dobře žije**

**Region Hořicko je postavený na partnerství obcí, respektující zásady trvale udržitelného rozvoje, s efektivním systémem nakládání s odpady, kvalitním předškolním a základním vzděláváním i volnočasovými aktivitami. Občané včetně dětí a mládeže jsou nepřetržitě vzděláváni v oblasti životního prostředí a prevence kriminality. Území Hořicka je pokryté ucelenou sítí sociálních služeb na principu komunitního plánování. SO ORP Hořice je bezpečné místo pro život.**

	<b>PROBLÉMOVÁ OBLAST 1</b>	<b>PROBLÉMOVÁ OBLAST 2</b>	<b>PROBLÉMOVÁ OBLAST 3</b>
	<b>VÝSKYT RIZIKOVÝCH MÍST NA POZEMNÍCH KOMUNIKACÍCH</b>	<b>VYŠŠÍ KRIMINALITA V SO ORP HOŘICE A ABSENCE POLICIE V OBCÍCH</b>	<b>NEDOSTATKY V KRIZOVÉM ŘÍZENÍ</b>
<b>BEZPEČNOST</b>	Cíl 1.1 Vybudovat přechodovou lávku v Libonicích a úprava přechodu v Ostroměři	Cíl 2.1 Zřídit spolkovou obecní policii nebo rozšířit stávající MP v Hořicích	Cíl 3.1 Vytvořit krizový leták pro starosty
	Cíl 1.2 Vybudovat cyklostezky a odpočinková místa na cyklotrasách	Cíl 2.2 Zvýšit preventivní činnost pro starší občany	Cíl 3.2 Zvýšit bezpečnost JPO při výjezdech a snížit dojezdovou dobu k zásahu
	Cíl 1.3 Vytvořit systém na společnou údržbu pozemních komunikací	Cíl 2.3 Snížit majetkovou trestní činnost	

### 6.2.2.1 Popis problémových okruhů

## Problémový okruh 1 VÝSKYT RIZIKOVÝCH MÍST NA POZEMNÍCH KOMUNIKACÍCH

### Věcné argumenty

V šetřeném území se nachází celkem 3 rizikové místa na pozemních komunikacích. Všechna tato místa leží na komunikaci I/35, jedná se o přechod u ZŠ v Ostroměři, přechod v Libonicích (část města Hořice) a přechod v obci Milovice. Přechod v Ostroměři je navíc jedním z hlavních přechodů u místní MŠ a ZŠ. Situaci zde řeší pouze snížení rychlosti na 40km/h, přechod je označen klasickým dopravním značením, z jedné strany je přechod za zatáčkou a jsou zde špatné rozhledové poměry. Přechod v Libonicích byl v roce 2012 zrušen ze strany ŘSD, jelikož nesplňoval normy pro přechod na komunikaci I. třídy, ačkoliv dopravní značení označující přechod zde bylo až do nedávného zahájení rekonstrukce úseku Hořice – Milovice. Tento přechod je hlavní tepnou všech cyklistů a pěších, kteří směřují do Hořic z okolních obcí. Na všech zmiňovaných místech vznikají dopravní nehody, včetně smrtelných zranění.

Severní část území SO ORP Hořice je vhodná pro cyklistickou dopravu turistickou. Jižní část je vhodnější a využívaná obyvateli jako možnost cesty do školy nebo zaměstnání. V SO ORP Hořice prochází celkem 6 cyklotras. Stávající síť cyklotras plní dopravně/turistickou potřebu. Stezky jsou všechny vedeny po komunikacích III. třídy, nebo účelových komunikacích. V oblasti je pouze jedna cyklostezka oddělená ostatní dopravy, Hořice – Dachova s délkou 2-3km. Starosta z obce Sukorady by uvítal vytvoření bezpečné cesty pro děti dojíždějící do MŠ a ZŠ v Dobré Vodě u Hořic. Do tohoto projektu by se mohla zapojit i obec Bašnice, odkud děti jezdí také, a nachází se přesně uprostřed mezi Dobrou Vodou a Sukorady. Obdobnou cyklostezku by uvítali i na úseku Nevratice – Chomutice.

Na základě podnětů z řízených rozhovorů i diskuze na oficiálním setkání starostů, vyplynula potřeba společné údržby komunikací v letních měsících. Nyní vše zajišťuje Správa údržba silnic Královéhradeckého kraje a.s. a není reálné, aby obhospodařila celé území, prioritně se soustředí na opravy komunikací po zimních měsících. Vzrostlá neposečená tráva ohrožuje bezpečnost silničního provozu. Starostové si objednávají techniku v místních ZD, která nahrazuje SÚS, a financují to z rozpočtu obce. V městě Hořicích se o tuto údržbu starají Technické služby města Hořic, obec Cerekvice nad Bystřicí má zažádáno o dotaci na víceúčelový stroj (zametání, sekání).

### Příčiny problému

Hlavní příčinou neřešení bezpečnosti silničního provozu je neaktivita ze stran orgánů, které mají tyto věci v kompetenci. O problému v Libonicích se ví několik let, obdobně je tomu i v obci Milovice. Problém se prolíná s okruhem „Vyšší kriminalita v ORP a absence policie v obcích“, policisté by mohli v případě dostatečných personálních sil přímo v okolí nebezpečných přechodů dohlížet na bezpečnost silničního provozu, měřit rychlost atd. Absence cyklostezek má za hlavní příčinu vysoké náklady na samotnou výstavbu cyklostezky, následnou údržbu, složitost žádání o dotace a nejistota, zda dotace bude poskytnuta. Neudržované pozemní komunikace mají za příčinu nedostatek techniky nebo špatné hospodaření s technikou SÚS a nedostatek financí na obhospodaření území, které mají ve správě.

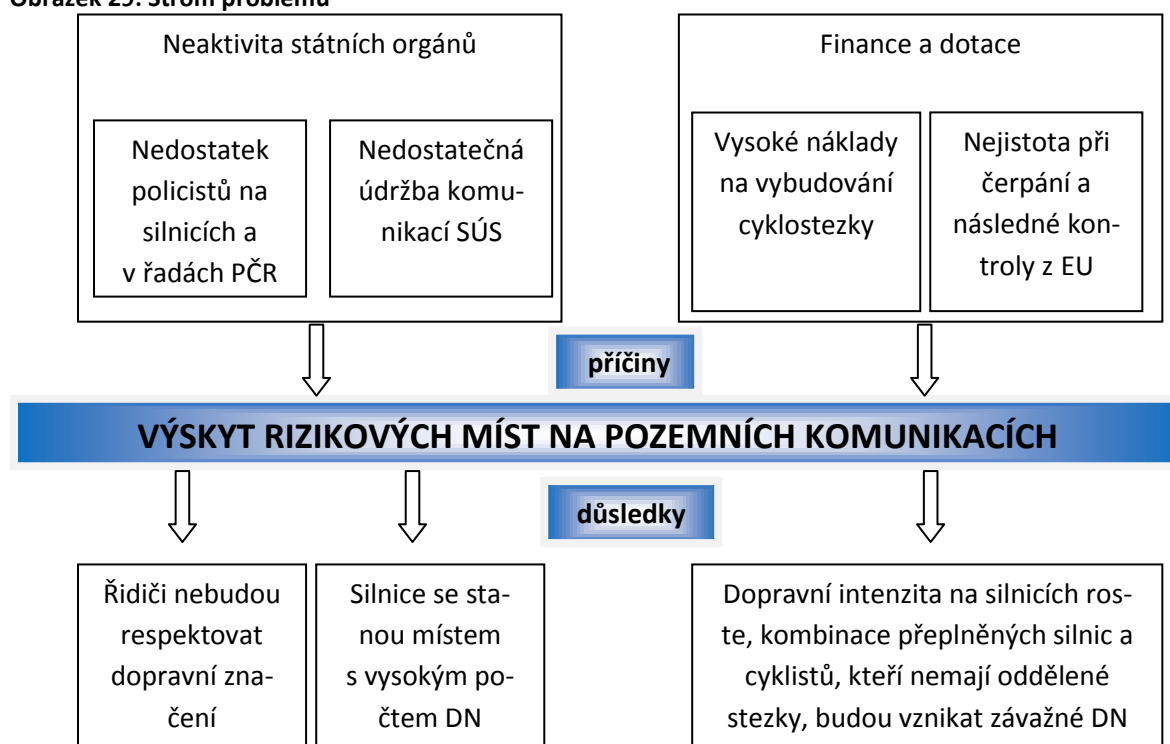
## Důsledky neřešení problému

Vzhledem k tomu, že se každoročně dopravní intenzita na komunikaci I/35 zvyšuje a stejně tomu je i na ostatních komunikacích, současně se zvyšuje i agresivita řidičů. V případě žádného řešení se stane pozemní komunikace pro pěší i cyklisty mnohem rizikovějším místem. Pokud se nebudou silnice nadále ze strany SÚS pravidelně v letních měsících udržovat, vznikají tím další místa s rizikem dopravních nehod.

## Fokusní skupina

Na fokusní skupině, která se uskutečnila dne 23. 9. 2014 se zástupci Policie ČR, Městské policie Hořice, Hasičského záchranného sboru, odborem dopravy Města Hořic, odborem správním Města Hořic (zároveň zástupce za krizové řízení) a motivujícími starosty z Hořic a Dobré Vody, byla vedena společně široká diskuze nad problematickými místy v SO ORP Hořicích. Do opatření a cílů v problému s přechody byla zahrnuta možnost zřízení úsekových radarů, vybudování světelného tunelu a všichni byli informováni nad možností dotací z SFDI na vybudování přechodové lávky. Vzešel podnět na vytvoření cyklostezky Hořice – Bílsko – Holovousy – Ostroměř, nyní obyvatelé Ostroměře jedoucí do zaměstnání v Hořicích musí využít cestu přes Dobrou Vodu, jízda na kole po I/35 je nebezpečná.

Obrázek 29: Strom problémů



Zdroj dat: Vlastní šetření

## **Problémový okruh 2 VYŠŠÍ KRIMINALITA V SO ORP HOŘICE A ABSENCE POLICIE V OBCÍCH**

### **Věcné argumenty**

Celou správní oblast ORP Hořice zabezpečuje obvodní oddělení Policie ČR se sídlem v Hořicích. Zde slouží 18 policistů, což vychází na 1049,77 obyvatel a 11 km<sup>2</sup> na jednoho policistu. Na území města Hořice je zřízena Městská policie, která v současnosti zajišťuje nepřetržitou službu 8 strážníků. Starostové pocítují absenci policistů v oblasti dohledu nad bezpečností silničního provozu, s čím souvisí první problémový okruh „Výskyt rizikových míst na pozemních komunikacích“. Hořice jsou průjezdným místem díky komunikaci I/35, v oblasti je zvýšená kriminalita, zejména majetkového charakteru. Po schůzce na obvodním oddělení PČR v Hořicích jsme došli společně s vedoucím tohoto oddělení k závěru, že hlavní příčinou zvýšené kriminality je i velký počet zařízení, které mají nonstop otevírací dobu. Celorepublikově se rozmáhá i problém s podomními prodeji u starších lidí, kdy „prodejci“ vstupují do bytů a domů seniorů pod záminkou prodeje či kontroly energií a v nestřeženém okamžiku seniora okradou o hotovost.

### **Příčiny problému**

Nedostatek finančních prostředků na fungování Policie ČR ze strany vlády. Vysoká zatíženost administrativou samotných policistů. Příčina vyšší kriminality v ORP je i v počtu heren a zařízení, které mají nonstop otevírací dobu.

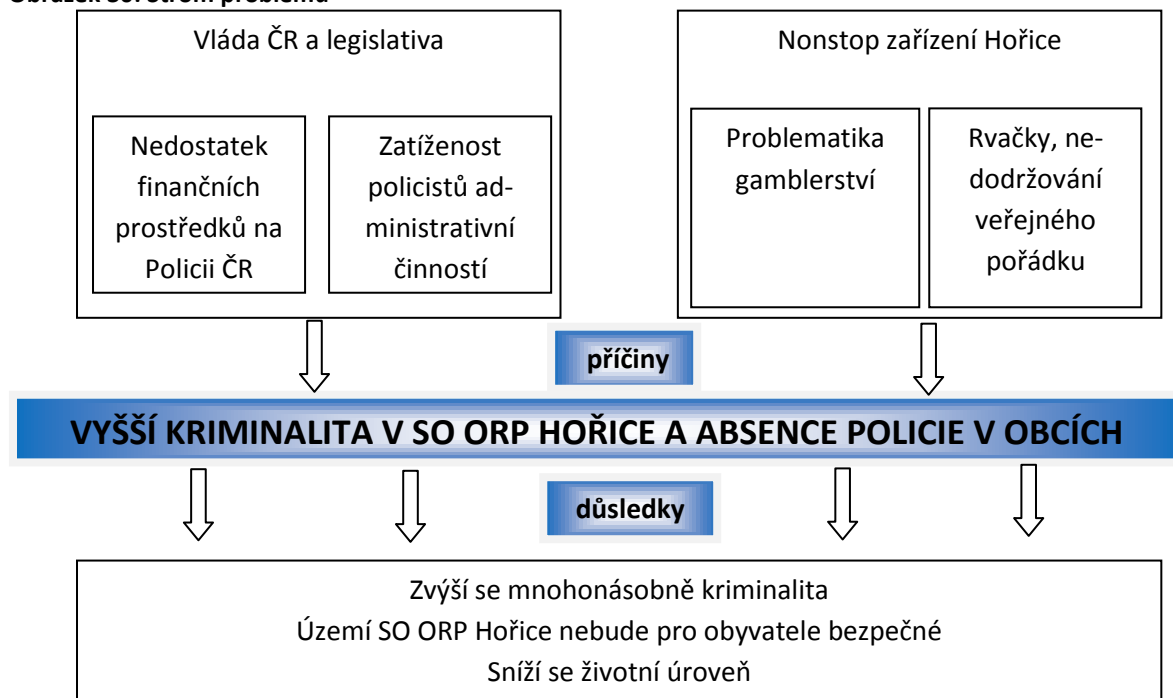
### **Důsledky neřešení problému**

V případě, že nedojde k změně u Policie ČR a v místní vyhlášce Města Hořic, dojde v oblasti k značnému zvýšení kriminality, které bude mít vliv na životní úroveň v městě Hořice a všech okolních obcí.

### **Fokusní skupina**

Na fokusní skupině, která se uskutečnila dne 23. 9. 2014 zástupci Policie ČR, Městské policie Hořice, Hasičského záchranného sboru, odboru dopravy Města Hořic, odboru správního Města Hořic (zároveň zástupce za krizové řízení) a motivujícími starosty z Hořic a Dobré Vody, byla vedena společně široká diskuze nad nedostatkem policistů. Závěrem diskuze bylo, že za stávající personální situace v Městské policii v Hořicích není reálné, aby se rozšiřovala i do dalších obcí. Jako reálnější variantu vidí současný vedoucí Městské policie v Hořicích zřízení nové spolkové obecní policie v jedné obci, která by následně měla veřejnoprávní smlouvu s dalšími obcemi, které by měly zájem o jejich služby. Dále se probírala zvýšená kriminalita, zástupce Policie ČR sdělil, že problematickým místem jsou herny, s kterými je spojen nonstop provoz. Zároveň jde o problém, který se dá regulovat místní vyhláškou.

Obrázek 30: Strom problémů



Zdroj dat: Vlastní šetření

## Problémový okruh 3 NEDOSTATKY V KRIZOVÉM ŘÍZENÍ

### Věcné argumenty

V létě roku 2013 zasáhla několik obcí povodeň. Jednalo se o obce na vodním toku Javorka a Bystřice. Starostové postižených obcí kontaktovali místo členů krizového řízení SO ORP Hořice krajské středisko HZS v Hradci Králové a pracovníky Královéhradeckého kraje. Vznikala tak informační prodleva při předávání informací a zároveň i zbytečný chaos. V určitých chvílích během povodně byl v zasažených lokalitách nedostatek zásadních věcí (pytle s pískem atd.) a naopak obce nepostihnuté povodní byly schopny tento materiál zajistit a poskytnout, ale o této potřebě nevěděly.

### Příčiny problému

Nedostatečná připravenost obcí, nedokončený systém protipovodňových opatření, informovanosti a špatná komunikace starostů s krizovým řízením SO ORP Hořice.

### Důsledky neřešení problému

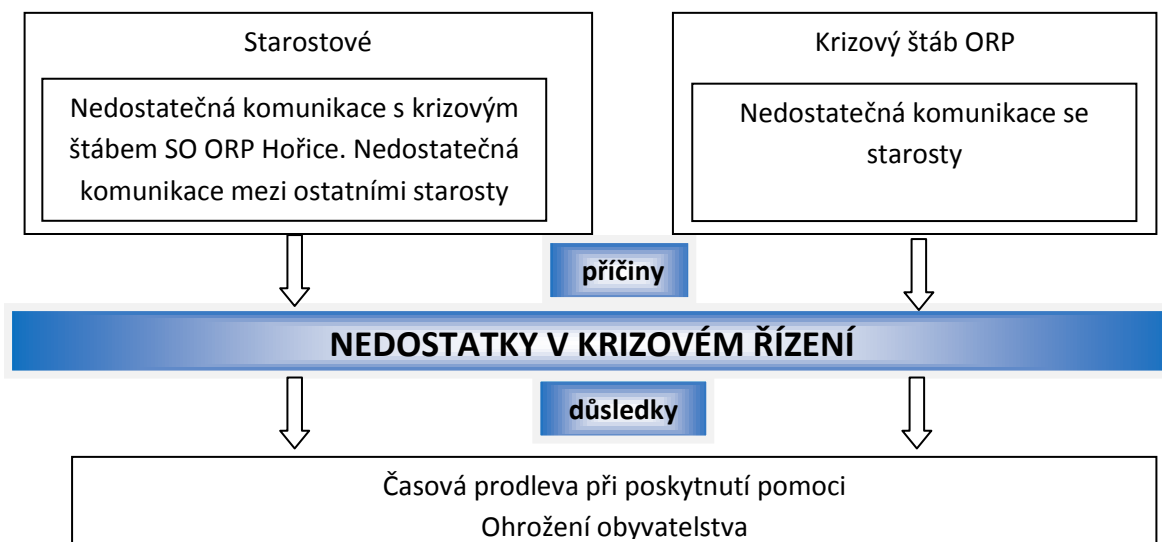
Pokud by se povodně opakovaly a nastala obdobná situace v komunikaci, opět by vznikla zbytečná časová prodleva a zbytečné ohrožení obyvatelstva. Následné náklady na opravu domů, cest by byly také vyšší.

### Fokusní skupina

Na fokusní skupině, která se uskutečnila dne 23. 9. 2014 se zástupci Policie ČR, Městské policie Hořice, Hasičského záchranného sboru, odborem dopravy Města Hořic, odborem správním Města Hořic (zároveň zástupce za krizové řízení) a motivujícími starosty z Hořic a Dobré Vody, se vedla odborná diskuze, byl předložen návrh na vybudování centrálního skladu pro uložení protipovodňového materiálu, toto bylo zamítnuto ze strany zástupců krizového řízení a starosty města Hořic. Centrální sklad by byl zbytečný, tuto funkci plnohodnotně vykonává štáb krizového řízení a jedině, co by uvítali je

k informačnímu letáku vytvořit i seznam a přehled dostupného protipovodňového materiálu jednotlivých obcí. Dále bylo sděleno od zástupce HZS a SDH Hořice, že při výjezdu k zásahu mají ihned 3 křižovatky, kde musí dávat přednost. V jiných městech a obcích je nainstalováno výstražné-zvukové zařízení minimálně na první křižovatce, které upozorňuje na výjezd jednotky požární ochrany. Toto řešení by uvítali i v Hořicích.

**Obrázek 31: Strom problémů**



Zdroj dat: Vlastní šetření

### 6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Cílem kapitoly je na základě provedených analýz stanovit cíle, které povedou k řešení identifikovaných problémových okruhů a které budou následně naplňovány prostřednictvím akčních plánů. Každý cíl je formulován v souladu s tzv. pravidlem SMART (klíčové charakteristiky správné formulace cíle – **S**pecifický, **M**ěřitelný, **A**mbiciózní, **R**ealistický a **T**ermínově orientovaný). Garant cíle je odpovědný za sledování plnění daného cíle. Ve spolupráci s ostatními subjekty v území budou společně aktivně usilovat o plnění cíle.

Problémový okruh	1. Výskyt rizikových míst na pozemních komunikacích
Číslo a název cíle	1.1 Vybudovat přechodovou lávku v Libonicích a úprava přechodu v Ostroměři
Popis cíle	Dle vlastního a dotazníkového šetření, bylo zjištěno, že se v ORP nachází celkem 3 riziková místa na pozemních komunikacích. Všechna tato místa leží na komunikaci I/35, jedná se o přechod u ZŠ v Ostroměři, přechod v Libonicích (část města Hořice) a přechod v obci Milovice. Přechod v Ostroměři je navíc jedním z hlavních přechodů u místního školního zařízení. Situaci zde řeší pouze snížení rychlosti na 40km/h, přechod je označen klasickým dopravním značením, z jedné strany je přechod za zatáčkou a jsou zde špatné rozhledové poměry. Přechod v Libonicích byl v roce 2012 zrušen ze strany ŘSD, jelikož nespĺňoval normy pro přechod na komunikaci I. třídy. Tento přechod je hlavní tepnou všech cyklistů a pěších, kteří směřují do Hořic z okolních obcí. Cílem je výstavba zařízení a bezpečnostních prvků v těch rizikových místech, konkrétně se jedná o zřízení úseko-

	vého měření, vybudování přechodové lávky a zvýšení bezpečnosti na přechodu v Ostroměři.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Technické řešení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Technické zhodnocení lepšího dopravního značení na přechodu v Ostroměři</li> <li>- Technické zhodnocení možností zvýšení bezpečnosti v oblasti Hořice Libonice (např. umístění úsekových radarů)</li> <li>- Technické zhodnocení variant řešení na vybudování přechodu/lávky v Libonicích se zapojením dotčených obcí</li> </ul> <p><b>B. Legislativa</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zjištění a zhodnocení legislativních podmínek navržených řešení</li> <li>- Okolnosti výstavby R35 v Libonicích</li> </ul> <p><b>C. Finanční řešení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ekonomická analýza variant řešení</li> <li>- Případná žádost o dotaci (např. na SFDI)</li> <li>- Možnosti spolufinancování řešení z rozpočtu obcí</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Počet zabezpečených přechodů
<b>Správce cíle</b>	Vedoucí odboru dopravy MěÚ Hořice

<b>Problémový okruh</b>	<b>1. Výskyt rizikových míst na pozemních komunikacích</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>1.2 Vybudovat cyklostezky a odpočinková místa na cyklotrasách</b>
<b>Popis cíle</b>	V SO ORP Hořice prochází celkem 6 cyklotras. Stávající síť cyklotras plní dopravně/turistickou potřebu. Stezky jsou všechny vedeny po komunikacích III. třídy, nebo účelových komunikací. V oblasti je pouze jedna cyklostezka oddělená ostatní dopravy, Hořice – Dachova s délkou 2-3km. Starosta z obce Sukorady by uvítal vytvoření bezpečné cesty pro děti dojíždějící do školního zařízení v Dobré Vodě u Hořic, do tohoto projektu by se mohla zapojit i obec Bašnice, odkud děti jezdí také. Dalším z návrhů je trasa Hořice – Bílsko – Ostroměř a Nevratice-Chomutice. V rámci tohoto cíle klademe důraz i na zatraktivnění stávající sítě cyklotras formou vybudování přístřešků či jiných podobných odpočinkových míst.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Technické řešení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Návrh možných tras cyklostezek</li> <li>- Návrh odpočinkových míst na stávajících cyklotrasách společně se starosty</li> </ul> <p><b>B. Legislativa</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zahájení řešení výkupu pozemků</li> </ul> <p><b>C. Finanční řešení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ekonomická analýza variant řešení</li> <li>- Případná žádost o dotaci (např. na SFDI)</li> <li>- Možnosti spolufinancování řešení z rozpočtu obcí</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Počet cyklostezek v SO ORP Hořice
<b>Správce cíle</b>	Vedoucí odboru dopravy MěÚ Hořice

<b>Problémový okruh</b>	<b>1. Výskyt rizikových míst na pozemních komunikacích</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>1.3 Vytvořit systém na společnou údržbu pozemních komunikací</b>
<b>Popis cíle</b>	Na základě podnětů z řízených rozhovorů i diskuze na oficiálním setkání starostů, vyplynula potřeba společné údržby komunikací v letních měsících. Nyní vše zajišťuje Správa údržba silnic Královéhradeckého kraje a.s. a není reálné, aby obhospodařila celé území, prioritně se soustředí na opravy komunikací po zimních měsících. Vzrostlá neposečená tráva ohrožuje bezpečnost silničního provozu. Starostové si objednávají techniku v místních ZD, která nahrazuje SÚS, a financují to z rozpočtu obce. V městě Hořice se o tuto údržbu starají Technické služby města Hořic, obec Cerekvice nad Bystřicí má zažádáno o dotaci na víceúčelový stroj (zametání, sekání). Hlavním cílem je vytvoření systému půjčování ze stávající techniky, nebo zakoupení stroje úplně nového pro několik obcí zároveň.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Analýza proveditelnosti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zjištění zájmů obcí</li> <li>- Zjištění smluvních podmínek v případě vlastnictví několika obcemi</li> <li>- Návrh spolufinancování pořízení strojů obcemi</li> </ul> <p><b>B. Technické řešení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Návrh variant a systému spolupráce (koupě nového stroje nebo půjčení ze stávající techniky)</li> <li>- Návrh systému spolufinancování provozu obcemi</li> <li>- Návrh harmonogramu využívání strojů</li> </ul> <p><b>C. Legislativa</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vypracování žádosti o dotaci</li> <li>- Nákup, případně realizace systému vypůjčení</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Počet obcí v systému
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Cerekvice nad Bystřicí

<b>Problémový okruh</b>	<b>2. Vyšší kriminalita v SO ORP Hořice a absence policistů v obcích</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>2.1 Zřídit spolkovou obecní policii nebo rozšířit stávající MP v Hořicích</b>
<b>Popis cíle</b>	Na území města Hořic je zřízená Městská policie, v rámci SO ORP Hořice tato bezpečnostní složka působí na základě veřejnoprávní smlouvy i v obci Cerekvice nad Bystřicí. Tato obec je s touto službou spokojena, starostové by na základě dotazníkového šetření a přímých rozhovorů rádi uvítali rozšíření působnosti městské policie právě do jejich obcí za účelem nejčastěji dohledu na dodržování bezpečnosti silničního provozu. Další variantou je vytvoření menší spolkové obecní policie, která by působila v několika obcích, a všichni by se podíleli na spolufinancování.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Analýza proveditelnosti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zjištění zájmu obcí o rozšíření MP či případné zřízení nové spolkové obecní policie</li> <li>- Zahájení komunikace se zřizovatelem MP</li> <li>- Zjištění možností rozšiřování stávající městské policie</li> </ul> <p><b>B. Legislativa</b></p>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zjištění legislativních podmínek pro zřízení spolkové policie nebo rozšíření MP</li> </ul> <p><b>C. Finanční řešení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ekonomická analýza obou variant</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Náklady na strážníka</li> <li>2. Počet obcí v systému</li> </ol>
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Ostroměř

<b>Problémový okruh</b>	<b>2. Vyšší kriminalita v SO ORP Hořice a absence policistů v obcích</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>2.2. Zvýšit preventivní činnost pro starší občany</b>
<b>Popis cíle</b>	Celorepublikově se starší občané potýkají s kriminalitou od lidí, kteří do jejich bytů a domů vstupují pod záminkou prodeje zboží, kontroly plynu atd. Hlavním cílem je vytvořit sérii několika besed pro starší občany, které by byly zaměřeny právě na tuto problematiku. Pro splnění cíle je třeba navázat dlouhodobou spoluprací s PČR a plánovat každoročně se starosty obcí tyto akce pro cílovou skupinu.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Analýza proveditelnosti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Navázání spolupráce s preventistou PČR, ÚO Jičín</li> <li>- Zjištění všech možností ze strany PČR</li> <li>- Oslovení obcí</li> </ul> <p><b>B. Technické řešení a realizace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vymezení obcí, kterých by se besedy týkaly</li> <li>- Vyhledání vhodných prostorů</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Počet besed</li> <li>2. Počet účastníků</li> </ol>
<b>Správce cíle</b>	Vedoucí OOP Hořice

<b>Problémový okruh</b>	<b>2. Vyšší kriminalita v SO ORP Hořice a absence policistů v obcích</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>2.3 Snížit majetkovou trestní činnost</b>
<b>Popis cíle</b>	Ve správní oblasti ORP Hořice je v současné době vyšší nárůst majetkové trestné činnosti. Jeden z hlavních důvodů přibývajících trestných činů, je i množství non-stop zařízení v Hořicích. Fokální skupina tvořená odborníky došla k závěru, že řešením by bylo omezení otevírací doby. Cílem je zrušit u všech zařízení non-stop režim a zavést klasickou otevírací dobu s omezeným nočním provozem.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Analýza proveditelnosti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zmapování všech non-stop zařízení s výherními automaty</li> <li>- Zjištění všech legislativních kroků na případnou regulaci heren</li> <li>- Jednání se zastupiteli měst a obcí nad jejich důvody pro existenci heren</li> </ul> <p><b>B. Realizace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Projednání a schválení vyhlášky omezující zařízení na zastupitelstvu města Hořice</li> <li>- Dohled MP Hořice nad dodržováním vzniklé vyhlášky</li> </ul>
<b>Název indikátorů</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zavedení vyhlášky</li> </ol>

<b>k hodnocení cíle</b>	
<b>Správce cíle</b>	Vedoucí OOP Hořice

<b>Problémový okruh</b>	<b>3. Nedostatky v krizovém řízení</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>3.1 Vytvoření krizového letáku pro starosty</b>
<b>Popis cíle</b>	Během povodní v roce 2013 vyvstalo několik menších problémů. Starostové postižených obcí kontaktovali místo členů krizového řízení SO ORP Hořice krajské středisko HZS v Hradci Králové a osoby z Královéhradeckého kraje. Vznikala tak informační prodleva při předávání informací a zároveň i zbytečný chaos. V určitých chvílích během povodně byl v zasažených lokalitách nedostatek zásadních věcí (pytle s pískem atd.) a naopak obce nepostihnuté povodní, byly schopny tento materiál zajistit a poskytnout, ale bohužel o této potřebě nevěděly. Cílem je vytvoření krizového letáku obsahujícího podstatné informace, telefonní čísla a seznam míst s materiálem protipovodňové ochrany, který bude distribuován všem obcím v SO ORP Hořice.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Technické řešení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zjištění materiální zásoby všech obcí</li> <li>- Vytvoření seznamů obcí disponujícím materiálem protipovodňové ochrany</li> <li>- Spolupráce s IZS a krizovým řízením ORP nad podobou a obsahem letáku</li> <li>- Návrh vizuální podoby jednoduchého informačního letáku pro starosty s nejdůležitějšími údaji</li> <li>- Systém distribuce letáku, příp. aktualizace</li> <li>- Systém spolufinancování vytvoření letáku obcemi</li> </ul> <p><b>B. Finanční řešení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zjištění možnosti spolufinancování obcí na nákladech spojené s tiskem a</li> <li>- Distribucí letáku</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	1. Existence letáku
<b>Správce cíle</b>	Vedoucí správního odboru MěÚ Hořice

<b>Problémový okruh</b>	<b>3. Nedostatky v krizovém řízení</b>
<b>Číslo a název cíle</b>	<b>3.2. Zvýšit bezpečnost JPO při výjezdech a snížit dojezdovou dobu k zásahu</b>
<b>Popis cíle</b>	Na jednání fokusní skupiny vznesl zástupce HZS a SDH Hořice připomínku, že při výjezdu k zásahu jsou ihned 3 křižovatky, kde se musí dávat přednost v jízdě. V jiných městech a obcích je nainstalováno výstražné-zvukové zařízení minimálně na první křižovatce, které upozorňuje na výjezd jednotky požární ochrany. Toto řešení je hlavním cílem i v Hořicích.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Technické řešení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Výběr ideální varianta při průjezdu městem</li> <li>- Určení křižovatek nutných k osazení výstražně-zvukovým zařízením</li> <li>- Vypracování projektové dokumentace</li> </ul> <p><b>B. Legislativa</b></p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zjištění legislativních překážek v realizaci</li> <li>- Zjištění potřeby povolení dotčených orgánů</li> </ul> <p><b>C. Finanční řešení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Žádost na SFDI, případně jiný dotační titul</li> <li>- Zajištění spolufinancování</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet křižovatek
<b>Správce cíle</b>	Velitel stanice HZS Hořice

#### 6.2.4. Indikátory

Úroveň dosahování stanovených cílů měříme pomocí indikátorů, které popisují míru změny. Úroveň problémových okruhů měří indikátor výsledku, který je obecnější než indikátor výstupu, který sleduje úroveň cílů. Gestoři indikátorů jsou správci měřítka odpovídajících za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu.

Problémový okruh	Výskyt rizikových míst na pozemních komunikacích		
Číslo indikátoru	<b>1.</b>		
Název indikátoru	<b>UKAZATEL NEHODOVOSTI V SO ORP HOŘICE</b>		
Měrná jednotka	% Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru dopravy MěÚ Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		- 5%	- 15%
Skutečnost	134		
Popis měřítka:	Ukazatel nehodovosti sleduje celkový počet nehod ve správní oblasti ORP Hořice na všech pozemních komunikacích za dané časové období		
Metodika a výpočet:	Pomocí aplikace PČR JVDM (Jednotná vektorová dopravní mapa), kde se nastavuje zobrazení počtu nehod v předem vyznačeném území (SO ORP Hořice).		
Zdroj čerpání dat:	<a href="http://www.jdvm.cz/">http://www.jdvm.cz/</a>		

Cíl	Vybudovat přechodovou lávku v Libonicích a upravit přechody v Ostroměři		
Číslo indikátoru	<b>1.1.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET ZABEZPEČENÝCH PŘECHODŮ</b>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru dopravy MěÚ Hořice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Ve správní oblasti ORP Hořice se nacházejí 3 riziková místa, která vzešla z provedené analýzy. Indikátor nás informuje o přesném bezpečnostním riziku v podobě počtu nehod na rizikových místech.		
Metodika a výpočet:	Pomocí aplikace PČR JVDM (Jednotná vektorová dopravní mapa), kde se nastavuje zobrazení počtu nehod v předem vyznačeném území (oblast přechodu).		
Zdroj čerpání dat:	<a href="http://www.jdvm.cz/">http://www.jdvm.cz/</a>		

Cíl	Vybudovat cyklostezky a odpočinková místa na cyklotrasách		
Číslo indikátoru	<b>1.2.</b>		

Název indikátoru	<b>POČER CYKLOSTEZEK V SO ORP HOŘICE</b>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru dopravy MěÚ Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V SO ORP Hořice se nenachází v současnosti žádná cyklostezka. Hlavním cílem je vybudovat 4 oddělené cyklostezky od ostatní dopravy, zvýšit tak bezpečnost cyklistů a snížit celkovou nehodovost v ORP.		
Metodika a výpočet:	Sečtení počtu vybudovaných a zkolaudovaných cyklostezek.		
Zdroj čerpání dat:	<a href="http://cyklotrasy.cz">http://cyklotrasy.cz</a> , tištěné mapy, obecní úřady		

<b>Cíl</b>	<b>Vytvořit systém na společnou údržbu pozemních komunikací.</b>		
Číslo indikátoru	<b>1.3.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET OBCÍ V SYSTÉMU</b>		
Měrná jednotka	Počet obcí		
Správce měřítka	Vedoucí odboru dopravy MěÚ Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V současnosti si většina obcí zajišťuje údržbu pozemních komunikací na vlastní náklady. V budoucnu by se měla tato problematika vyřešit nákupem víceúčelového stroje pro několik obcí zároveň a plnohodnotně by obhospodařoval dané území. Důležitým faktorem a indikátem je počet zapojených obcí do tohoto vznikajícího systému. Platí zde pravidlo, že čím více obcí bude zapojeno, budou náklady obecních rozpočtů menší. Limitem pro zachování kvality údržby je 10 obcí. V případě vyššího počtu bylo by nutné již uvažovat o další technice.		
Metodika a výpočet:	Sečtení obcí zapojené do systému údržby komunikací		
Zdroj čerpání dat:	Obecní úřady, občasníky obcí		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Vyšší kriminalita v SO ORP Hořice a absence policie v obcích</b>		
Číslo indikátoru	<b>2</b>		
Název indikátoru	<b>KRIMINALITA V SO ORP HOŘICE</b>		
Měrná jednotka	% Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Ostroměř		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		-5%	-15%
Skutečnost	282		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje hodnotu kriminality v řešeném území SO ORP Hořice. Údaj 282 je počet trestných činů, které se v roce 2013 udály a slouží jako výchozí hodnota pro měření a sledování kriminality v roce 2017 a 2020		
Metodika a výpočet:	V každém sledovaném období porovnáme počet trestných činů za minulé období a současně, rozdíl vyjádříme v % hodnotě.		
Zdroj čerpání dat:	<a href="http://www.mapakriminality.cz">http://www.mapakriminality.cz</a> , statistiky PČR		

<b>Cíl</b>	<b>Zřídít spolkovou obecní policii nebo rozšířit stávající MP v Hořicích</b>		
Číslo indikátoru	<b>2.1.1.</b>		
Název indikátoru	<b>NÁKLADY NA STRÁŽNÍKA</b>		
Měrná jednotka	% snížení nákladů		
Správce měřítka	Starosta obce Ostroměř		

Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		-60%	-100%
Skutečnost	476 372 Kč		
Popis měřítka:	Rozšířením Městské policie Hořice by mělo dojít k rozmělnění nákladů na provoz. Cílem je maximálně snížit náklady na provoz Městské policie při výkonu nových strážníků, kteří by působili v obcích na základě veřejnoprávních smluv s danými obcemi.		
Metodika a výpočet:	Sledování účetních položek v rozpočtu obce zřizující městskou policii		
Zdroj čerpání dat:	Rozpočet města Hořice, nebo jiné zřizující obce		

<b>Cíl</b>	<b>Zřídít spolkovou obecní policii nebo rozšířit stávající MP v Hořicích</b>		
Číslo indikátoru	<b>2.1.2.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET OBCÍ V SYSTÉMU</b>		
Měrná jednotka	Počet obcí		
Správce měřítka	Starosta obce Ostroměř		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro rozšíření městské policie je důležitá spolupráce a navázání vztahů s dalšími obcemi na základě veřejnoprávních smluv. Čím více obcí bude zapojeno do systému, tím budou nižší náklady na jednoho strážníka, které nese zřizující obec.		
Metodika a výpočet:	Sečtení obcí zapojené do systému spolkové obecní policie.		
Zdroj čerpání dat:	Městská policie Hořice, Rozpočet města Hořice		

<b>Cíl</b>	<b>ZVÝŠIT PREVENTIVNÍ ČINNOST PRO STARŠÍ OBČANY</b>		
Číslo indikátoru	<b>2.2.1.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET BESED</b>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí OOP Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Celorepublikově stoupá počet případů, kdy pod různou záminkou vnikají pachatelé trestných činů do domů a bytů seniorů. V rámci ORP Hořice by se mělo této problematice věnovat několik besed, cílově zaměřené právě na seniory a starší občany.		
Metodika a výpočet:	Sečtení počtu besed		
Zdroj čerpání dat:	Obecní úřady, občasníky, Policie ČR		

<b>Cíl</b>	<b>ZVÝŠIT PREVENTIVNÍ ČINNOST PRO STARŠÍ OBČANY</b>		
Číslo indikátoru	<b>2.2.2.</b>		
Název indikátoru	<b>POČET ÚČÁSTNÍKŮ (SENIORŮ)</b>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí OOP Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		600 obyvatel	800 obyvatel
Skutečnost	Max. do 50 účastníků		
Popis měřítka:	Hlavním cílem je sledovat počet účastníků a co možná nejvíce zvyšovat počet uvědomělých seniorů v dané problematice.		
Metodika a výpočet:	Sledování počtu účastníků besed ze statistik PČR a obecních úřadů v kterých se besedy konají.		
Zdroj čerpání dat:	Obecní úřady, Policie ČR		

<b>Cíl</b>	<b>SNÍŽIT MAJETKOVOU TRESTNÍ ČINNOST</b>		
Číslo indikátoru	<b>2.3.</b>		
Název indikátoru	<b>ZAVEDENÍ VYHLÁŠKY</b>		
Měrná jednotka	Ano/Ne		
Správce měřítka	Vedoucí OOP Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Ve správní oblasti ORP Hořice je v současné době vyšší nárůst majetkové trestné činnosti. Jeden z hlavních důvodů přibývajících trestných činů je počet nonstop zařízení v Hořicích. Jedná se ovšem o záležitost, která se dá regulovat vyhláškou jako v jiných městech. Cílem je omezit otevírací dobu u všech zařízení, které jsou otevřené nyní nonstop, na pevně danou otevírací dobu.		
Metodika a výpočet:	Zavedení vyhlášky s omezenou otevírací doba heren = Ano Nezavedení vyhlášky, tj. otevírací doba bez omezení (stávající situace) = Ne.		
Zdroj čerpání dat:	Správní odbor MěÚ Hořice, Policie ČR		

<b>Problémový okruh</b>	<b>Nedostatky v krizovém řízení</b>		
Číslo indikátoru	<b>3.</b>		
Název indikátoru	<b>Zvýšená bezpečnost v SO ORP Hořice</b>		
Měrná jednotka	Ano / Ne		
Správce měřítka	Vedoucí správního odboru MěÚ Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Problémový okruh zahrnuje dva cíle, a to vytvoření krizového letáku pro starosty a členy zastupitelstva a zvýšení bezpečnosti a snížení dojezdového času jednotek požární ochrany při výjezdech.		
Metodika a výpočet:	Vytvoření krizového letáku a vybudování zabezpečovacího a signalizačního zařízení u stanice HZS = ANO Absence krizového letáku a nevybudování zabezpečovacího a signalizačního zařízení u stanice HZS = NE		
Zdroj čerpání dat:	Obecní úřady, Krizový štáb SO ORP Hořice		

<b>Cíl</b>	<b>Vytvoření krizového letáku pro starosty</b>		
Číslo indikátoru	<b>3.1.</b>		
Název indikátoru	<b>EXISTENCE LETÁKU</b>		
Měrná jednotka	Ano/Ne		
Správce měřítka	Vedoucí správního odboru MěÚ Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		ANO	ANO (aktualizace kontaktů a ostatních informací)
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Při povodních v letních měsících roku 2013 se projevil nedostatek v informovanosti starostů. Několik starostů vyžadovalo pomoc v materiální podobě a obtížně se vše kooperovalo. VSO ORP Hořice bylo několik obcí, které požadovaný materiál měly, byly		

	schopny ho poskytnout, ale o dané potřebě nevěděly. Cílem je vytvoření krizového letáku obsahující nejdůležitější informace, jak postupovat v případě této mimořádné události, včetně telefonických kontaktů a seznamem všeho dostupného materiálu jednotlivých obcí.
Metodika a výpočet:	Vytvoření krizového letáku = ANO Absence krizového letáku = NE
Zdroj čerpání dat:	Obecní úřady, Krizový štáb ORP Hořice

<b>Cíl</b>	<b>Zvýšit bezpečnost JPO při výjezdech a snížit dojezdovou dobu k zásahu</b>		
Číslo indikátoru	<b>3.2</b>		
Název indikátoru	<b>POČET KŘIŽOVATEK</b>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Velitel stanice HZS Hořice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		0	0
Skutečnost	3		
Popis měřítka:	Jednotka počtu křižovatek představuje počet křižovat, kde musí JPO při výjezdu k zásahu od stanice HZS Hořice dávat přednost ostatním účastníkům silničního provozu.		
Metodika a výpočet:	Sečtení křižovatek vybavených výstražným zařízením.		
Zdroj čerpání dat:	HZS Královéhradeckého kraje, Město Hořice		

### 6.3. Pravidla pro řízení Strategie

#### 6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace Strategie

Pro řízení Strategie bude ustaven **manažer Strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou Strategii bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer Strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování Strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení Strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

**Tabulka 159: Složení řídící skupiny**

<b>Složení řídící skupiny</b>
starosta obce Dobrá Voda u Hořic
místostarosta města Hořice
manažerka MAS Podchlumí
starosta obce Cerekvice nad Bystřicí
starosta města Miletín

Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR

Pro řízení Strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

**Tabulka 160: Správci cílů**

Správci cílů		
Č. cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vybudovat přechodovou lávku v Libonicích a úprava přechodu v Ostroměři	Vedoucí odboru dopravy MěÚ Hořice
1.2	Vybudovat cyklostezky a odpočinková místa na cyklotrasách	Vedoucí odboru dopravy MěÚ Hořice
1.3	Vytvořit systém na společnou údržbu pozemních komunikací	Starosta obce Cerekvice nad Bystřicí
2.1	Zřídit spolkovou obecní policii nebo rozšířit stávající MP v Hořicích	Starosta obce Ostroměř
2.2	Zvýšit preventivní činnost pro starší občany	Vedoucí OOP Hořice
2.3	Snížit majetkovou trestní činnost	Vedoucí OOP Hořice
3.1	Vytvoření krizového letáku pro starosty	Vedoucí správního odboru MěÚ Hořice
3.2	Zvýšit bezpečnost JPO při výjezdech a snížit dojezdovou dobu k zásahu	Velitel stanice HZS Hořice

*Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR*

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

**Tabulka 161: Gestoři indikátorů**

Gestoři indikátorů		
Č. indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Ukazatel nehodovosti v SO ORP Hořice	Vedoucí odboru dopravy MěÚ Hořice
1.1.	Počet zabezpečených přechodů	Vedoucí odboru dopravy MěÚ Hořice
1.2.	Počet cyklostezek v SO ORP Hořice	Vedoucí odboru dopravy MěÚ Hořice
1.3.	Počet obcí v systému	Vedoucí odboru dopravy MěÚ Hořice
2.	Kriminalita v SO ORP Hořice	Starosta obce Ostroměř



2.1.1.	Náklady na strážníka	Starosta obce Ostroměř
2.1.2.	Počet obcí v systému	Starosta obce Ostroměř
2.2.1.	Počet besed	Vedoucí OOP Hořice
2.2.2.	Počet účastníku (seniorů)	Vedoucí OOP Hořice
2.3.	Zavedení vyhlášky	Vedoucí OOP Hořice
3.	Zvýšená bezpečnost v SO ORP Hořice	Vedoucí správního odboru MěÚ Hořice
3.1.	Existence letáku	Vedoucí správního odboru MěÚ Hořice
3.2	Počet křižovatek	Velitel stanice HZS Hořice

*Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR*

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 6.3.3 Souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování Strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

**Tabulka 162: Hlavní zodpovědnosti v procesu implementace Strategie**

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer Strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer Strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

*Zdroj: vlastní úprava dle vzoru SMO ČR*

### 6.3.2. Systém změn Strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za

předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 6.3.3. Akční plán realizace

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit Strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze Strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve Strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se Strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok<sup>25</sup>. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														

<sup>25</sup> V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

*Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve Strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.<sup>26</sup> Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být

<sup>26</sup> V současné době jsou na [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz) k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 6.4. Závěr, postup zpracování a kontakty

### 6.4.1. Shrnutí

V návrhové části Strategického dokumentu byly stanoveny následující tři problémové okruhy, pro které byly stanoveny 1 - 3 cíle:

- 1) Výskyt rizikových míst na pozemních komunikacích
  - Vybudovat přechodovou lávku v Libonicích a úprava přechodu v Ostroměři
  - Vybudovat cyklostezky a odpočinková místa na cyklotrasách
  - Vytvořit systém na společnou údržbu pozemních komunikací
- 2) Vyšší kriminalita v ORP a absence policie v obcích
  - Zřídit spolkovou obecní policii nebo rozšířit stávající MP v Hořících
  - Zvýšit preventivní činnost pro starší občany
  - Snížit majetkovou trestní činnost

### 3) Nedostatky v krizovém řízení

- Vytvořit krizový leták pro starosty
- Zvýšit bezpečnost JPO při výjezdech a snížit dojezdovou dobu k zásahu

Každý cíl má svého správce dlouhodobě podporujícího jeho naplnění, které bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů. Každoročně aktualizované akční plány určují, jakými konkrétními kroky či projekty budou ty které cíle řešeny. Za monitorování a hodnocení realizace Strategie je zodpovědný realizační tým složený z manažera Strategie, řídicí skupiny, správců cílů a gestorů indikátorů.

## 6.4.2. Popis postupu tvorby Strategie

Návrhová část Strategie byla zpracovávána v měsících srpen – prosinec 2014, v takovéto posloupnosti:

Srpen 2014 – stanovení **vize**. Analytik pro odpadové hospodářství vytvořil prvotní návrh, který byl připomínkován a doplňován formou brainstormingu v realizačním týmu projektu se dvěma hosty (4 analytici, 2 motivující starostové, manažerka DSO Podchlumí, manažer MAS Podchlumí). Z tohoto setkání vzešla konečná podoba, která nebyla již dále měněna a která byla na setkání starostů ORP Hořice odhlasována.

Září 2014 - sestavení **problémových okruhů**, ke kterým analytik pro OH dospěl z provedených analýz (zejména SWOT), nástinů variant, z diskusí nad nimi se zástupci obcí a motivujícími starosty. Také byla brána v potaz jejich významnost a reálnost řešení. Analytik definoval 3 problémové okruhy, na kterých došlo ke shodě také s fokusní skupinou. **Fokusní skupina** (9 členů) byla složena z odborníků v dané oblasti. Problémové okruhy a návrh cílů byly podrobně diskutovány a upraveny dle podnětů členů skupiny. Fokusní skupina pomohla uvědomit si více souvislostí v problémových okruzích, čímž napomohla také hlubšímu zpracování stromu problémů. V měsíci září se také uskutečnilo **neformální setkání starostů obcí v ORP Hořice**, kteří schválili konečnou podobu problémových okruhů i cílů.

Říjen 2014 – u každého problémového okruhu byly stanoveny analytikem (předjednány na fokusní skupině a s motivujícími starosty) **1 – 3 cíle** v souladu s pravidlem SMART, umožňujícím definovat cíle s větší přesností a komplexností. Každému cíli analytik přiřadil **gestory** (celkem 4), resp. osoby iniciující kroky směrem k naplnění cílů. Stanovení gestorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími starosty a odborem životního prostředí MěÚ Hořice, se kterými byla projednána konečná podoba cílů.

Listopad 2014 – pro každý problémový okruh a cíl byl analytikem stanoven **indikátor** a jeho **správce** (celkem 5 osob) zodpovídající za zjišťování jeho hodnot. Stanovení správců indikátorů bylo provedeno v součinnosti s motivujícími starosty a odborem životního prostředí MěÚ Hořice. Na základě jejich podnětů analytik zpracoval konečnou podobu karet indikátorů.

Prosinec 2014 – koordinátorem meziobecní spolupráce byla stanovena **implementace** Strategie, realizační tým zodpovědný za monitorování a hodnocení realizace Strategie, proces změn.

## 7. Závěr, kontakty

Tvorba Strategie území správního obvodu ORP Hořice se uskutečnila v souvislosti s realizováním projektu Podpora rozvoje meziobecní spolupráce. Práce začaly nejprve zpracováváním analýz v povinných tématech definovaných Svazem měst a obcí ČR, a to v oblastech školství, sociální služby a odpadové hospodářství. V souladu se zadáním a harmonogramem projektu vyvstala v území potřeba, která vzešla přímo od starostů obcí, řešit jako 4. volitelné téma Bezpečnost v souvislosti s dopravní infrastrukturou, kriminalitou a krizovým řízením.

Součástí komplexních analytických prací byla dotazníková šetření - obecné dotazníkové šetření A, které bylo zaměřené na zmapování aktuální meziobecní spolupráce v území a na názory představitelů obcí na rozvoj meziobecní spolupráce a konkrétní dotazníkové šetření B, které se vztahovalo ke konkrétním řešeným záležitostem v oblasti školství, sociální služby a odpadové hospodářství.

Analýzy všech tří oblastí včetně dotazníkových šetření byly zpracovávány dle přesně stanovených konkrétních požadavků a zadání od Svazu měst a obcí ČR.

Výsledky analytických prací byly důležitým podkladem pro následnou návrhovou – Strategickou - část rozvojového dokumentu. Na základě výsledků analýz byly definovány problémové okruhy a jejich cíle, které je nezbytné v území řešit.

Tato kvantitativní metoda Strategického řízení byla doplněna o metodu kvalitativní, kdy byli do realizace Strategie, tedy do stanovení konkrétních témat k řešení, zapojeni odborníci na danou konkrétní oblast. Tito odborníci poskytovali cennou zpětnou vazbu a své odborné vyjádření ke stanoveným oblastem, které se v této souvislosti upravovaly a došlo tak ke konečnému vydefinování těch nejdůležitějších oblastí a cílů k řešení.

Při stanovení nejdůležitějších oblastí k řešení bylo zohledněno i jejich reálné naplňování v praxi. Z toho vyplývá, že byly po dohodě s odborníky a po jejich odsouhlasení stanoveny ty nejdůležitější a „nejpalčivější“ problémové okruhy a cíle v rámci řešených oblastí, které lze v praxi reálně řešit a naplňovat.

V tématu **školství** jsou řešenými oblastmi nedostatek finančních prostředků, nedostatečná dopravní obslužnost dětí do MŠ a žáků do ZŠ a nedostatečné spektrum volnočasových aktivit. V oblasti **sociálních služeb** došlo k definování jako problematických témat komunitní plánování sociální péče nepokrývající celé území SO ORP Hořice, nerovnoměrné pokrytí pečovatelskými službami a výskyt nežádoucích jevů, existence sociálně vyloučených lokalit. V oblasti **odpadového hospodářství** byly odkryty problémy v nedostupnosti zařízení pro nakládání s odpady, nedostatečnost třídění využitelného a recyklovatelného odpadu, či nezodpovědnost občanů a výskyt černých skládek. V tématu **bezpečnost** byly odhaleny problémy jako je výskyt rizikových míst na pozemních komunikacích, vyšší kriminalita v ORP a absence policie v obcích a nedostatky v krizovém řízení.

Navrhované oblasti k řešení včetně cílů a indikátorů jsou uvedeny souhrnně v dílčích závěrech – ve Shrnutích za každou kapitolou – viz dílčí závěry kapitol/témat.

Všechna řešená témata mají své opodstatnění a ukázalo se, že je potřeba v každé oblasti co zkvalitňovat či „vylepšovat“. Odpadové hospodářství je tématem, které se na rozdíl od ostatních řešených témat týká všech občanů bez rozdílu věku, odpadové hospodářství je „ožehavým“ řešeným tématem

nejen na úrovni ORP Hořice, ale též na úrovni krajské a národní (především v současné době řešení Plánu odpadového hospodářství ČR 2015-2024 a řešení Krajského plánu odpadového hospodářství), tomu odpovídá i rozsah (v souladu se zadáním), který je proto rozdílný od ostatních témat.

#### **Kontakty na zpracovatele:**

Koordinátor meziobecní spolupráce, dílčí rozvojová Strategie pro oblast odpadového hospodářství, kapitoly Úvod a Základní charakteristika - **Ing. Kateřina Burianová** [burianova@horice.org](mailto:burianova@horice.org)

Pracovník pro analýzy a Strategie, dílčí rozvojová Strategie pro oblast předškolního a základního vzdělávání – **Mgr. Kristýna Švůgerová** [kristyna.svugerova@seznam.cz](mailto:kristyna.svugerova@seznam.cz)

Asistent - dílčí rozvojová Strategie pro oblast sociálních služeb - **Ing. Kateřina Karešová** [info@podkrkonosi.eu](mailto:info@podkrkonosi.eu)

Tematický expert pro volitelné téma – dílčí rozvojová Strategie pro oblast bezpečnost - **Bc. Jakub Krátký** [kratky@horice.org](mailto:kratky@horice.org)

#### **Kontakty na motivující starosty:**

Mgr. Jana Němečková – [oudobravoda@tiscali.cz](mailto:oudobravoda@tiscali.cz)

Ivan Doležal – [dolezal@horice.org](mailto:dolezal@horice.org)

## 8. Přílohy

**Dotazník č. 1 k zajištění monitoringu současného stavu meziobecní spolupráce v území ORP**

**Dotazník č. 2 k získání doplňujících informací k meziobecní spolupráci v území ORP**

### **Řízený rozhovor k tématu meziobecní spolupráce s představiteli obcí a dobrovolných sdružení obcí (DSO, mikroregion) – Dotazník, část A**

#### **Základní údaje za ORP .....**

Vyplňuji za: <input type="checkbox"/> obec <input type="checkbox"/> DSO		Název obce nebo DSO:
U obce: V kolika DSO je obec zapojena:		U DSO: Počet obcí v DSO:
Pozice: <input type="checkbox"/> starosta <input type="checkbox"/> místostarosta <input type="checkbox"/> představitel DSO, vypsát:		<input type="checkbox"/> jiné (vypsát):
Věk:	Nejvyšší vzdělání: <input type="checkbox"/> základní <input type="checkbox"/> střední, VOŠ <input type="checkbox"/> VŠ	Pohlaví: <input type="checkbox"/> muž <input type="checkbox"/> žena

Poznámky: Jednotlivé dotazníky nebudou zveřejněny. Obce a DSO jako zpětnou vazbu dostanou celkové vyhodnocení.

#### **I. Otázky:**

**1. V jakých oblastech výborně či velmi dobře spolupracujete se sousedními (případně blízkými) obcemi? Představitelé DSO hodnotí obecně v rámci DSO.**

- školství  sociální věci  odpadové hospodářství  vodovody a kanalizace  kultura, sport  
 dobrovolní hasiči, pomoc při krizových situacích  cestovní ruch  jiné, vypsát:

**2. V jakých oblastech se Vám nedaří navázat spoluprací se sousedními (nebo blízkými) obcemi? Představitelé DSO hodnotí obecně v rámci DSO.**

- školství  sociální věci  odpadové hospodářství  vodovody a kanalizace  kultura, sport  
 dobrovolní hasiči, pomoc při krizových situacích  cestovní ruch  jiné, vypsát:

**3. Jak hodnotíte spolupráci mezi sousedními obcemi (tedy s těmi, se kterými sousedí vaše katastrální území; představitelé DSO hodnotí obecně v rámci DSO)? Ohodnoťte na škále podobně jako ve škole: 1 (výborná spolupráce – jsme naprosto spokojeni, není co zlepšovat), 2 (velmi dobrá – jsme s ní velmi spokojeni), 3 (dobrá – čili vyhovuje podmínkám), 4 (dostatečná – nemáme zásadních sporů, nakonec se vždy dohodneme), 5 (nedostatečná). Názvy obcí můžete, ale nemusíte uvádět.**

Soused 1	1	2	3	4	5	Sou-
sed 2	1	2	3	4	5	
Soused 3	1	2	3	4	5	
Soused 4	1	2	3	4	5	
Soused 5	1	2	3	4	5	

Pokud hodnotíme známkou 4 nebo 5, prosím stručně uveďte příčiny:

- osobní spory  majetkové spory  neplnění slibů či dohod  nemají zájem  jiné, vypsát:



**4. Jak hodnotíte spolupráci s obcemi v rámci mikroregionu/ů (DSO)? Představitelé DSO hodnotí jen své DSO.** Ohodnoťte na škále jako u otázky 1. Pokud můžete, uveďte za číslo název DSO.

DSO 1, název: 1 2 3 4 5

DSO 2, název: 1 2 3 4 5

DSO 3, název: 1 2 3 4 5

Pokud hodnotíme známkou 4 nebo 5, prosím stručně uveďte příčiny:

- osobní spory  majetkové spory  neplnění slibů či dohod  nezájem  špatné řízení DSO  
 špatná právní forma DSO  špatná oblast spolupráce  jiné, vypsát:

**5. Jaké vidíte největší bariéry meziobecní spolupráce?** Označte všechny bariéry, které považujete za významné z vašeho hlediska a uveďte jejich významnost (1- velmi významné, 5-nevýznamné)

Neochota, zášť, nezájem, neznalost či neplnění dohod mezi obcemi 1 2 3 4 5

Špatné fungování, řízení či právní forma spolupráce (např. DSO) 1 2 3 4 5

Nízká podpora ze strany státu 1 2 3 4 5

Nedostatek financí 1 2 3 4 5

Nedostatečná či složitá legislativa 1 2 3 4 5

Jiné, vypsát: 1 2 3 4 5

**6. Napište 3 vaše největší úspěchy nebo pozitiva meziobecní spolupráce a pokud možno je popište** (příklady – úspora financí v oblasti sdružených nákupů za energie; společná propagace cestovního ruchu; bez spolupráce bychom neměli kanalizaci; snížení nákladů na svoz odpadu; ....):

1.
2.
3.

**7. Napište 3 vaše největší neúspěchy nebo negativa meziobecní spolupráce** (příklady: neschopnost se dohodnout na společném postupu ve věci sociálních služeb, nepodařený projekt v oblasti ....):

1.
2.
3.

**8. Ohodnoťte oblasti dle vašeho názoru vhodné pro meziobecní spolupráci a uveďte, zda v této oblasti spolupracujete.** Ohodnoťte na škále podobně jako ve škole: 1 (naprosto vhodné až nezbytné), 2 (velmi vhodné), 3 (vhodné), 4 (spíše nevhodné), 5 (naprosto nevhodné). Spolupracujeme:

předškolní a základní vzdělávání	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> ano;	<input type="checkbox"/> ne, ale chceme;	<input type="checkbox"/> ne
sociální služby	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> ano;	<input type="checkbox"/> ne, ale chceme;	<input type="checkbox"/> ne
odpadové hospodářství	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> ano;	<input type="checkbox"/> ne, ale chceme;	<input type="checkbox"/> ne
sdružené nákupy (úspory)	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> ano;	<input type="checkbox"/> ne, ale chceme;	<input type="checkbox"/> ne
vodovody a kanalizace	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> ano;	<input type="checkbox"/> ne, ale chceme;	<input type="checkbox"/> ne
cestovní ruch	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> ano;	<input type="checkbox"/> ne, ale chceme;	<input type="checkbox"/> ne
krizové situace	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> ano;	<input type="checkbox"/> ne, ale chceme;	<input type="checkbox"/> ne
kultura, sport, spolky	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> ano;	<input type="checkbox"/> ne, ale chceme;	<input type="checkbox"/> ne
sociální podnikání, zaměstnanost	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> ano;	<input type="checkbox"/> ne, ale chceme;	<input type="checkbox"/> ne
jiné, vypsát .....	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> ano;	<input type="checkbox"/> ne, ale chceme;	<input type="checkbox"/> ne

jiné, vypsát .....

1 2 3 4 5  ano;  ne, ale chceme;  ne

**9. Co považujete za vhodnou formu pro meziobecní spolupráci?** Vyberte všechny varianty, které považujete za vhodné z vašeho hlediska a u vybraných označte pořadí vhodnosti od 0 až 5

- |   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> Neformální spolupráce mezi obcemi  | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="checkbox"/> Shromáždění představitelů obcí v rámci projektu<br>Podpora meziobecní spolupráce | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="checkbox"/> Smlouvy mezi obcemi, vypsát téma spolupráce:                                     | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="checkbox"/> Společné organizace a firmy, vypsát téma spolupráce:                             | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="checkbox"/> Stávající mikroregion (DSO), vypsát název:                                       | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="checkbox"/> Jiné, vypsát:  | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

**10. Jaký máte názor na institut Okresního shromáždění, které bylo zřízeno zákonem č. 321 o Okresních úřadech ke kontrole činností Okresního úřadu, schvalovalo a kontrolovalo jeho rozpočet a hospodaření, prosazovalo společné zájmy obcí u okresního úřadu a také schvalovalo rozdělení dotací obcím.** Vyberte variantu, se kterou souhlasíte

- Byla to dobrá platforma pro spolurozhodování obcí v rámci okresu
- Byla to dobrá platforma pro spolurozhodování obcí v rámci okresu, ale problémem bylo nepřímé zastoupení zejména malých obcí (bylo stanoveno směrné číslo počtu obyvatel na 1 hlas).
- Nebyla to dobrá platforma pro spolurozhodování obcí v rámci okresu, protože :

**11. Mám předběžný zájem zapojit se do projektu Podpora meziobecní spolupráce a účastnit se jednání Shromáždění představitelů obcí.** Vyberte variantu, se kterou souhlasíte.

- Ano  Ano, ale mám tyto dotazy, připomínky nebo žádosti o informace vypsát:
- Ne, ale pokud budu mít více informací, zvážím to
- Ne, mám k tomu tyto důvody, prosíme vypsát:
- Jiné, prosíme vypsát:

**12. V rámci projektu Podpory meziobecní spolupráce budou řešena tři témata (školství, sociální služby, odpady) a čtvrté volitelné téma (vznikne na základě domluvy zúčastněných obcí). Předběžně navrhuji toto téma (vypsát a uvést proč):**

**II. Další sdělení a náměty k meziobecní spolupráci (vypište):**

## Dotazník k získání doplňujících informací k meziobecní spolupráci (2. část)

Název správního území ORP :		
Název obce:		
Velikost obce (počet obyvatel) : <input type="checkbox"/> 0-500 <input type="checkbox"/> 501-3000 <input type="checkbox"/> 3001 - 10000 <input type="checkbox"/> 10001-25000 <input type="checkbox"/> více než 25000		
Obec je členem dobrovolného svazku obcí: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne		
Pozice: <input type="checkbox"/> starosta <input type="checkbox"/> místostarosta <input type="checkbox"/> jiná, napište jaká		
Věk:	Nejvyšší vzdělání: <input type="checkbox"/> základní <input type="checkbox"/> střední, VOŠ <input type="checkbox"/> VŠ	Pohlaví: <input type="checkbox"/> muž <input type="checkbox"/> žena
Uveďte celkový počet let práce v místní samosprávě od roku 1990 (případně odhadněte):		

### Otázky

#### 1. V čem spatřujete největší výhody spolupráce mezi obcemi? (označte 1 až 3 možnosti)

- finanční úspory
- zkvalitnění výkonu veřejné správy
- rozšíření nabídky služeb pro občany
- snadnější prosazení regionálních rozvojových cílů
- společná zodpovědnost za rozvoj území
- zvýšení povědomí o životě v okolních obcích
- větší spokojenost občanů
- jiná výhoda – uveďte jaká

#### 2. Myslíte si, že stávající dobrovolné svazky obcí (DSO) jsou z hlediska personálních kapacit, organizační struktury a finančních možností schopné koordinovat v širším regionu níže uvedené oblasti? (hodnoťte podle vlastních zkušeností s činností DSO; u každé oblasti označte odpověď a důvody vysvětlete)

- oblast odpadového hospodářství ANO/NE/pokud možno, vysvětlete prosím proč ano či proč ne
- oblast školství ANO/NE/pokud možno, vysvětlete prosím proč ano či proč ne
- oblast sociálních služeb ANO/NE/pokud možno, vysvětlete prosím proč ano či proč ne

#### 3. Jakým způsobem má stát finančně podporovat meziobecní spolupráci? (označte 1 až 2 nejvhodnější způsoby podpory)

- poskytnutím dotace
- stanovením podílu na sdílených daních
- poskytnutím daňové úlevy
- neměla by být podporována
- jiný způsob – uveďte jaký

**4. Co považujete za nejdůležitější faktor z hlediska organizačního a institucionálního, aby mohla vzniknout fungující spolupráce mezi obcemi? (označte 1 až 3 možnosti)**

- profesionální řízení
- jasné vymezení kompetencí
- jednoduchá organizační struktura
- průběžná metodická podpora
- přijetí příslušné legislativy
- jiný – uveďte jaký

**5. Jaké správní území považujete za nejvhodnější pro vzájemnou spolupráci mezi obcemi při zajišťování veřejných služeb v uvedených oblastech? (u každé oblasti vyberte 1 možnost)**

- odpadové hospodářství
  - správní území pověřeného obecního úřadu
  - správní území obce s rozšířenou působností (ORP)
  - správní území kraje
  - jiné – uveďte jaké
- předškolní výchova
  - správní území pověřeného obecního úřadu
  - správní území obce s rozšířenou působností (ORP)
  - správní území kraje
  - jiné – uveďte jaké
- základní školství
  - správní území pověřeného obecního úřadu
  - správní území obce s rozšířenou působností (ORP)
  - správní území kraje
  - jiné – uveďte jaké
- sociální oblast
  - správní území pověřeného obecního úřadu
  - správní území obce s rozšířenou působností (ORP)
  - správní území kraje
  - jiné – uveďte jaké
- vodovody a kanalizace
  - správní území pověřeného obecního úřadu
  - správní území obce s rozšířenou působností (ORP)
  - správní území kraje
  - jiné – uveďte jaké
- bezpečnost, veřejný pořádek
  - správní území pověřeného obecního úřadu
  - správní území obce s rozšířenou působností (ORP)

- správní území kraje
- jiné – uveďte jaké
- dopravní obslužnost
  - správní území pověřeného obecního úřadu
  - správní území obce s rozšířenou působností (ORP)
  - správní území kraje
  - jiné – uveďte jaké
- životní prostředí a příroda
  - správní území pověřeného obecního úřadu
  - správní území obce s rozšířenou působností (ORP)
  - správní území kraje
  - jiné – uveďte jaké
- cestovní ruch
  - správní území pověřeného obecního úřadu
  - správní území obce s rozšířenou působností (ORP)
  - správní území kraje
  - jiné – uveďte jaké
- kulturní a sportovní aktivity
  - správní území pověřeného obecního úřadu
  - správní území obce s rozšířenou působností (ORP)
  - správní území kraje
  - jiné – uveďte jaké
- zemědělství, rybářství, lesnictví, myslivost
  - správní území pověřeného obecního úřadu
  - správní území obce s rozšířenou působností (ORP)
  - správní území kraje
  - jiné – uveďte jaké
- podpora zaměstnanosti
  - správní území pověřeného obecního úřadu
  - správní území obce s rozšířenou působností (ORP)
  - správní území kraje
  - jiné – uveďte jaké
- podpora podnikání včetně budování průmyslových zón
  - správní území pověřeného obecního úřadu
  - správní území obce s rozšířenou působností (ORP)
  - správní území kraje
  - jiné – uveďte jaké
- lázeňství
  - správní území pověřeného obecního úřadu
  - správní území obce s rozšířenou působností (ORP)
  - správní území kraje
  - jiné – uveďte jaké

**6. Využíváte nebo jste v minulosti využili dotace pro financování aktivit v oblastech odpadového hospodářství, školství a sociálních služeb?** *(označte u každé oblasti 1 nebo více možností)*

- oblast odpadového hospodářství
  - dotace z EU
  - dotace z národní úrovně
  - dotace z krajské úrovně
  - jiné – uveďte jaké
  - dosud jsme dotační nástroje nevyužili
- oblast školství
  - dotace z EU
  - dotace z národní úrovně
  - dotace z krajské úrovně
  - jiné – uveďte jaké
  - dosud jsme dotační nástroje nevyužili
- oblast sociálních služeb
  - dotace z EU
  - dotace z národní úrovně
  - dotace z krajské úrovně
  - jiné – uveďte jaké
  - dosud jsme dotační nástroje nevyužili

**7. Na jakou skupinu občanů se v současné době zaměřují aktivity vaší obce? (ohodnoťte na škále 1-5 jako ve škole, kdy 1 – velmi významně, priorita, 2 – významně, 3 – standardně, 4 – málo, 5 – vůbec)**

- |  |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|
| • senioři  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • zdravotně postižení  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • rodiny s dětmi   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • nezaměstnaní   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • sociálně slabí (nízké příjmy)  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • mladí lidé po ukončení studia  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • děti a mládež  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • skupiny osob sociálně vyloučených nebo vyloučením ohrožených (jakékoliv) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • jiná skupina – uveďte jaká   |   |   |   |   |   |

**8. Jaké největší problémy v oblasti školství v obci řešíte? (označte 1 až 3 možnosti)**

- dostupnost školy
- nedostatek finančních prostředků na provoz, platy, investice
- špatný technický stav budov
- vybavení školními pomůckami
- kvalitu výuky
- vysoké počty dětí ve třídách
- nedostatek míst ve školních družinách
- nedostatečnou kapacitu mateřských škol
- absenci „jeslových“ zařízení
- nemáme problémy
- jiné – uveďte jaké

**9. U jakých témat v oblasti školství by Vaše obec mohla najít shodu s jinou obcí, a bylo by účelné spolupracovat? (označte 1 až 5 možností)**

- optimální naplněnost tříd
- nabídka zájmových činností a mimoškolních aktivit
- poradenský servis pro školy a zřizovatele
- posilování regionální identity
- využívání zahraničních zkušeností
- čerpání dotací a finančních prostředků z grantů a operačních programů
- motivace kvalitních učitelů
- prohloubení zájmu rodičů o dění ve škole
- podpora celoživotního vzdělávání
- poradenství pro výběr dalšího vzdělávání a volbu povolání
- u žádného tématu
- jiné – uveďte jaké

**10. Jaké největší problémy v oblasti sociálních služeb v obci řešíte? (označte 1 až 3 možnosti)**

- nedostatečná kapacita služeb pro seniory (domov pro seniory, domovy se zvláštním režimem)
- nedostatečná kapacita pečovatelské služby
- bezdomovectví
- problémy s osobami ze sociálně vyloučených lokalit
- nedostatek služeb sociální prevence (azylové domy, nízkoprahová zařízení, noclehárny, terénní programy atd.)
- nedostatek či nedostatečná kapacita služeb pro osoby se zdravotním postižením
- chybějící možnosti dostupného bydlení
- nedostatek financí, které je možné směřovat do sociální oblasti
- neochota zastupitelstva investovat finanční prostředky do sociální oblasti
- financování poskytovatelů (zejména nestátní neziskové organizace) na překlenutí období, kdy nemají prostředky z dotací MPSV
- nemáme problémy
- jiné - uveďte jaké (např. malý zájem o nabízené služby, neinformovanost občanů o možnostech soc. služeb apod.)

**11. U jakých témat v sociální oblasti by Vaše obec mohla najít společný zájem s jinou obcí, a bylo by účelné spolupracovat? (označte 1 až 3 možnosti)**

- možnosti pro aktivní zapojení seniorů do veřejného života
- podpora při udržení osob se zdravotním postižením a seniorů v přirozeném prostředí
- rozvoj dobrovolnictví a neformální péče
- komunitní plánování sociálních služeb a služeb souvisejících
- služby ambulantní a terénní obecně
- začleňování sociálně vyloučených osob do společnosti
- prevence sociálního vyloučení (podpora a aktivizace rodin s dětmi nebo jiných skupin obyvatel ohrožených sociálním vyloučením z důvodu věku, zdravotního stavu, nízkých příjmů, apod.)

- vytváření a koordinace vytváření nových pracovních míst
- podpora sociálního podnikání
- vytvoření sítě dostupného bydlení
- u žádného tématu
- jiné – uveďte jaké

**12. Které sociální služby by podle vašeho názoru mohly zajišťovat obce vaší velikosti? (označte jednu nebo více možností)**

#### **Služby sociální péče**

- pečovatelská služba (služba pro osoby, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku, chronického onemocnění nebo zdravotně postižení – zejm. senioři a rodiny s dětmi; např. úkony zajišťující osobní hygienu, úklid, nákupy, rozvoz jídla...)
- domovy pro osoby se zdravotním postižením (pobytová služba pro osoby se zdravotním postižením, jejichž situace vyžaduje péči jiné osoby)
- domovy pro seniory (pobytová služba pro osoby, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku a vyžadují pomoc jiné osoby)
- domovy se zvláštním režimem (pobytová služba pro osoby, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, různých typů demencí a potřebují pravidelnou pomoc jiné osoby)

#### **Služby sociální prevence**

- azylové domy (pobytová služba na přechodnou dobu osobám v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení)
- nízkoprahová denní centra (poskytují služby pro osoby bez přístřeší)
- nízkoprahová zařízení pro děti a mládež (poskytují terénní a ambulantní služby dětem od 6 do 26 let ohroženým společensky nežádoucími jevy)
- noclehárny (služby pro osoby bez přístřeší, které mají zájem přenocování a využití hygienického zařízení)
- sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (terénní či ambulantní služby pro rodiny s dítětem, u kterého je jeho vývoj ohrožen v důsledku dopadů dlouhodobě krizové sociální situace, kterou rodiče nedokáží sami překonat, a u kterého existují další rizika vývoje)
- sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením (ambulantní nebo terénní služby pro osoby v důchodovém věku nebo osoby se zdravotním postižením – zprostředkování kontaktu se společenským prostředím, pomoc při uplatňování práv a oprávněných zájmů, při obstarávání osobních záležitostí, sociálně rehabilitační služby apod.)
- terénní programy (služby osobám, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy; služba je určena pro problémové skupiny osob, uživatele návykových látek, osoby bez přístřeší, osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách nebo jiné sociálně ohrožené skupiny; cílem služby je takové osoby vyhledávat a minimalizovat rizika jejich způsobu života pro ně samotné a pro společnost)
- jiné neuvedené ve výčtu (uveďte jaké)

#### **Sociální poradenství**

- odborné (zaměřeno na potřeby jednotlivých okruhů sociálních skupin v občanských poradnách, manželských, rodinných nebo jinak zaměřených poradnách)
- obec by neměla zajišťovat žádné sociální služby



**13. Jak byste ohodnotili zajištění sociálních služeb ve vaší obci z hlediska:** (ohodnoťte na škále 1-5 jako ve škole, kdy 1 – výborně, 2 – velmi dobře, 3 – dobře, 4 – dostatečně, 5 – nedostatečně)

- spektrum
  - obecně 1 2 3 4 5
  - z hlediska potřeb seniorů 1 2 3 4 5
  - z hlediska potřeb osob se zdravotním postižením 1 2 3 4 5
  - z hlediska potřeb osob ohrožených sociálním vyloučením 1 2 3 4 5
- kapacita
  - obecně 1 2 3 4 5
  - z hlediska potřeb seniorů 1 2 3 4 5
  - z hlediska potřeb osob se zdravotním postižením 1 2 3 4 5
  - z hlediska potřeb osob ohrožených sociálním vyloučením 1 2 3 4 5
- kvalita
  - obecně 1 2 3 4 5
  - z hlediska potřeb seniorů 1 2 3 4 5
  - z hlediska potřeb osob se zdravotním postižením 1 2 3 4 5
  - z hlediska potřeb osob ohrožených sociálním vyloučením 1 2 3 4 5

**14. Probíhá ve Vaší obci komunitní plánování sociálních a souvisejících služeb?** (vyberte u každé otázky 1 možnost)

- máte zpracovaný komunitní plán rozvoje sociálních a souvisejících služeb pouze **pro vaši obec**?
  - ANO, máme
  - NE, právě ho zpracováváme
  - NE, ale budeme ho zpracovávat v horizontu příštích dvou let
  - NE
- máte zpracovaný komunitní plán rozvoje sociálních a souvisejících služeb **pro více obcí**?
  - ANO, máme
  - NE, právě ho zpracováváme
  - NE, ale budeme ho zpracovávat v horizontu příštích dvou let
  - NE
- máte zpracovaný komunitní plán rozvoje sociálních a souvisejících služeb **pro správní obvod ORP**?
  - ANO, máme
  - NE, právě ho zpracováváme
  - NE, ale budeme ho zpracovávat v horizontu příštích dvou let
  - NE

**15. Jaké největší problémy v rámci odpadového hospodářství v obci řešíte?** (označte 1 až 3 možnosti)

- špatná vybavenost území (velká vzdálenost k zařízení k nakládání s odpady nebo nedostupnost zařízení k nakládání s odpady (skládky, spalovny, třídící linky apod.))
- vysoké ceny za svoz odpadů
- nedostačující síť kontejnerů k třídění odpadů
- uzavírání skládek
- černé skládky
- neinformovanost občanů (potřeba osvěty)
- nemáme problémy
- jiné – uveďte jaké

**16. U jakých témat v oblasti odpadového hospodářství by Vaše obec mohla najít společný zájem s jinou obcí, a bylo by účelné spolupracovat? (označte 1 až 5 možností)**

- řešení budoucího nakládání se směsným komunálním odpadem (omezování skládkování)
- realizace projektů zařízení k nakládání s odpady (třídící linky, kompostárny, sběrné dvory, překladiště odpadů apod.) a s ní související možnost získání dotace na projekty
- úspora finančních prostředků vynakládaných na odpadové hospodářství
- zefektivnění systému třídění odpadů v obci (rozšíření sítě sběrných nádob, rozšíření tříděných komodit)
- řešení problematiky biologicky rozložitelných odpadů (třídění, sběr, svoz, nakládání s ním)
- realizace společného svozu odpadů (nákup svozového vozu, vytvoření svozové společnosti)
- posílení vyjednávací pozice obce vzhledem k poskytovatelům služeb v odpadovém hospodářství
- odstraňování starých ekologických zátěží a černých skládek odpadu
- osvěta a komunikační kampaň směrem k občanům obcí v oblasti ekologické výchovy a odpadového hospodářství
- u žádného tématu
- jiné – uveďte jaké

**17. Jak ve vaší obci funguje nebo je zajištěna: (ohodnoťte na škále 1-5 jako ve škole, kdy 1 – výborně, 2 – velmi dobře, 3 – dobře, 4 – dostatečně, 5 – nedostatečně)**

- |  |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|
| • hustota sběrné sítě na třídění odpadu<br>(z hlediska množství kontejnerů na tříděný odpad na území obce a rozmístění kontejnerů) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • systém svozu komunálního odpadu<br>(možnost výběru svozové společnosti, ceny, četnost svozu apod.)                               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • systém svozu recyklačních kontejnerů<br>(možnost výběru svozové společnosti, ceny, četnost svozu apod.)                          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

**18. Jaké odpady v obci třídíte? (označte všechny možnosti, které odpovídají vaší situaci)**

- papír
- plasty
- sklo bílé (čiré) a sklo barevné – tříděno zvlášť
- sklo směsné (čiré i barevné dohromady)
- nápojové kartony
- bioodpad
- textil
- elektroodpady
- kovy
- hliníkové obaly
- jiné - uveďte jaké

**19. Pokud pokládáte za důležité něco sdělit k otázkám v dotazníku, napište nám to, prosím, zde:**

## Seznam zkratk

BPS	bioplynová stanice
BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČOV	čistička odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DDM	Dům dětí a mládeže
DN	Dopravní nehody
DSO	dobrovolný svazek obcí
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
EVL	evropsky významná lokalita
HZS	Hasičský záchranný sbor
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
IT	informační technologie
IZS	Integrovaný záchranný systém
JPO	jednotka požární ochrany
KHK	Královéhradecký kraj
KO	komunální odpad
KOH	komplexní odpadové hospodářství
MAS	místní akční skupina
MOS	meziobecní spolupráce
MP	Městská policie
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
NUTS	nomenklatura územních statistických jednotek
OH	odpadové hospodářství
ONIV	objem ostatních neinvestičních výdajů ve školství
OO	ostatní odpad
OOD	obvodní oddělení
OOP	obvodní oddělení Policie
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PČR	Policie České Republiky
PO	prioritní osa
PO	požární ochrana
POH	plán odpadového hospodářství
PrO	odpady pocházející z průmyslu
PÚR	platné územní rozhodnutí
RLP	rychlá lékařská pomoc
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
RV	Rendez-vous

RZP	Rychlá zdravotnická pomoc
ŘP	řidičský průkaz
SDH	Sbor dobrovolných hasičů
SKO	směsný komunální odpad
SMO	Svaz měst a obcí ČR
SO ORP	správní obvod obce s rozšířenou působností
SŠ	střední škola
SVČ	středisko volného času
SVP	školní vzdělávací program
SWOT	analýza silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb
ŠD	školní družina
ŠJ	školní jídelna
TKO	tříděný komunální odpad
TS	technické služby
ÚAP	územně analytické podklady
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola
ZÚJ	základní územní jednotka
ŽST	železniční stanice