

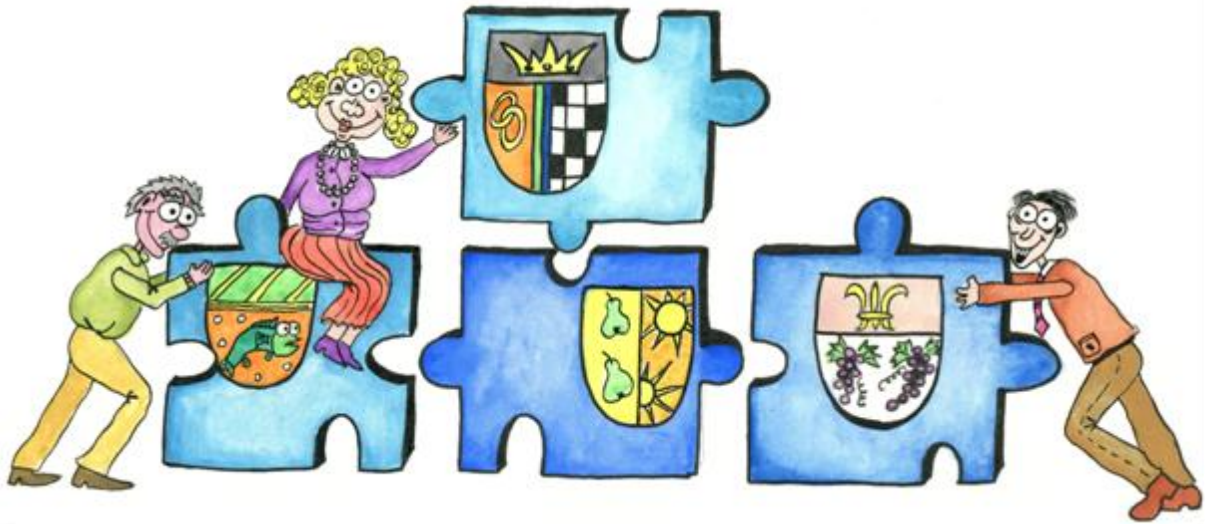
Strategie území správního obvodu ORP
Frýdlant nad Ostravicí
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství
a bezpečnosti

Dokument je zpracován na období 2015 - 2024



**Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje
a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.**

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí
s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*



1. Úvod.....	8
1.1. Základní informace o strategii	8
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	9
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	10
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována.....	10
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	10
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	11
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	12
2.1. Profil území správního obvodu.....	12
2.1.1. Identifikace správního obvodu.....	12
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	14
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	30
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	34
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	35
3. Téma 1.: školství	38
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	38
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	38
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	40
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	71
3.1.4. SWOT analýza školství	76
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	77
3.2. Návrhová část pro oblast školství.....	78
3.2.1. Struktura návrhové části	78
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	80
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	83
3.2.4. Indikátory	90
3.3. Pravidla pro řízení strategie.....	101
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	101
3.3.2. Systém změn strategie	103
3.3.3. Akční plán	103
3.4. Závěr a postup zpracování.....	106
3.4.1. Shrnutí	106
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	107
3.5. Přílohy.....	108

Příloha č. 1 – Průměrný počet žáků ve třídě 1. a 2. stupně ZŠ ve školním roce 2012/2013 v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje	109
Příloha č. 2 – Provozní výdaje v jednotlivých MŠ a ZŠ zřizovaných obcemi (v tis. Kč).....	110
Příloha č. 3 – Běžné výdaje obcí na jednoho žáka ZŠ v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje v roce 2012 (v tis. Kč).....	111
Příloha č. 4 – Kapitálové výdaje obcí na jednoho žáka ZŠ v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje v roce 2012 (v tis. Kč).....	112
Příloha č. 5 – Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4	113
4. Téma 2.: sociální služby	114
4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	114
4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	114
4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	115
4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	124
4.1.4. SWOT analýza oblasti sociálních služeb	128
4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	128
4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb	130
4.2.1. Struktura návrhové části	130
4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	132
4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	135
4.2.4. Indikátory	139
4.3. Pravidla pro řízení strategie.....	147
4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	147
4.3.2. Systém změn strategie	149
4.3.3. Akční plán	149
4.4. Závěr a postup zpracování.....	152
4.4.1. Shrnutí	152
4.4.2. Popis postupu tvorby strategie	152
4.5. Přílohy.....	153
4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	153
5. Téma 3.: odpadové hospodářství	156
5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	156
5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	156
5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	158
5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	189
5.1.4. SWOT analýza oblasti odpadového hospodářství	195

5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	196
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	198
5.2.1.	Struktura návrhové části	198
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	200
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	204
5.2.4.	Indikátory	212
5.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	223
5.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	223
5.3.2.	Systém změn strategie	225
5.3.3.	Akční plán	226
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	228
5.4.1.	Shrnutí	228
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	229
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	230
	Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012	232
	Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	234
	Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012	238
	Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	240
	Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	242
	Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	248
	Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	250
	Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směšným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012	252
	Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	254
	Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	256
	Příloha č. 11 – Porovnání měrné produkce SKO v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje .	259
	Příloha č. 12 – Podíl SKO na KO v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje	260
	Příloha č. 13 – Celkové neinvestiční výdaje obcí na odpady na obyvatele a rok v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje (průměr 2008 – 2012)	261
	Příloha č. 14 – Neinvestiční výdaje na sběr a svoz KO na obyvatele a rok v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje (průměr 2008 – 2012)	262
6.	Téma 4.: volitelné téma (bezpečnost).....	263
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	263

6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	263
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj: ...	265
6.1.2.1.	Sociodemografická analýza	265
6.1.2.2.	Významné sociodemografické jevy	267
6.1.2.3.	Analýza kriminality zpracována za SO ORP Frýdlant nad Ostravicí	270
6.1.2.4.	Analýza oblasti prevence kriminality.....	277
6.1.2.5.	IZS	281
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	289
6.1.4.	SWOT analýza oblasti bezpečnosti.....	290
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	291
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu.....	293
6.2.1.	Struktura návrhové části	293
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	295
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	300
6.2.4.	Indikátory	305
6.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	309
6.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	309
6.3.2.	System změn strategie	311
6.3.3.	Akční plán	311
6.4.	Závěr a postup zpracování.....	314
6.4.1.	Shrnutí	314
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	314
6.5.	Přílohy.....	315
	Příloha č. 1 - Přehled preventivních programů na ZŠ za období 2012 - 2013	315
	Příloha č. 2 - Hasičské sbory 2013	319
	Příloha č. 3 - Výdaje obcí pro rok 2011 na kulturu, tělovýchovu a zájmovou činnost a výdaje na bezpečnost včetně požární ochrany v tis. Kč.....	322
	Příloha č. 4 - Výdaje obcí pro rok 2012 na kulturu, tělovýchovu a zájmovou činnost a výdaje na bezpečnost včetně požární ochrany v tis. Kč.....	323
7.	Závěr, kontakty.....	324
8.	Přílohy.....	326
	Příloha č. 1 - Stručná charakteristika území obcí správního obvodu	326
	Příloha č. 2 – Průměr migračního salda v ORP Moravskoslezského kraje v období 2008 – 2012.....	329
	Příloha č. 3 – Demografický vývoj obyvatel na území ORP v období 1971 – 2012	330
	Příloha č. 4 – Demografický vývoj obyvatel v obcích	331

Příloha č. 5 – Ekonomická aktivita obyvatel ORP, okresu, kraje a ČR (v %)	342
Příloha č. 6 – Ekonomická aktivita obyvatel jednotlivých obcí SO ORP (v %)	343
Příloha č. 7 – Výřez silniční sítě ORP a nejbližšího okolí	344
Příloha č. 8 – Počet ekonomických subjektů (vybrané kategorie) v ORP Moravskoslezského kraje	345
Příloha č. 9 – Počet dokončených bytů, domovní a bytový fond na území ORP	347
Příloha č. 10 – Kapacity a návštěvnost ubytovacích zařízení	349
9. Seznam tabulek, grafů a mapových podkladů	351
9.1. Seznam tabulek	351
9.2. Seznam grafů	354
9.3. Seznam mapových podkladů	354

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. č. 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Frýdlant nad Ostravicí v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a bezpečnosti
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a bezpečnosti)
Řešené území	Správní obvod ORP Frýdlant nad Ostravicí
	Počet obyvatel správního obvodu: 23 941
	Počet obcí ve správním obvodu: 11
	Rozloha správního obvodu: 31 741 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Frýdlant nad Ostravicí
	Obce: Bílá, Čeladná, Janovice, Kunčice pod Ondřejníkem, Malenovice, Metylovice, Ostravice, Pržno, Pstruží, Staré Hamry
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností“
Gestor tvorby strategie	Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy
Koordinátor tvorby strategie	Veronika Blokšová
Rok zpracování strategie	2014 – 2015
Schvalovatel strategie	Rada Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy
Forma a datum projednání / schválení	
Číslo a datum aktualizace	
Související legislativa	Zákon o obcích, zákon o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), zákon o odpadech, zákon o sociálních službách, zákon o Policii ČR, zákon o integrovaném záchranném systému, zákon o krizovém řízení
Doba realizace strategie	2015 – 2024
Odpovědnost za implementaci	Zájmové sdružení Frýdlantsko - Beskydy (rada)
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).





	Projekt na území SO ORP Frýdlant nad Ostravicí realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Frýdlant nad Ostravicí a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována týmem vytvořeným v rámci Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy. Koordinátorem týmu byla p. Veronika Blokšová, pracovníkem pro analýzy a strategie p. Martin Puškáč, tematickým expertem pro volitelné téma p. Veronika Kotasová a asistentkou týmu p. Dagmar Kozáková.
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. bezpečnost (volitelné téma).

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 11 obcí, z toho 1 má statut města.

Tab. č. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Bílá
	Počet obyvatel: 307
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Čeladná
	Počet obyvatel: 2 481
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Frýdlant nad Ostravicí
	Počet obyvatel: 9 808
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Janovice
	Počet obyvatel: 1 863
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kunčice pod Ondřejníkem
	Počet obyvatel: 2 237
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Malenovice
	Počet obyvatel: 633
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Metylovice
	Počet obyvatel: 1 740
	Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Ostravice
	Počet obyvatel: 2 396
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Pržno
	Počet obyvatel: 1 028
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Pstruží
	Počet obyvatel: 903
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Staré Hamry
	Počet obyvatel: 545
	Zapojení do tvorby strategie: ano

Zdroj: Webové stránky obcí, ČSÚ (stav obyvatel k 31. 12.2012)

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Frýdlant nad Ostravicí realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Zájmovým sdružením Frýdlantsko - Beskydy a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Zájmové sdružení Frýdlantsko - Beskydy je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce p. Veronika Blokšová.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. č. 3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
Stát		
1	Politika územního rozvoje 2008	stránky Ministerstva pro místní rozvoj
2	Strategie regionálního rozvoje České republiky 2014 - 2020	stránky Ministerstva pro místní rozvoj
3	Koncepce státní politiky cestovního ruchu v ČR na období 2014 - 2020	stránky Ministerstva pro místní rozvoj
4	Dopravní politika ČR pro období 2014 - 2020 s výhledem do roku 2050	stránky Ministerstva dopravy
5	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky na období 2011 - 2015	stránky Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy
6	Koncepce podpory transformace pobytových sociálních služeb	stránky Ministerstva práce a sociálních věcí
7	Strategie sociálního začleňování 2014 - 2020	stránky Ministerstva práce a sociálních věcí
8	Plán odpadového hospodářství ČR	stránky Ministerstva životního prostředí
9	Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2012 až 2015	stránky Ministerstva vnitra
Kraj		
1	Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje	stránky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje
2	Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje na léta 2009 – 2020	stránky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje
3	Marketingová strategie rozvoje cestovního ruchu v Moravskoslezském kraji pro léta 2014 - 2020	stránky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje
4	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Moravskoslezského kraje 2012	stránky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje
5	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Moravskoslezském kraji na léta 2010 – 2014	stránky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje
6	Koncepce kvality sociálních služeb v Moravskoslezském kraji (včetně transformace pobytových sociálních služeb)	stránky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje
7	Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje	stránky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje
8	Koncepce prevence kriminality Moravskoslezského kraje na období 2012 – 2016	stránky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje

Zdroj: vlastní šetření

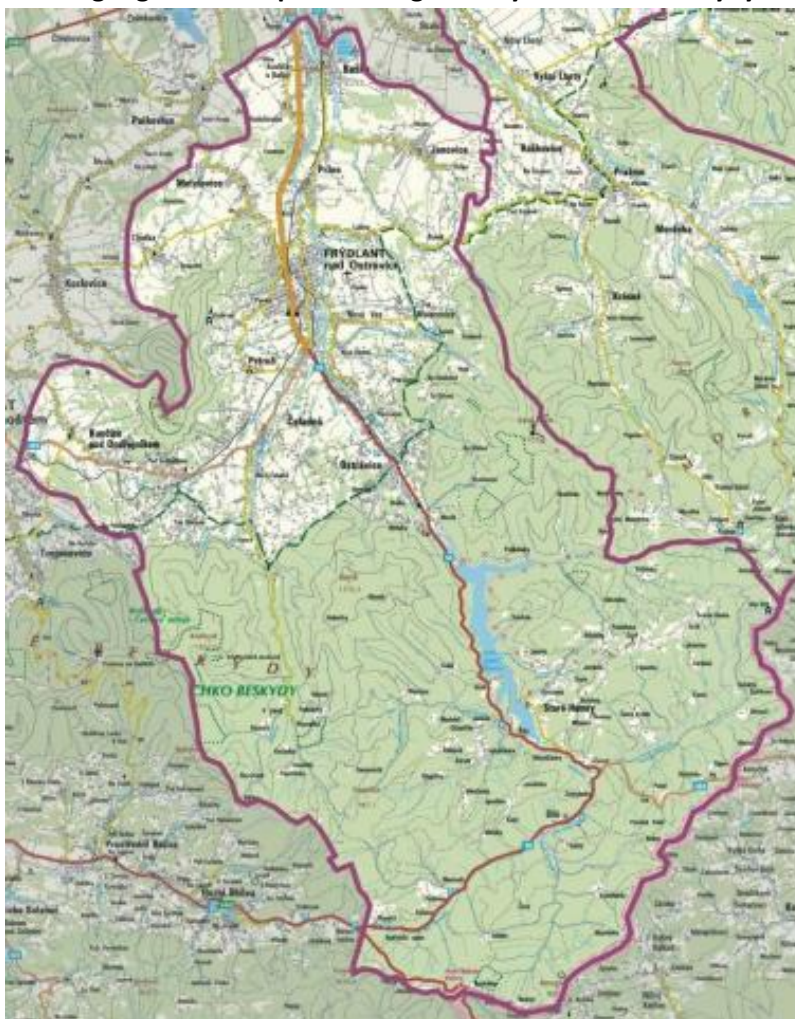
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Správní obvod obce s rozšířenou působností Frýdlant nad Ostravicí leží v jihovýchodní části Moravskoslezského kraje. Ze severozápadu, severu i východu svého území je SO ORP ohraničen obcemi správního obvodu Frýdek-Místek. Jižní hranice je tvořena částečně státní hranicí se Slovenskou republikou, částečně hranicí Zlínského kraje. Na západě sousedí se SO ORP Frenštát pod Radhoštěm. Nejsevernější bod SO se nachází v obci Janovice, nejjihnější v obci Bílá, nejvýchodnější ve Starých Hamrech a nejzápadnější v Kunčicích pod Ondřejníkem. Terén správního obvodu je značně členitý, neboť leží v oblasti Beskyd. Z nadmořských výšek okolo 360 m. n. m. údolní nivy řeky Ostravice se směrem k jihu zemský povrch postupně zvedá na 500 – 800 m n. m. a vrcholí na Lysé hoře (1 323 m n. m.), která je nejvyšší horou Beskyd.

Mapa č. 1: Obecně – geografická mapa mikroregionu Frýdlantsko – Beskydy - výřez



Zdroj: Strategický plán mikroregionu Frýdlantsko – Beskydy

(<http://www.frydlantno.cz/wrs/addons/file/verejna-sprava/mikroregion/strategicky-plan.pdf>)

Poznámka: Mikroregion Frýdlantsko – Beskydy zahrnuje nad rámec ORP obec Bašku a Lhotku.

Z hlediska územně-správního členění České republiky patří SO ORP do NUTS II (region soudržnosti) Moravskoslezsko, NUTS III Moravskoslezský kraj, NUTS IV (okres) Frýdek-Místek. SO ORP tvořilo při jeho vytvoření v roce 2003 10 obcí. K 1. 1. 2005 byla do SO začleněna obec Kunčice pod Ondřejníkem, která původně patřila do SO ORP Frenštát pod Radhoštěm. V současnosti tedy do SO ORP patří 11 obcí tvořených 15 katastrálními územími. Jedinou obcí se statutem města je Frýdlant nad Ostravicí, který je také jedinou obcí, která má více částí (Frýdlant, Lubno, Nová Ves). Frýdlant nad Ostravicí plní také funkci obce s pověřeným obecním úřadem, jejíž hranice jsou totožné s ORP. Žádná další obec s POU na území SO ORP není. Z hlediska rozlohy se jedná o 7 největší SO ORP na území Moravskoslezského kraje (celkem 22 SO ORP), avšak počtem obyvatel je SO ORP až 16 (použita data z konce roku 2012).

Mapa č. 2: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: ČSÚ (http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/so_orp_frydlant_nad_ostravici)

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tab. č. 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	11	11	11	11	11	11	11	11
Počet částí obcí	13	13	13	13	13	13	13	13
Počet katastrálních území	15	15	15	15	15	15	15	15
Počet obcí se statutem města	1	1	1	1	1	1	1	1
Počet obcí se statutem městyse	0	0	0	0	0	0	0	0
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	31,733	31,733	31,735	31,732	31,74	31,74	31,74	31,741
zemědělská půda	7,521	7,446	7,438	7,433	7,406	7,404	7,41	7,416
lesní pozemky	21,808	21,804	21,803	21,802	21,805	21,811	21,809	21,808
zastavěné plochy	0,342	0,344	0,348	0,349	0,341	0,343	0,347	0,346
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	70,7	70,9	71,7	72,5	73,2	74,0	74,7	75,4

Zdroj: ČSÚ (http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni)

Charakteristiku území jednotlivých obcí obsahuje [příloha č. 1](#) tohoto dokumentu.

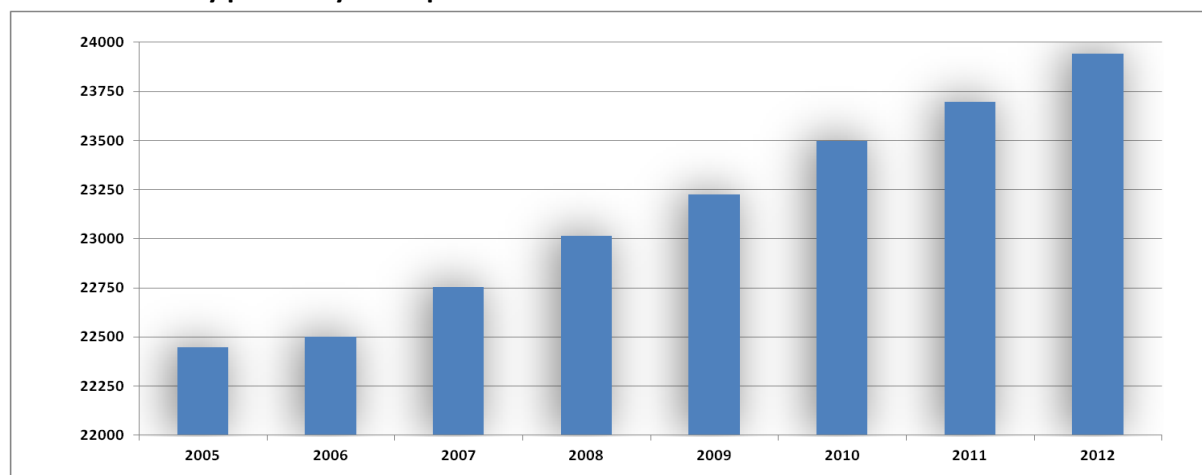
Tab. č. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		22 449	22 501	22 754	23 016	23 224	23 498	23 698	23 941
v tom:	muži	11 092	11 116	11 228	11 352	11 458	11 573	11 707	11 833
	ženy	11 357	11 385	11 526	11 664	11 766	11 925	11 991	12 108
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0–14	3 245	3 186	3 230	3 252	3 266	3 382	3 476	3 546
	15–64	15 832	15 868	16 026	16 160	16 261	16 322	16 303	16 308
	65+	3 372	3 447	3 498	3 604	3 697	3 794	3 919	4 087
Průměrný věk (celkem)		40,6	40,9	41,0	41,1	41,2	41,2	41,4	41,6
Index stáří (65+/0 -14 v %)		103,9	108,2	108,3	110,8	113,2	112,2	112,7	115,3
Muži									
v tom ve věku:	0–14	1 679	1 635	1 645	1 646	1 653	1 703	1 758	1 783
	15–64	8 107	8 135	8 195	8 281	8 328	8 357	8 357	8 353
	65+	1 306	1 346	1 388	1 425	1 477	1 513	1 592	1 697
Průměrný věk		38,9	39,1	39,4	39,5	39,7	39,8	40,0	40,3
Index stáří (v %)		77,8	82,3	84,4	86,6	89,4	88,8	90,6	95,2

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ženy									
v tom ve věku:	0–14	1 566	1 551	1 585	1 606	1 613	1 679	1 718	1 763
	15–64	7 725	7 733	7 831	7 879	7 933	7 965	7 946	7 955
	65+	2 066	2 101	2 110	2 179	2 220	2 281	2 327	2 390
Průměrný věk		42,3	42,6	42,5	42,6	42,7	42,6	42,8	42,9
Index stáří (v %)		131,9	135,5	133,1	135,7	137,6	135,9	135,4	135,6
Migrace (přírůstek na 1000 obyvatel)									
celková		2,0	2,3	11,2	11,5	9,0	11,8	12,3	10,2
přirozená		-4,7	-3,2	-0,5	-3,2	-2,9	-1,9	-1,2	-1,8
stěhováním (mechanická)		6,7	5,5	11,7	14,6	11,9	13,7	13,5	12,0

Zdroj: ČSÚ (http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni, http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/vybrane_udaje_o_spravnich_obvodech_orp), Ministerstvo vnitra (počet obyvatel k 31. 12. 2013), vlastní výpočty a dopočty

Graf č. 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: ČSÚ (http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni, http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/vybrane_udaje_o_spravnich_obvodech_orp)

Celkový počet obyvatel správního obvodu ORP roste, a to soustavně od roku 1999. Významný nárůst je zaznamenáván od roku 2007 (nejvíce v roce 2013 - nárůst o 407 obyvatel). Obdobný výrazný přírůstek, jako je v posledních letech, byl zaznamenán naposledy v roce 1974 (nárůst o 216 obyvatel). V posledních 5 letech (2008 - 2012) byl průměrný roční nárůst o 255,4 obyvatele a v posledních 10 letech (2003 - 2012) nárůst o 181,8 obyvatele. Celkový přírůstek je dán kladným saldem mechanické migrace. Saldo mechanické migrace je kladné nepřetržitě od roku 1990, nejvyšší hodnoty byly zaznamenány v letech 2008 (+335), 2010 (+319) a 2011 (+318). V posledních 5 letech bylo průměrné roční saldo mechanické migrace + 306,8 obyvatele a v posledních 10 letech + 243,2 obyvatele. Jak ukazuje [příloha č. 2](#), **průměr salda mechanické migrace byl v období 2008 – 2012 nejvyšší ze všech ORP Moravskoslezského kraje**. Oproti tomu je saldo přirozené migrace (narození - zemřelí) záporné, a to trvale od roku 1978. Záporné saldo má klesající tendenci - v letech 1998 - 2002 byl průměrný přirozený roční úbytek 111,6 obyvatel, v letech 2003 - 2007 úbytek 71,4 obyvatel a v letech 2008 - 2012 úbytek 51,4 obyvatel.

Hodnoty průměrného věku a indexu stáří v letech 2005 - 2012 ukazují na stárnutí obyvatelstva. Průměrný věk se zvýšil ze 40,6 let v roce 2005 na 41,6 let v roce 2012. Vyšší nárůst byl zaznamenán ve sledovaném období u mužů (z 38,9 let na 40,3 let) než u žen (ze 42,3 let na 42,9 let). Index stáří rostl z hodnoty 103,9 v roce 2005 na 115,3 v roce 2012, což znamená, že věková skupina 65+ převyšuje věkovou skupinu 0 - 14 stále více. K výraznějšímu nárůstu došlo opět u mužů - ze 77,8 v roce 2005 na 95,2 v roce 2012. U žen hodnota kolísala mezi 131,9 a 137,6 (v roce 2005 hodnota 131,9, v roce 2012 135,6). Mezi „nejmladší“ obce v rámci ORP můžeme zařadit Malenovice (průměrný věk v roce 2012 37,3 let/index stáří v roce 2012 56,0), Pržno (39,6 let/71,1) a Pstruží (39,7 let/87,1). Na druhé straně mezi „nejstarší“ obce patří Bílá (průměrný věk v roce 2012 44,7 let/index stáří v roce 2012 190,0) a Staré Hamry (43,8/165,6). V těchto obcích byly zároveň dosaženy absolutně nejvyšší hodnoty u indexu stáří, a to v kategorii žen v roce 2012 (Bílá - 220,0, Staré Hamry 225,0). Z hlediska trendů v období 2002 - 2012 je nejrychleji stárnoucí obcí Bílá. Demografický vývoj obyvatel na území ORP v období 1971 – 2012 zachycuje [příloha č. 3](#) tohoto dokumentu. Charakteristiku demografického vývoje jednotlivých obcí obsahuje [příloha č. 4](#) tohoto dokumentu.

Pro území SO ORP je charakteristická nízká míra zalidnění - v roce 2012 činila 75,4 obyvatel na km², což je výrazně méně než v rámci okresu Frýdek-Místek (176 ob./km²), v rámci Moravskoslezského kraje (226 ob./km²) i v rámci ČR (133 ob./km²). Tato skutečnost může přinášet specifika při výkonu veřejné správy v mnoha oblastech. Nejnižší míra zalidnění je v obcích Bílá (5,4 ob./km²) a Staré Hamry (6,4 ob./km²). Podprůměrné jsou i hodnoty v obcích Čeladná (42,0 ob./km²) a Malenovice (48,7 ob./km²). Nejvyšší míru zalidnění samozřejmě vykazuje Frýdlant nad Ostravicí (447,7 ob./km²) a dále i obec Pržno (349,9 ob./km²).

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. č. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	9	81,8	Čeladná a Frýdlant nad Ostravicí 2 školy (u Frýdlantu n. O. nepočítáme "speciální" MŠ při Odborném léčebném ústavu v Metylovicích), Malenovice a Staré Hamry mateřskou školu nemají
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	4	36,4	Metylovice, Pržno, Pstruží, Staré Hamry
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	5	45,5	Frýdlant nad Ostravicí 3 školy, Čeladná, Janovice, Kunčice pod Ondřejníkem a Ostravice po 1 škole
Počet středních škol:	2	9,1	Pouze ve Frýdlantu nad Ostravicí
-obory gymnázií	2	9,1	1 krajské a 1 soukromé gymnázium
-obory středních odborných škol a praktických škol	0	0,0	-

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	0	0,0	-
Počet základních uměleckých škol	1	9,1%	Frýdlant nad Ostravicí
Počet konzervatoří	0	0,0%	-
Počet jazykových škol	0	0,0%	-
Počet vyšších odborných škol	0	0,0%	-
Počet vysokých škol	0	0,0%	-

Zdroj: ČSÚ (http://vdb.czso.cz/vdbvo/maklist.jsp?kapitola_id=17&expand=1&vo=null), tabulka „Školská zařízení“ (VZD6010UC)

Žádná škola ani školské zařízení není v Malenovicích (při zajišťování povinností v oblasti školství kooperují s Frýdlantem nad Ostravicí). Mateřskou školu nemají kromě Malenovic ani Staré Hamry (spolupráce s Bílou). ZŠ nemají Malenovice a Bílá (spolupráce se Starými Hamry). Na území mají sídlo 2 gymnázia – jedno z nich je zřizované krajem a je víceleté, druhé gymnázium zřizuje soukromník a jedná o čtyřleté gymnázium. Na území ORP jsou dále pracoviště Střední odborné školy, Frýdek-Místek, příspěvkové organizace – ve Frýdlantu nad Ostravicí (dílny praktického vyučování) a na Bílé (ubytovací služby). Ve Frýdlantu nad Ostravicí má sídlo základní umělecká škola, která je zřízena krajem. Podrobný popis a analýzu základního a předškolního vzdělávání na území ORP obsahuje [kapitola č. 3](#).

Tab. č. 7: Stručná charakteristika oblasti „kultura a sport“ v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	11	100,0%	Všechny obce, v Kunčicích pod Ondřejníkem evidovány ČSÚ 2, v Pržně neevidoval ČSÚ žádnou (otevřena byla v roce 2012)
Stálá kina	1	18,2%	Frýdlant nad Ostravicí
Divadlo	0	0,0%	-
Muzeum (vč. poboček a samostatných památníků)	3	27,3%	3 obce - Čeladná, Frýdlant nad Ostravicí, Ostravice
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	5	45,5%	5 obcí - Čeladná, Frýdlant nad Ostravicí, Kunčice pod Ondřejníkem, Malenovice, Ostravice

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Kulturní zařízení ostatní	6	54,5%	6 obcí - Frýdlant nad Ostravicí, Kunčice pod Ondřejníkem, Metylovice, Ostravice, Pržno, Staré Hamry
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	4	36,4%	4 obce - Čeladná, Malenovice, Pstruží, Staré Hamry
Koupaliště a bazény	20	72,7%	8 obcí - Bílá (1), Čeladná (3), Frýdlant nad Ostravicí (3), Kunčice pod Ondřejníkem (4), Malenovice (1), Metylovice (1), Ostravice (6), Staré Hamry (1), Janovice, Pržno a Pstruží 0
-z toho kryté	10	63,6%	7 obcí - Čeladná (2), Frýdlant nad Ostravicí (1), Kunčice pod Ondřejníkem (1), Malenovice (1), Metylovice (1), Ostravice (3), Staré Hamry (1)
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	28	100,0%	Všechny obce, Janovice, Pržno a Staré Hamry 2, Čeladná, Kunčice pod Ondřejníkem a Ostravice 3, Frýdlant nad Ostravicí 4, Pstruží 6, ostatní po jednom
Tělocvičny (vč. školních)	17	90,9%	Všechny obce kromě Bílé, Kunčice pod Ondřejníkem, Ostravice, Pržno a Staré Hamry 2, Frýdlant nad Ostravicí 4, ostatní po jedné
Stadiony otevřené	6	45,5%	5 obcí - Čeladná 2, Frýdlant nad Ostravicí, Kunčice pod Ondřejníkem, Ostravice a Pržno po jednom
Stadiony kryté	0	0,0%	-
Zimní stadiony kryté i otevřené	0	0,0%	-
Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	37	100,0%	Všechny obce, Staré Hamry 2, Pstruží 3, Ostravice 4, Frýdlant nad Ostravicí 8, Bílá 14, ostatní po jednom

Zdroj: ČSÚ – Městská a obecní statistika (<http://vdb.czso.cz/moc/>), vlastní šetření

Poznámka: Primárním zdrojem dat byl ČSÚ (značně zastaralá data). Některá data byla ověřována na internetových stránkách obcí.

V území je dostatek zařízení pro sportovní vyžití a činnost sportovních oddílů. Řada koupališť, hřišť a ostatních zařízení je provozována v rámci ubytovacích zařízení a možnost jejich využití občany obcí je stanovena různě. V oblasti kultury lze pozitivně hodnotit, že ve všech obcích je veřejná knihovna. Stálé kino je v území ORP pouze jedno, a to ve Frýdlantu nad Ostravicí. V této oblasti se projevil celorepublikové trendy rušení kin, které byly důsledkem nízké návštěvnosti (a s tím souvisejícími obtížemi s jejich financováním) i požadavky na modernizaci (digitalizace). Pokud pomíneme veřejné knihovny, řada obcí nemá žádné další zařízení v oblasti kultury.

Tab. č. 8: Stručná charakteristika „zdravotnictví“ veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z cel. počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	0	0,0	-
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	1	9,1	Frýdlant nad Ostravicí
Ambulantní zařízení	1	9,1	Frýdlant nad Ostravicí
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0,0	-
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	15	72,7	8 obcí - Frýdlant nad Ostravicí 8 (6 + 2 detašované) - dle RZZ 5 (4 + 1 detašované), Čeladná, Janovice (det.), Kunčice pod Ondřejníkem, Metylovice, Ostravice, Pržno a Staré Hamry po jedné, Bílá, Malenovice a Pstruží nemají
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	7	45,5	5 obcí - Frýdlant nad Ostravicí a Ostravice 2, Čeladná (det.), Kunčice pod Ondřejníkem (det.) a Staré Hamry (det.) po jedné
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	11	36,4	4 obce - Frýdlant nad Ostravicí 8, Čeladná (det.), Kunčice pod Ondřejníkem a Ostravice po jedné. Značné nesoulady mezi ČSÚ a RZZ - RZZ uvádí ve Frýdlantu nad Ostravicí hodnotu 9 (ČSÚ 8), u Janovic RZZ 1 detašované pracoviště (ČSÚ žádné), u Pržna RZZ žádné zařízení (ČSÚ 1)
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	3	18,2	2 obce - Frýdlant nad Ostravicí 2 (1 sam., 1 det.), Kunčice pod Ondřejníkem 1 (det.)
Zařízení lékárenské péče	8	36,4	4 obce - Frýdlant nad Ostravicí 5, Čeladná, Kunčice pod Ondřejníkem (det.) a Ostravice (det.) po jednom. Stejně jako u stomatologů rozdíly mezi ČSÚ a RZZ. U Frýdlantu nad Ostravicí uvádí ČSÚ 5 (RZZ 4), u Kunčic pod Ondřejníkem RZZ žádné zařízení neuvádí (ČSÚ uvádí 1).
Nemocnice	0	0,0	-
Odborné léčebné ústavy	2	18,2	2 obce - Čeladná (Beskydské rehabilitační centrum s.r.o.), Metylovice (Odborný léčebný ústav Metylovice-Moravskoslezské sanatorium, p.o.)
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0,0	-
Ostatní lůžková zařízení	1	9,1	

Zdroj: ČSÚ – Městská a obecní statistika (<http://vdb.czso.cz/mos/>), stav k 31. 12. 2012,

Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR – Registr zdravotnických zařízení

(<https://snzr.uzis.cz/viewzz/rzz.htm>, 7. 1. 2014)

Žádné zdravotnické zařízení není v obci Bílá, Malenovice a Pstruží. Z dotazování vyplynulo, že v obci Pržno by uvítali lékárnu či výdejnu léků a zubní ordinaci, v obci Pstruží praktického lékaře a zubní ordinaci.

Za nejdůležitější zdravotnické zařízení můžeme označit ordinace praktických lékařů. Ordinace praktických lékařů pro dospělé chybí ve třech obcích. Obyvatelé Bílé mají nejbližšího praktického lékaře ve Starých Hamrech (vzdálenost cca 5 km). Obyvatelé Malenovic mají nejbližšího praktického lékaře ve Frýdlantu nad Ostravicí a obyvatelé Pstruží mohou využít ordinací praktických lékařů ve Frýdlantu nad Ostravicí nebo v Čeladné. V souvislosti se stárnutím obyvatelstva a zvyšováním zdravotních potíží starší populace lze v budoucnu očekávat tlak na dostupnost této základní zdravotní péče (přiměřené vzdálenosti). Nižší územní pokrytí je ordinacemi pro děti a mládež – ordinace je pouze v 5 obcích z 11. Dalšími důležitými zdravotnickými zařízeními jsou zařízení stomatologů a lékárn – těmito zařízeními jsou shodně pokryty pouze 4 obce – Frýdlant nad Ostravicí, Čeladná, Kunčice pod Ondřejníkem a Ostravice. Obyvatelé ostatních obcí se musí spolehnout na zařízení v uvedených obcích. Problematikou se jeví zejména situace Bílé a Starých Hamrů (vzdálenost Bílé a Ostravice je cca 14 km). V případě lékáren samozřejmě existují alternativní řešení (úzká spolupráce s praktickými lékaři, dovoz léků). Na území ORP není žádná nemocnice. Nejbližší nemocnice je ve Frýdku-Místku (cca 12 km od Frýdlantu nad Ostravicí).

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. č. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		11 023	6 074	4 949	
v tom:	zaměstnaní	9 970	5 521	4 449	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	7 489	3 930	3 559
		zaměstnavatelé	570	429	141
		pracující na vlastní účet	1 383	931	452
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	429	220	209
		ženy na mateřské dovolené	201	0	201
nezaměstnaní		1 053	553	500	
Ekonomicky neaktivní celkem		11 543	4 974	6 569	
z toho	nepracující důchodci	5 802	2 378	3 424	
	žáci, studenti, učni	3 472	1 715	1 757	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		868	505	363	

Zdroj: ČSÚ - SLDB 2011 (<http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=podle-tematu&tu=30812&th=&v=&vo=null&vseuzemi=null&void=>), tab. 113 a 116, vlastní výpočty

Osob ekonomicky neaktivních bylo v roce 2011 (SLDB) více než ekonomicky aktivních. V tomto směru vykazuje SO ORP pouze minimální odchylky od regionálních hodnot (okres, kraj). Toto platí pro všechny obce SO ORP s výjimkou Malenovic, kde podíl ekonomicky aktivních činí 50,9 %. Na druhou stranu zaznamenáváme významnou odchylku u Pržna, kde podíl činí pouze 42,9 %. Jednou z příčin této nízké hodnoty je přítomnost organizace Náš svět, příspěvková organizace, která je zařízením pro zdravotně postižené (v roce 2012 byla kapacita lůžek pro zdravotně postižené 146 lůžek).

V kategorii zaměstnaných převažují se 75,1 % zaměstnanci, následují osoby pracující na vlastní účet (12,5 %) a zaměstnavatelé (5,7 %). V územním srovnání je významným jevem podíl osob pracujících na vlastní účet a zaměstnavatelů, který je významně vyšší než na území okresu (pracující na vlastní účet 9,0 %/zaměstnavatelé 3,9 %), kraje (8,8 %/3,3 %) i ČR (11,6 %/3,6 %). To ukazuje na významný podíl živnostníků a malých a podniků na území ORP. Významně nadprůměrné hodnoty v tomto směru dosahuje Čeladná a zejména Malenovice, kde na vlastní účet pracuje dokonce 22 % z kategorie zaměstnaných. Kategorie zaměstnanců má největší podíl ze zaměstnaných ve Frýdlantu nad Ostravicí (77,8 %), Metylovicích (78,9 %) a Janovicích (79,0 %). V případě Frýdlantu a Metylovice je důvodem přítomnost velkých zaměstnavatelů.

Údaje za jednotlivé obce správního obvodu ORP, za okres Frýdek-Místek, Moravskoslezský kraj a za ČR obsahuje [příloha č. 5](#) a [příloha č. 6](#) tohoto dokumentu.

Tab. č. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			6 488
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		4 615
	v tom	v rámci obce	840
		do jiné obce okresu	2 147
		do jiného okresu kraje	1 328
		do jiného kraje	212
		do zahraničí	88
	vyjíždějící do škol		1 873
	v tom	v rámci obce	494
mimo obec		1 379	

Zdroj: ČSÚ - SLDB 2011 (<http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=podle-tematu&tu=30812&th=&v=&vo=null&vseuzemi=null&void=>), tab. 115, vlastní výpočty

Dle údajů ze SLDB o vyjížděci do zaměstnání a do škol vyjíždělo do zaměstnání a do škol cca 27 % obyvatelstva, přičemž většinu ze všech vyjíždějících tvořili vyjíždějící do zaměstnání (71,1 %). Z nich tvořili většinu vyjíždějící do jiné obce okresu (46,5 %) a do jiného okresu kraje (28,8 %). V rámci obce vyjíždělo do zaměstnání pouhých 18,2 %, což je v porovnání a regionální a republikovou hodnotou velmi podprůměrné. Nejnižší hodnoty byly zaznamenány ve Pstruží (3,5 %), v Janovicích (3,6 %), Malenovicích (3,7 %) a Metylovicích (4,6 %). Nejvyšší hodnotu naopak dosahuje Frýdlant nad Ostravicí (30,6 %).

Z dalších údajů stojí za zmínku vyšší podíl vyjíždějících do zaměstnání do zahraničí z obce Bílá (blízkost hranic se Slovenskem - 9,8 % z vyjíždějících do zaměstnání), vyšší podíl vyjíždějících do zaměstnání do jiného okresu kraje z Kunčic pod Ondřejníkem (blízkost okresu Nový Jičín - 48,0 % z vyjíždějících do zaměstnání) a vysoký podíl denně vyjíždějících mimo obec v Metylovicích (89,2 % z vyjíždějících do zaměstnání), Janovicích (87,8 %), Przně (86,7 %), Pstruží (85,0 %), Malenovicích (84,6 %) a v Kunčicích pod Ondřejníkem (80,6 %).

Dle doby cesty u denně vyjíždějících do zaměstnání mimo obec převažuje doba 15 - 29 minut. Z obce Bílá stráví 64 % obyvatel z denně vyjíždějících do zaměstnání cestováním déle než 30 minut (u Starých Hamrů se jedná o 55,4 %).

U vyjíždějících do škol tvořilo opět většinu vyjíždění do jiné obce okresu. Vyjíždění do škol v rámci obcí tvořilo pouze 26,4 %, což je v regionálním i republikovém porovnání výrazně podprůměrné. Důvodem je absence mateřských či základních (příp. úplných základních) škol v některých obcích a pouze 2 střední školy na území SO ORP. Z hlediska doby cesty převažuje stejně jako u dojíždějících do zaměstnání doba 15 - 29 minut. Největší podíl dětí, žáků a studentů vyjíždějících do škol v rámci obce je ve Frýdlantu nad Ostravicí (43,6 %). Přirozeně nulové vyjížděky v rámci obce jsou u obcí, které školou nedisponují (Bílá, Malenovice). Nízký podíl je také u obcí Metylovice a Pržno (mají pouze 1. stupeň ZŠ). Přestože ve Starých Hamrech je 1. stupeň ZŠ, byla v rámci SLDB vykázána nulová hodnota denně dojíždějících do škol v rámci obce.

Z dalších údajů o dojíždění do škol stojí za zmínku vyšší podíl vyjíždějících do škol do jiného kraje z Bílé (25,0 % vyjíždějících do škol), Kunčic pod Ondřejníkem (22,7 %) a z Ostravice (20,5 %). Většinu z toho pravděpodobně tvoří vyjíždění do škol ve Zlínském kraji a vyjížděka vysokoškolských studentů. Největší podíl denní vyjížděky do škol mimo obec zaznamenává Bílá (80 % z vyjíždějících do škol) a Malenovice (89,2 %), nejmenší Frýdlant nad Ostravicí (37,5 %). Z hlediska doby dojížděky zaznamenáváme vyšší hodnoty u Frýdlantu nad Ostravicí (69,0 % z denně dojíždějících mimo obec má dobu cesty delší než 30 minut denně), Ostravice (73,4 %) a Starých Hamrů (82,6 %), kde dokonce 34,8 % z denně vyjíždějících do škol má dobu delší než 60 minut).

Údaje o dojížděce ukazují na nutnost zajištění dostatečné dopravní obslužnosti ve vybraných obcích (obce bez škol a školských zařízení, obce bez větších zaměstnavatelů).

Tab. č. 11: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			9 469	
v tom:	tvořené 1 rodinou		6 083	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	2 795
			se závislými dětmi	2 098
		neúplné	bez závislých dětí	619
			se závislými dětmi	571
	tvořené 2 a více rodinami		182	
	domácnosti jednotlivců		2 862	
vícečlenné nerodinné domácnosti		342		

Zdroj: ČSÚ - SLDB 2011 (<http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=podle-tematu&tu=30812&th=&v=&vo=null&vseuzemi=null&void=>), tab. 550, vlastní výpočty

Z hlediska charakteristik domácností nevykazuje SO ORP výraznější odchylky od regionálních hodnot. Za pozitivní lze označit, že pouze 9,4 % z domácností tvořených 1 rodinou jsou domácnosti neúplné se závislými dětmi (v rámci ČR je tento podíl 17,3 %).

Tab. č. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Evidovaní uchazeči	1 537	1 536	1 391	1 234	948	741	1 267	1 172	1 327
z toho (%):	14,83	15,17	16,10	17,75	20,36	20,11	14,13	15,10	10,85
občané se ZP	228	233	224	219	193	149	179	177	144
z toho (%):	10,67	8,98	6,54	7,29	6,33	5,80	5,84	6,23	3,77
absolventi	164	138	91	90	60	43	74	73	50
z toho (%):	41,96	41,73	42,99	42,14	37,87	27,13	16,89	28,67	22,31
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	645	641	598	520	359	201	214	336	296
Volná pracovní místa	9	41	71	121	136	251	49	25	73
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	171	37	20	10	7	3	26	47	14
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	14,63	14,62	12,36	11,08	8,52	6,59	11,72	10,79	9,75

Zdroj: ČSÚ (http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni)

Poznámka: v letech 2003 a 2004 je míra nezaměstnanosti vypočtena jako podíl uchazečů o zaměstnání celkem a obyvatel ekonomicky aktivních (podle SLDB 2001), od roku 2005 jako podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání a obyvatel ekonomicky aktivních (podle SLDB 2001).

Nejvíce evidovaných uchazečů o zaměstnání bylo v roce 2003. Výraznější pokles evidovaných uchazečů byl v letech 2007 a 2008, avšak v následujících letech došlo opět k růstu. Podíl uchazečů se zdravotním postižením v letech 2003 - 2008 rostl. Následně došlo k výraznému poklesu až na 10,85 % ze všech evidovaných uchazečů v roce 2011. S výjimkou roku 2011 byl podíl uchazečů se zdravotním postižením ve srovnání s hodnotami za MSK a ČR vyšší. Podíl absolventů s výjimkou let 2006 a 2010 postupně klesal, přičemž stejně jako u osob se zdravotním postižením dosáhl nejnižší hodnoty v roce 2011 a to 3,77 % ze všech evidovaných uchazečů. Z hlediska délky evidence nad 12 měsíců bylo v letech 2003 - 2006 dosahováno velmi vysokých hodnot (v rozmezí 41,73 % - 42,99 % ze všech evidovaných uchazečů), poté však dochází k razantnímu poklesu (s výjimkou roku 2010). V absolutních hodnotách byl v roce 2011 počet osob s délkou evidence nad 12 měsíce méně než poloviční oproti roku 2003. Ještě významnějšího rozdílu bylo v porovnání absolutních hodnot dosaženo u absolventů - v roce 2011 byl oproti roku 2003 počet cca třetinový. Podíl osob s délkou evidence nad 12 měsíců byl v letech 2009 - 2011 nižší než na regionální a celostátní úrovni (velký rozdíl zaznamenán v letech 2009 a 2011).

V počtu uchazečů na 1 pracovní místo docházelo s výjimkou roku 2010 k pozitivnímu meziročnímu vývoji. I přesto na 1 pracovní místo připadalo ve všech letech období 2009 - 2011 více uchazečů než v rámci MSK. Nejvyšší hodnota byla dosažena v roce 2003 (171 uchazečů na 1 pracovní místo). Míra nezaměstnanosti v období 2003 - 2008 klesala (výrazněji v letech 2007 a 2008), avšak následkem globální krize došlo v letech 2009 a 2010 k prudkému navýšení. V roce 2011 byl opět zaznamenán pokles míry nezaměstnanosti pod 10 %. Trendově odpovídal vývoj nezaměstnanosti ve SO ORP situaci v Moravskoslezském kraji i v ČR. Ve srovnání obcí SO ORP je vysoká míra nezaměstnanosti pravidelně zaznamenávána v obci Bílá. Naopak nejnižší míru nezaměstnanosti dosahuje Frýdlant nad Ostravicí a Čeladná.

Tab. č. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem	4211	4291	4361	4442	4554	4734	4806	5024	5267	5382
fyzické osoby celkem	3698	3735	3761	3802	3878	4000	4025	4198	4392	4477
z toho zemědělské podnikatelé	365	329	285	266	262	264	111	113	118	123
vyjádření v %	8,67	7,67	6,54	5,99	5,75	5,58	2,31	2,25	2,24	2,29
právnícké osoby celkem	513	556	600	640	676	734	781	826	875	905
z toho obchodní společnosti	236	258	275	305	328	361	383	397	423	443
vyjádření v %	46,0	46,4	45,8	47,7	48,5	49,2	49,0	48,1	48,3	49,0
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybníkářství	12,0	11,1	10,7	10,5	10,6	10,4	8,0	8,2	8,2	8,3
průmysl celkem	15,6	15,7	16,0	15,2	14,8	14,8	14,7	14,7	14,9	14,7
stavebnictví	7,6	7,5	7,6	7,7	7,9	8,8	9,4	9,3	9,3	9,3
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	-	-	24,6	25,6	25,8	23,6	23,2	22,7	21,2	20,0

Zdroj: ČSÚ (http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni,
http://www.ostrava.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/vybrane_udaje_o_spravnych_obvodech_orp)

Poznámky k tabulce:

- údaje přepočteny na územní strukturu k 1. 1. 2005,
- u zemědělských podnikatelů je údaj do roku 2008 včetně samostatně hospodařících rolníků nezapsaných v obchodním rejstříku,
- do roku 2008 obsahovala skupina G (Obchod; opravy motor. vozidel a výrobků pro os. potřebu a převážně pro domácnost) i ekonomickou činnost "opravy počítačů a výrobků pro osobní potřebu a převážně pro domácnost", od roku 2009 byla tato činnost ze skupiny G vyčleněna a je zahrnována ve skupině S - Ostatní činnosti, kód 95 - v letech 2009 - 2012 se počet ekonomických subjektů v této skupině pohyboval mezi 32 a 44,
- údaj o podílu odvětví „velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel“ nelze v letech 2003 a 2004 vzhledem k odlišnému území zjistit.

Počet registrovaných ekonomických subjektů se v období 2003 - 2012 každoročně zvyšoval (nejvíce v letech 2010 a 2011). Totéž platí o kategorii fyzických osob. Naopak počet zemědělských podnikatelů ve sledovaných letech výrazně klesal - v absolutních hodnotách byl v roce 2012 třetinový stav oproti roku 2003. Podíl zemědělských podnikatelů ze všech ekonomických subjektů se snížil z 8,67 % v roce 2003 na 2,29 % v roce 2012. Počet právníckých osob stejně jako obchodních společností ve sledovaném období každoročně rostl - v absolutních hodnotách téměř na dvojnásobek stavu v roce 2003.

Z hlediska jednotlivých odvětví ekonomické činnosti převažuje skupina velkoobchod, maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel (postupně dochází ke snižování podílu této skupiny). Následuje skupina průmysl, jejíž podíl se stabilně pohybuje kolem 15 % ze všech subjektů. Podíl skupiny zemědělství, lesnictví a rybníctví se snižoval, a to z 12,0 % v roce 2003 na 8,3 % v roce 2012. Prudšímu poklesu zabránila stabilita segmentu lesnictví. Z významných skupin odvětví rostl pouze podíl stavebnictví.

D. Doprava

1. Silniční doprava

Územím neprochází žádná dálnice ani rychlostní silnice. Z hlediska významu je nejdůležitější silnice I. třídy I/56, která prochází územím ORP (území obcí Frýdlant nad Ostravicí, Ostravice, Staré Hamry, Bílá). V úseku Frýdek-Místek - Ostrava, které je mimo území ORP, se jedná o rychlostní silnici R56. Ve Frýdku-Místku na silnici I/56 navazuje rychlostní silnice R48, která spojuje Bělouhůvka, Nový Jičín, Frýdek-Místek a Český Těšín s polskými hranicemi (na I/56 navazuje I/48, která navazuje na polskou rychlostní silnici S1). Rychlostní silnice R48 je významná i z mezinárodního hlediska - je vedena jako mezinárodní silnice E462 (Vídeň - Brno - Krakov). Průběh silnice I/56: Opava (I/46) - Hlučín - Ostrava (I/58, I/11) - Frýdek-Místek (I/48) - Frýdlant nad Ostravicí - Hlavatá (I/35). Jižní částí území dále prochází krátký úsek silnice I/35 vedoucí na Slovensko (hraniční přechod Bílá - Bumbálka/Makov).

Na silnici I/56 je ve Frýdlantu nad Ostravicí napojena silnice II. třídy č. 483 (směr Frenštát pod Radhoštěm) a v Bílé silnice II. třídy č. 484 (směr Slovensko - Turzovka, hraniční přechod Bílá - Klokočov). Silniční síť na území ORP dotváří 11 silnic III. třídy (4866, 48310, 48312, 48314, 48410, 48413, 48414, 48416, 48418, 48420 a 48425) a místní komunikace. Výřez silniční sítě ORP a nejbližšího okolí je obsažen v [příloze č. 7](#) tohoto dokumentu.

Provozovaná autobusová doprava:

Všechny obce ORP jsou pokryty veřejnou autobusovou dopravou. Janovice jsou kromě toho pokryty v rámci městské hromadné dopravy Frýdku-Místku, která byla do obce zavedena na konci roku 2013.

2. Železniční doprava

Nejdůležitější tratí je trať č. 323 (Ostrava hl. n. - Valašské Meziříčí). Tato trať prochází územím ORP a to přes Pržno, Frýdlant nad Ostravicí, Čeladnou a Kunčice pod Ondřejníkem. S výjimkou úseku Ostrava hl. n. - Ostrava - Kunčice není tato trať elektrifikována. Trať je s výjimkou úseku Ostrava hl. n. - Vratimov jednokolejná. Na trati jezdí osobní a případně spěšné vlaky (samozřejmě i nákladní), není však určena pro rychlíky, expresy, vlaky kategorie Super City, Inter City apod. Ve Frýdlantu nad Ostravicí je na trať napojena trať č. 324 (Frýdlant nad Ostravicí - Ostravice). Ve Valašském Meziříčí navazuje na trať 323 trať č. 280 (Hranice na Moravě - Púchov). Do budoucna je uvažováno o modernizaci tratě, spočívající zejména v její elektrifikaci, v rekonstrukci nástupišť, instalaci moderního hlasového i vizuálního informačního systému, instalaci nového zabezpečovacího zařízení apod. Je předpoklad, že po modernizaci by mohly vlaky jezdit na trati rychlostí 100 - 120 km/h. Plán dopravní obslužnosti území Moravskoslezského kraje z listopadu 2011 uvádí jako jeden z problémů stávajícího systému příměstské železniční dopravy celkově nízkou kvalitu přepravy na trati č. 323 (cestovní rychlost, vozidla, umístění a četnost zastávek). Na území Kunčic pod Ondřejníkem Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje navrhuje napřímení trati č. 323.

3. Letecká doprava

Ve Frýdlantu nad Ostravicí je veřejné vnitrostátní letiště, které slouží zejména ke sportovnímu létání motorových i bezmotorových letadel. Nejbližší mezinárodní letiště je v Mošnově (31 km od Frýdlantu nad Ostravicí). Toto letiště má regionální význam.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

1. Těžba nerostných surovin

Podle §24 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) vzniká oprávnění organizace k dobývání výhradního ložiska stanovením dobývacího prostoru. Zahájit dobývání výhradního ložiska ve stanoveném dobývacím prostoru může organizace po vydání povolení obvodním báňským úřadem. Na území ORP byly k 21. 10. 2013 stanoveny 4 dobývací prostory (dále jen „DP“). Z hlediska velikosti je největší DP Trojanovice (63,1726 km²), který zasahuje na území obcí Kunčice pod Ondřejníkem (28,4 % rozlohy DP), Čeladná (6,7 % rozlohy DP) a Pstruží (3,8 % DP). Od roku 1991 je ložisko udržováno v konzervačním režimu. Dalšími dobývacími prostory jsou DP Pstruží (0,0057 km², hořlavý zemní plyn, ložisko těžené), Pstruží I (0,003589 km², hořlavý zemní plyn, ložisko těžené) a Janovice (0,013281 km², hořlavý zemní plyn, ložisko těžené).

Na území ORP jsou dále stanoveny 4 chráněná ložisková území (dále jen „CHLÚ“). Jedná se o institut, který slouží k ochraně výhradního ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání, pakliže se neuvažuje o jeho bezprostředním využití; časově navazuje na vydání osvědčení o výhradním ložisku; v CHLÚ je omezeno zřizování staveb, které nesouvisí s dobýváním ložiska). Jedná se o CHLÚ „Čs. část Hornoslezské pánve“ (černé uhlí, zemní plyn), další CHLÚ jsou Janovice, Pstruží a Trojanovice (ve všech případech zemní plyn).

Dále je na území ORP 12 bilancovaných ložisek nerostných surovin (5 x černé uhlí, 7 x zemní plyn), 5 prognózních zdrojů nerostných surovin (1 x černé uhlí, 4 x zemní plyn), řada poddolovaných území (13 území vymezeno plochou, 5 území bodem; surovina: rudy) a velké množství sesuvných území.

2. Průmysl, řemesla, služby, zaměstnavatelé

Na území ORP má velkou tradici zpracování kovů a výroba železa. V 17. století byly ve Frýdlantu nad Ostravicí postaveny železářny. Po přesunu hutní výroby do ostravských Vítkovic se výroba přetvořila na slévárství. V této oblasti (slévárství, strojírenství, kovovýroba) jsou v současnosti nejvýznamnější zaměstnavatelé na území ORP. K 31. 1. 2014 měli na území ORP sídlo 2 zaměstnavatelé z kategorie zaměstnavatelů s 250 - 499 zaměstnanci. Jednalo se o Beskydské rehabilitační centrum, spol. s r.o., které se zabývá zejména ústavní zdravotní péčí, a o FERRIT s. r. o., jejímž předmětem činnosti je stavba strojů s mechanickým pohonem určených do prostředí s nebezpečím výbuchu (doly) a jejich opravy. Tato společnost má sídlo ve Frýdlantu nad Ostravicí, ale fakticky provádí svou činnost mimo území ORP (pracoviště ve Starém Městě - 9 km od Frýdlantu). Z kategorie s 200 - 249 zaměstnanci má na území ORP sídlo Technomont Frýdek-Místek s.r.o., která sídlí v Janovicích, avšak výrobní haly má v Paskově. Nad 100 zaměstnanců (kategorie 100 - 199) má ještě dalších 7 organizací: GIFF a.s. (výroba a opracování odlitků ze šedé a tvárné litiny pro průmysl, elektrotechniku, stavebnictví a dekoraci), LAKUM - KTL, a.s. (povrchové úpravy především v oblasti automobilového

průmyslu, kovovýroba), PV-Czech, s.r.o. (výroba a kompletace tlakových nádob), Sky Paragliders a.s. (padákové kluzáky, záložní padáky a další vybavení pro paragliding), Náš svět, příspěvková organizace (ústav sociální péče) a Město Frýdlant nad Ostravicí. Do této kategorie můžeme zařadit i STROJFERR, s.r.o., který má sídlo ve Frýdku-Místku, avšak činnost provádí ve Frýdlantu nad Ostravicí (produkce důlních strojů a zařízení). Dále má na území ORP sídlo 14 organizací z kategorie s 50 - 99 zaměstnanci. Sedm z 10 největších zaměstnavatelů v ORP má sídlo společnosti ve Frýdlantu nad Ostravicí, po jedné v Čeladné, Janovicích a v Pržně. V území dominují živnostníci a malé firmy – v porovnání s dalšími ORP Moravskoslezského kraje byl v ORP v průměru let 2008 – 2012 nejvyšší počet ekonomických subjektů bez zaměstnanců na 1000 obyvatel a v průměrný počet ekonomických subjektů s 1 – 9 zaměstnanci za stejné období byl v ORP druhý nejvyšší po Ostravě – viz [příloha č. 8](#).

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Největší sídla území a nejhustší komunikační síť jsou situovány v údolní nivě řeky Ostravice. Velikost a četnost sídel (stejně jako hustota komunikační sítě) razantně klesá směrem do hornaté části území. Převážná část řešeného území má charakter přírodní, resp. přírodě blízké krajiny s velmi vysokým podílem lesních porostů. Z této charakteristiky se vymyká pás níže položeného území, táhnoucí se od Pržna, přes Frýdlant nad Ostravicí ke Kunčicím pod Ondřejníkem, který je jednak poměrně hustě zastavěný, jednak využívaný zemědělskou velkovýrobou.

Koeficient ekologické stability, který poměruje poměr stabilních a nestabilních ekosystémů, činil v roce 2011 7,16, což značí, že se jedná o přírodní a přírodě blízkou krajinu s výraznou převahou ekologicky stabilních struktur a nízkou intenzitou využívání krajiny člověkem. V roce 2009 činil koeficient 7,22, tzn. že oproti roku 2011 došlo k jeho mírnému snížení (snížení koeficientu ukazuje na nižší ekologickou stabilitu – zhoršení stavu). K nejvýznamnějšímu snížení koeficientu došlo v Čeladné, k největšímu zvýšení došlo ve Starých Hamrech. Značné rozdíly jsou v hodnotě koeficientu v severní části území (Pržno) a jižní, resp. střední části (Bílá, Čeladná, Malenovice, Ostravice, Staré Hamry).

Z hlediska klimatických poměrů patří menší část území ORP do mírně teplé oblasti, a to ve variantách MT2 a MT9 (MT11 je nejteplejší a nejsušší a MT1 je nejchladnější a nejvlhčí - E. Quitt, 1971) a větší část do chladné oblasti ve variantách CH4, CH6 a CH 7 (CH1 je nejstudenější a CH7 nejteplejší). Z hlediska hydrologických poměrů patří území do základního povodí řeky Odry. Hlavním vodním tokem na území je řeka Ostravice, která vzniká spojením Bílé a Černé Ostravice a protéká územím od jihu k severu. Dalšími významnými vodními toky jsou Řečice, Čeladenka, Tichávka a Olešná. Vodní toky Ostravice, Olešná a Tichávka mají vyhlášeno záplavové území, což přináší některá omezení (v aktivní zóně záplavových území je omezena stavební činnost, je omezena těžba nerostů a zeminy, skladování odplavitelného materiálu apod.). V řešeném území se nacházejí povrchové i podzemní zdroje pitné vody. Nejvýznamnějším povrchovým zdrojem je vodní nádrž Šance. Beskydy jsou chráněny jako Chráněná oblast přirozené akumulace vod (dále jen „CHOPAV“) Beskydy. Hranice CHOPAV jsou totožné s hranicemi chráněné krajinné oblasti Beskydy.

V jižní a střední části území je vyhlášena chráněná krajinná oblast Beskydy, která zahrnuje 69 % rozlohy ORP a je jedním z nejvýraznějších limitů využití území. Z hlediska územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) krajiny, jehož základními skladebnými prvky jsou biocentra a biokoridory, zasahují do území tři větve nadregionálního a regionálního ÚSES, které jsou vymezeny Zásadami

územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Jedná se o jižní větev (souběžně s hranicí se Slovenskou republikou), střední větev (regionální koridor vedený po hranicích katastrálních území Ostravice 1 a 2 a Staré Hamry 1 a 2) a severní větev (Metylovice, Pržno, Janovice). V území se nachází tři evropsky významné lokality ze soustavy Natura 2000: Beskydy, Řeka Ostravice, Štěrbův rybník + Malý Bystrý potok. Ve střední části území je vymezena ptačí oblast Beskydy.

Podíl zemědělské půdy z celkové výměry řešeného území činil v roce 2012 23,4 % (7 416 ha), z toho 26,6 % (1 974 ha) činila orná půda. Zemědělská půda je zařazena v převážné míře do klimatického regionu MT4 (mírně teplý, vlhký), MCH (mírně chladný, vlhký) a CH (chladný, vlhký). Podíl nejpřísněji chráněných půd (I. a II. třída - půdy vysoce chráněné, jen výjimečně odnímatelné a vzhledem k územnímu plánování jen výjimečně nebo podmíněně zastavitelné) je poměrně malý. Lesnatost řešeného území je velmi vysoká (68,7 %). Celková výměra lesů ochranných v řešeném území je 11,6 ha a lesů zvláštního určení 4 321 ha.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

1. elektroenergetika

Severním okrajem území ORP (Janovicemi) prochází dvě vedení napěťové hladiny 400 kV – č. 403 a 459. Vedení je chráněno ochranným pásmem. Vedení je součástí nadřazené přenosové soustavy 400 kV CEPS a.s. V řešeném území se nachází jedna rozvodna VVN/VN (Frýdlant nad Ostravicí). Územím dále prochází vedení napěťové hladiny 220 kV a 110 kV. Síť vysokého napětí (VN) je řešena převážně formou venkovní vedení. Kabelové podzemní vedení se nachází zejména v centrální části Frýdlantu nad Ostravicí. Stávající venkovní vedení VN jsou chráněna ochranným pásmem, jehož šířka je max. 10 m na každou stranu od krajních vodičů, kabelové vedení je chráněno pásmem o šířce 1 m. V území je celkem 281 distribučních trafostanic. Ve Frýdlantu nad Ostravicí se nachází čtyři malé vodní elektrárny. Na vodní nádrži Šance jsou instalovány dvě turbíny pro výrobu elektrické energie (instalovaný výkon 0,84 + 0,23 MW).

2. plynárenství

Zásobování zemním plynem je řešeno rozvody vysokotlakých (VTL) a středotlakých (STL) plynovodů. Součástí distribuční sítě jsou regulační stanice a ostatní zařízení zpracování a distribuce plynu. Plynofikována je severní, nejhustěji osídlená část řešeného území, jižní část (Bílá, Staré Hamry) plynofikována není. Plynovodní systém je převážně v majetku a správě Severomoravské plynárenské a.s. V severní části řešeného území (Metylovice, Pržno, Janovice) je veden řad VVTL plynovodu Příbor – Žukov. Součástí řady je kompresorová stanice poblíž konečné zastávky autobusu v Janovicích. Provozovatel VVTL plynovodu (NET4GAS) plánuje v budoucnu posílení stávající trasy v rámci projektu "Moravia". Bezpečnostní pásmo VTL plynovodů je 15 m, u VVTL se jedná o 150 m.

3. teplárenství

Systém centrálního zásobování teplem je vybudován ve Frýdlantu nad Ostravicí a provozuje jej městská firma T E R M O Frýdlant n.O. s.r.o.

4. vodovody a kanalizace

Území je zásobováno pitnou vodou převážně z Ostravského oblastního vodovodu, vodovodní síť provozují Severomoravské vodovody a kanalizace (dále jen „SmVaK“). V území se nachází významný povrchový zdroj pitné vody vodní nádrž Šance, která zásobuje Ostravský oblastní vodovod a má strategický význam pro celou Ostravsko-karvinskou aglomeraci. V území se nachází také řada podzemních zdrojů pitné vody (např. Pstruží, Čeladná). Součástí technické infrastruktury zásobování pitnou vodou jsou vodojemy, kterých se v řešeném území nachází 18 (ve správě SmVaK). Kanalizace je vybudována v 6 obcích (Bílá, Čeladná, Frýdlant nad Ostravicí, Metylovice, Ostravice, Staré Hamry). Čističky odpadních vod jsou vybudovány v Bílé, Ostravici a ve Frýdlantu nad Ostravicí. Čištění vypouštěných splaškových odpadních vod je ve zbývajících částech řešeného území zajišťováno zčásti septiky a zčásti žumpami.

Pro dokreslení charakteristiky území je v [příloze č. 9](#) tohoto dokumentu informace o dokončených bytech a o domovním a bytovém fondu.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Z hlediska používaného členění v cestovním ruchu patří území ORP do turistického regionu Severní Morava a Slezsko, turistické oblasti Beskydy - Valašsko (oblast zasahuje do okresů Frýdek-Místek, Nový Jičín, Ostrava a Vsetín). Z hlediska cestovního ruchu patří k největším přírodním atraktivitám Beskydy, které zasahují do území ORP. Zvlněný terén skýtá příležitosti pro aktivní turistiku (lyžování, pěší turistika, cykloturistika apod.), přírodní pozoruhodnosti pak vytváří možnosti pro poznávací turistiku. Obecně je horské prostředí ideální pro relaxační pobyty.

Zřejmě největší počet turistů každoročně navštěvuje Lysou horu, takzvanou „královnu Beskyd“, se 78 m vysokým televizním přijímačem. Na vrchol vedou turistické stezky i silnice, je zde možné provozovat i zimní sporty na sjezdovce. Další významnou destinací je obec Čeladná, která mimo ubytovacích kapacit nabízí využití golfového areálu, jízdy na koních nebo ozdravné pobyty v Beskydském rehabilitačním centru. Ski areál v obci Bílá patří k největším areálům v Beskydech a je často vyhledáván příznivci zimních sportů. Typické jsou pro Beskydy a jejich podhůří i dřevěné kostelíky - na území ORP je nejznámější kostel sv. Prokopa a sv. Barbory v Kunčicích pod Ondřejníkem, další můžeme najít na Bílé (dřevěný kostel sv. Bedřicha). Z hlediska cestovního ruchu jsou důležité hraniční přechody Bílá a Bumbálka.

Beskydy jsou vyhlášeny za chráněnou krajinnou oblast, což znamená, že využití pro potřeby cestovního ruchu je přípustné pouze tehdy, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí a pokud budou zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území (viz § 25 zákona č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny, v platném znění). Na území ORP je celkem 23 maloplošných chráněných území, z čehož je 13 přírodních rezervací, 7 přírodních památek a 3 národní přírodní rezervace (Kněhyně - Čertův mlýn, Mazák, Salajka). Z dalších turisticky zajímavých objektů na území ORP můžeme uvést Památník Josefa Kaluse v Čeladné, Galerii uměleckého smaltu a litiny ve Frýdlantu nad Ostravicí a Galerii Karla Svolinského v Kunčicích pod Ondřejníkem. Základní údaje o ubytovacích zařízeních na území SO ORP jsou obsaženy v [příloze č. 10](#) tohoto dokumentu.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tab. č. 14: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	10	90,9	Všechny obce s výjimkou Ostravice
Počet obcí s plánem v přípravě	1	9,1	Ostravice, 23. 4. 2014 veřejné projednání
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	1	9,1	Obec Kunčice pod Ondřejníkem má "Plán rozvoje obce" pro období 2011 - 2014". Strategické dokumenty na období 2007 - 2013 měly zpracovány i obce Pržno a Metylovice. Frýdlant nad Ostravicí má strategický dokument pro dílčí oblast - Střednědobý plán sociálních služeb.

Zdroj: vlastní šetření

Politika územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR ČR“) 2008 byla schválena vládou ČR dne 20. 7. 2009. Dne 9. 8. 2013 projednala vláda ČR Zprávu o uplatňování PÚR ČR 2008 a na jejím základě rozhodla o zpracování návrhu aktualizace PÚR. Návrh aktualizace předložila ministryně pro místní rozvoj vládě v listopadu 2014.

Území ORP není v PÚR 2008 zahrnuto mezi rozvojové oblasti a rozvojové osy, ale je zařazeno mezi specifické oblasti (dále jen „SOB“) v rámci SOB 2 - Beskydy. V souvislosti s tím PÚR ukládá přednostně sledovat při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území ochranu ložiska kvalitního černého uhlí Frenštát jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi v souladu s potřebami udržitelného rozvoje území, rozvoj rekreace, restrukturalizaci ekonomiky, zlepšení dopravní dostupnosti zejména příhraničních oblastí a rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu. V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinaci územně plánovací činnosti obcí ukládá PÚR ve vztahu k území ORP tyto úkoly:

- vytvářet územní podmínky pro umístování aktivit spojených s restrukturalizací ekonomiky,
- vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti hraničních oblastí se Slovenskem,
- vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému přeshraničních pěších a cyklistických tras,
- vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace.

PÚR nevymezuje na území žádné koridory a plochy dopravní infrastruktury. Z hlediska koridorů a ploch technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů se PÚR dotýká území obce Janovice (elektroenergetika - E3 - koridor pro zdvojení vedení V403 Prosenice-Nošovice).

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které vydalo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010, vymezují jako rozvojovou oblast nadmístního významu OB N1 - Pobeskydí a zahrnuje zde Čeladnou, Frýdlant nad Ostravicí, Kunčice pod Ondřejníkem, Malenovice, Metylovice, Ostravicí, Pržno a Pstruží. Vymezeny jsou např. tyto požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

- ochrana kulturně historických hodnot sídel a vysokých přírodních hodnot krajiny (Moravskoslezské Beskydy, masiv Ondřejníku),
- nové plochy pro bydlení, sport a rekreaci vymezovat současně s plochami a koridory odpovídající veřejné infrastruktury výhradně ve vazbě na zastavěná území sídel,
- plochy pro nové ekonomické aktivity v rámci vymezené oblasti vyhledávat podle těchto hlavních kritérií:
 - vazba na sídla s významným rozvojovým potenciálem (Frýdlant n. O.),
 - existující nebo plánovaná vazba na nadřazenou síť dopravní infrastruktury,
 - preference lokalit mimo stanovená záplavová území (v záplavových územích jen výjimečně, ve zvláště odůvodněných případech),
- nová zastavitelná území vymezovat výhradně v návaznosti na stávající zastavěná území při zohlednění pohledové exponovanosti lokalit a dalších podmínek ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny,
- zkvalitnění dopravního propojení a obsluhy hlavních rekreačních středisek,
- rozvoj ubytovacích zařízení v oblasti orientovat zejména na výstavbu zařízení s celoroční využitelností,
- v hlavních rekreačních centrech oblasti podporovat rozvoj občanského vybavení a doprovodných služeb pro sport, rekreaci a cestovní ruch s rozšířením možností celoročního rekreačního využití,
- podpora rozvoje integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklo dopravu.

Zásady územního rozvoje MSK dále v souladu s PÚR 2008 zpřesňují vymezení specifické oblasti republikového významu SOB 2 - Beskydy, do které spadají obce Bílá, Janovice a Staré Hamry. ZÚR stanovují mimo jiné tyto požadavky na využití území a kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

- pro rozvoj sídel přednostně využít plochy v rámci zastavěného území, nová zastavitelná území vymezovat výhradně v návaznosti na stávající zastavěná území při zohlednění pohledové exponovanosti lokalit a dalších podmínek ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny,
- zkvalitnění dopravního propojení a obsluhy rekreačních středisek včetně dopravní dostupnosti příhraničního území se Slovenskem,
- za jeden z hlavních rozvojových areálů pro sjezdové lyžování považovat SKI Vítkovice – Bílá a při rozšiřování a umísťování nových sportovních a rekreačních zařízení zohledňovat jejich dopravní dostupnost, pohledovou exponovanost a další podmínky ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny,
- nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci. Přírůstek kapacit rodinné rekreace realizovat výhradně přeměnou objektů původní zástavby na rekreační chalupy,

- rozvoj ubytovacích zařízení v oblasti orientovat zejména na výstavbu zařízení s celoroční využitelností a mimo zastavěné území obcí s kapacitou do cca 50 lůžek, – podporovat rozvoj občanského vybavení a doprovodných služeb pro sport, rekreaci a cestovní ruch s rozšířením možností celoročního rekreačního využití i mimo hlavní centra,
- podpora rozvoje integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklodopravu,
- podpora rozvoje turistických pěších a cyklistických tras, zejména nadregionálního a mezinárodního významu,
- ochrana ložiska černého uhlí Frenštát p. R. jako surovinové rezervy republikového významu pro budoucí generace,
- zachování možnosti využití ložisek zemního plynu a ropy při respektování podmínek ochrany přírody a krajiny,
- plochy pro nové ekonomické aktivity v rámci vymezené oblasti vyhledávat podle obdobných kritérií jako u rozvojové oblasti OB N1,
- nové plochy pro bydlení a rekreaci vymezovat současně s plochami a koridory odpovídající veřejné infrastruktury výhradně ve vazbě na zastavěná území sídel,
- nové plochy sportovně rekreačních zařízení včetně koridorů odpovídající dopravní a technické infrastruktury na území CHKO Beskydy vymezovat s ohledem na požadavky dotčených orgánů ochrany přírody a krajiny.

Mezi úkoly pro územní plánování ZÚR u této specifické oblasti uvádí zpřesnění vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezení skladebných částí ÚSES při zohlednění územních vazeb a souvislostí s přilehlým územím Zlínského kraje a Slovenska, koordinaci opatření na ochranu území před povodněmi a vymezení nezbytných ploch pro tento účel, prověření územních a environmentálních důsledků případné realizace záměrů v lokalitách geologicky, morfologicky a hydrologicky vhodných pro akumulaci povrchových vod (LAPV). ZÚR také vymezují tyto plochy a koridory silniční dopravy nadmístního významu (koridory jsou vymezeny v šířce 200 m od osy komunikace na obě strany pro silnice I. a II. třídy a ostatní významné komunikace):

- II/483 Frenštát p. R. – Kunčice p. O., přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy (k. ú. Kunčice p. O.),
- II/483 Kunčice p. Ondřejníkem, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy (k. ú. Kunčice p. O., Pstruží, Čeladná).

Pro záměry železniční dopravy nadmístního významu je vymezen koridor územních rezerv za účelem prověření možnosti jeho budoucího využití (šířka 100 m od osy železniční trati na obě strany) - přeložka železniční trati č. 323 Frýdlant n. O. - Kunčice p. O. (k. ú. Kunčice p. O.).

Z hlediska elektroenergetiky (v případě mezinárodního a republikového významu šíře 200 m od osy vedení) je vymezeno území pro zdvojení vedení 400 kV - Prosenice - Nošovice (zasahuje do k. ú. Janovice u Frýdku-Místku). V oblasti plynoenergetiky je vymezen koridor nadmístního významu pro propojení VTL plynovodů Janovice – Raškovice (sonda JA-3A) a Krásná – Raškovice. Navrhovaný koridor z místa výše uvedené sondy kolmo protíná místní komunikaci a dále vede po její východní straně. Cca po 1 500 m se osa koridoru stáčí k východu a pokračuje k místu napojení na stávající VTL plynovod západně od okraje zástavby obce Raškovice. Šířka koridoru se stanovuje na 400 m v celém úseku, požadavkem na využití území je umožnění propojení koncových větví vysokotlaké plynovodní sítě

za účelem zvýšení provozní jistoty. Mezi kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru je zařazena minimalizace vlivů na dotčené lesní porosty a stavebně-technické parametry a ekonomická náročnost stavby. V oblasti protipovodňové ochrany je v rámci územních rezerv vymezena plocha pro stavbu „Vodní nádrž Čeladná na Čeladence“. Z hlediska nadregionálního ÚSES (biocentra) je v souladu s PÚR vymezena oblast "Radhošť- Kněhyně".

Se zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje je možné se seznámit na webových stránkách krajského úřadu - http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/upl_01.html. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří např.:

- Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje na léta 2009 – 2020 (aktualizace 2012) - http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/rk_srk_9-20.html,
- Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje z roku 2004 - http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/dop_01.html,
- Koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území Moravskoslezského kraje z roku 2007 - http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/dop_02.html,
- Politika životního prostředí Moravskoslezského kraje - <http://iszp.kr-moravskoslezsky.cz/cz/temata/koncepce/politika-zivotniho-prostredi-moravskoslezskeho-kraje-30262/>,
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území Moravskoslezského kraje - <http://iszp.kr-moravskoslezsky.cz/cz/temata/koncepce/plan-rozvoje-vodovodu-a-kanalizaci-uzemi-moravskoslezskeho-kraje-8/>,
- Plán oblasti povodí Moravy - <http://www.pmo.cz/pop/2009/Morava/End/0-uvod/0-uvod.html>,
- Akční plány ke strategickým hlukovým mapám - <http://iszp.kr-moravskoslezsky.cz/cz/temata/koncepce/akcni-plany-ke-strategickym-hlukovym-mapam-1583/>,
- Koncepce rozvoje zemědělství a venkova Moravskoslezského kraje - <http://iszp.kr-moravskoslezsky.cz/cz/temata/koncepce/koncepce-rozvoje-zemedelstvi-a-venkova-moravskoslezskeho-kraje-7/>.

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka stručně popisuje klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. č. 15: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Frýdlant nad Ostravicí	1	Jedná se o přirozené centrum území (největší rozloha, nejvíce obyvatel, největší ekonomická aktivita). Jedná se o jediné město na území ORP a přirozeně vykonává i funkci obce s rozšířenou působností.
Obec Čeladná, Ostravice, Malenovice, Bílá	4	Jedná se o důležitá centra z hlediska cestovního ruchu.
Obce SO	11	V souladu se zákonem o obcích pečují o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.
Moravskoslezský kraj	1	V souladu se zákonem o krajích pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů - např. v oblasti dopravy je vlastníkem silnic II. a III. třídy, které spravuje prostřednictvím Správy silnic Moravskoslezského kraje, je zřizovatelem zejména středních škol, vydává Zásady územního rozvoje, které jsou obce povinny respektovat ve svých územních plánech apod.
Stát	1	Stanovuje politiku územního rozvoje, kterou je povinen respektovat kraj v rámci ZÚR a následně obce v územních plánech, zpracovává strategii regionálního rozvoje ČR, zpracovává odvětvové strategie, ...
Státní instituce (obecně)	-	Dohlíží nad dodržováním právních předpisů, vykonávají státní dozor ve svěřených oblastech, provádějí veřejné politiky (např. Úřady práce provádí sociální politiku a politiku zaměstnanosti), řeší podněty občanů apod.
Mikroregiony, svazky obcí	2	1) Zájmové sdružení Frýdlantsko - Beskydy (DSO) - 13 členů (11 obcí ORP + Lhotka a Baška, které patří do ORP Frýdek-Místek), cílem je ochrana a prosazování společných zájmů zapojených obcí, 2) Svazek obcí Čistá Odra (DSO) - v 1. fázi 5 členů, aktuálně 2 členové (Frýdlant nad Ostravicí, Ostravice). Původním cílem bylo odkanalizování a čištění odpadních vod, v současnosti se již orientuje na samotný provoz zařízení.

MAS	1	MAS Pobeskydí - má 19 členů, území ORP je zapojeno prostřednictvím Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy, posláním je podporovat a napomáhat na principu vytváření partnerství mezi všemi složkami veřejného života ke zlepšení sociálního, hospodářského rozvoje a životního prostředí a realizace projektů rozvojové strategie oblasti, která je jeho základním rozvojovým dokumentem při zapojení do iniciativy Evropské unie LEADER a dalších aktivit podporující rozvoj venkova. V roce 2014 založilo ZS Frýdlantsko - Beskydy vlastní MAS.
Významní zaměstnavatelé	10	Jedná se o 10 firem (resp. organizací), které mají 100 a více zaměstnanců. Tato zájmová skupina očekává vhodné podmínky pro výkon své (zejména podnikatelské) činnosti - odpovídající technickou infrastrukturu, dobrou dopravní obslužnost (doprava zaměstnanců) a zaměstnance (resp. uchazeče o zaměstnání) s požadovanou vzdělanostní strukturou.
Mateřské a základní školy (počítána ředitelství)	18	Zajišťují předškolní a základní vzdělávání. Obce jejich prostřednictvím plní povinnost zajistit předškolní a základní vzdělávání v souladu se školským zákonem. Žádoucí je aktivní zapojování škol do života v obcích.
Obyvatelé/občané	23 941	Občané nad 18 let volí zastupitelstvo obcí. Obyvatelstvo očekává "dobré podmínky pro život" - dobrou dopravní obslužnost, základní infrastrukturu, kvalitní školství, dostupnou zdravotní péči apod.

Zdroj: vlastní šetření

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. č. 16: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. dobré podmínky pro bydlení (klidné a čisté prostředí, absence velkých zdrojů znečištění, relativně dostupná základní infrastruktura ve většině obcí)	1. existence limitů využití území v souvislosti s vymezením CHKO, Natura 2000, CHOPAV (relativně malá část území využitelná pro další územní rozvoj, omezení rozvoje rekreace)
2. kladné saldo mechanické migrace (nepřetržitě od roku 1990)	2. záporné saldo přirozené migrace nepřetržitě od roku 1998, stárnutí obyvatelstva
3. vhodné podmínky pro rekreaci a turistiku (rozmanité přírodní prostředí, zajímavé atraktivita cestovního ruchu v území a v těsné blízkosti, oblast s celoročním rekreačním využitím)	3. nízká hustota zalidnění, rozptýlená zástavba (nevýhodné z hlediska urbanistické ekonomie a z hlediska výkonu veřejné správy)

4. vysoká míra podnikatelské aktivity (nejvýrazněji Čeladná a Malenovice)	4. nedostatečná propojenost cyklotras a infrastruktury pro cykloturistiku, absence většího množství atraktivit nadregionálního významu, nedostatečná kvalita stávajících ubytovacích zařízení
5. míra nezaměstnanosti na nižší úrovni než v MSK, tendence snižování od roku 2009	5. špatný stav a nedostatečné šířkové parametry místních komunikací, zatížení hlukem a zvýšenou prašností zejména podél silnic I. a II. třídy
6. dostatečná kapacita ubytovacích zařízení	6. vysoká míra nezaměstnanosti v některých obcích - Malenovice (16,76 %), Bílá (16,05 %)
7. výhodná poloha vůči hlavním dopravním tahům, blízkým statutárním městům a hranicím se Slovenskem (resp. Polskem)	7. nízké příjmy rozpočtů obcí neumožňují větší investiční akce, závislost na dotačních prostředcích
	8. nedostatečné odborné a organizační kapacity pro přípravu a realizaci projektů financovaných z evropských zdrojů
	9. nedostatečná sociální infrastruktura v některých obcích (Malenovice a Staré Hamry nemají žádnou školu ani školské zařízení, Bílá, Malenovice a Pstruží žádné zdravotnické zařízení) - problematické zejména u Bílé a Starých Hamrů vzhledem k dojíždě
Příležitosti:	Hrozby:
1. další přistěhovalí (orientace na rodiny s dětmi)	1. stárnutí obyvatelstva a s ním spojené důsledky
2. podpora cestovního ruchu - obnova a budování nového zázemí, budování systému cyklistických stezek, spolupráce s dalšími destinacemi, rozvoj golfové a kongresové turistiky	2. velká závislost některých oblastí na cestovním ruchu, který může být zranitelný při ekonomické recesi a je závislý na klimatických podmínkách
3. zvýšení počtu a prodloužení pobytu návštěvníků	3. konflikt rozvoje bydlení a rekreace s ochranou přírody
4. podpora podnikatelů, kteří v území působí	4. bude zachováno stávající rozpočtové určení daní, které znevýhodňuje malé obce a neumožňuje jim investice do infrastruktury
	5. vylidňování horských oblastí a s tím spojené snižování příjmů obcí a snižování kvality a dostupnosti poskytovaných služeb

Zdroj: vlastní šetření

Největší výhodou území ORP jsou vhodné podmínky pro bydlení a pro cestovní ruch. Na zájem o bydlení na území ORP ukazuje kladné saldo mechanické migrace. Na jedné straně území disponuje čistým životním prostředím, na straně druhé je doba dojíždky (zejména autem) na střední školy, za zaměstnáním, za kulturou apod. relativně krátká (Frýdek-Místek, Ostrava). Přestože lze předpokládat, že mechanická migrace bude mít klesající tendenci, bude vhodné zájmu o bydlení (zejména ze strany rodin s malými dětmi) využít a vytvořit podmínky pro jeho udržení (např. mladí rodiče, kteří nejsou zaměstnáni v místě bydliště, budou očekávat dostatečné kapacity ve školách a školských zařízeních, dostatečně dlouhou provozní dobu ve školních družinách, možnost kulturního a sportovního využití v obci apod.). Přilákání mladých lidí by mohlo přispět k „omlazení“ obyvatelstva v území a zmírnění jedné ze slabých stránek území, kterou je stárnutí obyvatelstva a s tím spojených důsledků (vyšší potřeba zdravotní péče, sociální péče o stárnoucí občany apod.).

Území má zároveň významný potenciál v oblasti cestovního ruchu. Určitou nevýhodou je, že v samotném území není kromě Lysé hory žádná další atraktivita nadregionálního významu a prozatím není dostatečná propojenost cyklotras a dostatečná infrastruktura pro cykloturistiku. Příležitosti je možné vidět v rozvoji golfové a kongresové turistiky. Cestovní ruch je významným příjmem podnikatelů v území a zároveň zdrojem obživy řady místních obyvatel.

Na druhou stranu je třeba uvést, že výjimečnost přírodního prostředí má i svou negativní stránku, kterou je existence limitů využití území (relativně malá část území využitelná pro další územní rozvoj). Vzhledem k nízkým rozpočtům většiny obcí se tyto musí při realizaci větších záměrů spoléhat na externí zdroje financování (dotace), avšak zároveň v obcích není odpovídající organizační kapacita pro využívání externích zdrojů.

3. Téma 1.: školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítanou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Tab. č. 17: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání (školní roky 2011/2012, 2012/2013)

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Frýdlant nad Ostravicí	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	celkem
Počet obcí	1	3	3	3	1	11
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				1	2	3
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		1				1
Počet MŠ	1			2	2	5
Gymnázia					1	1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	3	2		6
Počet jiných zařízení					2	2

Zdroj: webové stránky jednotlivých škol, školských zařízení a jejich zřizovatelů, ČSÚ (http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm)

Od 200 do 499 obyvatel má obec Bílá. V Bílé není ZŠ. Do kategorie 500 až 999 obyvatel patří obce Malenovice, Pstruží a Staré Hamry. Obec Malenovice nemá žádnou školu ani školské zařízení, ve Starých Hamrech nemají MŠ a mají pouze 1. stupeň základní školy. Od 1000 do 1999 obyvatel mají obce Janovice, Metylovice a Pržno, od 2000 do 4999 obyvatel mají obce Čeladná, Kunčice pod Ondřejníkem a Ostravice. Do kategorie 5000 - 9999 obyvatel patří město Frýdlant nad Ostravicí.

Jiné zařízení je základní umělecká škola (dále jen „ZUŠ“) a speciální škola. Struktura i počet škol byla ve školním roce 2011/2012 stejná jako ve školním roce 2012/2013.

V obci Čeladná byla v roce 2011/2012 zřízena druhá mateřská škola - Čeladenská Beruška. Ve Frýdlantu nad Ostravicí vznikla ve školním roce 2011/2012 soukromá mateřská škola Happy Day. V roce 2011/2012 byla v obci Pstruží zřízena mateřská škola a vznikla sloučená organizace ZŠ a MŠ Pstruží.

V Przně a Metylovicích měli po celou sledovanou dobu (školní rok 2005/2006 – 2012/2013) sloučené organizace ZŠ a MŠ.

Tab. č. 18: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání (školní rok 2010/2011)

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Frýdlant nad Ostravicí	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	celkem
Počet obcí	1	3	3	3	1	11
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				1	2	3
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2				2
Počet MŠ	1			1	1	3
Gymnázia					1	1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			3	2		5
Počet jiných zařízení					2	2

Zdroj: webové stránky jednotlivých škol, školských zařízení a jejich zřizovatelů, ČSÚ (http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm)

Obec Pržno přešla k 1. 1. 2010 z kategorie 500 až 999 obyvatel do kategorie 1000 až 1999 obyvatel.

Tab. č. 19: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání (školní roky 2009/2010, 2008/2009)

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Frýdlant nad Ostravicí	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	celkem
Počet obcí	1	4	2	3	1	11
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				1	2	3
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2				2
Počet MŠ	1			1	1	3
Gymnázia					1	1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	2	2		5
Počet jiných zařízení					2	2

Zdroj: webové stránky jednotlivých škol, školských zařízení a jejich zřizovatelů, ČSÚ (http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm)

Struktura i počet škol byla ve školním roce 2008/2009 stejná jako ve školním roce 2009/2010. Došlo však ke změnám u 2 obcí. Obec Čeladná měla do školního roku 2008/2009 ZŠ a MŠ sloučené, od školního roku 2009/2010 jsou ZŠ a MŠ odděleny. K opačnému procesu došlo v Kunčicích pod Ondřejníkem – původně oddělená ZŠ a MŠ byly ve školním roce 2009/2010 sloučeny. Obec Malenovice přešla k 1. 1. 2008 z kategorie 200 až 499 obyvatel do kategorie 500 až 999 obyvatel.

Tab. č. 20: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání (školní roky 2007/2008, 2006/2007)

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Frýdlant nad Ostravicí	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	celkem
Počet obcí	2	3	2	3	1	11
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				1	2	3
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2				2
Počet MŠ	1			1	1	3
Gymnázia					1	1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	2	2		5
Počet jiných zařízení					2	2

Zdroj: webové stránky jednotlivých škol, školských zařízení a jejich zřizovatelů, ČSÚ (http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm)

Struktura i počet škol byla ve školním roce 2006/2007 stejná jako ve školním roce 2007/2008. Od školního roku 2006/2007 mají sloučenou ZŠ a MŠ v Janovicích.

Tab. č. 21: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání (školní rok 2005/2006)

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Frýdlant nad Ostravicí	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	Celkem
Počet obcí	2	3	2	3	1	11
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň			1	1	2	4
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2				2
Počet MŠ	1			1	1	3
Gymnázia					1	1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	1	2		4
Počet jiných zařízení					2	2

Zdroj: webové stránky jednotlivých škol, školských zařízení a jejich zřizovatelů, ČSÚ (http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm)

V tabulkách č. 17 – 21 je zachycen stav předškolního a základního vzdělávání na území ORP ve školních letech 2005/2006 – 2012/2013. V případě, že došlo mezi školními roky ke změně v některém údaji, je důvod uveden pod tabulkou. V letech, kdy ke změně nedošlo, platí údaje v tabulce pro oba uvedené roky, jak vyplývá z názvu tabulek.

Tab. č. 22: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Frýdlant nad Ostravicí (školní rok 2012/2013)

Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	Gymnázia
celkem škol	18	5	10	1	0	1	0	1
Frýdlant nad Ostravicí	7	2	2	1		1		1
Bílá	1	1						
Čeladná	3	2	1					0
Janovice	1		1					
Kunčice pod Ondřejníkem	1		1					
Malenovice								
Metylovice	1		1					
Ostravice	1		1					
Pržno	1		1					
Pstruží	1		1					
Staré Hamry	1		1					

Zdroj: MŠMT – Rejstřík škol a školských zařízení

Ve Frýdlantu nad Ostravicí je 7 ředitelství: ZŠ T.G.M, ZŠ Komenského, MŠ Janáčkova, „speciální škola“ na náměstí, ZUŠ, gymnázium a soukromá mateřská škola Happy Day. Základní škola a Mateřská škola, Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 7, příspěvková organizace je bývalou Speciální školou Frýdlant nad Ostravicí a má 2 součásti: ZŠ Frýdlant nad Ostravicí a MŠ při OLÚ MS Metylovice. Přestože má škola odloučené pracoviště i v jiné obci, je započítána vzhledem k charakteru odloučeného pracoviště pouze u Frýdlantu nad Ostravicí. ZŠ Frýdlant nad Ostravicí navštěvují děti, pro jejichž potřeby je škola určena, a to i z jiného ORP (z obcí Krásná, Raškovice, Frýdek-Místek - vše ORP Frýdek-Místek). V Čeladné jsou 4 ředitelství - kromě jedné ZŠ a dvou MŠ je zde i jiné zařízení - Dětský domov a Školní jídelna, Čeladná 87, příspěvková organizace. V ostatních obcích ORP je po jednom ředitelství - s výjimkou Bílé (pouze MŠ) a Starých Hamrů (pouze ZŠ) se jedná o sloučené školy (MŠ + ZŠ) pod jedním ředitelstvím.

Co se týká soukromých škol v rámci předškolního a základního vzdělávání, je na území ORP pouze 1 soukromá škola, a to Mateřská škola HAPPY DAY s.r.o., která byla založena 29. 6. 2011. Kromě toho působí ve Frýdlantu nad Ostravicí soukromé gymnázium (Gymnázium BESKYDY MOUNTAIN ACADEMY, s.r.o.), které však není víceleté a není tedy v tabulkách 17 – 22 zahrnuto. Na území není žádná škola (nebo školské zařízení) zřízená církví.

V následujících 8 tabulkách (tabulky č. 23 – 31) je zachycen vývoj počtu pracovníků ve školství na území ORP ve školních letech 2005/2006 – 2012/2013. Pod každou z tabulek je uveden komentář k meziročním změnám (vztahováno k předchozímu školnímu roku), případně k trendům. Vývoj dvou nejvýznamnějších skupin (pracovníci základních škol a pracovníci mateřských škol) je zachycen v grafu č. 2. Po grafu následuje celkové zhodnocení vývoje ve sledovaném období.

Tab. č. 23: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2005/2006

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	56,557	43,066	13,491
základní školy	182,387	136,251	46,136
základní umělecké školy	0	data nejsou k dispozici	
gymnázia	32,9	27,4	5,5
mateřské školy pro děti se SVP	2	1	1
základní školy pro žáky se SVP	16,8	10,4	6,4
školní družiny a kluby	14,636	14,636	0
zařízení školního stravování	50,28	0	50,28
celkem rok 2005/2006	355,56	232,753	122,807

Zdroj: MŠMT (výkaz P1-04), u gymnázia výroční zpráva, u škol se SVP statistické výkazy školy

Ve školním roce 2005/2006 bylo nejvíce zaměstnanců v základních školách. To ostatně platí pro všechny sledované školní roky. Podíl zaměstnanců ZŠ činí cca 50 % všech zaměstnanců ve školství na území ORP. U ZŠ i MŠ byl podíl nepedagogického personálu na celkovém počtu zaměstnanců cca 25 %, u gymnázia cca 17 %. Průměr za všechny školy a školská zařízení je 35 %.

Tab. č. 24: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2006/2007

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	58,263	43,434	14,829
základní školy	182,073	138,195	43,878
základní umělecké školy	0	data nejsou k dispozici	
gymnázia	33,09	27,3	5,79
mateřské školy pro děti se SVP	2	1	1
základní školy pro žáky se SVP	14,8	9,4	5,4
školní družiny a kluby	14,787	14,787	0
zařízení školního stravování	48,561	0	48,561
celkem rok 2006/2007	353,574	234,116	119,458

Zdroj: MŠMT (výkaz P1-04), u gymnázia výroční zpráva, u škol se SVP ze statistických výkazů školy

Ve školním roce 2006/2007 došlo ve srovnání s předchozím školním rokem k nepatrnému snížení počtu zaměstnanců (o necelé dva zaměstnance). Vzrostl počet pedagogických pracovníků (+ 1,3) a klesl počet nepedagogických pracovníků (- 3,3). Podobný vývoj lze zaznamenat u základních škol (+ 1,9 pedagogů/2,3 nepedagogických pracovníků). K poklesu došlo také u zaměstnanců v zařízeních školního stravování (- 1,7). Podíl nepedagogického personálu na celkovém počtu zaměstnanců mírně klesl na průměrných 33,7 %.

Tab. č. 25: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2007/2008

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	57,645	43,068	14,577
základní školy	185,746	142,321	43,425
základní umělecké školy	0	data nejsou k dispozici	
gymnázia	33,98	28,03	5,95
mateřské školy pro děti se SVP	2	1	1
základní školy pro žáky se SVP	14,2	9,1	5,1
školní družiny a kluby	15,182	15,182	0
zařízení školního stravování	46,283	0	46,283
celkem rok 2007/2008	355,036	238,701	116,335

Zdroj: MŠMT (výkaz P1-04), u gymnázia výroční zpráva, u škol se SVP statistické výkazy školy

Ve školním roce 2007/2008 pokračoval trend poklesu podílu nepedagogických pracovníků (32,8 %). Trend z předchozího období pokračoval také v absolutních počtech pedagogických (+ 4,6) a nepedagogických pracovníků (- 3,1). Celkový růst pedagogických pracovníků "táhl" růst pedagogů na základních školách (+ 4,1). Dále již druhý rok po sobě klesal počet zaměstnanců v zařízeních školního stravování.

Tab. č. 26: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2008/2009

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	57,691	43,063	14,628
základní školy	182,626	141,133	41,493
základní umělecké školy	0	data nejsou k dispozici	
gymnázia	32,878	26,485	6,393
mateřské školy pro děti se SVP	2	1	1
základní školy pro žáky se SVP	12,4	8,9	3,5
školní družiny a kluby	14,637	14,637	0
zařízení školního stravování	43,228	0	43,228
celkem rok 2008/2009	345,46	235,218	110,242

Zdroj: MŠMT (výkaz P1-04), u gymnázia výroční zpráva, u škol se SVP statistické výkazy školy

Oproti školnímu roku 2007/2008 došlo k výraznějšímu poklesu celkového počtu zaměstnanců ve školství (- 9,6). Pokračoval nejen pokles nepedagogických pracovníků, ale nově byl zaznamenán i pokles pedagogů. Meziroční změny nejvíce ovlivnil vývoj u ZŠ a u zařízení školního stravování. Počet nepedagogických pracovníků klesl o 6,1 - ztelně je vidět snaha snižovat náklady, která se vždy přirozeně projeví nejdříve u „provozního“ personálu. Podíl nepedagogických pracovníků na celkovém počtu zaměstnanců tak opět klesl, a to na 31,9 %. Počet zaměstnanců v zařízeních školního stravování třetí rok po sobě klesal.

Tab. č. 27: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2009/2010

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	59,893	44,629	15,264
základní školy	180,258	140,077	40,181
základní umělecké školy	24,9	20,7	4,2
gymnázia	31,6	25,6	6
mateřské školy pro děti se SVP	2	1	1
základní školy pro žáky se SVP	12,41	8,91	3,5
školní družiny a kluby	14,668	14,668	0
zařízení školního stravování	33,29	0	33,29
celkem rok 2009/2010	359,019	255,584	103,435

Zdroj: MŠMT (výkaz P1-04), u gymnázia a ZUŠ výroční zprávy, u škol se SVP statistické výkazy školy

Celkový počet zaměstnanců škol a školských zařízení vzrostl (+ 13,6). Je to však dáno tím, že v předchozích letech nebyly k dispozici a tedy ani zahrnuty údaje za ZUŠ. Bez započtení ZUŠ došlo k poklesu o 11,3 zaměstnanců. Na poklesu se nejvíce podílel opětovný pokles zaměstnanců zařízení školního stravování (- 9,9). Mírně vzrostl počet zaměstnanců MŠ. Na druhé straně pokračoval počet zaměstnanců ZŠ. Opětovně klesl podíl nepedagogických pracovníků na celkovém počtu zaměstnanců (na 28,8 %).

Tab. č. 28: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2010/2011

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	63,463	47,017	16,446
základní školy	177,3	137,277	40,023
základní umělecké školy	22,4	18,9	3,5
gymnázia	30,755	25,02	5,735
mateřské školy pro děti se SVP	1,2	0,6	0,6
základní školy pro žáky se SVP	11,2	7,7	3,5
školní družiny a kluby	15,3	15,3	0
zařízení školního stravování	33,7	0	33,7
celkem rok 2010/2011	355,318	251,814	103,504

Zdroj: MŠMT (výkaz P1-04), u gymnázia a ZUŠ výroční zprávy, u škol se SVP statistické výkazy školy

Celkový počet zaměstnanců klesl. Pokračoval pokles u ZŠ (v pedagogickém personálu). Naopak dochází k růstu (+ 3,6) u počtu zaměstnanců MŠ (pedagogů i nepedagogických pracovníků). Po několika letech se zastavil pokles nepedagogických pracovníků a v rámci něj i počet zaměstnanců zařízení školního stravování. U těchto dvou veličin již bylo dosaženo dna a v budoucích letech lze očekávat mírný nárůst.

Tab. č. 29: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2011/2012

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	75,26	56,16	19,1
základní školy	179,138	139,496	39,642
základní umělecké školy	22,27	18,9	3,37
gymnázia	28,255	22,905	5,35
mateřské školy pro děti se SVP	1,2	0,6	0,6
základní školy pro žáky se SVP	8	6,5	1,5
školní družiny a kluby	16,504	16,504	0
zařízení školního stravování	34,663	0	34,663
celkem rok 2011/2012	365,29	261,065	104,225

Zdroj: MŠMT (výkaz P1-04), u gymnázia a ZUŠ výroční zprávy, u škol se SVP statistické výkazy školy

Oproti předchozímu roku vzrostl počet zaměstnanců o necelých 10. Růst byl tažen mateřskými školami, a to růstem u pedagogických (+ 9,1) i nepedagogických (+ 2,7) pracovníků. U základních škol se zastavil pokles a došlo k mírnému růstu. K mírnému růstu došlo i u nepedagogického personálu (růst zaměstnanců zařízení školního stravování). Pokles zaznamenalo gymnázium (způsobeno poklesem pedagogů).

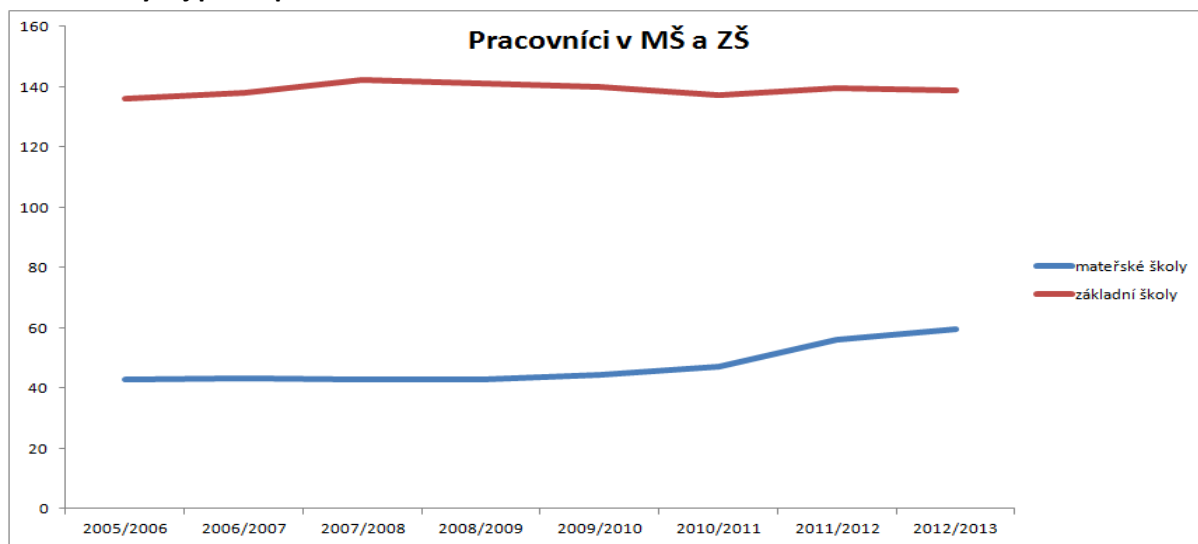
Tab. č. 30: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2012/2013

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	80,597	59,698	20,899
základní školy	178,304	138,67	39,634
základní umělecké školy	22,1	18,8	3,3
gymnázia	31,302	25,952	5,35
mateřské školy pro děti se SVP	1,2	0,6	0,6
základní školy pro žáky se SVP	8	6,5	1,5
školní družiny a kluby	16,77	16,77	0
zařízení školního stravování	33,988	0	33,988
celkem rok 2012/2013	372,261	266,99	105,271

Zdroj: MŠMT (výkaz P1-04), u gymnázia a ZUŠ výroční zprávy, u škol se SVP statistické výkazy školy

Celkový počet zaměstnanců stejně jako ve školním roce 2011/2012 rostl (+ 7 zaměstnanců), což bylo způsobeno zejména navýšením počtu pedagogů (+ 5,9). Stejně jako v předešlém školním roce došlo i k růstu počtu zaměstnanců mateřských škol, a to pedagogických (+ 3,5) i nepedagogických. U gymnázia došlo po poklesu v předchozím roku k opětovnému navýšení pedagogů (+ více než 3 pedagogové). Podíl nepedagogických pracovníků na všech zaměstnancích se mírně snížil a dosáhl nejnižší hodnoty za sledované období (28,3 %).

Graf č. 2: Vývoj počtu pracovníků MŠ a ZŠ v ORP



Zdroj: MŠMT (výkaz P1-04)

Celkové zhodnocení vývoje počtu pracovníků ve školství na území ORP:

Celkový počet zaměstnanců ve školství na území ORP od školního roku 2008/2009 meziročně výrazně klesal (ve šk. roce 2008/2009 o 9,6 zaměstnanců oproti šk. r. 2007/2008, ve šk. roce 2009/2010 o 11,3 zaměstnanců - po odečtení vlivu zařazení dat za ZUŠ). Mírný pokles pak byl zaznamenán ještě ve šk. roce 2010/2011, načež došlo v následujících dvou šk. letech k výraznějšímu nárůstu (+ 10,1 ve šk. r. 2011/2012 a + 7,1 ve šk. roce 2012/2013). Počet nepedagogických pracovníků v letech 2006/2007 - 2009/2010 klesal, přičemž nejvýraznější byl pokles právě v posledním uvedeném roce (-11 zaměstnanců - po odečtení vlivu zařazení ZUŠ). Za poklesem nepedagogického personálu můžeme hledat zejména vyšší tlak na dosahování úspor. Ve zbytku sledovaného období počet zaměstnanců stagnoval či mírně rostl. Podíl počtu nepedagogických pracovníků na celkovém počtu zaměstnanců v období šk. let 2005/2006 - 2009/2010 postupně klesal (z 34,5 % ve šk. roce 2005/2006 na 28,8 % ve šk. roce 2009/2010). Počet pedagogických pracovníků kolísal na obě strany - znatelné jsou odlišné trendy u předškolního a základního vzdělávání. Počet zaměstnanců v MŠ ve šk. letech 2006/2007 - 2008/2009 kolísal. Od školního roku 2009/2010 dochází k pravidelnému meziročnímu růstu (nejvýrazněji ve šk. roce 2011/2012, kdy došlo k navýšení o 11,8 zaměstnanců). U základních škol docházelo od šk. roku 2008/2009 k poklesům počtu zaměstnanců (s výjimkou šk. roku 2011/2012, kdy byl zaznamenán růst). V návaznosti na tendence MŠ lze u ZŠ očekávat v následujících letech růst. U zařízení školního stravování docházelo dlouhodobě ke snižování stavu zaměstnanců (nejvýrazněji ve šk. roce 2009/2010 - snížení o 9,9 zaměstnanců), a to až do šk. roku 2010/2011.

Základní vzdělávání

Tab. č. 31: Počet ZŠ v ORP

Zřizovatel	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
obec	10	6	4
kraj	1	1	0
celkem	11	7	4

Zdroj: MŠMT (výkaz M3), výroční zprávy škol

Po celé sledované období (2005/2006 – 2012/2013) byl počet základních škol neměnný. Ke změnám nedošlo ani v počtu úplných a neúplných základních škol. U deseti ZŠ jsou zřizovatelem obce, u jedné ZŠ kraj (jedná se o již dříve zmiňovanou "speciální" školu ve Frýdlantu nad Ostravicí). Neúplné základní školy jsou v Metylovicích, Pržně, Pstruží a ve Starých Hamrech. První dvě jmenované obce patří do velikostní kategorie 1000 - 1999 obyvatel, další dvě do kategorie 500 - 999 obyvatel. Úplné základní školy mají všechny obce nad 2000 obyvatel a k tomu ještě obec Janovice, která patří do kategorie 1000 - 1999 obyvatel. Žádná ZŠ není v obci Bílá (kategorie 200 - 499) - žáci využívají ZŠ ve Starých Hamrech. Ve Frýdlantu nad Ostravicí jsou 3 ZŠ (včetně speciální). ZŠ není ani v Malenovicích (kategorie 500 - 999 obyvatel).

Tab. č. 32: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Frýdlant nad Ostravicí	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětitřídní	vícetřídní
Celkem škol	4	0	1	3	0	0	0
Metylovice	1			1			
Pržno	1			1			
Pstruží	1			1			
Staré Hamry	1		1				

Zdroj: výroční zprávy škol

Tab. č. 33: ZŠ v ORP zřizované obcemi

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet dětí žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	10	4	96	0	1 866	145,17	12,85	19,44	186,6
2011/2012	10	4	96	0	1 828	145,996	12,52	19,04	182,8
2010/2011	10	5	95	0	1 823	144,977	12,57	19,19	182,3
2009/2010	10	5	94	0	1 835	148,987	12,32	19,52	183,5
2008/2009	10	5	96	0	1 892	150,033	12,61	19,71	189,2
2007/2008	10	5	98	0	1 941	151,421	12,82	19,81	194,1
2006/2007	10	5	97	0	1 956	147,595	13,25	20,16	195,6
2005/2006	10	6	97	0	2 011	146,651	13,71	20,73	201,1

Zdroj: MŠMT (výkaz M3 a P1-04)

V území je celkem 10 základních škol zřízených obcí a jedna ZŠ zřízená krajem. Aby nebyla touto "speciální" ZŠ deformována data, byla vyčleněna do tabulky č. 34. Počet škol byl ve sledovaných letech stálý. Ve šk. roce 2006/2007 byla sloučena ZŠ a MŠ v Janovicích a ve šk. r. 2011/2012 došlo ke zřízení MŠ při již fungující ZŠ v Pstruží. Počet tříd byl relativně stálý, za zmínku stojí pouze dva roky po sobě zaznamenaný pokles (ve šk. letech 2008/2009 a 2009/2010 shodně o 2 třídy). Uvedený pokles byl způsoben snižováním počtu žáků, který trval až do šk. roku 2011/2012 (za období šk. let 2005/2006 - 2010/2011 došlo k poklesu o 188 žáků). V následujících dvou školních letech počet žáků rostl (v posledním sledovaném školním roce již výrazněji).

Výše přepočtených úvazků pedagogů kopírovaly s mírnou časovou odchylkou změnu v počtu tříd. Počet žáků na 1 pedagogického pracovníka postupně klesal. Ve šk. roce 2009/2010 bylo u toho ukazatele dosaženo dna a následoval nepatrný růst. Počet žáků na třídu klesal až do školního roku 2011/2012 a jeho hodnota se blížila spíše spodní hranici vymezené právními předpisy (škola tvořená jednou třídou prvního stupně má nejméně 10 žáků ve třídě, škola tvořená dvěma třídami prvního stupně má nejméně 12 žáků v průměru na 1 třídu, škola tvořená třemi třídami prvního stupně má nejméně 14 žáků v průměru na 1 třídu, škola tvořená čtyřmi a více třídami prvního stupně má nejméně 15 žáků v průměru na 1 třídu. Nejvyšší počet žáků ve třídě je 30. Do jedné třídy lze zařadit žáky z více než jednoho ročníku prvního stupně.). Co se týká počtu žáků na školu, hodnoty kopírovaly výše popsaný vývoj.

Tab. č. 34: ZŠ v ORP zřízená krajem

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedagog.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	1	1	0	3	27	7,1	3,80	9,00	27
2011/2012	1	1	0	3	25	6,9	3,62	8,33	25
2010/2011	1	1	0	3	23	8,7	2,64	7,67	23
2009/2010	1	1	0	3	25	9,8	2,55	8,33	25
2008/2009	1	1	0	3	28	9,9	2,83	9,33	28
2007/2008	1	1	0	3	22	10,8	2,04	7,33	22
2006/2007	1	1	0	3	24	10,4	2,31	8,00	24
2005/2006	1	1	0	3	28	11,4	2,46	9,33	28

Zdroj: MŠMT (výkaz M3 a P1-04)

Jedná se o „speciální“ ZŠ, která je zřízena krajem. Znatelný je trend postupného snižování počtu pedagogů (s výjimkou posledního sledovaného školního roku). Zde se projevuje specifičnost školy - není přímá vazba mezi počtem žáků (ve sledovaných letech hodnoty různě kolísaly) a počtem přepočtených pedagogů.

Tab. č. 35: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
Celkem	11	11	6	11	11	21
Frýdlant nad Ostravicí	3	3	0	3	3	5
Čeladná	1	1	0	1	1	2
Janovice	1	1	1	1	1	2
Kunčice pod Ondřejníkem	1	1	1	1	1	2
Metylovice	1	1	1	1	1	2
Ostravice	1	1	1	1	1	2
Pržno	1	1	1	1	1	2
Pstruží	1	1	1	1	1	2
Staré Hamry	1	1	0	1	1	2

Zdroj: MŠMT (výkaz M3), weby škol, výroční zprávy

U všech škol se nachází školní hřiště a tělocvična. V obcích Janovice, Kunčice p. O., Metylovice, Ostravice, Pržno a Pstruží je ZŠ a MŠ v jedné budově a zároveň jsou společně řízeny. U všech ZŠ je vlastní školní družina a školní jídelna.

Tab. č. 36: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	10	96	1 866	186,6	19,44
Frýdlant nad Ostravicí	2	47	1 031	515,5	21,94
Bílá	0	0	0	0	0,00
Čeladná	1	9	179	179	19,89
Janovice	1	9	145	145	16,11
Kunčice pod Ondřejníkem	1	9	162	162	18,00
Malenovice	0	0	0	0	0,00
Metylovice	1	3	37	37	12,33
Ostravice	1	9	172	172	19,11
Pržno	1	3	62	62	20,67
Pstruží	1	5	50	50	10,00
Staré Hamry	1	2	28	28	14,00

Zdroj: MŠMT (výkaz M3), weby škol, výroční zprávy

Frýdlant nad Ostravicí je zřizovatelem 2 základních škol, dalších 8 obcí zřizuje po jedné ZŠ. ZŠ nemají v Bílé a v Malenovicích. U všech obcí z velikostní kategorie 2000 - 4999 je 9 tříd (tzn. 1 třída = 1 ročník). Totéž platí i pro obec Janovice, která patří do kategorie 1000 - 1999. Ostatní obce (Metylovice, Pržno) z této velikostní kategorie mají malotřídní ZŠ. Malotřídní ZŠ mají i ve Pstruží a Starých Hamrech (500 -999 obyvatel). Nejvyšší průměrný počet žáků na třídu je u škol zřizovaných

Frýdlantem nad Ostravicí (21,93). U dalších úplných škol se tento ukazatel pohybuje mezi 18 - 19,8 žáky. U neúplných škol jsou hodnoty ukazatele nižší (s výjimkou obce Pržno). Nejnižší hodnota byla dosažena v obci Pstruží - 10 žáků na třídu. Neudržitelný stav u této školy vyústil ve školním roce 2013/2014 v redukci na 3 třídy při celkovém počtu 51 žáků.

Tab. č. 37: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	11	7	4
Frýdlant nad Ostravicí	3	3	0
Čeladná	1	1	0
Janovice	1	1	0
Kunčice pod Ondřejníkem	1	1	0
Metylovice	1	0	1
Ostravice	1	1	0
Pržno	1	0	1
Pstruží	1	0	1
Staré Hamry	1	0	1

Zdroj: MŠMT (výkaz M3), weby škol, výroční zprávy

V tabulce je uvedena i "speciální" ZŠ zřízená krajem. Tato ZŠ má první i druhý stupeň. Úplnost ZŠ v jednotlivých obcích byla již okomentována u tabulky č. 32.

Tab. č. 38: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

Pracovníci ZŠ		fyzické osoby	přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	celkem	z toho ženy
celkem učitelé		140	131,6	113,6
v tom vyučující	na 1. stupni	69	67,2	63,7
	na 2. stupni	71	64,4	49,9

Zdroj: MŠMT (výkaz R13-01), Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí

Počet učitelů na 1. a 2. stupni je vyrovnaný, a to i přes existenci čtyř neúplných základních škol. Z celkového počtu učitelů bylo 86 % žen, přičemž na prvním stupni to bylo dokonce téměř 95 % (na druhém stupni 77 %).

Tab. č. 39: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

Ostatní pedagogičtí pracovníci		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	13	10	9,5	6,9
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	2	2	2	2
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		2	2	0,9	0,9
výchovní poradci		6	5	6	5

Zdroj: MŠMT (výkaz R13-01)

Počet ostatních pedagogických pracovníků je poměrně nízký. Ostatní pedagogičtí pracovníci tvořili necelých 15 % ze všech pedagogických pracovníků (učitelé + ostatní pedagogičtí pracovníci). Stejně jako u učitelů převažují ženy. Asistenti pedagoga pro žáky se sociálním znevýhodněním působí na "speciální" ZŠ zřízené krajem. Tato ZŠ dále má 1 výchovného poradce.

Tab. č. 40: Počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	11	1 893	152,27	12,41
2011/2012	11	1 850	152,90	12,10
2010/2011	11	1 846	153,68	12,01
2009/2010	11	1 860	158,79	11,71
2008/2009	11	1 920	159,93	12,01
2007/2008	11	1 963	162,22	12,10
2006/2007	11	1 980	158,00	12,53
2005/2006	11	2 039	158,05	12,90

Zdroj: MŠMT (výkazy P1-04 a M3), výroční zprávy škol

V tabulce jsou souhrnná data z tabulek č. 33 a 34. Vzhledem k tomu, že k 10 ZŠ zahrnutým v tabulce č. 33 je přidána pouze 1 ("speciální") škola, zahrnutá v tabulce č. 34, platí v zásadě komentáře uvedené u těchto tabulek. Započtením speciální školy je v této tabulce zkreslován počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka.

Tab. č. 41: Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku		05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12		12/13	
		běžné třídy	běžné třídy	běžné třídy	běžné třídy	běžné třídy	běžné třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 7. ročníku			1				1			
	v 8. ročníku	4	1	1	3	4	3	4		2	
	v 9. ročníku	248	211	231	226	215	205	189	2	166	2
	v 10. ročníku								2		2
žáci, kteří přešli do SŠ											
v tom	z 5. ročníku	3	4	2	3	3	2	2		4	
	ze 7. ročníku	11	28	24	24	23	23	4		12	
žáci 1. r. s dodat. odkladem PŠD		27	17	10	11	24	11	13		22	

Zdroj: MŠMT (výkaz M3)

Ve sledovaném období neukončil docházku žádný žák z 1. - 6. ročníku. U 7. ročníku byly zaznamenány pouze 2 případy ukončení školní docházky (v obou případech v běžných třídách). U 8. ročníku je již výskyt ukončení docházky častější (celkem 22 případů za sledované období). V 1. - 8. ročníku ukončilo předčasně školní docházku 1,4 % ze všech žáků, kteří ve sledovaných letech docházku ukončili. Co se týká odchodu žáků na gymnázium, na osmileté gymnázium odcházelo minimum žáků (2 - 4 žáci ročně), vyšší hodnoty zaznamenáváme u odchodů na šestileté gymnázium, přičemž počty v jednotlivých letech jsou značně odlišné (min. hodnota 4, max. hodnota 28). Nejvíce odchodů na šestiletá gymnázia zaznamenáváme ve školních letech 2006/2007 - 2010/2011, kdy se hodnoty pohybovaly vždy nad 23 žáků, v ostatních letech byly hodnoty poloviční či nižší). Značné rozdíly jsou i v počtech žáků, kteří měli odklad - nejméně jich bylo 10, nejvíce 27.

Školy pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

Pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami je určena pouze jedna škola - jedná se o "speciální" základní školu se sídlem ve Frýdlantu nad Ostravicí, která je zřízena krajem. Tato škola má kapacitu 108 žáků/děti a její součástí je i mateřská škola při Odborném léčebném ústavu v Metylovicích, která má kapacitu 15 dětí. Základní škola při OLÚ v Metylovicích slouží ke vzdělávání žáků, kteří jsou na léčebném pobytu v této škole, délka pobytu je zpravidla 4 - 8 týdnů, počet žáků v ZŠ při OLÚ není započítán do tabulky č. 40.

Tab. č. 42: Průměrný počet žáků ve třídách ZŠ (1. i 2. stupeň) ve školách zřizovaných obcemi

školní rok	Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ
2012/2013	19,71
2011/2012	19,27
2010/2011	19,43
2009/2010	19,78
2008/2009	20,00
2007/2008	20,03
2006/2007	20,41
2005/2006	21,02

Zdroj: MŠMT (výkaz M3), výroční zprávy škol

Do tabulky není zahrnuta „speciální“ ZŠ zřízená krajem, neboť by došlo ke značné deformaci výsledných hodnot. Až do školního roku 2011/2012 průměrný počet žáků v ZŠ zřízených obcemi klesal. Růst zaznamenaný ve školním roce 2012/2013 bude pokračovat i v následujících letech. Z porovnání průměrného počtu žáků ve třídě 1. a 2. stupně ZŠ v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje ve školním roce 2012/2013 vyplývá, že na území ORP je čtvrtý nejnižší průměrný počet žáků na třídu (18,63). Tento podprůměr se pak odráží i ve výši běžných výdajů obcí na jednoho žáka ZŠ (viz dále v textu). Tento nízký průměr je částečně způsoben zahrnutím „speciální“ ZŠ. Porovnání průměrného počtu žáků ve všech ORP Moravskoslezského kraje obsahuje [příloha č. 1](#) k tomuto tématu.

Tab. č. 43: Popis ZŠ v ORP ve školním roce 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapac.	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		2 718	1 893	825	-
Základní škola Frýdlant nad Ostravicí, náměstí T. G. Masaryka 1260, příspěvková organizace	náměstí T.G.Masaryka 1260 Frýdlant nad Ostravicí	680	603	77	Škola byla otevřena v roce 1983, jedná se o spádovou ZŠ, kam dojíždějí žáci z několika okolních obcí. Sousedí s gymnáziem. Jedná se o pavilónovou školu, učebny pro žáky 1. tříd jsou umístěny v samostatném pavilónu. V této škole probíhá výuka pracovních činností ve školních dílnách, které mají i keramickou pec.
Základní škola Frýdlant nad Ostravicí, Komenského 420, příspěvková organizace	Komenského 420 739 11 Frýdlant nad Ostravicí	560	428	132	V budově na Komenského ul. jsou umístěny třídy 1. - 9. ročníku a školní družina. Škola má odloučené pracoviště v Nové Vsi (část obce Frýdlant nad Ostravicí), kde jsou ve třech třídách vyučováni žáci 1. - 5. ročníku. Rovněž tuto školu navštěvují žáci z okolních spádových obcí.

Název ZŠ	Obec	Kapac.	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Základní škola Čeladná, příspěvková organizace	Čeladná 551, 739 12	250	179	71	ZŠ Čeladná prošla nákladnou rekonstrukcí, má školní družinu s kapacitou 45 žáků, školní jídelnu s kapacitou 330 strážníků a vývařovnu, která zásobuje obě MŠ v Čeladné a ZŠ a MŠ v obci Pstruží.
Základní škola a Mateřská škola Janovice, okres Frýdek-Místek, příspěvková organizace	Janovice 410, 739 11	300	145	155	Škola byla vybudována v roce 1955, v letech 2006 - 2007 proběhla komplexní rekonstrukce. Škola je devítiletá. Výchovně vzdělávací proces je realizován podle programu Učíme se pro život. Školu navštěvují někteří žáci z Pržna, Bašky a Lubna (část obce Frýdlant n. O.).
Základní škola a mateřská škola Karla Svobinského, Kunčice pod Ondřejníkem	739 13 Kunčice pod Ondřejníkem 626	230	162	68	Škola vzdělává žáky v 1. - 9. ročníku, součástí je školní družina a jídelna. Od roku 2009 byla sloučena s dvoutřídní mateřskou školou a s výdejnou stravou. Průměr žáků na třídu je 18. Výuka žáků je zabezpečena plně aprobovaným pedagogickým sborem. Škola je dobře materiálně vybavena. Součástí školy je vlastní tělocvična a rozsáhlý víceúčelový sportovní areál. Prostory školy slouží i jako galerie obrazů Karla Svobinského, která ovlivňuje výtvarnou aktivitu žáků.
Základní škola Mjr. Ambrože Bílka a Mateřská škola Metylovice, příspěvková organizace	739 49 Metylovice 220	90	37	53	Jedná se o malotřídní školu. Její součástí je MŠ, která je v samostatné budově, školní družina a školní jídelna s výdejnou pro ZŠ a MŠ. Stáří budovy je 133 let. Vyučování probíhá ve třech prostorných učebnách, v počítačové učebně a keramické dílně. V roce 2014 byla vybudována nová základní škola.
ZÁKLADNÍ ŠKOLA A MATEŘSKÁ ŠKOLA PRŽNO, OKRES FRÝDEK-MÍSTEK, příspěvková organizace	739 03 Pržno 88	75	62	13	Jedná se o neúplnou ZŠ s výukou v 1. - 5. ročníku, její součástí je i MŠ. Děti se učí ve 3 učebnách podle školního vzdělávacího programu „Škola základ života“. Rovněž tato škola prošla rozsáhlou rekonstrukcí.

Název ZŠ	Obec	Kapac.	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Základní škola a Mateřská škola Ostravice, příspěvková organizace	739 14 Ost-ravice 300	280	172	108	ZŠ a MŠ sídlí ve dvou oddělených budovách. ZŠ byla postavena v 70. letech 20. století, MŠ je ve staré opravené budově na druhém břehu řeky Ostravice pod Lysou horou. Součástí ZŠ je ŠD a ŠJ s vývařovnou.
Základní škola a mateřská škola Pstruží, příspěvková organizace	Pstruží 104, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí	95	50	45	Jedná se o neúplnou ZŠ, vyučuje se v 1. - 5. ročníku. Cílem školního vzdělávacího programu je vytvořit ze školy místo aktivního a radostného poznávání, kde se plně respektují individuální zvláštnosti každého dítěte a jeho právo na různost a individuální tempo. Je kladen důraz na vnitřní motivaci žáků. Žáci jsou zapojeni do projektu zdravý životní styl a do projektů zaměřených na ochranu přírody.
Základní škola Staré Hamry, okres Frýdek-Místek, příspěvková organizace	739 15 Staré Hamry č.p. 281	50	28	22	Jedná se o malotřídní vesnickou školu, kde se učí ve dvou třídách se spojenými ročníky. Škola je umístěna v jednopatrové budově, která je přístavbou spojena s kulturním domem, který je využíván jako tělocvična. Školní vzdělávací program „Tvořivost pro život“ klade důraz na samostatnost žáků, vzájemnou komunikaci, schopnost spolupracovat, umět získávat a následně zpracovat informace. Škola se intenzivně věnuje rozvoji mezilidských vztahů a prevenci sociálně patologických jevů.

Název ZŠ	Obec	Kapac.	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Základní škola a Mateřská škola, Frýdlant nad Ostravicí, náměstí 7, příspěvková organizace	Náměstí 7 Frýdlant nad Ostravicí 739 11	108	27	81	Jedná se o školu zřízenou Moravskoslezským krajem. Vznikla k 1. 1. 2006. Jejím předchůdcem byly Speciální školy Frýdlant nad Ostravicí. Škola má 3 součástí: ZŠ ve Frýdlantu n. O., odloučenou ZŠ při Odborném léčebném ústavu v Metylovicích a odloučenou MŠ taktéž při OLÚ v Metylovicích. ZŠ ve Frýdlantu se nachází v historické budově z roku 1887. V budově proběhlo několik důležitých rekonstrukcí a oprav. Škola je nejbližší spádovou školou svého druhu pro děti z několika obcí - Čeladné, Ostravice, Pstruží, Starých Hamrů, Krásné, Raškovice. Do školy dojíždějí i děti z Frýdku-Místku. V budově jsou tři třídy praktické školy, jedna třída speciální školy, tři odborné učebny (učebna PC, cvičná kuchyň, polytechnická dílna i s keramickou pecí), školní družina, sportovně-relaxační místnost a školní jídelna-výdejna. ZŠ při OLÚ v Metylovicích je situována v prostorách léčebny a poskytuje vzdělávání dětem, které jsou tu na dlouhodobých léčebných pobytech (4 -8 týdnů). Kapacita školy je 36 žáků a vyučuje se ve 3 třídách. Výuka je zajišťována pro 1. – 9. ročník ZŠ podle požadavků kmenových škol žáků a probíhá 4 hodiny denně. Součástí školy je také školní družina s kapacitou 15 žáků (1. – 5. ročníku).

Zdroj: webové stránky zřizovatelů a škol, výroční zprávy škol

Celková kapacita ZŠ v ORP je 2718 žáků, z toho 2610 žáků v ZŠ zřízených obcemi a 108 míst v ZŠ zřízené krajem. Kapacita škol je dostatečná a i přes očekávaný růst počtu žáků, bude stačit potřebám i v budoucnu. Celkově je kapacita škol využita na 70 %. Pod 50 % hranicí využití kapacity je škola v Metylovicích (41,1 %) a v Janovicích (48,3 %). Nejvyšší využití kapacity vykazují základní školy ve Frýdlantu n. O. - ZŠ T. G. M. 88,7 %, ZŠ Komenského 76,4 %. Vysokého využití dosáhla i škola v Przně (82,7 %), avšak nutno poznamenat, že na rozdíl od dvou předešlých se jedná o malotřídní ZŠ. Nízké využití kapacity škol nepříspěvá efektivitě základního školství na území ORP.

Tab. č. 44: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	2 610	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	0	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	0	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2013	1 955	655	75
Předpoklad ke konci roku 2018	2 025	585	77,5
Předpoklad ke konci roku 2023	2 140	470	82

Zdroj: MŠMT (R13-01), kvalifikovaný odhad

Populační prognóza existuje pouze na úrovni kraje, předpoklady počtu žáků byly proto provedeny na základě kvalifikovaného odhadu. Není znám přírůstek nebo úbytek kapacit v roce 2018 ani v roce 2023. V současnosti je kapacita základních škol zřizovaných obcí naplněna na 75 %. Současná kapacita by měla být dostačující i pro umístění silnějších populačních ročníků, které nyní do ZŠ přechází z mateřských škol. V budoucnu nebude potřeba navyšovat kapacitu základních škol, spíše se vytváří prostor pro jejich optimalizaci.

Předškolní vzdělávání

Tab. č. 45: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

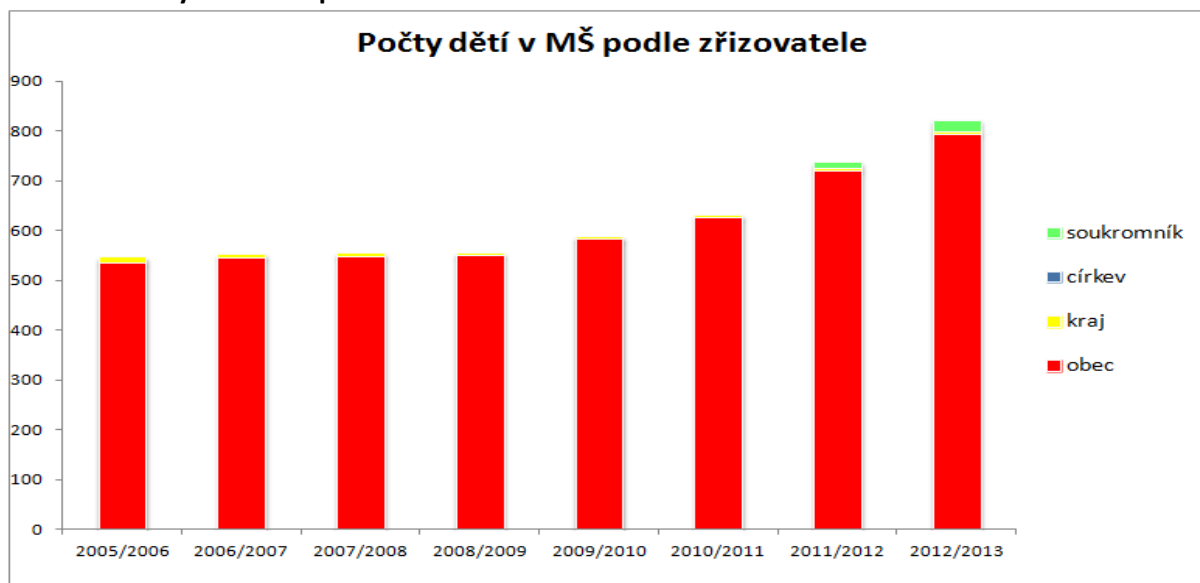
zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciál. třídách
2012/2013						
obec	10	792	34	792		
kraj	1	5			1	5
soukromník	1	24	1	24		
celkem:	12	821	35	816	1	5
2011/2012						
obec	10	720	31	720		
kraj	1	5			1	5
soukromník	1	12	1	12		
celkem:	12	737	32	732	1	5
2010/2011						
obec	8	625	27	625		
kraj	1	6			1	6
soukromník		0				
celkem:	9	631	27	625	1	6

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciál. třídách
2009/2010						
obec	8	582	26	582		
kraj	1	5			1	5
soukromník	0	0				
celkem:	9	587	26	582	1	5
2008/2009						
obec	8	550	24	550		
kraj	1	5			1	5
soukromník	0	0				
celkem:	9	555	24	550	1	5
2007/2008						
obec	8	547	24	547		
kraj	1	8			1	8
soukromník	0	0				
celkem:	9	555	24	547	1	8
2006/2007						
obec	8	545	24	545		
kraj	1	8			1	8
soukromník	0	0				
celkem:	9	553	24	545	1	8
2005/2006						
obec	8	534	24	534		
kraj	1	12			1	12
soukromník	0	0				
celkem:	9	546	24	534	1	12

Zdroj: MŠMT (výkaz S1-01), webové stránky škol, výroční zprávy škol

Co se týká počtu škol v předškolním vzdělávání, ve školních letech 2005/2006 - 2010/2011 byla situace neměnná - v území bylo 9 škol, přičemž u 8 z nich byly zřizovatelem obce a u jedné kraj. Škola zřízená krajem má zvláštní postavení - jedná se o mateřskou školu, která působí při Odborném léčebném ústavu v Metylovicích a zajišťuje vzdělávání dětí po dobu jejich pobytu v OLÚ. Kapacita této školy je 12 dětí. Ve šk. roce 2011/2012 byla ve Frýdlantu n. O. zřízena soukromá mateřská škola Happy Day. V témže školním roce byla obcí Čeladná zřízena druhá mateřská škola - Čeladenská Beruška a zřízena mateřská škola ve Pstruží. Z hlediska řízení škol došlo ve školním roce 2009/2010 k oddělení MŠ od ZŠ v Čeladné. Ve školním roce 2011/2012 byla sloučena MŠ a ZŠ v obci Pstruží a ve šk. roce 2009/2010 došlo ke sloučení MŠ a ZŠ v obci Kunčice pod Ondřejníkem. Počet dětí postupně rostl, přičemž v posledních třech letech byl růst stále intenzivnější (ve šk. roce 2010/2011 o 44 dětí, tj. meziročně o 7,5 %, ve šk. roce 2011/2012 o 106 dětí, tj. o 16,8 % a ve šk. roce 2012/2013 o 84 dětí, tj. o 11,4 %). V souvislosti s růstem počtu dětí se samozřejmě zvyšoval i počet tříd v jednotlivých školách.

Graf č. 3: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele



Zdroj: MŠMT (výkaz S1-01), webové stránky škol, výroční zprávy škol

Mateřské školy v ORP

Tab. č. 46: Celkové počty MŠ zřizovaných obcemi a krajem

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedagog. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2013/2014	10	5	-	-	64,278	-	-	-
2012/2013	10	4	34	792	59,698	13,27	23,29	79,2
2011/2012	10	4	31	720	56,160	12,82	23,23	72,0
2010/2011	8	3	27	625	47,017	13,29	23,15	78,13
2009/2010	8	3	26	582	44,629	13,04	22,38	72,75
2008/2009	8	3	24	550	43,063	12,77	22,92	68,75
2007/2008	8	3	24	547	43,068	12,70	22,79	68,38
2006/2007	8	3	24	545	43,434	12,55	22,71	68,13
2005/2006	8	3	24	534	43,066	12,40	22,25	66,75

Zdroj: MŠMT (výkazy S1-01, P1-04, R13-01)

Všechny MŠ zahrnuté do tabulky jsou zřízené obcemi. Tabulka nezahrnuje MŠ zřízenou krajem, která má jen speciální třídu. Jak je uvedeno již výše, v souvislosti se zvyšováním počtu dětí se zvyšoval i počet tříd. Počet dětí na 1 pedagogický úvazek se až do školního roku 2010/2011 meziročně zvyšoval. Podobný vývoj byl u počtu dětí na 1 třídu - růst byl zaznamenán po celou sledovanou dobu s výjimkou školního roku 2009/2010. V průměru se počet dětí pohybuje pod hranicí zákonné úpravy (bez využití výjimky navýšení počtu dětí).

Tab. č. 47: Soukromé mateřské školy

školní rok	počet MŠ	samost.MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	1	1	1/0	24	3	9,33	24	24
2011/2012	1	1	1/0	12	3	9,33	12	12

Zdroj: MŠMT (výkazy S1-01, P1-04, R13-01), data zřizovatele

V území je 1 soukromá MŠ - jedná se o MŠ Happy Day, s.r.o., která působí ve Frýdlantu nad Ostravicí. Zřízena je 1 třída, kterou v obou letech fungování MŠ navštěvovalo 28 dětí, což je maximální možný počet dětí v jedné třídě. Ve srovnání s obecními MŠ je dosaženo nižšího počtu dětí na 1 pedagogický úvazek. Na území ORP není mateřská škola zřízená církví.

Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Tab. č. 48: Pedagogičtí pracovníci v MŠ zřízených obcemi a krajem

školní rok	přepočtení pedagogové	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2013/2014	65,278	12,9	20 %
2012/2013	60,298	16,5	27 %
2011/2012	56,760	12,9	23 %
2010/2011	47,617	4,9	10 %
2009/2010	45,629	5,0	11 %
2008/2009	44,063	4,7	11 %
2007/2008	44,068	4,7	11 %
2006/2007	44,434	2,7	6 %
2005/2006	44,066	3,5	8 %

Zdroj: MŠMT (výkaz R13-01), výroční zprávy škol

Počet nekvalifikovaných pedagogů ve školních letech 2010/2011 a 2011/2012 můžeme označit za alarmující (každý čtvrtý pedagog neměl odpovídající kvalifikaci) - ve školním roce 2010/2011 se zvýšil počet přepočtených pedagogů o 9,1 a počet nekvalifikovaných se zvýšil o 8, v roce 2011/2012 pak bylo zvýšení o 3,5 pedagogů a počet nekvalifikovaných se zvýšil o 3,6. Zjednodušeně by se dalo říci, že téměř každý nově příchozí pedagog byl bez kvalifikace, což samozřejmě vzhledem ke vlivu dalších faktorů neplatí. Negativní vývoj nezmírnilo ani zvýšení platů v MŠ od 1. 1. 2011. Ve školním roce 2013/2014 se situace ohledně kvalifikovanosti pedagogů mírně zlepšila. Oproti tabulce č. 45 byl do celkového počtu zahrnut i pedagogický pracovník v MŠ při zdravotním zařízení v Metylovicích (v tabulce č. 45 zahrnut není, neboť jsou uvedeny údaje za běžné třídy). V soukromé mateřské škole byli 3 přepočtení pedagogičtí pracovníci. Ve všech případech se jednalo o kvalifikované pedagogy, což je pozitivní. Nutno však podotknout, že při nízkém počtu zaměstnanců a s ohledem na odlišné finanční podmínky soukromé MŠ není zase tak obtížné tohoto stavu dosáhnout.

Tab. č. 49: Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapac.	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za ORP		860	821	39	-
Mateřská škola Bílá, okres Frýdek-Místek, p. o.	Bílá 142, 739 15 Staré Hamry	25	24	1	MŠ byla původně zřízena pro děti zaměstnanců lesnického učiliště, nyní slouží pro děti z obce Bílá a Staré Hamry.
Mateřská škola Čeladná, p. o.	739 12 Čeladná 362	56	56	0	Samostatná dvoutřídní MŠ, součástí je výdejna stravy, která se dováží ze školní jídelny ZŠ Čeladná.
Mateřská škola Čeladenská beruška, p. o.	739 12 Čeladná 389	48	48	0	Vzhledem k rozvoji obce Čeladná a zvýšenému požadavku na umístění dětí do MŠ zřídila obec novou MŠ v roce 2011.
Mateřská škola Frýdlant nad Ostravicí ul. Janáčkova 1444, p. o.	Janáčkova 1444, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí	303	303	0	Původně MŠ sloužila pro umístění dětí zaměstnanců smaltárenského podniku Norma. S omezením výroby tato MŠ přešla pod město a její součástí je MŠ Smetanova ve Frýdlantu n. O. - dříve jako Městská škola. MŠ má samostatnou jídelnu s vyvařovnou. Součástí je i MŠ umístěná v krajní části Frýdlantu n. O. v Nové Vsi a dále v další části Frýdlantu n. O. v Lubně, která kdysi sloužila pro děti zaměstnanců zemědělského družstva. Vzhledem ke zvýšenému požadavku na umístění dětí byla zřízena v roce 2012 v ZŠ T.G.M. ve Frýdlantu n. O. ještě třída pro 23 dětí.
Základní škola a Mateřská škola Janovice, okres Frýdek-Místek, p. o.	739 11 Janovice 410	56	56	0	MŠ byla v letech 2006 - 2007 díky státní dotaci kompletně zrekonstruována a v současnosti má moderní vzhled i vyhovující podmínky pro výuku. Budova je vybavena plošinou pro tělesně postižené.
Základní škola a mateřská škola Karla Svobinského, Kunčice pod Ondřejníkem	739 13 Kunčice pod Ondřejníkem	112	112	0	MŠ je dvoutřídní s výdejnou stravy. Vzhledem ke zvýšenému požadavku na umístění dalších dětí do MŠ byla znovu otevřena MŠ „Dolní“, kde byla celková kapacita navýšena ze 76 na 112 dětí.

Název MŠ	Obec	Kapac.	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Základní škola Mjr. Ambrože Bílka a Mateřská škola Metylovice	739 49 Metylovice 495	48	48	0	Součástí ZŠ je i MŠ v samostatné budově. Vzhledem ke zvýšenému požadavku na umístění dětí se kapacita této MŠ zvýšila o druhé oddělení z 28 na 48 dětí. Součástí MŠ je i jídelna.
Základní škola a Mateřská škola Ostravice, p. o.	739 14 Ostravice 577	84	84	0	MŠ se nachází v centrální části Ostravice, má 3 třídy. MŠ slouží dětem již 33 let. Nabízí dětem keramický a taneční kroužek, výuku AJ, sportovní, logopedickou a předplaveckou přípravku.
ZÁKLADNÍ ŠKOLA A MATEŘSKÁ ŠKOLA PRŽNO, OKRES FRÝDEK-MÍSTEK, p. o.	739 03 Pržno 88	50	39	11	MŠ je součástí ZŠ, má dvě oddělení s celodenním provozem.
Základní škola a mateřská škola Pstruží, p. o.	Pstruží 104, 739 11 Frýdlant n. O.	38	22	16	Provoz této MŠ byl zahájen v roce 2011, kdy opět nastal zvýšený zájem o umístění dětí do MŠ. Rekonstrukce byla spolufinancována z EU. V současné době má MŠ otevřené již dvě oddělení.
Mateřská škola HAPPY DAY s.r.o.	Dvořákova 780, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí	28	24	4	Jedná se o soukromou MŠ s kapacitou 28 dětí, s výukou anglického jazyka. MŠ byla založena v roce 2011. Projekt této MŠ je koncipován s důrazem na individuální přístup, je respektována osobnost dítěte, jeho možnosti a potřeby. Učitelé s dětmi hovoří český i anglicky, což vede k přirozenému vnímání dvojjazyčnosti prostředí.
Základní škola a Mateřská škola, Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 7, p. o.	Náměstí 7, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí	12	5	7	MŠ při Odborném léčebném ústavu Moravskoslezské sanatorium v Metylovicích je jednou ze 3 součástí školy. Ředitelství školy se nachází ve Frýdlantu nad Ostravicí. Do jednotřídní mateřské školy přicházejí děti ve věku 3 - 6 let bez doprovodu rodičů během celého roku. Délka pobytu je od čtyř do osmi týdnů podle zdravotního stavu dítěte a příslušné zdravotní pojistovny. Pravidelnými činnostmi v MŠ jsou plavání a hry ve vodě v krytém bazénu, hra na flétnu, práce v keramické dílně, poznávání přírody a života na vesnici.

Zdroj: webové stránky zřizovatelů a škol, výroční zprávy škol

Kapacity mateřských škol jsou téměř beze zbytku naplněny (95,4 %). V posledních letech bylo nezbytné navýšit u řady MŠ kapacitu. Počet dětí v MŠ při OLÚ v Metylovicích je proměnlivý - volná kapacita této školy uměle snižuje údaj o využití kapacitě v ORP. MŠ v obci Pržno vykazuje volnou kapacitu 10 dětí.

Tab. č. 50: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / ka- pacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	860	----	----
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	0	----	----
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	0	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	833	27	96,9
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	860	0	100
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	860	0	100

Zdroj: MŠMT (výkaz S1-01), kvalifikovaný odhad

Populační prognóza existuje pouze na úrovni kraje, proto byly předpoklady počtu dětí provedeny na základě kvalifikovaného odhadu. V kapacitách není zahrnuta MŠ při zdravotnickém zařízení v Metylovicích. V současnosti není znám přírůstek nebo úbytek kapacit v roce 2018 ani v roce 2023. Aktuálně je kapacita mateřských škol naplněna na 96,9 %. Do budoucna nepředpokládáme potřebu navyšovat ani snižovat kapacity mateřských škol - stávající kapacity budou více méně plně využity.

Zařízení jeslového typu

Na území ORP je pouze 1 zařízení jeslového typu, a to ve Frýdlantu nad Ostravicí. Jedná se o Jesle Kulíšek, které jsou zřízeny soukromou osobou. Zařízení je umístěno v rekreačním objektu Budoucnost, které se nachází v Nové Vsi (část Frýdlantu nad Ostravicí). Zařízení je určeno pro děti od 1 roku do 4 let. Kapacita je 12 dětí a k 31. 12. 2013 byla plně využita. Počet zájemců přesahuje kapacitu zařízení.

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Tab. č. 51: Školní družiny v ORP

ŠD zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	2	22	3	25
obcemi	23	595	1	596
celkem	25	617	4	621
2011/2012				
krajem	2	20	5	25
obcemi	20	553	0	553
celkem	22	573	5	578

2010/2011				
krajem	2	14	9	23
obcemi	18	507	5	512
celkem	20	521	14	535
2009/2010				
krajem	2	12	5	17
obcemi	18	476	3	479
celkem	20	488	8	496
2008/2009				
krajem	2	20	3	23
obcemi	18	464	2	466
celkem	20	484	5	489
2007/2008				
krajem	2	20	2	22
obcemi	19	461	5	466
celkem	21	481	7	488
2006/2007				
krajem	2	16	5	21
obcemi	18	440	5	445
celkem	20	456	10	466
2005/2006				
krajem	2	13	8	21
obcemi	18	448	4	452
celkem	20	461	12	473

Zdroj: MŠMT (výkaz Z2-01)

Počet žáků umístěných ve školních družinách vzrostl od školního roku 2005/2006 o téměř 150. Na základě požadavků ředitelů škol se kapacity školních družin postupně zvyšovaly, přesto jsou kapacity ŠD v souvislosti s nástupem žáků ze silnějších populačních ročníků nedostatečné. Školy tento problém řeší různě - např. v ZŠ Čeladná k uspokojení všech zájemců o ŠD byl zřízen zájmový kroužek, který zajistil adekvátní péči v odpoledních hodinách. V posledních dvou sledovaných školních letech vzrostl počet oddělení - nejdříve o 2 a následující rok o další 3. Většinu zapsaných tvořili žáci z 1. stupně, pro který jsou ŠD hlavně určeny. Počet žáků z 2. stupně je naprosto zanedbatelný - u škol zřízených obcemi se téměř nevyskytuje. Výraznější je u „speciální“ školy zřízené krajem. Pro tuto školu je také charakteristický nižší počet žáků na 1 oddělení (v posledním sledovaném roce 12,5) oproti počtu žáků v obecních zařízeních (25,9). Na území ORP není registrován žádný školní klub ani středisko volného času.

Na 23 oddělení v obecních školních družinách připadalo 24 vychovatelů (ve všech případech interní zaměstnanci, ženy). U „speciální“ ZŠ připadala na 2 oddělení 1 vychovatelka. Kromě vychovatelů nebyli ve školních družinách evidováni žádní další pedagogičtí pracovníci.

Tab. č. 52: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP (školní rok 2012/2013)

Obec	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
ORP celkem	20	1796	782	682	1809
Frýdlant nad Ostravicí	5	343	303	0	333
Bílá	1	41	23	0	40
Čeladná	3	270	104	128	350
Janovice	2	189	48	116	356
Kunčice pod Ondřejníkem	2	322	112	135	300
Malenovice	0	0	0	0	0
Metylovice	2	93	48	33	0
Ostravice	2	304	84	145	330
Pržno	1	100	35	56	0
Pstruží	1	82	25	45	0
Staré Hamry	1	52		24	100

Zdroj: MŠMT (Z17-01), výroční zprávy škol

Ve dvou základních školách ve Frýdlantu nad Ostravicí je stravování zajištěné firmou Scolarest, která má pronajatou bývalou školní jídelnu v ZŠ T. G. M. Frýdlant n. O., odkud jsou obědy dováženy do ZŠ Komenského, kde jsou vydávány žákům v pronajaté jídelně. MŠ Janáčková Frýdlant n. O. má děti umístěny v 5 budovách. Ve dvou budovách jsou i školní kuchyně. V Janovicích, Kunčicích p. O. a v Ostravici, kde je v jedné budově ZŠ i MŠ, jsou dvě školní kuchyně a jídelny. V ZŠ v Metylovicích, Pržně a Pstruží kuchyně nejsou - obědy jsou dováženy, tzn. cílová kapacita kuchyně je nulová. V Malenovicích není žádná škola.

Ve školních jídelnách spadajících pod obce pracovalo ve školním roce 2012/2013 43 fyzických osob (33,4 přepočtených osob), ve školní jídelně patřící kraji pracovaly 2 fyzické osoby (0,6 přepočtených osob).

Základní umělecké školy

Na území ORP je 1 základní umělecká škola. Jedná se o Základní uměleckou školu Leoše Janáčka, Frýdlant nad Ostravicí, příspěvkovou organizaci, která je zřízena krajem. Škola má tyto obory: hudební, taneční, výtvarný a literárně dramatický. Kapacita školy je 585 žáků. K 30. 9. 2012 školu navštěvovalo 554 žáků ze spádových obcí ORP Frýdlant nad Ostravicí. Škola má zřízené své pobočky v ZŠ Čeladná a v ZŠ Ostravice. Žáci ZUŠ se pod vedením zkušených učitelů zúčastňují soutěží, vystupují na veřejnosti při různých příležitostech, zpestřují kulturní život v rámci ORP. Ve školním roce 2012/2013 měla škola 28 pracovníků (22,228 přepočtených osob). Z toho bylo 24 pedagogů a 4 nepedagogičtí pracovníci, kteří zajišťují chod školy.

Financování

Tab. č. 53: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ a MŠ a zřizované obcemi (v tis. Kč)

ZŠ/MŠ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	17.445,0	14.736,2	14.840,0	12.652,2	10.511,8	10.155,5	15.025,8	14.456,6
ZŠ (jen 1. stupeň)	862,7	860,0	865,0	1.150,0	1.097,0	1.253,9	1.140,5	1.263,0
MŠ	2.471,7	2.573,2	2.495,6	2.611,2	2.555,5	4.901,2	6.436,6	5.833,0
Sloučené organizace ZŠ + MŠ	3.733,1	8.692,5	8.942,3	13.193,2	9.217,3	11.368,4	13.829,5	16.383,2
CELKEM	24.512,5	26.861,9	27.142,9	29.606,6	23.381,6	27.679,0	36.432,4	37.935,8

Zdroj dat: Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, jednotlivé školy

Vývoj nákladů u jednotlivých škol nelze hodnotit, neboť ve sledovaných letech docházelo ke slučování a rozdělování základních a mateřských škol. Celkové náklady meziročně rostly ve všech letech s výjimkou roku 2009. Pokles nákladů v tomto roce lze přičíst situaci v základním školství, kdy se každoročně snižoval počet žáků a právě ve školním roce 2009/2010 došlo ke snížení o 2 třídy na základních školách. V roce 2010 sice náklady opět vzrostly, avšak stále byly pod úrovní roku 2008. V roce 2011 pak následoval prudký nárůst nákladů, který můžeme pro změnu přičíst oblasti předškolního vzdělávání, kdy ve šk. roku 2011/2012 přibýly 3 mateřské školy. V [příloze č. 2](#) k tomuto tématu jsou pro informaci zařazeny tabulky s provozními výdaji dle jednotlivých obcí a dle škol.

V porovnání běžných výdajů obcí na jednoho žáka ZŠ v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje zaznamenal ORP Frýdlant nad Ostravicí v roce 2012 druhé nejvyšší výdaje obcí na jednoho žáka ZŠ, což není příliš pozitivním jevem. Částečně to zřejmě souvisí s nižším průměrným počtem žáků ZŠ na 1 třídu. Porovnání běžných výdajů obsahuje [příloha č. 3](#) k tomuto tématu. V porovnání kapitálových výdajů obcí na jednoho žáka ZŠ v roce 2012 dosáhl v porovnání s ostatními ORP Moravskoslezského kraje 3. nejvyšší výdaje, což můžeme naopak označit za pozitivní jev. Porovnání kapitálových výdajů obsahuje [příloha č. 4](#) k tomuto tématu.

Tab. č. 54: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v tis. Kč

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	62 593	66 210	68 072	71 788	69 585	74 158	79 556	82 688
z toho	platy	62 304	65 755	67 766	71 490	69 255	73 645	81 195
	OON	289	455	306	298	330	1 211	1 493
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	22 865	24 184	24 760	26 225	25 419	27 088	29 049	30 189
neinvestiční výdaje celkem	85 458	90 394	92 832	98 014	95 004	101 246	108 605	112 877

Zdroj: MŠMT (výkaz P1-04), výroční zprávy škol

Pozn: OON = ostatní osobní náklady

Objem poskytnutých finančních prostředků na přímé výdaje s výjimkou roku 2010 každoročně rostl. Pokles v roce 2010 byl zřejmě způsoben změnou ve způsobu rozpisu rozpočtu regionálního školství. Největší meziroční nárůst byl zaznamenán v roce 2012 (+ 7,3 %). Za povšimnutí stojí značný nárůst prostředků na ostatní osobní náklady v letech 2012 a 2013, který poukazuje na větší využívání dohod mimo pracovní poměr (zejména dohod o pracovní činnosti).

Tab. č. 55: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)		jednotka výkonu
		celkové náklady	ONIV	
předškolní vzdělávání	27 485 978	34 187	385	804
základní školy	77 864 481	44 956	960	1 732
gymnázia	12 730 000	40 671	704	313
stravování MŠ, ZŠ	6 762 765	3 869		1748
školní družiny a kluby	6 210 006	8 935	35	695
základní umělecké školy	8 980 000	16 209	51	554
využití volného času	0	0	0	0
celkem použité finanční prostředky	140 033 230	-	-	5 846

Zdroj dat: MŠMT (výkaz P1-04), Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Pozn.: Jednotkou výkonu je dítě/žák/student/strávník.

Nejvyšší náklady na jednotku výkonu jsou u základních škol, následují gymnázia a mateřské školy. Totéž platí pro ONIV.

Tab. č. 56: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	21 453 302	30 101 433
Frýdlant nad Ostravicí	10 734 698	11 255 709
Bílá	193 128	340 000
Čeladná	2 285 348	4 067 638
Janovice	1 593 306	4 009 221
Kunčice pod Ondřejníkem	2 196 831	4 011 865
Metýlovice	700 089	1 159 000
Ostravice	2 027 844	2 550 000
Pržno	812 747	1 200 000
Pstruží	700 089	770 000
Staré Hamry	209 222	738 000

Zdroj: data jednotlivých škol

Finanční prostředky z RUD byly vypočteny jako částka na jednoho žáka (8 tis. Kč) krát počet žáků ve školách. Celkové skutečné náklady byly získány z jednotlivých škol. Z údajů je zřejmé, že finanční prostředky na provoz škol z RUD jsou nízké a obce je dorovnávají z jiných příjmových částí rozpočtů. Podíl finančních prostředků z RUD na celkových skutečných nákladech se pohyboval od 95 % u Frýdlantu nad Ostravicí po 28 % u Starých Hamrů. V průměru za všechny obce činí tento podíl 71 %. V roce 2013 doplácely obce na školství z jiných částí rozpočtů 8,65 mil. Kč.

Tab. č. 57: Nezbytné investiční potřeby ZŠ v ORP do roku 2023

Škola	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
Školy celkem			84,67 mil. Kč	
Základní škola Frýdlant nad Ostravicí, náměstí T. G. Masaryka 1260, p. o.	Stavební úpravy ZŠ T. G. M. - zateplení fasády a výměna oken	2014	19 mil. Kč	výběrové řízení ukončeno, stavba probíhá
Základní škola Frýdlant nad Ostravicí, Komenského 420, p. o.	Stavební úpravy ZŠ Komenského - zateplení fasády a výměna oken ve zbývajících částech budovy	2016	20 mil. Kč	
Základní škola Mjr. Ambrože Bílka a Mateřská škola Metylovice, p. o.	rekonstrukce zahrady u základní a mateřské školy	2014	2,67 mil. Kč	
	stavba nové ZŠ	2014	28 mil. Kč	probíhá
	stavba sportovní haly	2017	15 mil. Kč	
Základní škola a Mateřská škola, Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 7, p. o.	zateplení a výměna oken	2016	-	připravuje se studie

Zdroj: zřizovatelé a školy

Realizace uvedených akcí je z velké části závislá na tom, zda se na ně podaří získat externí zdroje. Otázkou také může být, jak se k některým akcím postaví nově zvolená zastupitelstva obcí.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. č. 58: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče dětí/žáků (obecně)	Očekávají, že obec zajistí předškolní a základní vzdělávání v potřebné kvalitě (ať už ve vlastní škole nebo ve spolupráci s jinou obcí)	Nespokojenost občanů, negativní faktor při rozhodování o koupi nemovitosti a přestěhování	Standardní - setkávání s občany, dotazníková šetření s nabídkou více variant řešení	Realizovat dotazníkové šetření zaměřené na představy občanů o vhodných variantách řešení
Rodiče dětí, kteří mají nebo by chtěli mít děti v mateřské škole	Přijetí dítěte do MŠ, vhodná doba provozu, zajištění chodu školy o prázdninách	Nedostatek kapacit, vyšší náklady při příliš dlouhé provozní době, nespokojenost rodičů při krátké provozní době	Průběžná zpětná vazba od rodičů, které děti v MŠ mají	Průběžné sledování a vyhodnocování nově narozených a přistěhovaných
Rodiče žáků, kteří mají nebo by chtěli mít děti v základní škole	Přijetí dítěte do ZŠ, existence a dlouhý provoz školní družiny, dostatek kroužků, školní stravování, kvalitní příprava na přijímací zkoušky, kvalitní vybavení školy technikou i infrastrukturou	Nedostatek kapacit jak ve škole, tak ve školní družině, nedostatek prostředků na investice, nekvalitní učitelé	Průběžná zpětná vazba od rodičů, které děti v ZŠ mají, vhodné i průběžné zjišťování před termíny zápisů, kolik rodičů předpokládá, že bude chtít dítě zapsat, kolik by chtělo žádat o odklad...	Průběžné sledování a vyhodnocování nově narozených a přistěhovaných (resp. možno sledovat vývoj počtu žadatelů o umístění do MŠ), vyhledávání externích zdrojů

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají žáky v malotřídních ZŠ	Kvalita výuky odpovídající nemalotřídní základní škole, co nejméně ročníků spojených v jedné třídě, bezproblémový přechod do dalšího ročníku po ukončení malotřídní ZŠ	Špatné výsledky ve srovnání s žáky jiných škol, problémy při přechodu na 2. stupeň	Osobní komunikace v případě problémů či neuspokojivého stavu	zajištění zpětné vazby od škol, do kterých žáci přechází do druhého stupně, komunikace s těmito školami, příprava variantních řešení v případě poklesu počtu žáků či neúnosnosti z ekonomického hlediska (např. spolupráce s jinou obcí + odpovídající zajištění dopravy žáků).
Rodiče z obcí, které nemají ZŠ	Dobrá dopravní obslužnost (ve vztahu k dojezdu do školy), komunikace představitelů obce s řediteli škol či jinými obcemi	Nízký zájem o bydlení v dané lokalitě, nespokojenost občanů v případě nedostatečného dopravního spojení	Osobní komunikace s rodiči žáků	Zajištění dostatečné dostupnosti veřejnou dopravou nebo zajištění dopravy jiným způsobem
Zaměstnanci škol	Odpovídající ohodnocení, příjemné pracovní prostředí, průběžné vzdělávání, seberealizace	Nedostatek prostředků na provoz školy	Standardní komunikace zaměstnavatel - zaměstnanec	Kvalitní personální politika, zajištění vzdělávání, realizace projektů (může přinést seberealizaci učitelů i dodatečné mzdové prostředky)
Školy (obecně)	Podporu ze strany zřizovatelů (zejména finanční), dobrou spolupráci s rodiči	Nedostatek finančních prostředků	Pravidelná komunikace představitelů obce s řediteli škol, společné plánování	Efektivní systém vynakládání finančních prostředků, vyhledávání externích zdrojů financování

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Základní školy	Očekávají, že děti z mateřských škol budou připraveny na výuku	Rozdíly mezi očekávaným a skutečným stavem	Pravidelná komunikace mateřská škola - základní škola	Spolupráce na přípravě ŠVP mateřské školy
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	Příjemné prostředí, výuka, která bude děti "bavit", dostatek kroužků	Nekvalitní personál, nedostatek finančních prostředků	Standardní komunikace ve vyučování, školní časopis	Zajistit kvalifikovaný personál, zřízení školního parlamentu
Obce (resp. jejich představitelé), které mají ZŠ, MŠ	Dobré fungování škol, efektivitu nákladů, spokojenost občanů (uspokojení jejich potřeb)	Nedostatek finančních prostředků	Standardní komunikace s řediteli škol i s rodiči	Porovnávání výkonnosti jak v čase, tak s jinými školami, kontrola efektivnosti hospodaření škol
Obce (resp. jejich představitelé), které nemají ZŠ či MŠ	Dobrou spolupráci s obcemi, které ZŠ a MŠ mají, zajištění povinnosti vyplývající ze zákona, placení nízkých nebo žádných úhrad za žáky ze své obce	Nedostatek zdrojů, špatná dopravní obslužnost	Komunikace s nejbližšími obcemi	Meziobecní spolupráce
Kraj, stát	Dobré fungování škol, dodržování předpisů, spolupráce při realizaci rozvojových projektů, předávání statistických informací	Nedostatek finančních prostředků, změny v legislativě, administrativní zátěž	Standardní komunikace existujícími kanály, kulaté stoly, připomínkování legislativy	Zpětná vazba, metodické vedení škol ze strany ORP

Zdroj: vlastní šetření

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti předškolního a základního vzdělávání

Tab. č. 59: Analýza rizik – registr rizik v oblasti předškolního a základního vzdělávání

	Pravděpo- dobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$	Název opatření ke sniže- ní významnosti	Vlastník rizika
Finanční riziko					
Nedostatek finančních prostředků na provoz a běžnou údržbu	3	3	9	rozpočtové určení daní, příspěvky zřizovatele	Zřizovatel školy
Nedostatek finančních prostředků na vybavení a investice	4	2	8	úhrada zřizovatelem, evropské finanční zdroje	Zřizovatel školy
Nedostatek finančních prostředků na platy	2	2	4	rozpis rozpočtu regionálního školství	Zřizovatel školy
Nedostatek finančních prostředků na práci dětmi a žáky se speciálními vzdělávacími potřebami	2	2	4	vyhledávání dotací a grantů	Ředitel, zřizoval školy
Organizační riziko					
Snižování počtu žáků ZŠ, nízké využití kapacit	2	3	6	optimalizace, redukce počtu tříd, meziobecní spolupráce	Obce ORP
Snižování počtu dětí a žáků v Bílé a Starých Hamrech	3	3	9	meziobecní spolupráce, řešení dopravy dětí a žáků	Obec Bílá, Staré Hamry
Snižování počtu žáků v obcích s malotřídními ZŠ	2	3	6	další slučování ročníků, rušení škol	Obec Metylovice, Pržno, Pstruží
Snížení dopravní obsluhy v obcích, které nemají úplnou ZŠ	2	2	4	zajištění dopravy vlastními silami	Obec Metylovice, Pržno, Pstruží
Nedostatečná kapacita školních družin, nespokojení požadavků rodičů	3	2	4	zvýšení kapacit (vyhledání prostor, personální zajištění)	Zřizovatel školy
Právní riziko					
Neprodužování výjimek v požadavcích na kvalifikaci pedagogů	2	1	2	požadavek na doplnění kvalifikace stávajících pedagogů, hledání nových pedagogů	Ředitel školy

	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$	Název opatření ke snížení významnosti	Vlastník rizika
Změny v minimálním a maximálním počtu dětí a žáků ve třídách	1	3	3	včasný monitoring legislativy (záměry vlády, proces schvalování)	Ředitel školy, zřizovatel
Změny legislativy, které vyvolají další náklady (hygienické předpisy, bezpečnostní předpisy, ...)	1	3	3	včasný monitoring legislativy (záměry vlády, proces schvalování)	Ředitel školy, zřizovatel
Technické riziko					
Nevyhovující stav budov (včetně tělocvičen apod.)	1	4	4	zdroje zřizovatele, evropské finanční zdroje	Zřizovatel školy
Zastaralé vybavení	2	2	4	zdroje zřizovatele, evropské finanční zdroje	Zřizovatel školy
Věcné riziko					
Neaprobovanost učitelů	3	2	6	důsledná personální politika	Ředitel školy
Nižší kvalita výuky v malotřídních školách, problémy při přechodu na 2. stupeň	2	1	2	vhodné spojování ročníků do 1. třídy, spolupráce s jinými obcemi při naplňování kapacity	Ředitel školy, zřizovatel
Nízká kvalita výuky ve srovnání s jinými školami (např. nízká úspěšnost u přijímacích zkoušek)	1	3	3	personální změny	Ředitel školy

Zdroj: vlastní šetření

3.1.4. SWOT analýza školství

Tab. č. 60: SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> - dobré kapacitní využití mateřských škol (silná stránka z ekonomického hlediska), - dostatečná kapacita základních škol (z organizačního hlediska), - spolupráce obcí s malotřídními školami nebo bez škol s obcemi s úplnými školami (zatím bez řešení finančních kompenzací), - relativní blízkost většiny obcí k Frýdlantu n. O., který má nejvíce volných kapacit v ZŠ. 	<ul style="list-style-type: none"> - nepřipravenost mateřských škol (resp. jejich zřizovatelů) na neočekávané zvýšení počtu narozených dětí či na zvýšenou mechanickou migraci, - nedostatečná kapacita školních družin, - nedostatek zařízení jeslového typu, nízký počet žáků v některých malotřídních školách (např. Pstruží, Metylovice), - nízký počet dětí a žáků v Bílé a na Starých Hamrech a zároveň větší vzdálenost těchto obcí od zbytku osídleného území, - velké doplatky na činnost škol z prostředků zřizovatelů, - čtvrtina neaprobovaného personálu v mateřských školách.
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> - meziobecní spolupráce při plánování a využívání kapacit ZŠ a MŠ, - spolupráce škol při realizaci neinvestičních projektů, - spolupráce při realizaci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, podpora dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků ze strany ředitelů škol (musí najít prostředky na cestovné, zajistit suplování), - systematická výměna zkušeností mezi školami (v oblasti vzdělávací činnosti i v oblasti provozní), - systém podpory nadaných dětí a žáků, posilování regionální identity, změny legislativy. 	<ul style="list-style-type: none"> - další snižování počtu dětí a žáků v Bílé a Starých Hamrech, - řešení problematiky školství primárně na místní úrovni bez ohledu na stav v ORP a bez ohledu na finanční efektivnost jednotlivých kroků, - nezájem rodičů o činnost školy, - změny legislativy (např. vyvolávající další náklady nebo komplikující činnost školy), - nedostatek finančních prostředků na provoz některých škol, - rušení neúplných škol v případě dalšího snižování žáků, - malé pravomoci pedagogů, - velké regionální rozdíly ve financování, - snahy o převádění dalších škol (např. speciální škola) pod zřizovatelskou působnost obce.

Zdroj: vlastní šetření

Některé silné a slabé stránky, příležitosti a ohrožení byly zařazeny i po konzultaci s pracovníci odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí. Dle jejich zkušeností s činností škol lze říci, že mezi školami v rámci ORP je dobrá spolupráce a výměna zkušeností. Je velká snaha učitelských sborů v jednotlivých školách, aby děti získaly co nejvíce vědomostí. Ředitelé a učitelé v jednotlivých školách se snaží získávat finanční prostředky na zlepšení výuky jak z evropských fondů, tak i národních dotací, protože z RUD je na provoz jednotlivých škol málo finančních prostředků a obce musí provoz škol dotovat z jiných příjmových částí obecních rozpočtů.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území ORP je 11 základních škol, z čehož je 7 úplných a 4 neúplné. Mateřských škol je 9. Dále dotváří síť škol a školských zařízení 1 gymnázium, 1 základní umělecká škola, školní družiny a školní jídelny. Školy a školská zařízení doplňuje 1 zařízení péče o děti ve věku 1 – 4 let – zařízení jeslového typu. Na území ORP není žádný školní klub ani středisko volného času.

Z hlediska zřizovatelů škol a školských zařízení převažují obce. Kromě obcí má na území ORP zřizovatelskou působnost kraj, pod který spadá „speciální“ základní škola (se 2 odloučenými pracovišti při zdravotnickém zařízení v léčebně v Metylovicích – MŠ a ZŠ), základní umělecká škola a víceleté gymnázium. V jednom případě je zřizovatelem soukromník – jedná se o mateřskou školu Happy Day. Také mimoškolské zařízení (zařízení jeslového typu) je zřízeno soukromníkem. Církev nezřizuje na území ORP žádnou školu ani školské zařízení.

Co se týká rozmístění škol v území, jedinou obcí, která nemá žádnou školu ani školské zařízení, je obec Malenovice, která patří do velikostní kategorie 500 – 999 obyvatel. Mateřskou školu nemají kromě zmíněných Malenovic ani Staré Hamry (kategorie 500 – 999 obyvatel). Základní škola chybí ve dvou obcích – v Malenovicích a Bílé (kategorie 200 – 499 obyvatel). Všechny ostatní obce mají základní a mateřskou školu, přičemž v případě obcí do 1999 obyvatel se s výjimkou Janovic jedná pouze o první stupeň základní školy. Z hlediska rozmístění škol je situace problematická zejména ve Starých Hamrech a Bílé, které jsou poměrně vzdálené od dalších obcí, mají pouze 2 školy (Bílá mateřskou školu a Staré Hamry 1. stupeň základní školy) a dlouhodobě dochází k úbytku a stárnutí obyvatelstva.

Celkový počet zaměstnanců ve školství se po výrazných poklesech ve školních letech 2008/2009 – 2009/2010 v posledních dvou školních letech zvyšoval. V období poklesu žáků se snižování stavu vždy dotklo nejdříve nepedagogického personálu. Změny v pedagogickém personálu následovaly s časovou prodlevou (projevily se zpravidla až v okamžiku, kdy bylo nezbytné na vývoj počtu žáků reagovat zvýšením či snížením počtu tříd). Počet pedagogických pracovníků MŠ od školního roku 2009/2010 pravidelně rostl (v souvislosti s růstem počtu dětí). Obdobný trend lze v následujících letech očekávat u základních škol. Problémem může v budoucnu být vysoký podíl nekvalifikovaných pedagogů, který byl v posledních letech zaznamenán u mateřských škol.

Kapacity mateřských škol byly téměř beze zbytku využity. V případě, že v následujících letech nedojde k výraznému výkyvu v počtu narozených dětí nebo k větší mechanické migraci mladých rodin, budou stávající kapacity mateřských škol dostatečné i v následujících 10 letech. Kapacitní vytížení základních škol je nižší než u mateřských, avšak v nejbližších letech se bude vytížení v souvislosti s příchodem silnějších populačních ročníků zvyšovat. V budoucnu nepředpokládáme potřebu navyšování kapacity základních škol – spíše se nabízí otázka jejich optimalizace. Problémy s nedostatečnou kapacitou mají školní družiny a tento problém se příchodem silných ročníků ještě prohloubí. Zcela neuspokojená je poptávka po zařízeních jeslového typu.

Finanční prostředky z rozpočtového určení daní, které obce mají na provoz škol, jsou nedostatečné a obce musí prostředky na jejich provoz doplácet z jiných částí svých rozpočtů.

3.2. Návrhová část pro oblast školství

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina pro oblast předškolní výchovy a základního školství byla složena ze zástupkyně odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí a z ředitele Základní školy Frýdlant nad Ostravicí, náměstí T.G.Masaryka 1260, příspěvkové organizace. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství. Fokusní skupinu řídil motivující starosta. Jednání se zúčastnil také realizační tým.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

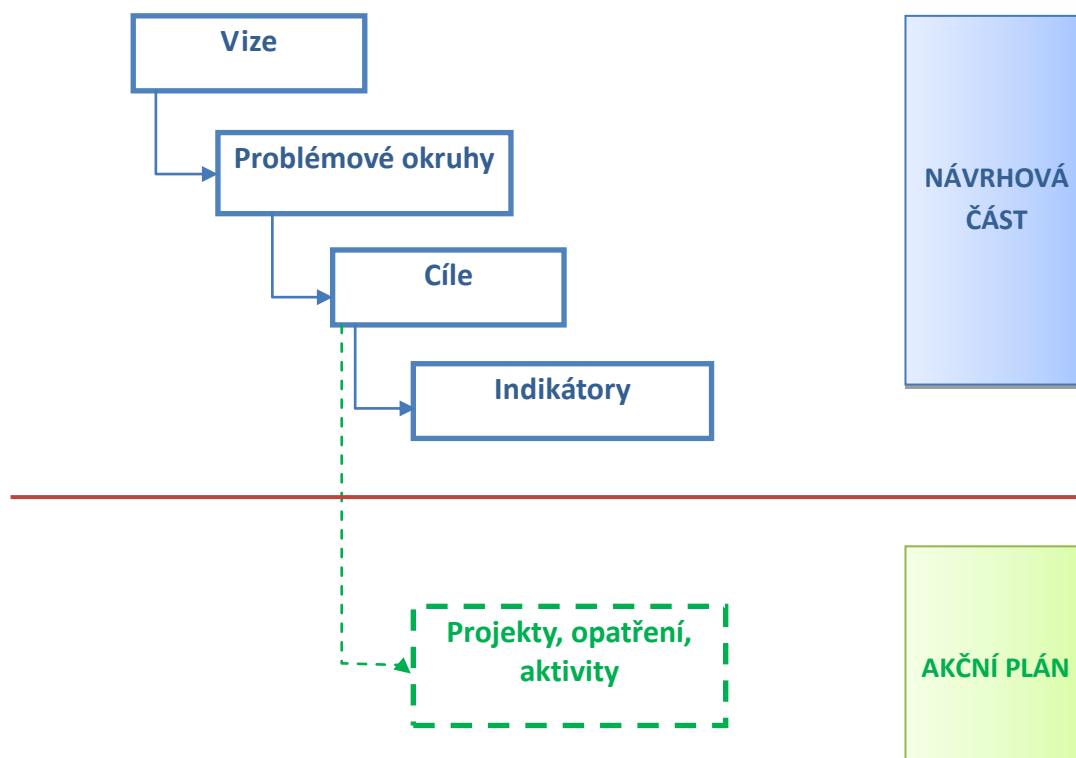
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou

filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů. V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Školství	Problémová oblast 1: Efektivní využití ZŠ a MŠ	Problémová oblast 2: Nedostatek zařízení pro děti do 3 let	Problémová oblast 3: Kapacita školních družin, absence školních klubů a středisek volného času
	cíl 1.1: Vytvořit nástroj pro predikci počtu dětí v MŠ a ZŠ	cíl 2.1: Podpořit vznik zařízení pro děti do 3 let	cíl 3.1: Vytvořit nástroj pro predikci počtu dětí ve školních družinách
	cíl 1.2: Vytvořit informační portál o školách		cíl 3.2: Vytvořit informační portál o školních družinách, školních klubech, střediscích volného času, oborech a kroužcích v ZUŠ a dalších volnočasových aktivitách
	cíl 1.3: Společný postup při zajištění dopravní dostupnosti škol		cíl 3.3: Zřídít střediska volného času a školní kluby, podpořit rozvoj volnočasových aktivit

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Posilováním meziobecní spolupráce přispíváme k vyšší kvalitě životních podmínek obyvatel v území a k efektivnímu uspokojování potřeb občanů v oblasti školství, sociálních služeb, odpadovém hospodářství a v oblasti bezpečnosti.

Ve školství naplňujeme oprávněné zájmy a potřeby občanů s důrazem na sladění rodinného a pracovního života.

Občané jsou aktuálně v dostatečné míře informováni o všech poskytovaných sociálních službách na území celého správního obvodu. Komunitní plánování zohledňuje potřeby všech členských obcí dobrovolného svazku.

V odpadovém hospodářství spolupracujeme na provozování a budování zařízení pro nakládání s odpady. Díky systémové spolupráci obcí snižujeme náklady na hospodaření s odpady.

Průběžně zajišťujeme vyšší bezpečnost občanů i majetku.

Slogan

„Frýdlantsko-Beskydy  spokojený život pro všechny generace!“

Problémové oblasti (okruhy)

Problémová oblast 1: Efektivní využití ZŠ a MŠ

Dle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů je obec povinna zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky dětí s místem trvalého pobytu na jejím území. Za tímto účelem obec buď zřídí základní školu, nebo zajistí plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. V rámci základní dopravní obslužnosti území kraje je kraj povinen zajistit dopravu do spádové školy a ze spádové školy, pokud vzdálenost spádové školy od místa trvalého pobytu žáka přesáhne 4 km. Obdobnou povinnost jako v případě zajištění podmínek pro plnění povinné školní docházky mají obce i u předškolního vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky. Za tímto účelem zřizují mateřskou školu nebo zajistí předškolní vzdělávání v mateřské škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí.

Obtíže mohou působit velké výkyvy v počtu dětí či žáků v delším časovém horizontu. Mateřské školy na území ORP měly ve školním roce 2005/2006 546 dětí, avšak ve školním roce 2012/2013 již 821 dětí (tj. nárůst o 50 %). Základní školy zřízené obcemi navštěvovalo na území ORP ve školním roce 2005/2006 2011 žáků, zatímco ve školním roce 2010/2011 1823 žáků (tj. o 10 % méně). Pro jednu školu či obec může být obtížné na tyto změny reagovat. Proto se jeví jako vhodné, aby obce při plánování a využívání kapacit škol spolupracovaly. K tomu je samozřejmě nutné, aby byly pravidelně zjišťovány informace o počtu narozených dětí, migraci rodin s malými dětmi apod. Sledováním běžně dostupných demografických údajů obce získají předstih několika let na realizaci případných opatření v návaznosti na demografický vývoj. V případě, že je situace řešena až v návaznosti na počet dětí u zápisu, je doba na realizaci výraznějších opatření minimální. S potenciální spoluprací obcí úzce souvisí i otázka zajištění dopravy dětí a žáků do škol.

Problémová oblast 2: Nedostatek zařízení pro děti do 3 let

Na území ORP je pouze 1 zařízení jeslového typu, a to ve Frýdlantu nad Ostravicí. Kapacita je 12 dětí a k 31. 12. 2013 byla plně využita. Počet zájemců přesahuje kapacitu zařízení. Nedostatek zařízení jeslového typu není problém na území ORP Frýdlant nad Ostravicí, nýbrž problémem celorepublikovým. Zvýšení počtu zařízení jeslového typu a mateřských škol mj. doporučila v roce 2014 Vláda ČR i Evropská komise, podle které se ženy kvůli nedostatku zařízení jeslového typu a mateřských škol nemohou vrátit do práce tak brzy, jak by chtěly. Tento nedostatek má podle Evropské komise i další dopady – nízký podíl práce na částečný úvazek ženám brání v účasti na trhu práce, ženy mají nižší platy než muži a následně i nižší důchody. Do zařízení jeslového typu chodí v ČR pět procent dětí do 3 let, průměr v zemích Evropské unie je 30 %.

Vláda ČR se snaží problém nedostatku zařízení pro děti do 3 let řešit tzv. dětskými skupinami. V roce 2014 byl přijat zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, čímž došlo k odstranění právního vakua v problematice činnosti zařízení pro děti do 3 let.

Problémová oblast 3: Kapacita školních družin, absence školních klubů a středisek volného času

Počet žáků umístěných ve školních družinách vzrostl od školního roku 2005/2006 o téměř 150. Na základě požadavků ředitelů škol se kapacity školních družin postupně zvyšovaly, přesto jsou kapacity ŠD v souvislosti s nástupem žáků ze silnějších populačních ročníků nedostatečné. Školy tento problém řeší různě - např. v ZŠ Čeladná k uspokojení všech zájemců o ŠD byl zřízen zájmový kroužek, který zajistil adekvátní péči v odpoledních hodinách. V posledních dvou sledovaných školních letech vzrostl počet oddělení - nejdříve o 2 a následující rok o další 3. Na území ORP není registrován žádný školní klub ani středisko volného času.

Nedostatek kapacit školních družin může mít dopad např. na rodiny, ve kterých jsou oba rodiče zaměstnaní. Problematické to může být zejména pro rodiče dětí v nižších ročnících 1. stupně základní školy. Nemožnost umístění dítěte do školní družiny nepřispívá k naplňování principů sladování rodinného a pracovního života.

Problémem se jeví i absence středisek volného času, resp. volnočasových aktivit pro děti a mládež obecně. V materiálu „Volný čas a prevence u dětí a mládeže“ z roku 2002 konstatuje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy: „Problematické se jeví, že volnočasové aktivity dětí a mládeže, které jsou zcela nestrukturované a nejsou pro ně vytvářeny vhodné podmínky, často neposkytují možnost pozitivní realizace, relaxace a socializace dětí a mládeže. Vedou naopak k pasivnímu trávení volného času a mnohdy i ke vzniku sociálně patologických jevů.“ Nutno říci, že uvedené platí z velké míry i pro současnost. Aktivity v oblasti využití volného času dětí a mládeže mohou být vhodným opatřením v oblasti prevence sociálně patologických jevů a prevence.

Obce na území ORP nevyužívají ani možnosti zřízení školních klubů. Nutno podotknout, že právě školní kluby jsou vedle školních družin a středisek volného času vhodnou, avšak dosud málo využívanou, formou zájmového vzdělávání. Navíc oproti školní družině nemají stanoven maximální počet účastníků ve skupině/oddělení (u družiny se jedná o 30 účastníků v 1 oddělení). Kluby jsou sice určeny především pro žáky 2. stupně ZŠ, avšak v případě, že žák 1. stupně není přijat do družiny, může být zařazen do školního klubu.

3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Efektivní využití ZŠ a MŠ
Cíl 1.1	Vytvořit nástroj pro predikci počtu dětí v MŠ a ZŠ
Popis cíle	<p>Kapacita mateřských škol zřízených obcemi a soukromníky byla na území ORP využita ve školním roce 2012/2013 na 98,1 %. Volných bylo 16 míst. Většina mateřských škol byla naplněna na 100 %, neboť z 16 volných míst bylo 10 volných v MŠ v Pržně a 5 v MŠ na Ostravici. Co se týká základních škol zřízených obcemi, byla jejich kapacita ve školním roce 2012/2013 využita na 71,5 %, avšak s přechodem silných ročníků z mateřských do základních škol se bude volná kapacita snižovat. Co se týká území celého ORP, lze předpokládat, že v následujících letech budou kapacity ZŠ i MŠ dostatečné. To však nemusí platit pro jednotlivé školy. Situaci může zásadně ovlivnit mechanická migrace, která nepřetržitě od roku 1990 dosahuje kladných hodnot (nejvíce v roce 2010, kdy byl migrační přírůstek 319 osob). Z dostupných zdrojů lze odvodit, že do území se stěhují především mladé rodiny s dětmi. Pokud bude tento trend pokračovat, bude to mít zásadní dopad i na oblast školství.</p> <p>Aby byla veřejná správa schopná na demografický vývoj pružně reagovat, je třeba pravidelně sledovat a vyhodnocovat trendy (zejména v počtu narozených dětí a v mechanické migraci), a to za všechny obce, které jsou členy Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy. Je také nutné zohlednit „spádovost“ jednotlivých škol. Ke sledování a vyhodnocení je vhodné vytvořit softwarový nástroj. Využívání dostupných demografických údajů umožní obcím (resp. ředitelům škol) včas reagovat na vývoj – získají dostatečný časový prostor na realizaci nezbytných opatření.</p>
Hlavní opatření	<p>Právní oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • dořešení získávání dat z registrů • zajištění souladu se zákonem o ochraně osobních údajů <p>Věcná oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • definování parametrů systému (nutná spolupráce s řediteli škol a starosty ohledně „spádovosti“) • tvorba informačního systému • dohoda obcí na předávání definovaných dat do systému
Název indikátorů k hodnocení cíle	Nástroj pro predikci počtu dětí v MŠ a ZŠ Počet aktualizací dat
Správce cíle	starosta obce Janovice

Problémový okruh 1	Efektivní využití ZŠ a MŠ
Cíl 1.2	Vytvořit informační portál o školách
Popis cíle	<p>Popis výchozí situace obsahuje cíl 1.1. Kromě toho, že bude mít adekvátní informace veřejná správa a ředitelé škol, je vhodné, aby byli o školách dostatečně informováni také rodiče. Vzhledem k relativnímu nedostatku pracovních míst přímo v obcích, vyjíždí řada rodičů za zaměstnáním mimo obec. Podle Sčítání lidí, domů a bytů v roce 2011 vyjíždělo mimo svou obec 81,8 % ze všech dojíždějících do zaměstnání, což je v porovnání s regionální a republikovou hodnotou velmi nadprůměrné. Většinu tvoří vyjíždějící do jiné obce okresu (46,5 % vyjíždějících do zaměstnání) a do jiného okresu kraje (28,8 %). Místo, kam rodiče dojíždějí do zaměstnání, může ovlivňovat jejich rozhodování o zařízení, do kterého dítě umístí. Aby měli dostatek informací pro rozhodování, je vhodné, aby informace o všech MŠ a ZŠ byly soustředěny na jednom místě. K tomu by mělo přispět vytvoření informačního portálu o školách. Jako provozovatel a správce je navrhován Frýdlant nad Ostravicí nebo Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy. Vznik informačního portálu může být financován z vlastních zdrojů (za příspěví všech obcí) nebo v rámci operačních programů (zejména v rámci Operačního programu Zaměstnanost). Na financování provozu informačního portálu by se měly podílet všechny obce.</p>
Hlavní opatření	<p>Věcná oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • definování rozsahu zveřejňovaných informací • tvorba informačního portálu • dohoda obcí na předávání definovaných informací
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>Informační portál o školách</p> <p>Počet aktualizací dat</p> <p>Počet obcí předávajících informace zveřejňované na portálu</p>
Správce cíle	starosta obce Metylovice

Problémový okruh 1	Efektivní využití ZŠ a MŠ
Cíl 1.3	Společný postup při zajištění dopravní dostupnosti škol
Popis cíle	Pro efektivní koordinaci využívání kapacit ZŠ a MŠ je nezbytné vytvořit podmínky zejména, co se týká dojezdu do škol a zařízení do jiných obcí, než ve kterých děti a žáci bydlí. V některých případech to je dokonce nutnost, protože 1 obec (Malenovice) nedisponuje MŠ ani ZŠ. MŠ nemají ve Starých Hamrech a ZŠ nemá obec Bílá (v oblasti MŠ a ZŠ kooperují). Dále je na území ORP několik obcí, které mají pouze 1. stupeň ZŠ (Metylovice, Pržno, Pstruží, Staré Hamry), takže žáci z těchto obcí musí na 2. stupeň dojíždět do jiných obcí. Vzhledem k tomu, že do řady obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy (Baška, Janovice, Metylovice, Pržno) je již rozšířena městská hromadná doprava Frýdku-Místku, je vhodné usilovat o rozšíření MHD i do dalších obcí, které jsou v relativní blízkosti Frýdku-Místku (Frýdlant nad Ostravicí, Malenovice). Dalším vhodným opatřením je dohoda na společném postoji k úpravám jízdních řádů (příp. úpravy začátku a konce vyučování a provozní doby školních družin). Pro odlehlejší obce je dalším vhodným řešením zavedení vlastních školních autobusů či mikrobusů.
Hlavní opatření	Věcná oblast <ul style="list-style-type: none"> • zjištění zájmu, které řešení jednotlivé obce preferují • dohoda o rozšíření MHD Frýdek-Místek • zmapování jízdních řádů a začátku a konce vyučování a provozní doby školních družin (i ve vztahu k tomu, z jakých obcí žáci do škol dojíždějí) • dohoda obcí na jednotném stanovisku k úpravám jízdních řádů • pořízení autobusů či mikrobusů
Název indikátorů k hodnocení cíle	Optimální dopravní dostupnost škol zajištěna Počet obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy pokrytých MHD Města Frýdku-Místku Dohoda na společném postoji k úpravám jízdních řádů
Správce cíle	starosta obce Malenovice

Problémový okruh 2	Nedostatek zařízení pro děti do 3 let
Cíl 2.1	Podpořit vznik zařízení pro děti do 3 let
Popis cíle	Na území ORP je pouze jedno zařízení jeslového typu. Jeho kapacita je 12 dětí a k 31. 12. byla plně využita. Počet zájemců přesahuje kapacitu zařízení. Nedostatek zařízení jeslového typu je celorepublikovým problémem. V ČR chodí do zařízení jeslového typu 5 % dětí do 3 let, průměr v zemích Evropské unie je 30 %. Nedostatek těchto zařízení může ženám bránit v účasti na trhu práce. Jesle přestaly být ke konci roku 2012 zvláštním zdravotnickým zařízením. Část z nich začala působit v rámci vázané živnosti „Péče o děti do 3 let věku v denním režimu), část postupovala podle návrhu zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině, který byl ve druhé polovině roku 2014 přijat a vstoupil v účinnost. Dětské skupiny nemají za cíl jesle nahrazovat, nýbrž poskytnout rodičům alternativní služby péče o děti s cílem sladit jejich profesní a rodinný život.
Hlavní opatření	Věcná oblast <ul style="list-style-type: none"> • identifikace vhodných prostor • podpora podnikatelům, kteří zařízení zřídí (pomoc při vyhledávání prostor, symbolický nájem)
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet zařízení pro děti do 3 let podpořených obcemi
Správce cíle	starosta obce Malenovice

Problémový okruh 3	Kapacita školních družin, absence školních klubů a středisek volného času
Cíl 3.1	Vytvořit nástroj pro predikci počtu dětí ve školních družinách
Popis cíle	Počet žáků umístěných ve školních družinách vzrostl od školního roku 2005/2006 o téměř 150. Na základě požadavků ředitelů škol se kapacity školních družin postupně zvyšovaly, přesto jsou kapacity ŠD v souvislosti s nástupem žáků ze silnějších populačních ročníků nedostatečné. Tento cíl úzce souvisí s cílem 1.1. Pravidelným sledováním a vyhodnocováním demografický trendů (zejména v počtu narozených dětí a v mechanické migraci) získají obce i ředitelé škol dostatečný časový prostor pro realizaci potřebných opatření.
Hlavní opatření	<p>Právní oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • dořešení získávání dat z registrů • zajištění souladu se zákonem o ochraně osobních údajů <p>Věcná oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • definování parametrů systému (nutná spolupráce s řediteli škol a starosty ohledně „spádovosti“) • tvorba informačního systému • dohoda obcí na předávání definovaných dat do systému
Název indikátorů k hodnocení cíle	Nástroj pro predikci počtu dětí ve školních družinách Počet aktualizací dat
Správce cíle	starosta obce Janovice

Problémový okruh 3	Kapacita školních družin, absence školních klubů a středisek volného času
Cíl 3.2	Vytvořit informační portál o školních družinách, školních klubech, střediscích volného času, oborech a kroužcích v ZUŠ a dalších volnočasových aktivitách
Popis cíle	Tento cíl úzce souvisí s cílem 1.2. Kromě informací o samotných mateřských a základních školách by rodiče měli mít k dispozici i informace o školních družinách, střediscích volného času, školních klubech, kroužcích a dalších volnočasových aktivitách (včetně aktivit, které nejsou organizovány školami). Kromě efektu, který přináší cíl 1.2 (rodiče mají dostatek informací pro rozhodnutí, do které školy dítě umístit), budou mít rodiče informace i o nabídce volnočasových aktivit. V konečném důsledku se jedná o vhodné opatření k prevenci sociálně patologických jevů, čímž je zčásti řešena problémová oblast č. 2 u volitelného tématu Bezpečnost. Jako provozovatel a správce je navrhován Frýdlant nad Ostravicí nebo Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy. Vznik informačního portálu může být financován z vlastních zdrojů (za příspěví všech obcí) nebo v rámci operačních programů (zejména v rámci Operačního programu Zaměstnanost). Na financování provozu informačního portálu by se měly podílet všechny obce.
Hlavní opatření	Věcná oblast <ul style="list-style-type: none"> • definování rozsahu zveřejňovaných informací • tvorba informačního portálu • dohoda obcí na předávání definovaných informací
Název indikátorů k hodnocení cíle	Informační portál o školních družinách, školních klubech, střediscích volného času, oborech a kroužcích v ZUŠ a dalších volnočasových aktivitách Počet aktualizací dat Počet obcí předávajících informace zveřejňované na portálu
Správce cíle	starosta obce Metylovice

Problémový okruh 3	Kapacita školních družin, absence školních klubů a středisek volného času
Cíl 3.3	Zřídit střediska volného času a školní kluby, podpořit rozvoj volnočasových aktivit
Popis cíle	Kapacita školních družin je zcela naplněna a v souvislosti s přechodem silných ročníků z MŠ do ZŠ se tento problém ještě prohlubuje. Ve školách na území ORP není ani registrován žádný školní klub či středisko volného času. Školní kluby a střediska volného času jsou vhodnou alternativou zájmového vzdělávání ke školním družinám. Navíc nemají stanoven maximální počet účastníků ve skupině/oddělení (u družiny se jedná o max. 30 účastníků v 1 oddělení). Kromě opatření v oblasti zájmového vzdělávání je nutná i podpora mimoškolních volnočasových aktivit (spolupráce se sportovními kluby, organizacemi v oblasti kultury, vyhledávání prostor pro dětská hřiště, skateparky, in-line bruslení apod.).
Hlavní opatření	<p>Ekonomická oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • zvýšení příspěvku na provoz škol v případě zřízení školního klubu či střediska volného času a alokace prostředků na vybavení • finanční podpora činnosti sportovních, kulturních a obdobných organizací, které zajistí volnočasové aktivity <p>Věcná oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • dohoda s řediteli škol na formě zájmového vzdělávání • zajištění prostor a pořízení nezbytného vybavení pro činnost školních klubů či středisek volného času • spolupráce se sportovními, kulturními a obdobnými organizacemi při realizaci volnočasových aktivit
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet zřízených středisek volného času nebo školních klubů Počet podpořených volnočasových aktivit
Správce cíle	místostarosta obce Frýdlant nad Ostravicí

3.2.4. Indikátory

Číslování indikátorů má tuto strukturu:

- označení tématu (1 – školství, 2 – sociální oblast, 3 – odpadové hospodářství, 4 – bezpečnost)
- označení problémové oblasti/označení cíle
- pořadové číslo indikátoru výsledku/pořadové číslo indikátoru výstupu

Problémový okruh	1- Efektivní využití ZŠ a MŠ		
Číslo indikátoru	1/1/1		
Název indikátoru	Počet dětí nepřijatých do MŠ		
Měrná jednotka	počet dětí		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	0
Skutečnost	údaj nebyl sledován		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet dětí, které nebyly přijaty do mateřské školy. Obce mají zákonnou povinnost zajistit přijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky. Vzhledem k tomu, že nepřijetí dítěte do mateřské školy mnohdy znemožňuje nástup rodičů do zaměstnání, je vhodné, aby obce zajistily přijetí všech dětí, které mají v obci (resp. na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy) trvalý pobyt, a to nejen v posledním roce před zahájením povinné školní docházky.		
Metodika a výpočet:	Do indikátoru bude zahrnut počet nepřijatých dětí, které mají trvalé bydliště na území ORP . Nepřijetí ostatních dětí nebude zohledňováno z důvodu, že primárním zájmem obcí je uspokojit zájmy svých občanů, ke kterým se váže rozpočtové určení daní. V předchozích obdobích tento výdaj nebyl sledován – informace jsou pouze o celkovém počtu nepřijatých dětí, tj. i dětí s trvalým bydlištěm mimo území.		
Zdroj čerpání dat:	Statistické údaje mateřských škol		

Problémový okruh	1- Efektivní využití ZŠ a MŠ		
Číslo indikátoru	1/1/2		
Název indikátoru	Průměrný počet žáků v běžné třídě I. stupně ZŠ		
Měrná jednotka	počet žáků		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		19,33	20,03
Skutečnost	18,63		
Popis měřítka:	Počet žáků v jedné třídě zásadně ovlivňuje efektivitu vynaložených finančních prostředků (čím více žáků, tím vyšší finanční efektivita). Minimální a maximální počty žáků ve třídě stanovují právní předpisy. V případě využívání horního limitu počtu žáků je třeba zajistit, aby nebyla snížena kvalita výuky. Průměrný počet žáků v běžné třídě I. stupně ZŠ byl v ORP ve školním roce 2012/2013		

	při porovnání všech ORP Moravskoslezského kraje čtvrtý nejnižší (po Hlučíně, Bruntálu a Třinci). Oproti průměru za Moravskoslezský kraj bylo v ORP v 1 třídě o 2,46 žáka méně. Plnění indikátoru je navrženo tak, aby docházelo k postupnému přibližování k průměrné hodnotě za Moravskoslezský kraj. Není navrženo dosažení aktuální průměrné hodnoty, neboť je třeba brát v potaz specifika území (nízké zalidnění, řada malotřídních ZŠ).
Metodika a výpočet:	Součet počtu žáků v běžných třídách I. stupně ZŠ/počet běžných tříd I. stupně ZŠ
Zdroj čerpání dat:	Statistický výkaz Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy – přístup do výkazů škol v ORP má Frýdlant nad Ostravicí. Obec Baška a Lhotka příslušný výkaz poskytnou.

Problémový okruh	1- Efektivní využití ZŠ a MŠ		
Číslo indikátoru	1/1/3		
Název indikátoru	Běžné výdaje obcí na 1 žáka ZŠ		
Měrná jednotka	tis. Kč		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		17,27	16,57
Skutečnost	17,97		
Popis měřítka:	Hodnota indikátoru ukazuje výši finančních prostředků vynaložených ze strany obce na 1 žáka ZŠ. Jedná se o běžné výdaje. Z rozpočtu obcí je na běžné výdaje škol alokováno významné množství finančních prostředků. Z tohoto důvodu je vhodné indikátor sledovat. Indikátor má těsnou vazbu na indikátor 1/1/2 – průměrný počet žáků ve třídě ovlivňuje výši běžných výdajů obcí na 1 žáka. V porovnání s dalšími ORP v Moravskoslezském kraji jsou běžné výdaje obcí na 1 žáka ZŠ druhé nejvyšší (po Karviné). Na 1 žáka ZŠ je na běžné výdaje z rozpočtu obcí vynakládáno o 2.280 Kč více, než je průměr v Moravskoslezském kraji. Plnění indikátoru je navrženo tak, aby docházelo k postupnému přibližování k průměrné hodnotě za Moravskoslezský kraj. Není navrženo dosažení aktuální průměrné hodnoty, neboť je třeba brát v potaz specifika území (nízké zalidnění, řada malotřídních ZŠ).		
Metodika a výpočet:	Součet celkových neinvestičních výdajů (položky 5*** - druhové třídění)/počet žáků základních škol (k 1. 9.). Výdaje je nutné očistit o roční míru inflace.		
Zdroj čerpání dat:	http://monitor.statnisprava.cz , statistika obcí v oblasti školství, statistický výkaz Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy – přístup do výkazů škol v ORP má Frýdlant nad Ostravicí. Obec Baška a Lhotka příslušný výkaz poskytnou. Roční míru inflace zveřejňuje Český statistický úřad.		

Cíl	1.1 - Vytvořit nástroj pro predikci počtu dětí v MŠ a ZŠ		
Číslo indikátoru	1/1.1/1		
Název indikátoru	Nástroj pro predikci počtu dětí v MŠ a ZŠ		
Měrná jednotka	kus		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	1	1
Skutečnost	0	1	1
Popis měřítka:	Bude vytvořen softwarový nástroj, který bude pomocníkem při plánování kapacit škol a umožní ředitelům škol a zřizovatelům v předstihu reagovat na demografický vývoj. Jako provozovatel a správce je navrhován Frýdlant nad Ostravicí nebo Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy. Vznik nástroje bude financován z vlastních zdrojů (za přispění všech obcí) nebo v rámci operačních programů (zejména v rámci Operačního programu Zaměstnanost). Na financování provozu by se měly podílet všechny obce. Při vytváření nástroje budou spolupracovat všechny obce zájmového sdružení. Nástroj musí včas identifikovat potřebu změny kapacit a to nejen na území ORP jako celku, ale i v jeho dílčích částech, musí zohledňovat, že některé obce MŠ nebo ZŠ nemají, příp. že v některých obcích je pouze první stupeň ZŠ. Stejně tak musí zohledňovat přiměřenost dojezdové vzdálenosti.		
Metodika a výpočet:	Funkční nástroj pro plánování kapacit		
Zdroj čerpání dat:	Existence nástroje		

Cíl	1.1 - Vytvořit nástroj pro predikci počtu dětí v MŠ a ZŠ		
Číslo indikátoru	1/1.1/2		
Název indikátoru	Počet aktualizací dat		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	2	5
Skutečnost	0	2	5
Popis měřítka:	Data, která jsou nezbytná pro řádný provoz nástroje, je třeba pravidelně (ročně) aktualizovat. Plánované hodnoty indikátoru vychází z předpokladu, že nástroj bude vytvořen v roce 2016. Zdrojem aktualizace dat budou data získaná z registru Ministerstva vnitra (frekvence a termín dle dohody obcí).		
Metodika a výpočet:	Data aktualizována		
Zdroj čerpání dat:	Správce nástroje		

Cíl	1.2 - Vytvořit informační portál o školách		
Číslo indikátoru	1/1.2/1		
Název indikátoru	Informační portál o školách		
Měrná jednotka	kus		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	1	1
Skutečnost	0	1	1
Popis měřítka:	Bude vytvořen portál, který bude pomocníkem při rozhodování rodičů a při jejich informování o školách na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy.		
Metodika a výpočet:	Funkční informační portál		
Zdroj čerpání dat:	Existence informačního portálu		

Cíl	1.2 - Vytvořit informační portál o školách		
Číslo indikátoru	1/1.2/2		
Název indikátoru	Počet aktualizací dat		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	2	5
Skutečnost	0	2	5
Popis měřítka:	Informace, které bude portál obsahovat, je třeba pravidelně (minimálně 1 x ročně) aktualizovat. Plánované hodnoty indikátoru vychází z předpokladu, že informační portál bude vytvořen v roce 2016. Zdrojem aktualizace budou informace získané od zřizovatelů nebo přímo od jednotlivých škol.		
Metodika a výpočet:	Data aktualizována		
Zdroj čerpání dat:	Správce informačního portálu		

Cíl	1.2 - Vytvořit informační portál o školách		
Číslo indikátoru	1/1.2/3		
Název indikátoru	Počet obcí předávajících informace zveřejňované na portálu		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	13	13
Skutečnost	0	13	13
Popis měřítka:	Informační portál bude zahrnovat informace o všech školách na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy. Je třeba, aby informace zveřejňované na portálu dodávaly všechny obce sdružení (13 obcí).		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, které informace předávají		
Zdroj čerpání dat:	Správce informačního portálu		

Cíl	1.3 - Společný postup při zajištění dopravní dostupnosti škol		
Číslo indikátoru	1/1.3/1		
Název indikátoru	Optimální dopravní dostupnost škol zajištěna		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	ANO	ANO
Skutečnost	NE	 	
Popis měřítka:	Pro efektivní koordinaci využívání kapacit ZŠ a MŠ je nezbytné vytvořit podmínky zejména, co se týká dojezdu do škol a zařízení do jiných obcí, než ve kterých děti a žáci bydlí.		
Metodika a výpočet:	Pokud jízdní řády odpovídají začátku a konci vyučování a začátku a konci provozní dobu školních družin, obce ani ředitelé škol nevidují stížnosti a podněty rodičů v této věci apod., je měřítko vyhodnoceno kladně.		
Zdroj čerpání dat:	Stížnosti a podněty rodičů (alternativně porovnání jízdních řádů a začátku a konce vyučování a provozní doby školních družin).		

Cíl	1.3 - Společný postup při zajištění dopravní dostupnosti škol		
Číslo indikátoru	1/1.3/2		
Název indikátoru	Počet obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy pokrytých MHD Města Frýdku-Místku		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	7	8
Skutečnost	4	 	
Popis měřítka:	MHD Města Frýdku-Místku jsou v současnosti pokryty obce Baška, Janovice, Metylovice a Pržno. Rozšíření do dalších obcí, které jsou v relativní blízkosti Frýdku-Místku, přispěje k lepší dopravní obslužnosti. Z hlediska oblasti školství se jeví jako vhodné rozšíření MHD do Frýdlantu nad Ostravicí (z hlediska školství je spádový pro ostatní obce bez škol nebo jen s 1. stupněm ZŠ), Malenovic (nemají žádnou školu) a do Pstruží (pouze 1. stupeň ZŠ). Výhledově (rok 2020) rozšíření do Čeladné.		
Metodika a výpočet:	Do indikátoru budou zahrnuty obce, které jsou pokryty MHD Města Frýdku-Místku.		
Zdroj čerpání dat:	http://www.3csad.cz/mhd-frydek-mistek/		

Cíl	1.3 - Společný postup při zajištění dopravní dostupnosti škol		
Číslo indikátoru	1/1.3/3		
Název indikátoru	Dohoda na společném postoji k úpravám jízdních řádů		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO (alternativně)	ANO (alternativně)
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Jedním z možných řešení v zajištění dopravní dostupnosti škol je dohoda na společném postoji k úpravám jízdních řádů (příp. úpravy začátku a konce vyučování a provozní doby školních družin). Tento indikátor je alternativní – bude sledován pouze v případě hodnoty NE u indikátoru 1/1.3/1.		
Metodika a výpočet:	společný postoj = ANO		
Zdroj čerpání dat:	vlastní evidence – správce měřítka		

Problémový okruh	2 - Nedostatek zařízení pro děti do 3 let		
Číslo indikátoru	1/2/1		
Název indikátoru	Počet zařízení pro děti do 3 let na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	4
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	V území je nedostatek zařízení pro děti do 3 let (poptávka převyšuje nabídku), což znesnadňuje rodičům dřívější zapojení na trhu práce. V roce 2014 byl přijat zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů. Vzhledem k tomu, že není zřejmé, jaké údaje o zařízeních pro děti do 3 let budou dostupné, je jako měřítko zvolen počet zařízení pro děti do 3 let. V případě, že budou dostupné informace o kapacitách, je možné v budoucnu změnit indikátor na „Kapacita zařízení pro děti do 3 let na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy“.		
Metodika a výpočet:	Cílová hodnota indikátoru byla stanovena takto: dle údajů o počtu dětí narozených v předchozích letech se počet dětí do 3 let pohybuje kolem cca 300 dětí. Zájem o zařízení do 3 let předpokládáme u 10 % rodičů. V případě průměrné kapacity zařízení 15 dětí je navržena cílová hodnota 4 zařízení pro děti do 3 let. V případě, že budou dostupné údaje o kapacitách (viz předchozí bod), bude vhodnější použít „kapacitní“ indikátor s cílovou hodnotou 60 dětí.		
Zdroj čerpání dat:	Ministerstvo práce a sociálních věcí – evidence poskytovatelů služby péče o dítě v dětské skupině		

Cíl	2.1 - Podpořit vznik zařízení pro děti do 3 let		
Číslo indikátoru	1/2.1/1		
Název indikátoru	Počet zařízení pro děti do 3 let podpořených obcemi		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	4	4
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Bude sledováno, kolik zařízení pro děti do 3 let bylo podpořeno obcemi. Podporou se rozumí nabídka vhodných prostor, symbolická výše nájemného či přímá finanční podpora (pobídky) apod.		
Metodika a výpočet:	Započítáno bude každé zařízení pro děti do 3 let, které obdrželo jakoukoli formu podpory. Cílová hodnota je navržena na 4 podpořená zařízení pro děti do 3 let.		
Zdroj čerpání dat:	vlastní evidence podpor, Ministerstvo práce a sociálních věcí – evidence poskytovatelů služby péče o dítě v dětské skupině		

Problémový okruh	3 - Kapacita školních družin, absence školních klubů a středisek volného času		
Číslo indikátoru	1/3/1		
Název indikátoru	Procento žáků nepřijatých do školních družin, školních klubů nebo středisek volného času		
Měrná jednotka	počet žáků		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	méně než 5 %	méně než 5 %
Skutečnost	údaj nebyl sledován	 	
Popis měřítka:	Kapacita školních družin je nedostatečná. Navíc na území ORP nejsou žádné školní kluby ani střediska volného času. Toto může potenciálně omezovat rodiče, kteří jsou zaměstnáni nebo podnikají, příp. se znova chtějí zapojit do pracovního procesu (např. po rodičovské dovolené). Cílová hodnota je navržena ve výši maximálně 5 % odmítnutých žádostí o přijetí.		
Metodika a výpočet:	Údaj o počtu žáků, kteří nebyli přijati do školní družiny, není žádným statistickým výdajem sledován. Údaj proto budou muset poskytovat jednotlivé školy. Výpočet hodnoty indikátoru: Počet žáků nepřijatých do školní družiny, školního klubu nebo střediska volného času/počet žádostí o zapsání do školní družiny, školního klubu nebo střediska volného času x 100.		
Zdroj čerpání dat:	jednotlivé školy		

Cíl	3.1 - Vytvořit nástroj pro predikci počtu dětí ve školních družinách		
Číslo indikátoru	1/3.1/1		
Název indikátoru	Nástroj pro predikci počtu dětí ve školních družinách		
Měrná jednotka	kus		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	1	1
Skutečnost	0	1	1
Popis měřítka:	Bude vytvořen softwarový nástroj, který bude pomocníkem při plánování kapacit škol a umožní ředitelům škol a zřizovatelům v předstihu reagovat na demografický vývoj. Jako provozovatel a správce je navrhován Frýdlant nad Ostravicí nebo Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy. Vznik nástroje bude financován z vlastních zdrojů (za přispění všech obcí) nebo v rámci operačních programů (zejména v rámci Operačního programu Zaměstnanost). Na financování provozu by se měly podílet všechny obce. Při vytváření nástroje budou spolupracovat všechny obce zájmového sdružení. Nástroj musí včas identifikovat potřebu změny kapacit a to nejen na území ORP jako celku, ale i v jeho dílčích částech, musí zohledňovat, že některé obce ZŠ nemají, příp. že v některých obcích je pouze první stupeň ZŠ. Stejně tak musí zohledňovat přiměřenost dojezdové vzdálenosti. Indikátor úzce souvisí s indikátorem 1/1.2/1.		
Metodika a výpočet:	Funkční nástroj pro plánování kapacit		
Zdroj čerpání dat:	Existence nástroje		

Cíl	3.1 - Vytvořit nástroj pro predikci počtu dětí ve školních družinách		
Číslo indikátoru	1/3.1/2		
Název indikátoru	Počet aktualizací dat		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	2	5
Skutečnost	0	2	5
Popis měřítka:	Data, která jsou nezbytná pro řádný provoz nástroje, je třeba pravidelně (ročně) aktualizovat. Plánované hodnoty indikátoru vychází z předpokladu, že nástroj bude vytvořen v roce 2016. Zdrojem aktualizace dat budou data získaná z registru Ministerstva vnitra (frekvence a termín dle dohody obcí).		
Metodika a výpočet:	Data aktualizována		
Zdroj čerpání dat:	Správce nástroje		

Cíl	3.2 - Vytvořit informační portál o školních družinách, školních klubech, střediscích volného času, oborech a kroužcích v ZUŠ a dalších volnočasových aktivitách		
Číslo indikátoru	1/3.2/1		
Název indikátoru	Informační portál o školních družinách, školních klubech, střediscích volného času, oborech a kroužcích v ZUŠ a dalších volnočasových aktivitách		
Měrná jednotka	kus		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	1	1
Skutečnost	0	1	1
Popis měřítka:	Bude vytvořen portál, který bude pomocníkem při rozhodování rodičů a při jejich informování o školních družinách, školních klubech, střediscích volného času, oborech a kroužcích v ZUŠ a dalších volnočasových aktivitách na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy.		
Metodika a výpočet:	Funkční informační portál		
Zdroj čerpání dat:	Existence informačního portálu		

Cíl	3.2 - Vytvořit informační portál o školních družinách, školních klubech, střediscích volného času, oborech a kroužcích v ZUŠ a dalších volnočasových aktivitách		
Číslo indikátoru	1/3.2/2		
Název indikátoru	Počet aktualizací dat		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	2	5
Skutečnost	0	2	5
Popis měřítka:	Informace, které bude portál obsahovat, je třeba pravidelně (minimálně 1 x ročně) aktualizovat. Plánované hodnoty indikátoru vychází z předpokladu, že informační portál bude vytvořen v roce 2016. Zdrojem aktualizace budou informace získané od zřizovatelů nebo přímo od jednotlivých škol, ze ZUŠ a od realizátorů volnočasových aktivit.		
Metodika a výpočet:	Data aktualizována		
Zdroj čerpání dat:	Správce informačního portálu		

Cíl	3.2 - Vytvořit informační portál o školních družinách, školních klubech, střediscích volného času, oborech a kroužcích v ZUŠ a dalších volnočasových aktivitách		
Číslo indikátoru	1/3.2/3		
Název indikátoru	Počet obcí předávajících informace zveřejňované na portálu		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	13	13
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Informační portál bude zahrnovat informace o všech školách na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy. Je třeba, aby informace zveřejňované na portálu dodávaly všechny obce sdružení (13 obcí).		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, které informace předávají.		
Zdroj čerpání dat:	Správce informačního portálu		

Cíl	3.3 - Zřídit střediska volného času a školní kluby, podpořit rozvoj volnočasových aktivit		
Číslo indikátoru	1/3.3/1		
Název indikátoru	Počet zřízených středisek volného času nebo školních klubů		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	5	5
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	V území není žádné středisko volného času ani školní klub. Přitom se jedná o vhodnou a provozně a organizačně relativně méně náročnou alternativu ke školním družinám. Cílová hodnota je navržena na 5 zařízení – 2 x Frýdlant nad Ostravicí, Čeladná, Kunčice pod Ondřejníkem a Ostravice.		
Metodika a výpočet:	Počet středisek volného času nebo školních klubů zapsaných ve školském rejstříku		
Zdroj čerpání dat:	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy – školský rejstřík		

Cíl	3.3 - Zřídit střediska volného času a školní kluby, podpořit rozvoj volnočasových aktivit		
Číslo indikátoru	1/3.3/2		
Název indikátoru	Podíl finančních prostředků na volnočasové aktivity pro děti a mládež na celkových výdajích obcí		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1,7 %	2,0 %
Skutečnost	nebylo sledováno		
Popis měřítka:	Kromě opatření v oblasti zájmového vzdělávání je nutná i podpora mimoškolních volnočasových aktivit (podpora sportovních klubů, organizací v oblasti kultury, budování dětských hřišť, skateparků, drah pro in-line bruslení apod.). Bude sledováno, jaký byl podíl finančních prostředků alokovaných na volnočasové aktivity pro děti a mládež na celkových výdajích obcí. Navržená hodnota indikátoru byla odvozena od výdajů města Frýdlantu nad Ostravicí na oblast tělovýchovy.		
Metodika a výpočet:	Finanční prostředky na volnočasové aktivity pro děti a mládež/celkové výdaje * 100		
Zdroj čerpání dat:	evidence dotací obcí		

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

členové Rady Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vytvořit nástroj pro predikci počtu dětí v MŠ a ZŠ	starosta obce Janovice
1.2	Vytvořit informační portál o školách	starosta obce Metylovice
1.3	Společný postup při zajištění dopravní dostupnosti škol	starosta obce Malenovice
2.1	Podpořit vznik zařízení pro děti do 3 let	starosta obce Malenovice
3.1	Vytvořit nástroj pro predikci počtu dětí ve školních družinách	starosta obce Janovice
3.2	Vytvořit informační portál o školních družinách, školních klubech, střediscích volného času, oborech a kroužcích v ZUŠ a dalších volnočasových aktivitách	starosta obce Metylovice
3.3	Zřídit střediska volného času a školní kluby, podpořit rozvoj volnočasových aktivit	místostarosta obce Frýdlant nad Ostravicí

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle. **Gestorem všech indikátorů pro oblast školství a předškolního vzdělávání je vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí.**

Přehled indikátorů	
Číslo indikátoru	Název indikátoru
1/1/1	Počet dětí nepřijatých do MŠ
1/1/2	Průměrný počet žáků v běžné třídě I. stupně ZŠ
1/1/3	Běžné výdaje obcí na 1 žáka ZŠ
1/1.1/1	Nástroj pro predikci počtu dětí v MŠ a ZŠ
1/1.1/2	Počet aktualizací dat
1/1.2/1	Informační portál o školách
1/1.2/2	Počet aktualizací dat
1/1.2/3	Počet obcí předávajících informace zveřejňované na portálu
1/1.3/1	Optimální dopravní dostupnost škol zajištěna
1/1.3/2	Počet obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy pokrytých MHD Města Frýdku-Místku
1/1.3/3	Dohoda na společném postoji k úpravám jízdních řádů
1/2/1	Počet zařízení pro děti do 3 let na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy
1/2.1/1	Počet zařízení pro děti do 3 let podpořených obcemi
1/3/1	Procento žáků nepřijatých do školních družin, školních klubů nebo středisek volného času
1/3.1/1	Nástroj pro predikci počtu dětí ve školních družinách
1/3.1/2	Počet aktualizací dat
1/3.2/1	Informační portál o školních družinách, školních klubech, střediscích volného času, oborech a kroužcích v ZUŠ a dalších volnočasových aktivitách
1/3.2/2	Počet aktualizací dat
1/3.2/3	Počet obcí předávajících informace zveřejňované na portálu
1/3.3/1	Počet zřízených středisek volného času nebo školních klubů
1/3.3/2	Podíl finančních prostředků na volnočasové aktivity pro děti a mládež na celkových výdajích obcí

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně ve 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Z analytické části vyplývá, že území ORP se potýkalo s obdobnými problémy jako ORP v celé České republice. V posledních letech byla problematická zejména kapacita mateřských škol. Problémy s nedostatečnými kapacitami se postupně přesouvají na úroveň základních škol, a to včetně kapacit školních družin. Při stanovování cílů a indikátorů v oblasti školství bylo zohledněno, že saldo mechanické migrace je v území kladné nepřetržitě od roku 1990, přičemž průměr salda mechanické migrace byl v období let 2008 – 2012 nejvyšší ze všech ORP Moravskoslezského kraje. Z dostupných údajů lze odvozovat, že se do území stěhují zejména mladí lidé a rodiny s malými dětmi. Tyto cílové skupiny budou mít nepochybně zájem na tom, aby své děti bez problémů umístily do mateřských škol a následně základních škol i školních družin. Při stanovení cílů bylo taktéž zohledněno, že ORP je územím s nižší hustotou zalidnění. Některé obce nemají žádnou školu, některé pouze mateřskou nebo základní a řada obcí je bez druhého stupně ZŠ. Problematičtěji se jeví zejména obce Bílá a Staré Hamry, které mají jednak nízký počet obyvatel, jednak jsou vzdálenostně odtrženy od zbytku území ORP. Dalším faktorem, který byl při definování cílů zohledněn, jsou běžné výdaje obcí ORP na jednoho žáka ZŠ, které byly v ORP v roce 2012 druhé nejvyšší. To je samozřejmě důsledek řady malotřídních základních škol a nízkého naplnění kapacity v obci Janovice.

Většina cílů by měla plnit funkci preventivní a proaktivní. Za jednu z největších priorit lze označit zřízení školních klubů a středisek volného času jako alternativ ke školním družinám, neboť na území ORP není žádný školní klub ani středisko volného času.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie území správního obvodu ORP byla zpracována pod hlavičkou Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy, které bylo smluvním partnerem Svazu měst a obcí ČR v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Hlavní analytické práce probíhaly v období listopad 2013 – květen 2014. Ve 2. pololetí roku 2014 proběhlo zapracování připomínek externích oponentů k analytické části a dalších podnětů k úpravám ze strany projektového týmu Svazu měst a obcí ČR. Analytická část byla konzultována se zástupci odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí. Návrhová část byla zpracována v období červen – prosinec 2014. Výsledky analytické části a zejména potřeby jednotlivých obcí byly projednány se zástupci obcí – ve většině případů se jednalo o osobní setkání. Problémové okruhy byly projednány a odsouhlaseny fokusní skupinou. Sada indikátorů byla konzultována s navrženým gestorem indikátorů – vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí.

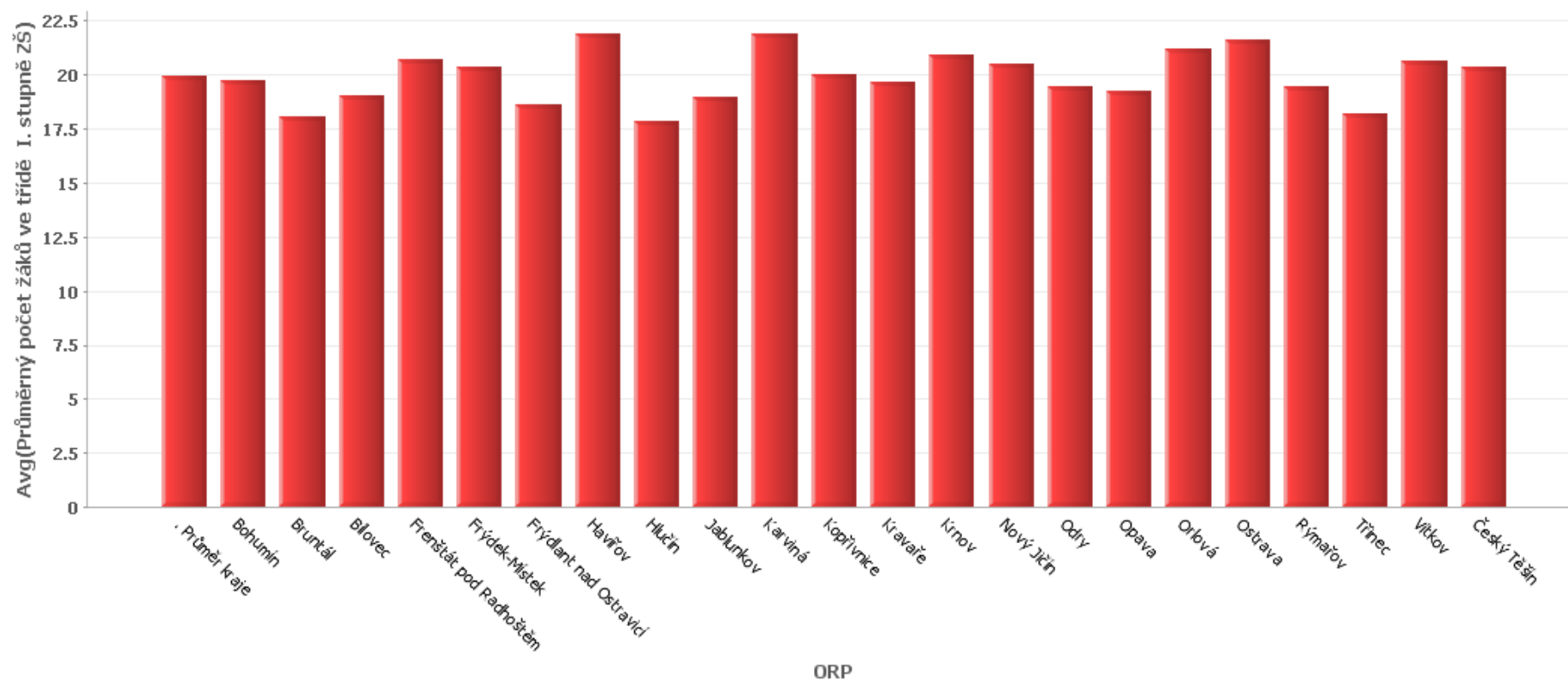
Strategie v oblasti školství byla zpracována tříčlenným realizačním týmem (koordinátor meziobecní spolupráce, pracovník pro analýzy a strategie, asistent). Realizační tým měl po celou dobu zpracování strategie metodickou podporu projektového týmu Svazu měst a obcí ČR. Pozitivní roli při zpracování strategie sehráli motivující starostové. Jak je uvedeno výše, do zpracování návrhové části byli zapojeni i odborníci z oblasti školství. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství. Do přípravy strategie byly zapojeny všechny obce, avšak míra zapojení se značně lišila. Obdobné platí o názorech zástupců obcí na potenciální přínosy strategie.

3.5. Přílohy

Seznam zkratk

AJ	anglický jazyk
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DSO	dobrovolný svazek obcí
EU	Evropská unie
IROP	Integrovaný regionální operační program
MHD	městská hromadná doprava
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
OLÚ MS	Odborný léčebný ústav Metylovice-Moravskoslezské sanatorium, příspěvková organizace
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
OON	ostatní osobní náklady
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
ORP	obec s rozšířenou působností
p.o.	příspěvková organizace
PO	prioritní osa
RUD	rozpočtové určení daní
SO ORP	správní obvod obce s rozšířenou působností
SŠ	střední škola
SVČ	středisko volného času
SVP	speciální vzdělávací potřeby
ŠD	školní družina
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
ŠVP	školní vzdělávací program
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola

Příloha č. 1 – Průměrný počet žáků ve třídě 1. a 2. stupně ZŠ ve školním roce 2012/2013 v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje



Zdroj: Svaz měst a obcí ČR, benchmarkingová aktivita projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“

Příloha č. 2 – Provozní výdaje v jednotlivých MŠ a ZŠ zřizovaných obcemi (v tis. Kč)

ZŠ (1. i 2. stupeň)	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Frýdlant -TGM	8.392,0	8.693,2	8.424,6	7.408,8	4.789,5	4.231,5	6.056,3	5.244,6
Frýdl. - Komenského	3.944,6	4.063,1	4.001,6	3.220,1	3.168,0	3.017,1	4.800,9	4.746,5
ZŠ Čeladná	0,0	0,0	0,0	0,0	2.554,3	2.906,9	4.168,5	4.465,4
ZŠ Janovice	2.726,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ZŠ Kunčice p. O.	2.382,2	1.980,0	2.413,7	2.023,3	0,0	0,0	0,0	0,0

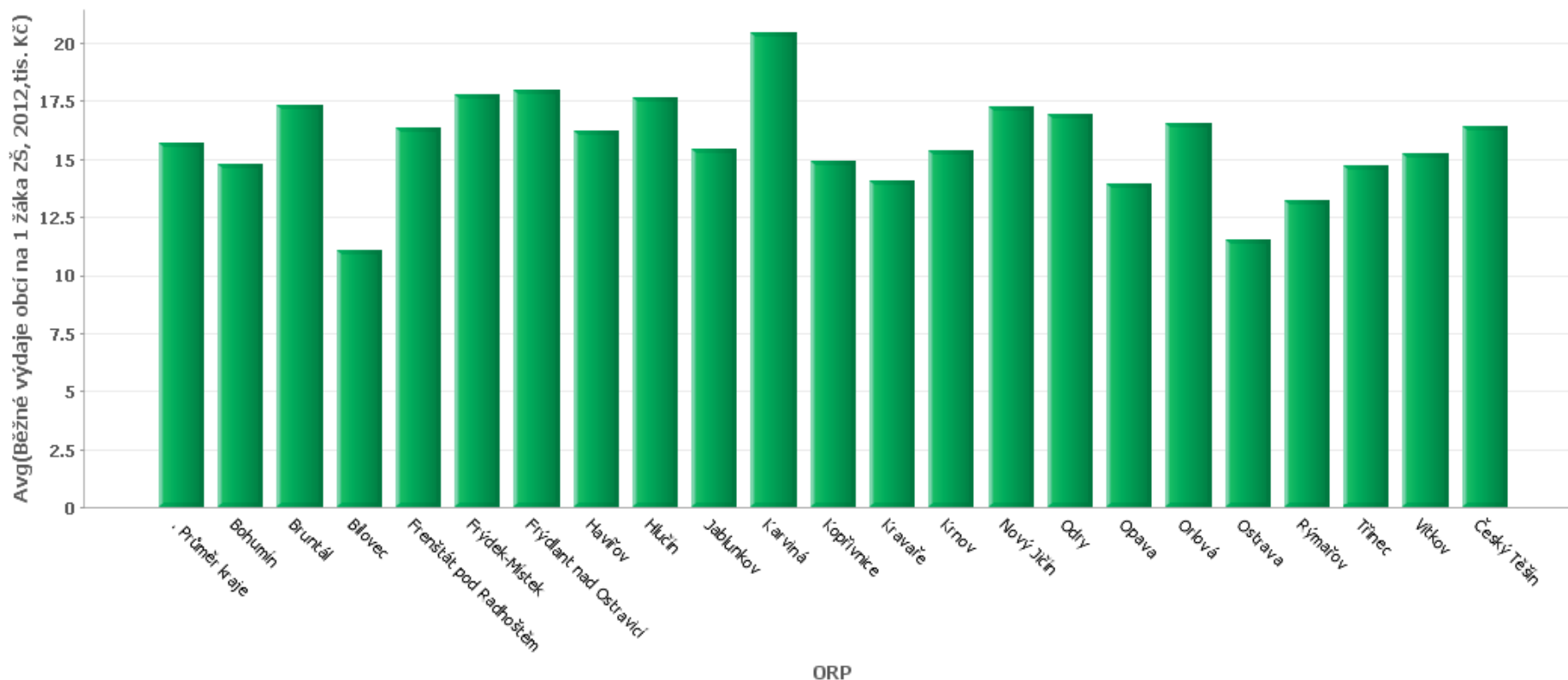
Sloučené ZŠ + MŠ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Čeladná	2.026,6	2.356,8	1.930,5	4.953,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Janovice	0,0	2.700,7	3.314,7	4.011,3	3.708,2	4.039,5	4.228,2	4.581,8
Kunčice p. O.	0,0	0,0	0,0	0,0	3.464,0	3.161,5	4.125,1	6.414,1
Ostravice	186,1	1.916,0	2.100,0	2.297,7	242,6	2.200,0	2.845,3	2.474,0
Metylovice	674,5	748,0	916,0	738,7	814,2	864,2	883,7	1.041,9
Pržno	845,9	971,1	681,1	1.191,9	988,3	1.103,1	1.154,7	1.171,4
Pstruží	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	592,4	700,0

ZŠ (jen 1. stupeň)	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Staré Hamry	360,0	360,0	365,0	650,0	597,0	603,9	1.140,5	1.263,0
ZŠ Pstruží	502,7	500,0	500,0	500,0	500,0	650,0	0,0	0,0

MŠ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Bílá	396,2	276,9	200,5	208,0	435,7	449,8	358,7	338,7
MŠ FnO - Janáčkova	1.660,0	1.756,0	1.997,7	1 970,0	1 970,0	3 939,8	4 916,6	4.487,9
MŠ Čeladná	0,0	0,0	0,0	0,0	585,5	961,4	760,0	660,0
Čeladenská Beruška	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	760,0	685,1
MŠ Kunčice p. O.	811,7	817,2	497,8	641,2	0,0	0,0	0,0	0

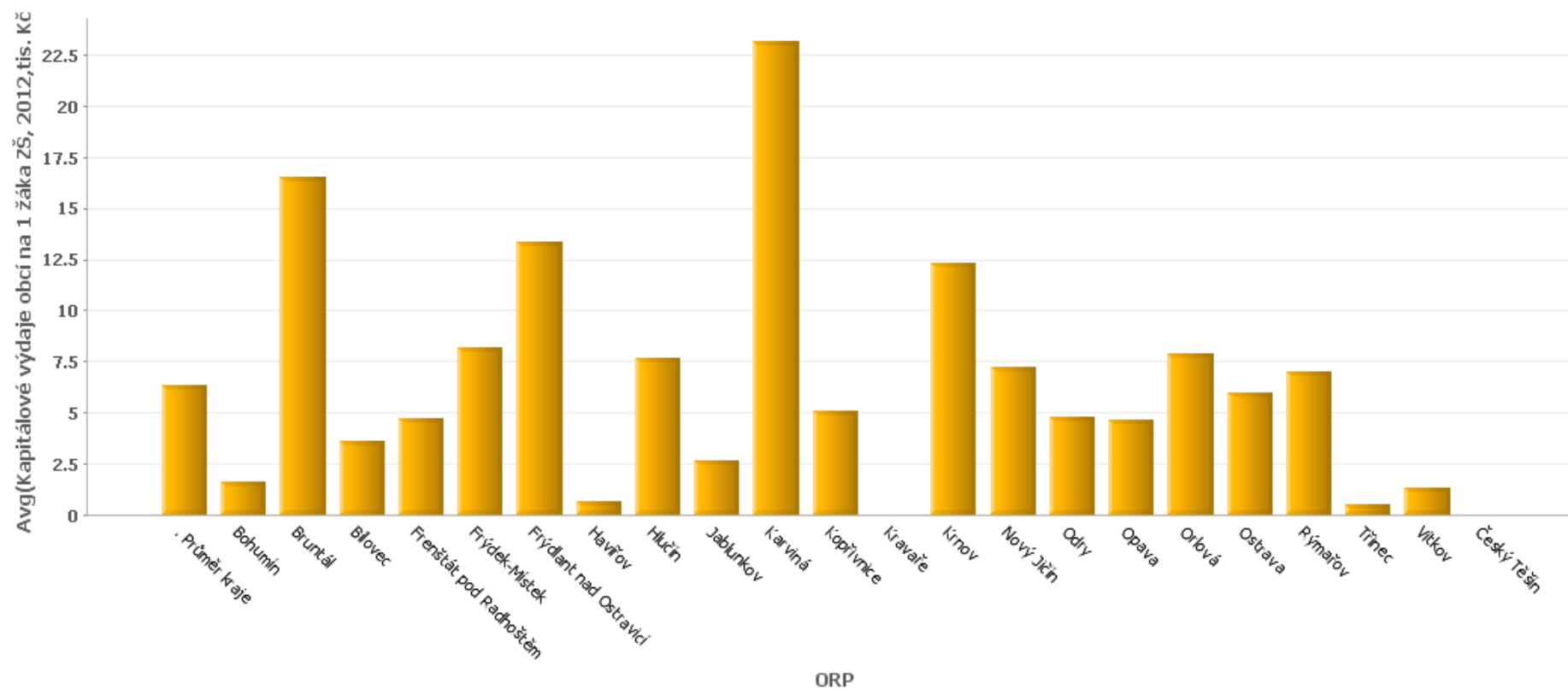
Zdroj dat: Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, výroční zprávy jednotlivých škol

Příloha č. 3 – Běžné výdaje obcí na jednoho žáka ZŠ v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje v roce 2012 (v tis. Kč)



Zdroj: Svaz měst a obcí ČR, benchmarkingová aktivita projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“

Příloha č. 4 – Kapitálové výdaje obcí na jednoho žáka ZŠ v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje v roce 2012 (v tis. Kč)



Zdroj: Svaz měst a obcí ČR, benchmarkingová aktivita projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“

Příloha č. 5 – Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka,
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Dle registru poskytovatelů sociálních služeb je na území ORP 5 poskytovatelů sociálních služeb (v závorce jsou uvedeny zaregistrované služby, tučně pak ty, které na území ORP u dané organizace převažují):

- Charita Frýdek-Místek (**odborné sociální poradenství**),
- Náš svět, příspěvková organizace (**domovy pro osoby se zdravotním postižením - 2 x** - zařízení jsou na dvou různých místech - v Pržně a dále je od roku 2013 jedno zařízení přesunuto dočasně do Frýdlantu nad Ostravicí z důvodu rekonstrukce budovy poskytovatele ve Frýdku-Místku - stabilní zařízení je mimo ORP, sociálně terapeutické dílny, chráněné bydlení, domovy se zvláštním režimem),
- Renarkon, o. p. s. (**terapeutické komunity**),
- Slezská diakonie (**sociálně terapeutické dílny**),
- Středisko sociálních služeb města Frýdlant nad Ostravicí (**domovy pro seniory**, domovy se zvláštním režimem, pečovatelská služba).

Počet zařízení tak, jak jsou uvedeny v registru poskytovatelů sociálních služeb (dále jen „RPSS“) zachycuje tabulka č. 61. V tabulkách z vlastního šetření (tabulka č. 62 a 65) je zahrnut pouze 1 domov pro osoby se zdravotním postižením, protože z jiného ORP (Frýdek-Místek) je zařízení přesunuto do Frýdlantu nad Ostravicí jen dočasně.

Data ČSÚ k 31. 12. 2012 vykazovala na území ORP 9 zařízení. Metodologicky byl s největší pravděpodobností zvolen postup, že kolik zařízení organizace provozuje, tolikrát je započítána (např. v případě poskytovatele Náš svět, resp. území Pržna, kde organizace sídlí, vykazuje ČSÚ 5 zařízení, tzn. 1 služba = 1 zařízení - domovy pro osoby se zdravotním postižením jsou u tohoto poskytovatele uvedeny 2, i když v té době byl jeden domov pro osoby se zdravotním postižením ještě ve Frýdku-Místku).

I přes tyto metodologické „potíže“ lze konstatovat, že oproti ČSÚ se data v registru lišily v roce 2012 fakticky v tomto:

- v Pržně bylo pouze 1 zařízení pro osoby se zdravotním postižením (ČSÚ uvádí 2) - 1 z těchto zařízení bylo provozováno mimo území ORP (ve Frýdku-Místku),
- sociálně terapeutické dílny jsou 2 (ČSÚ uvádí pouze zařízení v Pržně) - kromě Pržna je sociálně terapeutická dílna i ve Frýdlantu nad Ostravicí (provozuje ji Slezská diakonie). Důvodem je, že zařízení provozuje služby až od 1. 8. 2013, takže v datech ČSÚ ještě není zachycena.

Tab. č. 61: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
Domovy pro seniory	1
Terapeutické komunity	1
Sociální poradny	1
Sociálně terapeutické dílny	1
celkem	6

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (<http://iregistr.mpsv.cz>)

Kromě zařízení sociálních služeb uvedených v registru poskytují služby na území ORP (příp. občanům z ORP ve svých zařízeních mimo ORP) tato zařízení:

- Charita Frýdek-Místek - sociální poradna, pečovatelská služba poskytovaná klientům v domácnostech 7 dnů v týdnu;
- Podané ruce, o.s. - osobní asistence poskytovaná seniorům a zdravotně postiženým občanům v jejich domácnostech 24 hod. denně, 7 dní v týdnu – v tabulce č. 62 je zařazeno mezi „ostatní“;
- Salus o.p.s. Kopřivnice - azylové domy - domov pro matky s dětmi v nouzi - služba je poskytnuta na 3 měsíce, v případě potřeby lze prodloužit o další tři měsíce, maximem je doba jednoho roku;
- Integrované centrum Žirafa - poskytuje službu denní stacionář pro zdravotně postižené, chráněné bydlení, odlehčovací služby - pomoc rodinám, které pečují o zdravotně postiženého (město Frýdlant nad Ostravicí hradí mzdové náklady). Převažující službou pro ORP je denní stacionář;
- Handicap centrum Škola života - denní stacionář pro občany s mentálním postižením – v současné době využívá služeb zařízení 1 občanka Frýdlantu nad Ostravicí;
- Společnost pro ranou péči Ostrava - bezplatně poskytovaná služba v domácím prostředí zdravotně postiženému. Zdarma jsou pomůcky a speciální hračky;
- Hospic Frýdek-Místek - poskytuje odlehčovací služby (v tabulce č. 65 zařazen mezi „ostatní“).

Počty zařízení zjištěné dle vlastního šetření jsou uvedeny v tabulce č. 62. Základní informace o výše uvedených zařízeních (typ zařízení, zřizovatel, sídlo) obsahuje tabulka č. 63.

Tab. č. 62: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Denní stacionáře	2
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	1
Azylové domy	1
Terapeutické komunity	1
Sociální poradny	1
Sociálně terapeutické dílny	1
Pracoviště rané péče	1
Ostatní	2
Celkem	11

Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 63: Základní charakteristika zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP (poskytujících služby pro obyvatele ORP)

poř. č.	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení
1.	Charita F-M	nestátní nezisková organizace	římskokatolická církev	Frýdek-Místek
2.	Podané ruce o.s.	občanské sdružení	---	Frýdek-Místek
3.	Salus o.p.s.	obecně prospěšná společnost	---	Kopřivnice
4.	Žirafa	příspěvková organizace	statutární město Frýdek-Místek	Frýdek-Místek
5.	Handicap centrum Škola života Frýdek-Místek, o.p.s.	obecně prospěšná společnost	---	Frýdek-Místek
6.	Společnost pro ranou péči	občanské sdružení	---	Ostrava
7.	Hospic Frýdek-Místek, p.o.	příspěvková organizace	statutární město Frýdek-Místek	Frýdek-Místek

Zdroj: vlastní šetření, webové stránky poskytovatelů sociálních služeb

Tabulka č. 61 obsahuje počet zařízení, která jsou na území ORP registrována v RPSS. Jedno zařízení může mít zaregistrováno několik sociálních služeb. Počet registrovaných služeb je uveden v tabulce č. 64. Informace o tom, jaké služby jednotlivá zařízení dle RPSS poskytují, je uvedena výše. Oproti údajům o službách v RPSS je služba domov pro osoby se zdravotním postižením poskytována na území ORP stabilně pouze jedna. Na území ORP převažují služby sociální péče.

Tab. č. 64: Počet jednotlivých typů sociálních služeb – dle RPSS

Druh sociální služby		
	Sociální poradenství	1
Služby sociální péče	Pečovatelská služba	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	2
	Chráněné bydlení	1
Služby sociální prevence	Sociálně terapeutické dílny	2
	Terapeutické komunity	1

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (<http://iregistr.mpsv.cz>)

Stejně jako u počtu jednotlivých zařízení je oproti službám, které na území ORP uvádí RPSS, řada dalších služeb, které poskytují zařízení se sídlem mimo území ORP, a to tak, že službu poskytují buď přímo v území, nebo umožňují občanům ORP využívat služby v sídlech či pobočkách jednotlivých zařízení. Tabulka č. 65 zachycuje počty služeb zjištěných vlastním šetřením. Poskytované služby jsou mezi jednotlivá zařízení (resp. poskytovatele) rozděleny takto:

- sociální poradenství - Charita Frýdek-Místek 2 x (poradna ve Frýdlantu nad Ostravicí, poradna pro ženy a dívky v obtížných situacích);
- osobní asistentství - Podané ruce, o.s. (Frýdek-Místek);
- pečovatelská služba - Středisko sociálních služeb města Frýdlant nad Ostravicí - domov s pečovatelskou službou, kromě toho i terénní pečovatelská služba, která je poskytovaná 60 osobám na území Frýdlantu n. O.;
- odlehčovací služby - Hospic Frýdek-Místek, Integrované centrum Žirafa, Frýdek-Místek;
- domovy pro osoby se zdravotním postižením – služba započítána pouze 1 x - Náš svět, Pržno;
- chráněné bydlení - Integrované centrum Žirafa, Frýdek-Místek, Náš svět, který kromě služeb poskytovaných v Pržně, zároveň vybudoval chráněné bydlení ve Frýdku -Místku;
- raná péče - Společnost pro ranou péči Ostrava - služba poskytnuta v domácím prostředí dětem se zrakovým kombinovaným postižením;
- azylový dům -Salus o.p.s., Kopřivnice - domov pro matky a děti v nouzi a krizové centrum pro děti a mládež;
- sociálně terapeutické dílny - Náš svět, Slezská Diakonie Český Těšín - služba je poskytována osobám se sníženou soběstačností;
- terapeutické komunity - Renarkon o.p.s. - zaměření na prevenci a léčbu drogových závislostí – služby poskytovány v Čeladné.

Výrazně převyšují služby sociální péče nad službami sociální prevence.

Tab. č. 65: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

Druh sociální služby		
	Sociální poradenství	2
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	1
	Odlehčovací služby	2
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	2
	Chráněné bydlení	2
Služby sociální prevence	Raná péče	1
	Azylové domy	1
	Sociálně terapeutické dílny	2
	Terapeutické komunity	1

Zdroj: vlastní šetření

Dle zákona o sociálních službách je poskytovatelem sociální služby „právnícká nebo fyzická osoba, která má k této činnosti oprávnění dle zákona“. Obce a kraje kromě toho, že dbají na vytváření vhodných podmínek pro rozvoj sociálních služeb (zejména zjišťováním skutečných potřeb lidí a zdrojů k jejich uspokojování), samy zřizují organizace poskytující sociální služby. Další významnou skupinou, která poskytuje sociální služby, jsou nestátní neziskové organizace (v různé právní formě). Dalším možným zřizovatelem je Ministerstvo práce a sociálních věcí – v současné době zřizuje pět specializovaných ústavů sociální péče.

Na území ORP mají sídlo poskytovatelé sociálních služeb čtyř různých typů zřizovatelů – obec, kraj, církev a nestátní nezisková organizace (konkrétně občanské sdružení). Na území tedy nemá sídlo žádný poskytovatel zřízený MPSV nebo fyzickou osobou. Počet zařízení sociálních služeb rozdělený dle jednotlivých zřizovatelů zachycuje tabulka č. 66. Tabulka č. 67 pak obsahuje rozdělení zřizovatelů dle poskytovaných sociálních služeb. V obou tabulkách je zachycen stav dle RPSS. Subjekty zřízené veřejnou správou (obec, kraj) poskytují všechny služby sociální péče. Subjekty ostatních zřizovatelů pak dominují v poskytování služeb sociální prevence.

Tab. č. 66: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele (RPSS)

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Typ zařízení sociálních služeb						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		2				
Domovy pro seniory			1			
Terapeutické komunity						1
Sociální poradny				1		
Sociálně terapeutické dílny				1		
Celkem	0	2	1	2	0	1

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (<http://iregistr.mpsv.cz>)

Tab. č. 67: Počet sociálních služeb dle zřizovatele (RPSS)

Druh sociální služby	Typ sociální služby	zřizovatel					
		MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	typ sociální služby						
	Sociální poradenství				1		
Služby sociální péče	Pečovatelská služba			1			
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		2				
	Domovy pro seniory			1			
	Domovy se zvláštním režimem		1	1			
	Chráněné bydlení		1				
Služby sociální prevence	Sociálně terapeutické dílny		1		1		
	Terapeutické komunity						1
Celkem		0	5	3	2	0	1

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (<http://iregistr.mpsv.cz>)

Sociální služby jsou financovány vícezdrojově. Dotace ze státního rozpočtu prostřednictvím kapitoly MPSV patří z celkového pohledu mezi nejvýznamnější zdroje. Mezi další významné zdroje patří dotace kraje, příspěvky zřizovatelů, úhrady uživatelů a příspěvky na péči (je poskytován lidem, kteří jsou z důvodu věku nebo zdravotního stavu závislí na pomoci jiné osoby – jedná se o sociální dávku). Podíl jednotlivých zdrojů se liší dle druhu sociálních služeb – viz tabulka č. 68. U sociálního poradenství byly v roce 2012 primárním zdrojem dotace MPSV (49 % výdajů). U služeb sociální péče byl již podíl MPSV nižší (39 % výdajů) a významný podíl měl i kraj (29 %). Oproti jiným službám tvořily významný zdroj i příspěvky uživatelů (11 %). U služeb sociální prevence byl podíl MPSV (29 %) a kraje (25 %) téměř vyrovnaný. Oproti jiným službám je zde vysoký podíl obcí (14 %).

V porovnání jednotlivých zařízení mělo největší objem finančních prostředků zařízení Náš svět. Druhým významným zařízením je Středisko sociálních služeb Města Frýdlantu nad Ostravicí. U ostatních zařízení, ale i služeb se jedná o nesrovnatelně nižší objemy. Co se týká úhrad uživatelů, největší objem pochází od klientů domova pro seniory.

Co se týká dotací ze státního rozpočtu, MPSV vyhlašuje zpravidla ve čtvrtém čtvrtletí dotační řízení k poskytnutí dotace na další rok (např. v loňském roce se žádosti o dotaci podávaly od 3. října do 3. listopadu 2013). Pravidelně vyhlašuje dotační řízení i Moravskoslezský kraj (např. v roce 2014 byl vyhlášen „Program podpory financování běžných výdajů souvisejících s poskytováním sociálních služeb v Moravskoslezském kraji“). Svou dotační politiku v oblasti sociálních služeb má i Frýdlant nad Ostravicí.

V některých předešlých letech řešilo MPSV financování sociálních služeb prostřednictvím projektů financovaných z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost. O poskytnutí dotace si žádaly kraje v rámci individuálních projektů a následně vyhlašovaly výběrová řízení na jednotlivé poskytovatele služeb. Jednalo se např. o financování prostřednictvím těchto projektů:

- Podpora a rozvoj služeb sociální prevence – projekt realizován v období 1. 9. 2008 – 31. 12. 2011, celkové výdaje projektu 595.341,292,70 Kč (evropský sociální fond + státní rozpočet ČR), v rámci projektu bylo podpořeno 12 sociálních služeb (azylové domy pro jednotlivce, azylové domy pro rodiny s dětmi, domy na půl cesty, nízkoprahová denní centra, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, sociálně terapeutické dílny, sociální rehabilitace, intervenční centra, služby následné péče, terénní programy, podpora samostatného bydlení), podpořeným územím byl i region Frýdecko-Místecka;
- Optimalizace sítě služeb sociální prevence v Moravskoslezském kraji – projekt realizován v období 1. 2. 2013 – 31. 3. 2015, celkové výdaje projektu 219.704.812 Kč (evropský sociální fond + státní rozpočet), v blízkosti území ORP jsou podpořeny např. tyto sociální služby:
 - od 1. 5. 2013 – nízkoprahová denní centra – Frýdek-Místek, Kopřivnice,
 - od 1. 5. 2013 – sociálně terapeutické dílny – Pržno,
 - od 1. 5. 2013 – azylové domy pro jednotlivce – Frýdek-Místek,
 - od 1. 5. 2013 – azylové domy pro rodiny s dětmi – Frýdek-Místek,
 - od 1. 5. 2013 – domy na půl cesty – Frýdek-Místek,
 - od 1. 11. 2013 - nízkoprahová zařízení pro děti a mládež – Frenštát pod Radhoštěm,
- Podpora a rozvoj služeb v sociálně vyloučených lokalitách Moravskoslezského kraje apod.

Bližší informace o všech projektech realizovaných Moravskoslezským krajem v sociální oblasti je možné nalézt na stránkách Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Otázkou samozřejmě je, zda je zajištění financování sociálních služeb prostřednictvím projektů podpořených z Evropské unie vhodné a hlavně, jak budou sociální služby financovány po ukončení podpory z evropských fondů.

Tab. č. 68: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	finanční prostředky (v tis. Kč)						
	dotace MPSV	příspěvek na péči	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	17 512,0		17 945,5				106,0
Domovy pro seniory	7 986,0	5 774,7	43,8		7 450,0	9 314,3	428,5
Domovy se zvláštním režimem	4 338,0		4 225,8				101,9
Chráněné bydlení	2 456,0		2 148,5				
Terapeutické komunity	287,0		350,0	1 171,0		909,0	
Sociální poradny	455,0		100,0	133,0		16,0	62,0
Sociálně terapeutické dílny	2 000,0		1 885,4				
Celkem za všechna zařízení	35 034,0	5 774,7	26 699,0	1 304,0	7 450,0	10 239,3	699,1

Zdroj: Výroční zprávy organizace Náš svět, p. o. a Střediska sociálních služeb města Frýdlant nad Ostravicí, rozbor hospodaření Střediska sociálních služeb města Frýdlant nad Ostravicí

Poznámka: v tabulce nejsou zahrnuty jiné nespecifikované finanční zdroje

Kapacity jednotlivých zařízení dle RPSS jsou uvedeny v následující tabulce.

Tab. č. 69: Kapacita zařízení sociálních služeb

Druh zařízení sociálních služeb	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Domovy pro osoby se zdravotním postižením				129											
Domovy pro seniory				69											
Domovy se zvláštním režimem				57											
Chráněné bydlení				25											
Terapeutické komunity				15											
Sociální poradny							2								
Sociálně terapeutické dílny										62					

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (<http://iregistr.mpsv.cz>)

Příjmy z úhrad uživatelů byly v roce 2012 evidovány pouze u pečovatelské služby a u sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením. U pečovatelské služby činily výdaje 360.881 Kč a příjmy z úhrad uživatelů byly 332.481 Kč (tj. 92 % výdajů). U sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením byly výdaje ve výši 33.383.371 Kč a příjmy z úhrad uživatelů 9.314.349 Kč (tj. 28 % výdajů).

V roce 2012 nebyli u terénních a ambulantních služeb pro seniory se zdravotním postižením evidováni žádní neuspokojení žadatelé. Kapacitně nejvytíženější službou byly sociálně terapeutické dílny (kapacita přečerpána – v roce 2012 bylo 66 klientů, kapacita je 62). Téměř vyčerpána byla také kapacita u domovů se zvláštním režimem (naplněnost 98 %). Vysoké využití bylo také u domovů pro seniory (90 %). Počet uživatelů (resp. klientů) v jednotlivých zařízeních zachycuje tabulka č. 70.

Tab. č. 70: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Typ sociální služby	Uživatelé/klienti	Počet
sociální poradny	muži	145
	ženy	312
sociálně terapeutické dílny	muži	59
	ženy	7
domovy pro osoby se zdravotním postižením	muži	93
	ženy	5
domovy pro seniory	muži	22
	ženy	40
domovy se zvláštním režimem	muži	30
	ženy	26
chráněné bydlení	muži	18
	ženy	4

Zdroj: Výroční zprávy organizace Náš svět, p. o. a Střediska sociálních služeb města Frýdlant nad Ostravicí

Z hlediska nákladovosti na 1 uživatele sociálních služeb jsou „nejdražší“ domovy se zvláštním režimem, což je dáno specifičností poskytované služby. Následují domovy pro seniory, u kterých je však vysoká nákladovost částečně kompenzována přímými úhradami uživatelů. Ve službách sociální prevence jsou poměrně vysoké náklady na terapeutické komunity.

Tab. č. 71: Náklady na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	39 183 200	-	807
Domovy pro seniory	33 383 371	-	906
Domovy se zvláštním režimem	10 510 200	-	1 066
Chráněné bydlení	6 080 200	-	757
Terapeutické komunity	5 459 000	623	-
Sociálně terapeutické dílny	6 127 700	254	-

Zdroj: Výroční zprávy organizace Náš svět, p. o. a Střediska sociálních služeb města Frýdlant nad Ostravicí

V oblasti sociálních služeb hraje významnou roli i dobrovolnická péče. V zařízení Náš svět v Przně působí dobrovolníci z obecně prospěšné společnosti ADRA - dobrovolnické centrum Frýdek-Místek. Tito působí taktéž v Domově pro seniory ve Frýdlantu nad Ostravicí (17 dobrovolníků).

Dobrovolnickou péči dále vykonává Charita Frýdek-Místek, která se stará o údržbu kaple v domově pro seniory ve Frýdlantu nad Ostravicí. Působí zde dva duchovní, kteří mají v kapli 3 x týdně mše svatě. Domov pro seniory má koordinátorku duchovní péče. Jednou měsíčně dochází do domova pro seniory zástupci protestantských církví a 1x za 14 dnů dochází zástupce občanského sdružení Podané ruce Frýdek-Místek.

V rámci dobrovolnických projektů byl na území ORP realizován v roce 2010 jeden projekt pro osoby zdravotně postižené, a to v zařízení Náš svět.

Tab. č. 72: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči v letech 2010, 2011 a 2012

	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP		
	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v ORP	3	3	3
z toho Církevní právnické osoby	3	3	3
z toho Obecně prospěšné společnosti	-	-	1
Z toho krátkodobá	-	-	-
Z toho dlouhodobá	3	3	4
Z toho krátkodobá i dlouhodobá	-	-	-

Zdroj: vlastní šetření, Výroční zpráva organizace Náš svět, p. o.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. č. 73: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Stát	Dostupné sociální služby pro občany, efektivnost výdajů na sociální služby, optimalizace pokrytí území sociálními službami	Nestabilní systém financování (opakované problémy s nejistotou financování sociálních služeb, sanování výdajů státního rozpočtu zdroji evropské unie), nejasná strategie v oblasti sociálních služeb, nedostatečná informační základna pro efektivní alokaci zdrojů	Komunikace s kraji, obcemi a poskytovateli sociálních služeb	nastavení jasných parametrů financování, definování strategie
Kraj	Uspokojení potřeb občanů na území kraje, optimalizace výdajů na poskytované služby, dostatek finančních prostředků ze státního rozpočtu na provozování vlastních zařízení i na poskytování dotací v sociální oblasti	Špatná alokace zdrojů, špatná dotační politika	Komunikace s obcemi a poskytovateli sociálních služeb	spolupráce s obcemi při stanovení parametrů dotační politiky
Obce ORP	Uspokojení potřeb občanů na svém území, co nejmenší financování sociálních služeb z obecních rozpočtů	Neznalost skutečných potřeb občanů, nedostatek finančních prostředků na financování sociálních služeb, neochota spolupracovat	Komunikace s občany a poskytovateli sociálních služeb, jednání mezi obcemi	mapování potřeb občanů, meziobecní spolupráce při uspokojování potřeb občanů

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Občané, kteří zatím sociální služby nevyužívají	Nízké výdaje z obecních rozpočtů na sociální služby, transparentnost posuzování žádostí o umístění do pobytových zařízení	Zájem na použití veřejných zdrojů v jiných oblastech	Zveřejňování výdajů na sociální služby, pozitivní mediální prezentace	informování o sociální oblasti ve zpravodaji, na setkáních s občany, na jednáních zastupitelstva
Poskytovatelé sociálních služeb	Dostatečné a stabilní financování, naplněnost kapacit sociálních služeb, dobrá komunikace s veřejnou správou	Nedostatek financí, rušení některých služeb, nekvalitně poskytované sociální služby	Účast zástupců v pracovních skupinách, pravidelná jednání	Spolupráce při mapování potřeb občanů, diskutování problémů v případě stížností občanů na poskytované služby
Uživatelé služeb	Odpovídají kvalita poskytovaných služeb, nízké nebo žádné platby za poskytované služby, dostatečná nabídka služeb	Neochota platit za poskytované služby, nedostatek prostředků na úhradu služeb, malá informovanost, neznalost skutečných potřeb uživatelů	Informační letáky/brožury/katalogy sociálních služeb, informace na webu, osobní komunikace	Mapování potřeb uživatelů, odpovídající informační nástroje
Příbuzní uživatelů sociálních služeb	Dostatečná nabídka sociálních služeb, nízké nebo žádné platby za sociální služby, odpovídající kvalita služeb	Neochota platit za poskytované služby v případě, že je nemůže hradit sám uživatel, malá informovanost, neznalost skutečných potřeb	Informační letáky/brožury/katalogy sociálních služeb, informace na webu, osobní komunikace	Mapování potřeb rodinných příslušníků, odpovídající informační nástroje
Zaměstnanci poskytovatelů sociálních služeb	Dostatečné finanční ohodnocení, průběžné vzdělávání	Fluktuace zaměstnanců, syndrom vyhoření typická pro pomáhající profese	Standardní komunikace zaměstnavatel - zaměstnanec	Vhodný systém odměňování, zajištění vzdělávání

Zdroj: vlastní šetření

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti sociálních služeb

Tab. č. 74: Analýza rizik – registr rizik v oblasti sociálních služeb

	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D	Název opatření ke snížení významnosti	Vlastník rizika
Finanční riziko					
nestabilní systém financování ze strany MPSV	3	5	15	spolupráce MPSV, kraje, obcí a poskytovatelů sociálních služeb při nastavení systému, vymezení zodpovědnosti za financování jednotlivých sociálních služeb	MPSV
nedostatek finančních prostředků zřizovatele zařízení, které poskytuje pobytové služby na provoz a další rozvoj	3	4	12	meziobecní spolupráce při financování zařízení, hledání možností úspor v provozních výdajích, získání dotací na rozvoj	Zřizovatel (Frýdlant nad Ostravicí)
nedostatek finančních prostředků na služby sociální prevence	3	3	9	meziobecní spolupráce – společné financování a využívání služeb	Obce ORP
ukončení financování sociálních služeb z evropských fondů	3	4	12	jasný systém financování, efektivní alokace zdrojů	MPSV
Organizační riziko					
nedostatek kapacit služeb sociální péče v budoucnu (v souvislosti se stárnutím obyvatelstva)	4	3	12	meziobecní spolupráce při rozšiřování kapacit, využití evropských fondů	Obce ORP
nezájem obcí spolupracovat	2	3	6	zlepšit komunikaci mezi obcemi, ukázky příkladů dobré praxe	Obce ORP
špatná informovanost občanů o nabídce sociálních služeb	3	3	9	katalog sociálních služeb, webová prezentace	Obce ORP, poskytovatelé
neznalost potřeb občanů, špatná alokace zdrojů	3	4	12	mapování potřeb občanů, spolupráce obcí s poskytovateli služeb	Obce ORP, poskytovatelé

	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P * D$	Název opatření ke snížení významnosti	Vlastník rizika
Právní riziko					
změny legislativy, které povedou ke zvýšeným nákladům poskytovatelů sociálních služeb	2	4	8	pravidelný monitoring legislativních změn, spolupráce s MPSV při přípravě legislativy	Zřizovatelé zařízení
Technické riziko					
špatný technický stav budov	2	4	8	meziobecní spolupráce při financování oprav, využití evropských fondů či jiných externích zdrojů na modernizaci	Zřizovatel
nemožnost rozšíření kapacit zařízení (s ohledem na prostorové dispozice)	2	3	6	vyhledávání jiných vhodných objektů a jejich úprava	Zřizovatel, obec ORP
Věcné riziko					
nekvalitně poskytované služby	2	3	6	systém kontroly kvality, zpětná vazba od uživatelů, průběžné vzdělávání, dobrá personální politika	Ředitel/vedoucí zařízení
fluktuace zaměstnanců, „vyhoření“ zaměstnanců	3	2	6	vzdělávání zaměstnanců, dobrá personální politika	Ředitel/vedoucí zařízení
stížnosti uživatelů či rodinných příslušníků na poskytované služby, spory	2	2	4	jasné podmínky poskytování služeb, existence standardů služeb, průběžná komunikace s uživateli a rodinnými příslušníky	Ředitel/vedoucí zařízení

Zdroj: vlastní šetření

4.1.4. SWOT analýza oblasti sociálních služeb

Tab. č. 75: SWOT analýza oblasti sociálních služeb

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> - existence stabilního zařízení zřízeného Frýdlantem nad Ostravicí - Středisko sociálních služeb - kapacity služeb sociální péče nejsou zcela vyčerpány, - existence komunitního plánu, - existence sociálních služeb v okolí ORP (zejména ve Frýdku-Místku) 	<ul style="list-style-type: none"> - rozptýlená zástavba, - problémy s financováním sociálních služeb, - nepřehledný systém informací o sociálních službách, - málo služeb sociální prevence přímo v území ORP, - nejsou zmapovány potřeby občanů (potenciálních uživatelů sociálních služeb) - absence odlehčovacích služeb na území ORP
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> - meziobecní spolupráce (např. dohoda na společném postupu při financování Střediska sociálních služeb), - systematické mapování potřeb občanů na celém území ORP, zlepšení informovanosti občanů o dostupných sociálních službách - rozvoj terénních služeb v oblasti sociální péče 	<ul style="list-style-type: none"> - stárnoucí populace, - nebude dořešen stabilní systém financování sociálních služeb ze strany státu, - nedostatečné kapacity u služeb pro starší obyvatelstvo (zejména domovy pro seniory, pečovatelská služba)

Zdroj: vlastní šetření

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Dle registru poskytovatelů sociálních služeb má na území ORP sídlo 6 zařízení, která poskytují 8 různých typů sociálních služeb (některé typy služeb jsou poskytovány více poskytovateli, takže celkový počet služeb dle RPSS je 11). Nejdůležitější jsou 2 velká zařízení – Náš svět, příspěvková organizace a Středisko sociálních služeb města Frýdlant nad Ostravicí. V rámci služeb sociální péče se jedná o dominantní poskytovatele na území ORP. Pro občany správního obvodu ORP je důležitější Středisko sociálních služeb, které je primárně určeno obyvatelům území. Organizace Náš svět je zařízením regionálního významu a většina uživatelů sociálních služeb není svým původem z území ORP.

Systémovým problémem je, že registr poskytovatelů sociálních služeb nepodchycuje sociální služby, které mají přesah ze zařízení se sídlem v jiných ORP. To může způsobit chybnou alokaci zdrojů na sociální služby. Nevhodný je tento systém i z hlediska informovanosti občanů. Pro občany se musí připravovat různé katalogy sociálních služeb a informační letáky, které však rychle ztrácejí aktuálnost.

Vzhledem k těmto problémům s daty bylo provedeno vlastní šetření. Dle tohoto šetření působí na území ORP nebo poskytuje služby pro obyvatele ORP 11 zařízení sociálních služeb (9 typů zařízení), která poskytují 12 různých typů sociálních služeb (některé typy služeb jsou poskytovány více poskytovateli, takže celkový počet služeb je 17). Z hlediska druhu sociálních služeb převažují služby sociální péče, kterých je poskytováno 7. Oproti tomu služby sociální prevence jsou zastoupeny pouze čtyřmi typy. Na území ORP nebo občanům ORP mimo území jsou poskytovány tyto služby:

- sociální poradenství,
- služby sociální péče – osobní asistence, pečovatelská služba, odlehčovací služby, domovy pro osoby se zdravotním postižením, domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem, chráněné bydlení,
- služby sociální prevence – raná péče, azylové domy, sociálně terapeutické dílny, terapeutické komunity.

Nejvíce služeb (údaje dle RPSS) je poskytováno v zařízeních ve zřizovatelské působnosti kraje (5 služeb) a obcí (3 služby). Z hlediska druhového rozdělení služeb převažuje u služeb sociální péče zřizovatelská působnost subjektů veřejné správy, u služeb sociální prevence pak zřizovatelská působnost nestátních neziskových zařízení a církve.

Financování sociálních služeb je vícezdrojově a podíl jednotlivých subjektů se liší dle druhu (a samozřejmě i typu) poskytované služby. U sociálního poradenství jsou primárním zdrojem dotace MPSV. U služeb sociální péče již výrazněji vstupují i krajské a obecní zdroje. U služeb sociální prevence je podíl MPSV a kraje téměř vyrovnaný a je zde i vyšší podíl obcí (14 %). Příspěvky od uživatelů tvoří největší podíl u služeb sociální péče (11 %). V porovnání s údaji za ČR se jedná o poměrně nízkou hodnotu – v roce 2010 činil za ČR podíl uživatelů služeb sociálních péče 49 % (viz publikace MPSV - Vybrané statistické údaje o financování sociálních služeb a příspěvku na péči). Velký rozdíl je částečně dán odlišnou strukturou jednotlivých typů sociálních služeb za celou ČR a v ORP. Podle zjištěných údajů bylo v roce 2012 vynaloženo na sociální služby z rozpočtu obcí 8,75 mil. Kč, z toho 7,45 mil. Kč činil příspěvek Frýdlantu nad Ostravicí do Střediska sociálních služeb.

Co se týká kapacit sociálních služeb, v roce 2012 byla zcela vyčerpána kapacita sociálně terapeutických dílen. Téměř vyčerpána byla také kapacita domovů se zvláštním režimem (naplněnost z 98 %). U domova pro seniory bylo volných 10 % kapacity.

Největším rizikem je nestabilní systém financování sociálních služeb, který bude muset MPSV ve spolupráci s kraji i obcemi v budoucnu řešit, a to i v souvislosti s úbytkem zdrojů z evropských fondů. Slabinou je také špatná informovanost občanů. Případná meziobecní spolupráce by mohla přispět k rozšíření nabídky služeb sociální prevence na území ORP a ke zkvalitnění podmínek (případně i rozšíření kapacit) u služeb sociální péče.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina pro oblast sociálních služeb byla složena ze zástupkyň odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí a z ředitele Střediska sociálních služeb města Frýdlant nad Ostravicí, příspěvkové organizace. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb. Fokusní skupinu řídil motivující starosta. Jednání se zúčastnil také realizační tým. Vzhledem k časové zaneprázdněnosti dalšího zástupce z řad poskytovatelů sociálních služeb (Charita Frýdek-Místek) byly s tímto prodiskutovány problémové okruhy na samostatném jednání.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

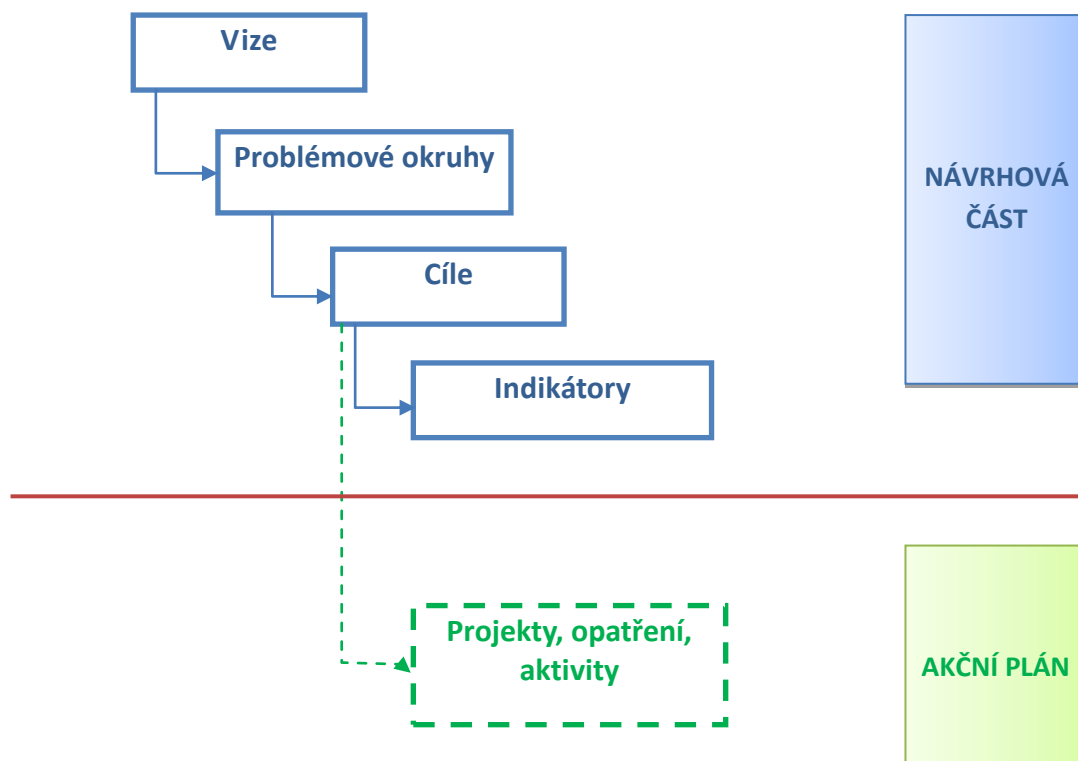
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po

nejnižší úrovni. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů. V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

	Problémová oblast 1: Informovanost o poskytovaných sociálních službách	Problémová oblast 2: Soulad nabídky a poptávky po sociálních službách	Problémová oblast 3: Spolupráce obcí při financování sociálních služeb
Sociální služby	cíl 1.1: Vytvořit informační portál o poskytovaných sociálních službách	cíl 2.1: Realizovat šetření poptávky po sociálních službách	cíl 3.1: Nastavit systém kofinancování služeb poskytovaných Střediskem sociálních služeb
	cíl 1.2: Pravidelně aktualizovat SOCÍK	cíl 2.2: Aktualizovat Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb	cíl 3.2: Vytvořit společný grant pro financování sociálních služeb
	cíl 1.3: Realizovat „Seniorskou akademii“		

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Posilováním meziobecní spolupráce přispíváme k vyšší kvalitě životních podmínek obyvatel v území a k efektivnímu uspokojování potřeb občanů v oblasti školství, sociálních služeb, odpadovém hospodářství a v oblasti bezpečnosti.

Ve školství naplňujeme oprávněné zájmy a potřeby občanů s důrazem na sladění rodinného a pracovního života.

Občané jsou aktuálně v dostatečné míře informováni o všech poskytovaných sociálních službách na území celého správního obvodu. Komunitní plánování zohledňuje potřeby všech členských obcí dobrovolného svazku.

V odpadovém hospodářství spolupracujeme na provozování a budování zařízení pro nakládání s odpady. Díky systémové spolupráci obcí snižujeme náklady na hospodaření s odpady. Průběžně zajišťujeme vyšší bezpečnost občanů i majetku.

Slogan

„Frýdlantsko-Beskydy ⇨ spokojený život pro všechny generace!“

Problémové oblasti (okruhy)

Problémová oblast 1: Informovanost o poskytovaných sociálních službách

Ve SWOT analýze byla identifikována jako jedna ze slabých stránek nepřehlednost systému informací o sociálních službách. Oblast informovanosti nebyla v rámci analýzy zkoumána, nicméně členové realizačního týmu se na základě svých zkušeností a znalosti území shodli, že problém s informovaností o sociálních službách existuje. To potvrzuje např. i materiál Moravskoslezského kraje „Analýza potřeb sociálních služeb Moravskoslezského kraje“, který byl vydán v červenci 2012 (dostupný na http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/assets/eu/analiza_potreb_ss.pdf). Ve vztahu k území ORP Frýdlant nad Ostravicí materiál mimo jiné upozorňuje, že veřejnost hodnotí informovanost o sociálních službách tak, že je spíše nemají. Zpracovatelé dokumentu konstatují, že je potřeba zajistit zvýšení informovanosti.

V roce 2012 byla vydána aktualizovaná verze Průvodce sociálními službami mikroregionu Frýdlantsko (tzv. SOCÍK) v nákladu 10 tisíc kusů. Jednalo se o 2. vydání, které bylo distribuováno i do okolních obcí. Tímto byla určitá informovanost zajištěna. Je však nutné podotknout, že změny v poskytovatelích i v poskytovaných sociálních službách probíhají poměrně často a tyto změny je třeba podchytovat a informace průběžně předávat vhodnou formou občanům.

Kromě vydání Průvodce sociálními službami je realizován na podporu informovanosti Den sociálních služeb, který se každoročně koná ve Frýdlantu nad Ostravicí.

V oblasti informovanosti je třeba zajistit efektivní komunikační strategii s občany. Pokud občané nebudou o službách dostatečně informováni, bude obtížnější jejich přístup k sociálním službám (vzhledem ke složitosti problematiky sociálních služeb nemusí mít každý občan povědomí, jaké spektrum služeb existuje, jak probíhá jejich poskytování, jaké jsou finanční nároky na čerpání sociálních služeb apod.). V případě Průvodce sociálními službami vzniká jednak otázka způsobu aktualizace informací uvedených v Průvodci a rozsahu informací, jednak otázka způsobu prezentace informací (v tištěné podobě, v databázové podobě na internetu apod.).

Problémová oblast 2: Soulad nabídky a poptávky po sociálních službách

Aby systém poskytování sociálních služeb efektivně fungoval, je třeba zajistit soulad nabídky a poptávky po sociálních službách. Jinak řečeno – pokud neznáme poptávku po sociálních službách, nemůže se nám nikdy podařit efektivně alokovat finanční prostředky pro jednotlivé poskytovatele (resp. na jednotlivé sociální služby).

Stejně jako pro problémovou oblast 1 platí, že problematika souladu nabídky a poptávky po sociálních službách nebyla v analýze zkoumána. Analýza zachycuje poměrně podrobně nabídku sociálních služeb. Reálnou poptávku po službách je obtížné zjistit a bylo by třeba zvolit sofistikované metody, které nebyly zahrnuty do rámce projektu. V rámci SWOT analýzy se členové realizačního týmu shodli, že jednou ze slabých stránek je absence zmapování potřeb občanů (potenciálních uživatelů sociálních služeb).

Dokument, který je zmíněn u problémové oblasti 1 (Analýza potřeb sociálních služeb Moravskoslezského kraje) sice rámcově zachycuje potřebnost jednotlivých sociálních služeb na území ORP Frýdlant nad Ostravicí, avšak dle našeho názoru dokument pouze obecně konstatuje, že některé sociální služby by bylo třeba na území zavést či posílit, avšak nijak se nezabývá množstvím potřebných služeb.

Problémem zjišťování potřeb v sociální oblasti je, že řada otázek souvisejících se sociálními službami je velmi citlivého charakteru a může se dotýkat osobní integrity člověka a tím i ochoty na položené otázky odpovídat. Je tedy i na zvážení, jakou formou poptávku po sociálních službách zjišťovat. Dobrým pomocníkem při plánování sociálních služeb je samozřejmě komunitní plánování. Jedná se o velice potřebný nástroj, který však není všemocný a ani jeho správné aplikování nemusí zajistit soulad nabídky a poptávky po sociálních službách. Navíc je třeba zmínit, že poptávka po službách neustále vyvíjí a mění.

Problémová oblast 3: Spolupráce obcí při financování sociálních služeb

Existují značné disproporce ve finančních prostředcích, které na zajištění financování sociálních služeb jednotlivé obce vynakládají. Dle dostupných zdrojů hradil 85 % všech výdajů na sociální služby v ORP Frýdlant nad Ostravicí. Zbýlých 10 obcí se tedy podílelo pouhými 15 %. Problémy vyvstávají např. u Střediska sociálních služeb města Frýdlant nad Ostravicí. Přestože jsou do zařízení přijímáni i obyvatelé jiných obcí, většina z nich odmítá, aby se podílely na financování části nákladů Střediska sociálních služeb. Náklady tohoto zařízení tak téměř plně nese jeho zřizovatel (Frýdlant nad Ostravicí) bez ohledu na skutečnost, že je zařízení využíváno i občany jiných obcí. To samozřejmě způsobuje i potíže v dalším rozvoji zařízení – pokud by se na financování podílely i jiné obce, mohla by se část získaných finančních prostředků použít na rozvoj zařízení. Realizační tým se domnívá, že obdobná situace může být i u dalších sociálních služeb, které jsou placeny z rozpočtu města Frýdlant nad Ostravicí.

Pro další rozšíření a zkvalitnění poskytovaných sociálních služeb území je nezbytné, aby se obce dohodly, které sociální služby a v jakém rozsahu budou čerpány (souvisí s problémovou oblastí č. 2) a jak se budou podílet na financování těchto služeb.

4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Informovanost o poskytovaných sociálních službách
Cíl 1.1	Vytvořit informační portál o poskytovaných sociálních službách
Popis cíle	Jako jedna ze slabých stránek byla identifikována nepřehlednost systému informací o sociálních službách. To potvrzuje i dokument Moravskoslezského kraje „Analýza potřeb sociálních služeb Moravskoslezského kraje“, který ve vztahu k území ORP Frýdlant nad Ostravicí mj. upozorňuje, že veřejnost hodnotí informovanost o sociálních službách tak, že je spíše nemají. Zpracovatelé dokumentu konstatují, že je potřeba zajistit zvýšení informovanosti. K tomu by mělo přispět vytvoření informačního portálu o poskytovaných sociálních službách. Jako provozovatel a správce je navrhován Frýdlant nad Ostravicí nebo Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy. Vznik informačního portálu může být financován z vlastních zdrojů (za příspěví všech obcí) nebo v rámci operačních programů (zejména v rámci Operačního programu Zaměstnanost). Na financování provozu informačního portálu by se měly podílet všechny obce.
Hlavní opatření	Věcná oblast <ul style="list-style-type: none"> • návrh struktury portálu • shromáždění informací o poskytovaných sociálních službách • vytvoření portálu • aktualizace portálu
Název indikátorů k hodnocení cíle	Informační portál o poskytovaných sociálních službách Počet aktualizací dat
Správce cíle	starosta obce Ostravice

Problémový okruh 1	Informovanost o poskytovaných sociálních službách
Cíl 1.2	Pravidelně aktualizovat SOCÍK
Popis cíle	Souhrnné informace o sociálních službách poskytovaných na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy byly vydány pod názvem „Průvodce sociálními službami mikroregionu Frýdlantsko“ (tzv. SOCÍK). Průvodce byl prozatím vydán 2 x – naposledy v roce 2012. Od té doby nebyly informace v průvodci aktualizovány. Změny v poskytovatelích i poskytovaných sociálních službách probíhají poměrně dynamicky. Tyto změny je třeba podchycovat a informace průběžně předávat vhodnou formou občanům.
Hlavní opatření	Věcná opatření <ul style="list-style-type: none"> • návrh struktury poskytovaných informací (stávající stav/změna) • aktualizace informací (opakovaně) • rozhodnutí o formě distribuce SOCÍKu (zveřejnění na internetu/v tištěné podobě)
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet aktualizací SOCÍKu
Správce cíle	starostka obce Frýdlant nad Ostravicí

Problémový okruh 1	Informovanost o poskytovaných sociálních službách
Cíl 1.3	Realizovat „Seniorskou akademii“
Popis cíle	<p>Významnou cílovou skupinou jsou v sociální oblasti senioři. Za účelem jejich dostatečného informování o sociálních službách bude realizována tzv. Seniorská akademie. Tento cíl zasahuje i do oblasti bezpečnosti (v rámci preventivních opatření) a do problematiky odpadového hospodářství (osvětová činnost).</p> <p>Možná témata Seniorské akademie (převzato z programu Seniorské akademie realizované statutárním městem Frýdek-Místek):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Městská policie – činnost, pravomoc... • Policie ČR – činnost, pravomoc, prevence... • Český červený kříž – první pomoc • Probační a mediační služba – činnost, oběti trestných činů • Centrum nové naděje – rozsah, činnosti • Česká obchodní inspekce – nevybíravé postupy prodejců • Sdružení ochrany spotřebitelů – nekalé praktiky předváděcích akcí • Policie ČR – vyjednávač zásahové jednotky • Renarkon – činnost, setkání s drogou • Městská policie + PČR – problematika „Šmejdů“ • Odbor životního prostředí – komunální odpad
Hlavní opatření	<p>Věcná oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • příprava programu • oslovení spolupracujících subjektů • sestavení rozpočtu, zajištění financí na realizaci • zajištění prostor a techniky • realizace Seniorské akademie
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>Vzdělávací program</p> <p>Počet účastníků Seniorské akademie</p>
Správce cíle	starosta obce Ostravice

Problémový okruh 2	Soulad nabídky a poptávky po sociálních službách
Cíl 2.1	Realizovat šetření poptávky po sociálních službách
Popis cíle	Aby systém poskytování sociálních služeb efektivně fungoval, je třeba zajistit soulad nabídky a poptávky po sociálních službách, tzn. že je třeba zjistit, jaké jsou potřeby občanů.
Hlavní opatření	Věcná oblast <ul style="list-style-type: none"> • volba formy šetření poptávky po sociálních službách • zpracování výsledků • promítnutí výsledků do komunitního plánu a do grantového systému (viz cíl 3.2)
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet šetření poptávky po sociálních službách
Správce cíle	starosta obce Ostravice

Problémový okruh 2	Soulad nabídky a poptávky po sociálních službách
Cíl 2.2	Aktualizovat Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb
Popis cíle	V roce 2009 byl zpracován a schválen „Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb města Frýdlant nad Ostravicí a obcí v jeho správním obvodu pro období let 2009 – 2013. V září 2011 byl ke Střednědobému plánu schválen dodatek č. 1. Druhý Střednědobý plán (na období 2014 – 2017) byl schválen v roce 2014. Vzhledem k dynamicky se měnícím podmínkám je třeba tento dokument průběžně aktualizovat (i ve vazbě na realizaci cíle 2.1).
Hlavní opatření	Věcná oblast <ul style="list-style-type: none"> • zlepšování procesu komunitního plánování (příkladem dobré praxe je např. příprava komunitního plánu ve Frýdku-Místku) • aktualizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb • promítnutí aktualizace do grantové politiky (viz cíl 3.2)
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet aktualizací Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb (včetně vytvoření 3. Střednědobého plánu) Počet obcí zapojených do aktualizací Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb
Správce cíle	starosta obce Ostravice

Problémový okruh 3	Spolupráce obcí při financování sociálních služeb
Cíl 3.1	Nastavit systém kofinancování služeb poskytovaných Střediskem sociálních služeb
Popis cíle	Existují značné disproporce ve finančních prostředcích, které na zajištění financování sociálních služeb jednotlivé obce vynakládají. Dle dostupných zdrojů hradil 85 % všech výdajů na sociální služby v ORP Frýdlant nad Ostravicí. Zbýlých 10 obcí se tedy podílelo pouhými 15 %. Problémy vyvstávají např. u Střediska sociálních služeb města Frýdlant nad Ostravicí. Přestože jsou do zařízení přijímáni i obyvatelé jiných obcí, většina z nich odmítá, aby se podílely na financování části nákladů Střediska sociálních služeb. Náklady tohoto zařízení tak téměř plně nese jeho zřizovatel (Frýdlant nad Ostravicí) bez ohledu na skutečnost, že je zařízení využíváno i občany jiných obcí. To způsobuje i potíže v dalším rozvoji zařízení – pokud by se na financování podílely i jiné obce, mohla by se část získaných finančních prostředků použít na rozvoj zařízení.
Hlavní opatření	Věcná oblast <ul style="list-style-type: none"> dohoda obcí na kofinancování služeb poskytovaných Střediskem sociálních služeb
Název indikátorů k hodnocení cíle	Dohoda na systému kofinancování služeb poskytovaných Střediskem sociálních služeb Počet obcí, které jsou smluvní stranou Dohody
Správce cíle	starostka obce Frýdlant nad Ostravicí

Problémový okruh 3	Spolupráce obcí při financování sociálních služeb
Cíl 3.2	Vytvořit společný grant pro financování sociálních služeb
Popis cíle	Jak již bylo uvedeno výše, existují značné disproporce ve finančních prostředcích, které na zajištění financování sociálních služeb jednotlivé obce vynakládají. Jedinou obcí, která systémově vypisuje granty v sociální oblasti, je Frýdlant nad Ostravicí. Ostatní obce poskytují finanční prostředky na sociální služby ad hoc. Je třeba vytvořit společný grant pro financování sociálních služeb, na jehož parametrech se zapojené obce dohodnou.
Hlavní opatření	Ekonomická oblast <ul style="list-style-type: none"> dohoda obcí na výši finančních prostředků alokovaných do společného grantu Věcná oblast <ul style="list-style-type: none"> dohoda na parametrech grantu vyhlášení grantu (opakovaně) administrace grantu (opakovaně)
Název indikátorů k hodnocení cíle	Společný grant Počet obcí, které do grantu přispívají Počet realizovaných grantových řízení
Správce cíle	starostka obce Frýdlant nad Ostravicí

4.2.4. Indikátory

Číslování indikátorů má tuto strukturu:

- označení tématu (1 – školství, 2 – sociální oblast, 3 – odpadové hospodářství, 4 – bezpečnost)
- označení problémové oblasti/označení cíle
- pořadové číslo indikátoru výsledku/pořadové číslo indikátoru výstupu

Problémový okruh	1 - Informovanost o poskytovaných sociálních službách		
Číslo indikátoru	2/1/1		
Název indikátoru	Úroveň povědomí o sociálních službách		
Měrná jednotka	stupnice 1 - 5		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2012	2017	2020
Plán		3,5	3,0
Skutečnost	4,2		
Popis měřítka:	Informovanost o sociálních službách byla jednou z oblastí sledovaných v rámci „Analýzy potřeb sociálních služeb Moravskoslezského kraje“, kterou v roce 2012 realizoval Moravskoslezský kraj. Informovanost o sociálních službách byla zjišťována jako úroveň povědomí veřejnosti o obecné problematice sociálních služeb, zda o nich něco slyšeli ve zprávách, četli nějaké časopisy, mají zkušenost zprostředkovanou, např. ze sdělení známých apod. Úroveň byla vyhodnocována na stupnici 1 (nejlepší) – 5 (nejhorší).		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude sledován pouze v případě, že analýza bude znovu opakována a to dle stejné metodiky. V opačném případě je alternativou vlastní šetření, které by mohlo být prováděno v rámci realizace cíle 2.1 (Realizovat šetření poptávky po sociálních službách). Cílem je zvýšení úrovně povědomí o sociálních službách na úroveň 3,0 v roce 2020.		
Zdroj čerpání dat:	Krajský úřad Moravskoslezského kraje		

Problémový okruh	1 - Informovanost o poskytovaných sociálních službách		
Číslo indikátoru	2/1/1 (alternativní)		
Název indikátoru	Úroveň povědomí o sociálních službách (alternativní)		
Měrná jednotka	dostatečná/střední/nedostatečná		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		střední	dostatečná
Skutečnost	není k dispozici výchozí hodnota		
Popis měřítka:	Jedná se o alternativní indikátor a to pro případ, že nebude znovu prováděna „Analýza potřeb sociálních služeb Moravskoslezského kraje“. V tomto případě je možné realizovat vlastní šetření v souvislosti s realizací cíle 2.1 (Realizovat šetření poptávky po sociálních službách).		
Metodika a výpočet:	Měřítka bude mít 3 úrovně povědomí o sociálních službách: dostatečné/střední/nedostatečné		
Zdroj čerpání dat:	vlastní šetření		

Cíl	1.1 - Vytvořit informační portál o poskytovaných sociálních službách		
Číslo indikátoru	2/1.1/1		
Název indikátoru	Informační portál o poskytovaných sociálních službách		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	1	1
Skutečnost	0	1	1
Popis měřítka:	Bude vytvořen portál, který bude veřejnost informovat o sociálních službách poskytovaných na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy a v jeho bezprostředním okolí a o dalších záležitostech, které se sociálními službami souvisí.		
Metodika a výpočet:	Funkční informační portál		
Zdroj čerpání dat:	Existence informačního portálu		

Cíl	1.1 - Vytvořit informační portál o poskytovaných sociálních službách		
Číslo indikátoru	2/1.1/2		
Název indikátoru	Počet aktualizací dat		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	2	5
Skutečnost	0	2	5
Popis měřítka:	Informace, které bude portál obsahovat, je třeba průběžně aktualizovat. Minimálně 1 x ročně bude provedena komplexní kontrola aktuálnosti údajů. Plánované hodnoty indikátoru vychází z předpokladu, že informační portál bude vytvořen v roce 2016. Zdrojem aktualizace budou informace získané od poskytovatelů sociálních služeb a z rejstříku poskytovatelů sociálních služeb.		
Metodika a výpočet:	Data aktualizována		
Zdroj čerpání dat:	Správce informačního portálu		

Cíl	1.2 - Pravidelně aktualizovat SOCÍK		
Číslo indikátoru	2/1.2/1		
Název indikátoru	Počet aktualizací SOCÍKu		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	3	6
Skutečnost	1	 	
Popis měřítka:	Průvodce sociálními službami mikroregionu Frýdlantsko (tzv. SO-CÍK) je materiálem, který informuje o poskytovaných službách na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy a v jeho bezprostřední blízkosti. V rámci 2. vydání SOCÍKu v roce 2012 proběhla jeho první aktualizace. Vzhledem k častým změnám v poskytovatelích sociálních služeb i poskytovaných službách je třeba informace obsažené v SOCÍKu aktualizovat pravidelně (1 x ročně).		
Metodika a výpočet:	Data aktualizována		
Zdroj čerpání dat:	webové stránky obcí – vyvěšení aktualizovaného SOCÍKu		

Cíl	1.3 - Realizovat „Seniorskou akademii“		
Číslo indikátoru	2/1.3/1		
Název indikátoru	Vzdělávací program		
Měrná jednotka	program		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	1	1
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Měřítkem je vytvoření vzdělávacího programu pro seniory. Program bude mít minimálně 8 kurzů/přednášek. Přednášky budou zaměřeny na oblast sociálních služeb, bezpečnosti a odpadového hospodářství (příp. může být dle potřeby doplněno např. o základy počítačové gramotnosti apod.). Důvodem realizace programu je informování a aktivizace seniorů.		
Metodika a výpočet:	1 vytvořený vzdělávací program s min. 8 kurzy/přednáškami		
Zdroj čerpání dat:	vlastní evidence		

Cíl	1.3 - Realizovat „Seniorskou akademii“		
Číslo indikátoru	2/1.3/2		
Název indikátoru	Počet účastníků Seniorské akademie		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	40	120
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Měřítkem je počet seniorů, kteří se zúčastní Seniorské akademie.		
Metodika a výpočet:	Pro potřeby sledování ukazatele budou za seniory považovány všechny osoby nad 65 let. Prvním rokem realizace Seniorské akademie by měl být rok 2016. Plánovaná hodnota indikátoru je stanovena na základě předpokladu, že každé 2 roky se Seniorské akademie zúčastní min. 10 % z věkové skupiny nad 65 let (aktuálně cca 4000 osob).		
Zdroj čerpání dat:	Prezenční listiny vzdělávacího programu		

Poznámka: Pro problémový okruh 2 (Soulad nabídky a poptávky po sociálních službách) není zvolen indikátor výsledku.

Cíl	2.1 - Realizovat šetření poptávky po sociálních službách		
Číslo indikátoru	2/2.1/1		
Název indikátoru	Počet šetření poptávky po sociálních službách		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	1	1
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Měřítkem je počet realizovaných šetření poptávky po sociálních službách. V rámci přípravy 2. Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb Města Frýdlant nad Ostravicí na období 2014 – 2017 bylo realizováno dotazníkové šetření, avšak pouze prostřednictvím distribuce 922 ks dotazníků. Vzhledem k počtu obyvatel území obcí Frýdlantsko – Beskydy (více než 25 tis.) je pro zjištění potřeb obyvatel třeba provést větší šetření.		
Metodika a výpočet:	Šetření by mělo proběhnout minimálně 2 x, a to v rámci příprav 3. a 4. Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb (viz cíl 2.2).		
Zdroj čerpání dat:	vlastní evidence – koordinátor Střednědobého plánu		

Cíl	2.2 - Aktualizovat Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb		
Číslo indikátoru	2/2.2/1		
Název indikátoru	Počet aktualizací Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb (včetně vytvoření 3. Střednědobého plánu)		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Měřítka bude sledovat počet aktualizací Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb a to včetně vytvoření 3. Střednědobého plánu.		
Metodika a výpočet:	Započítány budou všechny aktualizace schválené zastupitelstvem obce Frýdlant nad Ostravicí. Aktualizace budou provedeny dle potřeb – 1. aktualizaci lze předpokládat na začátku roku 2016, 2. aktualizaci na přelomu let 2017 a 2018 (3. Střednědobý plán) a 3. aktualizaci v roce 2020.		
Zdroj čerpání dat:	Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí		

Cíl	2.2 - Aktualizovat Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb		
Číslo indikátoru	2/2.2/2		
Název indikátoru	Počet obcí zapojených do aktualizací Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		13	13
Skutečnost	11		
Popis měřítka:	Měřítka udává počet obcí, které se zapojí do přípravy aktualizací Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb. Doposud se účastnily obce vymezené správním obvodem ORP. Vzhledem k tomu, že strategie je zpracovávána pro území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy (a všechny ostatní cíle v oblasti sociálních služeb se Střednědobým plánem úzce souvisí), je třeba zahrnout do procesu plánování i zbylé 2 obce – Bašku a Lhotku.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, které budou mít v pracovních skupinách zajišťujících aktualizace Střednědobého plánu zastoupení.		
Zdroj čerpání dat:	Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí		

Problémový okruh	3 - Spolupráce obcí při financování sociálních služeb		
Číslo indikátoru	2/3/1		
Název indikátoru	Společný systém financování sociálních služeb		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	ANO	ANO
Skutečnost	NE	 	
Popis měřítka:	Měřítkem je, zda obce vytvoří či nevytvoří společný systém financování sociálních služeb. V současnosti tento systém neexistuje a existují značné rozdíly v prostředcích, které jednotlivé obce na sociální služby vynakládají. Problémem je zejména financování Střediska sociálních služeb Města Frýdlant nad Ostravicí.		
Metodika a výpočet:	Podmínkou pro fungování společného systému financování sociálních služeb je úspěšná realizace cíle 3.1 a 3.2. Systému bude dosaženo pouze v případě, že budou realizovány oba cíle.		
Zdroj čerpání dat:	Zájmové sdružení Frýdlantsko - Beskydy		

Cíl	3.1 - Nastavit systém kofinancování služeb poskytovaných Střediskem sociálních služeb		
Číslo indikátoru	2/3.1/1		
Název indikátoru	Dohoda na systému kofinancování služeb poskytovaných Střediskem sociálních služeb		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	ANO	ANO
Skutečnost	NE	 	
Popis měřítka:	Měřítkem je, zda bude či nebude uzavřena písemná dohoda (smlouva) o kofinancování služeb poskytovaných Střediskem sociálních služeb.		
Metodika a výpočet:	Indikátoru bude dosaženo, pokud všech 13 členů Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy uzavře písemnou dohodu (smlouvu) o kofinancování služeb poskytovaných Střediskem sociálních služeb.		
Zdroj čerpání dat:	Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy		

Cíl	3.1 - Nastavit systém kofinancování služeb poskytovaných Střediskem sociálních služeb		
Číslo indikátoru	2/3.1/2		
Název indikátoru	Počet obcí, které jsou smluvní stranou Dohody		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		13	13
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Měřítkem je počet obcí, které uzavrou písemnou Dohodu (smlouvu) o kofinancování služeb poskytovaných Střediskem sociálních služeb.		
Metodika a výpočet:	Indikátor je navrhován ve výši 13 obcí, tzn. že Dohodu uzavře všech 13 členů Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy. Spolufinancování by mělo probíhat na základě počtu skutečně umístěných klientů z jednotlivých obcí.		
Zdroj čerpání dat:	Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy		

Cíl	3.2 - Vytvořit společný grant pro oblast sociálních služeb		
Číslo indikátoru	2/3.2/1		
Název indikátoru	Společný grant		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Měřítkem je, zda bude či nebude vytvořen společný grant všech členských obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy pro oblast sociálních služeb. V současnosti vypisuje pro oblast sociálních služeb pravidelně granty pouze Frýdlant nad Ostravicí. Ostatní obce poskytují prostředky ad hoc (zpravidla na základě žádostí poskytovatelů sociálních služeb) – poskytování finančních prostředků není koordinované.		
Metodika a výpočet:	Existuje společný grant, do kterého vloží finanční prostředky všech 13 obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy. Výše vkladu jednotlivých obcí dle dohody.		
Zdroj čerpání dat:	Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy		

Cíl	3.2 - Vytvořit společný grant pro oblast sociálních služeb		
Číslo indikátoru	2/3.2/2		
Název indikátoru	Počet obcí, které do grantu přispívají		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	9	11
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Měřítkem je, kolik členů Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy do společného grantu přispívá.		
Metodika a výpočet:	Započítány budou všechny obce, které do společného grantu přispějí předem stanovenými finančními prostředky (výši je vhodné stanovit písemnou dohodou). Je navrženo postupné naplňování indikátoru – v roce 2017 by mělo přispívat více než 70 % členských obcí (tj. minimálně 9 obcí) a v roce 2020 84 % členských obcí (tj. minimálně 11 obcí). V cílové hodnotě nejsou navrhovány všechny obce, a to s ohledem na územní „odtrženost“ obcí Staré Hamry a Bílá.		
Zdroj čerpání dat:	Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy		

Cíl	3.2 - Vytvořit společný grant pro oblast sociálních služeb		
Číslo indikátoru	2/3.2/3		
Název indikátoru	Počet realizovaných grantových řízení		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	2	5
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Měřítkem je, kolik grantových řízení bude pro oblast sociálních služeb realizováno Zájmovým sdružením Frýdlantsko – Beskydy.		
Metodika a výpočet:	Realizovaných grantovým řízením se rozumí proces, který je ukončen rozhodnutím příslušného orgánu Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy o přidělení grantů. Nastavení cílových hodnot indikátorů počítá s realizací minimálně 1 grantového řízení ročně, a to počínaje rokem 2016.		
Zdroj čerpání dat:	Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

členové Rady Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vytvořit informační portál o poskytovaných sociálních službách	starosta obce Ostravice
1.2	Pravidelně aktualizovat SOCÍK	starostka obce Frýdlant nad Ostravicí
1.3	Realizovat „Seniorskou akademii“	starosta obce Bílá
2.1	Realizovat šetření poptávky po sociálních službách	starosta obce Ostravice
2.2	Aktualizovat Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb	starosta obce Ostravice
3.1	Nastavit systém kofinancování služeb poskytovaných Střediskem sociálních služeb	starostka obce Frýdlant nad Ostravicí
3.2	Vytvořit společný grant pro financování sociálních služeb	starostka obce Frýdlant nad Ostravicí

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle. **Gestorem všech indikátorů pro oblast sociálních služeb je vedoucí odboru sociálních věcí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí.**

Přehled indikátorů	
Číslo indikátoru	Název indikátoru
2/1/1	Úroveň povědomí o sociálních službách
2/1/1 (alt.)	Úroveň povědomí o sociálních službách (alternativní)
2/1.1/1	Informační portál o poskytovaných sociálních službách
2/1.1/2	Počet aktualizací dat
2/1.2/1	Počet aktualizací SOCÍKu
2/1.3/1	Vzdělávací program
2/1.3/2	Počet účastníků Seniorské akademie
2/2.1/1	Počet šetření poptávky po sociálních službách
2/2.2/1	Počet aktualizací Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb (včetně vytvoření 3. Střednědobého plánu)
2/2.2/2	Počet obcí zapojených do aktualizací Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb
2/3/1	Společný systém financování sociálních služeb
2/3.1/1	Dohoda na systému kofinancování služeb poskytovaných Střediskem sociál. služeb
2/3.1/2	Počet obcí, které jsou smluvní stranou Dohody
2/3.2/1	Společný grant
2/3.2/2	Počet obcí, které do grantu přispívají
2/3.2/3	Počet realizovaných grantových řízení

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle. Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava					■									
Realizace									■					
Vyhodnocení											■			

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Z jednání obcí vyplývá, že spolupráce v oblasti sociálních služeb není prioritním tématem. Realizační tým považuje za stěžejní záležitost úpravu oblasti spolufinancování sociálních služeb. Podle zjištěných údajů bylo v roce 2012 vynaloženo na sociální služby z rozpočtu obcí 8,75 mil. Kč, z toho 7,45 mil. Kč činil příspěvek Frýdlantu nad Ostravicí, což je značný nepoměr ve vztahu k ostatním obcím. Cíle, které jsou v oblasti sociálních služeb navrženy, se částečně překrývají s cíli 2. Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb Frýdlantu nad Ostravicí. V této duplicitě realizační tým neshledává problém. Naopak je pozitivem, že střednědobý plán i tato strategie jsou v souladu. Komunitní plánování sice probíhá podle zásad pro tuto oblast, avšak realizační tým nedospěl k přesvědčení, že by v území ORP byla dostatečně zjištěna poptávka po sociálních službách.

V cílech je kladen důraz i na prevenci a osvětu. Navrhován je projekt „Seniorské akademie“, který již úspěšně probíhá např. ve Frýdku-Místku. Oblast informovanosti veřejnosti o sociálních službách sice je značně subjektivní záležitostí, avšak i zde vidí realizační tým prostor pro inovace. Příkladem dobré praxe jsou informační portály o sociálních službách a o komunitním plánování, které provozuje statutární město Ostrava.

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

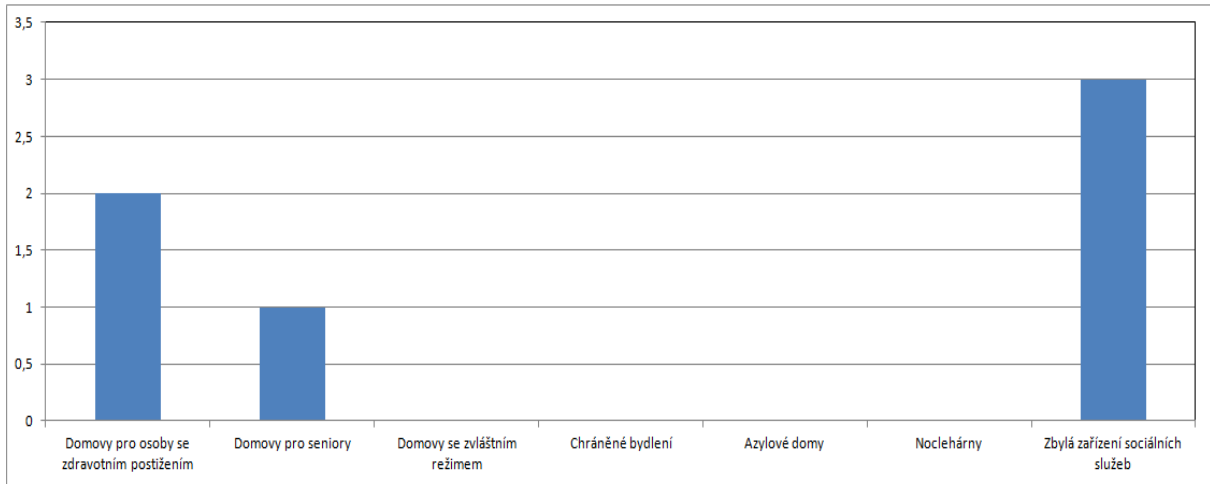
Strategie území správního obvodu ORP byla zpracována pod hlavičkou Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy, které bylo smluvním partnerem Svazu měst a obcí ČR v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Hlavní analytické práce probíhaly v období listopad 2013 – květen 2014. Ve 2. pololetí roku 2014 proběhlo zpracování připomínek externích oponentů k analytické části a dalších podnětů k úpravám ze strany projektového týmu Svazu měst a obcí ČR. Návrhová část byla zpracována v období červen – prosinec 2014. Výsledky analytické části a zejména potřeby jednotlivých obcí byly projednány se zástupci obcí – ve většině případů se jednalo o osobní setkání. Problémové okruhy byly projednány a odsouhlaseny fokusní skupinou.

Strategie v oblasti sociálních služeb byla zpracována tříčlenným realizačním týmem (koordinátor meziobecní spolupráce, pracovník pro analýzy a strategie, asistent). Realizační tým měl po celou dobu zpracování strategie metodickou podporu projektového týmu Svazu měst a obcí ČR. Pozitivní roli při zpracování strategie sehráli motivující starostové. Jak je uvedeno výše, do zpracování návrhové části byli zapojeni i odborníci ze sociální oblasti. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb. Do přípravy strategie byly zapojeny všechny obce, avšak míra zapojení se značně lišila. Obdobné platí o názorech zástupců obcí na potenciální přínosy strategie.

4.5. Přílohy

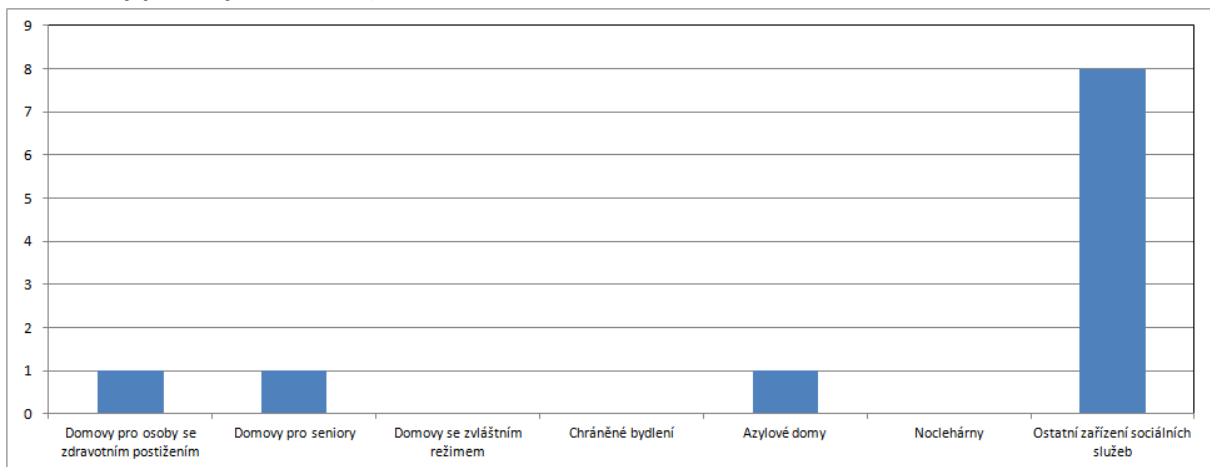
4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

Graf č. 1: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



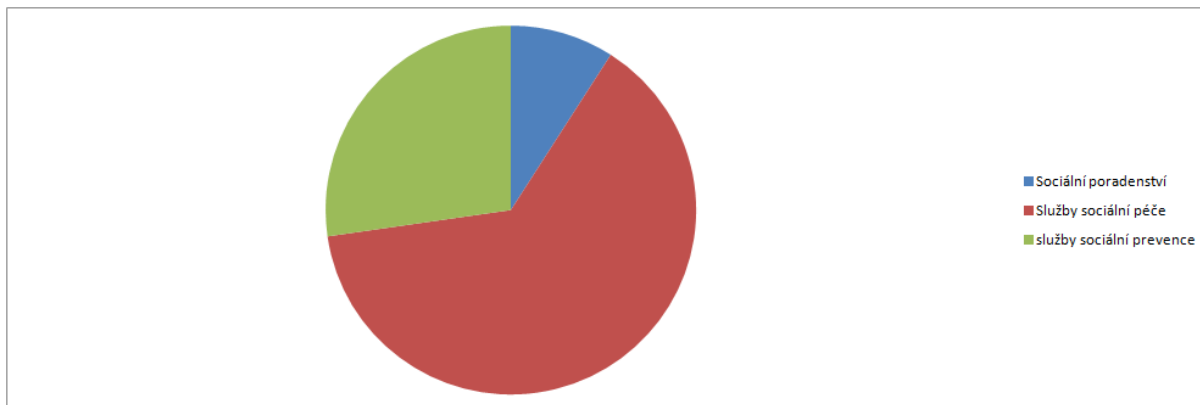
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (<http://iregistr.mpsv.cz>)

Graf č. 2: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



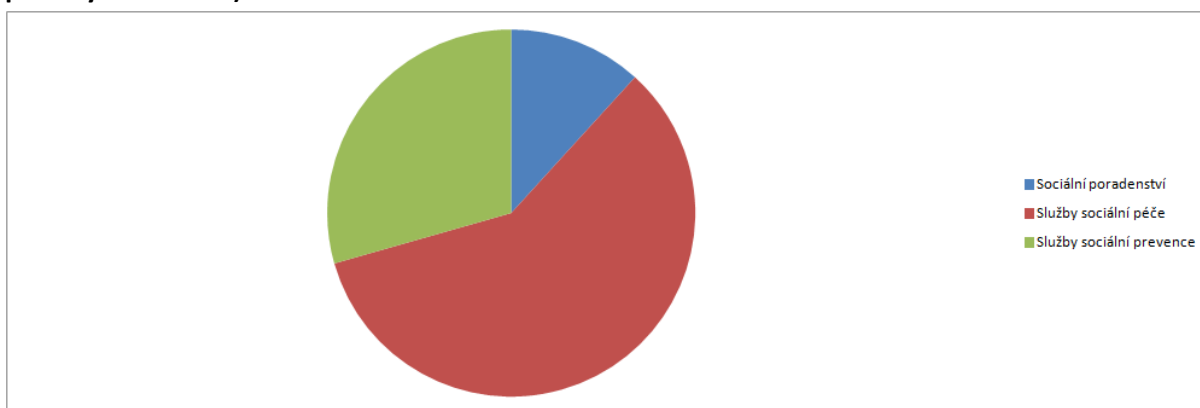
Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 3: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



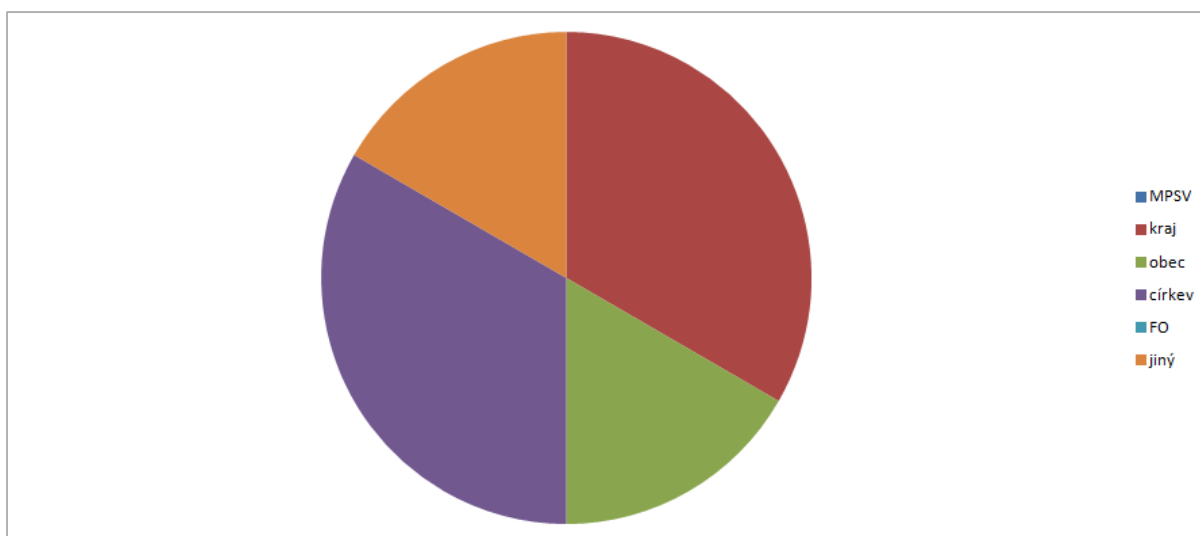
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (<http://iregistr.mpsv.cz>)

Graf č. 4: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



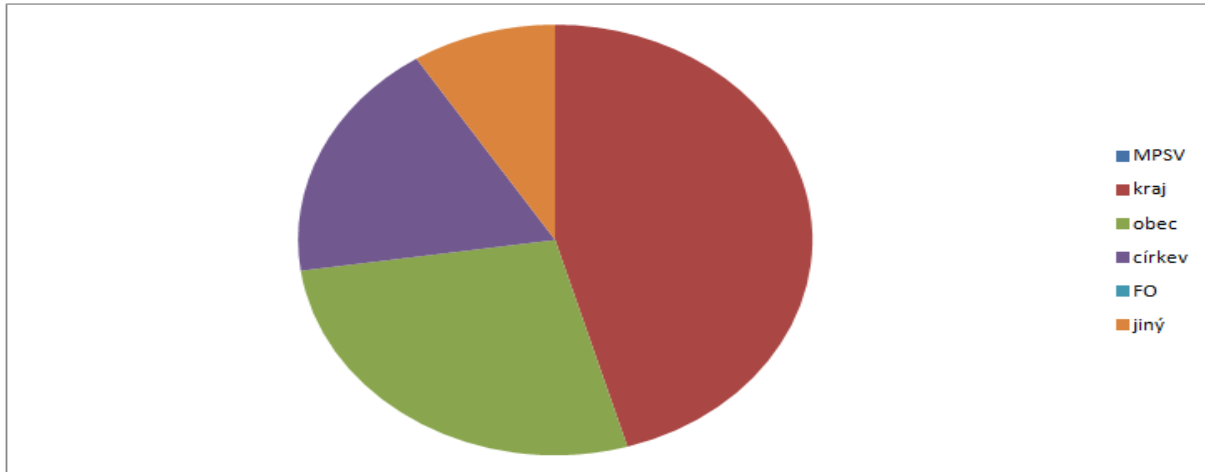
Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 5: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



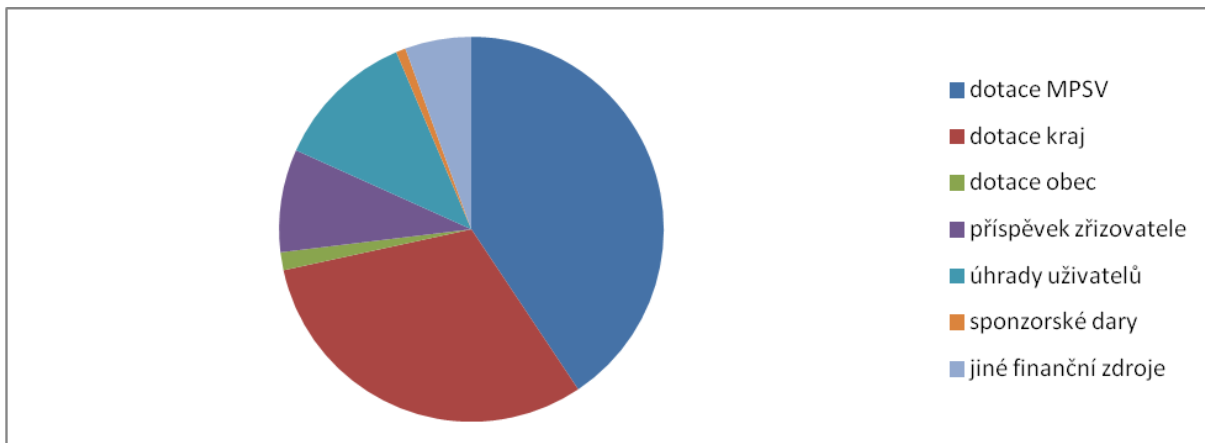
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (<http://iregistr.mpsv.cz>)

Graf č. 6: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



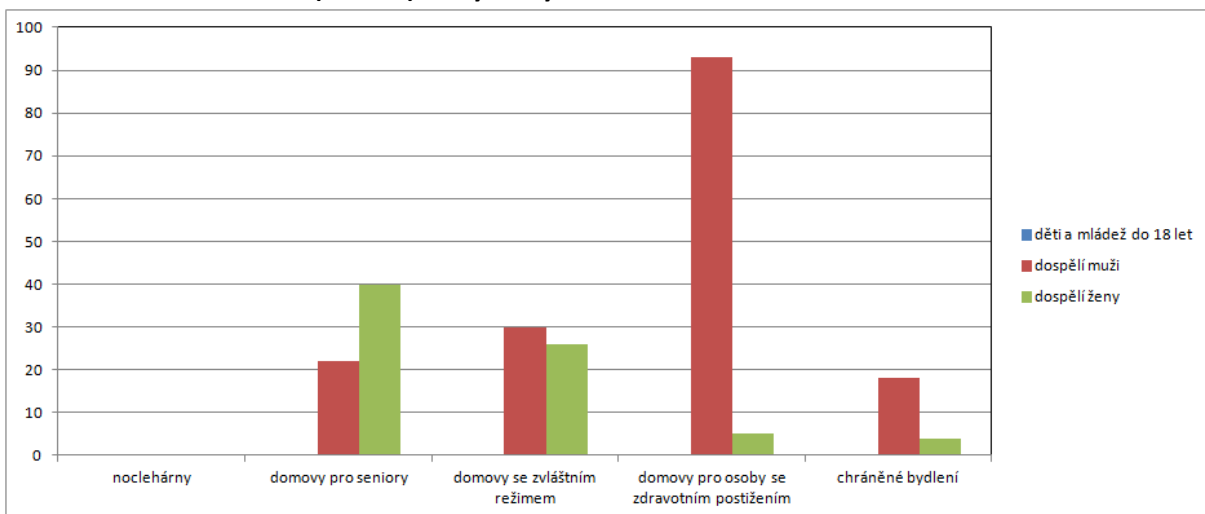
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (<http://iregistr.mpsv.cz>)

Graf č. 7: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



Zdroj: Výroční zpráva organizace Náš svět, p. o., rozbor hospodaření Střediska sociálních služeb města Frýdlantu nad Ostravicí

Graf č. 8: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



Zdroj: Výroční zprávy organizace Náš svět, p. o. a Střediska sociálních služeb města Frýdlantu nad Ostravicí

5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

Obecně lze konstatovat, že problémy v oblasti odpadového hospodářství jsou podobné u většiny obcí:

- řada občanů netřídí odpad,
- občané nenakládají s odpadem, jak je stanoveno, a zakládají černé skládky (např. kompostovatelný odpad neodkládají na stanovená místa a vyvážejí jej do volné přírody, obdobně stavební odpad neodvázejí do sběrných dvorů apod.),
- do směsného komunálního odpadu dávají občané i odpad, který do něj nepatří (včetně odpadů nebezpečných),
- vysoké náklady obcí v oblasti odpadového hospodářství.

Pro občany Bílé a Starých Hamrů může být problémem větší vzdálenost ke sběrným dvorům.

Dotazník Svazu měst a obcí vyplnilo 5 obcí. Zástupci 3 obcí si myslí, že stávající dobrovolný svazek obcí (dále jen „DSO“) z hlediska personálních kapacit, organizační struktury a finančních možností není schopné koordinovat v širším regionu oblast odpadového hospodářství. Jako největší problémy v oblasti odpadového hospodářství uvedli zástupci obcí tyto (seřazeno od nejčastěji uvedených):

- vysoké ceny za svoz odpadů,
- černé skládky,
- špatná vybavenost území (velká vzdálenost k zařízení k nakládání s odpady nebo nedostupnost zařízení k nakládání s odpady),
- neinformovanost občanů (potřeba osvěty).

Mezi tématy vhodnými pro spolupráci byla nejčastěji zastoupena realizace projektů zařízení k nakládání s odpady, dále úspora finančních prostředků vynakládaných na odpadové hospodářství a osvěta a komunikační kampaň směrem k občanům.

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

Na území ORP působí v současné době 2 svazky obcí:

1. Zájmové sdružení Frýdlantsko - Beskydy – sdružení má 13 členů (všechny obce ORP + Lhotka a Baška). Jako jeden z předmětů činnosti zájmového sdružení uvádějí stanovy i spolupráci a koordinaci při nakládání s tuhými komunálními odpady. Nutno však podotknout, že v této oblasti je spolupráce zatím spíše sporadická;
2. Svazek obcí Čistá Odra - byl vytvořen v roce 2005. Mezi zakládající členy patřily tyto obce: Frenštát pod Radhoštěm, Frýdlant nad Ostravicí, Ostravice, Kunčice pod Ondřejníkem a Baška. Účelem založení svazku byla ochrana a prosazování společných zájmů, sdružení sil a finančních prostředků při prosazování, přípravě a realizaci investiční akce s názvem "Projekt Čistá Odra", jehož obsahem bylo potenciální odkanalizování a čištění odpadních vod na území všech členských obcí. Po volbách 2006 ve svazku zůstal jen Frýdlant nad Ostravicí a Ostravice. V první fázi (2009 - 2010) proběhla výstavba kanalizace ve Frýdlantu n. O. - Nové Vsi a souběžně i nového řadu a centrální čističky odpadních vod v obci Ostravice. V roce 2011 začala druhá fáze s úplným dokončením na jaře 2013. V současnosti se činnost svazku zaměřuje na "provozní část" - odvádění a čištění odpadních vod.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situ- ační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Náklady na odpadové hospodářství jsou vysoké a obce logicky část těchto nákladů přenáší na občany. Poplatek za komunální odpad (resp. za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů) mají stanoven všechny obce na území ORP s výjimkou obce Bílá. Průměrná výše poplatku za těchto 10 obcí je 499 Kč. Nejvyšší poplatek má Frýdlant nad Ostravicí a Ostravice (700 Kč). Nejvíce z rozpočtu na 1 obyvatele doplácí obec Bílá, což je vzhledem k neexistenci poplatku přirozené. Následují Staré Hamry, Ostravice a Malenovice. U Bílé, Starých Hamrů a Malenovic jsou zřejmé poměrně vysoké náklady v přepočtu na 1 občana, což je způsobeno nízkou hustotou zalidnění. U prvních dvou jmenovaných prodražuje celý systém také vzdálenost od zbytku území ORP (resp. od nejbližších skládek). Průměrný doplatek na občana z rozpočtu obce činí 671,44 Kč. Více než je průměr doplácí 54,5 % (tj. 6) obcí.

Mezi obcemi byl proveden průzkum ohledně svozových společností. Z 11 obcí poskytlo informace 6. Nejvýznamněji byla v roce 2013 zastoupena společnost AVE CZ (u 4 obcí). Dalším obcím poskytují služby společnosti SITA CZ a.s. a Frýdecká skládka a.s. Průměrná cena za 1 t svezeneho SKO byla v roce 2013 1.708,56 Kč. Průměrná cena za 1 t svezeneho tříděného/separovaného komunálního odpadu byla 2.218,05 Kč (u separovaného odpadu byla zahrnuta relevantní data od 3 obcí). U většiny obcí zahrnuje cena za svoz i související náklady (skládkování).

Dle studie Institutu pro udržitelný rozvoj měst a obcí, o.p.s. (IURMO, Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR za rok 2012, Praha, 2013) byly v roce 2012 průměrné náklady na sběr, svoz, odstranění/využití SKO v ČR 2.548,5 Kč/tunu a v Moravskoslezském kraji 2.307 Kč/tunu. Cena za 1 tunu je v ORP Frýdlant nad Ostravicí dle vlastního šetření nižší než průměr v ČR i v Moravskoslezském kraji, avšak je třeba vzít v potaz, že údaje nebyly získány ze všech obcí. Dle uvedené studie IURMO byly v roce 2012 náklady na sběr, svoz, odstranění/využití SKO v ORP Frýdlant nad Ostravicí v rozpětí 2.441 – 2.727 Kč/tunu (tj. vyšší než je průměr v Moravskoslezském kraji). Co se týká tříděného/separovaného komunálního odpadu, byly dle studie IURMO průměrné náklady na tříděný sběr využitelných odpadů v roce 2012 v ČR 4.678,6 Kč/tunu a v Moravskoslezském kraji 4.036 Kč/tunu. Cena za 1 tunu je v ORP Frýdlant nad Ostravicí dle vlastního šetření nižší než průměr v ČR i v Moravskoslezském kraji, avšak opět je třeba vzít v úvahu, že v případě separovaného odpadu poskytly údaje pouze 3 obce. Dle studie IURMO byly v roce 2012 náklady na tříděný sběr využitelných odpadů v roce 2012 v ORP Frýdlant nad Ostravicí v rozpětí 3.063 – 3.783 Kč/tunu (tj. nižší než je průměr v Moravskoslezském kraji i v ČR). Rozdíl mezi vlastním dotazníkovým šetřením a studií IURMO může být také v šíři zahrnutých nákladů – vlastní dotazníkové šetření zkoumalo průměrnou cenu za 1 tunu, která je uvedena ve smlouvě se svozovou společností.

Základní informace o odpadovém hospodářství v obcích ORP

Následujících 7 tabulek (tabulka 76 – 82) zahrnuje informace o způsobu sběru či svozu nebezpečného odpadu, směsného komunálního odpadu, tříděného odpadu (papír, sklo, plast), bioodpadů a kovů. Tabulka č. 82 zachycuje technické vybavení v oblasti odpadového hospodářství, které mají obce ve vlastnictví. V tabulkách není zahrnuta obec Bílá, od které se nepodařilo získat informace.

Co se týká nebezpečného odpadu, ve většině obcí probíhá sběr 2x ročně, což je minimální frekvence, kterou legislativa vyžaduje. Občané 2 obcí mohou nebezpečný odpad odevzdávat bezplatně v obci, kde bydlí (ve sběrném dvoře). Občané Pržna mohou bezplatně předávat nebezpečný odpad do Sběrného dvora ve Frýdlantu nad Ostravicí.

Tab. č. 76: Sběr/svoz nebezpečného odpadu

Obec	Způsob sběru/svozu nebezpečného odpadu
Čeladná	2x ročně
Frýdlant nad Ostravicí	Sběrný dvůr ve Frýdlantu nad Ostravicí
Janovice	2x ročně
Kunčice pod Ondřejníkem	2x ročně
Malenovice	2x ročně
Metylovice	2x ročně
Ostravice	Sběrný dvůr v Ostravici
Pržno	Sběrný dvůr ve Frýdlantu nad Ostravicí (pro občany Pržna bezplatně)
Pstruží	2x ročně
Staré Hamry	2x ročně

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření

Směsný komunální odpad většina obcí sbírá kombinovaných způsobem – kontejnerový i popelnicový sběr. Nejčastější frekvencí je svoz 1x za 2 týdny. Výjimkou je v tomto Frýdlant nad Ostravicí, kde jsou popelnice i kontejnery sváženy 1x za týden. Systém sběru směsného komunálního odpadu ovlivňuje výši nákladů na nakládání s tímto odpadem.

Tab. č. 77: Systém sběru směsného komunálního odpadu

Obec	Kontejner./ popelnic./komb. sběr	Frekvence
Čeladná	kombinovaný	kontejnery 1x – 2x týdně popelnice 1x – 2x za 14 dní
Frýdlant nad Ostravicí	kombinovaný	popelnice 110 a 120 l (2748 ks) – 1x týdně popelnice 240 l (78 ks) – 1x týdně pytel 120 l (436 l) – na výzvu kontejner 1100 l (20 ks) – 1x týdně velkoobjemový kontejner 5m ³ (21 ks) – na výzvu
Janovice	kombinovaný	----- ¹⁾
Kunčice pod Ondřejníkem	kombinovaný	popelnice 110 l (749 ks) – 1x za 14 dní popelnice 240 l (79 ks) – 1x za 14 dní kontejner 1100 l (32 ks) – 1x za 14 dní kontejner 1100 l (59 ks) – 1x za týden
Malenovice	----- ¹⁾	1x za 14 dní
Metylovice	----- ¹⁾	1x za 14 dní
Ostravice	kombinovaný	----- ¹⁾
Pržno	kombinovaný	popelnice 110 – 120 l (308 ks), 240 l – 1x za 14 dní kontejnery 1100 l – 1x za 14 dní
Pstruží	popelnicový	1x za 14 dní
Staré Hamry	kombinovaný	popelnice – 1x za 14 dnů kontejnery – dle potřeby

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, webové stránky obcí

¹⁾ údaj nezjištěn

Všechny obce, ze kterých se podařilo získat údaje, používají pro sběr tříděného odpadu (sklo, papír, plast) kontejnerový sběr. V obci Staré Hamry se odpad netřídí. Největší frekvence vývozu je přirozeně u Frýdlantu nad Ostravicí. S klesajícím počtem obyvatel klesá i frekvence vývozu. Čeladná má odlišnou frekvenci vývozu v turistické sezóně. Z hlediska druhu tříděného odpadu je největší frekvence vývozu u plastů.

Tab. č. 78: Systém sběru tříděného odpadu

Obec	Kontejnerový/ pytlový/ komb. sběr	Frekvence
Čeladná	kontejnerový	barevné sklo – 1x měsíčně, bílé sklo – 1x za 2 měsíce papír – 1x měsíčně, v turistické sezóně 1x za 14 dní, plasty – 1x za 14 dní, v turistické sezóně 1x za týden
Frýdlant nad Ostravicí	kontejnerový	sklo - kontejnery o objemu 1,1 až 2,3 m ³ s dolním výsypem (39 ks) – 1x týdně papír – kontejnery 1100 l s horním výsypem (44 ks) - 1x týdně plasty – kontejnery 1100 l s horním výsypem (40 ks) - 1x týdně Pozn.: ve městě je 37 stanovišť s kontejnery na tříděný odpad
Janovice	kontejnerový	----- ¹⁾
Kunčice pod Ondřejníkem	kontejnerový	----- ¹⁾
Malenovice	----- ¹⁾	cca 1 x měsíčně (dle harmonogramu Frýdecké skládky)
Metylovice	----- ¹⁾	barevné sklo – 1x za 2 měsíce bílé sklo – 1x za 2 měsíce papír – 1x za měsíc plast – 1x za týden
Ostravice	kontejnerový	----- ¹⁾
Pržno	kontejnerový	sklo – 1 x za 3 týdny (dle vytíženosti, kterou vyhodnocuje obec a dává podnět ke svozu nádoby v dané lokalitě) papír, plast – dle vytíženosti (1 x za týden)
Pstruží	kontejnerový	----- ¹⁾
Staré Hamry	netřídí se	-

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření, webové stránky obcí

¹⁾ údaj nezjištěn

Občané 2 obcí mohou objemný odpad odevzdávat bezplatně na místě v obci, kde bydlí (ve sběrném dvoře). Občané Pržna mohou bezplatně na místě předávat objemný odpad do sběrného dvora ve Frýdlantu nad Ostravicí. U ostatních obcí je sběr organizován zpravidla 2x ročně. Malenovice a Staré Hamry problematiku objemného odpadu zvláště neřeší.

Tab. č. 79: Systém sběru objemného odpadu

Obec	Způsob sběru/svozu objemného odpadu
Čeladná	2x za rok (svozová firma), jaro – podzim: každá 1. sobota v měsíci – Sběrný dvůr v Čeladné
Frýdlant n. O.	Sběrný dvůr ve Frýdlantu nad Ostravicí
Janovice	kontejnerový
Kunčice p. O.	mobilně 2 x ročně
Malenovice	---
Metylovice	8 x za rok
Ostravice	Sběrný dvůr v Ostravici
Pržno	Sběrný dvůr ve Frýdlantu nad Ostravicí – občané mohou odkládat objemný odpad po celý rok, obecní úřad vede evidenci o množství a četnosti návštěv ve sběrném dvoře
Pstruží	2 x za rok (svozová firma)
Staré Hamry	---

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření

Většina obcí se problematikou bioodpadů prozatím nezabývala. 5 obcí problematiku neřešila a v obci Janovice je pouze nabízena možnost objednání si odvozu bioodpadu za úplat. Občané Čeladné a Frýdlantu nad Ostravicí mohou bioodpad bezplatně odevzdat ve své obci. Další dvě obce (Kunčice pod Ondřejníkem a Pržno) realizovaly projekt, v rámci něhož distribuovaly do domácností zdarma kompostéry.

Tab. č. 80: Systém nakládání s bioodpadem

Obec	Způsob sběru/svozu bioodpadů
Čeladná	Občané mohou bezplatně odevzdat kompostárně v Čeladné (pondělí – sobota)
Frýdlant n. O.	Občané mohou bezplatně odevzdat do sběrného dvora (pondělí – sobota)
Janovice	Občané si mohou objednat za úplatu u firmy AVE
Kunčice p. O.	Domácí kompostéry (v rámci projektu poskytovány zdarma)
Malenovice	---
Metylovice	---
Ostravice	---
Pržno	Domácí kompostéry (v rámci projektu poskytovány zdarma). Někteří občané využívají komerční nabídku svozu bioodpadu od firmy AVE. Sezónně obec zajišťuje svoz listí a zeleného odpadu ze zahrad (období 10. - 11. měsíc).
Pstruží	---
Staré Hamry	---

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření

V oblasti kovů je obdobná situace jako u bioodpadů. Občané Frýdlantu nad Ostravicí a Čeladné mohou odevzdávat kov do sběrných dvorů ve svých obcích. Občané Pržna mohou odevzdávat do sběrného dvora ve Frýdlantu nad Ostravicí. Příležitostně ještě řeší problematiku kovů v dalších dvou obcích (zpravidla v souvislosti se sběrem objemného odpadu).

Tab. č. 81: Systém nakládání s kovy

Obec	Druh kovu	Způsob sběru/svozu bioodpadů
Čeladná	provoz domácností	obecní sběrna kovového šrotu - fa Arcimpex; sběrné místo
	rekonstrukce včetně objemných	2 x ročně – svozová firma; popř. od jara do podzimu – každá 1. sobota v měsíci – sběrný dvůr (areál ČOV)
Frýdlant nad Ostravicí	provoz domácností	kovy vykupují Sběrné dvory, s.r.o. (Frýdlant nad Ostravicí) a Sběrný dvůr AVE CZ
	rekonstrukce včetně objemných	kovy vykupují Sběrné dvory, s.r.o. (Frýdlant nad Ostravicí) a Sběrný dvůr AVE CZ
Janovice	provoz domácností	není zaveden
	rekonstrukce včetně objemných	není zaveden
Kunčice pod Ondřejníkem	provoz domácností	není zaveden
	rekonstrukce včetně objemných	mobilní sběr 1x ročně
Malenovice	provoz domácností	není zaveden
	rekonstrukce včetně objemných	není zaveden
Metylovice	provoz domácností	každý měsíc
	rekonstrukce včetně objemných	2x za rok
Ostravice	provoz domácností	není zaveden
	rekonstrukce včetně objemných	není zaveden
Pržno	provoz domácností	občané mohou odkládat kovový odpad po celý rok do Sběrného dvora ve Frýdlantu nad Ostravicí
	rekonstrukce včetně objemných	občané mohou odkládat kovový odpad po celý rok do Sběrného dvora ve Frýdlantu nad Ostravicí
Pstruží	provoz domácností	není zaveden
	rekonstrukce včetně objemných	není zaveden
Staré Hamry	provoz domácností	není zaveden
	rekonstrukce včetně objemných	není zaveden

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření

Poznámka:

- kovem z provozu domácností se rozumí drobný kovový odpad (konzervy (potraviny, krmivo pro zvířata), plechovky (nápoje, barvy, spreje, tuby), dosloužilé vybavení domácnosti (hrnce, nůžky, malé kovové konstrukční prvky),
- kovem z rekonstrukcí domácností včetně objemných odpadů se rozumí např. vany, kola, kamna, pletiva apod.

Technické vybavení v oblasti odpadového hospodářství, které jednotlivé obce vlastní, zachycuje následující tabulka.

Tab. č. 82: Technické vybavení v oblasti odpadového hospodářství ve vlastnictví obcí

Obec	Technické vybavení
Čeladná	kontejnery na komunální odpad AVE CZ 1 100 l - 67 ks kontejnery na separovaný odpad PLASTY - 11 ks kontejnery na separovaný odpad BÍLE SKLO - 20 ks kontejnery na separovaný odpad BAREVNÉ SKLO - 19 ks kontejnery na separovaný odpad PAPÍR - 22 ks popelnice na komunální odpad 110, 120 l - 40 ks kontejner hřbitovní velký- 13 ks nádobu na nebezpečný odpad lékárna - 1 ks nádobu na vysloužilé elektrické zařízení - 1 ks nádobu na zářivky - 1 ks traktor – čelní nakladač s lopatou a protizávaží - 1 ks štěpkovač - 1 ks drťící lopata - 1 ks překopávač kompostu - 1 ks
Frýdlant n. O.	kontejnery 5 m ³ – 21 ks kontejnery s dolním výsypem na sklo – 39 ks
Janovice	velkoobjemové kontejnery – cca 10 ks, kontejnery na separace – plast 21 ks, sklo 12 ks, papír 14
Kunčice p. O.	kontejnery na separace - 8 ks štěpkovač – 1 ks
Malenovice	-----
Metylovice	vanové kontejnery (3 m ³) – ramenové – 10 ks natahovací kontejnery (2 x 5 m ³ a 1 x 10 m ³) – 3 ks traktorový návěs – nosič kontejnerů s hydraulickým nakládacím jeřábem – 1 ks štěpkovač – 1 ks
Ostravice	kontejnery na velkoobjemový odpad – 39 ks kontejnery na tříděný odpad - 43 ks
Pržno	zvony – nádoby na tříděný odpad (cca 20 ks)
Pstruží	-----
Staré Hamry	velkoobjemové kontejnery – 16 ks kontejnery na separace – papír 14 ks, plast 14 ks

Zdroj: vlastní dotazníkové šetření

Sběrné dvory, sběrná místa, výkupny odpadů

Kapacita sběrných dvorů a sběrných míst na území ORP se jeví jako dostatečná. Sběrný dvůr ve Frýdlantu nad Ostravicí je schopen kapacitně pokrýt potřeby celého území ORP. Otázkou zůstává organizace a financování sběru - občané Frýdlantu mají možnost odevzdávat vybrané druhy odpadů bez přímé platby ve sběrném dvoře – služba je zahrnuta v rámci poplatku za odpad. Jedná se o olejové automobilové filtry, plechovky se zbytky barev, monočlánky, autobaterie, zářivky, znečištěné láhve a sklo od chemikálií, zbytky přípravků na hubení škůdců a postřiky, staré kosmetické přípravky, staré léky, vyjeté motorové oleje, mořidla a rozpouštědla, plastové obaly a nádoby od škodlivin, opotřebované pneumatiky, hadry znečištěné barvami, oleji a vaselinou, obaly od sprejů, televizory, rádia,

domácí elektrospotřebiče, matrace, WC mísy, umyvadla, koberce, linolea, kočárky a ledničky. Občané dalších obcí musí zpravidla při odevzdání uvedeného odpadu zaplatit (odlišný režim mají např. občané obce Pržno, kteří mohou 2 x ročně ukládat v určitém množství odpad bez přímé platby ve sběrném dvoře – služba je zahrnuta v rámci poplatku za odpad). „Ochotu“ ukládat odpady ve sběrném dvoře ze strany občanů ostatních obcí tedy ovlivňuje jednak platba poplatků za odložení odpadu ve sběrném dvoře, jednak náklady spojené s dopravou do sběrného dvora. Řada obcí pro své občany pravidelně organizuje sběr objemného a nebezpečného odpadu.

Sběrný dvůr ve Frýdlantu nad Ostravicí je provozován firmou AVE CZ. V květnu 2011 firma otevřela ve Frýdlantu nad Ostravicí překládací stanici, která má za úkol zefektivnit logistiku svozu tuhého komunálního odpadu (dále jen „TKO“) v regionu Severní Moravy. Počáteční kapacita této stanice byla cca 1000 tun TKO za měsíc. Další sběrný dvůr je v Ostravici. Obec jej vybudovala v rámci projektu „Sběrný dvůr pro NO a O odpady v obci Ostravice“, který byl spolufinancován z Operačního programu Životní prostředí. Občané a chataři z obce Ostravice mohou v tomto dvoře odložit veškerý sbíraný odpad bez přímé platby ve sběrném dvoře – služby je zahrnuta v rámci poplatku za odpad. Základní informace o sběrných dvorech jsou zachyceny v tabulce č. 83.

Kromě sběrných dvorů je na území ORP i 1 sběrné místo. Sběrné místo se od sběrného dvora odlišuje jednodušším administrativním režimem (k provozování není nutné udělení souhlasu krajského úřadu). Nevýhodou samozřejmě je, že sběrná místa mohou přijímat odpad pouze od občanů. Sběrné místo provozuje obec Metylovice.

Dále byla na území ORP identifikována 1 výkupna (není v evidenci krajského úřadu). Provozovatelem je firma Sběrné dvory, s.r.o., která vykupuje odpady od občanů i organizací. Zejména se jedná o papír, železný šrot, barevné kovy, plastové folie, autobaterie a TK plátky (jedná se o plátky z tvrdokovu, jsou součástí fréz, vrtáků apod.). V létě a na podzim firma společně s ovocnářskou firmou organizuje výkup ovoce.

Tab. č. 83: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP		Roční max. kapacita [t]	Využitá kap. v roce 2012 [t]	Provozovatel, vlastník (O, S)
		Ulice a č. p.	Obec			
1.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Ostravská 291	Frýdlant nad Ostravicí	40 000 (O) 5 000 (N)	1 707,9847 (O, N)	S
2.	Obec Ostravice	Ostravice 577	Ostravice	297 (O) 3 (N)	174,26 (O, N)	O
3.	THERMA FM, s.r.o.	Pržno 235	Pržno	-	-	S

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Moravskoslezského kraje (<http://aplikace.kr-moravskoslezsky.cz/websohlasyl/>), data o kapacitách – odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje

Poznámka: THERMA FM, s.r.o. – jedná se o mobilní zařízení; přestože má souhlas k provozování sběrného dvora, nejedná se dle sdělení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje o sběrné místo ani sběrný dvůr. Zařízení je určeno k briketaci kovových třísek. Na svých webových stránkách firma uvádí, že vykupuje kovový odpad z obrábění. Odpad není vykupován od fyzických osob.

Třídící linky

Dalším typem zařízení pro nakládání s odpady jsou třídící linky. Na území ORP třídící linka není. V blízkosti území ORP se nachází 3 třídící linky, které jsou blíže popsány v tabulce č. 84. Roční kapacity těchto linek (s výjimkou separace skla u společnosti Frýdecká skládka) byly v roce 2012 plně využity. Obec řeší tříděný odpad v podstatě 2 způsoby:

- předáváním konkrétní třídící linky (např. Pstruží),
- zahrnutím nakládání s tříděným odpadem do smlouvy se svozovou společností - obec přenáší zodpovědnost za nakládání s tříděným odpadem na svozovou společnost a již neřeší předání konkrétní třídící linky (např. Frýdlant nad Ostravicí).

Tab. č. 84: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

č.	Provozovatel zařízení	Adresa provozu mimo území ORP		Roční max. kapacita [t]	Využitá kap. v roce 2012 [t]	Provozovatel, vlastník (O, S)	Poznámka
		Ulice a č.p.	Obec				
1.	Frýdecká skládka, a.s. (středisko Lískovec - třídírna KO)	-----	Lískovec	11 900,00	12 254,19	S/O	15 km od centra ORP, papír, plasty, sklo (příjem skla viz provoz 521)
2.	Frýdecká skládka, a.s. (separace skla, provoz 521)	Panské Nové Dvory 3559	Frýdek-Místek	5 000,00	1 626,51	S/O	16 km od centra ORP, sklo - příjem
3.	.A.S.A., spol. s r.o. (recyklina Vratimov)	-----	Vratimov	35 000,00	35 000,00	S	25 km od centra ORP, papír, plast
4.	ECOPAK, spol. s r.o. -linka na úpravu odpadů Ostrava	-----	Ostrava-Kunčičky	-----	-----	S	31 km od centra ORP, papír
5.	OZO Ostrava s.r.o. - linka ke třídění odpadů Kunčice	Frýdecká 680/444	Ostrava – Slezská Ostrava	-----	-----	S/O	31 km od centra ORP, plast, sklo

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Moravskoslezského kraje (<http://aplikace.kr-moravskoslezsky.cz/websouhlasyl/>), data o kapacitách – odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, webové stránky provozovatelů zařízení

Poznámka: centrum ORP = Frýdlant nad Ostravicí

Tab. č. 85: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

č.	Provozovatel zařízení	Adresa provozu		Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel, vlastník (O, S)
		Ulice a č.p.	Obec		
1.	Frýdecká skládka, a.s. (středisko Lískovec - třídírna KO)	-----	Lískovec	Čeladná, Janovice, Malenovice, Metylovice, Ostravice, Pržno, Pstruží	S/O
2.	Frýdecká skládka, a.s. (separace skla, provoz 521)	Panské Nové Dvory 3559	Frýdek-Místek	Čeladná, Janovice, Malenovice, Metylovice, Ostravice, Pržno, Pstruží	S/O
3.	.A.S.A., spol. s r.o. (recyklina Vratimov)	-----	Vratimov	Kunčice pod Ondřejníkem, Pržno	S
4.	SITA CZ a.s. - Mobilní zařízení - magnetický separátor	Španělská 10/1073	Praha 2	Pržno	S
5.	Nehlsen Třinec, s.r.o. - třídírna složek KO Oldřichovice	-----	Oldřichovice u Třince	Pržno	S

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Moravskoslezského kraje (<http://aplikace.kr-moravskoslezsky.cz/websouhlasy/>), vlastní šetření (2014)

Vzhledem k absenci třídících linek na území ORP je separovaný odpad předáván do jiných ORP. Ve většině případů směřuje separovaný odpad na zařízení Frýdecké skládky, a.s. Ve dvou případech je využívána recyklina společnosti .A.S.A., spol. s r.o. Z obce Pržno směřuje separovaný odpad kromě zařízení .A.S.A. ve Vratimově také do zařízení SITA CZ a.s. a Nehlsen Třinec s.r.o.

Zařízení pro nakládání s BRO, spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů

Kromě třídících linek nejsou na území ORP ani zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen „BRO“), spalovny ani zařízení pro energetické využití odpadů. V blízkosti ORP se nachází 3 zařízení pro nakládání s BRO. Podrobnější informace o zařízeních obsahuje tabulka č. 86. Jedná se o 2 kompostárny a 1 zemědělskou bioplynovou stanici. Kapacity blízkých kompostáren jsou dostatečné. Výhodou je navíc blízkost kompostárny provozované obcí Baška. Vzhledem k tomu, že obec Baška je členem zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy, byla by v případě zájmu některé z obcí spolupráce možná. Dvě z obcí ORP již na problematiku kompostování získaly finanční prostředky z evropských fondů - jedná se o Kunčice pod Ondřejníkem (projekt „Zavedení systému kompostování BRO vznikajících v domácnostech v obci Kunčice pod Ondřejníkem“) a o Pržno (projekt „Separace bioodpadů v obci Pržno“).

V blízkosti území ORP (ve Frýdku-Místku a v Ostravě) jsou 2 spalovny a 2 zařízení pro energetické využití odpadů. Z těchto zařízení jsou v současné době 2 mimo provoz – viz tabulka č. 88 (u spalovny ArcelorMittal Frýdek-Místek a.s. je podle informací zveřejněných Českým hydrometeorologickým ústavem technologie od 10. 1. 2013 odstavena z provozu na dobu neurčitou. Spalovna je z koncernu vyčleněna k odprodeji, který se doposud neuskutečnil). Kapacita spalovny provozované společností SITA CZ a.s. je plně využita spalováním nebezpečných odpadů. Kapacita spalovny provozované společností OZO Ostrava s.r.o. měla v roce 2012 cca 50 % kapacity nevyužitě.

Již několik let je záměrem Moravskoslezského kraje a měst sdružených ve společnosti KIC Odpady vybudování centra na nakládání s komunálním odpadem s energetickým využitím. V dubnu 2014 však byla vydána zpráva, že Evropská unie není vybudování zařízení v této chvíli nakloněna. Důvodem je, že ČR chybí odpadová strategie a zákon o odpadech, který by jasně definoval, jak zařízení pro energetické využití odpadů zapadají do systému nakládání s odpady předepsaného EU. Celkové náklady na vybudování zařízení pro energetické využití odpadů se odhadují na 6 miliard korun a počítalo se s dotací ve výši 40 %. Další vývoj bude záviset na dopracování legislativy a na případném vyjednávání mezi ČR a EU. Otázkou také je, jak se k budování zařízení pro energetické využití odpadů postaví Ministerstvo životního prostředí. Co se týká postoje EU, tak ta ve své legislativě v odpadové hierarchii upřednostňuje předcházení vzniku odpadu, poté recyklaci a teprve v případě, že toto není možné, používat odpad jako zdroj pro výrobu energie.

Tab. č. 86: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

č.	Provozovatel zařízení	Adresa provozu mimo území ORP		Roční max. kapacita [t]	Využitá kap. v roce 2012 [t]	Provozovatel, vlastník (O, OK, S)	Poznámka
		Ulice a č.p.	Obec				
1.	Obec Baška (Kompostárna - Kunčičky u Bašky)	-----	Baška	500,00	67,50	O	7 km od centra ORP
2.	Frýdecká skládka, a.s. (Kompostárna - Bruzovice)	-----	Bruzovice	6 500,00	2 193,55	S/O	20 km od centra ORP
3.	Beskyd Agro a.s. Palkovice	Hodoňovice	Baška	-	-	S	zemědělská bioplynová stanice
4.	Kompostárna Čeladná	-----	Čeladná	-	-	OK	nejedná se o zařízení dle zákona č. 185/2001 Sb.

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Moravskoslezského kraje (<http://aplikace.kr-moravskoslezsky.cz/websouhly/>), data o kapacitách – odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, vlastní šetření

Poznámka: Beskyd Agro a.s. Palkovice provozuje zemědělskou bioplynovou stanici s instalovaným elektrickým výkonem 549 kW a instalovaným tepelným výkonem 318 kW. Licence pro provozování byla udělena v roce 2011. Nejedná se o zařízení dle zákona č. 185/2001 Sb. (zařízení se zabývá využitím materiálů ze zemědělství), centrum ORP = Frýdlant nad Ostravicí.

Tab. č. 87: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

č.	Provozovatel zařízení	Adresa provozu		Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel, vlastník (O, OK, S)
		Ulice a č.p.	Obec		
1.	Kompostárna Čeladná	-----	Čeladná	Čeladná	OK
2.	Frýdecká skládka, a.s. (Kompostárna - Bruzovice)	-----	Bruzovice	Pržno	S/O
3.	SOMA Markvartovice a.s.- Kompostovací plocha - Markvartovice	-----	Markvartovice	Pržno	S
4.	SITA CZ a.s. - Kompostárna - Příbor	-----	Příbor	Pržno	S

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Moravskoslezského kraje (<http://aplikace.kr-moravskoslezsky.cz/websouhlasyl/>), vlastní šetření (2014)

Obce z území ORP využívají zařízení pro nakládání s BRO spíše ojediněle. Systematicky je předávání BRO řešeno v obci Čeladná, Pržno, Janovice a Pstruží. Obec Čeladná využívá svou vlastní kompostárnu. Z obce Pržno je BRO předáván do zařízení v ORP Frýdek-Místek (Frýdecká skládka a.s.), ORP Kopřivnice (kompostárna v Příboře) a v ORP Hlučín (kompostárna Markvartovice). U obce Janovice se koncové zařízení nepodařilo zjistit. V případě Pstruží je nakládání s BRO řešeno individuálně. Kunčice pod Ondřejníkem řeší BRO domácím kompostováním.

Tab. č. 88: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

č.	Provozovatel zařízení	Adresa provozu mimo území ORP		Roční max. kap. [t]	Využitá kap. v roce 2012 [t]	Typ zařízení	Provozovatel, vlastník (O, S)	Pozn.
		Ulice a č.p.	Obec					
1.	SITA CZ a.s. (spalovna)	Slovenská 2084/102	Ostrava - Mariánské Hory	18 400 (O, N)	18 400,00	spalovna (NO)	S	
2.	GEOSAN GROUP a.s. (zařízení pro zpracování kyselých dehtů - N)	---	Ostrava - Mariánské Hory	-	-	ZEVO (NO)	S	neprovozuje se
3.	OZO Ostrava s.r.o. (Zařízení k výrobě paliva)	Frýdecká 680/444	Ostrava - Slezská Ostrava	30 000 (O)	14 091,89	ZEVO	S/O	
4.	ArcelorMittal Frýdek-Místek a.s.	Křížkova 1377	Frýdek-Místek	1 300 (O) 300 (N)	252,6221	spalovna (NO, OO)	S	odstavěna z provozu

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Moravskoslezského kraje (<http://aplikace.kr-moravskoslezsky.cz/websouhlasyl/>), data o kapacitách – odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje

Poznámka k typu zařízení: spalovna (NO, OO, PrO) nebo zařízení pro energetické využití odpadů – ZEVO (KO, NO, OO)

Z dostupných zdrojů nebylo zjištěno, že by byl odpad z území ORP v jiném ORP spalován.

Skládky odpadů

Nejčastějším způsobem nakládání s odpady je stále skládkování. Podle informací prezentovaných médií je kapacita skládek v Moravskoslezském kraji pouze na cca následujících 20 let. V území ORP žádná skládka není. Nejbližší skládky jsou zachyceny v tabulce č. 89.

Tab. č. 89: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatel zařízení	Adresa provozu		Typ skládky	Stav skládky	Provozovatel, vlastník (O, S)	Pozn.
		Ulice, č. p.	Obec				
1.	Frýdecká skládka, a.s. (skládka Panské Nové Dvory)	Panské Nové Dvory 3559	Frýdek-Místek	OO	projektovaná kapacita skládky 1.730.000 m ³ (259.500 tun), volná kapacita skládky byla k 31.12.2012 32.000 tun	S/O	S-OO3, 15 km od centra ORP
2.	SKLADEKO s.r.o. (Skládka Staříč)	Staříč 315	Staříč	OO	projektovaná kapacita skládky 520.000 m ³ (78.000 tun), volná kapacita skládky byla k 31.12.2012 30.000 tun	S	S-OO3, 16 km od centra ORP
3.	.A.S.A., spol. s r. o. (Skládka průmyslových odpadů Řepiště)	Cihelní	Řepiště	NO	projektovaná kapacita skládky 214.761 m ³ , volná kapacita skládky byla k 31.12.2012 84.653 tun	S	S-NO, 21 km od centra ORP, neslouží pro skládkování odpadů z obcí
4.	Biocel Paskov a.s. (skládka odpadů S-OO)	Zahradní 762	Paskov	OO	projektovaná kapacita 44.221 m ³ , volná kapacita skládky byla k 31.12.2012 32.934 tun	S	S-001, 21 km od centra ORP, neslouží pro skládkování odpadů z obcí
5.	Czech Slag Nová Huť s.r.o. (skládka S IO – Studený odval)	Frýdecká 462	Ostrava – Slezská Ostrava	IO	projektovaná kapacita 2.000.000 m ³ , volná kapacita skládky byla k 31.12.2012 1.000.000 tun	S	26 km od centra ORP, neslouží pro skládkování odpadů z obcí

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Moravskoslezského kraje (<http://aplikace.kr-moravskoslezsky.cz/websouhlasyl/>), data o volné kapacitě – odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, údaje o projektované kapacitě – Atlas zařízení pro nakládání s odpady (Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, Praha, 2010).

Poznámky:

- typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO – ostatní odpad, NO – nebezpečný odpad, IO – inertní odpad),
- centrum ORP = Frýdlant nad Ostravicí.

Tab. č. 90: Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Č.	Provozovatel zařízení	Adresa provozu		Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel, vlastník (O, S)
		Ulice, č. p.	Obec		
1.	Frýdecká skládka, a.s. (skládka Panské Nové Dvory)	Panské Nové Dvory 3559	Frýdek-Místek	Janovice, Kunčice pod Ondřejníkem, Ostravice, Staré Hamry	S/O
2.	SKLADEKO s.r.o. (Skládka Staříč)	Staříč 315	Staříč	Čeladná, Janovice, Malenovice, Metylovice, Pržno, Pstruží	S
3.	SOMA Markvartovice a.s. - skládka odpadů Markvartovice	Markvartovická 1148	Markvartovice	Pržno	S
4.	Van Gansewinkel HBSS s.r.o. - skládka SOO a SNO	Leskovská 572	Horní Benešov	Pržno	S

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Moravskoslezského kraje (<http://aplikace.kr-moravskoslezsky.cz/websouhlasy/>), vlastní šetření (2014)

Vzhledem k absenci skládek na území ORP je směsný komunální odpad předáván do jiných ORP. Ve většině případů směřuje SKO do ORP Frýdek-Místek (Frýdecká skládka, a.s., SKLADEKO s.r.o. - Staříč). SKO z území je předáván také do ORP Hlučín (skládka Markvartovice) a ORP Bruntál (skládka Horní Benešov).

Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže

Podle územně analytických podkladů aktualizovaných v roce 2012 evidovalo Ministerstvo životního prostředí v řešeném území 8 území ekologických rizik.

Počet černých skládek není možné kvalifikovaně odhadnout. Černé skládky se snaží sledovat např. server <http://www.zmapujto.cz/>. Na těchto stránkách není v území žádná černá skládka na území ORP identifikována. Je však nepochybné, že černé skládky (spíše malého rozsahu) v území existují. Typické je např. vyvážení BRO (tráva, listí, větve), ke kterým se později přidá i komunální, stavební a další odpad. Původci tohoto odpadu jsou zpravidla nedohledatelní a obcím nezbyvá než dle svých finančních možností černé skládky odstraňovat na vlastní náklady. V květnu 2014 se Frýdlant nad Ostravicí poprvé zapojil do celorepublikové akce „Uklidme Česko“, v rámci které se podařilo některé černé skládky odstranit.

Celková produkce odpadů

Celková produkce odpadů ve sledovaném období značně kolísala. V období 2008 - 2010 zaznamenáváme nárůst, avšak meziročně s klesající intenzitou, v roce 2011 pak značný pokles a v roce 2012 velmi dramatický nárůst, kdy produkce odpadů činila 125 % teoretické datové základny roku 2000. K nárůstu v roce 2009 částečně přispěla nová výstavba, kdy počet dokončených bytů v tomto roce byl více než dvojnásobný než např. v jednotlivých letech období 2010 - 2012. Dalším faktorem může být vysoký počet návštěvníků (počet přenocování v roce 2009 kulminoval). Snížení v roce 2011 souvisí s celkovým ekonomickým útlumem (zejména v průmyslu a stavebnictví). V kontextu výše uvedeného není plněn cíl Plánu odpadového hospodářství České republiky (dále jen „POH“) - snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu.

Celkový vývoj produkce odpadů je tažen vývojem produkce ostatních odpadů (dále jen „OO), konkrétně stavebního a demoličního odpadu. Podíl nebezpečných odpadů (dále jen „NO“) se pohyboval v rozmezí 0,84 - 2,46 % z celkové produkce všech odpadů, přičemž nejvyšší byl tento podíl v roce 2008 a nejnižší v roce 2012. Množství NO v roce 2009 pokleslo, avšak v dalších letech postupně narůstalo - v roce 2012 se množství dostalo na úroveň srovnatelnou s rokem 2008, což není příliš pozitivní jev. V roce 2010 činila orientační změna produkce NO oproti teoretické datové základně (dále jen „DZ“) roku 2000 40,14 %. Tento stav je pravděpodobně díky tomu, že se obec s nejvíce obyvateli (Frýdlant nad Ostravicí) v roce 2007 zapojila do systému zpětného odběru a NO tedy již není od roku 2008 vykazován v takovém množství. Této skutečnosti napovídá i to, že v roce 2007 bylo na území ORP vykazáno 1.103 tuny nebezpečných odpadů (oproti 637 tunám v roce 2008).

Vývoj produkce odpadů přepočtené na jednoho obyvatele koresponduje s celkovým vývojem produkce odpadů – rostoucí tendence zmírňuje postupný nárůst počtu obyvatel (v období 2008 - 2012 nárůst o necelých 1000 obyvatel). Měrná produkce NO je stabilní. Údaje o produkci odpadů obsahuje následující tabulka. Podrobné údaje zahrnuje [příloha č. 1](#) k tomuto tématu.

Tab. č. 91: Produkce OO a NO za období 2008 - 2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difERENCE OPROTI ROKU 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce OO	60 028,35	25 235,57	42 076,57	58 374,81	37 265,78	75 569,37
Produkce NO	975,00	637,18	560,58	583,63	598,26	638,74
Celková produkce (OO a NO)	61 824,75	25 872,75	42 637,14	58 958,43	37 864,04	76 208,12

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Poznámka: Výrazný výkyv v roce 2012 způsobily stavební a demoliční odpady.

Tab. č. 92: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Frýdlant nad Ostravicí	23 941	321,43	13,43	13 037,07	544,55	13 358,50	557,98
Moravsko-slezský kraj	1 226 602	11 527,94	9,40	663 547,48	540,96	675 075,42	550,36

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

Poznámka: Počet obyvatel uveden k 31. 12.2012 (ČSÚ)

V tabulce č. 92 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 17,5 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 50,3 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 82,5 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právními osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Nebezpečné odpady pochází z poloviny z produkce od obcí a z poloviny od právnických osob a podnikatelských subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Moravskoslezský kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů i vyšší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje nad průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 1,29 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 15,17 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Mezi 5 skupin odpadů s největším zastoupením v celkové produkci odpadů od všech původců v ORP patřily v roce 2012 tyto skupiny (v pořadí od skupiny s největším zastoupením):

1. skupina 17 - Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst) - 74,3 % z celkové produkce odpadů v roce 2012. Podíl v roce 2012 je nejvyšší ze všech sledovaných let. S výjimkou let 2008 a 2011 činil podíl této skupiny vždy více než 50 % z celkové produkce odpadů. S výjimkou roku 2008 se jednalo v každém roce o nejvíce zastoupenou skupinu. Významné meziroční nárůsty byly zaznamenány v roce 2009 a 2012 Tato skupina odpadů zásadním způsobem ovlivňuje celkovou produkci odpadů v území. Výkyvy v produkci stavebních a demoličních odpadů jsou způsobeny nárazovou stavební činností na území ORP. Produkce této skupiny odpadů bývá často nestabilní.

2. skupina 20 - Komunální odpady včetně složek z odděleného sběru - 14,53 % z celkové produkce odpadů v roce 2012. Jedná se o skupinu s tradičně vysokým podílem na celkové produkci odpadů - v roce 2008 největší podíl, v letech 2009 - 2012 druhý největší podíl (vždy za skupinou č. 17). Produkce této skupiny je poměrně stabilní - meziroční změny byly ve všech sledovaných letech do 6 % (v obou směrech). Ještě větší "vyrovnanosti" dosáhneme při přepočtu komunálního odpadu na 1 obyvatele: 2008 - 487,44 kg, 2009 - 454,36 kg, 2010 - 475,96 kg, 2011 - 481,42 kg, 2012 - 465,19 kg. Největší množství produkce odpadů skupiny 20 pochází od obcí.

3. skupina 10 - Odpady z tepelných procesů - 5,76 % z celkové produkce odpadů v roce 2012. V letech 2008 - 2011 byla velikost této skupiny relativně stabilní, v roce 2012 došlo k poklesu (o více než 2 tuny oproti předchozímu roku, meziročně -32,72 %). Produkci této skupiny významně ovlivňuje existence společnosti T E R M O Frýdlant n.O. s.r.o., jejíž hlavní činností je výroba a rozvod tepelné energie.

4. skupina 19 - Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čištění odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely - 2,43 % z celkové produkce odpadů v roce 2012. V absolutních hodnotách je tato skupina také poměrně stabilní (meziroční změny cca +/- 0,5 tuny). Tato skupina má stejně jako sk. 20 (Komunální odpady) silnější vazbu na počet obyvatel, proto opět srovnání přepočtu na 1 obyvatele v jednotlivých letech: 2008 - 104,31 kg, 2009 - 83,25 kg, 2010 - 80,14 kg, 2011 - 98,47 kg, 2012 - 77,86 kg.

5. skupina 15 - Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené - 1,11 % z celkové produkce odpadů v roce 2012. S výjimkou roku 2012 docházelo k pravidelnému meziročnímu nárůstu, přičemž v roce 2011 byl tento nárůst extrémní (meziročně + 757 %). Původně se jednalo o nevýznamně zastoupenou skupinu, avšak v roce 2012 zaznamenala zvýšení množství odpadu, který do skupiny patří, ve srovnání s rokem 2008 více než osminásobné. Tyto odpady pochází zejména z podnikové sféry.

V roce 2012 tvořilo těchto pět skupin odpadů více než 98 % celkové produkce odpadů. Do roku 2010 patřila do pěti skupin odpadů s největším zastoupením skupina 12 - Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů. Množství odpadů v této skupině však ve sledovaném období postupně klesalo a v nejvíce zastoupených ji nahradila skupina 15. Za povšimnutí dále stojí poměrně výrazné meziroční růsty u skupiny 2 (Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin) v období 2008 - 2011 a rapidní meziroční nárůst u skupiny 18 (Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí) - v roce 2012 o 40,84 tuny. Údaje o vývoji všech skupin odpadů jsou uvedeny v následující tabulce.

Tab. č. 93: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008 - 2012

Sk.	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	3,74	10,24	22,96	108,99	63,27
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	2,80	3,11	1,66	0,00	7,03
04	Odpady z kožedělného, kožedělnického a textilního průmyslu	0,13	0,04	0,00	0,00	4,18
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,00	0,08	0,00	54,20
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,48
07	Odpady z organických chemických procesů	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev	35,75	24,63	19,41	26,74	27,25
09	Odpady z fotografického průmyslu	0,05	0,27	0,00	0,67	0,69
10	Odpady z tepelných procesů	6 012,34	5 997,14	6 375,68	6 528,15	4 392,45
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	42,98	53,75	59,05	188,27	166,39
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	1 067,13	604,61	589,60	550,17	662,92
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	81,55	33,52	34,22	29,74	25,53

Sk.	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	2,45	0,55	0,13	1,99	1,08
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	105,22	235,26	342,78	2 939,28	844,57
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	438,09	563,97	731,41	426,83	371,32
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	4 522,71	22 679,04	37 816,41	13 387,99	56 611,95
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	18,42	1,57	2,31	1,76	42,60
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čištění odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	2 386,53	1 924,56	1 867,96	2 321,68	1 854,15
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	11 152,71	10 504,38	11 094,61	11 350,45	11 078,07
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,17	0,52	0,18	0,35	0,00
Celková produkce odpadů [t]		25 872,75	42 637,14	58 958,43	37 864,04	76 208,12

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Komunální odpad

Jak je uvedeno výše, skupina 20 (Komunální odpady) je množstevně druhou nejvýznamnější skupinou odpadů. Pokud ke skupině 20 přičteme podskupinu 15 01 – Obaly (včetně odděleně sbíraného komunálního obalového odpadu) získáme údaj o celkové produkci komunálního odpadu (dále jen „KO“). Nejvýznamnějším druhem odpadu v rámci skupiny 20 je Směsný komunální odpad (dále jen „SKO“). Údaje o celkové produkci odpadů, produkci KO a SKO zachycuje tabulka č. 83. Data ukazují, že neexistuje úměra mezi celkovou produkcí odpadů a produkcí KO a SKO. Vývoj celkové produkce odpadů byl okomentován již dříve (důvodem zcela neobvyklého nárůstu celkové produkce v roce 2012 bylo razantní zvýšení množství odpadu ve skupině 17 - Stavební a demoliční odpady).

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze je tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Množství komunálního odpadu bylo v letech 2008, 2009, 2010 a 2012 na relativně srovnatelné úrovni (v rozmezí 10 717 - 11 887 tun). Větší odchylka byla zaznamenána v roce 2011 a to zejména díky těmto druhům odpadů: papírové lepenkové obaly (+ 1434 t oproti roku 2010), plastové obaly (+ 638 t), skleněné obaly (+ 370 t), kovy (+ 192,18 t), směsný komunální odpad (+178,7 t) a směsné obaly (+ 146,78 t). Nárůsty těchto druhů nebyly korigovány úbytky u jiných druhů (největší úbytek byl v roce 2011 ve srovnání s rokem předchozím u biologicky rozložitelného odpadu: -248,54 t).

Produkce SKO byla ve sledovaném období také relativně stabilní (v rozmezí 8 575 - 9032 tun). Stabilitu ukazují i meziroční změny, které byly v případě kladných změn max. 2,38 % a v případě záporných změn max. - 5,05 %. Podíl SKO na produkci KO se pohyboval mezi 70 a 80 % (s výjimkou „nestandardního“ roku 2011, kdy činil pouhých 63 %). Pozitivní je, že dochází k pozvolnému poklesu podílu SKO na celkové produkci KO.

V ukazateli produkce KO přepočtené na jednoho obyvatele ve světle výše uvedeného "vyčnívá" rok 2011, kdy byla produkce na 1 obyvatele o více než 100 kg vyšší, než je druhá nejvyšší sledovaná hodnota ve sledovaném období. Vývoj měrné produkce SKO lze označit za pozitivní - v roce 2012 dosáhla nejnižší hodnoty a byla na 1 obyvatele o 34 kg nižší než v roce 2008. Je však nutno podotknout, že všechny hodnoty přepočtené na jednoho občana vycházejí z celkové produkce KO všech původců odpadu v ORP, tudíž jsou hodnoty zkresleny. Přesnější měrnou produkci odpadů vykazuje tab. č. 95.

Tab. č. 94: Celková produkce odpadů na území ORP a produkce KO a SKO za období 2008 - 2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	25 872,75	42 637,14	58 958,43	37 864,04	76 208,12
Celková produkce KO	11 242,72	10 717,68	11 413,34	14 266,00	11 887,68
Celková produkce SKO	9 032,24	8 576,27	8 780,13	8 958,83	8 575,62

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Celková produkce KO na území ORP za období 2008 - 2012 podrobně

Mezi 5 druhů odpadů s největším podílem na celkovém množství KO patřily v roce 2012 tyto druhy odpadu (v pořadí od odpadů s největším zastoupením):

1. Směsný komunální odpad, katalogové číslo (dále jen „k. č.“) 200301 - 72,1 % z celkové produkce KO v roce 2012. Tento druh má dlouhodobě největší zastoupení. Jeho produkce je ve sledovaných letech relativně stabilní. Po meziročním poklesu v roce 2009 byl zaznamenán další dva roky růst a poté opět pokles v roce 2012. V přepočtu na 1 obyvatele byly dosaženy tyto hodnoty: 2008 - 394,77 kg, 2009 - 370,96 kg, 2010 - 376,67 kg, 2011 - 379,98 kg, 2012 360,11 kg. Přepočet byl proveden z údajů celkové produkce od všech původců odpadu. Platí ale, že největší množství odpadu pochází z domácností.
2. Objemný odpad, k. č. 200307 - 9,5 % z celkové produkce KO v roce 2012. Ve sledovaném období vykazoval tento druh každý rok nárůst, který byl v posledním sledovaném roce (2012) výraznější. V roce 2012 bylo tohoto druhu odpadu o 350 tun více než v roce 2008.

3. Papírové a lepenkové obaly, k. č. 150101 - 4,1 % z celkové produkce KO v roce 2012. S výjimkou roku 2012 byl zaznamenáván meziroční nárůst, který byl poměrně výrazný a v roce 2011 činil meziroční nárůst dokonce 1 434,6 tun. V roce 2012 došlo v meziročním porovnání k poklesu, ale i tak byla absolutní hodnota v roce 2012 více než dvojnásobná oproti roku 2010. Z původně málo zastoupeného druhu odpadu v roce 2008 se stal třetím množstevně nejvýznamnějším druhem odpadu.
4. Sklo, k. č. 200102 - 3,5 % z celkové produkce KO v roce 2012. Zastoupení tohoto druhu je poměrně stabilní. Od roku 2010 byl zaznamenáván meziroční nárůst, který byl nejvýraznější v roce 2011 (+ 18,55 %). V absolutních hodnotách bylo tohoto druhu v roce 2012 o necelých 60 tun více než v roce 2008 a o 94 tun více než v roce 2009.
5. Papír a lepenka, k. č. 200101 - 3,4 % z celkové produkce KO v roce 2012. V letech 2010 a 2011 došlo k meziročnímu poklesu, v roce 2012 pak výraznější nárůst.

V roce 2012 těchto 5 druhů odpadů tvořilo více než 92 % celkové produkce KO. Přehled všech složek KO je obsažen v [příloze č. 2](#) k tomuto tématu.

Tab. č. 95: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Frýdlant nad Ostravicí	23 941	11 067,09	462,27	7 656,73	319,82	313,96
Moravskoslezský kraj	1 226 602	528 551,93	430,91	250 545,01	204,26	207,50

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

Poznámka: Počet obyvatel uveden k 31. 12.2012.

V tabulce č. 95 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 93,1 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 89,3 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 6,9 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právními osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za Moravskoslezský kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 92,66 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 109,56 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány

v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci. Z porovnání hodnot měrné produkce SKO dle databáze ISOH vyplývá, že **v ORP Frýdlant nad Ostravicí je nejvyšší produkce SKO ze všech ORP v Moravskoslezském kraji**. Oproti krajskému průměru je v ORP produkce SKO o 114,5 kg na obyvatele vyšší. Porovnání měrné produkce SKO v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje zachycuje [příloha č. 11](#) k tomuto tématu. Stejně tak podíl SKO na KO je v ORP nejvyšší ze všech ORP Moravskoslezského kraje (v ORP činí podíl 69,18 %, krajský průměr je 51,72 %) – viz [příloha č. 12](#) k tomuto tématu.

Separovaný sběr odpadů

Tříděním odpadu se rozumí sběr jednotlivých druhů odpadů (papír, sklo, plasty apod.) odděleně od ostatních. Odpad se třídí, aby ho bylo možné následně recyklovat. Celkově je možné označit tendence v třídění na území ORP za velice pozitivní. V porovnání absolutních hodnot z let 2008 a 2012 došlo u papíru, skla i plasty k nárůstu. Největší nárůst množství byl u papíru (o necelých 570 tun), nejmenší u skla (necelých 65 tun). Tendence u nápojových kartónů nelze hodnotit, neboť ve čtyřech z pěti let byly zaznamenány nulové hodnoty. Výjimečný co do množství i meziročního nárůstu byl rok 2011, v roce 2012 pak přirozeně došlo k poklesu. U všech tří tříděných složek však byla absolutní hodnota v roce 2012 vyšší než v roce 2010. Všechny uvedené tendence můžeme sledovat i u měrných ukazatelů. Údaje o jednotlivých tříděných složkách obsahuje tabulka č. 96, měrné ukazatele jsou zachyceny v [příloze č. 4](#) k tomuto tématu.

Z praxe lze poznamenat, že v oblasti třídění odpadu ještě zcela jistě existují rezervy, neboť ne všichni občané mají k třídění kladný vztah a mnohdy k třídění nemají dostatečnou motivaci. V budoucnu tedy lze předpokládat další zvyšování separace odpadů (samozřejmě při použití vhodných nástrojů, a to jak motivačních tak represivních).

Tab. č. 96: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 - 2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	326,30	411,90	503,45	1 901,18	894,08
Sklo	150107, 200102	362,15	327,57	340,81	773,97	426,23
Plast	150102, 200139	213,15	236,01	275,67	913,22	381,80
Nápojové kartony	150105	0,00	3,10	0,00	0,00	0,00
Celkem separovaný sběr		901,60	978,58	1 119,93	3 588,37	1 702,10

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Tab. č. 97: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Frýdlant nad Ostravicí	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	23 941	515,14	21,52	28,29
Plast	(150102, 200139)		269,55	11,26	9,89
Sklo	(150107, 200102)		412,32	17,22	10,20
Nápojové kartony	(150105)		0,00	0,00	0,07
Kovy	(200140, 150104)		976,38	40,78	103,48

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 97 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 57,6 %, produkce skla tvoří 96,8 % a produkce plastů tvoří 70,6 % z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nápojových kartonů na území ORP není. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vyříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí (70,3 %).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší (území ORP má nulovou produkci nápojových kartonů). Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu v ORP a v ČR jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám nižší v ORP u papíru a nápojových kartonů, vyšší u skla a plastů a srovnatelné u kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na srovnatelné úrovni. Výrazněji nižší hodnota je oproti krajskému a celorepublikovému průměru dosažena u papíru, výrazněji vyšší hodnota je oproti krajskému a celorepublikovému průměru dosažena u skla.

Tab. č. 98: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Frýdlant nad Ostravicí	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	23 941	17,18	17,44
Plast	(150102, 200139)		11,38	10,01
Sklo	(150107, 200102)		16,10	10,16
Nápojové kartony	(150105)		0,13	0,16
Kovy	(200140, 150104)		41,77	39,78

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 98 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíl vykazuje papír, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nepatrně nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj výrazněji vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj na srovnatelné úrovni. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu v ORP a v ČR jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší v ORP u papíru a nápojových kartonů, vyšší u skla, plastů a kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tab. č. 99: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Moravskoslezský kraj	18,29	10,47	10,25	0,15	36,57	75,73
(0 až 500 obyv. včetně)	4,81	12,59	13,30	0,12	4,47	35,29
(501 až 1000 obyv. včetně)	5,96	12,77	13,99	0,17	8,06	40,96
(1001 až 4000 obyv. včetně)	8,20	12,26	13,36	0,20	10,76	44,78
(4001 až 10000 obyv. včetně)	14,34	10,99	11,46	0,19	43,31	80,29
(10001 až 20000 obyv. včetně)	21,75	8,98	8,05	0,28	93,28	132,33
(20001 až 50000 obyv. včetně)	22,67	9,81	9,54	0,21	52,52	94,75
(50001 až 100000 obyv. včetně)	18,93	7,06	8,23	0,12	38,68	73,03
(100001 a více obyvatel)	26,93	11,88	8,96	0,06	38,64	86,47
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Moravskoslezském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. V ORP Frýdlant nad Ostravicí patří do této velikostní skupiny obec Bílá. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 10001 do 20000 obyvatel (významně ovlivněno množstvím kovů u této kategorie obcí). Této velikostní skupině neodpovídá v ORP žádná obec – nejbližší je této kategorii Frýdlant nad Ostravicí. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 117 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji podstatně hustější, přičemž hustota sběrné sítě v Moravskoslezském kraji je 211 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Bílovec, Jablunkov nebo ORP Kravaře) vykazuje ORP Frýdlant nad Ostravicí vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

Biologicky rozložitelný odpad

Nejvýznamnějším druhem biologicky rozložitelného odpadu (dále jen „BRO“) jsou kaly z čiření vody, které ze souhrnu pěti nejvýznamnějších druhů BRO tvořily v roce 2012 91,9 % a v roce 2009 dokonce 98,7 %. Druhým nejvýznamnějším druhem je z dlouhodobého pohledu biologicky rozložitelný odpad. Třetím v pořadí (opět za celé sledované období) jsou kaly z čištění komunálních odpadních vod - v roce 2008 bylo dosaženo množství 635 tun oproti 27 tunám v roce 2011 (resp. 40 tunám v roce 2012). Následující tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad). Přehled všech druhů BRO zahrnuje [příloha č. 5](#) k tomuto tématu.

Tab. č. 100: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
190902	Kaly z čiření vody	1 543,37	1 705,65	1 614,70	2 223,02	1 739,84
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávají mimo místo vzniku	0,00	0,00	0,00	100,55	52,99
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	635,63	0,00	0,00	26,97	40,48
200201	Biologicky rozložitelný odpad	102,40	21,47	409,24	160,70	38,40
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	1,70	1,80	1,80	1,54	21,18

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Důležitou částí BRO je biologicky rozložitelný komunální odpad (dále jen BRKO). Celkovou produkci BRO a BRKO zachycuje tabulka č. 101. Měrné ukazatele jsou uvedeny v [příloze č. 6](#) k tomuto tématu. Tendence produkce u BRO a BRKO nelze jednoznačně hodnotit, neboť hodnoty v jednotlivých letech kolísají v obou směrech. Vývoj lze označit za neutrální - v porovnání hodnot roku 2008 a 2012 jsou u BRO i BRKO relativně malé rozdíly. U BRO je vyšší hodnota v roce 2011, což bylo zmíněno již v předchozích částech. Stejně platí pro podílový ukazatel BRKO na BRO. Významnou část produkce BRO a BRKO tvoří SKO, který obsahuje okolo 48 % biologicky rozložitelné složky.

Pozitivněji můžeme hodnotit měrnou produkci odpadů. U BRO i BRKO došlo v porovnání absolutních hodnot za roky 2008 a 2012 ke snížení o cca 20 kg na obyvatele. Nejnižší hodnoty měrné produkce byly shodně zaznamenány v roce 2009.

V tabulce č. 101 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v [Příloze č. 2](#) k tomuto tématu - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v tabulce č. 101 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz [Příloha č. 2](#) k tomuto tématu). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Tab. č. 101: Podíl BRKO na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008 - 2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	12 510,36	11 573,13	12 242,62	14 348,52	12 529,68
z toho celková produkce BRKO	10 199,07	9 741,84	10 366,10	10 316,21	10 168,73

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Tab. č. 102: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Frýdlant nad Ostravicí	23 941	9 080,28	379,28	34,80	1,45
Moravskoslezský kraj	1 226 602	365 500,49	297,98	35 449,53	28,90

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 102 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 89,3 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 10,7 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 91,13 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 18,08 kg nižší/vyšší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Domácí kompostování probíhá ve všech obcích (individuálně dle rozhodnutí občanů), pouze ve 2 obcích (Kunčice pod Ondřejníkem, Pržno) bylo podpořeno aktivitou obce – pořízením kompostérů pro domácnosti. Komunitní kompostování je zavedeno v obci Čeladná. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01. Tento systém není zaveden v žádné obci. Vysoká hodnota měrné produkce BRKO na obyvatele (v porovnání s údajem za Moravskoslezský kraj i za ČR) je odrazem vysoké produkce SKO na území ORP – měrná produkce SKO je v ORP nejvyšší z celého Moravskoslezského kraje (o více než 100 kg vyšší než je průměr kraje).

Nakládání s odpady

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Podíl materiálového využití z celkové produkce odpadů byla pod hranicí 50 % pouze v roce 2008. Materiálové využití zaznamenáváme u dvou skupin odpadů – skupina č. 12 (Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické povrchové úpravy kovů a plastů) a u skupiny č. 17 (Stavební a demoliční odpady). Dominantní jsou v materiálovém využití stavební odpady (v roce 2012 bylo využito 56,8 tis. tun). Ze skupiny č. 17 činí nejvyšší materiálové využití u zeminy a kamení bez obsahu nebezpečných látek (kód 170504, v roce 2012 využito 28,9 tis. tun), následuje železo a ocel (kód 170405, v roce 2012 využito 12,2 tis. tuny) a beton (kód 170101, v roce 2012 využito 7,3 tis. tuny). Primárním způsobem nakládání se stavebním odpadem byla recyklace/znovuzískání ostatních anorganických materiálů. Ze skupiny č. 12 byly materiálově využity piliny a třísky železných kovů (kód 120101, v roce 2012 materiálně využito 7,5 tis. tun). Zde se jedná o odpad z průmyslové výroby a hlavním způsobem nakládání je recyklace/znovuzískání kovů.

V letech 2008 a 2009 zaznamenáváme i energetické využití odpadů, které je však v porovnání s materiálovým využitím zanedbatelné (24 tun v roce 2008, resp. 26 tun v roce 2009). V obou letech byl využit biologicky rozložitelný odpad (kód 200201) a to jako palivo nebo k výrobě energie. V dalších letech odpady nebyly energeticky využívány. Co se týká odstranění, vykazuje území ve všech případech nulové hodnoty. Důvodem je, že s odpadem se nakládá mimo území ORP - na území ORP není skládka, spalovna ani žádné obdobné zařízení.

Tab. č. 103: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 - 2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	27 810,40	12 668,08	38 924,86	49 493,11	39 494,05	64 348,95
	Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓						
		44,98	48,96	91,29	83,95	104,30	84,44
	Energetické využití	4,89	24,00	26,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	27 535,94	12 692,08	38 950,86	49 493,11	39 494,05	64 348,95
	Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓						
	44,54	49,06	91,35	83,95	104,30	84,44	
Celková produkce odpadů		61 824,75	25 872,75	42 637,14	58 958,43	37 864,04	76 208,12
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Zatímco v případě celkové produkce odpadů bylo dosaženo značného materiálového využití, u komunálního odpadu v podstatě k žádnému využití nedocházelo (pouze v roce 2009 byla vykázána zcela zanedbatelná hodnota). V roce 2008 a 2009 byl komunální odpad energeticky využit (biologicky rozložitelný odpad zmíněný výše). K materiálovému využití KO dochází mimo území ORP, což platí i pro odstranění komunálního odpadu - na území není žádné zařízení, které by umožňovalo využití či odstranění.

Výše uvedené platí i pro směsný komunální odpad - na území nebyl SKO využit ani odstraněn. Lze říci, že veškerý SKO vyprodukovaný na území SO ORP byl odstraněn skládkováním mimo území ORP na skládkách, definovaných jako koncová zařízení výše.

Tab. č. 104: Nakládání s komunálními odpady na území ORP za období 2008 - 2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	0,16	0,00	3,44	0,00	0,00	0,00
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
			0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	1,38	24,00	26,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	2,29	24,00	29,44	0,00	0,00	0,00
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
		0,03	0,21	0,27	0,00	0,00	0,00	
	Celková produkce KO [t]		8 194,10	11242,72	10717,68	11413,34	14266,00	11887,68
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Pro nakládání se separovaným sběrem, biologicky rozložitelným odpadem a biologicky rozložitelným komunálním odpadem platí stejné jako pro KO a SKO – k nakládání dochází mimo území ORP (absence vhodného zařízení na území). V návaznosti na koncová zařízení, identifikovaná výše, je s veškerým KO a biologicky rozložitelným odpadem nakládáno mimo území ORP. Obecně lze říci, že veškeré vyříděné složky odpadu (papír, sklo, plast, apod.) je po dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu materiálovému využití. Vytříděný biologicky rozložitelný odpad je také dále materiálově využit. Data o nakládání s jednotlivými odpady jsou obsažena v [příloze č. 8](#), [9](#) a [10](#) k tomuto tématu.

Náklady na odpadové hospodářství

V oblasti nákladů na odpadové hospodářství můžeme identifikovat pozitivní jev - přestože docházelo k růstu počtu obyvatel, náklady na odpadové hospodářství se mírně snižovaly (v roce 2011 o 163 tisíc oproti roku 2010 a v roce 2012 o 89 tisíc oproti roku 2011). Nejvýznamnější nákladovou položkou je položka 3722 - Sběr a svoz komunálních odpadů, která se prozatím drží pod hranicí 25 mil. Kč. Další položky jsou mnohonásobně nižší. Jedná se o položku 3721 - Sběr a svoz nebezpečných odpadů, 3723 - Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních) a 3725 - Využívání a zneškodňování komunálních odpadů. Z hlediska vývoje platí pro první tři položky, že v roce 2011 došlo ke snížení oproti roku 2010 a v roce 2012 naopak zvýšení, avšak ani u jedné z položek nedošlo k navýšení nad hodnotu roku 2010. I vzhledem k faktoru inflace můžeme konstatovat mírně pozitivní tendenci. Poslední z položek, která je z uvedených nejméně významnou, vykazovala v obou letech meziroční pokles. Nicméně i přes mírně pozitivní trendy byly neinvestiční výdaje na odpadové hospodářství v ORP nejvyšší ze všech ORP Moravskoslezského kraje (výdaje byly o 388,60 Kč na obyvatele vyšší, než je krajský průměr) – viz [příloha č. 13](#) k tomuto tématu. Taktéž neinvestiční výdaje na sběr a svoz KO byly v ORP na 1 obyvatele v průměru let 2008 – 2012 nejvyšší ze všech ORP v Moravskoslezském kraji (výdaje byly o 379,04 Kč vyšší, než je krajský průměr). Porovnání průměrných výdajů na sběr a svoz KO na 1 obyvatele v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje zachycuje [příloha č. 14](#) k tomuto tématu.

Tab. č. 105: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010 – 2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	1 079 290	1 139 810	1 035 790
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	24 986 620	24 711 650	24 908 870
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	950 300	1 043 060	853 300
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	541 860	527 630	496 100
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	0	44 060
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	36 710	9 500	4 210
Celkové náklady		27 594 780	27 431 650	27 342 330

Zdroj: Ministerstvo financí

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tab. č. 106: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Orgány veřejné správy - podrobněji v komentáři	Dodržování právních předpisů.	Legislativa tvořená "od stolu" a neprovázaná s praxí, zatěžování obcí administrativními úkony, udělení pokut a nápravných opatření	Standardní komunikační kanály vymezené legislativou, využití neformálních vztahů, komunikace prostřednictvím Svazu měst a obcí (např. při přípravě legislativy)	Dodržování právních předpisů a předcházení vzniku protiprávního stavu.
2.	Obce	Očekávají zodpovědné chování občanů v oblasti odpadového hospodářství, řádné placení poplatku a solidní chování svozových firem	Nedostatek finančních prostředků, nastavení neefektivního systému svozu, obdržení pokut za nedodržení právních předpisů	Výměna zkušeností s jinými obcemi, metodická pomoc krajského úřadu a dalších orgánů veřejné správy	Spolupráce s jinými obcemi (buď jen výměnou zkušeností nebo realizací společných výběrových řízení), nastavení systému kontroly dodržování právních předpisů.

Č.	Název do- tčené sku- piny	Očekávání do- tčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
3.	Občané obce	Nízká cena za svoz odpadů, frekvence svozu vyhovující po- třebám občanů, řešení proble- matiky biolo- gicky rozložitel- ného odpadu (tráva, listí, větve, odpad ze zahrad) obcí - nejlépe zdarma, dostupnost sběren pro odevzdávání odpadů (opět nejlépe zdar- ma), čistota prostředí	Do komunálního odpa- du odkládají i jiný od- pad, neuvědomují si potřebu třídění, neu- kládají odpad na určená místa, zakládají černé skládky, protestní akce proti budování nových zařízení, neplacení po- platků	Ekologická osvěta (např. i prostřed- nictvím dětí), články ve zpra- vodaji a na webu, informace o ná- kladech v rámci jednání zastupi- telstva obce (např. při schva- lování rozpočtu).	Klást důraz na zod- povědnost občanů, zdůrazňovat vazbu na rozpočet obce (včetně možnosti zvýšení poplatků v případě nedisciplino- vanosti občanů a nedodržování pravi- del), zavést systém kontroly dodržování pravidel včetně sys- tému pokut (za netřídění odpadu, ukládání jiného od- padu než komunál- ního, zakládání čer- ných skládek), moti- vovat občany k tří- dění odpadů, před- nášky pro občany, důraz na environ- mentální výchovu ve škole, získání dotací na zlepšení systému nakládání s občany (např. kompostéry, obecní kompostárna, ...), zpracování ko- munikačního plánu, články ve zpravodaji (včetně zveřejnění porušování předpisů - např. obdoba pro- jektu Čistý komín - http://www.cisty- komin.cz nebo ma- pování černých sklá- dek - www.zmapujto.cz)

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
4.	Podnikatelé v obci	Nízká cena, pořádek v okolí svých provozoven, které je veřejným prostranstvím, dostatek odpadkových košů na veřejném prostranství	Odkládání odpadů z podnikání do kontejnerů pro občany, vytváření černých skládek	Komunikace v rámci různých platform spolupráce veřejného a soukromého sektoru nebo v rámci MAS	Nastavení systému kontroly, vytvoření platformy pro vzájemnou spolupráci.
5.	Svozové firmy	Získání zakázky, maximalizace zisku	V rámci zakázky podhodnocují ceny, aby zakázku získali a následně nedodržují nebo jinak obcházejí smlouvu, aby dosáhli zisku, v případě nedostatečné kontroly mohou fakturovat více množství, než skutečně svezou, naplnit kapacitu zařízení.	Použití standardních nástrojů, pravidelné vyhodnocování poskytovaných služeb (např. v půlročních intervalech), v případě závažných problémů bezprostřední komunikace.	Kvalitně zpracované smluvní podmínky včetně odpovídajících sankčních ujednání, efektivní systém kontroly.
6.	Neziskové organizace (zejména ekologické)	Dodržování principů udržitelného rozvoje, co největší omezení nové výstavby	Mnohdy nesmyslné blokování územního a ekonomického rozvoje	Komunikace v rámci různých platform nebo v rámci MAS	Vytvoření platformy pro vzájemnou spolupráci, spolupráce při ekologické výchově

Zdroj: vlastní šetření

Mezi hlavní cílové skupiny v odpadovém hospodářství patří obce, jejich představitelé a jejich občané a dále společnosti, které poskytují služby v oblasti odpadového hospodářství.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. č. 107: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	nedostatek finančních prostředků na provozování systému svozu, vznik nákladů na odstraňování černých skládek	2	4	8	zefektivnění systému, výběr nového provozovatele, pravidelná kontrola provozovatele, apel na občany, osvěta, namátkové kontroly ukládaného odpadu, meziobecní spolupráce, u problematiky černých skládek navíc prevence (zajištění sběrných míst) a represe (udělování pokut)	Obec
	Finanční riziko	nedostatek finančních prostředků na rozvojové aktivity v oblasti odpadového hospodářství	5	4	20	čerpání finančních zdrojů Evropské unie, čerpání rezortních a krajských dotací, meziobecní spolupráce při získávání dotací	Obec
2.	Organizační riziko	špatně nastavený systém a podmínky svozu, nedostatek zařízení pro nakládání s odpady	2	3	6	spolupráce obcí (realizace společných výběrových řízení), sdílení zkušeností, meziobecní spolupráce při budování či provozování vlastních zařízení	Obce ORP
	Organizační riziko	nezájem obcí spolupracovat	3	2	6	příklady dobré praxe, doložení ekonomické výhodnosti společného postupu	Obce ORP

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
3.	Právní riziko	zpřísnění podmínek v oblasti odpadních vod, důslednější kontroly dodržování předpisů tam, kde není vybudována veřejná kanalizace	2	4	8	vybudování kanalizace, meziobecní spolupráce, investice do vlastního zařízení ze strany občanů	Obce, občané
	Právní riziko	změny legislativy vyvolávající další náklady ze strany obcí (např. v souvislosti diskutované zvýšení platby za ukládání na skládky)	3	3	9	sledování legislativy, analýza dopadů, společný postup obcí při plnění uložených povinností	Obce ORP
4.	Technické riziko	technický stav zařízení (např. ČOV nebo sběrného dvora) nesplňuje normy	2	4	8	sledování záměrů nových norem, vyhodnocování stavu, investice z vlastních nebo externích zdrojů	Obec/vlastník/provozovatel
	Technické riziko	neexistující, nedostatečné nebo zastaralé zařízení (např. pro nakládání s BRO)	3	3	9	meziobecní spolupráce (výpůjčka vybavení či společné provozování zařízení), fondy EU	Obce ORP
5.	Věcné riziko	nedodržování smlouvy ze strany svozové společnosti, chybná fakturace, stížnosti občanů	2	3	6	důsledné kontrolní mechanismy, odpovídající sankční ustanovení ve smlouvě	Obec
	Věcné riziko	nekázeň občanů při nakládání s odpady (netřídění odpadů, umístování nebezpečného odpadu do komunálního, zakládání černých skládek)	3	3	9	důsledné kontrolní mechanismy, motivace občanů ke kázni, zvyšování poplatků, dostupnost možnosti (fyzicky i finančně) uložit nebezpečný, nadměrný apod. odpad, soutěž k hlášení černých skládek ze strany občanů	Obec

Zdroj: vlastní šetření

Doplnění k jednotlivým skupinám rizik:

Ad 1) nedostatek finančních prostředků na provozování systému svozu - náklady, které obce doplácí na svoz komunálního odpadu ze svého rozpočtu, jsou poměrně vysoké. Při dalším zvyšování nákladů jsou 2 možnosti - zvýšit v rozpočtu obce prostředky alokované na svoz odpadů, což zbytečně odčerpává již tak omezené rozpočty a znemožňuje obci hradit jiné nezbytné výdaje či investice. Druhou možností je zvýšení poplatků, avšak výraznější zvýšení přináší další riziko, kterým je zvýšení počtu

neplatičů a samozřejmě nespokojenost občanů. Občané by měli být motivováni k tomu, aby do sváženého odpadu odkládali pouze to, co do něj patří (možností je např. množstevní omezení odpadu, který bude občanům svážen, namátková kontrola sváženého odpadu). Další možností je rozšíření třídění, k čemuž obec musí vytvořit podmínky (dostatečný počet třídících kontejnerů a jejich dostupnost většině obyvatel nebo zavedení jiného systému třídění - např. sběr do pytlů a jejich pravidelný svoz nebo odevzdávání na stanoveném místě).

Dalším finančním rizikem je nedostatek finančních prostředků na rozvojové aktivity v oblasti odpadového hospodářství. Jedná se např. o budování zařízení, ve kterých by docházelo k materiálnímu nebo energetickému využití odpadů, o obecní kompostárny apod. Efektivní je, pokud se na výstavbě a následně i provozu podílí více obcí. Jedním z důvodů je, že rozpočty mnoha obcí neumožňují větší investice, dalším pak zmiňovaná efektivita - jistě je výhodnější postavit 1 zařízení s větší kapacitou (samozřejmě při zachování dostupnosti zapojeným obcím) než více zařízení s nižšími kapacitami (nehledě na zúžené možnosti výběru lokality pro umístění zařízení, nesouhlasy občanů a neziskových organizací apod.). Efektivita je zároveň důležitým kritériem při přidělování dotací (z národních i evropských zdrojů).

Ad 2) Jedním z rizik je i nezáměr obcí fakticky spolupracovat. Z minulosti již na území ORP 1 příklad existuje - svazek obcí Čistá Odra měl původně 5 členů, avšak po proběhlých volbách nebyla vůle k další spolupráci, a tak v projektu odkanalizování zůstaly pouze 2 subjekty, které spolupráci při odkanalizování úspěšně zvládly. Ze sdružení odstoupila např. obec Baška, která pak s velkými problémy realizovala projekt kanalizace sama.

Jako vhodná forma meziobecní spolupráce se jeví nejen společné provozování zařízení pro nakládání s odpady, ale i společná realizace výběrových řízení - v případě odpadového hospodářství např. výběr svozové společnosti (pro všechny obce nebo pro obce, které projeví zájem). Mnoho zastupitelů si toto nedovede představit a je pravdou, že koordinace výběrového řízení a uspokojení potřeb všech účastníků je náročné, na druhou stranu obce získají ve vztahu ke svozové společnosti silnou pozici, která se projevuje jak ekonomicky, tak při případném řešení problémů při realizaci svozu.

Ad 5) I přes značnou environmentální osvětu, kterou jsou občané i děti ve škole "masírováni", zdaleka ne všichni občané praktikují odpovídající nakládání s odpady. Je třeba, aby obec vytvořila podmínky pro efektivní nakládání s odpady a stanovila jasná pravidla, která by měla obsahovat i motivační prvky. Pravidla je však třeba nejen stanovit, ale i kontrolovat jejich dodržování. Občané si musí jasně uvědomit (příp. pocítit), že je přímá vazba mezi jejich chováním a výši nákladů na odpadové hospodářství.

5.1.4. SWOT analýza oblasti odpadového hospodářství

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

Tab. č. 108: SWOT analýza oblasti odpadového hospodářství

Silné stránky	Slabé stránky
1. dostatečná kapacita sběrných dvorů a sběrných míst na území ORP, 2 vlastní sběrné dvory (Ostravice, Metylovice)	1. absence většiny druhů zařízení pro nakládání s odpady (zdražování v důsledku dovozu), plné využití třídících linek v okolí
2. využití stávajících fondů EU (budování kanalizace, sběrného dvoru, oblast kompostování)	2. žádné energetické ani materiálové využití na území ORP
3. nízký podíl nebezpečného odpadu na celkové produkci odpadů, zvyšování množství separovaného odpadu	3. nízká hustota osídlení (složitější organizace svozu a vyšší náklady), odlehlost Bílé a Starých Hamrů od zbytku území ORP (obtížnější spolupráce)
4. mírné snižování nákladů na odpadové hospodářství.	4. nebyl zaznamenán výraznější pokles celkové produkce odpadů
Příležitosti	Hrozby
1. zvýšení množství tříděného odpadu, snížení množství směsného komunálního odpadu	1. nepodaří se přesvědčit obyvatele o potřebnosti dodržování pravidel
2. využití fondů EU a národních a regionálních dotací	2. neochota třídit a kompostovat
3. další rozšiřování kompostování	3. zbavování se odpadů "nejlevnější a nejjednodušší cestou" (ukládání nebezpečného odpadu do komunálního, zakládání černých skládek apod.)
4. zvýšení environmentální gramotnosti	4. nezájem představitelů obcí ORP o spolupráci v oblasti odpadového hospodářství

Zdroj: vlastní šetření

Zřejmě největší výzvou do budoucna bude využití evropských, národních a regionálních dotací jak na investiční akce, tak na měkké aktivity (environmentální výchovu a osvětu, analýzy). Některým obcím se již dařilo úspěšně čerpat dotace v právě ukončovaném programovacím období EU - v aktivitách v oblasti odpadového hospodářství je třeba dále pokračovat a rozšířit je na co nejvíce obcí ORP (u některých typů projektů je vhodnější, když budou realizovány společně).

Obce by měly mít snahu maximálně využít k nakládání s odpady kapacity zařízení, které jsou na území ORP (sběrné dvory, sběrná místa) nebo v nejbližším okolí (kompostárna). Důležité také je, aby systém sběr u odpadů, které jsou odkládány do sběrných dvorů, byl nastaven tak, aby byl pro občany dostupný (zejména co se týká finanční stránky - doprava, samotné odložení).

Velmi pozitivní bylo zvyšování množství separovaného odpadu - obce by měly učinit opatření k udržení a posílení tohoto trendu. Pokud se vytrídí více odpadu, bude jednak méně směsného komunálního odpadu (nižší náklady), jednak se zvýší příjmy ze zapojení do systému společnosti EKO-KOM, a.s. Obdobně platí pro kompostovatelný odpad, který je mnohdy vhazován do nádob na směsný komunální odpad. U tříděného i kompostovatelného odpadu opět platí, že je třeba mít systém, který bude občanům vyhovovat, bude pro něj dostupný a bude je motivovat k separaci odpadů.

K tomu, aby odpadové hospodářství fungovalo dle představ obcí, je třeba odpovídající komunikace s občany, jejich motivování, ale i kontrola dodržování pravidel. Přestože na environmentální vzdělávání již bylo věnováno mnoho prostředků, u některých skupin obyvatel se stále nedaří změnit zastaralé postoje a zvyky. Environmentální vzdělávání a osvěta je oblastí, kterou je vhodné realizovat společnými silami.

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Obce území ORP se potýkají s podobnými problémy jako obce v celé ČR, které patří do stejné velikostní kategorie, mají nízkou hustotu zalidnění, velký podíl zástavby rodinnými domy a poměrně rozvinutý cestovní ruch (včetně velkého množství chatařů). Obce se potýkají s vysokými náklady na odpadové hospodářství, s nechutí občanů třídít odpad, oddělovat kompostovatelný odpad, musí řešit černé skládky apod. Jako problematickou můžeme označit vzdálenost obcí Bílá a Staré Hamry od zbytku území ORP (vyšší náklady související s dopravou odpadu na skládky, vzdálenost sběrných dvorů apod.).

Na území ORP jsou 2 sběrné dvory, přičemž kapacita sběrného dvora ve Frýdlantu nad Ostravicí je dostatečná pro celé území ORP. Druhý ze sběrných dvorů je provozován obcí Ostravice. Dále je na území ORP jedno sběrné místo (v Metylovicích) a jedna výkupna. Další zařízení pro nakládání s odpady na území nejsou. V blízkosti území jsou 3 třídící linky. V blízkosti ORP jsou 2 zařízení pro nakládání s BRO (kompostárny), 2 spalovny (1 mimo provoz), 2 zařízení pro energetické využití odpadů (nebezpečné, průmyslové; 1 ze zařízení je mimo provoz) a 5 skládek odpadů (3 pro ostatní odpady, 1 pro nebezpečné a 1 pro inertní odpady). Vzhledem k absenci zařízení pro nakládání s odpady se nabízí možnost řešit v rámci meziobecní spolupráce vybudování vlastního zařízení (s výjimkou ZEVO, která je spíše záležitostí pro řešení na krajské úrovni), využití volných kapacit kompostárny v Bašce, která je členem Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy, a společný postup při nakládání s odpadem, který patří do sběrných dvorů.

Produkce všech odpadů od obcí tvoří 17,5 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 50,3 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. V porovnání s průměrnými hodnotami za Moravskoslezský kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů i vyšší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje nad průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 1,29 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 15,17 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Celkovou produkci odpadů od všech původců v ORP zásadně ovlivňují odpady spadající do skupiny odpadů č. 17 – Stavební a demoliční odpady. U nebezpečného odpadu nedošlo ke stabilnímu snižování množství, což není příliš pozitivním jevem. Celková produkce odpadů je významně ovlivněna produkcí firem a podniků, působících na území ORP.

Další významnou skupinou z hlediska celkové produkce odpadů je skupina č. 20 - Komunální odpady. Pozitivní je vývoj v přepočtu produkovaného komunálního odpadu na 1 obyvatele – v roce 2012 byla produkce na obyvatele o více než 20 kg nižší než v roce 2008. Množství komunálního odpadu jako takového (včetně podskupiny 15 01 – Obaly) bylo s výjimkou roku 2011 stabilní. Podíl směsného komunálního odpadu na celkové produkci KO pozvolně klesal. V měrné produkci SKO byla situace ještě pozitivnější než u skupiny 20 (Komunální odpad) – v roce 2012 dosáhla nejnižší hodnoty a byla na obyvatele o 34 kg nižší než v roce 2008.

Produkce KO od obcí tvoří 93,1 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 89,3 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Dle dat z ISOH je měrná produkce KO od obcí v ORP ve srovnání s průměrnou hodnotou za Moravskoslezský kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj také vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 92,66 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 109,56 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Z porovnání hodnot měrné produkce SKO dle databáze ISOH vyplývá, že **v ORP Frýdlant nad Ostravicí je nejvyšší produkce SKO ze všech ORP v Moravskoslezském kraji**. Stejně tak podíl SKO na KO je v ORP nejvyšší ze všech ORP Moravskoslezského kraje (v ORP činí podíl 69,18 %, krajský průměr je 51,72 %).

U tříděného odpadu byly zaznamenány pozitivní tendence. V porovnání absolutních hodnot z let 2008 a 2012 došlo u papíru, skla i plastu k nárůstu jejich produkce. Největší nárůst byl u papíru (o necelých 570 tun). Ze zkušeností lze však říci, že v oblasti třídění ještě existují rezervy, na které je třeba se zaměřit.

Dle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcemi, jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší v ORP u papíru a nápojových kartonů, vyšší u skla, plastů a kovů. Třídění v ORP je ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Přestože docházelo k růstu počtu obyvatel, náklady na odpadové hospodářství se v letech 2011 a 2012 mírně snižovaly. I přes tento pozitivní trend byly neinvestiční výdaje na odpadové hospodářství v ORP nejvyšší ze všech ORP Moravskoslezského kraje (výdaje byly o 388,60 Kč na obyvatele vyšší, než je krajský průměr). Taktéž neinvestiční výdaje na sběr a svoz KO byly v ORP na 1 obyvatele v průměru let 2008 – 2012 nejvyšší ze všech ORP v Moravskoslezském kraji (výdaje byly o 379,04 Kč vyšší, než je krajský průměr).

Velkým rizikem je nedostatek finančních prostředků na rozvojové aktivity v oblasti odpadové hospodářství – objem rozpočtů jednotlivých obcí neumožňuje větší investice. Vhodnou možností pro realizaci rozvojových aktivit budou evropské fondy v následujícím programovacím období.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny pro oblast odpadového hospodářství se zúčastnil zástupce odboru životního prostředí Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí. Jeho odborný názor byl klíčový pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství. Fokusní skupinu řídil motivující starosta. Jednání se zúčastnil také realizační tým.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

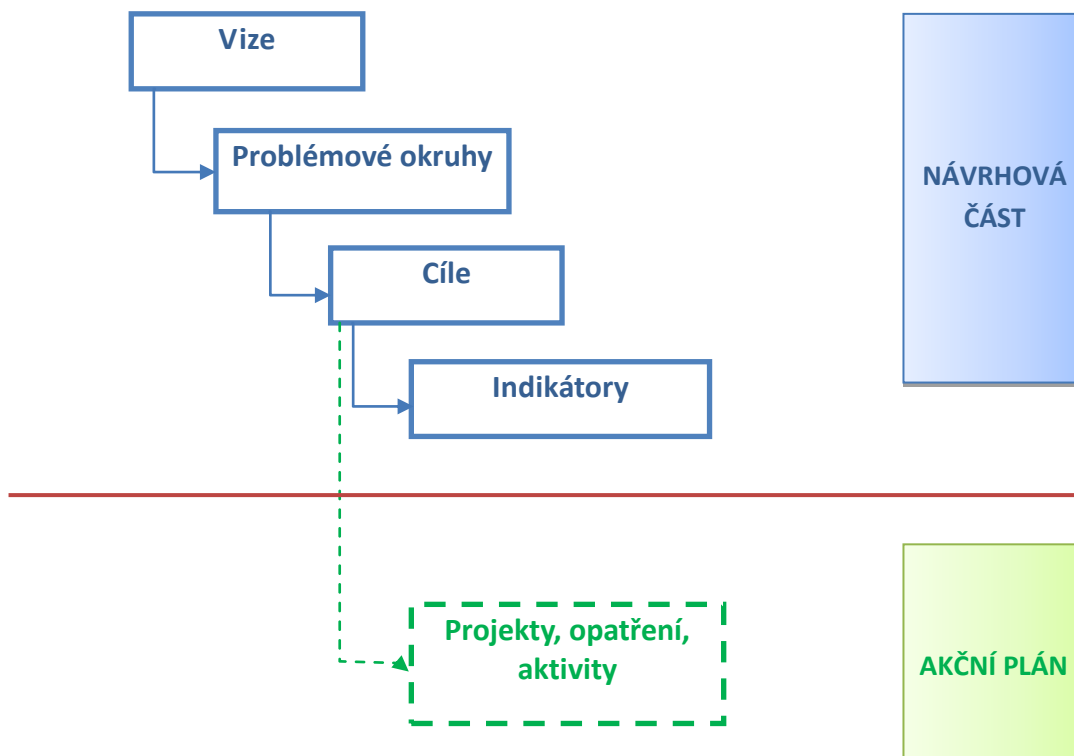
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr,

kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů. V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálními investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

	Problémová oblast 1: Vysoké náklady na odpadové hospodářství	Problémová oblast 2: Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem	Problémová oblast 3: Tříděný odpad (papír, plasty, sklo)
Odpadové hospodářství	cíl 1.1: Realizovat společná výběrová řízení na dodavatele služeb	cíl 2.1: Zavést systém kompostování BRO vznikajících v domácnostech	cíl 3.1: Rozšířit síť sběrných hnízd
	cíl 1.2: Využít sběrných dvorů také pro spádové obce a zajistit spolufinancování	cíl 2.2: Využít dostupných kapacit kompostáren obcemi v rámci svazku obcí	cíl 3.2: Vybudovat podzemní kontejnery na separáty
		cíl 2.3: Zvýšit osvětu	cíl 3.3: Zvýšit osvětu

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Posilováním meziobecní spolupráce přispíváme k vyšší kvalitě životních podmínek obyvatel v území a k efektivnímu uspokojování potřeb občanů v oblasti školství, sociálních služeb, odpadovém hospodářství a v oblasti bezpečnosti.

Ve školství naplňujeme oprávněné zájmy a potřeby občanů s důrazem na sladění rodinného a pracovního života.

Občané jsou aktuálně v dostatečné míře informováni o všech poskytovaných sociálních službách na území celého správního obvodu. Komunitní plánování zohledňuje potřeby všech členských obcí dobrovolného svazku.

V odpadovém hospodářství spolupracujeme na provozování a budování zařízení pro nakládání s odpady. Díky systémové spolupráci obcí snížíme náklady na hospodaření s odpady.

Průběžně zajišťujeme vyšší bezpečnost občanů i majetku.

Slogan

„Frýdlantsko-Beskydy  spokojený život pro všechny generace!“

Problémové oblasti (okruhy)

Problémová oblast 1: Vysoké náklady na odpadové hospodářství

Náklady na odpadové hospodářství tvoří poměrně významnou položku rozpočtů obcí. Neinvestiční výdaje na odpadové hospodářství v ORP jsou nejvyšší ze všech ORP Moravskoslezského kraje (v průměru let 2008 – 2012 byly v ORP na 1 obyvatele o 388,60 Kč vyšší než je průměr v Moravskoslezském kraji). Způsobeno je to především vysokými neinvestičními výdaji na sběr a svoz KO, které nejvíce ovlivňují celkové neinvestiční náklady na odpadové hospodářství – v průměru let 2008 – 2012 byly neinvestiční výdaje na sběr a svoz KO v ORP na 1 obyvatele taktéž nejvyšší ze všech ORP v Moravskoslezském kraji (výdaje byly o 379,04 Kč vyšší, než je krajský průměr).

Příčin je několik. Jednou z nich je nižší hustota zalidnění, resp. roztržitost území. Nejbližší skládka se nachází ve Frýdku-Místku. Z obcí ORP má nejkratší vzdálenost ke skládce obec Pržno (cca 10 km). Nejdelší vzdálenost ke skládce je z obce Bílá (cca 35 km). Na vysokých nákladech se dále zcela jistě podílí skutečnost, že v ORP Frýdlant nad Ostravicí je nejvyšší produkce SKO na 1 obyvatele ze všech ORP v Moravskoslezském kraji (nejvyšší ze všech ORP v Moravskoslezském kraji je i podíl SKO na KO – v ORP činí podíl 69,18 %, krajský průměr je 51,72 %). Další příčinou je, že jednotlivé obce jsou (s výjimkou Frýdlantu nad Ostravicí) pro svozové společnosti pouze jedním z mnoha zákazníků. I když je ve všech obcích svozová společnost vybrána na základě veřejné zakázky (zpravidla na základě nejnižší ceny), existuje zcela jistě prostor pro další vyjednávání. Zvláště to platí pro případ, že by byla veřejná zakázka soutěžena pro více obcí. Větší zakázka je pro svozové společnosti jistě zajímavější a lze očekávat i dosažení vyšších úspor.

Další příčinou vysokých nákladů je nedisciplinovat občanů při třídění odpadu a při nakládání s komunálním odpadem. Občané si mnohdy neuvědomují, že nedostatečným tříděním zvyšují náklady na svoz a nakládání se směsným komunálním odpadem. Obce navíc přicházejí o příspěvek ze systému sběru a recyklace obalových odpadů, který zajišťuje společnost EKO-KOM, a.s. Obdobně platí o ukládání biologicky rozložitelného komunálního odpadu do nádob na směsný komunální odpad. Vzhledem k šíři problematiky je nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem a třídění odpadu řešeno zvlášť (problémová oblast 2 a 3).

Problémová oblast 2: Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem

Obce mají povinnost řešit nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem od občanů jako původci tohoto odpadu. Jedná se o biologicky rozložitelné odpady, které jsou součástí komunálních odpadů a zařazují se v katalogu odpadů pod číslem 20. Důvodů, proč snižovat množství BRKO ukládané na skládky je několik. Z hlediska samotných obcí je zřejmě nejdůležitější ekonomický rozměr – pokud bude biologicky rozložitelný odpad separován, nebude odváženo a na skládky ukládáno tak velké množství směsného komunálního odpadu i s biologicky rozložitelnou složkou, což přinese obcím finanční úspory. Neméně důležitým aspektem je legislativní povinnost snížit BRKO ve směsném komunálním odpadu ukládaném na skládky (dáno Směrnicí Evropské komise o skládkách odpadů). Významná je problematika také z hlediska udržitelného rozvoje – snížením množství BRKO ukládaných na skládky dochází ke snížení emisí skleníkového plynu ze skládek, návrat odebraných živin zpět do zemědělské půdy a úspora prostředků a energie, kterou je možné z odpadu vyrobit.

Podle zákona č. 229/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů a na základě prováděcí vyhlášky (vyhláška č. 321/2014 Sb., o rozsahu a způsobu zajištění odděleného soustředování složek komunálních odpadů) mají obce povinnost nově zajistit kromě míst pro oddělené soustředování papíru, plastu, skla a nebezpečných odpadů i místa pro oddělené soustředování kovů a biologicky rozložitelných odpadů minimálně rostlinného původu (např. slupky z ovoce a zeleniny, listí, větve, tráva, rostlinný odpad z kuchyní a zahrad apod.). Pro oddělené soustředování biologických odpadů rostlinného původu je obec povinna zajistit místa minimálně v období od 1. dubna do 31. října kalendářního roku. Obce mohou tuto povinnost splnit prostřednictvím sběrných dvorů, prostřednictvím zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů (nutný souhlas k provozování zařízení dle zákona) či tzv. malého zařízení (na základě kladného vyjádření obecního úřadu obce s rozšířenou působností), velkoobjemovými kontejnery, sběrnými nádobami, pytlovým sběrem nebo prostřednictvím kombinace uvedených způsobů.

V současnosti je komunitní kompostárna provozována v Čeladné. Dále je provozována kompostárna v Bašce, která sice nepatří do ORP Frýdlant nad Ostravicí, avšak je členem Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy a zároveň je v bezprostřední blízkosti území ORP. Projektovaná kapacita kompostárny v Bašce je v současné době využita na 15 %. Komunitní kompostárnu plánují vybudovat v obci Metylovice.

Splnění zákonné povinnosti přinese obcím další náklady na odpadové hospodářství. Společným postupem v této oblasti mohou obce dosáhnout nižších nákladů. Spolupráce jim umožní efektivněji řešit oddělený sběr bioodpadů, než kdyby problematiku řešily individuálně.

Ve vhodných typech zástavby je možné oddělené soustředování biologických odpadů rostlinného původu některým ze zákonem definovaných způsobů doplnit podporou tzv. domácího kompostování. V minulosti již byly kompostéry distribuovány do domácností v Pržně a v Kunčicích pod Ondřejníkem.

Problémová oblast 3: Tříděný odpad (papír, plast, sklo)

Na základě zákona mají obce povinnost zajistit třídění odpadu (do doby přijetí novely zákona o odpadech v roce 2014 se jednalo o papír, plast a sklo). Pro třídění uvedených odpadů jsou podobné důvody jako u bioodpadů. Tříděním dochází ke svozu a ukládání nižšího množství SKO na skládky, což obcím přináší finanční úsporu. Zároveň se sice zvyšuje finanční náročnost na sběr a svoz tříděných odpadů (čtetnější svozy, více kontejnerů), avšak ekonomický efekt třídění odpadů je i tak zjevný, neboť kromě úspor vyplývajících z nižšího množství SKO uloženého na skládku se obce mohou zapojit na základě Smlouvy o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů do systému společnosti EKO-KOM, a.s. Na základě této smlouvy pak obec získává nárok na odměnu za zajišťování zpětného odběru a následného využití odpadů z obalů. Smlouvu se společností EKO-KOM, a.s. má uzavřenu všech 13 obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy.

Také u třídění papíru, skla a plastů je důležitý aspekt udržitelného rozvoje – tříděný odpad je možné následně recyklovat. Trendy v území je možné označit za pozitivní. V porovnání absolutních hodnot z let 2008 a 2012 došlo u papíru, skla i plastu k nárůstu.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nepatrně nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj výrazněji vyšší. Třídění v ORP je ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji podstatně hustější, přičemž hustota sběrné sítě v Moravskoslezském kraji je 211 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Bílovec, Jablunkov nebo ORP Kravaře) vykazuje ORP Frýdlant nad Ostravicí vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

Významnou roli hraje v této oblasti osvěta. Na osvětu v oblasti třídění odpadů (a do environmentálního vzdělávání obecně) byly v posledních letech investovány značné finanční prostředky, a to z nejrozličnějších zdrojů – fondy Evropské unie, státní rozpočet, rozpočty krajů a obcí, zdroje společnosti EKO-KOM, a.s. apod. Přesto lze ze zkušeností konstatovat, že třídění odpadů stále není pro mnoho občanů samozřejmostí. Proto je třeba v osvětě nadále pokračovat, případně aktivity v této oblasti ještě zesílit.

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Vysoké náklady na odpadové hospodářství
Cíl 1.1	Realizovat společná výběrová řízení na dodavatele služeb
Popis cíle	Náklady na odpadové hospodářství tvoří poměrně významnou položku rozpočtů obcí. Nejvýznamnější položkou jsou náklady související s nakládáním s komunálním odpadem. Dle benchmarkingu provedeného Svazem měst a obcí v rámci projektu má ORP Frýdlant nad Ostravicí po relevantním přepočtu nejvyšší náklady na odpadové hospodářství ze všech ORP v Moravskoslezském kraji. Meziobecní spolupráce při realizaci společného výběrového řízení na svoz komunálního odpadu přispěje k silnější vyjednávací pozici, což by mělo přinést vyšší úspory. Zapojení do výběrového řízení bude na základě dobrovolnosti.
Hlavní opatření	<p>Právní oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování právního rozboru jednotlivých stávajících smluv, vč. reálných možností jejich ukončení • zpracování návrhu společné smlouvy • nastavení harmonogramu ukončování stávajících smluv <p>Ekonomická oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých stávajících smluv • zpracování variant řešení pro snížení nákladů <p>Věcná oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • porovnání podmínek od stávajících poskytovatelů • příprava a realizace společného výběrového řízení
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet obcí zapojených do společného výběrového řízení
Správce cíle	starosta obce Pržno

Problémový okruh 1	Vysoké náklady na odpadové hospodářství
Cíl 1.2	Využít sběrných dvorů také pro spádové obce a zajistit spolufinancování
Popis cíle	Sběrný dvůr má obec Ostravice a Frýdlant nad Ostravicí (provozuje AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.). Sběrná místa má obec Baška, Čeladná a Metylovice. Občané Pržna mají možnost odevzdávat odpad zdarma ve sběrném dvoře ve Frýdlantu nad Ostravicí. Je vhodné, aby obce, které sběrný dvůr nemají, zajistily bezplatné odevzdání na některém ze sběrných dvorů v ORP. S tím souvisí finanční kompenzace provozovateli sběrného dvora.
Hlavní opatření	<p>Ekonomická oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • smlouva o finanční úhradě za občany obce se sběrným dvorem <p>Věcná oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • vytvoření jednotných podmínek odevzdávání odpadů ve sběrných dvořech pro všechny občany obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet obcí, jejichž občané mají možnost odevzdávat odpad na sběrném dvoře bez poplatku na místě
Správce cíle	starosta obce Pržno

Problémový okruh 2	Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem
Cíl 2.1	Zavést systém kompostování BRO vznikajících v domácnostech
Popis cíle	<p>Kompostování BRO je v obcích řešeno různě. Občané Čeladné mohou bioodpad bezplatně odevzdat v komunitní kompostárně. Podobně probíhá sběr ve Frýdlantu nad Ostravicí – občané mohou odpad odevzdat do sběrného dvora. V Pržně a Janovicích je občanům nabídnuta možnost objednat si odvoz za úplatu. Pržno kromě toho distribuovalo do domácností kompostéry a sezónně (na podzim) zajišťuje svoz listí a zeleného odpadu. Kromě Pržna byly domácí kompostéry distribuovány i v Kunčicích pod Ondřejníkem. Obec Metylovice plánuje vybudování komunitní kompostárny. Ostatní obce problematiku neřeší – např. v Bílé, Starých Hamrech a na Ostravici je bioodpad zužitkován individuálně v zemědělské výrobě.</p> <p>Problematika odděleného třídění biologicky rozložitelných odpadů byla v roce 2014 v souvislosti s novelou zákona o odpadech široce diskutována. Povinnost odděleného soustředování biologicky rozložitelných odpadů se v současnosti vztahuje pouze na bioodpad rostlinného původu. V budoucnu je možné očekávat i povinnost odděleného soustředování bioodpadu živočišného původu.</p>
Hlavní opatření	<p>Právní oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • příprava veřejných vyhlášek pro systém sběru bioodpadů <p>Ekonomická oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • alokace finančních prostředků na zajištění sběrných míst pro rostlinný odpad • alokace finančních prostředků na oddělené třídění rostlinného odpadu • finanční analýza variant sběru bioodpadu <p>Věcná oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění sběrných míst pro rostlinný odpad (zajištění infrastruktury) • rozhodnutí/dohoda na využívání rostlinného odpadu (viz cíl 2.2)
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>Produkce biologicky rozložitelného odpadu 200201 na obyvatele a rok</p> <p>Počet obcí, které pro domácnosti zajistily kompostéry</p>
Správce cíle	starosta obce Pržno

Problémový okruh 2	Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem
Cíl 2.2	Využít dostupných kapacit kompostáren obcemi v rámci svazku obcí
Popis cíle	<p>Zavedení systému nakládání s bioodpadem není pouze nutností vyplývající ze stávající legislativy, ale existuje i významný ekonomický rozměr této problematiky. Pokud občané nemají možnost odkládat bioodpad, vměšují tento do směsného komunálního odpadu a tam, kde je zaveden nádobový sběr a tím pádem i omezená kapacita nádob, vyváží odpad, na který nestačí nádoby, do přírody. Prvním krokem je zavedení systému sběru bioodpadu. Současně s tím však musí být i řešena otázka, jak dále s bioodpadem nakládat.</p> <p>Ve dvou obcích (Pržno, Kunčice pod Ondřejníkem) byly do domácností distribuovány kompostéry. Komunitní kompostárna je provozována v Čeladné. Dále je provozována kompostárna v Bašce, která sice nepatří do ORP Frýdlant nad Ostravicí, avšak je členem Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy a zároveň je v bezprostřední blízkosti území ORP. Projektovaná kapacita kompostárny v Bašce je v současné době využita na 15 %. Cílem je využít volnou kapacitu této kompostárny. Komunitní kompostárnu plánují vybudovat v obci Metylovice.</p>
Hlavní opatření	<p>Právní oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> analýza povinností a podmínek vyplývajících ze smluv – kompostárna v Bašce i v současnosti pořizované dovybavení (nové kontejnery, svozový vůz) jsou financovány z dotačních zdrojů, které zpravidla po určitou dobu omezují nakládání s pořízeným majetkem analýza převodu komunitní kompostárny v Čeladné na zařízení povolované dle zákona č. 185/2001 Sb. <p>Ekonomická oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> finanční analýza společného využívání kompostárny v Bašce (posouzení finanční náročnosti pořízení dalšího vybavení, personální nároky, náklady na svoz) finanční analýza převodu komunitní kompostárny v Čeladné na zařízení povolované dle zákona č. 185/2001 Sb., finanční analýza společného využívání <p>Věcná oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> dohoda obcí na modelu spolupráce při nakládání s bioodpadem (jednak je třeba kladné stanovisko obcí, které zařízení vlastní, jednak je třeba dohoda na „spádovosti“ pro jednotlivá zařízení – např. rostlinný odpad z Bašky, Pržna, Janovic a části Frýdlantu nad Ostravicí směřován do kompostárny v Bašce a rostlinný odpad z Čeladné, Pstruží, Kunčic pod Ondřejníkem a části Frýdlantu nad Ostravicí směřován do kompostárny v Čeladné. pořízení nezbytného vybavení
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>Počet společně využívaných kompostáren</p> <p>Počet obcí, které společně koordinují nakládání s bioodpady v kompostárnách na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy</p>
Správce cíle	starostka obce Baška

Problémový okruh 2	Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem
Cíl 2.3	Zvýšit osvětu
Popis cíle	Ve srovnání se situací v oblasti třídění papíru, skla a plastů se povědomí občanů o nakládání s bioodpady jeví jako relativně nízké. Nezbytným doprovodným opatřením k cílům 2.1 a 2.2 je proto zajištění dostatečné osvěty v problematice nakládání s bioodpadem. V případě pořizování a distribuce kompostérů v dalších obcích je vhodná přednáška spojená s předáváním kompostérů. Osvětová činnost by měla zahrnovat kromě klasických přednášek např. i exkurze do zařízení, které s bioodpady nakládají. Od cíle se očekává, že občané budou s bioodpadem lépe nakládat (tj. nebudou jej odkládat do nádob na směsný komunální odpad nebo vyvážet do přírody).
Hlavní opatření	Věcná oblast <ul style="list-style-type: none"> • realizace přednášek v souvislosti s předáváním nově pořízených kompostérů • realizace přednášek o nakládání s bioodpady (pro část cílové skupiny možno realizovat v souvislosti s realizací cíle 1.3 u sociální oblasti – seniorská akademie) • realizace exkurzí do zařízení, které s bioodpady nakládají (pro část cílové skupiny možno realizovat v souvislosti s realizací cíle 1.3 u sociální oblasti – seniorská akademie) • články v obecních zpravodajích, zpravodaji mikroregionu a na webových stránkách • zapojení obcí do celorepublikové akce „Ukličme Česko“
Název indikátorů k hodnocení cíle	Komponenta věnovaná nakládání s bioodpady v Seniorské akademii Počet akcí pro veřejnost s tematikou nakládání s bioodpady Počet článků o nakládání s bioodpady ve zpravodaji mikroregionu Počet webových stránek obcí s komponentou nakládání s bioodpady
Správce cíle	starosta obce Bílá

Problémový okruh 3	Tříděný odpad (papír, plast, sklo)
Cíl 3.1	Rozšířit síť sběrných hnízd
Popis cíle	Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji vyšší (117 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo), přičemž hustota sběrné sítě v Moravskoslezském kraji je 211 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Bílovec, Jablunkov nebo ORP Kravaře) vykazuje ORP Frýdlant nad Ostravicí vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná. Důvodem je nízká hustota zalidnění, která je pátá nejnižší v kraji (cca 75 obyvatel na km ²). Přesto je však vhodné tuto síť ještě rozšířit. Cílem je ještě více přiblížit sběrná hnízda občanům.
Hlavní opatření	Věcná oblast <ul style="list-style-type: none"> • kvantifikace požadavků na rozšíření sběrné sítě • výběr vhodného umístění • pořízení vybavení
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet nových sběrných hnízd
Správce cíle	starosta obce Kunčice pod Ondřejníkem

Problémový okruh 3	Tříděný odpad (papír, plast, sklo)
Cíl 3.2	Vybudovat podzemní kontejnery na separáty
Popis cíle	V souvislosti s rozšířením sítě sběrných hnízd (cíl 3.1) je vhodné, aby část sběrných hnízd byla řešena vybudováním podzemních kontejnerů na separáty. Jedná se o moderní způsob sběru odpadů, který se stále více rozšiřuje nejen v zahraničí, ale i v České republice. Vzhledem k tomu, že dotčená oblast je zároveň oblíbenou turistickou destinací, je vhodné použít z estetických důvodů spíše podzemní kontejnery než kontejnery klasické. Vhodné je toto řešení ve městech z důvodu efektivnějšího využití prostoru. Mezi hlavní výhody podzemních kontejnerů patří úspora místa, větší estetičnost a možnost volby větší kapacity podzemního kontejneru než je kapacita kontejnerů klasických (s čímž souvisí menší frekvence svozů). Vybudování podzemních kontejnerů je zároveň vhodným řešením z hlediska vandalismu (nemožnost přesouvat kontejnery menší možnost ničit je). Na druhé straně je třeba zmínit i relativně vysokou finanční náročnost tohoto řešení. Podzemní kontejnery je proto třeba vybudovat tam, kde to přinese největší efekt.
Hlavní opatření	<p>Právní oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • u svozových společností, které svoz aktuálně zajišťují, je třeba ověřit, zda mají pro svoz těchto kontejnerů potřebnou techniku. Následně je třeba zrevidovat stávající smlouvy. <p>Věcná oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • kvantifikace požadavků na rozšíření sběrné sítě • výběr lokalit, kde je vhodnější použití podzemních kontejnerů než klasických kontejnerů či sběrných hnízd • výběr vhodného umístění • pořízení vybavení
Název indikátorů k hodnocení cíle	Podíl počtu podzemních kontejnerů na separáty na celkovém počtu nových sběrných hnízd
Správce cíle	starosta obce Pržno

Problémový okruh 3	Tříděný odpad (papír, plast, sklo)
Cíl 3.3	Zavedení systému motivujícího občany k většímu třídění odpadů
Popis cíle	<p>Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nepatrně nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj výrazněji vyšší. Třídění v ORP je ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni. V porovnání s některými ORP, které mají podobný počet obyvatel, lze však identifikovat určité rezervy, a to zejména u papíru (ORP Frýdlant nad Ostravicí 17,18 kg/obyv./rok, oproti tomu např. ORP Český Těšín 27,82 kg/obyv./rok) a u plastů (ORP Frýdlant nad Ostravicí 11,38 kg/obyv./rok, oproti tomu např. ORP Kravaře 17,27 kg/obyv./rok).</p> <p>ORP má nejvyšší neinvestiční výdaje na odpady (v přepočtu na 1 obyvatele) z celého kraje. Z tohoto důvodu je vhodné najít a zavést systém, který bude občany motivovat k většímu třídění odpadů. Cílem je zvýšit množství vytríděného odpadu a snížit tak množství směsného komunálního odpadu. V souvislosti s tím lze očekávat mírné snížení nákladů na odpadové hospodářství. Přínosy většího třídění odpadů z hlediska udržitelného rozvoje jsou nevyčíslitelné.</p>
Hlavní opatření	<p>Právní oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • úprava obecních vyhlášek (na základě upraveného systému) <p>Věcná oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • porovnání motivačních systémů, které jsou již v obcích praktikovány (příklady dobré praxe) • zavedení motivačního systému • vyhodnocení přínosu po zavedení systému
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet obcí se systémovými prvky motivujícími občany k třídění odpadů
Správce cíle	starosta obce Kunčice pod Ondřejníkem

Problémový okruh 3	Tříděný odpad (papír, plast, sklo)
Cíl 3.4	Zvýšit osvětu
Popis cíle	Ohledně třídění papíru, plastů a skla probíhaly celorepublikově poměrně rozsáhlé kampaně a aktivní je v této oblasti i společnost EKO-KOM a řada neziskových (zejména ekologicky zaměřených) organizací. Velká pozornost je tomuto tématu věnována i v rámci environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty. Lze říci, že v této oblasti je osvěta na vyšší úrovni než např. u bioodpadů. Jak je uvedeno u cíle 3.3, i v této oblasti existují určité rezervy. Cíl bude realizován zařazením komponenty zaměřené na třídění odpadu v rámci tzv. Seniorské akademie, realizačních akcí (přednášek, exkurzí) s tematikou třídění odpadu pro širokou veřejnost a dále prostřednictvím tematicky zaměřených článků ve zpravodaji mikroregionu a na webových stránkách jednotlivých obcí (zvláštní sekce pro problematiku nakládání s odpady). Od cíle je očekávána větší míra třídění odpadu.
Hlavní opatření	Věcná oblast <ul style="list-style-type: none"> • realizace přednášek o třídění papíru, plastů a skla (pro část cílové skupiny možno realizovat v souvislosti s realizací cíle 1.3 u sociální oblasti – seniorská akademie) • realizace exkurzí do zařízení, které s tříděným odpadem nakládají (pro část cílové skupiny možno realizovat v souvislosti s realizací cíle 1.3 u sociální oblasti – seniorská akademie) • články v obecních zpravodajích, zpravodaji mikroregionu a na webových stránkách
Název indikátorů k hodnocení cíle	Komponenta věnovaná třídění odpadu v Seniorské akademii Počet akcí pro veřejnost s tematikou třídění odpadu Počet článků o třídění odpadu ve zpravodaji mikroregionu Počet webových stránek obcí s komponentou třídění odpadu
Správce cíle	starosta obce Bílá

5.2.4. Indikátory

Číslování indikátorů má tuto strukturu:

- označení tématu (1 – školství, 2 – sociální oblast, 3 – odpadové hospodářství, 4 – bezpečnost)
- označení problémové oblasti/označení cíle
- pořadové číslo indikátoru výsledku/pořadové číslo indikátoru výstupu

Problémový okruh	1 - Vysoké náklady na odpadové hospodářství		
Číslo indikátoru	3/1/1		
Název indikátoru	Neinvestiční výdaje na odpadové hospodářství na 1 obyvatele/rok		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2012	2017	2020
Plán		1028,--	925,--
Skutečnost	1142,--		
Popis měřítka:	Měřítka sleduje výši neinvestičních nákladů na 1 obyvatele za rok. Náklady na odpadové hospodářství jsou v porovnání s ostatními ORP nejvyšší v Moravskoslezském kraji. Oproti krajskému průměru byly v roce 2012 neinvestiční náklady na 1 obyvatele o 331 Kč vyšší. Důvodem může být nízká hustota zalidnění, avšak i oproti jiným ORP s nízkou hustotou jsou náklady v ORP Frýdlant nad Ostravicí výrazně vyšší. Navrženo je snížení o 10 % do konce roku 2017 a o dalších 10 % do konce roku 2020. Hodnotu indikátoru bude ovlivňovat i úspěšnost plnění cílů v problémové oblasti 2 a 3, které s výší nákladů úzce souvisí.		
Metodika a výpočet:	Položky 5***, pododíl 372/počet obyvatel k 31. 12. Změna bude očištěna o vliv inflace dle výše roční míry inflace zveřejněné ČSÚ.		
Zdroj čerpání dat:	Data o výdajích - http://monitor.statnipokladna.cz , údaj o počtu obyvatel – ČSÚ (http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni)		

Cíl	1.1 - Realizovat společná výběrová řízení na dodavatele služeb		
Číslo indikátoru	3/1.1/1		
Název indikátoru	Počet obcí zapojených do společného výběrového řízení		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Realizací společného výběrového řízení lze dosáhnout úspor v nákladech na svoz komunálního odpadu.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, které se zapojí do úspěšně ukončeného výběrového řízení. Za úspěšné ukončení bude považován podpis smlouvy se svozovou firmou.		
Zdroj čerpání dat:	Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy		

Problémový okruh	1.2 - Využit sběrných dvorů také pro spádové obce a zajistit spolufinancování		
Číslo indikátoru	3/1.2/1		
Název indikátoru	Počet obcí, jejichž občané mají možnost odevzdávat odpad na sběrném dvoře bez poplatku na místě		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		13	13
Skutečnost	6		
Popis měřítka:	Měřítkem je počet obcí, jejichž občané mají možnost odevzdávat odpad na sběrném dvoře bez poplatku na místě. V současnosti mají tuto možnost občané obce Baška, Čeladná, Frýdlant nad Ostravicí, Metylovice, Ostravice a Pržno. Cílem je sledováno, aby měli všichni občané stejné finanční podmínky pro ukládání odpadu do sběrného dvora (bez poplatku na místě). Obce, které sběrný dvůr nemají, by měly občanům umožnit odevzdání na některém ze sběrných dvorů na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy bez poplatku na místě, s čímž souvisí finanční kompenzace provozovateli sběrného dvora.		
Metodika a výpočet:	Sledován bude počet obcí, jejichž občané mají možnost odevzdávat odpad na sběrném dvoře bez poplatku na místě. To znamená, že buď sběrný dvůr v obci mají (a občané na místě neplatí), nebo smluvně zajistí možnost odevzdávat odpad na sběrném dvoře v jiné obci bez poplatku na místě.		
Zdroj čerpání dat:	Smlouvy se sběrnými dvory – vlastní evidence		

Problémový okruh	2 - Nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem		
Číslo indikátoru	3/2/1		
Název indikátoru	Podíl SKO na KO		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2012	2017	2020
Plán		62	55
Skutečnost	69		
Popis měřítka:	Měřítka sleduje podíl směsného komunálního odpadu na množství komunálního odpadu. Dle databáze ISOH byl v roce 2012 v ORP podíl SKO na KO 69 % (poměřován SKO a KO, jehož původcem byla obec), což bylo nejvíce z celého Moravskoslezského kraje. Průměr v Moravskoslezském kraji byl 47 %. Jednou z příčin může být, že BRO, který by mohl být zkompostován, je ukládán jako SKO.		
Metodika a výpočet:	Množství směsného komunálního odpadu (200301)/množství komunálního odpadu (všechny odpady skupiny 20 a 1501) * 100		
Zdroj čerpání dat:	ISPOP, evidence obcí		

Cíl	2.1 - Zavést systém kompostování BRO vznikajících v domácnostech		
Číslo indikátoru	3/2.1/1		
Název indikátoru	Produkce biologicky rozložitelného odpadu 200201 na obyvatele a rok		
Měrná jednotka	kg		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2012	2017	2020
Plán		4,35	6,53
Skutečnost	1,45		
Popis měřítka:	Měřítkem je produkce biologicky rozložitelného odpadu 200201 na obyvatele a rok. V roce 2012 byla v ORP měrná produkce 1,45 kg na 1 obyvatele, zatímco v Moravskoslezském kraji 28,9 kg na 1 obyvatele. Cílové hodnoty jsou navrženy s předpokladem zvýšení na trojnásobek do roku 2017 a o dalších 50 % do roku 2020.		
Metodika a výpočet:	Produkce biologicky rozložitelného odpadu 200201/počet obyvatel k 31. 12.		
Zdroj čerpání dat:	ISPOP, evidence obcí, ČSÚ (http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni)		

Cíl	2.1 - Zavést systém kompostování BRO vznikajících v domácnostech		
Číslo indikátoru	3/2.1/2		
Název indikátoru	Počet obcí, které pro domácnosti zajistily kompostéry		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	5
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Měřítka udává počet obcí, které občanům bezplatně distribuovaly kompostéry. Kompostéry byly do domácností prozatím distribuovány ve dvou obcích – v Pržně a v Kunčicích pod Ondřejníkem. Domácí kompostování sníží produkci BRKO.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, které bezplatně distribuovaly domácnostem kompostéry.		
Zdroj čerpání dat:	vlastní evidence		

Cíl	2.2 - Využít dostupných kapacit kompostáren obcemi v rámci svazku obcí		
Číslo indikátoru	3/2.2/1		
Název indikátoru	Počet společně využívaných kompostáren		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	1	1
Skutečnost	0	1	1
Popis měřítka:	V současné době je kompostárna provozována obcí Baška. Projektovaná kapacita je v současné době využita na 15 %. Dále je v Čeladné provozována komunitní kompostárna. Společným využitím existujících kompostáren dalšími členy Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy dojde k lepšímu využití kapacit a zefektivnění jejich provozu. Nedílnou součástí společného využívání je kofinancování provozu kompostáren obcemi, které je budou využívat.		
Metodika a výpočet:	Počet kompostáren, které jsou využívány více obcemi.		
Zdroj čerpání dat:	Zájmové sdružení Frýdlantsko - Beskydy		

Cíl	2.2 - Využít dostupných kapacit kompostáren obcemi v rámci svazku obcí		
Číslo indikátoru	3/2.2/2		
Název indikátoru	Počet obcí, které společně koordinují nakládání s bioodpady v kompostárnách na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	11	11
Skutečnost	0	11	11
Popis měřítka:	V současné době spolu obce při nakládání s bioodpady nespolupracují. V úvahu přichází využití kompostárny v Bašce a v Čeladné (v současnosti provozována v režimu komunitní kompostárny). V případě vybudování kompostárny v Metylovicích bude možné uvažovat o společném využití i u této kompostárny. Vzhledem ke události obcí Bílá a Staré Hamry od zbytku území ORP nejsou tyto 2 obce zahrnuty do navrhované cílové hodnoty indikátoru.		
Metodika a výpočet:	Do indikátoru budou zahrnuty všechny obce, které společně koordinují nakládání s bioodpady v kompostárnách na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy (na základě písemné dohody nebo smlouvy).		
Zdroj čerpání dat:	Zájmové sdružení Frýdlantsko - Beskydy		

Cíl	2.3 - Zvýšit osvětu		
Číslo indikátoru	3/2.3/1		
Název indikátoru	Komponenta věnovaná nakládání s bioodpady v Seniorské akademii		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Cílem 1.3 v sociální oblasti je realizace tzv. Seniorské akademie. Ta nebude zaměřena pouze na sociální problematiku, ale i na odpadové hospodářství a bezpečnost. Indikátor sleduje, zda vytvořený a realizovaný vzdělávací program obsahuje komponentu zaměřenou na nakládání s bioodpady.		
Metodika a výpočet:	Indikátor je splněn, pokud je alespoň polovina 1 přednášky věnována problematice nakládání s bioodpady.		
Zdroj čerpání dat:	Vytvořený vzdělávací program – Seniorská akademie		

Cíl	2.3 - Zvýšit osvětu		
Číslo indikátoru	3/2.3/2		
Název indikátoru	Počet akcí pro veřejnost s tematikou nakládání s bioodpady		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		13	26
Skutečnost	nevidováno		
Popis měřítka:	Senioři budou mít problematiku nakládání s bioodpady zařazenou do tzv. Seniorské akademie. Kromě toho je třeba zaměřit osvětovou činnost i na další cílové skupiny. Indikátor bude sledovat počet akcí (přednášek, exkurzí) pro veřejnost s tematikou nakládání s bioodpady. Cílová hodnota indikátoru je navržena s předpokladem realizace 1 takovéto akce v každé obci do roku 2017 (nejlépe již v roce 2016) a 1 akce v každé obci do roku 2020. Kromě nakládání s bioodpady je možné do programu akce zařadit i problematiku třídění odpadů (viz indikátor 3/3.4/2). Je vhodné, aby obce při tvorbě náplně akcí spolupracovaly (jako vhodné řešení je vytvoření jednotné náplně, kterou si budou moci obce v případě potřeby modifikovat). Samozřejmě je i možné, aby obce spolupracovaly i při samotné realizaci jednotlivých akcí (výhodné zejména v případě exkurzí).		
Metodika a výpočet:	Započítán bude počet akcí (přednášek, exkurzí), které budou zaměřeny na problematiku nakládání s bioodpady. V případě, že bude realizována společná akce pro nakládání s bioodpady i pro třídění odpadů, bude do každého z indikátorů započítána 1 x). Sledováno bude, aby v každé obci byla realizována minimálně 1 akce.		
Zdroj čerpání dat:	Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy – vlastní evidence		

Cíl	2.3 - Zvýšit osvětu		
Číslo indikátoru	3/2.3/3		
Název indikátoru	Počet článků o nakládání s bioodpady ve zpravodaji mikroregionu		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	5
Skutečnost	neevidováno		
Popis měřítka:	Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy vydává 1 x měsíčně vlastní zpravodaj. V tomto zpravodaji by měly být minimálně 1 x ročně zveřejněny informace o nakládání s bioodpady. Nastavení cílových hodnot indikátoru předpokládá první zveřejnění v roce 2016.		
Metodika a výpočet:	Indikátor je splněn, pokud ve zpravodaji mikroregionu bude zveřejněn článek o nakládání s bioodpady.		
Zdroj čerpání dat:	Zpravodaj Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy		

Cíl	2.3 - Zvýšit osvětu		
Číslo indikátoru	3/2.3/4		
Název indikátoru	Počet webových stránek obcí s komponentou nakládání s bioodpady		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		13	13
Skutečnost	neevidováno		
Popis měřítka:	Indikátorem je sledován počet oficiálních webových stránek obcí, na kterých zveřejněna informace o nakládání s bioodpady. Cílová hodnota předpokládá umístění informace na weby všech členů Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy. Vhodné je, aby osnova (příp. i náplň webových stránek) byla vytvořena obcemi společně a následně pouze modifikován dle potřeb jednotlivých obcí. Informace na webových stránkách je třeba minimálně 1 x ročně aktualizovat/doplňovat.		
Metodika a výpočet:	Počet webových stránek obcí s komponentou nakládání s bioodpady		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky obcí		

Problémový okruh	3 - Tříděný odpad (papír, plast, sklo)		
Číslo indikátoru	3/3/1		
Název indikátoru	Separovaný sběr papíru na obyvatele a rok		
Měrná jednotka	kg/obyv./rok		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2012	2017	2020
Plán		23,7	25,3
Skutečnost	21,5		
Popis měřítka:	Prostřednictvím indikátoru je sledováno množství separovaného papíru na osobu a rok. V území ORP je dosahováno nižších hodnot než v rámci ČR a Moravskoslezského kraje. Cílové hodnoty jsou navrženy s předpokladem zvýšení množství tříděného papíru o 10 % do roku 2017 a o dalších 7 % do roku 2020.		
Metodika a výpočet:	Produkce separovaného papíru/počet obyvatel k 31. 12.		
Zdroj čerpání dat:	ISPOP, evidence obcí, ČSÚ (http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni)		

Problémový okruh	3 - Tříděný odpad (papír, plast, sklo)		
Číslo indikátoru	3/3/2		
Název indikátoru	Separovaný sběr plastu na obyvatele a rok		
Měrná jednotka	kg/obyv./rok		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2012	2017	2020
Plán		12,1	12,7
Skutečnost	11,3		
Popis měřítka:	Prostřednictvím indikátoru je sledováno množství separovaného papíru na osobu a rok. V území ORP je dosahováno dobrých hodnot – množství separovaného plastu je v ORP vyšší než v ČR i v Moravskoslezském kraji. Z praxe lze však usoudit, že v separaci plastu existují rezervy. Cílové hodnoty jsou navrženy s předpokladem zvýšení množství tříděného plastu o 7 % do roku 2017 a o dalších 5 % do roku 2020.		
Metodika a výpočet:	Produkce separovaného plastu/počet obyvatel k 31. 12.		
Zdroj čerpání dat:	ISPOP, evidence obcí, ČSÚ (http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni)		

Problémový okruh	3 - Tříděný odpad (papír, plast, sklo)		
Číslo indikátoru	3/3/3		
Název indikátoru	Separovaný sběr skla na obyvatele a rok		
Měrná jednotka	kg/obyv./rok		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2012	2017	2020
Plán		18,1	19,0
Skutečnost	17,2		
Popis měřítka:	Prostřednictvím indikátoru je sledováno množství separovaného skla na osobu a rok. V území ORP je dosahováno dobrých hodnot – množství separovaného skla je v ORP vyšší než v ČR i v Moravskoslezském kraji. Z praxe lze však usoudit, že v separaci skla existují rezervy. Cílové hodnoty jsou navrženy s předpokladem zvýšení množství tříděného skla o 5 % do roku 2017 a o dalších 5 % do roku 2020.		
Metodika a výpočet:	Produkce separovaného skla/počet obyvatel k 31. 12.		
Zdroj čerpání dat:	ISPOP, evidence obcí, ČSÚ (http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni)		

Cíl	3.1 - Rozšířit síť sběrných hnízd		
Číslo indikátoru	3/3.1/1		
Název indikátoru	Počet nových sběrných hnízd		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	25
Skutečnost	neevidováno		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet nově vytvořených sběrných hnízd na separovaný odpad. Hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná. Přesto je však vhodné tuto síť ještě rozšířit. Důvodem je nízká hustota zalidnění, která je pátá nejnižší v kraji (cca 75 obyvatel na km ²).		
Metodika a výpočet:	Počet nově vytvořených sběrných hnízd		
Zdroj čerpání dat:	vlastní evidence obcí		

Cíl	3.2 - Vybudovat podzemní kontejnery na separáty		
Číslo indikátoru	3/3.2/1		
Název indikátoru	Podíl počtu podzemních kontejnerů na separáty na celkovém počtu nových sběrných hnízd		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	20	20
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Indikátor sleduje, kolik procent z nových sběrných hnízd je vybudováno formou podzemních kontejnerů na separáty. V současné době na území ORP podzemní kontejnery nejsou. Vzhledem k tomu, že dotčená oblast je zároveň oblíbenou turistickou destinací, je vhodné použít v některých případech z estetických důvodů spíše podzemní než klasické kontejnery. Cílová hodnota je navrhována ve výši 20 % ze všech nových sběrných hnízd.		
Metodika a výpočet:	Počet vybudovaných podzemních kontejnerů (kompletních sběrných hnízd)/počet všech nových sběrných hnízd *100		
Zdroj čerpání dat:	vlastní evidence obcí		

Cíl	3.3 - Zavedení systému motivujícího občany k většímu třídění odpadů		
Číslo indikátoru	3/3.3/1		
Název indikátoru	Počet obcí se systémovými prvky motivujícími občany k třídění odpadů		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	3	4
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Indikátor sleduje počet obcí, které zavedou motivační systém, který by měl přispět k většímu třídění odpadů.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí s motivačním systémem		
Zdroj čerpání dat:	Veřejné vyhlášky obcí		

Cíl	3.4 - Zvýšit osvětu		
Číslo indikátoru	3/3.4/1		
Název indikátoru	Komponenta věnovaná třídění odpadu v Seniorské akademii		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Cílem 1.3 v sociální oblasti je realizace tzv. Seniorské akademie. Ta nebude zaměřena pouze na sociální problematiku, ale i na odpadové hospodářství a bezpečnost. Indikátor sleduje, zda vytvořený a realizovaný vzdělávací program obsahuje komponentu zaměřenou na třídění odpadu.		
Metodika a výpočet:	Indikátor je splněn, pokud je alespoň polovina 1 přednášky věnována problematice třídění odpadu.		
Zdroj čerpání dat:	Vytvořený vzdělávací program – Seniorská akademie		

Cíl	3.4 - Zvýšit osvětu		
Číslo indikátoru	3/3.4/2		
Název indikátoru	Počet akcí pro veřejnost s tematikou třídění odpadu		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		13	26
Skutečnost	nenevidováno		
Popis měřítka:	Senioři budou mít problematiku třídění odpadů zařazenou do tzv. Seniorské akademie. Kromě toho je třeba zaměřit osvětovou činnost i na další cílové skupiny. Indikátor bude sledovat počet akcí (přednášek, exkurzí) pro veřejnost s tematikou třídění odpadů (s výjimkou akcí zaměřené výhradně na bioodpady). Cílová hodnota indikátoru je navržena s předpokladem realizace 1 takové akce v každé obci do roku 2017 a 1 akce v každé obci do roku 2020. Kromě třídění odpadů je možné do programu akce zařadit i problematiku nakládání s bioodpady (viz indikátor 3/2.3/2). Je vhodné, aby obce při tvorbě náplně akcí spolupracovaly (jako vhodné řešení je vytvoření jednotné náplně, kterou si budou moci obce v případě potřeby modifikovat). Samozřejmě je i možné, aby obce spolupracovaly i při samotné realizaci jednotlivých akcí (výhodné zejména v případě exkurzí).		
Metodika a výpočet:	Započítán bude počet akcí (přednášek, exkurzí), které budou zaměřeny na problematiku třídění odpadů (s výjimkou akcí zaměřených výhradně na bioodpady). V případě, že bude realizována společná akce pro nakládání s bioodpady i pro třídění odpadů, bude do každého z indikátorů započítána 1 x). Sledováno bude, aby v každé obci byla realizována minimálně 1 akce.		
Zdroj čerpání dat:	Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy – vlastní evidence		

Cíl	3.4 - Zvýšit osvětu		
Číslo indikátoru	3/3.4/3		
Název indikátoru	Počet článků o třídění odpadu ve zpravodaji mikroregionu		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	2	5
Skutečnost	neevidováno	 	
Popis měřítka:	Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy vydává 1 x měsíčně vlastní zpravodaj. V tomto zpravodaji by měly být minimálně 1 x ročně zveřejněny informace o třídění odpadu. Nastavení cílových hodnot indikátoru předpokládá první zveřejnění v roce 2016.		
Metodika a výpočet:	Indikátor je splněn, pokud ve zpravodaji mikroregionu bude zveřejněn článek o třídění odpadu.		
Zdroj čerpání dat:	Zpravodaj Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy		

Cíl	3.4 - Zvýšit osvětu		
Číslo indikátoru	3/3.4/4		
Název indikátoru	Počet webových stránek obcí s komponentou třídění odpadu		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	13	13
Skutečnost	neevidováno	 	
Popis měřítka:	Indikátorem je sledován počet oficiálních webových stránek obcí, na kterých je zveřejněna informace o třídění odpadu. Cílová hodnota předpokládá umístění informace na weby všech členů Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy. Vhodné je, aby osnova (příp. i náplň webových stránek) byla vytvořena obcemi společně a následně pouze modifikován dle potřeb jednotlivých obcí. Informace na webových stránkách je třeba minimálně 1 x ročně aktualizovat/doplňovat.		
Metodika a výpočet:	Počet webových stránek obcí s komponentou třídění odpadu		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky obcí		

5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

členové Rady Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Realizovat společná výběrová řízení na dodavatele služeb	starosta obce Pržno
1.2	Využít sběrných dvorů také pro spádové obce a zajistit spolufinancování	starosta obce Pržno
2.1	Zavést systém kompostování BRO vznikajících v domácnostech	starosta obce Pržno
2.2	Využít dostupných kapacit kompostáren obcemi v rámci svazku obcí	starostka obce Baška
2.3	Zvýšit osvětu	starosta obce Bílá
3.1	Rozšířit síť sběrných hnízd	starosta obce Kunčice pod Ondřejníkem
3.2	Vybudovat podzemní kontejnery na separáty	starosta obce Pržno
3.3	Zavedení systému motivujícího občany k většímu třídění odpadů	starosta obce Kunčice pod Ondřejníkem
3.4	Zvýšit osvětu	starosta obce Bílá

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle. **Gestorem všech indikátorů pro oblast odpadového hospodářství je vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí.**

Přehled indikátorů	
Číslo indikátoru	Název indikátoru
3/1/1	Neinvestiční výdaje na odpadové hospodářství na 1 obyvatele/rok
3/1.1/1	Počet obcí zapojených do společného výběrového řízení
3/1.2/1	Počet obcí, jejichž občané mají možnost odevzdávat odpad na sběrném dvoře bez poplatku na místě
3/2/1	Podíl SKO na KO
3/2.1/1	Produkce biologicky rozložitelného odpadu 200201 na obyvatele a rok
3/2.1/2	Počet obcí, které pro domácnosti zajistily kompostéry
3/2.2/1	Počet společně využívaných kompostáren
3/2.2/2	Počet obcí, které společně koordinují nakládání s bioodpady v kompostárnách na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy
3/2.3/1	Komponenta věnovaná nakládání s bioodpady v Seniorské akademii
3/2.3/2	Počet akcí pro veřejnost s tématikou nakládání s bioodpady
3/2.3/3	Počet článků o nakládání s bioodpady ve zpravodaji mikroregionu
3/2.3/4	Počet webových stránek obcí s komponentou nakládání s bioodpady
3/3/1	Separovaný sběr papíru na obyvatele a rok
3/3/2	Separovaný sběr plastu na obyvatele a rok
3/3/3	Separovaný sběr skla na obyvatele a rok
3/3.1/1	Počet nových sběrných hnízd
3/3.2/1	Podíl počtu podzemních kontejnerů na separáty na celkovém počtu nových sběrných hnízd
3/3.3/1	Počet obcí se systémovými prvky motivujícími občany k třídění odpadů
3/3.4/1	Komponenta věnovaná třídění odpadu v Seniorské akademii
3/3.4/2	Počet akcí pro veřejnost s tématikou třídění odpadu
3/3.4/3	Počet článků o třídění odpadu ve zpravodaji mikroregionu
3/3.4/4	Počet webových stránek obcí s komponentou třídění odpadu

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/ subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně ve 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

Oblast odpadového hospodářství v území ORP zásadně ovlivňuje nižší míra zalidnění a malý počet zařízení pro nakládání s odpady. Situace je navíc také ovlivněna vyšší mírou cestovního ruchu, rozsáhlejšími chatovými oblastmi a vyšším podílem rodinných domů. Neinvestiční výdaje na odpadové hospodářství má ORP nejvyšší ze všech ORP Moravskoslezského kraje (výdaje na 1 obyvatele byly o 388,60 Kč vyšší, než je krajský průměr). Taktéž neinvestiční výdaje na sběr a svoz KO byly v ORP na 1 obyvatele v průměru let 2008 - 2012 nejvyšší ze všech ORP v Moravskoslezském kraji (výdaje byly o 379,04 Kč vyšší, než je krajský průměr). Další negativní primariát, který s výše uvedenými úzce souvisí, je podíl SKO na KO. Tento podíl v ORP taktéž nejvyšší ze všech ORP Moravskoslezského kraje (v ORP činil podíl 69,18 %, krajský průměr je 51,72 %).

Ve světle výše uvedeného jsou navrženy cíle v oblasti odpadů. V této oblasti spolu cíle velmi úzce souvisí – vysoký podíl SKO na KO a vysoké náklady na odpadové hospodářství jsou dle realizačního týmu mj. důsledkem nedostatečného třídění odpadů. Velkou příležitostí realizační tým spatřuje ve společném využívání kompostáren, které jsou na území provozovány (jedná se o komunitní kompostárnu v Čeladné a o kompostárnu v Bašce). Nakládání s bioodpady navíc budou muset obce řešit i v souvislosti s nově přijatou legislativní úpravou. Důraz je kladen i na oblast osvěty.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie území správního obvodu ORP byla zpracována pod hlavičkou Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy, které bylo smluvním partnerem Svazu měst a obcí ČR v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Hlavní analytické práce probíhaly v období listopad 2013 – květen 2014. Ve 2. pololetí roku 2014 proběhlo zapracování připomínek externích oponentů k analytické části a dalších podnětů k úpravám ze strany projektového týmu Svazu měst a obcí ČR. Analytická část byla konzultována se zástupcem odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí. Návrhová část byla zpracována v období červen – prosinec 2014. Výsledky analytické části a zejména potřeby jednotlivých obcí byly projednány se zástupci obcí – ve většině případů se jednalo o osobní setkání. Problémové okruhy byly projednány a odsouhlaseny fokusní skupinou. Sada indikátorů byla konzultována s navrženým gestorem indikátorů – vedoucím odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí.

Strategie v oblasti odpadů byla zpracována tříčlenným realizačním týmem (koordinátor meziobecní spolupráce, pracovník pro analýzy a strategie, asistent). Realizační tým měl po celou dobu zpracování strategie metodickou podporu projektového týmu Svazu měst a obcí ČR. Pozitivní roli při zpracování strategie sehráli motivující starostové. Jak je uvedeno výše, do zpracování návrhové části byl zapojen i odborník z oblasti odpadového hospodářství. Jeho odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadů. Do přípravy strategie byly zapojeny všechny obce, avšak míra zapojení se značně lišila. Obdobné platí o názorech zástupců obcí na potenciální přínosy strategie.

5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
KO	komunální odpad
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OO	ostatní odpad
ORP	obec s rozšířenou působností
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

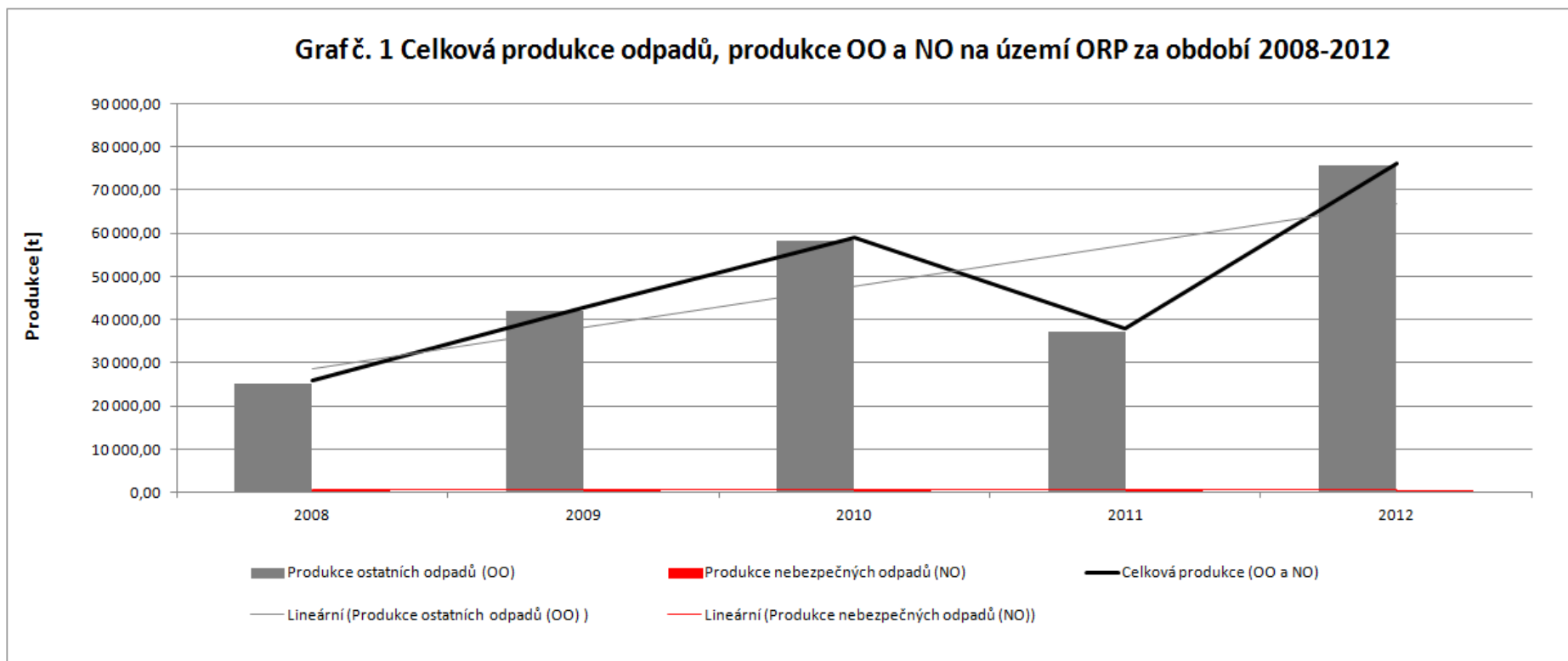
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	60 028,35	25 235,57	42 076,57	58 374,81	37 265,78	75 569,37	42,04	70,09	97,25	62,08
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	975,00	637,18	560,58	583,63	598,26	638,74	65,35	57,49	59,86	61,36
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →						-34,65	-42,51	-40,14	-38,64
Celková produkce (OO a NO)	61 824,75	25 872,75	42 637,14	58 958,43	37 864,04	76 208,12	41,85	68,96	95,36	61,24
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-58,15	-31,04	-4,64	-38,76
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů			97,54	98,69	99,01	98,42	99,16			
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů			2,46	1,31	0,99	1,58	0,84			
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv. ⁻¹]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP			22 880	23 119	23 310	23 577	23 814			
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)			1 130,80	1 844,25	2 529,32	1 605,97	3 200,14			
Měrná produkce OO			1 102,95	1 820,00	2 504,28	1 580,60	3 173,32			
Měrná produkce NO	300,20		27,85	24,25	25,04	25,37	26,82			
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →			9,28	8,08	8,34	8,45	8,93			
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →			-90,72	-91,92	-91,66	-91,55	-91,07			

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	289,32	300,22	266,37	229,50	403,14
200102	Sklo	O	362,14	327,17	340,42	403,57	421,26
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	1,70	1,80	1,80	1,54	21,18
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200113*	Rozpouštědla	N	0,52	0,10	0,26	0,12	0,05
200114*	Kyseliny	N	0,04	0,09	0,04	0,01	0,02
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,16	0,08	0,12	0,07	0,28
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,12	0,05	0,11	0,12	0,30
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	0,98	2,79	2,09	2,28	0,75
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,03	0,05	0,05	0,30	6,65
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	1,85	1,45	0,84	1,34	2,54
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	18,03	19,32	15,98	23,58	23,18
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,05	0,08	0,15	0,16	0,14
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,69	0,62	1,00	0,62	1,09
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	1,97	5,01	1,77	0,89	0,00
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	1,07	0,98	0,52	0,91	0,36
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	0,38	0,68	0,66	0,14	0,06
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,23
200139	Plasty	O	201,34	219,01	234,65	234,18	272,24
200140	Kovy	O	185,47	67,92	29,80	221,98	72,85
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	1,46	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	102,40	21,47	409,24	160,70	38,40
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	29,31	106,97	100,09	119,96	104,80
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	9 032,24	8 576,27	8 780,13	8 958,83	8 575,62
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	64,05	10,21	0,00	24,30	9,40
200304	Kal ze septiků a žump	O	84,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	773,38	842,03	908,50	965,34	1 123,51
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	36,98	111,68	237,07	1 671,68	490,94
150102	Plastové obaly	O	11,81	17,00	41,01	679,04	109,56
150103	Dřevěné obaly	O	0,77	0,00	0,13	0,00	1,13
150104	Kovové obaly	O	0,02	1,67	0,13	0,49	0,29
150105	Kompozitní obaly	O	0,00	3,10	0,00	0,00	0,00
150106	Směsné obaly	O	24,87	68,85	29,53	176,31	190,75
150107	Skleněné obaly	O	0,02	0,40	0,40	370,40	4,96
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	15,56	10,61	10,46	17,61	11,92

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,00	0,00	0,00	0,03	0,06
Celková produkce KO			11 242,72	10 717,68	11 413,34	14 266,00	11 887,68
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			10 199,07	9 741,84	10 366,10	10 316,21	10 168,73
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			4 960,94	4 692,76	5 164,48	4 981,88	4 922,95

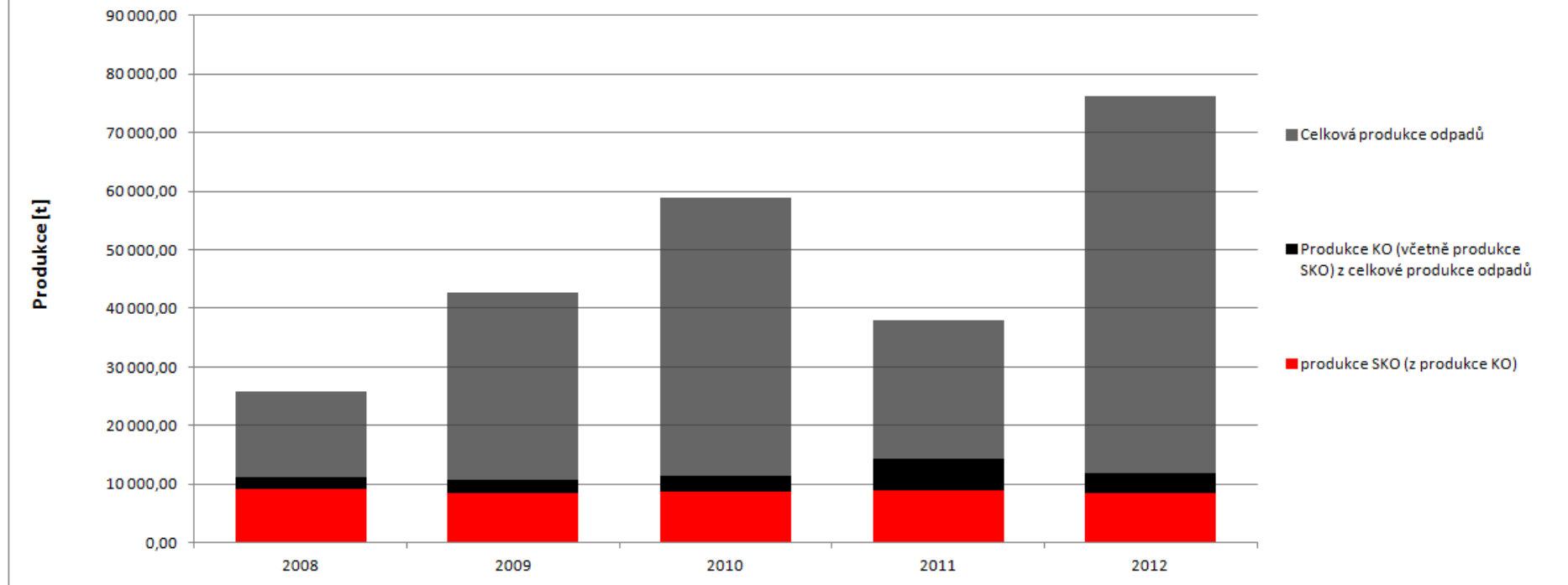
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	25 872,75	42 637,14	58 958,43	37 864,04	76 208,12	+64,80	+38,28	-35,78	+101,27
Celková produkce KO	11 242,72	10 717,68	11 413,34	14 266,00	11 887,68	-4,67	+6,49	+24,99	-16,67
Celková produkce SKO	9 032,24	8 576,27	8 780,13	8 958,83	8 575,62	-5,05	+2,38	+2,04	-4,28
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	43,45		25,14		19,36		37,68		15,60
Podíl SKO na produkci KO	80,34		80,02		76,93		62,80		72,14
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	22 880		23 119		23 310		23 577		23 814
Měrná produkce KO	491,38		463,59		489,63		605,08		499,19
Měrná produkce SKO	394,77		370,96		376,67		379,98		360,11

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



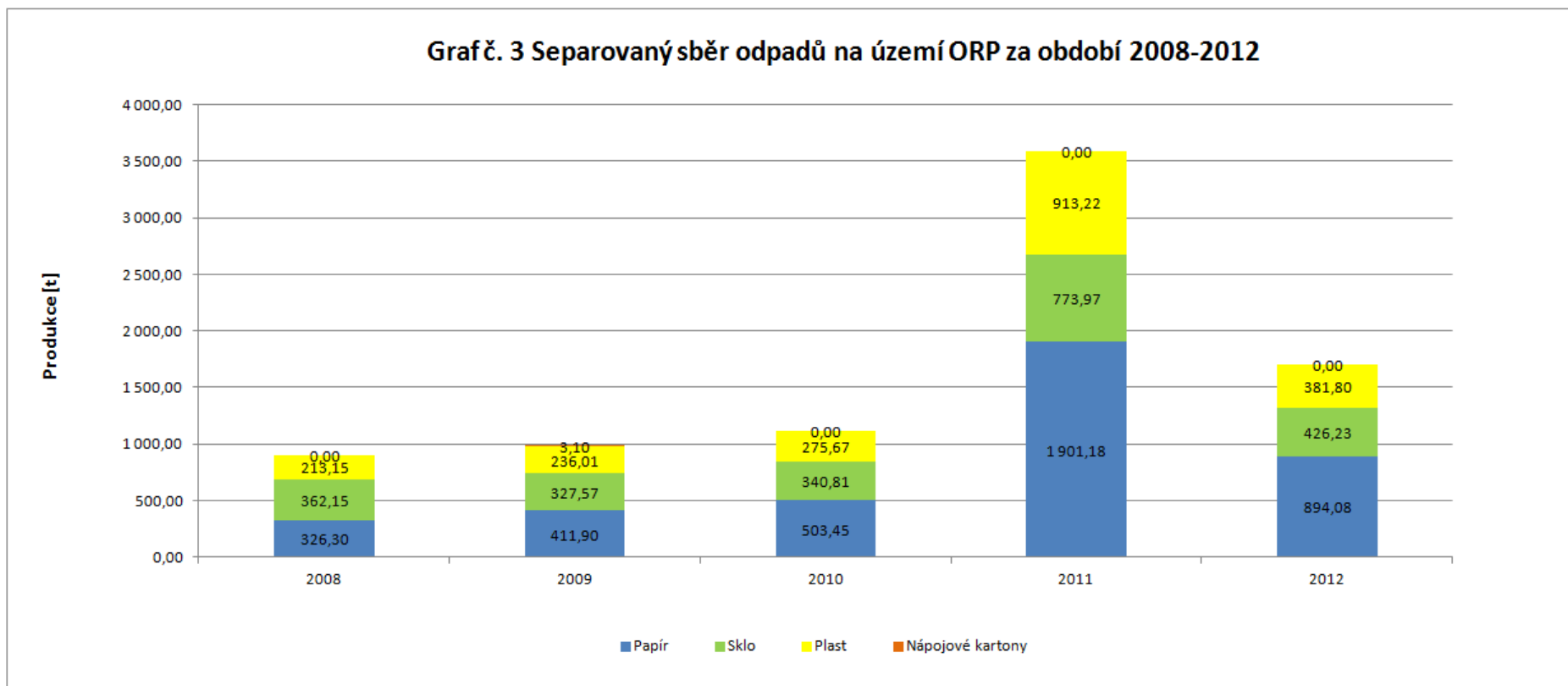
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	326,30	411,90	503,45	1 901,18	894,08	+26,23	+22,23	+277,63	-52,97
Sklo	150107, 200102	362,15	327,57	340,81	773,97	426,23	-9,55	+4,04	+127,10	-44,93
Plast	150102, 200139	213,15	236,01	275,67	913,22	381,80	+10,73	+16,80	+231,27	-58,19
Nápojové kartony	150105	0,00	3,10	0,00	0,00	0,00	-	-100,00	-	-
Celkem separovaný sběr		901,60	978,58	1 119,93	3 588,37	1 702,10	+8,54	+14,44	+220,41	-52,57
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		22 880		23 119		23 310		23 577		23 814
Měrná produkce tříděného papíru		14,26		17,82		21,60		80,64		37,54
Měrná produkce tříděného skla		15,83		14,17		14,62		32,83		17,90
Měrná produkce tříděného plastu		9,32		10,21		11,83		38,73		16,03
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,00		0,13		0,00		0,00		0,00
Měrná produkce tříděného odpadu		39,41		42,33		48,04		152,20		71,47

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	100,55	52,99
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	10,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	1,90	8,28	8,21	5,96	3,79
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	1,98
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	1,38	1,56	2,37	1,07	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,46	0,39	2,38	1,41	2,06
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	2,80	3,11	1,66	0,00	7,03
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

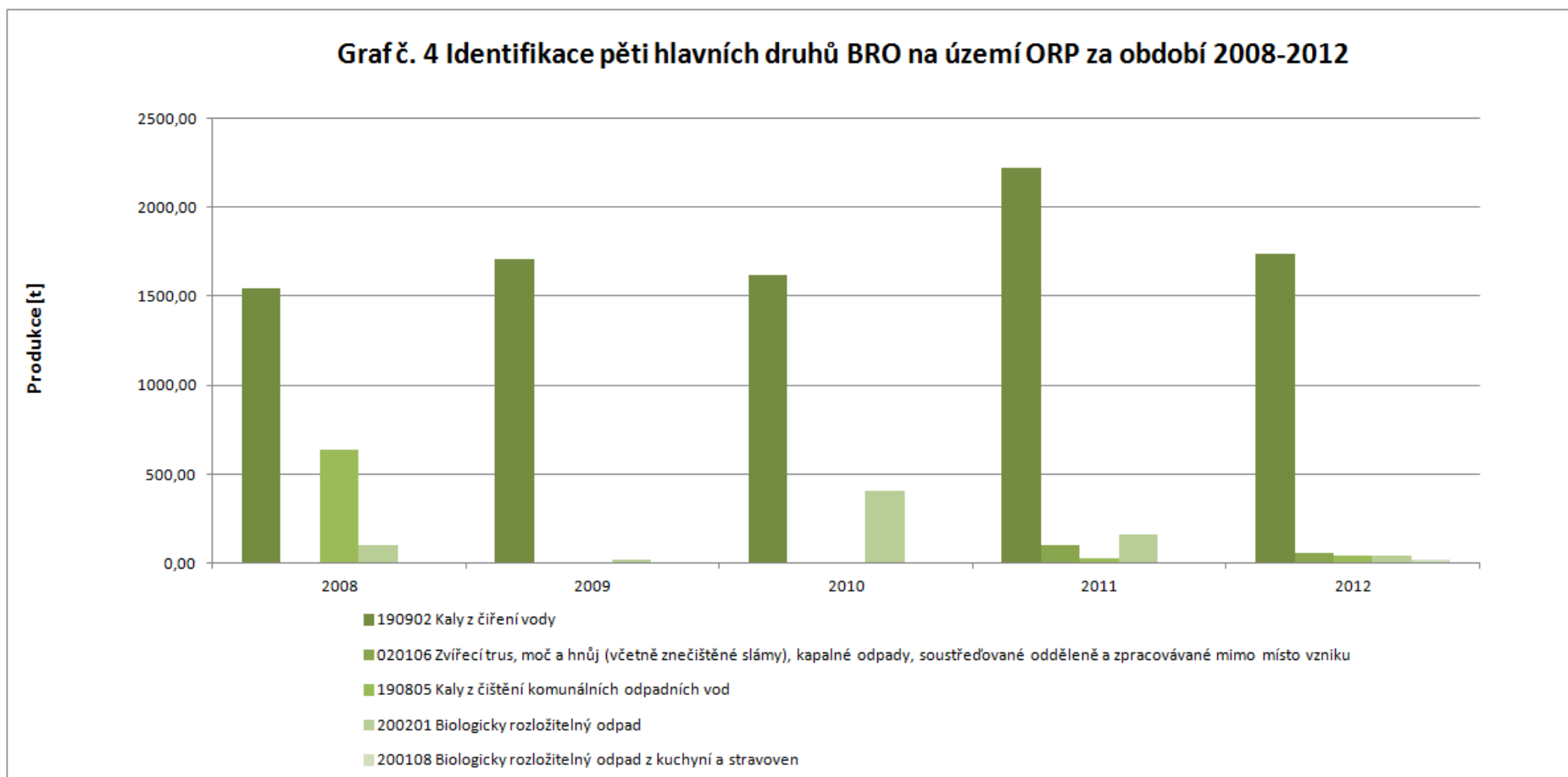
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	4,10
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	36,98	111,68	237,07	1 671,68	490,94
150103	Dřevěné obaly	O	0,77	0,00	0,13	0,00	1,13
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
170201	Dřevo	O	4,00	0,61	0,00	1,65	16,62
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	635,63	0,00	0,00	26,97	40,48
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	1 543,37	1 705,65	1 614,70	2 223,02	1 739,84

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	289,32	300,22	266,37	229,50	403,14
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	1,70	1,80	1,80	1,54	21,18
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,03	0,05	0,05	0,30	6,65
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,23
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	102,40	21,47	409,24	160,70	38,40
200301	Směsný komunální odpad	O	9 032,24	8 576,27	8 780,13	8 958,83	8 575,62
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	84,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	773,38	842,03	908,50	965,34	1 123,51
Celková produkce BRO			12 510,36	11 573,13	12 242,62	14 348,52	12 529,68

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

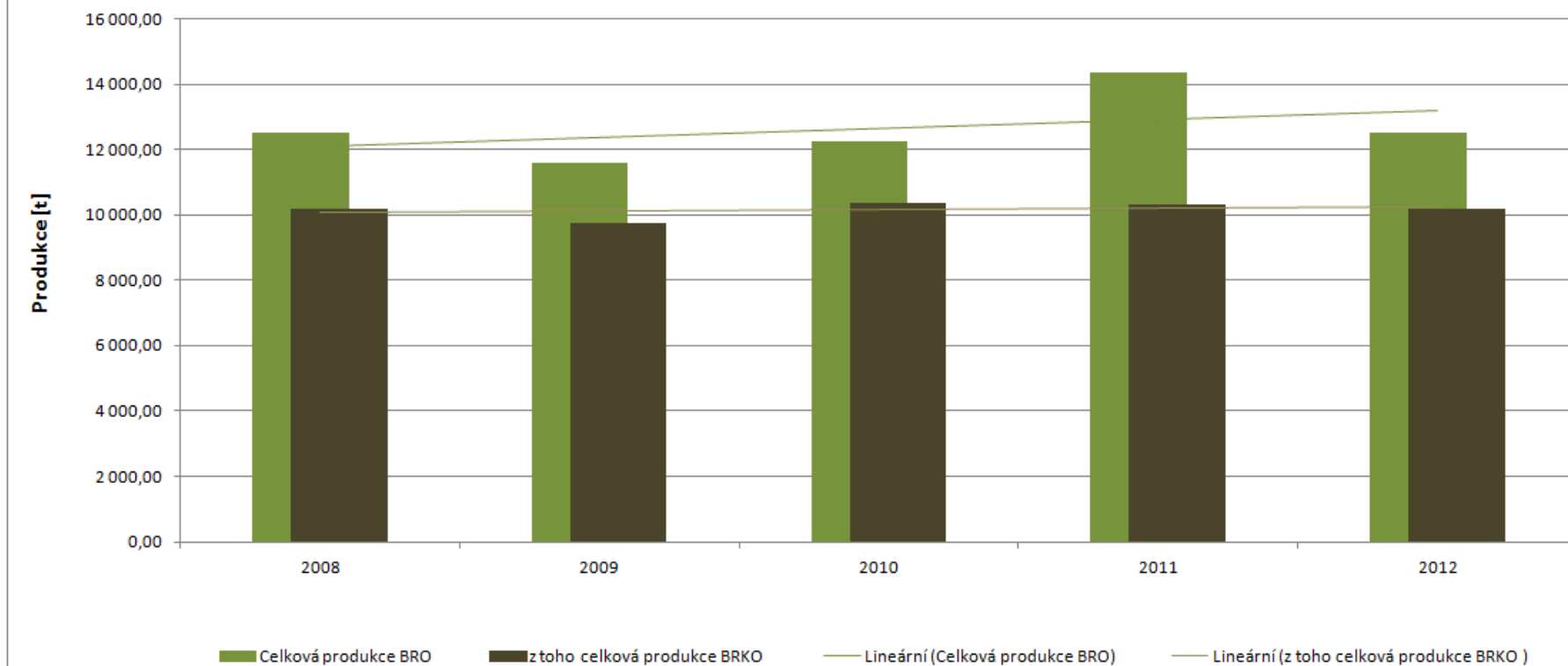
Poznámka: Graf byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	12 510,36	11 573,13	12 242,62	14 348,52	12 529,68	-7,49	+5,78	+17,20	-12,68
z toho celková produkce BRKO	10 199,07	9 741,84	10 366,10	10 316,21	10 168,73	-4,48	+6,41	-0,48	-1,43
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	81,53		84,18		84,67		71,90		81,16
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	22 880		23 119		23 310		23 577		23 814
Měrná produkce BRO	546,78		500,59		525,21		608,58		526,15
Měrná produkce BRKO	445,76		421,38		444,71		437,55		427,01

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>, ČSÚ

Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



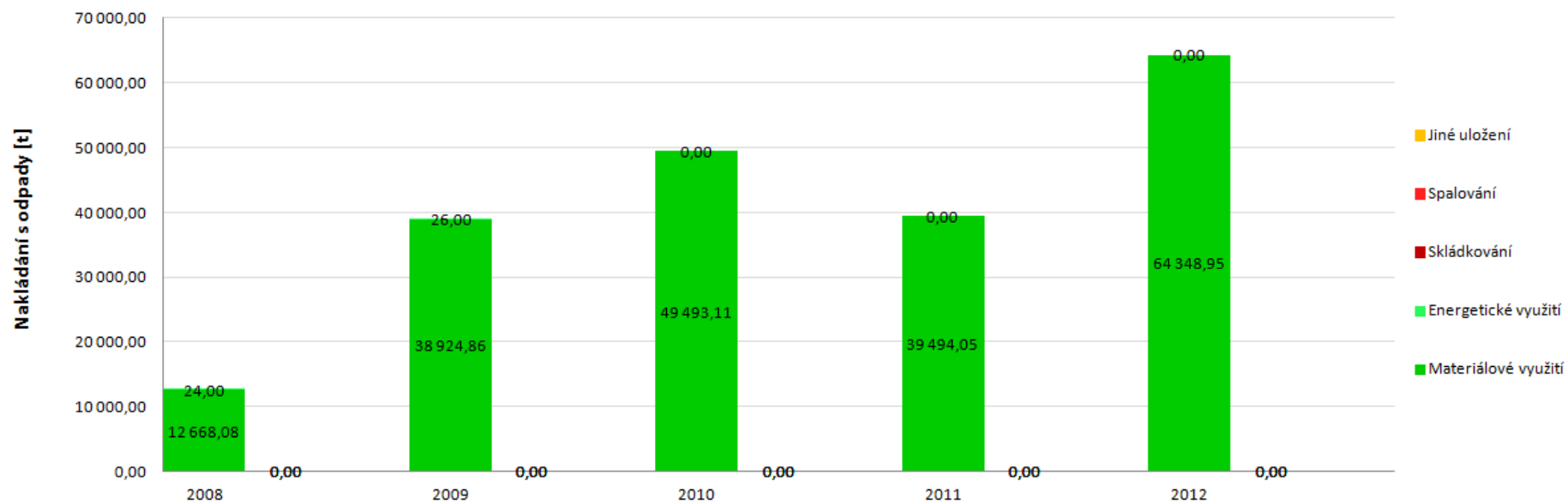
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
								2008	2009	2010	2011	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]												
Využití	Materiálové využití	27 810,40	12 668,08	38 924,86	49 493,11	39 494,05	64 348,95	45,55	139,97	177,97	142,01	
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		44,98	48,96	91,29	83,95	104,30	84,44					
	Energetické využití	4,89	24,00	26,00	0,00	0,00	0,00	491,16	532,09	0,00	0,00	
	Celkem vybrané způsoby využití	27 535,94	12 692,08	38 950,86	49 493,11	39 494,05	64 348,95	46,09	141,45	179,74	143,43	
Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓												
		44,54	49,06	91,35	83,95	104,30	84,44					
Celková produkce odpadů		61 824,75	25 872,75	42 637,14	58 958,43	37 864,04	76 208,12					
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-	-	-	-	
	Spalování							Meziroční změna [%] ↓				
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
								-	-	-	-	
Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, **využití** a **odstranění**



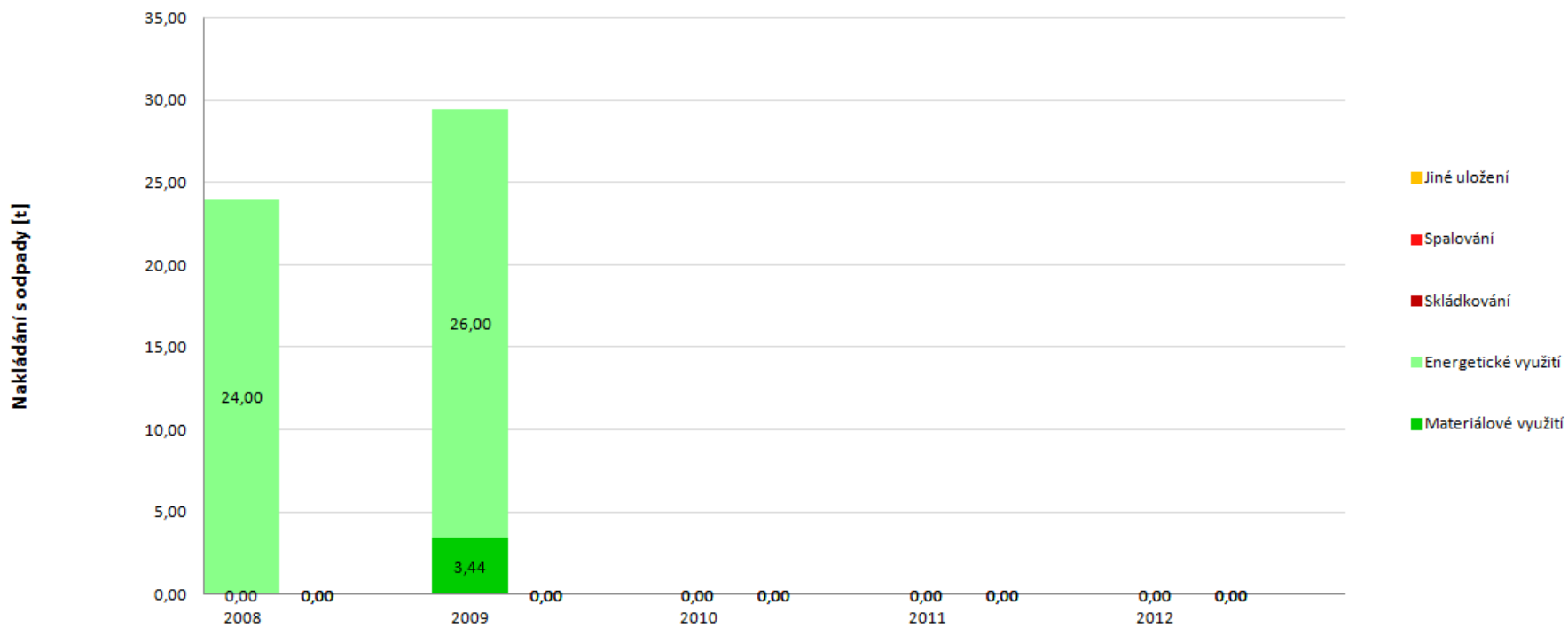
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011	
KO	Využití	Materiálové využití	0,16	0,00	3,44	0,00	0,00	0,00	0,00	2 144,73	0,00	0,00	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓								Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓		
		0,00								-100,00	+2044,73	-100,00	-100,00
		Energetické využití	1,38	24,00	26,00	0,00	0,00	0,00	1 737,24	1 882,01	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	2,29	24,00	29,44	0,00	0,00	0,00	1 048,02	1 285,57	0,00	0,00	
	Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓								Meziroční změna [%] ↓				
	0,03												
	Celková produkce KO [t]			8 194,10	11242,72	10717,68	11413,34	14266,00	11887,68	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
	Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



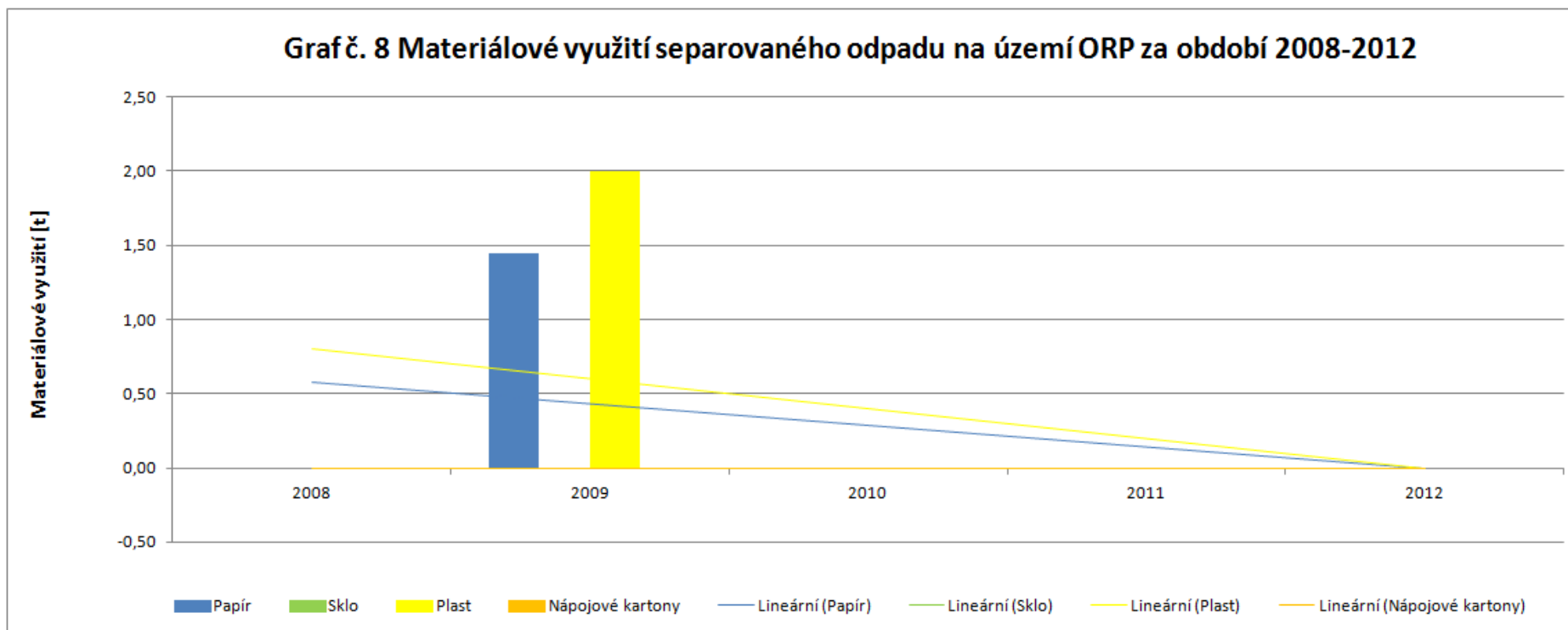
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	1,44	0,00	0,00	0,00	-	-100,00	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	2,00	0,00	0,00	0,00	-	-100,00	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓				
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]													
BRO	Využití	Materiálové využití		0,00	1,44	0,00	0,00	0,00	-	-100,00	-	-	
		Energetické využití		24,00	26,00	0,00	0,00	0,00	+8,33	-100,00	-	-	
	Odstranění	Skládkování (původ. hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
BRKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Energetické využití		24,00	26,00	0,00	0,00	0,00	+8,33	-100,00	-	-	
	Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓												
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2009	2010	2011	2012
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓									
			148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →						-100,00	-100,00	-100,00	-100,00
		Spalování							Meziroční změna [%] ↓			
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
								-	-	-	-	
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	

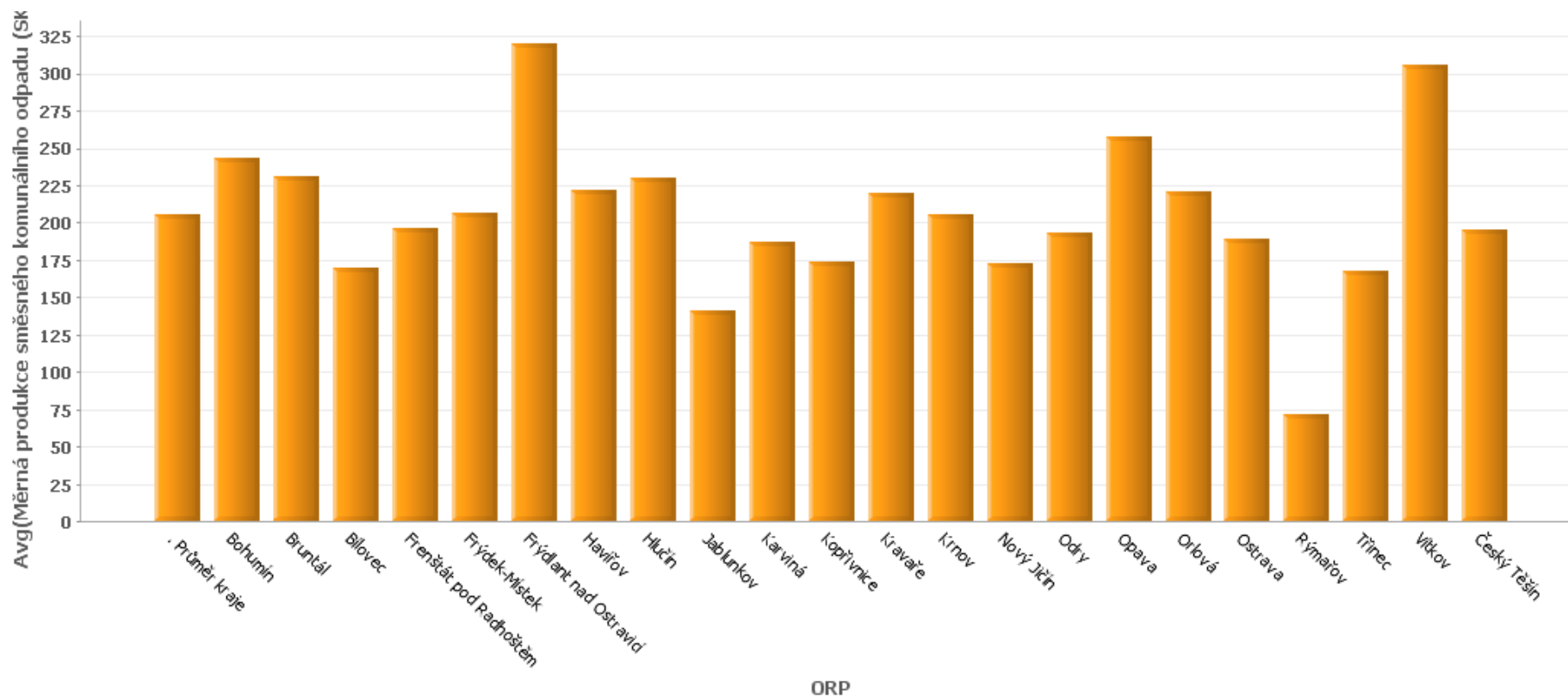
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



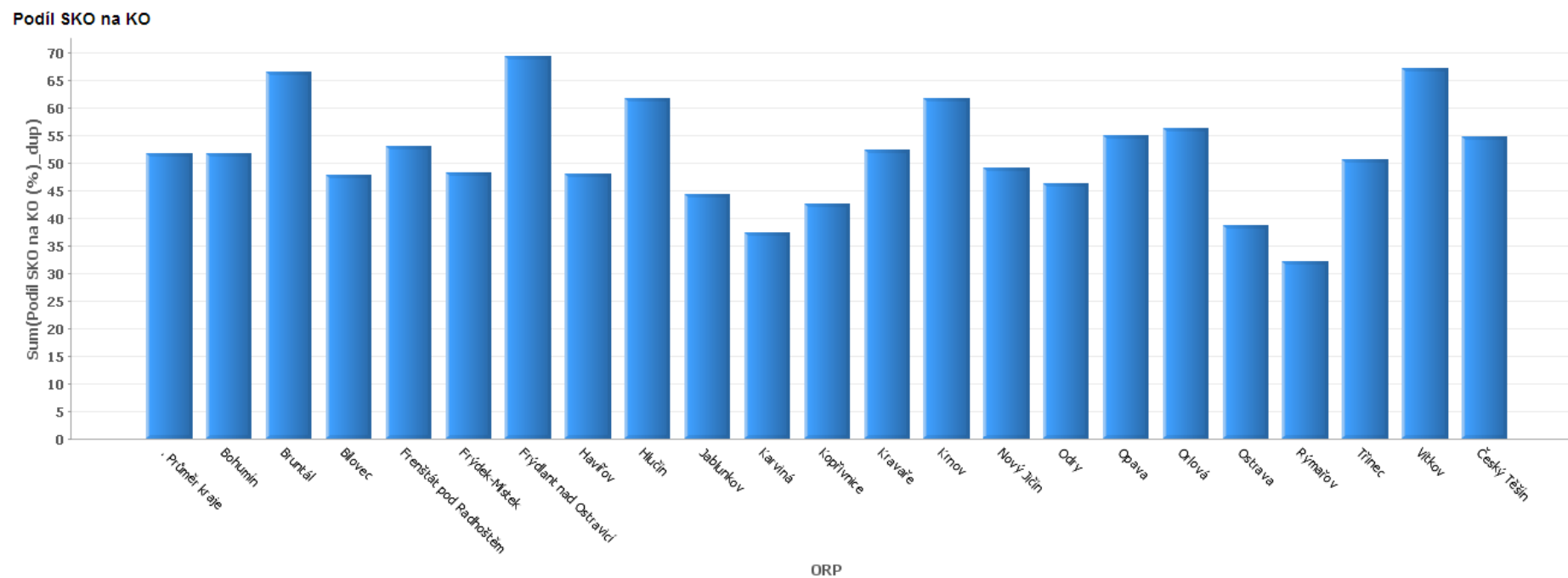
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP) - <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Příloha č. 11 – Porovnání měrné produkce SKO v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje



Zdroj: Svaz měst a obcí ČR, benchmarkingová aktivita projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“

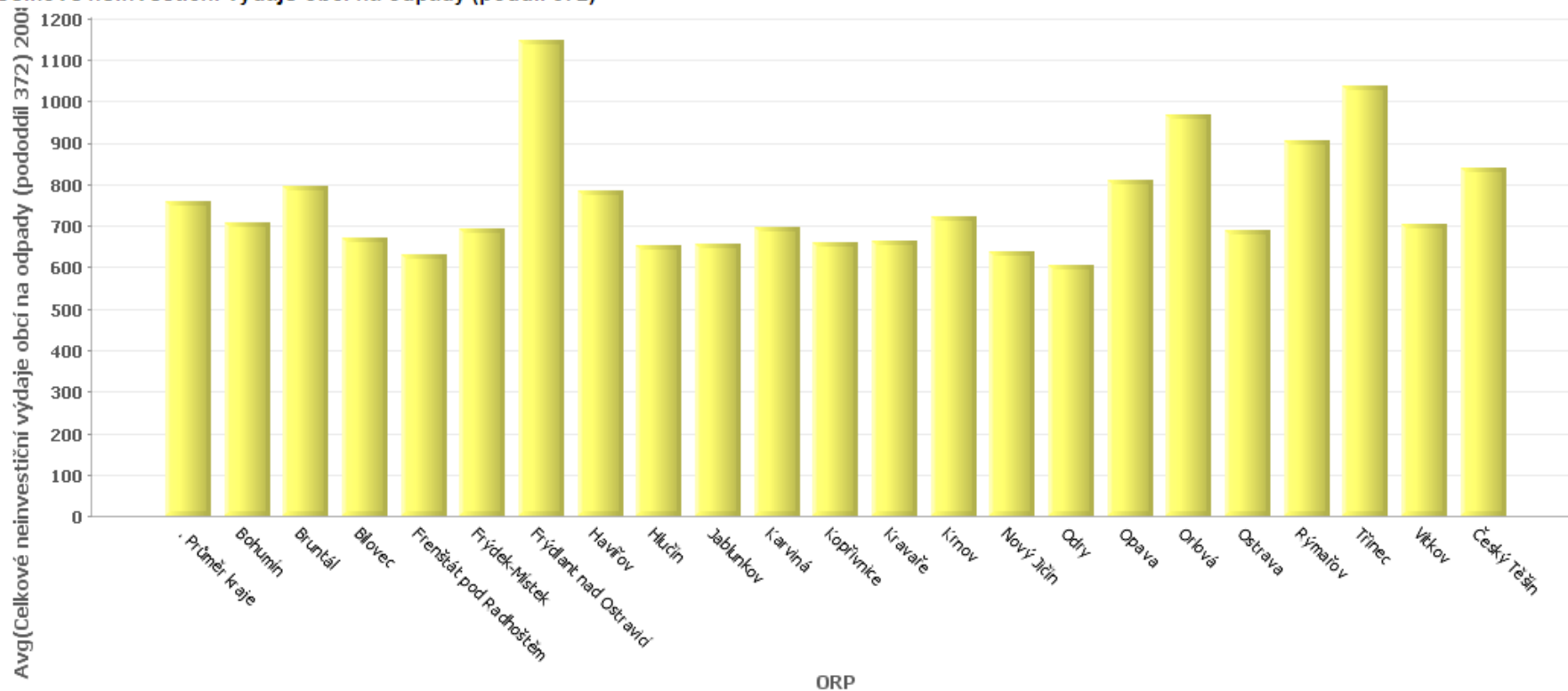
Příloha č. 12 – Podíl SKO na KO v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje



Zdroj: Svaz měst a obcí ČR, benchmarkingová aktivita projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“

Příloha č. 13 – Celkové neinvestiční výdaje obcí na odpady na obyvatele a rok v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje (průměr 2008 – 2012)

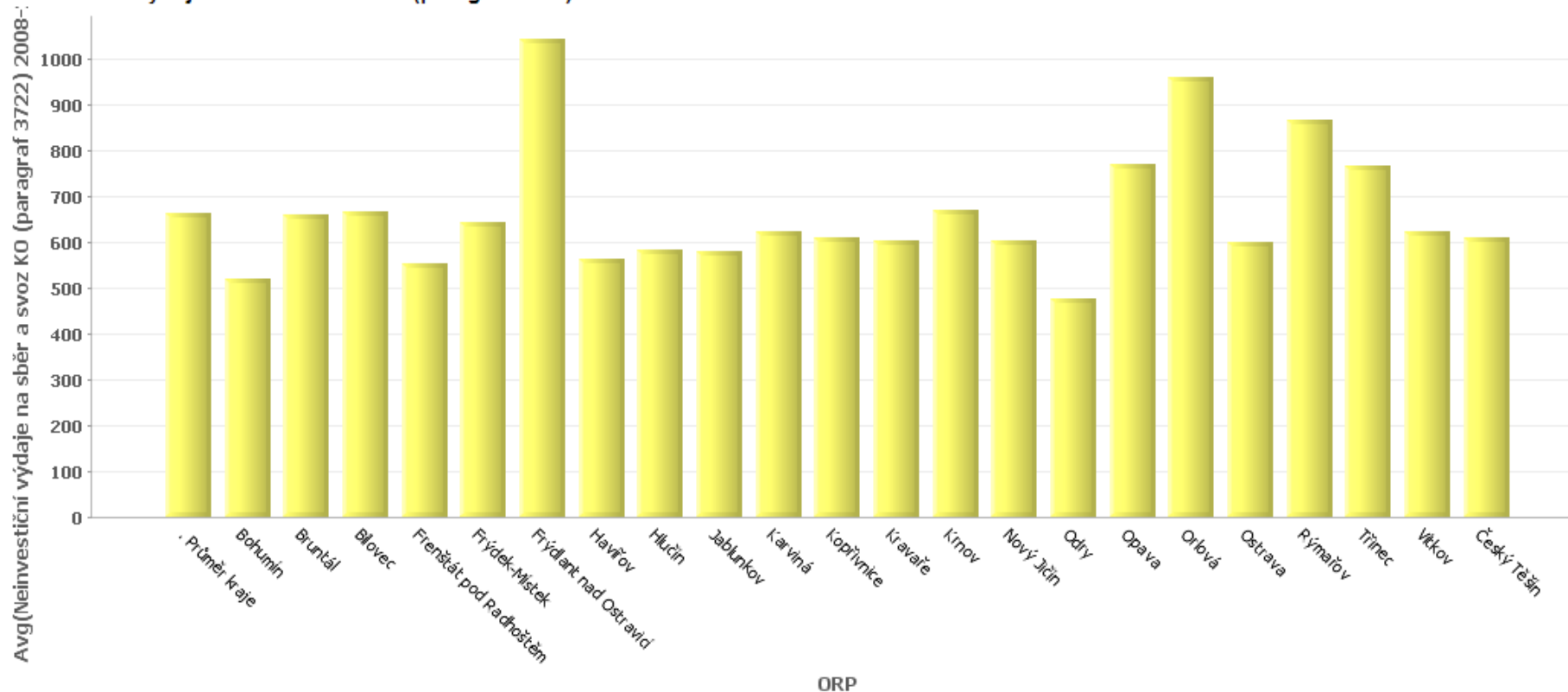
Celkové neinvestiční výdaje obcí na odpady (poddíl 372)



Zdroj: Svaz měst a obcí ČR, benchmarkingová aktivita projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“

Příloha č. 14 – Neinvestiční výdaje na sběr a svoz KO na obyvatele a rok v jednotlivých ORP Moravskoslezského kraje (průměr 2008 – 2012)

Neinvestiční výdaje na sběr a svoz KO (paragraf 3722)



Zdroj: Svaz měst a obcí ČR, benchmarkingová aktivita projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“

6. Téma 4.: volitelné téma (bezpečnost)

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Rada Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy schválila volitelné téma „Bezpečnost“. Z celkového počtu 13 obcí bylo přítomno u hlasování o volitelném tématu 10 zástupců obcí. Z tohoto lze usoudit, že bezpečnost obyvatel je z pohledu obcí velmi významným tématem.

Oblast bezpečnosti je velmi široká a finančně značně náročná. Hlavním tématem je řešení ochrany obyvatelstva, která je nyní zajišťována Obvodním oddělením Policie České republiky (dále jen OOP) ve Frýdlantu nad Ostravicí a v Palkovicích. Tato dvě OOP nemají dostatečné personální pokrytí pro potřeby všech obcí sdružení. Nárůst kriminality v obcích ORP je značný. Je proto důležité, aby byl dohled nad dodržováním zákonů a obecně závazných předpisů. Úkolem OOP je odhalování a řešení protiprávního jednání na území celého ORP, dodržování pravidel občanského soužití, obecně závazných vyhlášek a nařízení obcí. Na základě těchto zjištění je nutné provádět opatření k nápravě, podílet se na prevenci kriminality, dohlížet nad dodržováním čistoty a pořádku na veřejných prostranstvích apod.

Bezpečnostní analýza sdružení Frýdlantsko - Beskydy je rozdělena do následujících pěti hlavních kapitol:

1) Sociodemografická analýza

Uvádí přehled základních sociodemografických údajů, informuje o vývoji počtu obyvatel obcí, nezaměstnanosti, drogové scéně, apod.

2) Analýza kriminality

Popisuje vývoj trestné činnosti v obcích, definuje hlavní kriminogenní faktory ovlivňující páčání trestných činů, rozbor pachatelů a struktury trestné činnosti.

3) Analýza bezpečnosti silničního provozu

Zachycuje problémová místa na komunikacích jednotlivých obcí ORP. Dále rozebírá dopravní nehodovost a její následky na zdraví a životě.

4) Analýza oblasti prevence kriminality

Obsahuje výčet mimoškolních aktivit mládeže, které se podílejí na prevenci kriminality, popis rizikových skupin obyvatelstva a dále rozbor sociálně patologických jevů na školách a preventivní programy. Zmíněna je také úloha Policie ČR a obcí.

5) Integrovaný záchranný systém (dále jen „IZS“)

Popisuje IZS na území jednotlivých obcí ORP .

Základní legislativa

Výčet základních právních předpisů ČR, souvisejících s bezpečnostní problematikou, je uveden níže.

Zdroj: <http://www.mvcr.cz/clanek/uvod-do-problematiky-obecni-mestske-policie.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>

Zdroj: <http://www.ub.cz/pages.aspx?rp=3.2&id=1131>

- zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky
- zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému
- zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení
- zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy
- ústavní zákon ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- zákon ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obecní policii“)
- vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č. 418/2008 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii
- vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie
- zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky
- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tabákový zákon“)
- zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“)
- zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Bezpečnostní analýza území SO ORP je zpracována na základě rámcové metodiky a metodického doporučení pro bezpečnost z portálu obce sobě. Při její tvorbě byly využity následující informační zdroje:

<http://www.czso.cz/>

<http://www.policie.cz/>

www.msmt.cz

<http://www.policie.cz/clanek/dopravni-inspektorat-frydek-mistek.aspx>

<http://www.frydlantno.cz>

<http://www.obcesobe.cz/>

Identifikace správního obvodu

Na území ORP se nachází obvodní oddělení PČR. Služební obvod OO PČR Frýdlant nad Ostravicí má rozlohu cca 306 km² a v roce 2013 zahrnoval 10 obcí s cca 22345 obyvateli. Služební obvod OOP Palkovice v roce 2013 zahrnoval obce Baška, Metylovice, Lhotka s cca 5977 obyvateli. Trestná činnost či přestupkové jednání (dále jen „TČ“) se neustále rapidně zvyšuje. Velký vliv na to má vysoký počet rekreačních objektů a turistů navštěvujících oblast Beskyd, a tím zvýšený počet obyvatel v sezonním i mimosezonním období. V okrajových částech služební obvodu OO PČR se zvýšil počet pachatelů ze sousedních okresů – Vsetín, Nový Jičín, a ze Slovenska. Jedná se zejména o krádeže vytěženého dřeva, pohonných hmot, zvýšil se počet vykradených rekreačních objektů. V Beskydech se nachází území CHKO, na němž dochází k poškozování životního prostředí vlivem ilegálního motorismu. V souvislosti s bezpečností v oblasti Frýdlantsko - Beskydy, je podstatná pozice této oblasti v příhraničí Polska a Slovenska.

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj:

6.1.2.1. Sociodemografická analýza

Kapitola sociodemografické analýzy uvádí přehled vybraných demografických údajů (počet a rozdělení obyvatelstva dle věku, nezaměstnanost, hustota zalidnění aj.), tyto údaje se podílí a ovlivňují charakter života a životních podmínek.

Pro území SO ORP je charakteristická nízká míra zalidnění - v roce 2012 činila 75,4 obyvatel na km², což je výrazně méně než v rámci okresu Frýdek-Místek (176 ob./km²), v rámci Moravskoslezského kraje (226 ob./km²) i v rámci ČR (133 ob./km²). Tato skutečnost může přinášet specifika v mnoha oblastech bezpečnosti. Nejnižší míra zalidnění je v obcích Bílá (5,4 ob./km²) a Staré Hamry (6,4 ob./km²). Podprůměrné jsou i hodnoty v obcích Čeladná (42,0 ob./km²) a Malenovice (51,3 ob./km²).

Tab. č. 109: Základní charakteristika obcí – 2013

Ukazatel	Baška	Bílá	Čeladná	Frýdlant n. O.	Janovice	Kunčice p. O.	Lhotka	Malenovice	Metylovice	Ost-ravice	Pržno	Pstruží	St. Hamry	
Obyvatelstvo celkem	3 731	299	2 533	9 773	1 866	2 284	529	667	1 717	2 419	1 038	916	550	
v tom	muži	1 869	157	1 257	4 675	931	1 134	274	344	841	1 248	573	461	287
	ženy	1 862	142	1 276	5 098	935	1 150	255	323	876	1 171	465	455	263
Obyvatelstvo ve věku 0 - 14 let	564	28	386	1 410	293	373	83	142	257	334	155	147	71	
Obyvatelstvo ve věku 15 - 64 let	2 530	213	1 679	6 528	1 270	1 533	364	448	1 173	1 620	767	643	375	
Obyvatelstvo ve věku 65 a více let	637	58	468	1 835	303	378	82	77	287	465	116	126	104	
Výměra (ha)	1 283	5 645	5 906	2 191	1 316	2 018	722	1 300	1 113	2 771	294	714	8 465	
Hustota zalidnění (osob/km ²)	290,8	5,3	42,9	446,1	141,8	113,2	73,3	51,3	154,3	87,3	353,1	128,3	6,5	
Nezaměstnanost (%)	7,3	13,2	8,0	6,7	8,1	6,9	7,4	10,1	7,4	10,3	6,5	8,0	9,1	

Zdroj: ČSÚ (<http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=MOS+ZV01&vo=null>)

Tab. č. 110: Základní charakteristika obcí - 2012

Ukazatel	Baška	Bílá	Če- ladná	Frýdlant n. O.	Jano- vice	Kun- čice p. O.	Lhot- ka	Male- novice	Metylo- vice	Ost- ravice	Pržno	Pstruží	St. Ham- ry	
Obyvatelstvo celkem	3 618	303	2 415	9 753	1 837	2 193	517	624	1 707	2 392	1 019	901	554	
v tom	muži	1 808	160	1 196	4 655	918	1 078	263	325	839	1 231	562	458	285
	ženy	1 810	143	1 219	5 098	919	1 115	254	299	868	1 161	457	443	269
Obyvatelstvo ve věku 0 - 14 let	556	30	364	1 412	2 296	351	83	134	264	342	149	140	64	
Obyvatelstvo ve věku 15 - 64 let	2 547	220	1 658	6 623	1 274	1 513	364	424	1 198	1 609	773	641	375	
Obyvatelstvo ve věku 65 a více let	611	57	459	1 773	293	373	80	75	278	445	106	122	106	
Výměra (ha)	1 283	5 646	5 906	2 191	1 316	2 018	722	1 300	1 113	2 769	293	714	8 473	
Hustota zalidnění (osob/km ²)	282,0	5,4	40,9	445,1	139,6	108,7	71,6	48,0	153,4	86,4	347,8	126,2	6,5	
Nezaměstnanost (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	

Zdroj: ČSÚ (http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/csu_a_uzemne_analyticke_podklady), http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/bilance_poctu_obyvatel_a_vekove_slozeni_v_obcich_moravsko_slezskeho_kraje), vlastní zpracování

Tab. č. 111: Základní charakteristika obcí - 2011

Ukazatel	Baška	Bílá	Če- ladná	Frýdla nt n. O.	Jano- vice	Kun- čice p. O.	Lhot- ka	Male- novice	Metylo- vice	Ostravi- ce	Pržno	Pstruží	St. Ham- ry	
Obyvatelstvo celkem	3 571	307	2 420	9 678	1 810	2 157	584	599	1 660	2 339	1 002	879	557	
v tom	muži	1 783	159	1 194	4 627	899	1 054	253	313	817	1 207	555	448	288
	ženy	1 788	148	1 226	5 051	911	1 103	251	286	843	1 132	4 447	431	269
Obyvatelstvo ve věku 0 - 14 let	540	31	356	1 387	298	328	78	133	247	342	144	141	69	
Obyvatelstvo ve věku 15 - 64 let	2 513	219	1 622	6 648	1 254	1 519	364	421	1 191	1 626	776	645	382	
Obyvatelstvo ve věku 65 a více let	565	53	437	1 718	285	346	75	70	269	424	99	115	103	
Výměra (ha)	1 283	5 646	5 906	2 191	1 316	2 018	722	1 298	1 113	2 767	293	714	8 473	
Hustota zalidnění (osob/km ²)	278,3	5,4	41,0	441,7	137,5	106,9	80,9	46,1	149,1	84,5	342,0	123,1	6,6	
Nezaměstnanost (%)	9,1	6,0	0,4	7,5	11,2	7,8	16,8	16,8	12,0	13,6	13,9	13,9	19,0	

Zdroj: ČSÚ (http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/csu_a_uzemne_analyticke_podklady), http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/bilance_poctu_obyvatel_a_vekove_slozeni_v_obcich_moravsko_slezskeho_kraje), vlastní zpracování

6.1.2.2. Významné sociodemografické jevy

Sociální aspekty, které nejvíce ovlivňují kriminalitu ve SO ORP

- Na území obcí se potýkáme s nedostatkem probačních programů pro mladistvé. Programy podporující prevenci sociálně patologických jevů, často spojených s kriminalitou mladistvých, jako je např. užívání návykových látek, agresivita, šikana, krádeže apod.
- Ve městě přibývá osob, které nejsou schopny hradit náklady spojené s bydlením. Také pro osoby vracející se z výkonu trestu, výchovných ústavů či dětských domovů je často obtížné zajistit ubytování.
- Na území obcí chybí volnočasové aktivity a jejich podpora vedoucí ke snížení patologických jevů (zejména potřeba nízkoprahového centra pro děti a mládež ve věku 15-25 let).

Významné ukazatele sociální situace ve městě Frýdlant nad Ostravicí

Z této analýzy ukazatelů sociální situace je zřejmý nárůst občanů s trvalým pobytem na městském úřadě. Počet osob bez domova také vzrostl. Dále rapidně se zvyšující počty osob závislých na sociální péči. Těmto zásadním změnám je taky odpovídající nárůst finančních příspěvků na živobytí a bydlení.

Tab. č. 112: Ukazatele sociální situace ve Frýdlantu nad Ostravicí

Ukazatel	2010	2011	2012	2013
Počet občanů s trvalým pobytem na adrese úřadu	262	285	298	344
Míra nezaměstnanosti v % (k 31.12)	10,7	9,8	10,6	7,5
Počet osob bez domova	3	3	3	4
Počet klientů odboru sociálních věcí - terénní sociální práce	2	2	3	28
- bytová problematika	2	2	3	28
- problematika zadlužování	2	2	2	11
Příspěvek na živobytí v Kč	2 398 388	2 681 330	3 414 460	4 293 061
Doplatek na bydlení v Kč	457 861	697 958	1 301 405	1 897 806

Zdroj: Plán prevence kriminality města Frýdlantu nad Ostravicí na období 2015-2018

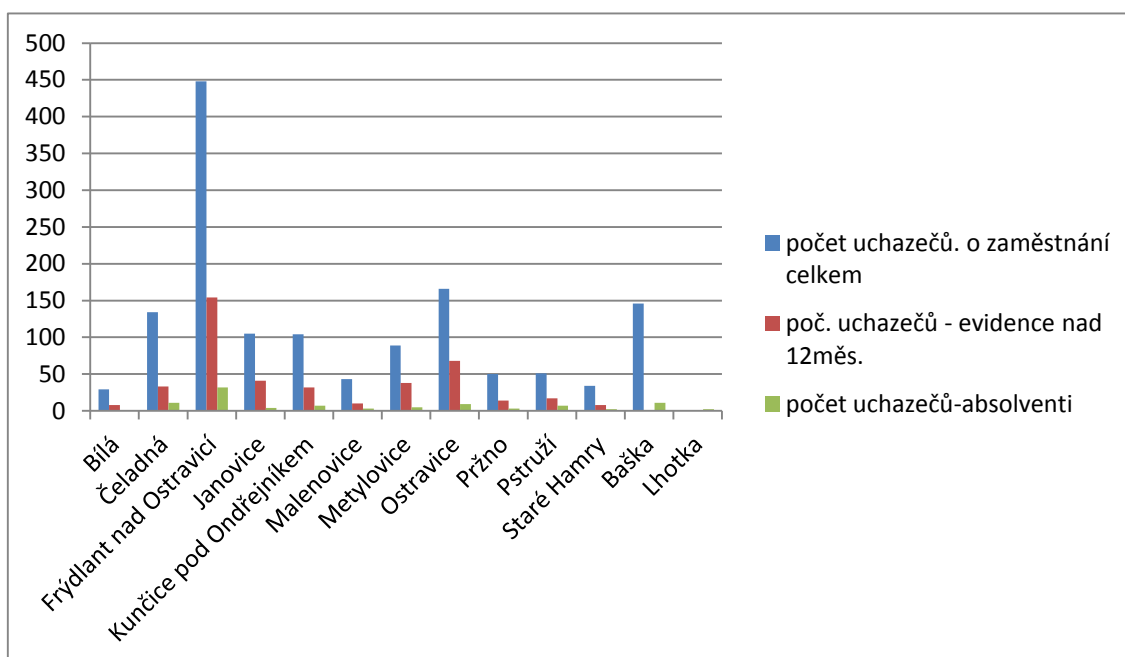
Míra nezaměstnanosti, jakožto ukazatel hovořící o stavu a vývoji nezaměstnanosti v dané oblasti, představuje podíl nezaměstnaných osob, které aktivně o nalezení zaměstnání usilují a jsou schopné neprodleně do zaměstnání nastoupit, k celkovému počtu ekonomicky aktivního obyvatelstva určeného regionu. Velikost důsledků, které s sebou tento jev přináší je přímo závislá na čase, neboť čím déle nezaměstnanost trvá, tím závažnější důsledky přináší nejen pro danou osobu (sociální důsledky), ale také pro stát (ekonomické dopady).

Tab. č. 113: Nezaměstnanost

Obec/Ukazatel	K 31. 3. 2014	Z toho:	
	počet uchazečů o zaměstnání celkem	počet uchazečů - evidence nad 12měs.	počet uchazečů - absolventi
Bílá	29	8	0
Čeladná	134	33	11
Frýdlant nad Ostravicí	448	154	32
Janovice	105	41	4
Kunčice pod Ondřejníkem	104	32	7
Malenovice	43	10	3
Metylovice	89	38	5
Ostravice	166	68	9
Pržno	50	14	3
Pstruží	51	17	7
Staré Hamry	34	8	2
Baška	146	59	11
Lhotka	17	5	2
CELKEM	1399	423	83

Zdroj: ČSÚ (http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/csu_a_uzemne_analyticke_podklady)

Graf č. 4: Vývoj nezaměstnanosti



Zdroj: ČSÚ (http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/csu_a_uzemne_analyticke_podklady), vlastní zpracování

Zneužívání návykových látek

Pozn. Při zpracování tohoto materiálu nebyla k dispozici data OOP Palkovice pro obce Metylovice, Lhotka a Baška.

Na úseku ohrožování výchovy mládeže byl v roce 2011 zaznamenán celkem 1 případ. Z níže uvedené tabulky lze zjistit zvyšující se tendenci za rok 2012, kdy byly zaznamenány 2 případy a v roce 2013 již bylo případů 5.

Silný nárůst ohrožení pod vlivem návykové látky je zaznamenán v roce 2012 (34 případů) a v roce 2013 je pokles (na 29 případů). I tak je dosti značný počet těchto trestných činů. Nejčastější zneužívanou návykovou látkou zůstává metamfetamin (pervitin) společně s marihuanou.

V celém Moravskoslezském kraji se podařilo odhalit 27 laboratoří sloužících k výrobě metamfetaminu (tzv. varen) a bylo zjištěno 6 pěstíren rostlin konopí (v roce 2011 se jednalo o 26 laboratoří na výrobu pervitinu a 12 pěstíren).

Tab. č. 114: Drogová kriminalita

Rok	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Drogová kriminalita	ohrožování výchovy mládeže			šíření toxikomanie			nedovol. pěst. rostlin obsah. omam. látku			ohrožení pod vl. náv. l., opilství		
Bílá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Čeladná	1	0	2	0	1	0	0	1	0	4	3	1
Frýdlant n. O.	0	1	2	0	0	0	0	1	2	6	17	14
Janovice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
Kunčice p. O.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	5
Malenovice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostravice	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	7	6
Pržno	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0
Pstruží	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Staré Hamry	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
CELKEM	1	2	5	0	1	0	0	2	2	14	34	29

Zdroj: PČR, OO Frýdlant nad Ostravicí

Z této tabulky vyplývá, že se zvyšuje kriminalita spojená s drogovou problematikou. Z tabulky je zřejmé, že především město Frýdlant nad Ostravicí a obec Ostravice jsou v této oblasti rizikovějšími lokalitami.

Sociálně patologické jevy jsou společensky nežádoucí jevy (např. nezaměstnanost, chudoba, vysoká rozvodovost, extrémně zvýšená nemocnost) a především společensky nebezpečné jevy (např. násilí, vandalismus, terorismus, šikana, kriminalita, rasismus, drogové závislosti, alkoholismus, prostituce, pornografie, gamblerství).

Výčet sociálně patologických jevů je zjišťován z výročních zpráv škol, proto jsou uvedeny jen některé základní školy. Ostatní základní školy ve svých výročních zprávách neměly tyto informace zveřejněny (Metylovice, Ostravice, Pržno, Kunčice pod Ondřejníkem). Základní školy Pstruží a Staré Hamry mají nulové zastoupení patologických jevů.

Tab. č. 115: Přehled sociálně patologických jevů na ZŠ

Sociálně patologický jev	2011-2012				2013-2014			
	TGM	Čeladná	Janovice	KpO	TGM	Komenského	Čeladná	Janovice
drogová závislost	0	1	2	0	0	0	2	1
násilí a šikanování	3	1	0	1	3	2	3	2
záškoláctví	12	4	0	0	12	1	4	0
kriminalita	0	2	0	0	0	0	0	0
krádeže	1	0	0	0	1	1	0	0
vandalismus	0	1	0	1	0	0	1	2
ohrožení mravnosti	0	0	0	0	0	0	0	0
rasismus, intolerance	0	0	0	0	0	0	0	0
alkohol	0	3	0	0	0	0	0	4
cigarety	1	1	0	0	1	0	1	0
anabolika a medikamenty	12	4	0	0	0	0	0	0
netolismus-virtuální drogy	0	1	0	0	0	0	1	0
gamblerství	0		0	0	0	0	0	0
divácké násilí	0	1	0	0	0	0	0	0
týrané děti	0	0	0	0	0	0	0	0
CELKEM	29	19	2	2	17	4	12	9
neomluvené hodiny	61	154	0	0	39	41	156	0
2. stupeň z chování	2	5	0	0	2	8	0	0
3. stupeň z chování	0	3	0	0	0	0	3	0

Zdroj: Výroční zprávy škol

6.1.2.3. Analýza kriminality zpracována za SO ORP Frýdlant nad Ostravicí

Záměrem této kapitoly je přiblížit přehled hlavních sledovaných kriminálních skutků, které se vyskytují na území SO ORP a to především z hlediska jejich četnosti a vývoje. Pozornost je věnována, také významným kriminogenním faktorům, které mohou ovlivňovat výskyt některých typů kriminality. Dále je uvedeno věkové složení pachatelů a rozdělení hlavních druhů kriminality, jejichž znalost dává možnost plánovat vhodná a cílená preventivní opatření.

Význam analýzy kriminality

Statistika trestné činnosti je sledována pomocí informačního systému, který umožňuje sledování vývoje trestné činnosti a také rozbor nápadu trestné činnosti u jednotlivých územních obvodů až na úroveň jednotlivých obvodních oddělení police (dále jen „OOP“). Na základě sledovaných údajů přicházejících z jednotlivých OOP se získává přehled o celkové situaci v rámci trestné činnosti na daném území. Rozborem trestných činů (dále jen „TČ“) je možné získat pro každé OOP hlavní trendy vývoje, přehled o celkovém nápadu trestné činnosti i jednotlivých skutcích, pachatelích a obětech. Evidence všech trestných činů dává prostor k jejich eliminaci, protože pokud jsou známy příčiny či důvody nárůstu nápadu trestné činnosti, je možné vytvářet podněty k zamezení nebo snížení výskytu daných trestných činů.

Hlavní kriminogenní faktory ve SO ORP

Hlavní kriminogenní faktory, které ovlivňovaly páchaní trestné činnosti na území SO ORP v roce 2013. Tyto faktory se příliš v průběhu několika let nemění a jsou následující:

- příhraniční oblast,
- vysoká míra nezaměstnanosti,
- vysoký podíl obyvatelstva s nízkým právním vědomím a nižší úrovní vzdělanosti,
- vysoký počet restauračních zařízení a heren s nonstop provozem,
- kulturně-společenské akce,
- velké množství rekreačních objektů,
- podíl recidivistů na objasněné trestné činnosti,
- rozšířená toxikomanie, sofistikované pěstování marihuany,
- přejímání nesprávných vzorců chování u mladé generace,
- konfliktní mezilidské vztahy v kombinaci s požíváním alkoholu či drog,
- velká zatíženost sloužících policistů.

Pachatelé trestné činnosti

Pachatelem trestného činu dle ust. § 22 odst. 1 tr. zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb.) je ten, kdo svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu nebo jeho pokusu či přípravy. Dále je tato osoba specifikovaná v ust. § 22 odst. 2, § 23 a § 24 tr. zákoníku a s ohledem na analogii lze takto posuzovat i pachatele přestupkového jednání.

Z hlediska **věkové struktury pachatelů** to byl v roce 2011 ve věku 0-14 let 1 pachatel, ale v roce 2012 se počet zvýšil na 7. V roce 2013 počet klesl na 0, což může být následkem mnoha faktorů.

V kategorii pachatelů trestných činů také stále přetrvává významný podíl skupiny **recidivistů**. V roce 2011 se jednalo o 138 osob, v roce 2012 o 210 osob a v roce 2013 o 206 osob. Tato kategorie představuje již delší dobu v rámci skupiny pachatelů trestných činů mimořádně závažný problém, a to především pro jejich znalost policejních postupů a „kvalifikovanost“ jimi páchané trestné činnosti.

Tab. č. 116: Pachatelé trestné činnosti

Rok	2011				2012				2013			
	0-14	15-17	18 a více	recidivisté	0-14	15-17	18 a více	recidivisté	0-14	15-17	18 a více	recidivisté
OOP Frýdlant n. O.	1	11		138	7	7		210	0	5		206

Zdroj: PČR, OOP Frýdlant nad Ostravicí

Přestupky

- majetkové přestupky – nejen krádeže, ale i podvodná jednání, zničení či poškození věci, případně pokus o takové jednání, dále neoprávněné užívání cizího majetku, přisvojení si cizí věci nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby, úmyslné ukrytí nebo převedení věci, která byla získána přestupkem spáchaným jinou osobou;
- veřejný pořádek – nejvíce bylo projednáváno neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci a rušení nočního klidu;
- občanské soužití – ublížení urážkou na cti, ublížení na zdraví z nedbalosti (např. zranění při útoku psa), vyhrožování újmou na zdraví, úmyslná drobná ublížení na zdraví, schválnosti a jiná hrubá jednání.

Tab. č. 117: Statistika přestupků Odboru vnitřních věcí a OŽÚ

Přestupky	2010	2011	2012	2013
Celkový nápad přestupků (mimo dopravní)	140	119	250	265
Přestupky nejvíce zatěžující město	obč. soužití	obč. soužití	majetkové	obč. soužití
Veřejný Pořádek	13	17	53	31
Dle obecní vyhlášky	0	0	0	0
majetkové	43	43	102	105
občanské soužití	84	59	95	129

Zdroj: Plán prevence kriminality města Frýdlantu nad Ostravicí na období 2015-2018

Tab. č. 118: Statistika přestupků Odboru dopravy

Přestupky	2010	2011	2012	2013
Celkový nápad přestupků - dopravní	348	261	364	240
Uložení zákazů činnosti (zákaz řízení motorových vozidel)	109	84	92	77

Zdroj: Plán prevence kriminality města Frýdlantu nad Ostravicí na období 2015-2018

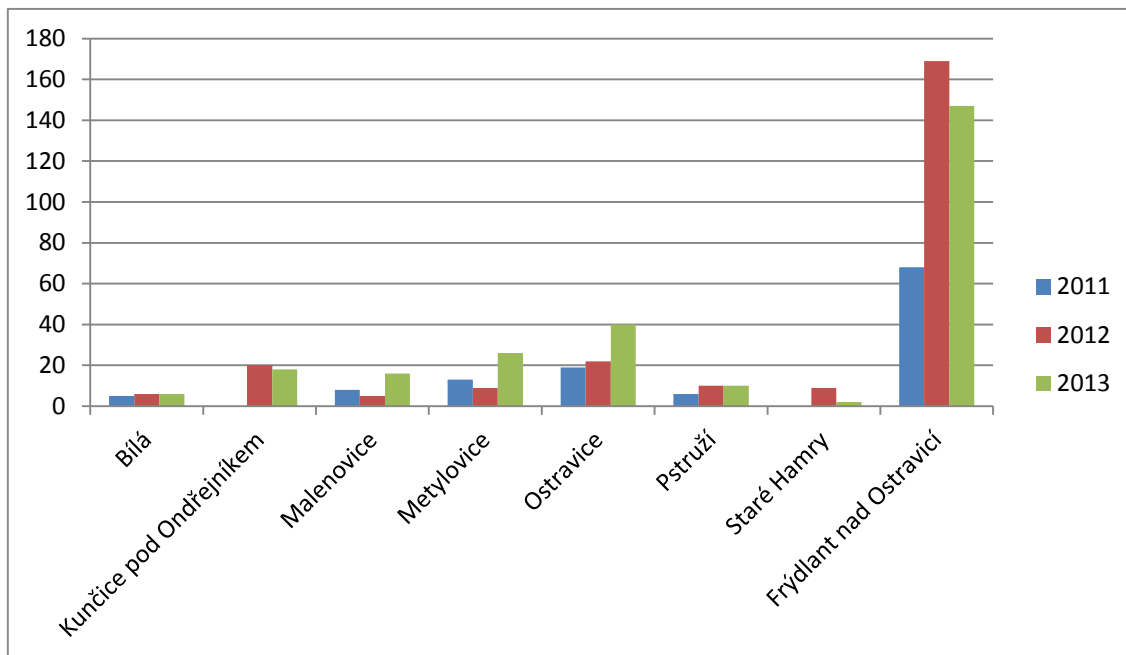
Následující tabulka zachycuje počet přestupků projednaných pro vybrané obce v letech 2011-2013. Veřejnoprávní smlouvu s městem Frýdlant nad Ostravicí nemají uzavřenu obce Janovice, Pržno a Ostravice. V roce 2013 je viditelná zvyšující se tendence množství přestupků. Při analýze přestupků musíme brát ohled na přestupky poškozenými osobami nenahlášené.

Tab. č. 119: Počet projednaných přestupků dle obcí

Název obce	2011	2012	2013
Bílá	5	6	6
Kunčice pod Ondřejníkem	0	20	18
Malenovice	8	5	16
Metylovice	13	9	26
Ostravice	19	22	40
Pstruží	6	10	10
Staré Hamry	0	9	2
Frýdlant nad Ostravicí	68	169	147
Celkem	119	250	265

Zdroj: Odbor vnitřních věcí, Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí

Graf č. 5: Vývoj projednaných přestupků dle obcí



Zdroj: Odbor vnitřních věcí, Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, vlastní zpracování

Nejvíce zatěžující přestupky:

Z pohledu OVV jsou nejvíce zatěžující přestupky v oblasti občanského soužití.

Z pohledu OD jsou nejvíce zatěžující přestupky:

Jízda pod vlivem alkoholu, pod vlivem jiných návykových látek.

Porušování nejvyšší povolené rychlosti jak v obci, tak mimo obec na silnici I. třídy I/56.

Hlavní druhy kriminality

Pojem "kriminalita" je velmi špatně definovatelný. Existují dva hlavní způsoby, jak ho definovat:

- **Legální definice** - vychází z trestního práva - Kriminalita je tedy souhrn trestných činů spáchaných na určitém území za určité období. Je zde ještě pojem delikvence, který zahrnuje i činy, které nejsou jinak trestné, např. činy spáchané osobami mladšími 15 let, patří sem trestné činy a přestupky. Dalším pojmem je protispolečenská činnost, což je nejširší pojem, který zahrnuje kriminalitu, delikvenci a negativní společenské jevy.
- **Sociologická definice** - je širší. Může zahrnovat i jevy, které jsou pro společnost velmi škodlivé, ale jejichž skutková podstata není uvedena ve zvláštní části trestního zákona.

Skladba celkové kriminality - Police ČR člení trestné činy do skupin:

- majetková (krádeže prosté, krádeže vloupáním)
- násilná a mravnostní (loupežné přepadení, úmyslné ublížení na zdraví, znásilnění, ohrožování mravní výchovy, kuplířství, prostituce)
- ostatní (výtržnictví, překupnictví, maření výkonu úředního rozhodnutí, sprejerství, výroba jedů)
- zbývající (padělání a pozměňování peněz, opilství + návyk. látky, zanedbání povinné výživy, ne-dbalostní dopravní nehody)
- hospodářská (daňové a úvěrové podvody, zpronevěry)

Druhy a počty kriminality jsou uvedeny v následující tabulce. Z této tabulky jasně vyplývá vzrůstající tendence výskytu násilné a majetkové kriminality.

Tab. č. 120: Trestná činnost

Rok	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Trestná činnost	násilná			majetková			mravnostní		
Bílá	3	2	8	23	32	41	0	0	0
Čeladná	3	1	4	29	38	62	2	1	0
Frýdlant n. O.	6	20	15	200	205	264	1	1	2
Janovice	1	5	2	8	7	12	0	0	0
Kunčice p. O.	3	2	5	35	25	45	0	0	0
Malenovice	0	1	1	8	10	18	0	0	0
Ostravice	2	5	4	42	50	59	2	1	0
Pržno	2	2	1	9	15	20	0	0	0
Pstruží	1	0	0	12	7	10	0	0	0
Staré Hamry	2	0	4	11	20	26	0	0	0
CELKEM	23	38	44	377	409	557	5	3	2

Zdroj: PČR, OOP Frýdlant nad Ostravicí

Vloupání

Jedním ze zásadních trestných činů rapidně se zvyšujícím na území ORP je vloupání a to zejména do chat a rekreačních objektů. ORP je celkově zásadní rekreační oblastí v Moravskoslezském kraji. Rozsáhlé a rozmanité území a nedostatečné personální pokrytí policie ČR nedovoluje rekreační objekty preventivně chránit. Nárůst počtu vloupání je značný u všech způsobů provedení, jak je zřejmé z této tabulky.

Tab. č. 121: Množství trestných činů (vloupání)

Rok 20..	11	12	13	11	12	13	11	12	13	11	12	13	11	12	13
Vloupání	vloupání do komerčních objektů			vloupání do chat (dočas. obydlí)			vloupání do RD			vloupání do bytů			vloupání do ubytovacích objektů		
Bílá	3	4	5	9	4	5	1	10	7	1	0	0	2	2	4
Čeladná	5	9	10	12	2	19	1	6	9	0	1	1	3	5	8
Frýdlant n. O.	15	20	24	6	3	20	10	5	10		2	2	16	8	18
Janovice	4	3	3	1	4	0	2	1	2	0	0	0	0	0	0
Kunčice p.O.	2	4	5	12	6	7	5	7	8	0	0	1	0	2	6
Malenovice	0	2	3	10	4	5	1	1	2	0	0	0	2	5	5
Ostravice	9	7	6	30	14	23	6	3	8	0	0	0	4	3	7
Pržno	0	0	4	0	0	1	0	2	3	0	0	0	0	0	2
Pstruží	2	4	2	0	4	1	1	3	3	0	0	0	0	0	0
Staré Hamry	0	3	3	13	3	13	2	0	1	0	0	0	0	1	2
CELKEM	40	56	65	93	44	94	29	38	53	1	3	4	27	26	52

Zdroj: PČR, OOP Frýdlant nad Ostravicí

Krádeže

Krádež je jako trestný čin přesně definována podle §205 nového trestního zákoníku (platného od 1. 1. 2010). Podle zákona je trestným ten:

1. kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní a
 - způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou
 - čin spáchá vloupáním
 - bezprostředně po činu se pokusí uchovat si věc násilím nebo pohrůzkou bezprostředního násilí
 - čin spáchá na věci, kterou má jiný na sobě nebo při sobě, nebo
 - čin spáchá na území, na němž je prováděna nebo byla provedena evakuace osob, bude potrestán odnětím svobody až na dva roky, zákazem činnosti nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty
2. kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za čin uvedený v odstavci 1 v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta
3. odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 větší škodu
4. odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,
 - spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny
 - spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelné pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo
 - způsobí-li takovým činem značnou škodu
5. odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán,
 - způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu, nebo
 - spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání trestného činu vlastizrady (§ 309), teroristického útoku (§ 311) nebo teroru (§ 312)

Další formou trestné činnosti rapidně se zvyšující v ORP je počet krádeží a to zejména věci z automobilu. Z této skutečnosti vyplývá, že zásadním problémem je nepřítomnost kamerového systému na parkovištích. A nedostatečná prevence samotných občanů se těmto trestným činům bránit.

Tab. č. 122: Množství trestných činů (krádeže)

Rok 20..	11	12	13	11	12	13	11	12	13	11	12	13
Krádeže	kapesní			motorová vozidla (dvoustopová)			věci z automobilu			jízdní kola		
Bílá	1	0	0	2	7	1	0	2	8	1	0	0
Čeladná	0	0	0	3	0	3	7	9	19	1	3	8
Frýdlant n. O.	5	4	10	1	5	5	19	11	3	8	14	7
Janovice	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	1
Kunčice p. O.	0	0	0	0	3	2	3	3	3	3	2	0
Malenovice	0	0	0	0	0	0	2	1	4	1	1	1
Ostravice	0	2	1	0	3	4	12	9	5	2	1	10
Pržno	0	0	0	0	0	0	4	1	1	0	0	0
Pstruží	0	0	0	0	0	1	0	3	3	1	0	0
Staré Hamry	0	0	0	0	0	2	1	3	10	0	0	0
CELKEM	6	6	11	6	18	18	48	42	59	17	21	27

Zdroj: PČR, OOP Frýdlant nad Ostravicí

Obce v působnosti OOP Palkovice:

Na stanici v OOP Palkovice nebyly poskytnuty rozčleněné údaje. Proto zde uvádíme pouze statistické údaje za celkový počet trestných činů. V Bašce ve srovnání s loňským stejným obdobím nárůst o +1 trestný čin. V Metylovicích ve srovnání s loňským stejným obdobím pokles o 1 trestný čin. Ve Lhotce pokles z 6 trestných činů na jeden.

Tab. č. 123: Počet trestných činů

Obec	počet TČ v r. 2013	počet TČ leden-červenec 2014
Baška	40	23
Lhotka	7	1
Metylovice	22	12
Celkem	69	36

Zdroj: PČR, OOP Palkovice

Objasněnost případů

Tato tabulka demonstruje objasněnost v případech násilné, majetkové a mravnostní kriminality. Je zde zřejmé, že objasněnost případů klesá.

Tab. č. 124: Objasněnost případů

Rok	2011			2012			2013		
	násilná	majetková	mravnostní	násilná	majetková	mravnostní	násilná	majetková	mravnostní
Frýdlant nad Ostravicí	74%	31%	100%	61%	34%	67%	64%	32%	50%

Zdroj: PČR, OOP Frýdlant nad Ostravicí

Bezpečnost silničního provozu

Od roku 2011 se počet nehod drží na přibližně stejné hladině. Také následky na zdraví a životě jsou v rozličných letech podobné, jak demonstruje tabulka níže.

Dopravní inspektorát ve Frýdku Místku určil aktuální problémová místa v dopravě na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy.

Problémová místa

1. Sil. I/56 – obecně v úseku Frýdek-Místek – Bílá;
2. Sil. II/483 – v úseku Čeladná – Kunčice p. O.;
3. Frýdlant n. O. – město celkově.

Tab. č. 125: Dopravní nehodovost, následky na zdraví a životě

DOPRAVNÍ NEHODY	Počet dopravních nehod			Následky na zdraví a životě								
				Lehké nehody			Středně těžké - těžké nehody			Smrtelné nehody		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Bílá	2	2	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0
Čeladná	12	7	8	0	0	1	2	0	0	0	0	0
Frýdlant n. O.	32	50	37	13	14	10	2	4	2	0	0	1
Janovice	8	3	5	2	3	0	1	0	0	0	0	0
Kunčice p. O.	8	8	10	1	3	3	1	2	2	0	0	0
Malenovice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Metylovice	6	6	9	0	1	1	1	2	0	0	0	0
Ostravice	7	13	10	5	4	4	1	1	0	0	0	0
Pržno	3	3	3	1	0	3	0	1	0	0	0	0
Pstruží	2	2	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0
Staré Hamry	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Baška	11	14	14	1	1	2	0	0	2	0	0	0
Lhotka	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
CELKEM	94	109	99	27	27	24	10	10	6	0	0	1

Zdroj: Dopravní inspektorát Frýdek-Místek

6.1.2.4. Analýza oblasti prevence kriminality

V rámci systému prevence působí v ČR celá řada úřadů, zařízení a organizací, které se zabývají prevencí kriminality. Tato část Bezpečnostní analýzy přináší informace o existenci konkrétních institucí (subjektů, zařízení, služeb) na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy, které zasahují do oblasti prevence kriminality. Dále je zde popsána role Policie ČR a samotných obcí při zajišťování preventivních opatření v regionu.

Prevence kriminality zahrnuje komplex opatření sociální a situační prevence, včetně informování veřejnosti o možnostech ochrany před trestnou činností. Součástí prevence je i pomoc obětem trestných činů. Prevence kriminality úzce souvisí s prevencí dalších sociálně patologických jevů, z nichž k nejzávažnějším patří nejrůznější formy závislostí. Preventivní aktivity se uskutečňují v rámci celostátním, regionálním i místním a v každém tomto případě na úrovni primární, sekundární a terciární.

Primární prevence je zaměřena na celou populaci, dospělé i děti, sekundární prevence se zaměřuje na konkrétní rizikové skupiny obyvatelstva, újeji vymezené podle věku, druhu ohrožení, teritoria apod. a na kriminálně rizikové sociální i situační prostředí. Terciární prevence představuje resocializační opatření zaměřující se na ty, kteří trestný čin již spáchali, na lokality, které již byly kriminalitou zasaženy a na osoby, které se již staly oběťmi trestných činů.

Primární prevence

Zahrnuje především výchovné, vzdělávací, volnočasové, osvětové a poradenské aktivity zaměřené zejména na nejširší veřejnost. Zvláštní pozornost je zaměřena na pozitivní ovlivňování příslušných hodnotových měřítek zejména dětí a mládeže (využívání volného času, možnosti kulturního, sportovního vyžití, předkládání odborných a adekvátních informací, seznámení i s trestnou odpovědností,). Těžiště primární prevence spočívá v rodině, ve škole a v širším sociálním prostředí.

Sekundární prevence

Zabývá se rizikovými jedinci a skupinami osob, u nichž je zvýšená pravděpodobnost, že se stanou pachateli nebo oběťmi trestné činnosti (specializovaná sociální péče), na sociálně patologické jevy (např. drogové a alkoholové závislosti, šikanu, sprejerství, gamblerství, výtržnictví, vandalismus, rasismus a xenofobii apod.) a příčiny kriminogenních situací.

Terciární prevence

Spočívá v resocializaci kriminálně narušených osob (pracovní uplatnění vč. rekvalifikace, sociální a rodinné poradenství, pomoc při získávání sociální, sociologické a ekonomické samostatnosti apod.). Jejím cílem je udržet dosažené výsledky předchozích intervencí a rekonstrukce nefunkčního sociálního prostředí.

Obce

Města a obce, stejně jako kraje, postupují v oblasti prevence kriminality v samostatné působnosti. Na své preventivní projekty mohou obce získat finanční dotace. Dále také v současnosti město Frýdlant nad Ostravicí vyčleňuje finanční prostředky na realizaci potřebných preventivních opatření také ze svého rozpočtu a za účelem koordinace této oblasti má zřízenou pozici manažera prevence kriminality a pracovní skupinu/komisi prevence kriminality.

Ministerstvo vnitra ČR vyhláší každoročně Program prevence kriminality, z něhož je možno čerpat dotace na projekty z oblasti prevence kriminality. Program vychází ze Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2012 - 2015 a naplňuje strategické cíle, priority a další podmínky stanovené v tomto dokumentu. Více informací na <http://www.frydlantno.cz/portal/verejna-sprava/prevence-kriminality/Ustanoveni-pracovni-skupiny-pro-prevenci-kriminality-3845.htm>

Pracovní skupina pro prevenci kriminality byla vytvořena mimo jiné za účelem zpracování **Plánu preventivních opatření obce na r. 2015 a 2016**, a zabývala se řešením hlavních bezpečnostních problémů města.

Dále bude skupina připravovat veškeré podklady pro žádost o dotaci z Programu prevence kriminality vyhlášenému Ministerstvem vnitra na projekt, který bude řešit zajištění bezpečnosti občanů ve Frýdlantu nad Ostravicí a jeho okolí.

Rizikové skupiny obyvatel

Rizikové skupiny obyvatel jsou následující kategorie osob:

- občané se zdravotním postižením
- mladí lidé, mladiství uchazeči o zaměstnání
- osoby s nižším vzděláním a nižší kvalifikaci
- ženy, zejména pečující o děti do věku 15 let
- lidé předdůchodového věku
- imigranti
- lidé dříve trestaní
- absolventi škol
- lidé, kteří jsou společensky nepřizpůsobiví, často měnící zaměstnání, se špatnou pracovní morálkou
- osoby bydlící v okrajových částech mikroregionu s omezenou dopravní obslužností (obec Bílá 13,2 %, okrajové oblasti Ostravice nezaměstnanost 10,3% a Malenovice, nezaměstnanost 10,1%).

Rizikové faktory se u jednotlivých lidí obvykle kumulují, osoba se zdravotním postižením může být i vyššího věku, s nízkou kvalifikací. Matky po mateřské dovolené se základním vzděláním. Dalším problémem neúspěchu některých osob při hledání pracovního uplatnění je to, že na pracovní pozici, kde je vyžadováno např. základní vzdělání, hlásí se i uchazeči s vyšším vzděláním a zaměstnavatelé tohoto uchazeče upřednostní před uchazečem se základním vzděláním.

Sociálně slabé obyvatelstvo

Míru sociálního znevýhodnění může charakterizovat:

- nízký stupeň vzdělání rodičů a rodinných příslušníků;
- neúplná rodina;
- nízký příjem jednoho člena rodiny, pobírání sociálního příplatku z dávek státní sociální podpory, pobírání příspěvku na živobytí z dávek pomoci v hmotné nouzi;
- nízké profesní postavení členů rodiny, včetně nezaměstnanosti;
- nízká úroveň bydlení;
- menšinový původ.

Mezi sociálně slabé obyvatelstvo patří dlouhodobě nezaměstnaní, kde dlouhodobá nezaměstnanost ovlivňuje ekonomickou situaci jednotlivce i celé rodiny. Nedostatek finančních prostředků z důvodu nezaměstnanosti má vliv na možnosti trávení volného času, možnosti vzdělání, zvyšování kvalifikace a tím pádem úspěšnost na trhu práce.

- Dlouhodobá nezaměstnanost způsobuje: demotivaci v hledání práce a následné vyloučení z pracovního trhu;
- ničí a oslabuje pracovní dovednosti a návyky a neumožňuje zvyšování kvalifikace;
- nezaměstnaní jsou považováni za neschopné a nedůvěryhodné lidi;
- dlouhodobá nezaměstnanost – lidé se stávají závislí na alkoholu, drogách, ztratí bydlení-bezdomovci, z důvodu nedostatku financí dochází ke krádežím a další trestné činnosti.

Organizace, které pomáhají:

FAUST o.s. Ostrava

- zajišťuje primární prevenci zneužívání návykových látek a souvisejícímu rizikovému chování,
- pomáhá uživatelům návykových látek k návratu ke zdravému způsobu života,
- zajišťují poradenskou linku, zřídili poradenské centrum v Ostravě, spolupracují s metodiky prevence na základních a středních školách, lektori této organizace přednášejí v základních a mateřských školách o neznámých a rizikových jevech, organizují klub pro mládež ve věku od 15 do 26 let se zájmem o neorganizovanou činnost v jejich volném čase v bezpečném prostředí klubu, kde denní návštěvnost je 10-25 návštěvníků denně.

Další organizaci je Renarkon, obecně prospěšná společnost - Ostrava, poskytující odborné služby diagnostické (individuální analýza příčin drogové závislosti) a terapeutické (především pracovní terapie, individuální skupinová terapie, rodinná terapie) klientům v průběhu dlouhodobých pobytů. Organizuje přednášky na základních školách i v ORP Frýdlant nad Ostravicí. Terapeutická komunita Renarkon – Čeladná – Podolánky - poskytuje služby lidem, kteří se rozhodli skoncovat se svou drogovou závislostí.

Zdroje: Výroční zpráva FAUST o. s. za rok 2012

Výroční zpráva Terapeutické komunity Renarkon Čeladná –Podolánky

Výpisy z obchodního rejstříku obecně prospěšných společností, vedeného Krajským soudem v Ostravě - Renarkon o.p.s. Ostrava–Moravská Ostrava

Školská zařízení pro výkon ústavní výchovy, ochranné výchovy a pro preventivně výchovnou péči

Účelem školských zařízení pro preventivně výchovnou péči je předcházení vzniku a rozvoji negativních projevů chování dítěte nebo narušení jeho zdravého vývoje, zmírňovat nebo odstraňovat příčiny a nebo důsledky již vzniklých poruch chování a přispívat ke zdravému osobnostnímu vývoji dítěte. Jsou to dětské domovy, diagnostické ústavy, výchovné ústavy. Dále zde také můžeme zařadit střediska volného času a domy dětí a mládeže. Školským zařízení pro výkon ústavní výchovy, ochranné výchovy a pro preventivně výchovnou činnost, fungujícím v obcích SO ORP Frýdlant nad Ostravicí, je Dětský domov a školní jídelna se sídlem na Čeladné.

Preventivní programy na základních školách SO ORP Frýdlant nad Ostravicí

Důležitost prevence na základních školách je značná. Z následující tabulky vidíme rozložení a druhy aktivit základních škol ve SO ORP Frýdlant nad Ostravicí. S těmito hodnotami se dá dále pracovat a posílit tak prevenci sociálně patologických jevů. Tabulky s analytickými daty jsou umístěny v příloze.

Preventivní program „Hasík“

Programu „Hasík CZ“ vznikl v roce 1996 na stanici HZS Bruntál (nyní HZS MSK ÚO Bruntál). Do roku 1998 probíhalo jeho zkušební ověřování na školách a tvorba metodiky práce s dětmi, po roce 1998 byl program postupně šířen v bruntálském regionu a následně po celé ČR, kdy od roku 2000 je oficiální realizátorem Citadela Bruntál.

Předkládaný systém požární prevence a ochrany obyvatelstva je programem s mnohaletou ověřenou efektivitou působení na děti s řadou dostupných evaluačních nástrojů. Vzhledem k ověřené efektivitě a skutečnosti, že úkolem HZS je i preventivně výchovná činnost (PVČ), byl v roce 2005 „Hasík“ jako preventivně výchovný program využit ke zpracování „Koncepce preventivně výchovné činnosti HZS Moravskoslezského kraje. Vzdělávání žáků základních škol v oblasti požární ochrany a ochrany obyvatelstva“ (www.hzsmsk.cz). Obdobná koncepce PVČ byla následně zpracována krajskými ředitelstvími HZS i v kraji Olomouckém (2007), Jihomoravském (2008), Zlínském (2009), Středočeském (2010), Libereckém (2011), v hlavním městě Praze (2011) a kraji Plzeňském (2013).

Cíle činnosti spolku jsou zaměřeny zejména na oblasti problematiky

- prevence návykového chování a užívání návykových látek,
- prevence společensky nežádoucích jevů a dalších forem rizikového chování,
- preventivně výchovná činnost v oblasti požární ochrany a ochrany obyvatelstva,
- problematika zdravého životního stylu,
- problematika environmentálního vzdělávání a ochrany životního prostředí.

Sdružení za tímto účelem

- zřizuje, provozuje a podporuje preventivní, poradenská, vzdělávací a zprostředkovatelská střediska a centra,
- realizuje programy zaměřené na výše uvedené cíle pro děti, mládež, pedagogické pracovníky i další odbornou a laickou veřejnost,
- realizuje průzkumy názorových postojů veřejnosti,
- realizuje a zprostředkovává vzdělávací, volnočasovou a publikační činnost,
- vytváří vzdělávací, osvětové a preventivně výchovné materiály,
- sdružuje a spravuje prostředky určené pro naplnění cílů sdružení a účelně s nimi nakládá v souladu se svým posláním a zaměřením.

Více informací na <http://www.hasik.cz/>

6.1.2.5. IZS

Základními složkami integrovaného záchranného systému jsou Hasičský záchranný sbor České republiky (dále jen "hasičský záchranný sbor"), jednotky požární ochrany zařazené do plošného pokrytí kraje jednotkami požární ochrany, zdravotnická záchranná služba a Policie České republiky. Přehled IZS na území obcí Zájmového sdružení Frýdlantsko-Beskydy je uveden v tabulkách. Hasičské sbory mimo Pržno se pravidelně účastní hasičských soutěží. Tímto způsobem získávají finance a působí tak jako prevence sociálně patologických jevů. Obec Bílá nemá dobrovolné hasiče. Hasiči Frýdlantu nad Ostravicí se v rámci preventivních akcí účastní hasičských ukázek s IZS na ZŠ TGM, ZŠ Komenského a v mateřských školách a také na Novém světě v Przně. Hasiči v Kunčicích pod Ondřejníkem jsou zapojeni do projektu Hasík. Ostatní hasičské sbory mimo Pržno mají, jako prevenci zájmovou činnost mladí hasiči.

Tab. č. 126: Hasičské sbory 2014

Obec	Hasičské sbory	Technické a spec. vybavení	Počet výjezdů (celkem)	TP, DP	Požár	Únik RL, plynu	Planý poplach	Dojezdy	Povodňový systém (blesk;povodně)	Koordinace záchr. složek	Informovanost občanů (jakou formou)	Počet členů celkem	Počet členů výjezd jednotky	Financování
Čeladná	JPO 3	Tatra – CAS 24 T 815-2, Kia Sorento, WW Crafter, Autobus SOR 9,5, Kačena – DA-8T 805	18	10	6	0	2	do 10 min	čerpadlo, úklidové nářadí	Ostrava IBS- pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plakáty, web	110	17	obec- výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy
Frýdlant nad Ostravicí	JPO 2	TA VW Transporter, CAS 24 - renault kerax 4x4, CAS 32 - tatra 815, DA renault trafic	7	6	1	0	0	do 5 min	Vysoušeče, pytle, úklidové nářadí, čerpadla	Ostrava IBS- pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, plakáty, web-rady občanům	75	21	obec- výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy
Janovice	JPO 3	škoda liaz, frod transit	1	1	0	0	0	do 10 min	čerpadlo, úklidové nářadí	Ostrava IBS- pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plakáty, web	90	16	obec- výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy
Kunčice pod Ondřejníkem	JPO 3	CAS 16 MAN, DA12 Ford transit	17	2	13	2	0	do 10 min	čerpadlo, úklidové nářadí	Ostrava IBS- pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plakáty, web	70	21	obec- výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy
Malenovice	JPO 5	DA MERCEDES-BENZ 315 CDI KB/43 4x4	4	3	1	0	0	do 10 min	plovoucí čerpadlo, kalové čerpadlo, úklidové nářadí	Ostrava IBS- pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plakáty, web	72	22	obec, krajské dotace- výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy
Metylovice	JPO 5	CAS 20-3000/300 M2R, wolksvagen transporter, historická stříkačka	6	4	1	0	1	do 10 min	Vysoušeče, pytle, čerpadla, úklidové nářadí	Ostrava IBS- pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plakáty, web	94	18	obec- výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy

Obec	Hasičské sbory	Technické a spec. vybavení	Počet výjezdů (celkem)	TP, DP	Požár	Únik RL, plynu	Planý poplach	Dojezdy	Povodňový systém (blesk, povodně)	Koordinace záchr. složek	Informovanost občanů (jakou formou)	Počet členů celkem	Počet členů výjezd. jednotky	Financování
Ostravice	JPO 2	Avie DA12A31, Tatra CAS24T815						do 5 min	Úklidové nářadí	Ostrava IBS- pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plakáty, web	115	16	obec, sponzoři, soutěže
Pstruží	JPO 5	Elektrocentrála Honda EM 5500, Plovoucí čerpadlo NIAGARA I, Cas 32-T 148, MB Sprinter 4x4	1	0	1	0	0	do 10 min	plovoucí čerpadlo, úklidové nářadí	Ostrava IBS- pomocí SMS, AMDS, volání	Rady občanům na webu, siréna, plakáty, rozhlas	94	18	obec- výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy
Pržno	JPO 5	Plovoucí čerpadla, kalové č., PS12, vysoušeče, elektrocentrála	0	0	0	0	0	do 10 min	Plovoucí čerpadla, kalové č., PS12, vysoušeče, elektrocentrála	Ostrava IBS- pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plakáty, web	9	9	obec- výjezdová jednotka
Staré Hamry	JPO 3	CAS 32 T 148, TA MITSUBISHI L200	20	15	3	1	1	do 10 min	plovoucí čerpadlo, úklidové nářadí	Ostrava IBS- pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plakáty, web	18	18	obec- výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy
Lhotka	JPO 5	cisterna, ford transit	1	0	1	0	0	do 10 min	plovoucí čerpadlo	Ostrava IBS- pomocí SMS, AMDS, volání	web, internetový stánky obce, rozhlas, plakáty	52	19	obec- výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy
CELKEM			75	41	27	3	4					790	186	

Zdroj: <http://www.sdh-celadna.ic.cz/>, <http://hasici-janovice.webnode.cz/>,
<http://sdhkuncicepo.mypage.cz/menu/hlavni-stranka>, <http://www.sdhfrydlantno.estranky.cz/>,
<http://www.sdhmalenovice.cz/>, <http://sdh-metylovice.info/>, <http://sdh.pstruzi.cz/>,
<http://www.sdhstarehamry.estranky.cz/>, <http://sdh-lhotka.ic.cz/?p=1338>, vlastní šetření

Hasičský záchranný sbor ČR

Působnost Hasičského záchranného sboru ČR, jeho úkoly i kompetence v oblasti požární ochrany, krizového řízení, civilního nouzového plánování, ochrany obyvatelstva a integrovaného záchranného systému upravují zákony, které Parlament České republiky projednal a schválil v červenci 2000 s účinností od 1. ledna 2001.

Jedná se o

- zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů,
- zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů,
- zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů.

Zákonem o Hasičském záchranném sboru ČR došlo ke změně působnosti HZS ČR v tom, že hasičské záchranné sbory okresů jsou nahrazeny hasičskými záchrannými sbory krajů. Výkon státní správy je prováděn přímo hasičskými záchrannými sbory krajů, které jsou organizačními složkami státu.

Při rozsáhlejších mimořádných událostech, které vyžadují spolupráci více složek, upravuje jejich práva a povinnosti **zákon o integrovaném záchranném systému**. Tento zákon vymezuje pojem **integrovaný záchranný systém** (dále jen „IZS“) jako koordinovaný postup jeho složek při přípravě na mimořádné události a při provádění záchranných a likvidačních prací. Upravuje podrobně kompetence státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků na všech řídicích úrovních (celostátní, krajská, i obecní) k přípravě na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatel. Za důležité lze považovat, že IZS představuje pouze koordinaci postupu jeho složek, takže nezasahuje do jejich postavení či působnosti. Jde pouze o vymezení pravidel pro společný zásah těchto složek, které po skončení záchranných a likvidačních prací nadále vykonávají svoji základní činnost.

Zákon o krizovém řízení upravuje situace, kdy rozsah mimořádné události (živelní pohromy, ekologické nebo průmyslové havárie) je tak velký, že běžná činnost správních úřadů a složek IZS nepostačuje na jeho likvidaci (tzn. standardními prostředky a způsoby nelze účinně odvrátit ohrožení lidských životů, zdraví, majetku a životního prostředí). V tomto případě hovoříme o krizové situaci a jako opatření se vyhláší některý z krizových stavů. Tento zákon představuje zcela novou úpravu problematiky, která dosud nebyla právně podchycena a upravuje působnost a pravomoc státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků při přípravě na krizové situace a při jejich řešení. Orgány krizového řízení podle zákona jsou vláda, ministerstva a jiné ústřední správní úřady, orgány kraje, a orgány obce.

Zákon o požární ochraně vytváří podmínky pro účinnou ochranu života a zdraví občanů a majetku před požáry a pro poskytování pomoci při živelních pohromách a jiných mimořádných událostech stanovením povinností ministerstev a jiných správních úřadů, právnických a fyzických osob, postavení a působnosti orgánů státní správy a samosprávy na úseku požární ochrany, jakož i postavení a povinností jednotek požární ochrany. Správními úřady na úseku požární ochrany jsou Ministerstvo vnitra, hasičský záchranný sbor kraje. Úkoly státní správy na úseku požární ochrany stanovené na základě tohoto zákona plní v přenesené působnosti také orgány krajů a orgány obcí.

Pro účely plošného pokrytí území ČR jednotkami PO se dle operační hodnoty dělí jednotky PO do šesti kategorií **JPO I** až **JPO VI**:

JPO I -jednotka Hasičského záchranného sboru ČR, zajišťující výjezd jednoho až tří družstev o zmenšeném početním stavu (1+3), družstev (1+5) nebo jejich kombinaci, poskytuje pomoc obcím speciální a ostatní technikou v území své působnosti, v místě dislokace plní úkoly místní jednotky PO; u početně málo obsazených stanic zpravidla v součinnosti s místní jednotkou SDH obce. Doba výjezdu z místa dislokace do 2 minut, doba příjezdu na místo zásahu do 20 min. Celkem je v ČR 234 jednotek JPO I s počtem 6443 příslušníků.

JPO II/1 jednotka sboru dobrovolných hasičů obce kategorie JPO II, která zabezpečuje výjezd družstva o zmenšeném početním stavu a zřizuje se zpravidla ve vybrané obci s počtem obyvatel nad 1000. Doba výjezdu z místa dislokace do 5 minut, doba příjezdu na místo zásahu do 10 min.

JPO II/2 jednotka sboru dobrovolných hasičů obce kategorie JPO II, která zabezpečuje výjezd dvou družstev o zmenšeném početním stavu a zřizuje se zpravidla ve vybrané obci s počtem obyvatel nad 1000. Doba výjezdu z místa dislokace do 5 minut, doba příjezdu na místo zásahu do 10 min. Celkem je v ČR 131 jednotek JPO II/1 + II/2 s počtem 2185 členů.

JPO III jednotka sboru dobrovolných hasičů obce kategorie JPO III, která zabezpečuje výjezd družstva a zřizuje se zpravidla ve vybrané obci s počtem obyvatel nad 1000. Doba výjezdu z místa dislokace do 10 minut, doba příjezdu na místo zásahu do 10 min. Celkem je v ČR 1384 jednotek JPO III s počtem 22863 členů.

JPO IV jednotka hasičského záchranného sboru podniku zřizovaná právnickou nebo fyzickou podnikající osobou; poskytuje speciální techniku na výzvu OPIS HZS ČR zpravidla na základě písemné dohody. Doba výjezdu z místa dislokace do 2 minut. Celkem je v ČR 111 jednotek JPO IV s počtem 3158 příslušníků.

JPO V/1 jednotka sboru dobrovolných hasičů obce kategorie JPO V, která zabezpečuje výjezd družstva o zmenšeném početním stavu a zřizuje se zpravidla ve vybrané obci s počtem obyvatel do 200. Doba výjezdu z místa dislokace do 10 minut.

JPO V/2 jednotka sboru dobrovolných hasičů obce kategorie JPO V, která zabezpečuje výjezd družstva a zřizuje se zpravidla v obci s počtem obyvatel více než 200. Doba výjezdu z místa dislokace do 10 minut. Celkem je v ČR 4993 jednotek JPO V/1 + V/2 s počtem 51470 členů.

JPO VI jednotka sboru dobrovolných hasičů podniku zřizovaná právnickou nebo fyzickou podnikající osobou; poskytuje speciální techniku na výzvu OPIS HZS ČR zpravidla na základě písemné dohody. Celkem je v ČR 404 jednotek JPO VI s počtem 4143 členů.

Jednotky PO **nezařazené** do plošného pokrytí. Nezařazená jednotka sboru dobrovolných hasičů obce má základní početní stav jako jednotka kategorie JPO V/1. Nezařazené jednotky PO se zpravidla zařazují do druhého a vyššího stupně poplachu v poplachových plánech. Celkem je v ČR 1764 těchto jednotek s počtem 14035 členů.

Jednotky PO kategorie JPO I až JPO III na výzvu územně příslušného operačního a informačního střediska Hasičského záchranného sboru ČR provádí zásah i mimo katastrální území obce, v níž jsou dislokovány. Jednotky PO kategorie JPO IV až JPO VI plní úkoly jednotky v místně příslušném katastrálním území obce nebo areálu podniku svého zřizovatele, příp. na výzvu územně příslušného operačního a informačního střediska Hasičského záchranného sboru poskytují speciální techniku. Po dohodě se zřizovatelem mohou být jednotky kategorie JPO IV až JPO VI využívány k zásahům i mimo svůj územní obvod.

(početní stavy jsou údaje za rok 2003)

Zdroj: <http://www.hasicido.cz/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=188>

Záchranná zdravotnická služba

Záchranná zdravotnická služba zasahující na území SO ORP Frýdlant nad Ostravicí. Identifikace těchto jednotek je uvedena v tabulce. Vidíme zde, jak jsou tvořeny výjezdové skupiny pro danou lokalitu. Dojezdy záchranné služby jsou dány zákonem č. 374/2011 Sb. o zdravotnické záchranné službě.

Tab. č. 127: Záchranná zdravotnická služba

výjezdová základna	koordinace IZS	výjezdová skupina	dojezdy
Frýdlant nad Ostravicí	integrované bezpečnostní centrum Ostrava	rychlá zdravotnická pomoc RZP - řidič záchranář, zdravotnický záchranář	do 20 min. od nahlášení
Frýdek-Místek	integrované bezpečnostní centrum Ostrava	1 posádka rychlé lékařské pomoci (7-19 hodin) 1 posádka rendez-vous s lékařem 3 posádky rychlé zdravotnické pomoci (z toho 1 v době 19-7 hodin)	do 20 min. od nahlášení

Zdroj: <http://www.uszsmsk.cz/Default.aspx?mainhref=oNas>

Policie ČR

Úkoly ve věcech vnitřního pořádku a bezpečnosti plní v České republice Policie ČR, která mj. chrání bezpečnost osob a majetku, spolupůsobí při zajišťování veřejného pořádku, dohlíží na bezpečnost a plynulost silničního provozu a spolupůsobí při jeho řízení, odhaluje přestupky, odhaluje trestné činy a zjišťuje jejich pachatele. Policie ČR je pro orgány územní veřejné správy hlavním partnerem při zpracování analýz trestné činnosti a při formulování návrhů na řešení identifikovaných problémů. Dále se podílí na tvorbě koncepce prevence kriminality včetně stanovení priorit, jimiž je třeba se na místní úrovni zabývat. Zástupci Policie ČR jsou stabilními členy pracovních skupin a výběrových komisí prevence kriminality. Kromě toho může být Policie ČR také realizátorem nebo partnerem konkrétního preventivního projektu.

Policejní prezidium České republiky

Z organizačního hlediska se Policie ČR dále člení na Policejní prezidium, Útvary policie s celostátní působností a jednotlivá Krajská ředitelství. Ta se ještě dále mohou člení na Územní odbory a obvodní oddělení. Policejní prezidium je hlavním orgánem Policie ČR, v čele stojí Policejní prezident. Bližší informace: <http://www.policie.cz/clanek/policejni-prezidium-ceske-republiky-459897.aspx>

Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje

Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje vzniklo v souvislosti s reformou policie k 1. 1. 2010. Krajské ředitelství policie MSK se dále člení na jednotlivé Územní odbory služby

kriminální policie a vyšetřování a vnější služby, které jsou dislokovány na jednotlivých okresech. Krajské ředitelství tvoří 5 Územních odborů:

- Frýdek-Místek
- Nový Jičín
- Bruntál
- Karviná
- Opava
- 1 Městské ředitelství - Ostrava.

Bližší informace: <http://www.policie.cz/krajske-reditelstvi-policie-msk.aspx>

Každý územní odbor je dále tvořen těmito organizačními složkami – službou pořádkové policie (obvodní oddělení, oddělení hlídkové služby), službou dopravní policie (dopravní inspektoráty), oddělením kriminální služby a vyšetřování, oddělením hospodářské kriminality, oddělením kriminalistické techniky a skupiny případových analýz. V rámci každého územního odboru působí také pracovníci na pozici policejních preventistů (preventivně informační skupina).

Tab. č. 128: Územní rozdělení dle obvodních oddělení (2014)

Bílá	OOP Frýdlant n.O
Čeladná	OOP Frýdlant n.O
Frýdlant nad Ostravicí	OOP Frýdlant n.O
Janovice	OOP Frýdlant n.O
Kunčice pod Ondřejníkem	OOP Frýdlant n.O
Malenovice	OOP Frýdlant n.O
Metylovice	OOP Palkovice
Ostravice	OOP Frýdlant n.O
Pržno	OOP Frýdlant n.O
Pstruží	OOP Frýdlant n.O
Staré Hamry	OOP Frýdlant n.O
Baška	OOP Palkovice
Lhotka	OOP Palkovice

Zdroj: <http://www.policie.cz/clanek/obvodni-oddeleni-frydlant-nad-ostravici-677764.aspx>

Obce Metylovice, Baška a Lhotka spadají do OOP Palkovice. Počet policistů v OOP Frýdlant nad Ostravicí je cca 30. Informovanost občanů probíhá pomocí sdělovacích prostředků a prostřednictvím starostů. Na 1 policistu v kraji připadá 429 obyvatel a na 1 policistu v rámci SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (při počtu 22 345 obyvatel a 30 policistů) připadalo 745 obyvatel. Od celkového počtu obyvatel SO ORP Frýdlant nad Ostravicí (28 322 obyvatel) jsou odečtení obyvatelé Bašky, Lhotky a Metylovice z OOP Palkovice.

Tab. č. 129: Základní identifikace obvodního oddělení PČR Frýdlant nad Ostravicí

	zabezpečené území	financování	technické vybavení
OOP Frýdlant n. O	306 km ²	MVČR	MVČR
Čeladná		příspěvek na PHM 2012	.
Frýdlant nad Ostravicí		příspěvek na PHM1998 - 2012	vozidlo 1998-2012
Ostravice		příspěvek na PHM 2012	.

Zdroj: PČR, OOP Frýdlant nad Ostravicí

Finanční analýza za mikroregion Frýdlantsko - Beskydy

Finanční analýza je specifická část analýzy zdrojů, což v praxi znamená, že se jedná o analýzu činností, v nichž primární úlohu hrají finance či peníze a čas. Cílem takovéto analýzy je odhalit silné a slabé stránky a získané informace vyhodnotit tak, aby se z provedené finanční analýzy stal jeden z nástrojů sloužící k řízení. Z hlediska provedení lze finanční analýzu rozdělit na interní a externí, z hlediska zaměření pak na statickou, dynamickou a poměrovou finanční analýzu. Výdaje za roky 2011 a 2012 jsou uvedeny v [příloze č. 3](#) a v [příloze 4](#) k tomuto tématu.

Tab. č. 130: Výdaje obcí pro rok 2013 na kulturu, tělovýchovu a zájmovou činnost a výdaje na bezpečnost včetně požární ochrany v tis. Kč

Rok 2013	Baš.	Bílá	Čel.	Frýd.	Jan.	Kun.	Lho.	Ma	Me	Os.	Pr.	Pst	SH	Celkem v Kč
Obyvatelstvo celkem	3731	299	2 533	9 773	1 866	2 284	529	667	1 717	2 419	1 038	916	550	28 322
Kultura provozní náklady	1516	379	1802	5559	366	455	62	365	189	1080	470	177	655	13 075
Tělovýchovná a zájm. čin.-provozní náklady	1026	680	2057	2198	416	373	952	211	2318	1222	212	105	61	11 831
Kultura a tělovýchova celk.	2 542	1 059	3 859	7 757	782	828	1 014	576	2 507	2 302	682	282	716	24 906
Náklady na 1000 obyv.	681	3542	1523	794	419	363	1917	864	1460	952	657	308	1302	879
Krizové řízení	0	0	0	80	0	20	5	50	20	0	10	0	0	185
Bezpečnost a veřejný pořádek	0	0	96	68	0	0	0	0	0	0	0	0	0	164
Krizové stavy - povodně	0	0	0	20	0	20	0	0	0	0	0	0	0	40
Požární ochrana - provoz	571	40	618	1 778	1 434	397	127	254	171	500	244	91	394	6 619
Celkem na bezpečnost	571	40	714	1 946	1 434	437	132	304	191	500	254	91	394	7 008
Výd. na bezpečnost na 1000 obyv.	153	134	282	199	768	191	250	456	111	207	245	99	716	247

Zdroj: vlastní šetření

Poznámky:

- paragrafy: Krizové řízení 527, Bezpečnost a veřejný pořádek 5311, Požární ochrana 551.
- názvy obcí: Baš.- Baška, Čel. – Čeladná, Frýd. – Frýdlant nad Ostravicí, Jan. – Janovice, Kun. Kunčice pod Ondřejníkem, Lho. – Lhotka, Ma – Malenovice, Me – Metylovice, Os. – Ostravice, Pr. – Pržno, Pst. – Pstruží, SH – Staré Hamry.

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza cílových skupin slouží k definici jednotlivých cílových skupin, které mohou být dotčené či zainteresované. Dále slouží ke zjištění předpokládaných očekávání a definování rizik spojených se skupinami a s jejich očekáváním. Taktéž slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a k případným opatřením k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tab. č. 131: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Obce	Finanční spoluúčast	Nedostatek finančních prostředků	Standardní komunikace	Finanční spoluúčast ORP
Občané obce	Vlastní bezpečnost	Ohrožení bezpečnosti	Standardní komunikace	Zřízení městské policie

Zdroj: vlastní šetření

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti bezpečnosti

Definice pojmu riziko existuje nepřeborné množství. V níže uvedeném výčtu jich je několik, např.:

- Riziko je událost nebo skutečnost, která může nastat a pokud nastane, má pak negativní dopad na dosažení cíle. Riziko by mělo být měřitelné v závislosti na svém dopadu a pravděpodobnosti, že nastane (D. Haidler).
- Rizikem se rozumí pravděpodobnost, že bude mít negativní dopad. Riziko je pojem, kterým je popisována situace, která může způsobit potenciální ztráty. (J. Dvořáček: Interní audit a kontrola).
- Riziko je situace, v níž existuje možnost nepříznivé odchylky od žádoucího výsledku, ve který doufáme, nebo který očekáváme (V. Šmejkal, K. Rais: Řízení rizik).
- Riziko je nejistota, zda dojde k určité události, která by mohla mít negativní vliv na plnění stanovených cílů. Riziko se měří podle možných následků a pravděpodobnosti výskytu. (Standardy pro výkon interního auditu).

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. č. 132: Analýza rizik – registr rizik v oblasti bezpečnosti

	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D	Název opatření ke snížení významnosti	Vlastník rizika
Finanční	4	4	16	Finanční spoluúčast ORP	obec
Bezpečnostní	4	4	16	Obecní policie	občané

Zdroj: vlastní šetření

6.1.4.SWOT analýza oblasti bezpečnosti

Tab. č. 133: SWOT analýza bezpečnosti

Silné stránky	Slabé stránky
1. Celoroční zázemí pro aktivní sport.	1. Velká a členitá rozloha ORP, těžko dostupná místa (Bílá).
2. Pravidelné a tradiční sportovní aktivity.	2. Kooperace všech 13 obcí, kooperace s policií ČR.
3. Bohatá spolková činnost.	3. Personální podstav bezpečnostních a pořádkových složek, nízký počet strážníků v terénu.
4. Podpora programů a aktivit zaměřených na prevenci kriminality a eliminaci sociálně patologických jevů.	4. Absence nízkoprahového zařízení pro cílovou skupinu 15-25 let.
5. Podpora preventivních programů tvořených hasičskými sbory	5. Vysoká míra nezaměstnanosti v některých obcích - Malenovice (16,76 %), Bílá (16,05 %)
6. Kvalitní pokrytí obcí rychlou záchrannou službou	6. Nízké příjmy rozpočtů obcí
Příležitosti	Hrozby
1. Vytvoření obecní policie a její využití větším počtem obcí pro území ORP.	1. Zvýšení kriminality a vandalismu mládeže.
2. Využití finančních prostředků EU a MAS.	2. Zvyšování počtu trestných činů.
3. Společné projekty.	3. Přihlašování trvalého bydliště na obecní úřady.
4. Kamerový systém.	4. Zadlužování obyvatel.
5. Vytvořit motivační systém pro obyvatele města, který by vedl k většímu zájmu a odpovědnosti za vlastní bezpečnost v okolí bydliště, zdraví atd.	5. Přijímání nesprávných vzorců chování u mladé generace.
6. Vytvoření seniorské akademie (preventivní program pro seniory).	

Zdroj: vlastní šetření

Některé silné a slabé stránky, příležitosti a ohrožení byly zařazeny a upraveny i po konzultaci fokusní skupiny. Při tvorbě plánu prevence kriminality města Frýdlantu nad Ostravicí na období 2015 - 2018 bylo přihlédnuto k jejich názorům.

Silné stránky především prezentují oblast, jako rekreační a vhodnou k různým sportovním aktivitám. Dále ke kladným stránkám řadíme podporu preventivních programů, např. plán prevence kriminality města Frýdlantu nad Ostravicí na období 2015 - 2018. Kvalitní preventivní akce jsou tvořeny hasičskými sbory. Slabé stránky zahrnují velkou rozlohu ORP, které je velmi členité a z hlediska prevence kriminality a nedostatečného personálního pokrytí policie ČR velmi těžko v terénu podchyceno.

Problematickou stránkou je zapojení a kooperace všech obcí ORP na společných projektech a také jejich kooperace s policií ČR. Dále se negativně promítá nedostatečný příjem rozpočtů všech obcí. Pokud by tato skutečnost nebyla, mohly by obce investovat do problematiky bezpečnosti větší finanční prostředky. V problematice bezpečnosti se také může negativně projevit vyšší nezaměstnanost v některých obcích.

Jako příležitosti se v ORP nabízí zřízení městské policie s rozšířenou působností pro všechny obce ORP. Dále by v obcích mohl fungovat kamerový systém, který je podmíněn zřízením městské policie, která by jej spravovala a vyhodnocovala. Další příležitostí může být vytvoření většího množství preventivních programů pro seniorskou generaci (př. Seniorská akademie, bezpečnostní náramky).

Hrozby vyplývající ze slabých stránek SWOT analýzy zahrnují zvýšené nároky na prověření a zpracování nápadu TČ. Policisté nejsou vidět v ulicích obcí z důvodu zpracovávání vysokého nápadu TČ. Z této skutečnosti vyplývá vysoká vytiženost všech policistů OO PČR Frýdlant nad Ostravicí. Hrozbou, která může nastat z důvodů neřešení problematiky bezpečnosti, je například: nárůst rozličné trestné činnosti a z toho vyplývající další problémy. Dále pak nárůst sociálně patologických jevů u mladé generace.

6.1.5.Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Shrnutí socio-demografické analýzy

- Pro území SO ORP Frýdlant nad Ostravicí je charakteristická nízká míra zalidnění - v roce 2012 činila 75,4 obyvatel na km², což je výrazně méně než v rámci okresu Frýdek-Místek (176 ob./km²), v rámci Moravskoslezského kraje (226 ob./km²) i v rámci ČR (133 ob./km²). Tato skutečnost může přinášet specifika v mnoha oblastech bezpečnosti. Nejnižší míra zalidnění je v obcích Bílá (5,4 ob./km²) a Staré Hamry (6,4 ob./km²). Podprůměrné jsou i hodnoty v obcích Čeladná (42,0 ob./km²) a Malenovice.
- Nejlidnatější obcí v ORP zůstává Frýdlant nad Ostravicí s počtem 9 773 obyvatel.
- Obcí s nejvyšším podílem nezaměstnaných dosahujícím 13,2 procent je v rámci ORP obec Bílá. Nejnižší hodnoty naopak vykazovala obec Pržno s počtem 6,5 procent.
- Nejčastěji zneužívanými návykovými látkami v rámci ORP jsou pervitin a marihuana. Marihuana převládá zejména v nižších věkových kategoriích.
- Ve Frýdlantu nad Ostravicí se každoročně zvyšuje příspěvek na živobytí. V roce 2013 bylo obyvatelům SO ORP Frýdlant nad Ostravicí vyplaceno na tento příspěvek úřadem práce **4 293 061 Kč**.

Shrnutí analýzy kriminality

- Při srovnání výše počtu trestných činů evidovaných v rámci celé České republiky a v rámci Moravskoslezského kraje, lze konstatovat, že na území Moravskoslezského kraje bylo v roce 2013 spácháno 13 % ze všech zjištěných trestných činů. Na území ORP za rok 2013 byl počet trestných činů 603, což činí 1,4% v rámci Moravskoslezského kraje.
- Nejvyšší počet trestných činů byl za rok 2013 ve městě Frýdlant nad Ostravicí s počtem 281 trestných činů což je 46,6% trestných činů v rámci ORP.
- Z hlediska skladby kriminality převažuje zejména majetková trestná činnost, která tvoří 557 trestných činů ze všech spáchaných trestných činů.
- Mezi nejsilněji působící, tzv. prokriminogenní faktory v ORP patří zejména vysoká nezaměstnanost, zadluženost obyvatelstva nebo vliv příhraničních oblastí.
- Nejpočetnější skupinu pachatelů trestné činnosti v rámci ORP jsou dlouhodobě recidivisté, tedy osoby, které se této činnosti dopouštějí opakovaně. Jejich početní zastoupení ve skupině pachatelů trestné činnosti dlouhodobě neklesá a nedaří se jej meziročně ani snižovat. V roce 2013 to bylo 206 pachatelů.
- V roce 2013 byl zaregistrován zvýšený počet přestupků v obcích Kunčice pod Ondřejníkem, Malenovice, Metylovice, Ostravice. Naproti tomu v obci Staré Hamry se počet snížil.
- V obcích ORP rapidně stoupá celkový počet vloupání. Nejvyšší nárůst je u vloupání do chat. Zde vidíme souvislost s tím, že většina obcí ORP jsou chatovými oblastmi.
- Dále je velký nárůst trestných činů formou krádeže a to nejvíce krádeže věcí z automobilu.
- Objasněnost případů v OOP Frýdlant nad Ostravicí klesá.
- Problémové komunikace v ORP jsou Sil. I/56 – obecně v úseku Frýdek-Místek – Bílá; Sil. II/483 – v úseku Čeladná – Kunčice p. O.; Frýdlant n. O. – město celkově.

Počty dopravních nehod se oproti roku 2012 mírně snížily. Následky na zdraví a životě se také snižují. Ve srovnání s roky 2011 a 2012 se v roce 2013 na území ORP stala jedna smrtelná nehoda.

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Bezpečnost“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti bezpečnosti.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma bezpečnosti.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina pro oblast bezpečnosti byla složena ze zástupkyň Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí, které se zabývají oblastí prevence kriminality (zástupkyně odboru dopravy a odboru školství a kultury). Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma bezpečnosti. Fokusní skupinu řídil motivující starosta. Jednání se zúčastnil také realizační tým.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

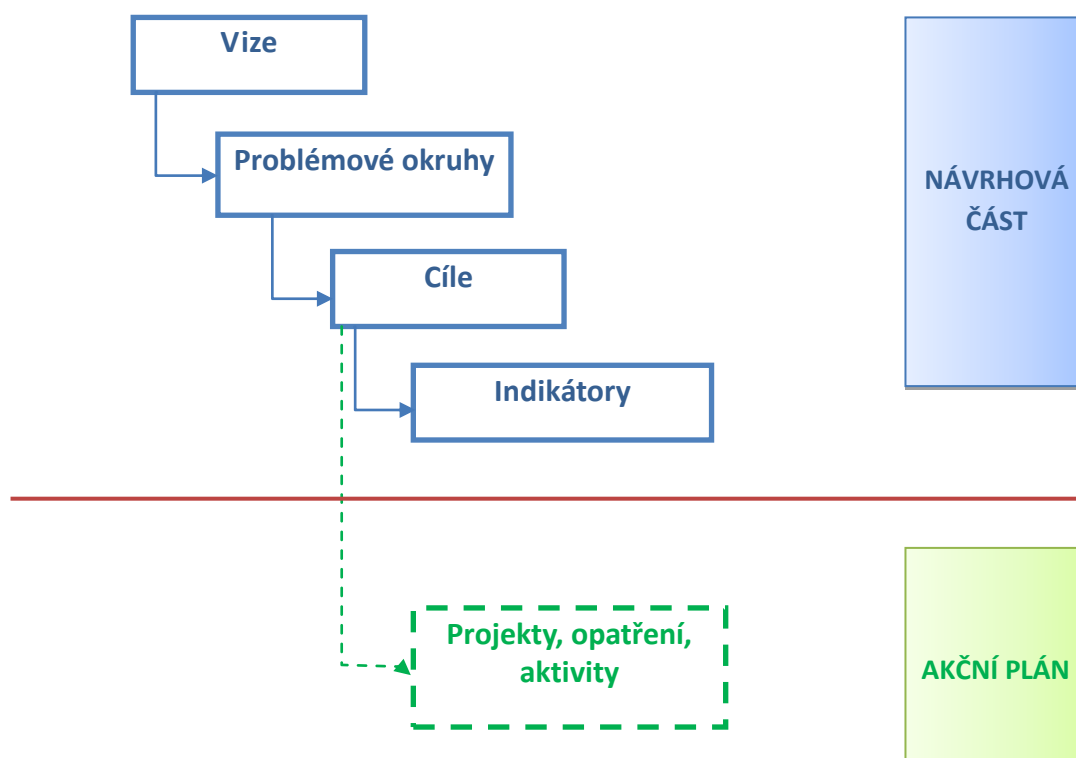
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategick-

kého řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů. V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma bezpečnosti. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Bezpečnost“ je uvedena níže v uvedeném schématu.

	Problémová oblast 1: Vysoký výskyt kriminality na území ORP	Problémová oblast 2: Vysoký výskyt sociálně patologických jevů a osob závislých na omamných látkách	Problémová oblast 3: Velká zatíženost úředníků u přestupků a občanskoprávních sporů
Bezpečnost	cíl 1.1: Zřídit městskou policii	cíl 2.1: Podpořit rozvoj volnočasových aktivit (shodné s cílem 3.3 v oblasti školství)	cíl 3.1: Zřídit městskou policii
	cíl 1.2: Zavést kamerový systém ve správě městské policie		

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Posilováním meziobecní spolupráce přispíváme k vyšší kvalitě životních podmínek obyvatel v území a k efektivnímu uspokojování potřeb občanů v oblasti školství, sociálních služeb, odpadovém hospodářství a v oblasti bezpečnosti.

Ve školství naplňujeme oprávněné zájmy a potřeby občanů s důrazem na sladění rodinného a pracovního života.

Občané jsou aktuálně v dostatečné míře informováni o všech poskytovaných sociálních službách na území celého správního obvodu. Komunitní plánování zohledňuje potřeby všech členských obcí dobrovolného svazku.

V odpadovém hospodářství spolupracujeme na provozování a budování zařízení pro nakládání s odpady. Díky systémové spolupráci obcí snižujeme náklady na hospodaření s odpady.

Průběžně zajišťujeme vyšší bezpečnost občanů i majetku.

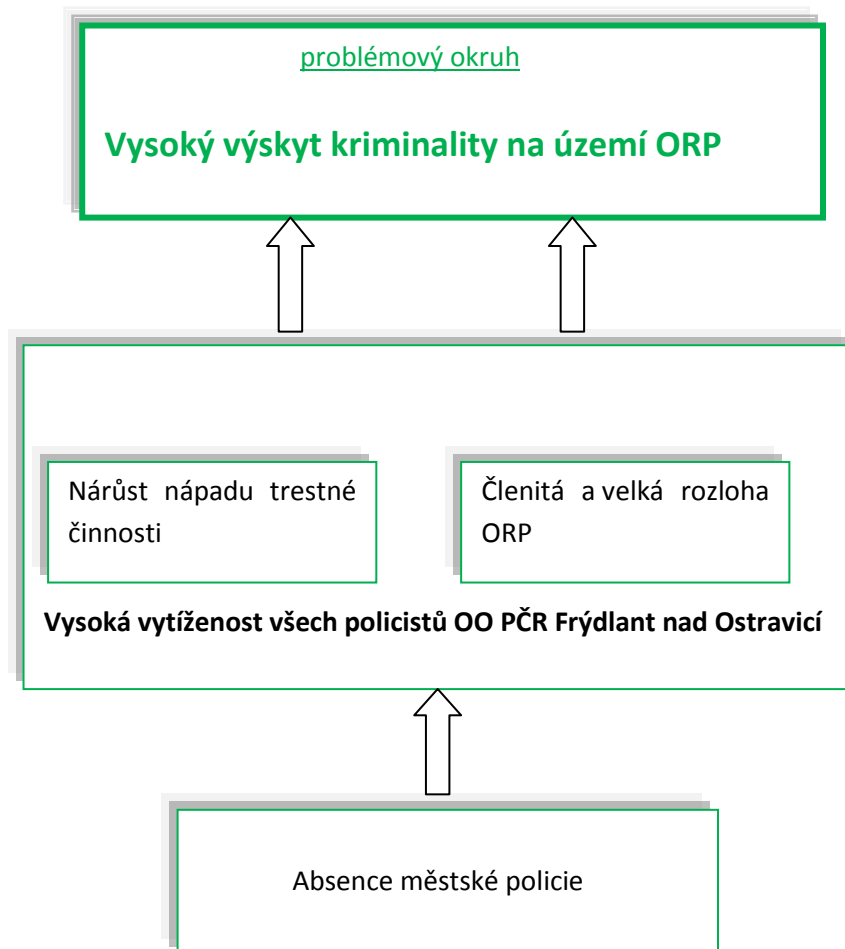
Slogan

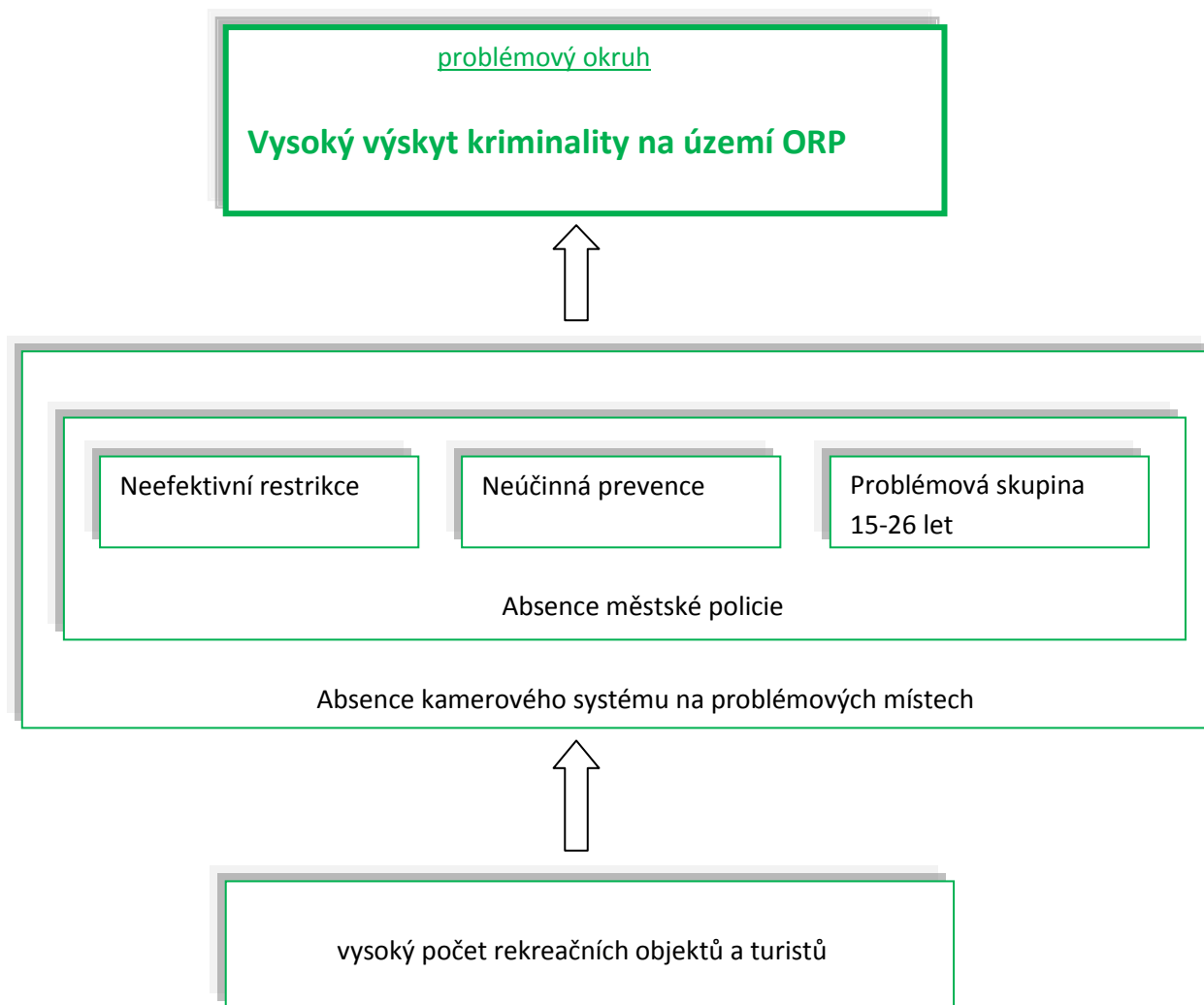
„Frýdlantsko-Beskydy  spokojený život pro všechny generace!“

Problémové oblasti (okruhy)

Problémová oblast 1: Vysoký výskyt kriminality na území ORP

Příčina problému vyplývá z analytické části. Na území ORP se značně zvýšila kriminalita. Naproti tomu je personální složení OOP Frýdlant n.O. beze změn. Na 1 policistu v kraji připadá 429 obyvatel a na 1 policistu na území SO ORP Frýdlant nad Ostravicí připadá v roce 2013 (22 345 obyvatel/ 30 policistů) 745 obyvatel. Od celkového počtu obyvatel mikroregionu 28 322 obyvatel byli odečtení obyvatelé Bašky, Lhotky a Metylovic, které spadají pod OOP Palkovice. Dále hraje roli i členitost území a vzdálenosti mezi obcemi př. obec Bílá, Staré Hamry. Zasahující policisté, tak mají delší dojezdy k vzdálenějším obcím ORP a personální zajištění oddělení jim brání v řešení více trestných činů současně. Výkon služby je rovněž závislý na personálních, technických a ekonomických možnostech policie ČR. Počet policistů na obvodním oddělení je stanoven optimálně s ohledem na počty policistů jiných obvodních oddělení v rámci Krajského ředitelství a jejich celkového počtu. Realita v obcích je však jiná, vysoká vytíženost policistů zabývajících se vážnými trestnými činy má za následek, že policisté nemají možnost činit dohled nad dodržováním vyhlášek, řešit přestupky a dalších potřeby obcí. Po konzultaci s fokusní skupinou byl tento problémový okruh schválen. Důsledky neřešení problému mohou být např. nepřítomnost policistů u vážných trestných činů.





Problémová oblast 2: Vysoký výskyt sociálně patologických jevů a osob závislých na omamných látkách

Zneužívání návykových látek je závažným problémem, hlavně pak u mladší generace, jak vyplývá z analytické části.

Pozn. Při zpracování nebyla k dispozici data OOP Palkovice pro obce Metylovice, Lhotka a Baška.

Na úseku ohrožování výchovy mládeže byl v roce 2011 zaznamenán celkem 1 případ. Z níže uvedené tabulky lze zjistit zvyšující se tendenci za rok 2012, kdy byly zaznamenány 2 případy. V roce 2013 bylo evidováno již 5 případů.

Silný nárůst ohrožení pod vlivem návykové látky je zaznamenán v roce 2012 (34 případů) a v roce 2013 je pokles (na 29 případů). I tak je dosti značný počet těchto trestných činů. Nejčastější zneužívanou návykovou látkou zůstává metamfetamin (pervitin) společně s marihuanou.

Tab. č. 134: Drogová kriminalita

Rok	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Drogová kriminalita	ohrožování výchovy mládeže			šíření toxikomanie			nedovol. pěst. rostlin obsah. omam. látku			ohrožení pod vl. náv. l., opilství		
Bílá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Čeladná	1	0	2	0	1	0	0	1	0	4	3	1
Frýdlant n. O.	0	1	2	0	0	0	0	1	2	6	17	14
Janovice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
Kunčice p. O.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	5
Malenovice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostravice	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	7	6
Pržno	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0
Pstruží	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Staré Hamry	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
CELKEM	1	2	5	0	1	0	0	2	2	14	34	29

Zdroj: PČR, OOP Frýdlant nad Ostravicí

Z této tabulky vyplývá, že se zvyšuje kriminalita spojená s drogovou problematikou. Z tabulky je zřejmé, že především město Frýdlant nad Ostravicí a obec Ostravice jsou rizikovější lokality s touto problematikou. Zde také musíme zdůraznit, že drogová závislost může mít za následek zvýšenou trestnou činnost v oblasti krádeží, vloupání, vandalismus, atd. Příčinou problému je nedostatečná prevence u mladé generace a dále nedostatečná restrikce u této trestné činnosti.

Po konzultaci s fokusní skupinou byl tento problémový okruh schválen.

Důsledky neřešení problému nekontrolované šíření toxikomanie u všech generací a dále nárůst trestné činnosti spojené s drogovou problematikou.



Problémová oblast 3: Velká zatíženost úředníků u řešení přestupků a občanskoprávních sporů

Strážník je oprávněn řešit v blokovém řízení přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obce a přestupky proti pořádku ve státní správě uvedené v §86 přestupkového zákona. Ostatní zjištěné přestupky postupuje z úřední povinnosti příslušnému správnímu orgánu. Nesouhlasí-li přestupce s přestupkem, nelze tento vyřešit na místě. Strážník jej musí postoupit příslušnému správnímu orgánu. To musí rovněž učinit z úřední povinnosti u vybraných přestupků v dopravě (stání na invalidech, výrazné překročení rychlosti apod.).

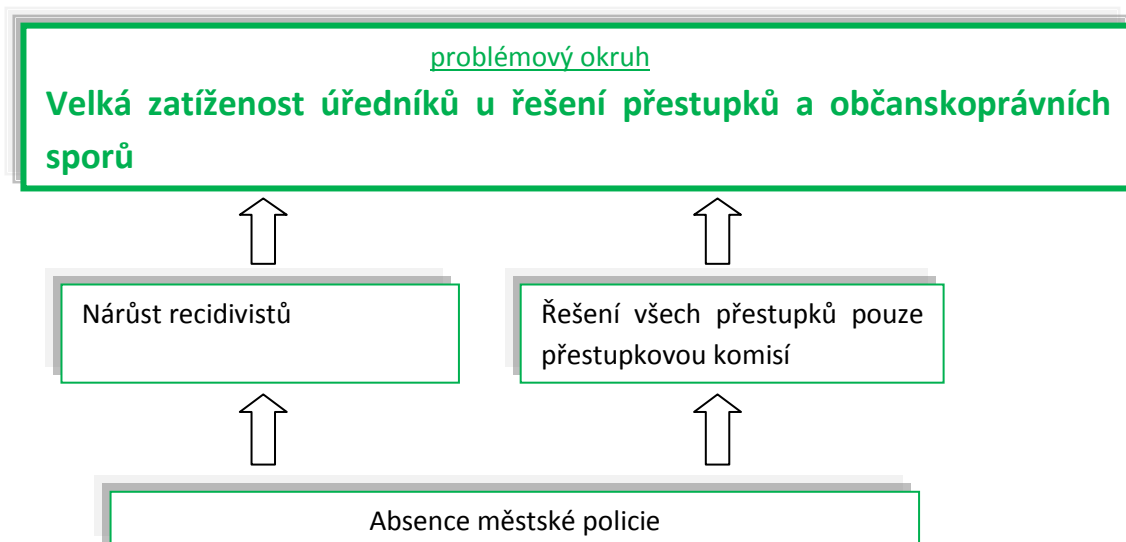
Strážník je oprávněn uložit blokovou pokutu až do výše 1.000,- Kč, u přestupku v dopravě do 2.000,- Kč. U některých přestupků v dopravě jsou sankce stanoveny taxativně (překročení rychlosti v obci do 20 km/hod. = 1.000,- Kč. Je-li si přestupce vědom přestupku a souhlasí se zaplacením pokuty, může tak učinit v hotovosti. Nemá-li potřebnou finanční hotovost, může zaplatit kreditní kartou, popřípadě si nechat vypsát blok na pokutu na místě nezaplacenou. Pozor, přestupce podpisem stvrzuje souhlas s řešením, což znamená, že proti pokutě se nelze odvolat a v případě nezaplacení bude tato částka vymáhána. Strážník má také možnost vyřešit věc domluvou, má-li za to, že k nápravě přestupce postačí samotné projednání přestupku. O vyšší sankce sice rozhoduje dle zákona strážník, ale vždy musí přihlížet k těmto skutečnostem:

- závažnost přestupku
- způsob spáchání přestupku
- následky přestupku
- okolnosti, za nichž byl spáchán
- míra zavinění
- pohnutky a osoba pachatele

Strážník tedy řešení přestupky na místě. Dále je řešení strážníka alternativní restrikcí u recidivistů. Důležitým faktorem tedy je odlehčení přestupkové komisi.

Po konzultaci s fokusní skupinou byl tento problémový okruh schválen.

Důsledky neřešení problému nárůst přestupků a občanskoprávních sporů. Nával případů pro přestupkovou komisi v ORP.



6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Vysoký výskyt kriminality na území ORP
Cíl 1.1	Zřídit městskou policii zřizovatelem Frýdlant nad Ostravicí s přesahem činnosti v obcích DSO Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy
Popis cíle	<p>Zřídit městskou policii zřizovatelem Frýdlant nad Ostravicí s přesahem pomocí veřejnoprávních smluv pro využívání v obcích DSO Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy. Přítomnost městské policie v ORP chybí. Městská policie řeší všechny problémové okruhy, které jsou uvedeny výše. Dle podnětů starostů je zřízení městské policie zásadní věc, která přispěje k ochraně osob a majetku občanů. Dále je městská policie majetkem města a tedy využívána např.</p> <ul style="list-style-type: none"> • spravuje a vyhodnocuje kamerový systém • obhospodařuje radarový systém • zajišťuje označení rizikových míst a náhlé změny na komunikacích • dohlíží na třídění odpadu, monitoruje černé skládky • kontroluje parkování • zajišťuje odchyt toulavých zvířat, umístění do útulků • kontroluje ochranu zeleně • řeší občansko-právní spory, stížnosti občanů • dohlíží a poskytuje podporu turistům a cizincům • zajišťuje žádoucí doprovod úředníků • asistuje na obecních akcích • zajišťuje kontrolu a bezpečnost přechodů (především v exponovaných časech v blízkosti škol) • kontroluje a řeší dodržování platných vyhlášek • spravování foto pastí <p>A toto je výčet problémů se kterými se obce ORP potýkají. Proto je hlavním cílem zřídit městskou policii s finanční spoluúčastí a přesahem na obce ORP.</p>
Hlavní opatření	<p>Právní oblast: Zřízení městské policie</p> <ul style="list-style-type: none"> • návrhy veřejnoprávních smluv s obcemi Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy • prostudování a postup zřízení dle: <ul style="list-style-type: none"> ○ zákon ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obecní policii“) ○ vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č. 418/2008 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii ○ vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie

	<p>Finanční oblast:</p> <ul style="list-style-type: none"> • spolufinancování dobrovolným svazkem obcí • finanční rozbor-vstupní a provozní náklady <p>Věcná oblast:</p> <ul style="list-style-type: none"> • personalistika • základní vybavení strážníka, služebny • místo pro zřízení městské policie
Název indikátorů k hodnocení cíle	Zřízení městské policie Počet policistů městské policie
Správce cíle	starosta obce Čeladná

Problémový okruh 1	Vysoký výskyt kriminality na území ORP
Cíl 1.2	Zavést kamerový systém ve správě městské policie
Popis cíle	Zakoupení kamerového systému Rozmístění kamer do problémových lokalit (parkoviště, noční podniky, veřejné budovy atd. Správa těchto kamer by měla být jednou z činností městské policie.
Hlavní opatření	<p>Právní oblast:</p> <p>Základní rámec zásad k zajištění OOÚ v oblasti kamerových systémů je dán zákonem stanovenými povinnostmi a současně příslušným stanoviskem Úřadu, tedy zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Povinnost stanovit účel zpracovávání osobních údajů pomocí kamerových systémů (neboli důvod provozování systému a pořizování záznamu); • povinnost registrace zpracovávání osobních údajů u Úřadu, ale i dalších systémů technické ochrany, které zaznamenávají, archivují nebo jinak zpracovávají osobní údaje; to se nevztahuje na systémy: <ol style="list-style-type: none"> 1. jejichž zřízení a provozování je umožněno na základě zvláštního zákona např. zákon o Policii ČR, zákon o obecní policii, zákon o ochraně utajovaných informací, zákon o prevenci závažných havárií atd.; 2. které nejsou vybaveny zařízením pro archivaci dat nebo zařízeními pro jiné typy zpracování. • Doba archivace dat u kamerového systému (uchovávání osobních údajů) musí být přiměřena stanovenému účelu zpracování. Pro potřeby registrace zpracování osobních údajů u Úřadu musí být tato doba řádně odůvodněná. Při nesplnění této podmínky nemusí Úřad registraci povolit. • Způsob OOÚ u kamerových systémů musí být řádně zdokumentován, tak aby bylo možné při kontrole ověřit, zda jsou naplněny požadavky § 13 zákona. Formou zdokumentování OOÚ je například „Bezpečnostní směrnice OOÚ u kamerových systémů“. Tato směrnice bývá zpravidla vydávána formou interní normy organizace. Směrnice popisuje způsob zajištění OOÚ včetně rizik jejich neoprávněné manipulace a podmínek přístupu k nim, vydávání záznamu apod. Nedostatečné ošetření (zdokumentování) OOÚ ve směrnici nebo opomenutí některé ze souvisejících povinností může znamenat problém při kontrole Úřadem.

	<ul style="list-style-type: none"> • Osoby, které mají přístup ke zpracovávaným osobním údajům, musí být prokazatelně seznámeny s požadavky na OOÚ u kamerových systémů a s následky porušení této povinnosti. Jednou z forem seznámení může být například proškolení ze zákona a Bezpečnostní směrnice OOÚ. • Osoby, které se pohybují v prostoru monitorovaném kamerovým systémem, musí být upozorněny na skutečnost, že je tento prostor monitorován. To je v praxi zpravidla řešeno formou výstražné tabulky, piktogramu se souvisejícím textem. • V případě, že ke zpracování ochrany osobních údajů u kamerových systémů nebo jiném systému technické ochrany má přístup subjekt poskytující na základě smlouvy bezpečnostní služby (např. poskytovatel fyzické ostrahy) nebo servisních činností k zajištění provozu bezpečnostní technologie, musí být touto smlouvou řádně ošetřena povinnost zajistit podmínky OOÚ. <p>Pokud není některá z výše uvedených povinností splněna, je nutné se problematikou OOÚ vážně a intenzivně zabývat, protože v případě kontroly ze strany ÚOÚ pak budou shledány závady. Tyto mohou být spojeny nejen s uložením nápravných opatření, ale také se sankcí. Tou může být uložení pokuty až do výše 10 000 000 Kč a případná trestně právní odpovědnost statutárního zástupce a dalších osob, které porušily povinnosti při OOÚ.</p> <p>Finanční oblast:</p> <ul style="list-style-type: none"> • finanční rozbor-vstupní a provozní náklady <p>Věcná oblast:</p> <ul style="list-style-type: none"> • personalistika • kamerový systém
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet instalovaných kamer
Správce cíle	starosta obce Čeladná

Problémový okruh 2	Vysoký výskyt sociálně patologických jevů a osob závislých na omamných látkách
Cíl 2.1	Zřídit střediska volného času a školní kluby, podpořit rozvoj volnočasových aktivit
Popis cíle	Kapacita školních družin je zcela naplněna a v souvislosti s přechodem silných ročníků z MŠ do ZŠ se tento problém ještě prohlubuje. Ve školách na území ORP není ani registrován žádný školní klub či středisko volného času. Školní kluby a střediska volného času jsou vhodnou alternativou zájmového vzdělávání ke školním družinám. Navíc nemají stanoven maximální počet účastníků ve skupině/oddělení (u družiny se jedná o max. 30 účastníků v 1 oddělení). Kromě opatření v oblasti zájmového vzdělávání je nutná i podpora mimoškolních volnočasových aktivit (spolupráce se sportovními kluby, organizacemi v oblasti kultury, vyhledávání prostor pro dětská hřiště, skateparky, in-line bruslení apod.).
Hlavní opatření	<p>Ekonomická oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • zvýšení příspěvku na provoz škol v případě zřízení školního klubu či střediska volného času a alokace prostředků na vybavení • finanční podpora činnosti sportovních, kulturních a obdobných organizací, které zajistí volnočasové aktivity <p>Věcná oblast</p> <ul style="list-style-type: none"> • dohoda s řediteli škol na formě zájmového vzdělávání • zajištění prostor a pořízení nezbytného vybavení pro činnost školních klubů či středisek volného času <p>spolupráce se sportovními, kulturními a obdobnými organizacemi při realizaci volnočasových aktivit</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet zřízených středisek volného času nebo školních klubů
Správce cíle	místostarosta obce Frýdlant nad Ostravicí

Problémový okruh 3	Velká zatíženost úředníků řešení přestupků a občanskoprávních sporů
Cíl 3.1	Zřídit městskou policii zřizovatelem Frýdlant nad Ostravicí s přesahem činnosti v obcích DSO Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy
Popis cíle	<p>Zřídit městskou policii zřizovatelem Frýdlant nad Ostravicí s přesahem pomocí veřejnoprávních smluv pro využívání v obcích DSO Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy. Ulehčení práce přestupkovým komisím. Autoritativní přístup městské policie při řešení přestupků a občanskoprávních sporů.</p> <p>Strážník je oprávněn řešit v blokovém řízení přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obce a přestupky proti pořádku ve státní správě uvedené v §86 přestupkového zákona. Ostatní zjištěné přestupky postupuje z úřední povinnosti příslušnému správnímu orgánu.</p>
Hlavní opatření	<p>Zřízení městské policie</p> <p>Právní oblast:</p> <ul style="list-style-type: none"> • návrhy veřejnoprávních smluv s obcemi Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy • prostudování a postup zřízení dle: <ul style="list-style-type: none"> ○ zákon ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obecní policii“) ○ vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č. 418/2008 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii ○ vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie <p>Finanční oblast:</p> <ul style="list-style-type: none"> • spolufinancování dobrovolným svazkem obcí • finanční rozbor-vstupní a provozní náklady <p>Věcná oblast:</p> <ul style="list-style-type: none"> • personalistika • základní vybavení strážníka, služebny • místo pro zřízení městské policie
Název indikátorů k hodnocení cíle	Zřízení městské policie
Správce cíle	starosta obce Čeladná

6.2.4. Indikátory

Číslování indikátorů má tuto strukturu:

- označení tématu (1 – školství, 2 – sociální oblast, 3 – odpadové hospodářství, 4 – bezpečnost)
- označení problémové oblasti/označení cíle
- pořadové číslo indikátoru výsledku/pořadové číslo indikátoru výstupu

Problémový okruh	1 Vysoká kriminalita na území ORP		
Číslo indikátoru	4/1/1		
Název indikátoru	Nápad trestných činů zaznamenaných policií na 1000 obyvatel v ORP		
Měrná jednotka	Hodnota míry kriminality		
Správce měřítka	Předseda skupiny pro prevenci kriminality Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		32	30
Skutečnost	34		
Popis měřítka:	Trestná činnost zahrnuje násilnou trestnou činnost, mravní trestnou činnost, majetkovou trestnou činnost a ostatní trestnou činnost. Cílem je, aby indikátor měl sestupnou tendenci, případně se nezvyšoval. Měřítka ovlivňuje: Počet opatření na prevenci kriminality, zřízení městského kamerového systému, zřízení městské policie, počet obyvatel.		
Metodika a výpočet:	Dle metodiky PČR, Sbírka zákonů ČR		
Zdroj čerpání dat:	Policie ČR, http://www.mapakriminality.cz/		

Problémový okruh	2 Vysoký výskyt sociálně patologických jevů a osob závislých na omamných látkách		
Číslo indikátoru	4/2/1		
Název indikátoru	Počet trestných činů spojených se zneužíváním návykových látek		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Předseda skupiny pro prevenci kriminality Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	10
Skutečnost	29		
Popis měřítka:	Zvyšující tendence sociálně patologických jevů a konzumace omamných látek má za následek zvyšující se počet trestných činů spojených se zneužíváním těchto látek. Snahou tedy je snížení počtu osob závislých na omamných látkách a následně tak snížení počtu trestných činů páchaných pod vlivem těchto látek. Sledováním statistiky tak lze vyhodnotit počty těchto činů.		
Metodika a výpočet:	Dle metodiky PČR, městské policie		
Zdroj čerpání dat:	Policie České republiky- OOP Frýdlant nad Ostravicí		

Problémový okruh	3 Velká zatíženost úředníků řešení přestupků a občanskoprávních sporů		
Číslo indikátoru	4/3/1		
Název indikátoru	Počet přestupků řešených městskou policií		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Předseda skupiny pro prevenci kriminality Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		150	250
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<p>Strážník je oprávněn řešit v blokovém řízení přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obce a přestupky proti pořádku ve státní správě uvedené v §86 přestupkového zákona. Ostatní zjištěné přestupky postupuje z úřední povinnosti příslušnému správnímu orgánu.</p> <p>Tímto může městská policie ulehčit práci přestupkové komisi, navíc svým autoritativním přístupem může přispět k účinnější restrikci.</p>		
Metodika a výpočet:	Dle metodiky Městské policie a PČR		
Zdroj čerpání dat:	Odbor vnitřních věcí , http://www.mpostrava.cz/WebForms/Stranky/Detail.aspx?Id=95&IdParent=28		

Cíl	1.1,3.1 Zřídit městskou policii zřizovatelem Frýdlant nad Ostravicí s přesahem činnosti v obcích DSO Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy		
Číslo indikátoru	4/1.1,3.1/1		
Název indikátoru	Zřízení městské policie		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	předseda skupiny pro prevenci kriminality Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	<p>Zřizovatel si dle analýzy zvolí možnost zřízení nebo nezřízení městské policie. Zřízení městské policie může mít za následek snížení indexu nápadu kriminality. Nezřízení městské policie může mít za následek zvýšení indexu nápadu trestné činnosti.</p>		
Metodika a výpočet:	Zřizovatel. Dle metodiky PČR, Sbírka zákonů ČR		
Zdroj čerpání dat:	Policie České republiky, http://www.mapakriminality.cz/		

Cíl	1.1 Zřídit městskou policii zřizovatelem Frýdlant nad Ostravicí s přesahem činnosti v obcích DSO Zájmového sdružení Frýdlant-sko - Beskydy		
Číslo indikátoru	4/1.1/2		
Název indikátoru	Počet policistů městské policie		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	předseda skupiny pro prevenci kriminality Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	6	12
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Zvýšení bezpečnosti a zachování nebo snížení současného indexu nápadu trestné činnosti závisí úměrně na počtu policistů v terénu.		
Metodika a výpočet:	Dle metodiky PČR, Sbírka zákonů ČR. Zastupitelstvo obce, rozpočet obce.		
Zdroj čerpání dat:	Městská policie		

Cíl	1.2 Zavést kamerový systém ve správě městské policie		
Číslo indikátoru	4/1.2/1		
Název indikátoru	Počet instalovaných kamer		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer strategie		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	5	10
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Zřizovatel si dle analýzy zvolí možnost pořízení kamerového systému. Pořízení městského kamerového systému ve správě policie může mít za následek snížení indexu nápadu kriminality. Záleží také na počtu kamer a pokrytém území. Nezřízení městského kamerového systému může mít za následek zvýšení indexu nápadu trestné činnosti.		
Metodika a výpočet:	Metodika Úřadu pro ochranu osobních údajů		
Zdroj čerpání dat:	Police České republiky		

Cíl	2.1 - Zřídit střediska volného času a školní kluby, podpořit rozvoj volnočasových aktivit		
Číslo indikátoru	4/2.1/1		
Název indikátoru	Počet zřízených středisek volného času nebo školních klubů		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	vedoucí odboru školství a kultury Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí		
Roky	2013	2017	2020
Plán	0	5	5
Skutečnost	0	5	5
Popis měřítka:	V území není žádné středisko volného času ani školní klub. Přitom se jedná o vhodnou a provozně a organizačně relativně méně náročnější alternativu ke školním družinám. Cílová hodnota je navržena na 5 zařízení – 2 x Frýdlant nad Ostravicí, Čeladná, Kunčice pod Ondřejníkem a Ostravice.		
Metodika a výpočet:	Počet středisek volného času nebo školních klubů zapsaných ve školském rejstříku		
Zdroj čerpání dat:	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy – školský rejstřík		

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

členové Rady Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížení se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zřídit městskou policii zřizovatelem Frýdlant nad Ostravicí s přesahem činnosti v obcích DSO Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy	starosta obce Čeladná
1.2	Zavést kamerový systém ve správě městské policie	starosta obce Čeladná
2.1	Zřídit střediska volného času a školní kluby, podpořit rozvoj volnočasových aktivit	místostarosta obce Frýdlant nad Ostravicí
3.1	Zřídit městskou policii zřizovatelem Frýdlant nad Ostravicí s přesahem činnosti v obcích DSO Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy	starosta obce Čeladná

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle. **Gestorem všech indikátorů pro oblast bezpečnosti je předseda skupiny pro prevenci kriminality Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí.**

Přehled indikátorů PO	
Číslo indikátoru	Název indikátoru
4/1/1	Nápad trestných činů zaznamenaných policií na 1000 obyvatel v ORP
4/2/1	Počet trestných činů spojených se zneužíváním návykových látek
4/3/1	Počet přestupků řešených MP

Přehled indikátorů cílů	
Číslo indikátoru	Název indikátoru
4/1.1/1	Zřízení městské policie
4/1.1/2	Počet policistů městské policie
4/1.2/1	Počet instalovaných kamer ve správě městské policie
4/2.1/1	Počet zřízených středisek volného času nebo školních klubů
4/3.1/1	Zřízení městské policie

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. -3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. -2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018		
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	
Akční plán na r. 2016															
Příprava		■													
Realizace					■										
Vyhodnocení									■						
Akční plán na r. 2017															
Příprava						■									
Realizace									■						
Vyhodnocení													■		

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

Území ORP je charakteristické nízkou mírou zalidnění, vyšší mírou turistického ruchu a rozsáhlejšími chatovými oblastmi. Hlavním problémem sledává realizační tým v nedostatečných kapacitách Policie ČR, která s obtížemi řeší vlastní agendu vymezenou právními předpisy a objektivně nemá prostor zabývat se konkrétními problémy obcí v oblasti bezpečnosti či dokonce dodržováním obecně závazných vyhlášek obcí. Z analýzy ukazatelů sociální situace je navíc zřejmý nárůst občanů s trvalým pobytem na městském úřadě, vzrostl také počet osob bez domova a rapidně se zvyšují počty osob závislých na sociální péči. Zneužívání návykových látek je také závažným problémem, hlavně pak u mladší generace, jak vyplývá z analytické části. Tyto faktory zvyšují bezpečnostní rizika v území. V Moravskoslezském kraji připadalo na 1 policistu 429 obyvatel, zatímco v rámci SO ORP Frýdlant nad Ostravicí připadalo na 1 policistu 745 obyvatel. Při hodnocení situace je navíc třeba vzít v úvahu výše uvedený faktor nízké míry zalidnění území, která komplikuje činnost Policie ČR při dojezdu k jednotlivým případům.

Ve světle výše uvedeného je navrhován souhrnný cíl, kterým jsou pokryty všechny definované problémové oblasti, a to zřízení městské policie s rozšířenou působností pro všechny obce Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy. Je nutné zmínit, že Frýdlant nad Ostravicí je zřejmě jediným městem ČR ve své velikostní kategorii, které městskou policii zřizenu nemá.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie území správního obvodu ORP byla zpracována pod hlavičkou Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy, které bylo smluvním partnerem Svazu měst a obcí ČR v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Volitelné téma „Bezpečnost“ schválila Rada Zájmového sdružení Frýdlantsko – Beskydy dne 28. dubna 2014.

Hlavní analytické práce probíhaly v období červen – září 2014. V říjnu 2014 proběhlo zpracování podnětů k úpravám ze strany projektového týmu Svazu měst a obcí ČR. Návrhová část byla zpracována v období září – prosinec 2014 (částečně se překrývala se zpracováním analytické části). Výsledky analytické části a zejména potřeby jednotlivých obcí byly projednány se zástupci obcí – ve většině případů se jednalo o osobní setkání. Problémové okruhy byly projednány a odsouhlaseny fokusní skupinou. Sada indikátorů byla konzultována s navrženým gestorem indikátorů – předsedkyní skupiny pro prevenci kriminality Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí.

Strategie v oblasti bezpečnosti byla zpracována čtyřčlenným realizačním týmem (koordinátor meziobecní spolupráce, tematický expert, pracovník pro analýzy a strategie, asistent). Realizační tým měl po celou dobu zpracování strategie metodickou podporu projektového týmu Svazu měst a obcí ČR. Pozitivní roli při zpracování strategie sehráli motivující starostové. Jak je uvedeno výše, do zpracování návrhové části byli zapojeni i odborníci z oblasti bezpečnosti. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma bezpečnosti. Do přípravy strategie byly zapojeny všechny obce, avšak míra zapojení se značně lišila. Obdobné platí o názorech zástupců obcí na potenciální přínosy strategie.

6.5. Přílohy

Příloha č. 1 - Přehled preventivních programů na ZŠ za období 2012 - 2013

	TGM	Komenského	Čeladná	Janovice	KpO	Metylovice	Ostravice	Pržno	Pstruží	Staré hamry
lekce Faust-zdravý životní styl	ano	zdravá pětka	ano		školní preventivní program zaměřený na zdravý životní styl	absolvování programu společnosti Faust	přednáška zdravě stát,zdravě sedět	spol. FAUST prevence rizikového chování		zdravá pětka-projekt ke zdravé výživě
prevence závislosti, sebe pojetí	ano	Ano	ano		na drogy	ano	škola proti závislostem			
prevence šikany program Faust	ano	Ano	ano		na šikanu	přednáška policie ČR				
kriminalita mládeže a právní vědomí	ano		ano		na kriminalitu	ano	finanční gramotnost			
vztahy a komunikace v kolektivu	ano	Ano	ano	ano	na vztahy a komunikaci v kolektivu	ano	práce s třídním kolektivem		ano	ano

Programy Renarkon, drogy, návykové látky, nikotinové a alkoholové závislosti		drogy trochu jinak, prevence kouření	ano	spolupr. S odborem socialně - právní ochrany dětí	na předcházení kouření, alkohol		Program Než užiješ alkohol, užij svůj mozek			
netolismus-virtuální drogy - televize, počítačové hry, internet	ano	ano	ano		na netolismus					
EKO-KOM-třídění odpadu	ano	ano	ano							
návštěvy policejní služebny -besedy s Policií české republiky	ano	ano	ano	ano	na záškolactví, intoleranci, ohrožení mravní výchovy mládeže, domácího násilí	přednáška policie ČR				ano
Hasík-program v oblasti prevence požární výchovy	ano	ano	ano			žáci jsou členy SDH		den požární bezpečnosti Nošovice		
spolupráce s OSPOD	problémy týkající se soc. slabých rodin		ano							

dopravní výchova BESIP	teoretická část a praktická část na dopr. Hřišti	teoretická část a praktická část na dopr. Hřišti	ano	ano	ano	teoretická část a praktická část na dopr. hřišti Frýdlantn.O-průkaz cyklisty	den bezpečnosti silničního provozu,	ano	ano	ano
adaptační kurzy, programy	ano	děti formou her mají možnost se lépe poznat	ano				adaptační kurz pro 6. roč.			
zájmové kroužky	20	9	13		11	7		13	ano	
školní družina	4 odd. 120 dětí	8 zájm. Kroužků	ano			ano	ano	ano	ano	ano
školní metodik prevence	ano	ano	ano	ano	ano					
lyžařský výcvik	ano	ano	ano	ano					ano	ano
plavecký výcvik	ano		ano			ano			ano	ano
návštěvy divadelních představení	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano
poradna pro ženy a dívky	ano	beseda "Čas proměn"					sexuální výchova			
integrováný zachr. systém		den země		den země			den země	den země		
výukový program EKO-KOM		třídění odpadu								
ostatní aktivity		návštěvy výstav		pobyty v přírodě			zeměpisná olympiáda	pěvecká soutěž	výtvarné soutěže	ilustratorská soutěž
sportovní soutěže		ano		ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano

	ano	ano	ano	ano	ano	divadelní představení	ano	kulturní vystoupení, recitační soutěže	ano	čtenářská soutěž
recitační soutěže										
matematické soutěže	ano	ano	ano	ano	ano		ano	ano	ano	ano
sběr	ano	ano	ano	ano	ano	ano		ano	ano	ano
exkurze	ano	ano	ano	ano	ano			ano		
návštěvy knihovny	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano

Zdroj: Výroční zprávy základních škol

Příloha č. 2 - Hasičské sbory 2013

	Hasičské sbory	technické a spec.vybavení	Počet výjezdů (celkem)	TP,DP	požár	únik RL, plynu	planý poplach	dojezdy	povodňový systém (blesk,povodně)	koordinace záchr. složek	informovanost občanů	požární prevence	počet členů celkem	počet čl. výjezd. jednotky	Financování
Čeladná	JPO 3	Tatra – CAS 24 T 815-2, Kia Sorento, WW Crafter, Auto-bus SOR 9,5, Kačena – DA-8T 805	37	28	6	2	1	do 10 min	čerpadlo, úklidové nářadí	Ostrava IBS-pomocí SMS, AMDS, volání	plakáty, rozhlas, siréna	mladí hasiči	105	17	obec-výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy
Frýdlant nad Ostravicí	JPO 2	TA VW Transporter, CAS 24 - renault kerax 4x4, CAS 32 - tatra 815, DA renault trafic	119	94	17	6	1	do 5 min	Vysoušeče, pytle, úklidové nářadí, čerpadla	Ostrava IBS-pomocí SMS, AMDS, volání	web, tisk, siréna	mladí hasiči, has.ukázky s IZS ZŠ TGM, Komen-ského, mateřské školy. Nový svět-Pržno	70	21	obec-výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy
Janovice	JPO 3	škoda liaz, frod transit	5	2	0	0	0	do 10 min	čerpadlo, úklidové nářadí	Ostrava IBS-pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plaká-ty, web	mladí hasiči			obec-výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy
Kunčice pod Ondřejníkem	JPO 3	CAS 16 MAN, DA12 Ford transit	8	5	3	0	0	do 10 min	Úklidové nářadí	Ostrava IBS-pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plaká-ty, web	mladí hasiči	72	21	obec, krajské dotace-výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy

	Hasičské sbory	technické a spec. vybavení	Počet výjezdů (celkem)	TP, DP	požár	únik RL, plynu	planý poplach	dojezdy	povodňový systém (blesk, povodně)	koordinace záchr. složek	informovanost občanů	požární prevence	počet členů celkem	počet čl. výjezd. jednotky	Financování
Malenovice	JPO 5	DA MERCEDES-BENZ 315 CDI KB/43 4x4	8	7	1	0	0	do 10 min	plovoucí čerpadlo, kalové čerpadlo, úklidové nářadí	Ostrava IBS-pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plakáty, web	mladí hasiči, has. ukázky s IZS ZŠ TGM, Komenického, mateřské školy. Nový svět-Pržno	72	22	obec-výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy
Metylovice	JPO 5	CAS 20-3000/300 M2R, volkswagen transporter, historická stříkačka	6	5	0	1	0	do 10 min	plovoucí čerpadlo, kalové čerpadlo, úklidové nářadí	Ostrava IBS-pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plakáty, web	mladí hasiči	92	19	obec-výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy
Ostravice	JPO 2	Avie DA12A31, Tatra CAS24T815	47					do 5 min	Úklidové nářadí	Ostrava IBS-pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plakáty, web	mladí hasiči	115	16	obec, sponzoři, soutěže
Pstruží	JPO 5	Elektrocentrála Honda EM 5500, Plovoucí čerpadlo NIA-GARA I, Cas 32-T 148, MB Sprinter 4x4	1	0	1	0	0	do 10 min	plovoucí čerpadlo, úklidové nářadí	Ostrava IBS-pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plakáty, web	mladí hasiči	100	18	obec-výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy

	Hasičské sbory	technické a spec. vybavení	Počet výjezdů (celkem)	TP, DP	požár	únik RL, plynu	planý poplach	dojezdů	povodňový systém (blesk, povodně)	koordinace záchr. složek	informovanost občanů	požární prevence	počet členů celkem	počet čl. výjezd. Jednotky	Financování
Pržno	JPO 5	Plovoucí čerpadla, kalové č., PS12, vysoušeče, elektrocentrála	0	0	0	0	0	do 10 min	Plovoucí čerpadla, kalové č., PS12, vysoušeče, elektrocentrála	Ostrava IBS-pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plakáty, web	nezajištěna	9	9	obec-výjezdová jednotka
Staré Hamry	JPO 3	CAS 32 T 148, TA MITSUBISHI L200	35	30	5	0	0	do 10 min	Úklidové nářadí	Ostrava IBS-pomocí SMS, AMDS, volání	siréna, rozhlas, plakáty, web	mladí hasiči	18	18	obec-výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy
Lhotka	JPO 5	cisterna, ford transit	0	0	0	0	0	do 10 min	plovoucí čerpadlo, úklidové nářadí	Ostrava IBS-pomocí SMS, AMDS, volání	web, internetové stránky obce, rozhlas, plakáty, siréna	Dětský den	52	19	obec-výjezdová jednotka. sponzoři, soutěže, plesy
CELKEM SMO			266	171	33	9	9						696	171	

Zdroj: Vlastní šetření.

Příloha č. 3 - Výdaje obcí pro rok 2011 na kulturu, tělovýchovu a zájmovou činnost a výdaje na bezpečnost včetně požární ochrany v tis. Kč

Rok 2011	Baška	Bílá	Čeladná	Frýdlant n.O.	Janovice	Kunčice p.O.	Lhotka	Malenovice	Metýovice	Ostravice	Pržno	Pstruží	Staré Hamry	celkem v Kč
Obyvatel celkem	3571	307	2 420	9 678	1 810	2 157	584	599	1 660	2 339	1 002	879	557	27 563
Kultura provozní náklady	1655	321	1 897	6 260	320	503	105	220	317	1 175	332	164	849	14 118
Tělovýchovná a zájm. čin.- provozní náklady	1137	455	1 308	1 895	345	432	38	165	869	130	147	91	73	7 085
Kultura a tělo- výchova celk.	2792	776	3205	8155	665	935	143	385	1186	1305	479	255	922	21203
Náklady na 1000 obyv.	782	2528	1324	843	367	433	245	643	714	558	478	290	1655	769
Krizové řízení				13										
Bezp.a veř.pořádek				56										
Požární ochrana - provoz	471	40	506	1 770	935	365	107	188	290	341	122	120	176	5 431
Celkem na bez- pečnost	471	40	506	1 770	935	365	107	188	290	341	122	120	176	5 431
Výd.na bezp.na 1000 obyv.	132	130	209	183	517	169	183	314	175	146	122	137	316	197

Příloha č. 4 - Výdaje obcí pro rok 2012 na kulturu, tělovýchovu a zájmovou činnost a výdaje na bezpečnost včetně požární ochrany v tis. Kč

Rok 2012	Baška	Bílá	Čeladná	Frydlant n.O.	Janovice	Kunčice p.O.	Lhotka	Malenovice	Metylovice	Ostravice	Pržno	Pstruží	Staré Hamry	celkem v tis. Kč
Obyvatelstvo celkem	3618	303	2 415	9 753	1 837	2 193	517	624	1 707	2 392	1 019	901	554	27 833
Kultura pro- vozní nákla- dy	1760	477	2103	5618	319	458	86	426	260	1787	545	126	673	14638
Tělovýchová a zájm. čin.- provozní náklady	654	545	1763	2425	566	395	48	153	836	224	165	96	109	7979
Kultura a tělovýchova celk.	2414	1022	3866	8043	885	853	134	579	1096	2011	710	222	782	22617
Náklady na 1000 obyv.	667	3373	1601	825	482	389	259	928	642	841	697	246	1412	813
Krizové ří- zení				40										40
Bezp.a veř.porádek			132	63										195
Požární ochrana - provoz	403	40	348	1 729	439	401	82	185	347	513	84	123	305	4 999
Celkem na bezpečnost	403	40	480	1 832	439	401	82	185	347	513	84	123	305	5 234
Výd.na bezp.na 1000 obyv.	111	132	199	188	239	183	159	296	203	214	82	137	551	188

7. Závěr, kontakty

Hlavní závěry

Strategie území správního obvodu ORP Frýdlant nad Ostravicí byla zpracována v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“, který realizoval Svaz měst a obcí ČR. Strategie byla zpracována pod záštitou smluvního partnera Svazu měst a obcí ČR, kterým bylo Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy.

Zájmové sdružení Frýdlantsko – Beskydy je nejvýznamnějším sdružením obcí na území ORP Frýdlant nad Ostravicí. Zahrnuje všech 11 obcí ORP a dále 2 obce, které s územím ORP sousedí (Baška, Lhotka). Faktická spolupráce členů sdružení byla doposud spíše sporadická a omezovala se spíše na vzájemnou výměnu zkušeností. Za největší úspěch sdružení lze označit založení Místní akční skupiny Frýdlantsko – Beskydy. Zpracovaná strategie by mohla být vhodným impulsem pro vyšší úroveň spolupráce mezi jednotlivými obcemi. Pro úspěšnou realizaci strategie i pro další rozvoj spolupráce je třeba, aby byla zvážena profesionalizace činnosti sdružení. Dalším předpokladem úspěšné realizace strategie je aktivní přístup všech členů sdružení.

Strategie zahrnuje 4 oblasti – školství, sociální služby, odpadové hospodářství a bezpečnost. Z četných setkání se starosty obcí i z jednání orgánů Zájmového sdružení Frýdlantsko - Beskydy realizační tým usuzuje, že prioritně bude realizace jednotlivých oblastí seřazena takto (od nejvyšší k nejnižší prioritě): bezpečnost, odpadové hospodářství, školství, sociální služby. I přes toto vnímání je třeba podotknout, že řada cílů z jednotlivých oblastí je provázána a strategii je třeba realizovat jako celek. Realizační tým zároveň identifikoval další možné oblasti spolupráce, kterými by se sdružení mohlo v budoucnu zabývat – jedná se o servis samosprávám (metodická pomoc obcím) a dotační management.

„Mnohem větší tragédie než je nedosáhnout cíle, je nemít žádný cíl.“

(Benjamin Mays, americký ministr, pedagog)

„Problémy světa nemohou vyřešit skeptikové a cynici, jejichž obzory jsou omezené viditelnou realitou. Potřebujeme muže a ženy, kteří dokážou snít o věcech, které nikdy nebyly.“

(J. F. Kennedy, americký prezident)

„Budoucnost je místo, kam se ubíráte strávit zbytek svého života. Každodenní výkony jsou cihly, z kterých ho budete budovat.“

(Zig Ziglar, americký spisovatel)

Kontakty na zpracovatele

Realizační tým:

1) koordinátor meziobecní spolupráce

Veronika Blokšová, tel.: 723 745 884, email: veronika.bloksova@tiscali.cz

2) pracovník pro analýzy a strategie

Ing. Martin Puškáč, tel.: 733 403 450, email: mates.puskac@seznam.cz

3) tematický expert pro volitelné téma (Bezpečnost)

Mgr. Veronika Kotasová, tel.: 739 803 050, email: Veronika.Kotasova@seznam.cz

4) asistent

Ing. Dagmar Kozáková, tel.: 608 750 025, email: kozakova.d@seznam.cz

Motivující starostové:

1) RNDr. Helena Pešatová, tel.: 558 604 100, email: hpesatova@frydlantno.cz

2) Petr Blokša, tel.: 558 676 886, email: petrblokša@seznam.cz

8. Přílohy

Příloha č. 1 - Stručná charakteristika území obcí správního obvodu

Charakteristika území – obec Bílá

POZEMKY	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výměra v tis. ha	5,6453	5,6451	5,6451	5,6453	5,6453	5,6454	5,6454	5,6454
zemědělská půda	0,2564	0,2563	0,2563	0,2564	0,2564	0,2564	0,2581	0,2581
lesní pozemky	5,2455	5,2452	5,2452	5,2450	5,2450	5,2450	5,2433	5,2423
zastavěné plochy	0,0114	0,0113	0,0114	0,0114	0,0114	0,0114	0,0113	0,0114
Hustota zalidnění (osoby/km²)	5,2	5,2	5,2	5,1	5,1	4,9	5,4	5,4

Charakteristika území – obec Čeladná

POZEMKY	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výměra v tis. ha	5,9056	5,9061	5,9061	5,9061	5,9061	5,9060	5,9060	5,9060
zemědělská půda	1,0863	1,0170	1,0075	1,0047	0,9766	0,9766	0,9773	0,9784
lesní pozemky	4,5452	4,5428	4,5428	4,5437	4,5432	4,5432	4,5435	4,5430
zastavěné plochy	0,0411	0,0413	0,0418	0,0421	0,0422	0,0413	0,0410	0,0409
Hustota zalidnění (osoby/km²)	37,5	37,8	38,4	39,6	40,0	41,2	40,9	42,0

Charakteristika území – obec Frýdlant nad Ostravicí

POZEMKY	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výměra v tis. ha	2,1885	2,1886	2,1889	2,1881	2,1919	2,1917	2,1917	2,1910
zemědělská půda	1,3532	1,3532	1,3530	1,3540	1,3533	1,3530	1,3535	1,3536
lesní pozemky	0,3139	0,3133	0,3132	0,3121	0,3152	0,3163	0,3166	0,3168
zastavěné plochy	0,1078	0,1080	0,1094	0,1101	0,1026	0,1033	0,1034	0,1036
Hustota zalidnění (osoby/km²)	443,1	440,7	441,0	442,1	441,7	442,5	445,0	447,7

Charakteristika území – obec Janovice

POZEMKY	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výměra v tis. ha	1,3121	1,3121	1,3121	1,3120	1,3163	1,3163	1,3162	1,3162
zemědělská půda	0,9388	0,9387	0,9386	0,9384	0,9408	0,9407	0,9417	0,9418
lesní pozemky	0,2435	0,2435	0,2434	0,2434	0,2439	0,2446	0,2439	0,2444
zastavěné plochy	0,0252	0,0252	0,0252	0,0252	0,0230	0,0230	0,0231	0,0231
Hustota zalidnění (osoby/km²)	129,5	131,3	132,6	134,7	135,8	138,1	139,6	141,5

Charakteristika území – obec Kunčice pod Ondřejníkem

POZEMKY	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výměra v tis. ha	2,0210	2,0207	2,0212	2,0186	2,0185	2,0185	2,0184	2,0185
zemědělská půda	1,0464	1,0403	1,0408	1,0405	1,0400	1,0397	1,0393	1,0390
lesní pozemky	0,7404	0,7400	0,7401	0,7379	0,7379	0,7379	0,7380	0,7379
zastavěné plochy	0,0357	0,0359	0,0361	0,0362	0,0363	0,0364	0,0365	0,0363
Hustota zalidnění (osoby/km²)	100,4	99,3	100,5	103,4	105,9	107,7	108,6	110,8

Charakteristika území – obec Malenovice

POZEMKY	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výměra v tis. ha	1,2987	1,2982	1,2983	1,2988	1,2987	1,2987	1,2987	1,3002
zemědělská půda	0,3631	0,3631	0,3631	0,3642	0,3641	0,3642	0,3642	0,3653
lesní pozemky	0,8716	0,8711	0,8710	0,8708	0,8708	0,8707	0,8707	0,8715
zastavěné plochy	0,0146	0,0145	0,0145	0,0145	0,0145	0,0145	0,0131	0,0131
Hustota zalidnění (osoby/km²)	36,7	38,1	40,1	41,0	43,3	46,2	48,0	48,7

Charakteristika území – obec Metylovice

POZEMKY	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výměra v tis. ha	1,1138	1,1138	1,1139	1,1134	1,1134	1,1134	1,1134	1,1134
zemědělská půda	0,5895	0,5894	0,5895	0,5878	0,5877	0,5880	0,5886	0,5886
lesní pozemky	0,3979	0,3979	0,3979	0,3993	0,4001	0,4001	0,4001	0,4001
zastavěné plochy	0,0202	0,0204	0,0205	0,0203	0,0202	0,0203	0,0203	0,0204
Hustota zalidnění (osoby/km²)	140,2	140,8	143,5	146,8	148,9	151,3	153,3	156,3

Charakteristika území – obec Ostravice

POZEMKY	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výměra v tis. ha	2,7674	2,7673	2,7672	2,7677	2,7676	2,7677	2,7678	2,7685
zemědělská půda	0,7151	0,7148	0,7150	0,7164	0,7164	0,7156	0,7156	0,7182
lesní pozemky	1,7695	1,7692	1,7688	1,7677	1,7674	1,7682	1,7674	1,7667
zastavěné plochy	0,0421	0,0422	0,0441	0,0443	0,0444	0,0444	0,0453	0,0439
Hustota zalidnění (osoby/km²)	80,3	81,2	82,8	83,6	84,1	85,2	86,4	86,5

Charakteristika území – obec Pržno

POZEMKY	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výměra v tis. ha	0,2938	0,2938	0,2938	0,2938	0,2938	0,2938	0,2938	0,2938
zemědělská půda	0,1895	0,1894	0,1892	0,1890	0,1889	0,1887	0,1886	0,1885
lesní pozemky	0,0131	0,0131	0,0131	0,0131	0,0131	0,0131	0,0131	0,0131
zastavěné plochy	0,0518	0,0515	0,0159	0,0160	0,0172	0,0194	0,0195	0,0195
Hustota zalidnění (osoby/km²)	313,1	315,2	329,1	336,6	345,1	346,1	346,8	349,9

Charakteristika území – obec Pstruží

POZEMKY	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výměra v tis. ha	0,7151	0,7149	0,7148	0,7147	0,7147	0,7147	0,7147	0,7147
zemědělská půda	0,3523	0,3530	0,3527	0,3523	0,3522	0,3520	0,3518	0,3517
lesní pozemky	0,3084	0,3074	0,3075	0,3073	0,3073	0,3073	0,3073	0,3071
zastavěné plochy	0,0122	0,0124	0,0125	0,0126	0,0127	0,0129	0,0130	0,0130
Hustota zalidnění (osoby/km²)	108,9	113,2	117,1	118,2	121,0	124,0	126,1	126,4

Charakteristika území – obec Staré Hamry

POZEMKY	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výměra v tis. ha	8,4721	8,4721	8,4737	8,4733	8,4733	8,4733	8,4733	8,4733
zemědělská půda	0,6306	0,6306	0,6318	0,6295	0,6299	0,6295	0,6315	0,6323
lesní pozemky	7,3592	7,3608	7,3597	7,3619	7,3614	7,3648	7,3647	7,3647
zastavěné plochy	0,0166	0,0166	0,0166	0,0166	0,0162	0,0162	0,0205	0,0205
Hustota zalidnění (osoby/km²)	6,6	6,6	6,5	6,5	6,4	6,5	6,5	6,4

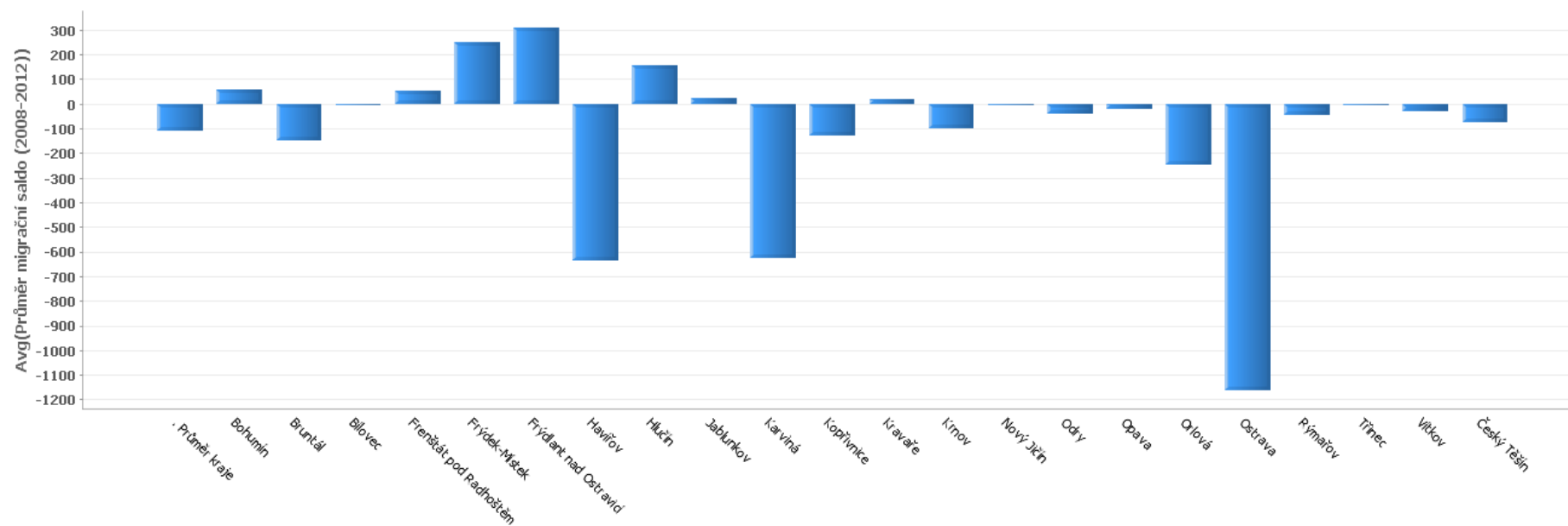
Zdroj: ČSÚ (rok 2005 a 2006 -

http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=MOS+B01&&kapitola_id=5,

rok 2007 - 2012 - http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/csu_a_uzemne_analyticke_podklady, datové vrstvy pro GIS)

Poznámka: v letech 2005 a 2006 jsou údaje zaokrouhleny (nižší přesnost dostupných údajů)

Příloha č. 2 – Průměr migračního salda v ORP Moravskoslezského kraje v období 2008 – 2012



Zdroj: Svaz měst a obcí ČR, benchmarkingová aktivita projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“

Příloha č. 3 – Demografický vývoj obyvatel na území ORP v období 1971 – 2012

Vývoj počtu obyvatel	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984
Počet obyvatel celkem	20 005	20 042	20 032	20 248	20 347	20 385	20 421	20 415	20 493	22 095	22 028	22 119	22 168	22 116
Narození	318	333	325	387	339	340	358	328	317	306	298	291	292	252
Zemřelí	284	319	316	323	302	316	323	341	353	389	363	348	330	350
Přistěhovalí	747	546	570	738	637	631	596	507	628	543	684	605	537	525
Vystěhovalí	672	523	589	586	575	617	595	500	514	530	553	457	450	479
Přirozený přírůstek	34	14	9	64	37	24	35	-13	-36	-83	-65	-57	-38	-98
Migrační přírůstek	75	23	-19	152	62	14	1	7	114	13	131	148	87	46
Celkový přírůstek	109	37	-10	216	99	38	36	-6	78	-70	66	91	49	-52
Vývoj počtu obyvatel	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Počet obyvatel celkem	22 088	22 053	21 939	21 823	21 682	21 737	21 739	21 879	21 997	22 019	22 023	22 015	22 019	22 002
Narození	273	277	281	274	232	268	222	239	242	225	212	171	185	156
Zemřelí	330	365	340	314	342	331	306	303	302	309	307	290	296	288
Přistěhovalí	429	560	470	479	496	597	732	754	684	534	471	452	459	509
Vystěhovalí	400	507	525	555	527	479	539	550	506	428	372	341	344	394
Přirozený přírůstek	-57	-88	-59	-40	-110	-63	-84	-64	-60	-84	-95	-119	-111	-132
Migrační přírůstek	29	53	-55	-76	-31	118	193	204	178	106	99	111	115	115
Celkový přírůstek	-28	-35	-114	-116	-141	55	109	140	118	22	4	-8	4	-17
Vývoj počtu obyvatel	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem	22 017	22 125	22 067	22 213	22 373	22 405	22 449	22 501	22 754	23 016	23 224	23 498	23 698	23 941
Narození	170	178	193	164	187	206	190	187	252	212	216	230	233	214
Zemřelí	292	267	288	284	281	282	295	258	263	285	284	275	261	257
Přistěhovalí	472	576	556	691	627	648	725	605	697	750	699	759	773	790
Vystěhovalí	335	379	378	425	373	540	576	482	433	415	423	440	455	504
Přirozený přírůstek	-122	-89	-95	-120	-94	-76	-105	-71	-11	-73	-68	-45	-28	-43
Migrační přírůstek	137	197	178	266	254	108	149	123	264	335	276	319	318	286
Celkový přírůstek	15	108	83	146	160	32	44	52	253	262	208	274	290	243

Zdroj: ČSÚ (http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm)

Příloha č. 4 – Demografický vývoj obyvatel v obcích

Demografický vývoj - Bílá

Vývoj počtu obyvatel		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		328	324	298	292	294	293	290	287	278	303	307
v tom:	muži	166	161	154	154	153	149	146	144	141	160	162
	ženy	162	163	144	138	141	144	144	143	137	143	145
Věkové skupiny												
v tom ve věku:	0 - 14	50	49	43	40	42	40	40	35	36	31	30
	15 - 64	230	230	210	208	203	205	202	196	188	219	220
	65 +	48	45	45	44	49	48	48	56	54	53	57
Průměrný věk (celkem)		41,1	40,9	42,0	42,4	42,6	42,6	42,8	44,0	43,7	43,7	44,7
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		96,0	91,8	104,7	110,0	116,7	120,0	120,0	160,0	150,0	171,0	190,0
Muži												
v tom ve věku:	0 - 14	27	28	25	23	24	23	21	17	16	17	15
	15 - 64	123	117	113	115	108	106	104	103	100	120	123
	65 +	16	16	16	16	21	20	21	24	25	23	24
Průměrný věk		39,2	39,1	40,0	40,4	40,7	41,2	41,7	42,9	43,0	41,6	43,0
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		59,3	57,1	64,0	69,6	87,5	87,0	100,0	141,2	156,3	135,3	160,0
Ženy												
v tom ve věku:	0 - 14	23	21	18	17	18	17	19	18	20	14	15
	15 - 64	107	113	97	93	95	99	98	93	88	99	97
	65 +	32	29	29	28	28	28	27	32	29	30	33
Průměrný věk		43,1	42,7	44,2	44,6	44,8	44,0	43,8	45,2	44,5	46,1	46,5
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		139,1	138,1	161,1	164,7	155,6	164,7	142,1	177,8	145,0	214,3	220,0
Migrace (absolutní hodnoty)												
Celková		-16	-4	-26	-6	2	-1	-3	-3	-9	-4	4
Přirozená		-1	-3	-2	-5	-1	-2	-3	0	-6	-3	0
stěhováním (mechanická)		-15	-1	-24	-1	3	1	0	-3	-3	-1	4

Demografický vývoj - Čeladná

Vývoj počtu obyvatel		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		2 112	2 152	2 172	2 213	2 231	2 269	2 336	2 361	2 434	2 415	2 481
v tom:	muži	1 043	1 066	1 089	1 102	1 102	1 122	1 153	1 164	1 204	1 196	1 228
	ženy	1 069	1 086	1 083	1 111	1 129	1 147	1 183	1 197	1 230	1 219	1 253
Věkové skupiny												
v tom ve věku:	0 - 14	319	309	318	317	307	310	322	330	345	356	364
	15 - 64	1 436	1 473	1 480	1 519	1 535	1 570	1 602	1 617	1 654	1 622	1 658
	65 +	357	370	374	377	389	389	412	414	435	437	459
Průměrný věk (celkem)		41,2	41,6	41,6	41,5	41,9	41,8	41,9	42,0	41,8	42,1	42,1
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		111,9	119,7	117,6	118,9	126,7	125,5	128,0	125,5	126,1	122,8	126,1
Muži												
v tom ve věku:	0 - 14	169	165	179	174	167	163	168	172	183	188	192
	15 - 64	734	756	763	778	783	805	822	823	845	824	839
	65 +	140	145	147	150	152	154	163	169	176	184	197
Průměrný věk		39,0	39,4	39,1	39,3	39,5	39,5	39,6	39,9	39,8	40,3	40,8
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		82,8	87,9	82,1	86,2	91,0	94,5	97,0	98,3	96,2	97,9	102,6
Ženy												
v tom ve věku:	0 - 14	150	144	139	143	140	147	154	158	162	168	172
	15 - 64	702	717	717	741	752	765	780	794	809	798	819
	65 +	217	225	227	227	237	235	249	245	259	253	262
Průměrný věk		43,3	43,8	44,1	43,8	44,3	44,0	44,2	44,0	43,8	43,8	43,5
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		144,7	156,3	163,3	158,7	169,3	159,9	161,7	155,1	159,9	150,6	152,3
Migrace (absolutní hodnoty)												
Celková		42	40	20	41	18	38	67	25	73	-5	66
Přirozená		5	2	-3	-3	0	-6	1	-22	-8	-13	-13
stěhováním (mechanická)		37	38	23	44	18	44	66	47	81	8	79

Demografický vývoj - Frýdlant nad Ostravicí

Vývoj počtu obyvatel		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		9 810	9 824	9 752	9 698	9 645	9 652	9 674	9 681	9 698	9 753	9 808
v tom:	muži	4 730	4 742	4 694	4 674	4 642	4 625	4 629	4 627	4 618	4 655	4 675
	ženy	5 080	5 082	5 058	5 024	5 003	5 027	5 045	5 054	5 080	5 098	5 133
Věkové skupiny												
v tom ve věku:	0 - 14	1 484	1 464	1 432	1 405	1 382	1 384	1 371	1 342	1 366	1 387	1 412
	15 - 64	6 836	6 880	6 855	6 823	6 770	6 741	6 721	6 734	6 682	6 648	6 623
	65 +	1 490	1 480	1 465	1 470	1 493	1 527	1 582	1 605	1 650	1 718	1 773
Průměrný věk (celkem)		40,1	40,4	40,5	40,7	41,0	41,2	41,4	41,6	41,8	42,1	42,2
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		100,4	101,1	102,3	104,6	108,0	110,3	115,4	119,6	120,8	123,9	125,6
Muži												
v tom ve věku:	0 - 14	757	743	727	709	691	694	667	645	655	675	681
	15 - 64	3 416	3 435	3 403	3 394	3 367	3 322	3 332	3 337	3313	3306	3286
	65 +	557	564	564	571	584	609	630	645	650	674	708
Průměrný věk		38,4	38,7	38,8	39,0	39,3	39,6	39,8	40,2	40,3	40,5	40,8
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		73,6	75,9	77,6	80,5	84,5	87,8	94,5	100,0	99,2	99,9	104,0
Ženy												
v tom ve věku:	0 - 14	727	721	705	696	691	690	704	697	711	712	731
	15 - 64	3 420	3 445	3 452	3 429	3 403	3 419	3 389	3 397	3369	3342	3337
	65 +	933	916	901	899	909	918	952	960	1000	1044	1065
Průměrný věk		41,7	41,9	42,1	42,3	42,5	42,7	42,9	43,0	43,1	43,5	43,5
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		128,3	127,0	127,8	129,2	131,5	133,0	135,2	137,7	140,6	146,6	145,7
Migrace (absolutní hodnoty)												
celková		14	14	-72	-54	-53	7	22	7	17	75	55
přirozená		-92	-63	-60	-51	-40	1	-65	-38	-24	-14	-26
stěhováním (mechanická)		106	77	-12	-3	-13	6	87	45	41	89	81

Demografický vývoj - Janovice

		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		1 684	1 693	1 703	1 699	1 723	1 740	1 767	1 788	1 818	1 837	1 863
v tom:	muži	831	836	838	835	854	859	876	893	907	918	930
	ženy	853	857	865	864	869	881	891	895	911	919	933
Věkové skupiny												
v tom ve věku:	0 - 14	259	258	269	263	267	267	274	272	286	298	296
	15 - 64	1 166	1 171	1 180	1 182	1 196	1 201	1 214	1 223	1 243	1 254	1 274
	65 +	259	264	254	254	260	272	279	293	289	285	293
Průměrný věk (celkem)		39,8	39,8	39,5	40,0	40,3	40,9	41,0	41,1	40,8	40,5	40,7
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		100,0	102,3	94,4	96,6	97,4	101,9	101,8	107,7	101,0	95,6	99,0
Muži												
v tom ve věku:	0 - 14	148	146	151	148	148	142	145	148	156	159	156
	15 - 64	590	592	593	593	604	610	622	633	640	645	656
	65 +	93	98	94	94	102	107	109	112	111	114	118
Průměrný věk		37,3	37,3	37,2	37,7	38,2	39,1	39,1	39,2	39,0	39,1	39,1
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		62,8	67,1	62,3	63,5	68,9	75,4	75,2	75,7	71,2	71,7	75,6
Ženy												
v tom ve věku:	0 - 14	111	112	118	115	119	125	129	124	130	139	140
	15 - 64	576	579	587	589	592	591	592	590	603	609	618
	65 +	166	166	160	160	158	165	170	181	178	171	175
Průměrný věk		42,3	42,2	41,7	42,2	42,4	42,6	42,8	43,0	42,6	42,0	42,3
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		149,5	148,2	135,6	139,1	132,8	132,0	131,8	146,0	136,9	123,0	125,0
Migrace (absolutní hodnoty)												
celková		2	9	10	-4	24	17	27	21	30	27	26
přirozená		-3	0	4	-6	7	2	-4	-2	-1	-9	-8
stěhováním (mechanická)		5	9	6	2	17	15	31	23	31	36	34
stěhováním (mechanická)		3,0	5,3	3,5	1,2	9,9	8,6	17,5	12,9	17,1	19,6	18,3

Demografický vývoj obyvatel - Kunčice pod Ondřejníkem

Vývoj počtu obyvatel		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		1 970	1 995	2 016	2 029	2 006	2 032	2 087	2 137	2 174	2 193	2 237
v tom:	muži	952	960	967	978	972	990	1 014	1 045	1 061	1 078	1 103
	ženy	1 018	1 035	1 049	1 051	1 034	1 042	1 073	1 092	1 113	1 115	1 134
Věkové skupiny												
v tom ve věku:	0 - 14	304	296	299	288	272	279	285	297	321	328	351
	15 - 64	1 363	1 401	1 415	1 435	1 434	1 453	1 490	1 506	1 517	1 519	1 513
	65 +	303	298	302	306	300	300	312	334	336	346	373
Průměrný věk (celkem)		40,2	40,5	40,9	41,1	41,2	40,9	40,8	40,9	40,5	40,7	40,7
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		99,7	100,7	101,0	106,3	110,3	107,5	109,5	112,5	104,7	105,5	106,3
Muži												
v tom ve věku:	0 - 14	145	144	141	133	122	129	139	149	159	165	177
	15 - 64	694	707	717	732	736	742	751	758	759	759	756
	65 +	113	109	109	113	114	119	124	138	143	154	170
Průměrný věk		39,1	39,5	39,8	40,0	40,1	39,9	39,7	39,7	39,5	39,8	39,9
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		77,9	75,7	77,3	85,0	93,4	92,2	89,2	92,6	89,9	93,3	96,0
Ženy												
v tom ve věku:	0 - 14	159	152	158	155	150	150	146	148	162	163	174
	15 - 64	669	694	698	703	698	711	739	748	758	760	757
	65 +	190	189	193	193	186	181	188	196	193	192	203
Průměrný věk		41,1	41,5	41,8	42,1	42,1	41,9	41,9	42,0	41,4	41,5	41,4
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		119,5	124,3	122,2	124,5	124,0	120,7	128,8	132,4	119,1	117,8	116,7
Migrace (absolutní hodnoty)												
celková		1	25	21	13	-23	26	55	50	37	36	44
přirozená		-14	-5	4	-11	-15	3	4	4	-6	-2	12
stěhováním (mechanická)		15	30	17	24	-8	23	51	46	43	38	32

Demografický vývoj - Malenovice

Vývoj počtu obyvatel		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		413	413	453	476	494	521	532	562	600	624	633
v tom:	muži	210	210	228	244	254	266	271	287	309	325	332
	ženy	203	203	225	232	240	255	261	275	291	299	301
Věkové skupiny												
v tom ve věku:	0 - 14	66	66	82	91	85	99	103	113	128	133	134
	15 - 64	296	296	322	340	360	376	382	393	409	421	424
	65 +	51	51	49	45	49	46	47	56	63	70	75
Průměrný věk (celkem)		37,9	37,9	37,0	36,6	37,4	36,8	37,0	37,1	36,8	37,2	37,3
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		77,3	77,3	59,8	49,5	57,6	46,5	45,6	49,6	49,2	52,6	56,0
Muži												
v tom ve věku:	0 - 14	39	39	48	53	48	50	51	55	68	75	75
	15 - 64	150	150	161	173	186	197	199	206	210	216	218
	65 +	21	21	19	18	20	19	21	26	31	34	39
Průměrný věk		36,9	36,9	36,0	35,9	36,7	36,7	37,0	37,3	36,4	36,6	36,8
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		53,8	53,8	39,6	34,0	41,7	38,0	41,2	47,3	45,6	45,3	52,0
Ženy												
v tom ve věku:	0 - 14	27	27	34	38	37	49	52	58	60	58	59
	15 - 64	146	146	161	167	174	179	183	187	199	205	206
	65 +	30	30	30	27	29	27	26	30	32	36	36
Průměrný věk		38,9	38,9	38,1	37,4	38,1	37,0	36,9	36,8	37,2	37,9	38,0
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		111,1	111,1	88,2	71,1	78,4	55,1	50,0	51,7	53,3	62,1	61,0
Migrace (absolutní hodnoty)												
celková		14	14	40	23	18	27	11	30	38	25	9
přirozená		1	1	-7	1	0	1	5	5	2	2	-1
stěhováním (mechanická)		13	13	47	22	18	26	6	25	36	23	10

Demografický vývoj - Metylovice

Vývoj počtu obyvatel		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		1 516	1 534	1 565	1 561	1 568	1 599	1 634	1 658	1 685	1 707	1 740
v tom:	muži	765	771	782	779	786	804	813	825	831	839	858
	ženy	751	763	783	782	782	795	821	833	854	868	882
Věkové skupiny												
v tom ve věku:	0 - 14	225	222	229	217	204	208	231	228	236	247	264
	15 - 64	1 079	1 098	1 118	1 116	1 122	1 144	1 155	1 168	1 190	1 191	1 198
	65 +	212	214	218	228	242	247	248	262	259	269	278
Průměrný věk (celkem)		40,1	39,9	40,0	40,3	40,9	40,8	40,4	40,7	40,5	40,9	41,0
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		94,2	96,4	95,2	105,1	118,6	118,8	107,4	114,9	109,7	108,9	105,3
Muži												
v tom ve věku:	0 - 14	112	106	110	103	97	97	108	109	112	117	127
	15 - 64	568	580	587	589	597	612	612	617	622	616	618
	65 +	85	85	85	87	92	95	93	99	97	106	113
Průměrný věk		38,5	38,4	38,6	38,8	39,2	39,3	39,1	39,5	39,2	39,6	39,8
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		75,9	80,2	77,3	84,5	94,8	97,9	86,1	90,8	86,6	90,6	89,0
Ženy												
v tom ve věku:	0 - 14	113	116	119	114	107	111	123	119	124	130	137
	15 - 64	511	518	531	527	525	532	543	551	568	575	580
	65 +	127	129	133	141	150	152	155	163	162	163	165
Průměrný věk		41,7	41,5	41,5	41,9	42,5	42,2	41,6	41,9	41,8	42,0	42,0
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		112,4	111,2	111,8	123,7	140,2	136,9	126,0	137,0	130,6	125,4	120,4
Migrace (absolutní hodnoty)												
celková		21	18	31	-4	7	31	35	24	27	47	33
přirozená		-3	-4	1	-10	-3	5	4	3	-1	14	5
stěhováním (mechanická)		24	22	30	6	10	26	31	21	28	33	28

Demografický vývoj - Ostravice

Vývoj počtu obyvatel		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		2 305	2 324	2 330	2 223	2 248	2 290	2 313	2 328	2 359	2 392	2 396
v tom:	muži	1 184	1 200	1 214	1 123	1 142	1 166	1 189	1 196	1 206	1 231	1 238
	ženy	1 121	1 124	1 116	1 100	1 106	1 124	1 124	1 132	1 153	1 161	1 158
Věkové skupiny												
v tom ve věku:	0 - 14	325	319	316	297	307	322	322	327	334	342	342
	15 - 64	1 613	1 640	1 652	1 567	1 573	1 593	1 611	1 617	1 625	1 626	1 609
	65 +	367	365	362	359	368	375	380	384	400	424	445
Průměrný věk (celkem)		40,8	40,8	41,1	41,4	41,1	41,1	41,2	41,5	41,7	42,0	42,5
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		112,9	114,4	114,6	120,9	119,9	116,5	118,0	117,4	119,8	124,0	130,1
Muži												
v tom ve věku:	0 - 14	168	169	172	162	171	176	181	187	188	183	178
	15 - 64	879	896	908	821	822	836	854	857	863	875	869
	65 +	137	135	134	140	149	154	154	152	155	173	191
Průměrný věk		38,7	38,7	39,0	39,3	39,1	39,3	39,3	39,4	39,6	40,3	41,1
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		81,5	79,9	77,9	86,4	87,1	87,5	85,1	81,3	82,4	94,5	107,3
Ženy												
v tom ve věku:	0 - 14	157	150	144	135	136	146	141	140	146	159	164
	15 - 64	734	744	744	746	751	757	757	760	762	751	740
	65 +	230	230	228	219	219	221	226	232	245	251	254
Průměrný věk		43,0	43,0	43,3	43,5	43,2	43,1	43,3	43,7	43,9	43,7	44,1
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		146,5	153,3	158,3	162,2	161,0	151,4	160,3	165,7	167,8	157,9	154,9
Migrace (absolutní hodnoty)												
celková		19	19	6	-107	25	42	23	15	31	53	4
přirozená		-9	-18	1	-18	-4	-4	-6	-11	-6	1	-2
stěhováním (mechanická)		28	37	5	-89	29	46	29	26	37	52	6

Demografický vývoj - Pržno

Vývoj počtu obyvatel		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		769	786	782	920	926	967	989	1 014	1 017	1 019	1 028
v tom:	muži	395	407	406	525	524	544	558	566	564	562	565
	ženy	374	379	376	395	402	423	431	448	453	457	463
Věkové skupiny												
v tom ve věku:	0 - 14	123	127	119	131	128	127	124	135	136	144	149
	15 - 64	562	579	582	698	704	745	773	788	785	776	773
	65 +	84	80	81	91	94	95	92	91	96	99	106
Průměrný věk (celkem)		37,9	37,9	38,2	38,4	38,7	39,3	39,2	38,7	39,3	39,6	39,6
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		68,3	63,0	68,1	69,5	73,4	74,8	74,2	67,4	70,6	68,8	71,1
Muži												
v tom ve věku:	0 - 14	75	78	75	78	74	73	69	69	63	67	70
	15 - 64	289	300	299	411	417	438	457	464	465	456	453
	65 +	31	29	32	36	33	33	32	33	36	39	42
Průměrný věk		35,8	35,7	36,1	37,2	37,5	38,0	38,0	38,3	39,0	39,3	39,6
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		41,3	37,2	42,7	46,2	44,6	45,2	46,4	47,8	57,1	58,2	60,0
Ženy												
v tom ve věku:	0 - 14	48	49	44	53	54	54	55	66	73	77	79
	15 - 64	273	279	283	287	287	307	316	324	320	320	320
	65 +	53	51	49	55	61	62	60	58	60	60	64
Průměrný věk		40,0	40,2	40,5	40,0	40,3	40,9	40,7	39,2	39,6	39,9	39,7
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		110,4	104,1	111,4	103,8	113,0	114,8	109,1	87,9	82,2	77,9	81,0
Migrace (absolutní hodnoty)												
celková		7	17	-4	138	6	41	22	25	3	17	9
přirozená		2	3	-4	-2	-8	0	-8	1	4	1	-3
stěhováním (mechanická)		5	14	0	140	14	41	30	24	-1	16	12

Demografický vývoj - Pstruží

Vývoj počtu obyvatel		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		758	756	759	779	809	837	845	865	886	901	903
v tom:	muži	379	374	377	391	401	419	425	439	452	458	460
	ženy	379	382	382	388	408	418	420	426	434	443	443
Věkové skupiny												
v tom ve věku:	0 - 14	146	147	131	121	124	125	118	123	126	141	140
	15 - 64	500	502	525	552	573	603	612	633	646	645	641
	65 +	112	107	103	106	112	109	115	109	114	115	122
Průměrný věk (celkem)		38,1	38,3	38,7	39,0	39,4	39,3	39,7	39,7	39,6	39,5	39,7
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		76,7	72,8	78,6	87,6	90,3	87,2	97,5	88,6	90,5	81,6	87,1
Muži												
v tom ve věku:	0 - 14	73	75	63	58	57	57	61	65	64	73	76
	15 - 64	260	257	274	289	297	317	317	329	338	338	332
	65 +	46	42	40	44	47	45	47	45	50	47	52
Průměrný věk		36,9	37,0	37,5	37,9	38,4	38,6	38,8	38,6	38,8	38,3	38,4
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		63,0	56,0	63,5	75,9	82,5	78,9	77,0	69,2	78,1	64,4	68,4
Ženy												
v tom ve věku:	0 - 14	73	72	68	63	67	68	57	58	62	68	64
	15 - 64	240	245	251	263	276	286	295	304	308	307	309
	65 +	66	65	63	62	65	64	68	64	64	68	70
Průměrný věk		39,3	39,5	39,8	40,2	40,4	40,0	40,6	40,8	40,5	40,7	41,1
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		90,4	90,3	92,6	98,4	97,0	94,1	119,3	110,3	103,2	100,0	109,4
Migrace (absolutní hodnoty)												
celková		33	-2	3	20	30	28	8	20	21	22	2
přirozená		2	-7	-6	3	1	-6	1	-7	1	-3	-3
stěhováním (mechanická)		31	5	9	17	29	34	7	27	20	25	5

Demografický vývoj – Staré Hamry

Vývoj počtu obyvatel		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		562	572	575	559	557	554	549	543	549	554	545
v tom:	muži	286	293	294	287	286	284	278	272	280	285	282
	ženy	276	279	281	272	271	270	271	271	269	269	263
Věkové skupiny												
v tom ve věku:	0 - 14	75	78	78	75	68	69	62	64	68	69	64
	15 - 64	405	408	409	392	398	395	398	386	383	382	375
	65 +	82	86	88	92	91	90	89	93	98	103	106
Průměrný věk (celkem)		41,2	41,5	41,8	42,0	42,4	42,1	42,3	42,3	42,6	43,0	43,8
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		109,3	110,3	112,8	122,7	133,8	130,4	143,5	145,3	144,1	149,3	165,6
Muži												
v tom ve věku:	0 - 14	40	40	39	38	36	41	36	37	39	39	36
	15 - 64	217	219	218	212	218	210	211	201	202	202	203
	65 +	29	34	37	37	32	33	31	34	39	44	43
Průměrný věk		39,6	40,1	40,6	40,5	40,4	39,7	39,9	40,1	40,5	41,0	41,8
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		72,5	85,0	94,9	97,4	88,9	80,5	86,1	91,9	100,0	112,8	119,4
Ženy												
v tom ve věku:	0 - 14	35	38	39	37	32	28	26	27	29	30	28
	15 - 64	188	189	191	180	180	185	187	185	181	180	172
	65 +	53	52	51	55	59	57	58	59	59	59	63
Průměrný věk		42,8	42,9	43,0	43,6	44,6	44,5	44,9	44,5	44,7	45,2	45,9
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		151,4	136,8	130,8	148,6	184,4	203,6	223,1	218,5	203,4	196,7	225,0
Migrace (absolutní hodnoty)												
celková		0	10	3	-16	-2	-3	-5	-6	6	-3	-9
přirozená		-3	0	-4	-3	-8	-5	-2	-1	0	-2	-4
stěhováním (mechanická)		3	10	7	-13	6	2	-3	-5	6	-1	-5

Zdroj: ČSÚ (http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/bilance_poctu_obyvatel_a_vekove_slozeni_v_obcich_moravskoslezskeho_kraje), vlastní výpočty

Příloha č. 5 – Ekonomická aktivita obyvatel ORP, okresu, kraje a ČR (v %)

		ORP	okr. F-M	MS kraj	ČR	
Ekonomicky aktivní celkem		47,0	47,4	47,7	48,7	
v tom:	zaměstnaní	90,4	90,1	87,6	90,2	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	75,1	80,9	81,0	77,9
		zaměstnavatelé	5,7	3,9	3,3	3,6
		pracující na vlastní účet	12,5	9,0	8,8	11,6
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	4,3	3,6	4,1	5,0
		ženy na mateřské dovolené	2,0	1,9	1,9	2,1
nezaměstnaní		9,6	9,9	12,4	9,8	
Ekonomicky neaktivní celkem		49,3	48,8	47,6	45,8	
z toho	nepracující důchodci	50,3	48,7	49,3	48,2	
	žáci, studenti, učni	30,1	31,4	30,7	30,2	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		3,7	3,8	4,6	5,5	

Zdroj: ČSÚ - SLBD 2011, vlastní výpočty

<http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=podle-tematu&tu=0&th=&vseuzemi=null&v=&vo=null&void=>,
tab. 113 a 116

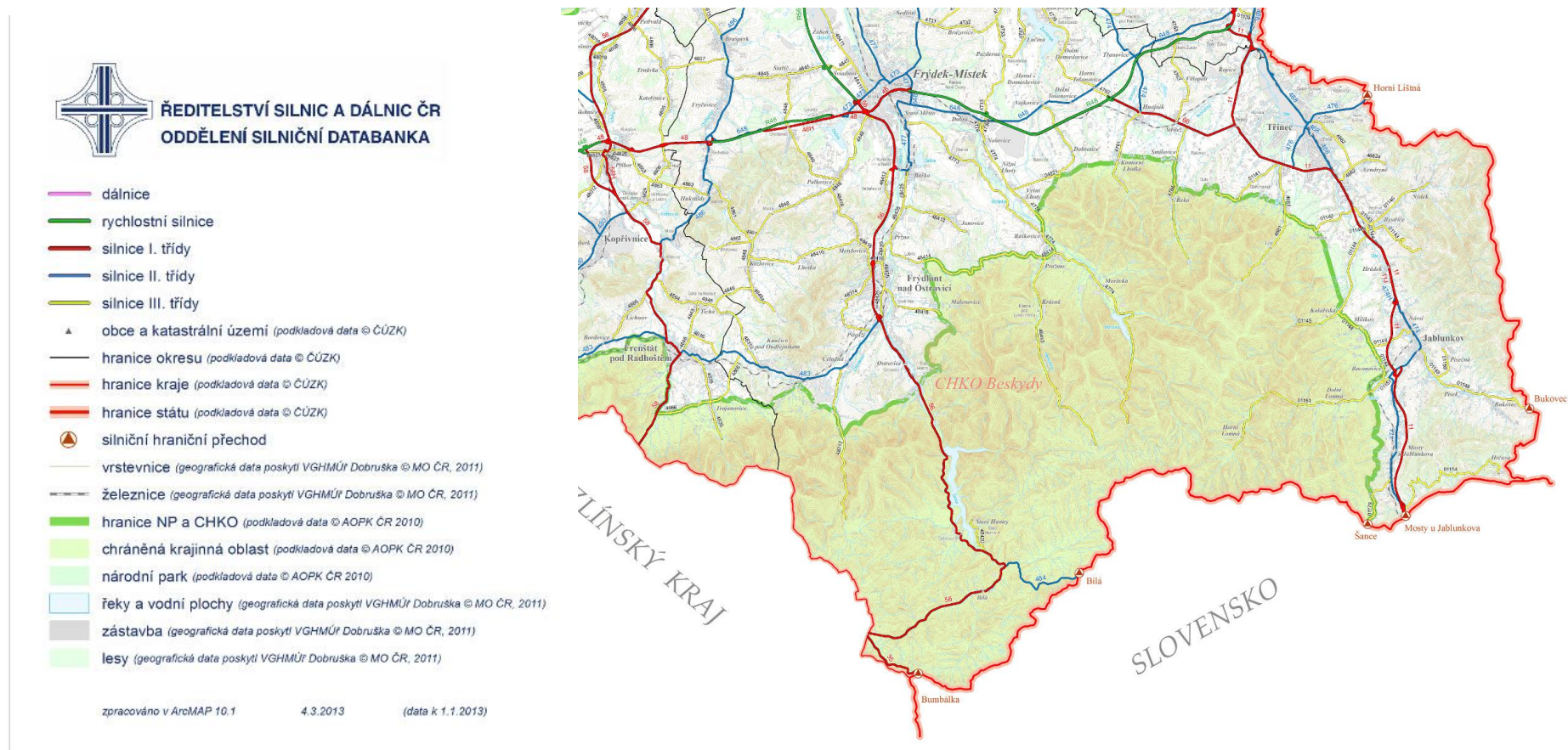
Poznámka: okres = Frýdek-Místek, kraj = Moravskoslezský

Příloha č. 6 – Ekonomická aktivita obyvatel jednotlivých obcí SO ORP (v %)

		Bílá	Čeladná	Frýdlant	Janovice	Kunčice	Malen.	Metyl.	Ostrav.	Pržno	Pstruží	St.Ham.	
Ekonomicky aktivní celkem		46,2	46,7	47,3	45,7	47,8	50,9	47,6	46,2	42,9	49,5	46,4	
v tom:	zaměstnaní	83,6	90,5	91,6	90,8	91,1	91,0	89,3	87,9	87,8	91,4	86,0	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	66,1	68,3	77,8	79,0	73,9	62,4	78,9	72,4	76,4	73,7	70,7
		zaměstnavatelé	5,4	9,7	5,0	3,6	5,3	9,8	4,8	5,2	4,6	8,9	5,6
		pracující na vlastní účet	17,0	16,7	12,2	12,5	16,5	22,0	12,0	15,4	13,9	12,0	16,3
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	8,9	5,3	4,7	2,4	5,1	2,7	2,5	4,8	3,8	2,0	4,7
		ženy na mateřské dovolené	0,0	1,9	2,2	2,4	1,9	3,4	1,8	1,5	1,6	1,8	1,9
	nezaměstnaní	16,4	9,5	8,4	9,2	8,9	9,0	10,7	12,1	12,2	8,6	14,0	
Ekonomicky neaktivní celkem		47,2	49,2	48,8	51,5	48,6	46,1	49,2	49,2	55,2	47,6	49,9	
z toho	neppracující důchodci	59,1	48,8	50,7	50,7	47,0	35,8	50,2	53,4	55,6	44,7	56,1	
	žáci, studenti, uční	24,8	31,3	30,2	30,8	30,5	38,2	28,6	27,2	26,5	36,9	24,2	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		6,6	4,1	3,9	2,8	3,6	3,0	3,2	4,6	1,9	2,9	3,7	

Zdroj: ČSÚ - SLBD 2011 (<http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=podle-tematu&tu=30814&th=&v=&vo=null&vseuzemi=null&void=>),
tab. 113 a 116, vlastní výpočty

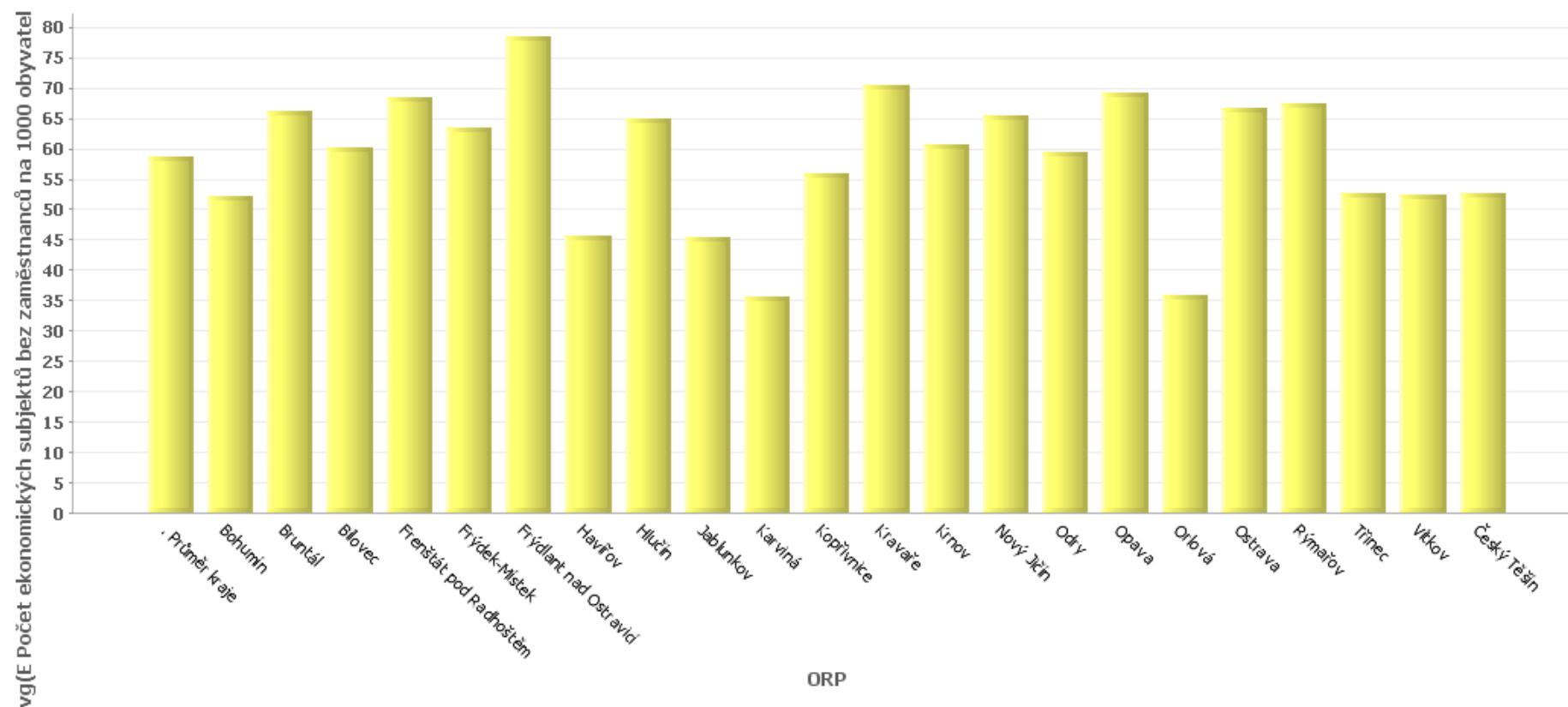
Příloha č. 7 – Výřez silniční sítě ORP a nejbližšího okolí



Zdroj: Ředitelství silnic a dálnic ČR

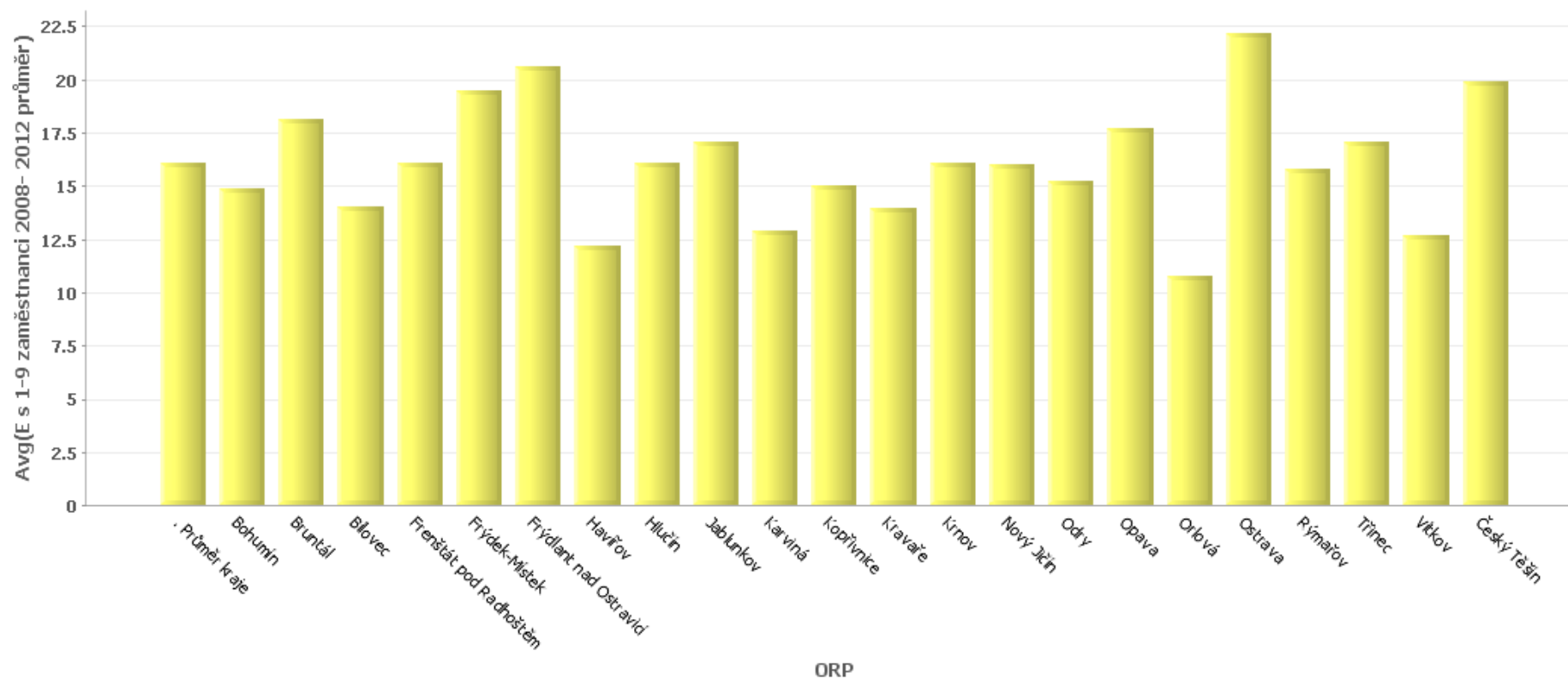
Příloha č. 8 – Počet ekonomických subjektů (vybrané kategorie) v ORP Moravskoslezského kraje

Počet ekonomických subjektů bez zaměstnanců na 1000 obyvatel



Zdroj: Svaz měst a obcí ČR, benchmarkingová aktivita projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“

Počet ekonomických subjektů s 1-9 zaměstnanci na 1000 obyvatel



Zdroj: Svaz měst a obcí ČR, benchmarkingová aktivita projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností“

Příloha č. 9 – Počet dokončených bytů, domovní a bytový fond na území ORP

Počet dokončených bytů	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ORP celkem	129	98	87	111	61	162	130	222	108	101	98
z toho v rodinných domech (%)	44,2	80,6	79,3	50,5	80,3	34,0	78,5	41,9	83,3	88,1	88,8
na 1000 obyvatel	5,8	4,4	3,9	5,0	2,7	7,2	5,7	9,6	4,6	4,3	4,1
Obytná plocha 1 dokončeného bytu (m ²)	72,0	81,8	81,7	70,8	76,5	57,8	79,2	58,8	81,8	84,8	84,5

Zdroj: ČSÚ (http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni)

Domovní fond		SLDB 2001		SLDB 2011		
		Celkem	v %	Celkem	v %	
Počet domů celkem		5 979	-	6 739	-	
z toho domy obydlené		4 850	81,1	5 537	82,2	
z úhrnu obydlených domů	rodinné domy	4 518	93,2	5 154	93,1	
	bytové domy	253	5,2	293	5,3	
	domy podle vlastnictví	soukromých (fyzických osob)	4 410	90,9	4 955	89,5
		obce, státu	113	2,3	79	1,4
		SBD/bytové družstvo	117	2,4	95	1,7
		společenství vlastníků bytů	-	-	256	4,6
	domy postavené*	do 1919	449	9,3	387	7,0
		1920 - 1980	3 126	64,5	2 893	52,2
		1981 - 2000	1 237	25,5	1 284	23,2
		2001 - 2011	-	-	843	15,2
	počet domů vybavených	přípojkou na kanalizační síť	397	8,2	1 371	24,8
		vodovodem	3 611	74,5	4 979	89,9
		plynem	1 602	33,0	2 757	49,8
ústředním topením		2 988	61,6	4 742	85,6	

Zdroj: ČSÚ – Sčítání lidu, domů a bytů 2001 a 2011 (<http://www.scitani.cz/slodb/slodb2001.nsf/index>, <http://vdb.czso.cz/slodbvo/#!stranka=podletematu&tu=30812&th=&v=&vo=null&vseuzemi=null&void>), tab. 117, vlastní zpracování a výpočty

* Pozn.: u SLDB 2011 se jedná o údaj o období výstavby nebo rekonstrukce

Bytový fond		SLDB 2001		SLDB 2011		
		Celkem	v %	Celkem	v %	
Počet bytů celkem		9 115	-	10 520	-	
z toho byty obydlené		7 601	83,4	8 626	82,0	
z úhrnu obydlených bytů	v rodinných domech	5 188	68,3	5 921	68,6	
	v bytových domech	2 336	30,7	2 575	29,9	
	podle právního důvodu užívání	ve vlastním domě	4 391	57,8	4 765	55,2
		v osobním vlastnictví	235	3,1	771	8,9
		nájemní	955	12,6	1 067	12,4
		člen bytového družstva	1 326	17,4	825	9,6
	podle počtu obytných místností	1 místnost	636	8,4	309	3,6
		2 místnosti	1 720	22,6	673	7,8
		3 místnosti	2 869	37,7	1 924	22,3
		4 místnosti	1 323	17,4	2 315	26,8
		5+ místností	1 014	13,3	2 764	32,0
	podle vybavení	plyn v bytě	4 182	55,0	4 864	56,4
		vodovod v bytě	7 416	97,6	7 848	91,0
		vlastní splachovací záchod	7 097	93,4	7 894	91,5
vlastní koupelna, sprch. kout		7 223	95,0	7 968	92,4	
ústřední topení		6 348	83,5	7 680	89,0	
etážové topení		204	2,7	159	1,8	

Zdroj: ČSÚ - SLDB 2001 a 2011 (<http://www.scitani.cz/sldb/sldb2001.nsf/index>, <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=podle-tematu&tu=30812&th=&v=&vo=null&vseuzemi=null&void=>), tab. 118, 119, 120, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 10 – Kapacity a návštěvnost ubytovacích zařízení

Ukazatel	Kategorie zařízení	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet zařízení	hromadná ubyt. zařízení celkem	71	69	66	65	66	65	64	55	60	65
	hotel, motel, hotel ****	1	1	1	1	3	3	4	4	6	5
	hotel, motel, hotel ***	5	6	6	5	4	5	6	5	6	7
	hotel, motel, hotel **	7	6	6	6	6	4	2	2	1	2
	hotel, motel, hotel *	6	4	3	3	4	4	4	4	4	4
	penzion	13	13	11	11	13	12	12	8	11	13
	kemp	.	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	chatová osada	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	turistická ubytovna	8	10	9	10	9	10	8	5	7	9
	ostatní hromadná ubyt. zařízení	26	25	26	25	23	23	24	23	21	21
Pokoje	hromadná ubyt. zařízení celkem	1443	1422	1367	1296	1360	1396	1405	1207	1303	1397
	hotel, motel, hotel ****	*	*	*	*	98	102	129	121	196	180
	hotel, motel, hotel ***	*	211	253	216	201	235	251	148	264	300
	hotel, motel, hotel **	288	263	257	256	254	167	*	*	*	*
	hotel, motel, hotel *	217	128	88	88	130	190	160	160	160	160
	penzion	174	176	138	149	174	160	163	124	142	172
	kemp	.	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	chatová osada	78	58	53	48	*	*	51	49	57	57
	turistická ubytovna	106	127	122	131	120	131	112	74	101	125
	ostatní hromadná ubyt. zařízení	361	376	374	325	304	332	368	360	328	337
Lůžka	hromadná ubyt. zařízení celkem	4354	4332	4306	4108	4249	4302	4232	3579	3823	4065

Ukazatel	Kategorie zařízení	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	hotel, motel, hotel ****	*	*	*	*	221	226	279	264	414	380
	hotel, motel, hotel ***	*	560	710	657	558	647	686	354	637	713
	hotel, motel, hotel **	773	714	734	735	733	446	*	*	*	*
	hotel, motel, hotel *	552	362	244	220	342	494	454	440	440	464
	penzion	526	535	433	441	516	487	494	368	394	477
	kemp	.	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	chatová osada	422	256	256	236	*	*	241	252	280	280
	turistická ubytovna	427	504	471	507	477	508	447	290	425	483
	ost. hrom. ubyt. zařízení	1135	1185	1244	1099	1056	1148	1152	1132	1035	1048
Místa pro stany a karavany	hromadná ubyt. zařízení celkem	10	115	175	165	170	105	95	95	95	95
Počet příjezdů hostů	hromadná ubyt. zařízení celkem	112 636	102 940	83 810	91 440	93 327	101 727	92 127	86 825	89 671	90 071
	<i>z toho rezidenti</i>	102 387	94 172	75 799	83 261	85 437	88 715	81 879	76 569	77 603	80 060
Počet přenocování	hromadná ubyt. zařízení celkem	348 627	296 278	259 732	287 782	278 977	276 039	286 872	271 046	261 134	245 434
	<i>z toho rezidenti</i>	318 477	269 666	236 361	264 576	255 694	247 324	260 592	243 943	230 921	222 255
Průměrný počet přenocování	hromadná ubyt. zařízení celkem	3,1	2,9	3,1	3,1	3	2,7	3,1	3,1	3,4	3
Průměrná doba pobytu	hromadná ubyt. zařízení celkem	4,1	3,9	4,1	4,1	4	3,7	4,1	4,1	4,4	4

Zdroj: ČSÚ (http://vdb.czso.cz/vdbvo/maklist.jsp?kapitola_id=39&), vlastní zpracování

* - důvěrný údaj

Pozn.: v území nejsou vykazována žádná zařízení kategorie hotel ***** a hotel garní ****, ***, **, *

9. Seznam tabulek, grafů a mapových podkladů

9.1. Seznam tabulek

Tab. č. 1: Základní informace o strategii	8
Tab. č. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí	9
Tab. č. 3: Relevantní významné strategické dokumenty	11
Tab. č. 4: Charakteristika území ORP	14
Tab. č. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP	14
Tab. č. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP	16
Tab. č. 7: Stručná charakteristika oblasti „kultura a sport“ v území ORP	17
Tab. č. 8: Stručná charakteristika „zdravotnictví“ veřejného i soukromého charakteru v území ORP	19
Tab. č. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP	20
Tab. č. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání	21
Tab. č. 11: Charakteristika domácností	22
Tab. č. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP	23
Tab. č. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP	24
Tab. č. 14: Územní a strategické plánování	30
Tab. č. 15: Popis klíčových aktérů	34
Tab. č. 16: SWOT analýza	35
Tab. č. 17: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání (školní roky 2011/2012, 2012/2013)	40
Tab. č. 18: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání (školní rok 2010/2011)	41
Tab. č. 19: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání (školní roky 2009/2010, 2008/2009)	41
Tab. č. 20: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání (školní roky 2007/2008, 2006/2007)	42
Tab. č. 21: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání (školní rok 2005/2006)	42
Tab. č. 22: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Frýdlant nad Ostravicí (školní rok 2012/2013)	43
Tab. č. 23: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2005/2006	44
Tab. č. 24: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2006/2007	44
Tab. č. 25: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2007/2008	45
Tab. č. 26: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2008/2009	45
Tab. č. 27: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2009/2010	46
Tab. č. 28: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2010/2011	46
Tab. č. 29: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2011/2012	47
Tab. č. 30: Pracovníci ve školství ORP Frýdlant nad Ostravicí ve školním roce 2012/2013	47
Tab. č. 31: Počet ZŠ v ORP	49
Tab. č. 32: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP	49
Tab. č. 33: ZŠ v ORP zřizované obcemi	49
Tab. č. 34: ZŠ v ORP zřízená krajem	50
Tab. č. 35: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP	51

Tab. č. 36: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP.....	51
Tab. č. 37: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP	52
Tab. č. 38: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP.....	52
Tab. č. 39: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP.....	53
Tab. č. 40: Počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP.....	53
Tab. č. 41: Počet absolventů ZŠ v ORP	54
Tab. č. 42: Průměrný počet žáků ve třídách ZŠ (1. i 2. stupeň) ve školách zřizovaných obcemi.....	55
Tab. č. 43: Popis ZŠ v ORP ve školním roce 2012/2013.....	55
Tab. č. 44: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP.....	59
Tab. č. 45: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP.....	59
Tab. č. 46: Celkové počty MŠ zřizovaných obcemi a krajem.....	61
Tab. č. 47: Soukromé mateřské školy.....	62
Tab. č. 48: Pedagogičtí pracovníci v MŠ zřízených obcemi a krajem	62
Tab. č. 49: Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013	63
Tab. č. 50: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP.....	65
Tab. č. 51: Školní družiny v ORP	65
Tab. č. 52: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP (školní rok 2012/2013).....	67
Tab. č. 53: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ a MŠ a zřizované obcemi (v tis. Kč)...	68
Tab. č. 54: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v tis. Kč	68
Tab. č. 55: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP	69
Tab. č. 56: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013	69
Tab. č. 57: Nezbytné investiční potřeby ZŠ v ORP do roku 2023.....	70
Tab. č. 58: Analýza cílových (dotčených) skupin	71
Tab. č. 59: Analýza rizik – registr rizik v oblasti předškolního a základního vzdělávání	74
Tab. č. 60: SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání.....	76
Tab. č. 61: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	116
Tab. č. 62: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	117
Tab. č. 63: Základní charakteristika zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP (poskytující služby pro obyvatele ORP)	117
Tab. č. 64: Počet jednotlivých typů sociálních služeb – dle RPSS.....	118
Tab. č. 65: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)	119
Tab. č. 66: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele (RPSS).....	119
Tab. č. 67: Počet sociálních služeb dle zřizovatele (RPSS).....	120
Tab. č. 68: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012	121
Tab. č. 69: Kapacita zařízení sociálních služeb	122
Tab. č. 70: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	122
Tab. č. 71: Náklady na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	123
Tab. č. 72: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči v letech 2010, 2011 a 2012	123
Tab. č. 73: Analýza cílových (dotčených) skupin	124
Tab. č. 74: Analýza rizik – registr rizik v oblasti sociálních služeb	126
Tab. č. 75: SWOT analýza oblasti sociálních služeb.....	128
Tab. č. 76: Sběr/svoz nebezpečného odpadu.....	159

Tab. č. 77: Systém sběru směsného komunálního odpadu.....	159
Tab. č. 78: Systém sběru tříděného odpadu	160
Tab. č. 79: Systém sběru objemného odpadu.....	161
Tab. č. 80: Systém nakládání s bioodpadem	161
Tab. č. 81: Systém nakládání s kovy	162
Tab. č. 82: Technické vybavení v oblasti odpadového hospodářství ve vlastnictví obcí.....	163
Tab. č. 83: Sběrné dvory na území ORP, současný stav	164
Tab. č. 84: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav.....	165
Tab. č. 85: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav.....	166
Tab. č. 86: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav.....	167
Tab. č. 87: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav	168
Tab. č. 88: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav	169
Tab. č. 89: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	170
Tab. č. 90: Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav.....	171
Tab. č. 91: Produkce OO a NO za období 2008 - 2012	172
Tab. č. 92: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012.....	173
Tab. č. 93: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008 - 2012	175
Tab. č. 94: Celková produkce odpadů na území ORP a produkce KO a SKO za období 2008 - 2012 ..	178
Tab. č. 95: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012	179
Tab. č. 96: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 - 2012	180
Tab. č. 97: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012	181
Tab. č. 98: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012	181
Tab. č. 99: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013.....	182
Tab. č. 100: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.....	183
Tab. č. 101: Podíl BRKO na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008 - 2012	184
Tab. č. 102: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012.....	185
Tab. č. 103: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 - 2012	186
Tab. č. 104: Nakládání s komunálními odpady na území ORP za období 2008 - 2012.....	187
Tab. č. 105: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010 – 2012 v území ORP	188
Tab. č. 106: Analýza cílových (dotčených) skupin	189
Tab. č. 107: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)	192
Tab. č. 108: SWOT analýza oblasti odpadového hospodářství.....	195
Tab. č. 109: Základní charakteristika obcí – 2013	265
Tab. č. 110: Základní charakteristika obcí - 2012	266

Tab. č. 111: Základní charakteristika obcí - 2011	266
Tab. č. 112: Ukazatele sociální situace ve Frýdlantu nad Ostravicí	267
Tab. č. 113: Nezaměstnanost	268
Tab. č. 114: Drogová kriminalita.....	269
Tab. č. 115: Přehled sociálně patologických jevů na ZŠ	270
Tab. č. 116: Pachatelé trestné činnosti	271
Tab. č. 117: Statistika přestupků Odboru vnitřních věcí a OŽÚ.....	272
Tab. č. 118: Statistika přestupků Odboru dopravy.....	272
Tab. č. 119: Počet projednaných přestupků dle obcí	272
Tab. č. 120: Trestná činnost	274
Tab. č. 121: Množství trestných činů (vloupání)	274
Tab. č. 122: Množství trestných činů (krádeže).....	275
Tab. č. 123: Počet trestných činů	276
Tab. č. 124: Objasněnost případů.....	276
Tab. č. 125: Dopravní nehodovost, následky na zdraví a životě	277
Tab. č. 126: Hasičské sbory 2014.....	282
Tab. č. 127: Záchraná zdravotnická služba.....	286
Tab. č. 128: Územní rozdělení dle obvodních oddělení (2014).....	287
Tab. č. 129: Základní identifikace obvodního oddělení PČR Frýdlant nad Ostravicí	287
Tab. č. 130: Výdaje obcí pro rok 2013 na kulturu, tělovýchovu a zájmovou činnost a výdaje na bezpečnost včetně požární ochrany v tis. Kč	288
Tab. č. 131: Analýza cílových (dotčených) skupin	289
Tab. č. 132: Analýza rizik – registr rizik v oblasti bezpečnosti.....	290
Tab. č. 133: SWOT analýza bezpečnosti	290
Tab. č. 134: Drogová kriminalita.....	Chyba! Záložka není definována.

9.2. Seznam grafů

Graf č. 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012	15
Graf č. 2: Vývoj počtu pracovníků MŠ a ZŠ v ORP	48
Graf č. 3: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele.....	61
Graf č. 4: Vývoj nezaměstnanosti.....	268
Graf č. 5: Vývoj projednaných přestupků dle obcí	273

9.3. Seznam mapových podkladů

Mapa č. 1: Obecně – geografická mapa mikroregionu Frýdlantsko – Beskydy - výřez	12
Mapa č. 2: Administrativní členění správního obvodu.....	13