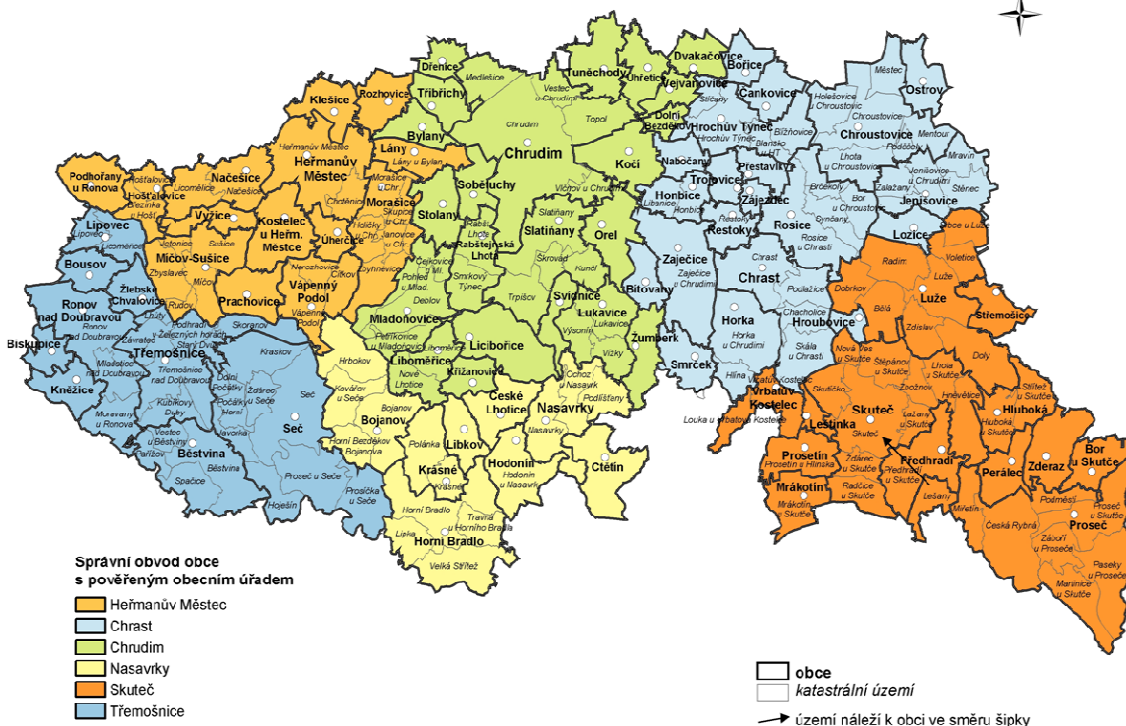


Zpráva z území o průběhu efektivní meziobecní spolupráce v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Chrudim

Téma: Administrativní podpora

SO ORP CHRUDIM



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

OBSAH:

1	ADMINISTRATIVNÍ PODPORA OBCÍ.....	3
1.1	DEFINOVÁNÍ ŘEŠENÉ PROBLEMATIKY.....	3
2	PRŮBĚH JEDNÁNÍ.....	5
3	ZPŮSOB NASTAVENÍ ROZHODOVACÍCH A ŘÍDÍCÍCH STRUKTUR.....	6
4	NASTAVENÍ JEDNACÍCH A ROZHODOVACÍCH PRAVIDEL.....	7
5	FINANCOVÁNÍ.....	8
5.1	MZDOVÉ NÁKLADY.....	9
5.2	PROVOZNÍ NÁKLADY.....	9
6	VYHODNOCENÍ EFEKTIVITY	9
7	ZÁVĚR	9
8	PŘÍLOHY.....	11

1 Administrativní podpora obcí

Zpráva z území o průběhu efektivní meziobecní spolupráce v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Chrudim je zpracovaná dle metodiky Svazu měst a obcí ČR. Téma administrativní podpora obcí se v ORP Chrudim bylo zvoleno jako klíčová aktivita v době prodloužení projektu.

1.1 Definování řešené problematiky

V rámci realizace projektu „Podpora meziobecní spolupráce“ při diskuzích se starosty zejména z malých obcí vznikl reálný požadavek na vznik administrativních (servisních) center pro obce, přičemž tato centra by měla poskytovat obcím pomoc při řešení problémů, se kterými se zejména menší obce bez dostatečného personálního a tím i odborného zázemí potýkají. Cílem je tak vytvořit prostředí, kde jednotlivé obce budou mít snadný přístup k administrativnímu zázemí podle jejich aktuálních potřeb. Toto bylo konzultováno se starosty na setkáních.

Byli osloveni všichni starostové z 86 obcí na území ORP Chrudim. Zpětná vazba a tím i vyplnění „dotazníku“ s realizačním týmem bylo provedeno 35% území, tj. 30 obcí.

Rozloha ORP Chrudim a velký počet obcí, nevede k jednoznačnému řešení zda meziobecní spolupráce bez servisního střediska či rozšíření činnosti v některém z fungujících DSO.

Přehled obcí ORP Chrudim podle počtu obyvatel

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Chrudim	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
-Počet obcí	25	34	11	7	7	1	-	1	-	-	86

Bylo vymezeno 7 základních okruhů pro téma Administrativní podpora obcí:

1. Právní podpora,
2. Ekonomické agendy,
3. Dotační management,

4. Veřejné zakázky,
5. IT podpora,
6. Technická a stavební podpora,
7. Rozvoj obce.

Každý z těchto okruhů představuje soubor různých aktivit, které mohou obce poptávat. Ty byly dále rozvedeny v doplňkovém dokumentu, který obsahuje v dřívějším šetření nejčastěji zmiňované agendy a činnosti. Zjišťován tedy byl zájem obcí o zajištění určitých typů činností, a poté i forma tohoto zajištění.

Preferovaný způsob zajištění dané agendy – zde bylo zjišťováno, jak si obec (starosta) představuje zajištění dané agendy – zda vlastními silami, či na smluvním principu, a to na bázi meziobecní spolupráce nebo na komerční bázi. Na způsoby zajištění na komerční bázi nebo vlastními silami či (oba jsou již obvykle nějakým způsobem užívané), nebude dále kladen důraz. Prioritní je pro toto šetření zjištění preferencí na bázi meziobecní spolupráce, tedy prostřednictvím DSO či partnerských smluv obcí.

Rozsah poptávané podpory a spolupráce – zde se zjišťoval rozsah poptávané služby. Je důležité mít informaci o tom, zda obci (starostovi) stačí pouze občasná metodická podpora (např. pomoc s přípravou nějaké smlouvy), nebo se bude jednat o pravidelné konzultace, či dokonce by byl zájem o komplexní zajištění dané služby.

Způsob financování dané služby – zde se zjišťovala jednak připravenost k finanční spolupráci, ale též i názor starosty na nastavení jiných forem financování ze strany státu – zde by se obec měla vyjádřit, jaký způsob případné finanční participace ze strany státu by v budoucnu preferovala.

Největší zájem v rozsahu poptávané podpory a spolupráce bylo zjištěno, bez ohledu na volbu podpory, je o služby v okruhu

1. Právní podpora (22x)
2. Veřejné zakázky (22x)
3. Dotační management (21x)
4. IT podpora (18x)
5. Technická a stavební podpora (17x)
6. Ekonomická agenda (16x)
7. Rozvoj obce (14x)

Z analýzy vyplývá, že je vhodné nasměrovat formu meziobecní spolupráce v oblasti rozvoje obce, IT podpory, dotačního managementu, veřejných zakázek a technické podpory. Ostatní ponechat ve stávajícím zajištění těchto agent

Diskuze s představiteli obcí, které jsou členy Mikroregionu Chrudimsko (největší DSO na území ORP Chrudim) jsou pro rozšíření činnosti mikroregionu na zajištění služeb dle poptávky obcí. Obce, které nejsou členy tohoto DSO, ale již jsou členy jiného DSO (18 svazků, z toho 4 monotematické a 14 polyfunkčních) mají některé služby zajištěny v rámci DSO, kterými jsou členy.

Návrh řešení:

- Rozšíření činnosti servisního střediska nebo fungujícího DSO, tedy zřízení servisního střediska v rámci nejvíce početně zastoupeného DSO v ORP Chrudim, vhodné dle aktuálního vývoje v možnostech financování
- Zajištění správného fungování servisního střediska, které by poskytovalo administrativní podporu malým obcím s neuvolněnými starosty
- Spolupráce servisního střediska s obcemi samostatně i s mikroregiony

2 Průběh jednání

Efektivní meziobecní spolupráce (EMOS) na téma Administrativní podpora obcí v rámci prodloužení projektu proběhla na území ORP Chrudim celkem šestkrát a jedno závěrečné setkání starostů v období červen – září 2015. Mimo to probíhala setkání realizačního týmu s motivujícími starosty a manažerem DSO Mikroregion Chrudimsko.

Každé setkání začalo shrnutím předchozích výstupů v rámci projektu, přeložená zpráva o výsledcích, které byly získány ze „záznamníků“, kde z uvedeného vyplynula poptávka po „administrativní podpoře obcí“.

Složení přítomných na jednání bylo velice důležité neboť vedlo k různým výsledkům diskuzí. První setkání bylo se zástupci měst a s aktivními uvolněnými starosty. Ti nevidí „administrativní podporu obcí“ pro svá města přínosná, neboť mají dostatek pracovníků, kteří administrativu zpracovávají. Na druhou stranu ovšem chápou malé obce, kde jsou starostové neuvolnění, nemají takové možnosti, aby časově obsáhli získat všechny potřebné informace. Někdy je těžké při běžném zaměstnání vyřídit na úřadech potřebné administrativní úkony pro jakoukoli činnost v obci a spoléhají na již vytvořené vazby a spolupráci mezi sousedními obcemi.

Další setkání proběhlo spíše se zástupci menších obcí, kteří jakoukoliv pomoc vítají a jsou jí nakloněni. Diskutovalo se o potřebných službách, které by obce případně nejvíce využívali a

tím hodnotili zprávu z výsledků „záznamníku“. Zároveň hodnotili zda by bylo lepší financování paušálně nebo za každý úkon, rozdílnost v nákladech pro člena dobrovolného svazku obcí či pro nečlena. Výsledkem setkání byl požadavek na zajištění služeb pro malé obce, ale ovšem i hledat řešení na financování takovýchto služeb.

Vhodné a efektivnější spíše využívání neformální platformy (již fungující) v území ORP Chrudim či podpořit funkční dobrovolný svazek obcí. Hovořilo se nad vhodným umístěním centra služeb. Vzhledem k rozlehlosti celého území a velkému počtu nesusoudných obcí by bylo vhodné uvažovat i o více centrech služeb než vše centralizovat na jedno místo nebo mít jedno centrální a případné odloučené pracoviště. Starostové, kteří mají navázanou spolupráci ve svém okolí budou spíše nadále spolupracovat zde než z opačného konce území.

Na všech setkáních se velmi řešila otázka financování takového centra. Malé obce, které by takovouto službu nejvíce potřebovali již jsou členy různých dobrovolných svazků, mikroregionů, místních akčních skupin a s každým členstvím je spojený příspěvek/poplatek. Zda obce, které nemají tolik finančních prostředků budou ochotny platit příspěvek na chod „centra“ či nebudou raději platit pouze za vykonanou službu. Hledat vhodné formy financování takových „center“, která by požadové služby vykonávala.

Negativem je velké množství obcí a jejich představitelů, kteří najdou pouze jedno společné řešení, které by vyhovovalo všem obcím a potřebám celého území.

3 Způsob nastavení rozhodovacích a řídicích struktur

Varianta řešení, kdy nositelem centra by byl dobrovolný svazek obcí, by rozhodovací a řídicí struktura nadále fungovala takto:

Správní a výkonné orgány:

- Valná hromada
- Výbor
- Revizní komise

Valná hromada

- vrcholný orgán svazku tvořený zástupci všech členů svazku
- každý člen je zastoupen jedním zástupcem

- svolává předseda výboru nejméně 1x ročně
- volí hlasováním členy výboru a revizní komisi, stanoví počet i délku volebního období, počet členů výboru a revizní komise musí být lichý
- stanovuje výši členských příspěvků
- přijímá a vylučuje členy
- usnášeníschopná při nadpoloviční účasti
- platné usnesení, rozhodnutí, volba – nadpoloviční většina všech členů svazku

Výbor

- řídí veškerou činnost svazku mezi valnými hromadami
- rozhoduje o činnosti svazku, činnosti pracovních skupin a o námětech a připomínkách členů
- projednává záležitosti členství ve svazku, navrhuje nové členy i případné vyloučení
- ze svého středu volí předsedu, místopředsedu, jednatele a hospodáře

Revizní komise

- provádí kontrolu hospodaření svazku
- kontroluje plnění a dodržování zásad a článků stanov, programu činnosti a usnesení valných hromad

4 Nastavení jednacích a rozhodovacích pravidel

Aby bylo možné efektivně naplňovat sledované cíle je nutné nastavit rozhodovací a řídicí strukturu účelně. V případě, že by nadále mělo být stěžejním nositelem „Centra služeb“ fungující DSO bylo by vhodné dodržet již fungující strukturu správních a výkonných orgánů. Takovéto nastavení je považováno za základní. Případné změny musí být schváleny dle platných stanov na valné hromadě DSO.

Rozšířila by se činnost výboru, který by se scházel pravidelně nad aktuálními problémy spojenými s fungováním centra služeb a jemu by se zodpovídali případní zaměstnanci. Činnost výboru by byla monitorována pomocí prezenčních listin a zápisů z jednání. Tyto zápisy by byli poskytovány či veřejně přístupny všem člen DSO.

5 Financování

Představitelé obcí mají zájem o administrativní podporu pro jejich obce, ovšem otázka financování je složitá. Většina malých obcí, která by tuto podporu vítala mají malé rozpočty, ve kterých v rozběhlém období nemají finance na zajištění fungování centra. Navíc jsou členy různých DSO, kde se platí za členství. Všechny tyto změny musí představitelé obcí projednávat se svými zastupiteli a tudíž nejsou schopni ihned řídit, zda budou schopni případné centrum zafinancovat či pouze nakupovat služby v případě rozšíření DSO, které již nějaké pracovníky může mít.

Proto je potřeba sledovat aktuální možnosti financování meziobecní spolupráce – do budoucna není vylučována spolupráce a pomoc starostům v potřených definovaných oblastech (tj. v konkrétních oblastech servisu samosprávám – administrativní podpora obcím) prostřednictvím Centra sdílených služeb v rámci DSO, pomocí dotací.

Fungování stávajícího DSO je založeno na vybírání členských příspěvků, které jsou řešeny takto:

Kategorie obce	Částka v Kč	Počet obcí	Sumář v Kč
0-300 obyvatel	3000	11	33000
301-200 obyvatel	5000	8	40000
501-1200 obyvatel	8000	9	72000
1201-5000 obyvatel	20000	2	40000
5000 a více obyvatel	50000	1	50000
Celkem		31	235000

Varianty financování „centra“.

Varianta A

Vytvoření „centra“ při fungujícím DSO – financováno z příspěvků členů – služby pro členy za výhodnější ceny a vytvoření odloučených pracovišť

Varianta B

Vytvoření více „center“ na území – financování z příspěvků obcí, které by tzv. spadali do spádové oblasti

5.1 Mzdové náklady

Veškeré práce spojené s administrativou jsou zajišťovány manažerem na částečný úvazek. V případě vytvoření centra by bylo nutné rozšířit pracovní úvazek vzhledem k velkému počtu obcí na území ORP Chrudim. S tím by byli i navýšeny mzdové prostředky.

5.2 Provozní náklady

Provozní náklady momentálně nejsou neboť jsou spojené s fungováním kanceláře na obecním úřadě, který je členem DSO. Případné rozšíření a vytvoření centra by vedlo k hledání vhodných prostor pro zařízení kanceláře. Vhodným řešením by bylo opět využít prostor některého z členských obcí. Případná setkávání by mohla být vždy uskutečňována v obcích, která mají vlastní dostatečně velké prostory vhodné pro setkání. Náklady na energie by byly hrazeny pořadatelskou obcí.

6 Vyhodnocení efektivity

Vyhodnocení efektivity a fungování případného centra by mělo probíhat vždy jednou za rok. Setkávání všech zástupců, kteří by byli zapojeni je vhodné nastavit minimálně dvakrát ročně, případně uvažovat o možnosti čtyřikrát za rok. Na těchto setkáních by mohli vznést svoje nápady a připomínky na zlepšení fungování centra. Případně jednou za rok zrealizovat dotazníkové šetření se spokojeností poskytovaných služeb, tj. četnost setkávání, připraveností témat, poskytování poptávaných služeb, apod. Ze získaných odpovědí bude zřejmé, zda jsou členové spokojeni či je potřeba z výsledků vypracovat návrh na změnu.

Na konci každého roku by měla být vytvořena závěrečná zpráva, která by měla obsahovat zprávu o činnosti centra, poskytnutých službách, výkaz zisků a ztrát. Současně by měl být zpracován návrh rozpočtu na další období.

Hodnocení efektivity by tedy probíhalo během roku na setkáních a po ukončení jednoletého období.

7 Závěr

V rámci realizace projektu „Podpora meziobecní spolupráce“ při diskuzích se starosty na území ORP Chrudim v klíčové aktivitě „Administrativní podpora obcí“ bylo zřejmé, že starostové mají zájem o administrativní podporu. Starostové malých obcí do 1000 obyvatel,

kterých je na území 70 z 86 obcí celkem, by podporu uvítali nejvíce v oblasti právní, veřejných zakázek, dotačním managementu a IT podpoře. Nebrání se ani dalším oblastem, které byli v rámci šetření tzv. „záznamníku“. Představitelé větších obcí administrativní podporu nepotřebují neboť mají vlastní administrativu na svých úřadech a ani se nebrání podpořit názor většiny.

Kladen byl důraz na umístění „centra“, které by poptávané služby pro obce plnilo. Rozmanitost obcí, rozloha území a velký počet obcí by nedovolovalo vytvoření pouze jedno „centra“ pro celé území. Otázkou zůstává, zda bude vhodnějším řešením více center, např. dle spádovosti nebo vytvoření jednoho a k němu odloučená pracoviště.

To je spojené s financováním „centra“.

Varianta A

Vytvoření „centra“ při fungujícím DSO – financováno z příspěvků členů – služby pro členy za výhodnější ceny a vytvoření odloučených pracovišť

Varianta B

Vytvoření více „center“ na území – financování z příspěvků obcí, které by tzv. spadali do spádové oblasti

8 Přílohy

1. Zápis z jednání o EMOS ze dne 24.6.2015, Prezenční listina
2. Zápis z jednání o EMOS ze dne 29.6.2015, Prezenční listina
3. Jednání o EMOS ze dne 15.8.2015, Prezenční listina
4. Jednání o EMOS ze dne 26.8.2015, Prezenční listina
5. Zápis z jednání o EMOS ze dne 27.8.2015, Prezenční listina, fotografie.
6. Zápis z jednání o EMOS ze dne 31.8.2015, Prezenční listina.
7. Zápis ze závěrečného jednání o EMOS ze dne 10.9.2015, Prezenční listina, fotografie.