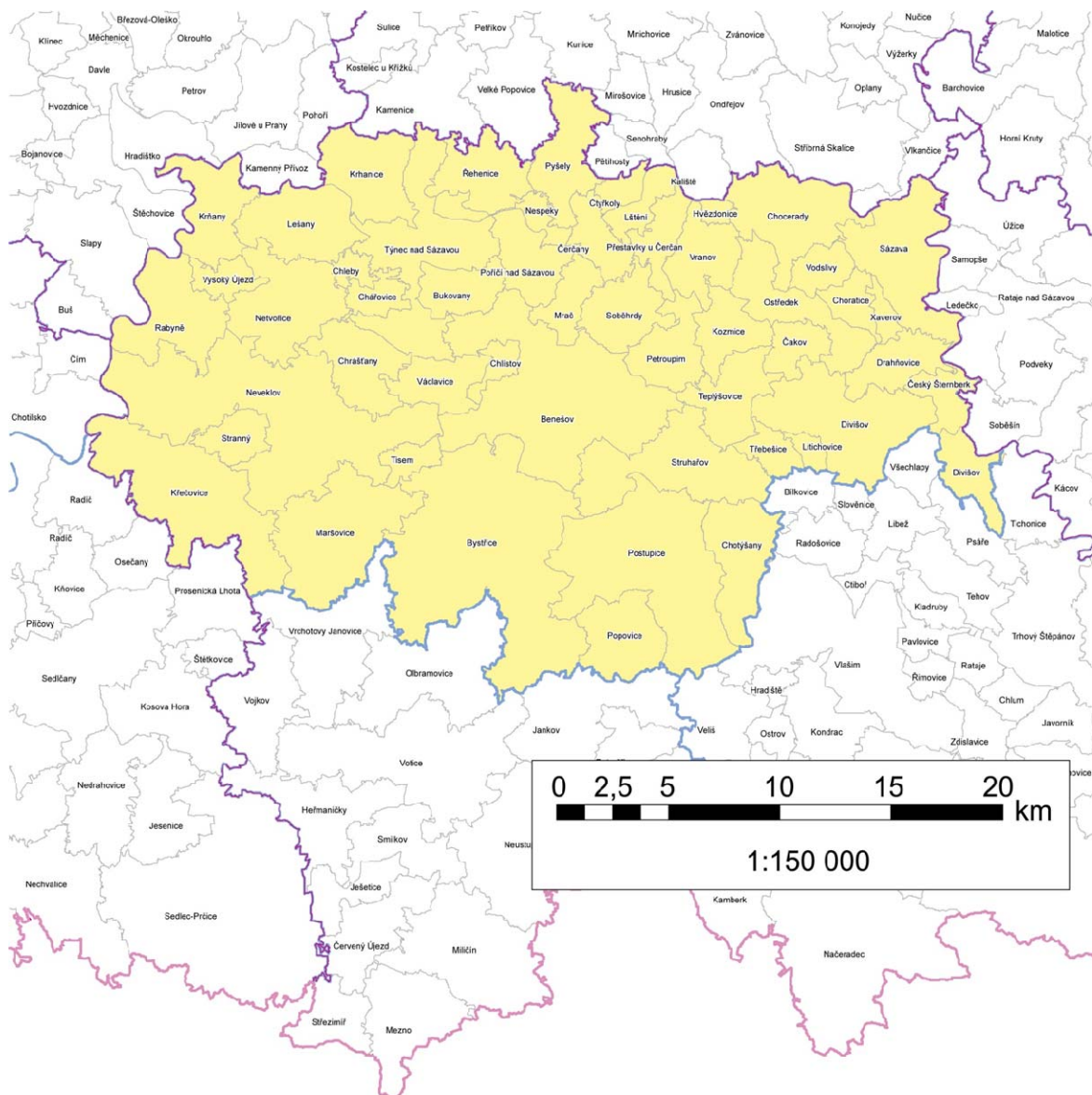


# Strategie území správního obvodu ORP

Benešov

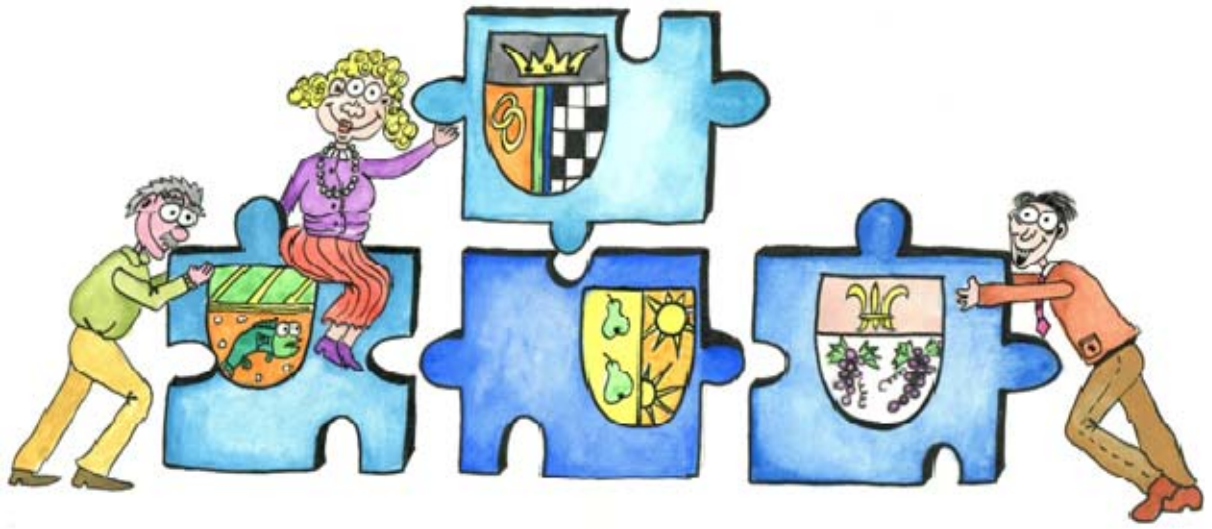
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a koordinace cestovního ruchu a kulturních aktivit

Dokument je zpracován na období 2015–2024



**Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.**

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*



<b>1. Úvod .....</b>	<b>7</b>
1.1. Základní informace o strategii .....	7
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu .....	9
1.3. Kontext vzniku a existence strategie .....	11
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována .....	11
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží .....	12
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty .....	12
<b>2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza .....</b>	<b>14</b>
2.1. Profil území správního obvodu .....	14
2.1.1. Identifikace správního obvodu .....	14
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu .....	16
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území .....	58
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje .....	60
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu .....	61
<b>3. Téma 1.: Školství .....</b>	<b>62</b>
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	62
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	62
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu .....	64
Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	64
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	91
3.1.4. SWOT analýza školství .....	94
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	95
3.2. Návrhová část pro oblast školství .....	98
3.2.1. Struktura návrhové části .....	98
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	100
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech .....	103
3.2.4. Indikátory .....	105
3.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla) .....	107
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	107
3.3.2. Systém změn strategie .....	108
3.3.3. Akční plán .....	109

3.4.	Závěr a postup zpracování.....	112
3.4.1.	Shrnutí.....	112
3.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	112
3.5.	Přílohy.....	113
3.5.1.	Odkazy.....	113
3.5.2.	Seznam zkratk.....	113
<b>4.</b>	<b>Téma 2.: Sociální služby.....</b>	<b>114</b>
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	114
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	114
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu.....	115
4.1.3.	Osoby v nepříznivé sociální situaci.....	133
4.1.4.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	142
4.1.5.	SWOT analýza sociální oblasti .....	150
4.1.6.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	151
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....	156
4.2.1.	Struktura návrhové části .....	156
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	158
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	170
4.2.4.	Indikátory .....	178
4.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla).....	189
4.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie.....	189
4.3.2.	System změn strategie .....	191
4.3.3.	Akční plán .....	192
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	195
4.4.1.	Shrnutí.....	195
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	196
<b>5.</b>	<b>Téma 3.: Odpadové hospodářství.....</b>	<b>197</b>
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	197
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	197
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu .....	198
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	240
5.1.4.	Analýza potřeb cílových skupin prostřednictvím komunitního plánování.....	241



5.1.5.	SWOT analýza oblasti odpady .....	246
5.1.6.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	247
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	248
5.2.1.	Struktura návrhové části .....	248
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	250
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	252
5.2.4.	Indikátory .....	253
5.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla) .....	256
5.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	256
5.3.2.	Systém změn strategie .....	258
5.3.3.	Akční plán .....	258
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	260
5.4.1.	Shrnutí .....	260
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	260
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství .....	261
<b>6.</b>	<b>Téma 4.: Koordinace cestovního ruchu a kulturních aktivit ....</b>	<b>309</b>
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	309
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	309
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	310
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	327
6.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	329
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	331
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu.....	334
6.2.1.	Struktura návrhové části .....	334
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	336
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	341
6.2.4.	Indikátory .....	342
6.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla) .....	345
6.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	345
6.3.2.	Systém změn strategie .....	347
6.3.3.	Akční plán .....	347
6.4.	Závěr a postup zpracování.....	350
6.4.1.	Shrnutí .....	350

6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	350
6.5.	Přílohy .....	351
<b>7.</b>	<b>Závěr, kontakty .....</b>	<b>355</b>
7.1.	Rekapitulace hlavních závěrů .....	355
7.2.	Kontakty na zpracovatele .....	357
<b>8.</b>	<b>Přílohy .....</b>	<b>358</b>

# 1. Úvod

## 1.1. Základní informace o strategii

### Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Benešov v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a využití jednotek SDH obcí v rámci IZS a protipovodňových opatření
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a využití jednotek SDH obcí v rámci IZS a protipovodňových opatření)
Řešené území	Správní obvod ORP Benešov
	Počet obyvatel správního obvodu: 58 165 k 1. 1. 2014
	Počet obcí ve správním obvodu: 51
	Rozloha správního obvodu: 69001 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Benešov, Bystřice, Neveklov, Sázava, Týnec nad Sázavou
	Městyse: Český Šternberk, Divišov, Maršovice, Netvořice
	Obce: Bukovany, Čakov, Čerčany, Čtyřkoly, Drahňovice, Hvězdonice, Chářovice, Chleby, Chlístov, Chocerady, Choratice, Chotýšany, Chrášťany, Kozmice, Krhanice, Krňany, Křečovice, Lešany, Litichovice, Lštění, Mrač, Nespeky, Ostředek, Petroupim, Popovice, Poříčí nad Sázavou, Postupice, Přestavky u Čerčan, Pyšely, Rabyně, Řehenice, Soběhrdy, Stranný, Struhařov, Teplýšovice, Tisem, Třebešice, Václavice, Vodslivy, Vranov, Vysoký Újezd, Xaverov
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Město Týnec nad Sázavou
Koordinátor tvorby strategie	Václav Pošmurný
Rok zpracování strategie	2014–2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Benešov
Forma a datum projednání / schválení	Projednáno na shromáždění starostů dne .... Schváleno na shromáždění starostů dne .... Projednáno / schváleno usnesením DSO dne ...
Číslo a datum aktualizace	Verze 1.0 > Zatím neproběhla aktualizace
Související legislativa	Zákon o obcích, ....

Doba realizace strategie	2014–2020
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Benešov
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Benešov realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Týnec nad Sázavou a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována realizačním týmem Ing. Miroslav Kratochvíl, Ing. Kateřina Chobotová, Mgr. Bc. Miluše Stibůrková, Martina Höhnová, DiS., pod vedením Václava Pošmurného ve spolupráci s Posázaví o.p.s.
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: koordinace cestovního ruchu a kulturních aktivit





## 1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 51 obcí, z toho 5 má statut města.

**Obce správního obvodu dle abecedního pořadí** (Zdroj: ČSÚ, databáze Posázaví o.p.s.)

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: <b>Benešov</b> Počet obyvatel: 16541 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Nespeky</b> Počet obyvatel: 636 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Bukovany</b> Počet obyvatel: 753 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Netvořice</b> Počet obyvatel: 1090 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Bystřice</b> Počet obyvatel: 4338 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Neveklov</b> Počet obyvatel: 2524 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Čakov</b> Počet obyvatel: 126 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Ostředek</b> Počet obyvatel: 372 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Čerčany</b> Počet obyvatel: 2745 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Petroupim</b> Počet obyvatel: 306 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Český Šternberk</b> Počet obyvatel: 152 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Popovice</b> Počet obyvatel: 286 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Čtyřkoly</b> Počet obyvatel: 586 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Poříčí nad Sázavou</b> Počet obyvatel: 1167 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Divišov</b> Počet obyvatel: 1584 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Postupice</b> Počet obyvatel: 1200 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Draňovice</b> Počet obyvatel: 79 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: <b>Přestavky u Čerčan</b> Počet obyvatel: 328 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Hvězdonice</b> Počet obyvatel: 309		Název obce: <b>Pyšely</b> Počet obyvatel: 1752

	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Chářovice</b>		Název obce: <b>Rabyně</b>
	Počet obyvatel: 186		Počet obyvatel: 2524
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Chleby</b>		Název obce: <b>Řehenice</b>
	Počet obyvatel: 59		Počet obyvatel: 407
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Chlístov</b>		Název obce: <b>Sázava</b>
	Počet obyvatel: 333		Počet obyvatel: 3769
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Chocerady</b>		Název obce: <b>Soběhrdy</b>
	Počet obyvatel: 1217		Počet obyvatel: 384
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Choratice</b>		Název obce: <b>Stranný</b>
	Počet obyvatel: 74		Počet obyvatel: 105
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Chotýšany</b>		Název obce: <b>Struhařov</b>
	Počet obyvatel: 515		Počet obyvatel: 796
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Chrástany</b>		Název obce: <b>Teplýšovice</b>
	Počet obyvatel: 229		Počet obyvatel: 468
	Zapojení do tvorby strategie: ne		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Kozmice</b>		Název obce: <b>Tisem</b>
	Počet obyvatel: 286		Počet obyvatel: 214
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Krhanice</b>		Název obce: <b>Třebešice</b>
	Počet obyvatel: 916		Počet obyvatel: 81
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Krňany</b>		Název obce: <b>Týnec nad Sázavou</b>
	Počet obyvatel: 388		Počet obyvatel: 5581
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Křečovice</b>		Název obce: <b>Václavice</b>
	Počet obyvatel: 753		Počet obyvatel: 541
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Lešany</b>		Název obce: <b>Vodslivý</b>
	Počet obyvatel: 704		Počet obyvatel: 100

	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Litichovice</b>		Název obce: <b>Vranov</b>
	Počet obyvatel: 63		Počet obyvatel: 368
	Zapojení do tvorby strategie: ne		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Lštění</b>		Název obce: <b>Vysoký Újezd</b>
	Počet obyvatel: 390		Počet obyvatel: 194
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Maršovice</b>		Název obce: <b>Xaverov</b>
	Počet obyvatel: 729		Počet obyvatel: 58
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: <b>Mrač</b>		
	Počet obyvatel: 781		
	Zapojení do tvorby strategie: ne		

Na území SO ORP fungují tři multitematické dobrovolné svazky obcí (DSO) – CHOPOS, Malé Posázaví a Týnecko, jeden multitematický DSO do území SO ORP zasahuje jednou obcí - Mikroregion Džbány. Dále na území SO ORP působí tři monotematické DSO – BENE-BUS (dopravní obslužnost), Obecní lesy Benešovska (správa obecních lesů) a Přivaděč Javorník – Benešov DSO (zásobování pitnou vodou).

### 1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Benešov realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Týnec nad Sázavou a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Město Týnec nad Sázavou je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Václav Pošmurný.

Strategie byla zpracována týmem pracujícím v rámci struktury Města Týnec nad Sázavou v rámci projektu Meziobecní spolupráce, ve složení koordinátor Václav Pošmurný, Ing. Miroslav Kratochvíl a Ing. Kateřina Chobotová.

### 1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

Strategie musí zhodnotit také reálnost meziobecní spolupráce na území celého SO ORP. Důležité je také posoudit návaznost aktivit na okolní SO ORP, provazbu na aktivity místní akční skupiny a v současnosti funkční dobrovolné svazky obcí, které územně přesahují SO ORP.



## 1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

## 1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

### Relevantní významné strategické dokumenty

č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	<b>Stát</b>	
1	Politika územního rozvoje	<a href="http://www.uur.cz/?id=3462">http://www.uur.cz/?id=3462</a>
2	Strategie regionálního rozvoje ČR	<a href="http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-2014-2020">http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-2014-2020</a>
3	Plán odpadového hospodářství ČR	<a href="http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr">http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr</a>
4	Strategie rozvoje nakládání s odpady v obcích a městech ČR	<a href="http://www.smocr.cz/cz/publikace/aktualizovana-strategie-rozvoje-nakladani-s-odpady-v-obcich-a-mestech-cr.aspx">http://www.smocr.cz/cz/publikace/aktualizovana-strategie-rozvoje-nakladani-s-odpady-v-obcich-a-mestech-cr.aspx</a>
5	Strategie sociálního začleňování 2014–2020	<a href="http://www.mpsv.cz/cs/17081">http://www.mpsv.cz/cs/17081</a>
6	Koncepce prevence a řešení problematiky bezdomovectví v ČR do roku 2020	<a href="http://www.mpsv.cz/files/clanky/16892/bezdomovectvi.pdf">http://www.mpsv.cz/files/clanky/16892/bezdomovectvi.pdf</a>
7	Strategie celoživotního učení ČR 2007–2015	<a href="http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/strategie-celozivotniho-uceni-cr">http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/strategie-celozivotniho-uceni-cr</a>
8	Strategie vzdělávání pro udržitelný rozvoj ČR 2008–2015	<a href="http://www.msmt.cz/mezinarodni-vztahy/strategie">http://www.msmt.cz/mezinarodni-vztahy/strategie</a>
9	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR 2011–2015 [akt. 2011]	<a href="http://www.msmt.cz/vzdelavani/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy?source=rss">http://www.msmt.cz/vzdelavani/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy?source=rss</a>
	<b>Kraj</b>	
1	Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014–2020	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/program-rozvoje-kraje/">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/program-rozvoje-kraje/</a>

2	Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/koncepce-v-oblasti-zp/Pl%C3%A1n+odpadov%C3%A9ho+hospod%C3%A1%C5%99stv%C3%AD+St%C5%99edo%C4%8Desk%C3%A9ho+kraje/plan-odpadoveho-hospodarstvi-stredoceskeho-kraje.htm">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/koncepce-v-oblasti-zp/Pl%C3%A1n+odpadov%C3%A9ho+hospod%C3%A1%C5%99stv%C3%AD+St%C5%99edo%C4%8Desk%C3%A9ho+kraje/plan-odpadoveho-hospodarstvi-stredoceskeho-kraje.htm</a>
3	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Středočeského kraje na období 2012–2013	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/socialni-oblast/proces-planovani-socialnich-sluzeb/strednedobe-planovani-rozvoje-socialnich-sluzeb-Stredoceskeho-kraje/">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/socialni-oblast/proces-planovani-socialnich-sluzeb/strednedobe-planovani-rozvoje-socialnich-sluzeb-Stredoceskeho-kraje/</a>
4	Plán vyrovnávání příležitostí pro osoby se zdravotním postižením	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/socialni-oblast/proces-planovani-socialnich-sluzeb/plan-vyrovnavani-prilezitosti-pro-osoby-se-zdravotnim-postizenim/">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/socialni-oblast/proces-planovani-socialnich-sluzeb/plan-vyrovnavani-prilezitosti-pro-osoby-se-zdravotnim-postizenim/</a>
5	Dlouhodobý záměr v regionálním školství 2012	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/skolstvi/koncepcni-materialy-a-analyzy/dlouhodobé-zamery-v-regionalnim-skolstvi.htm?pg=1">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/skolstvi/koncepcni-materialy-a-analyzy/dlouhodobé-zamery-v-regionalnim-skolstvi.htm?pg=1</a>

Strategické dokumenty dobrovolných svazků obcí jsou co do aktuálnosti zastaralé, poslední aktualizace proběhly již pře deseti lety. Z tohoto důvodu byla zahájena jejich aktualizace, ale do seznamu nejsou pro svůj počáteční stav zařazeny. Jejich aktualizace probíhá v souběhu s přípravou nové strategie místní akční skupiny Posázaví na období 2014–2020.

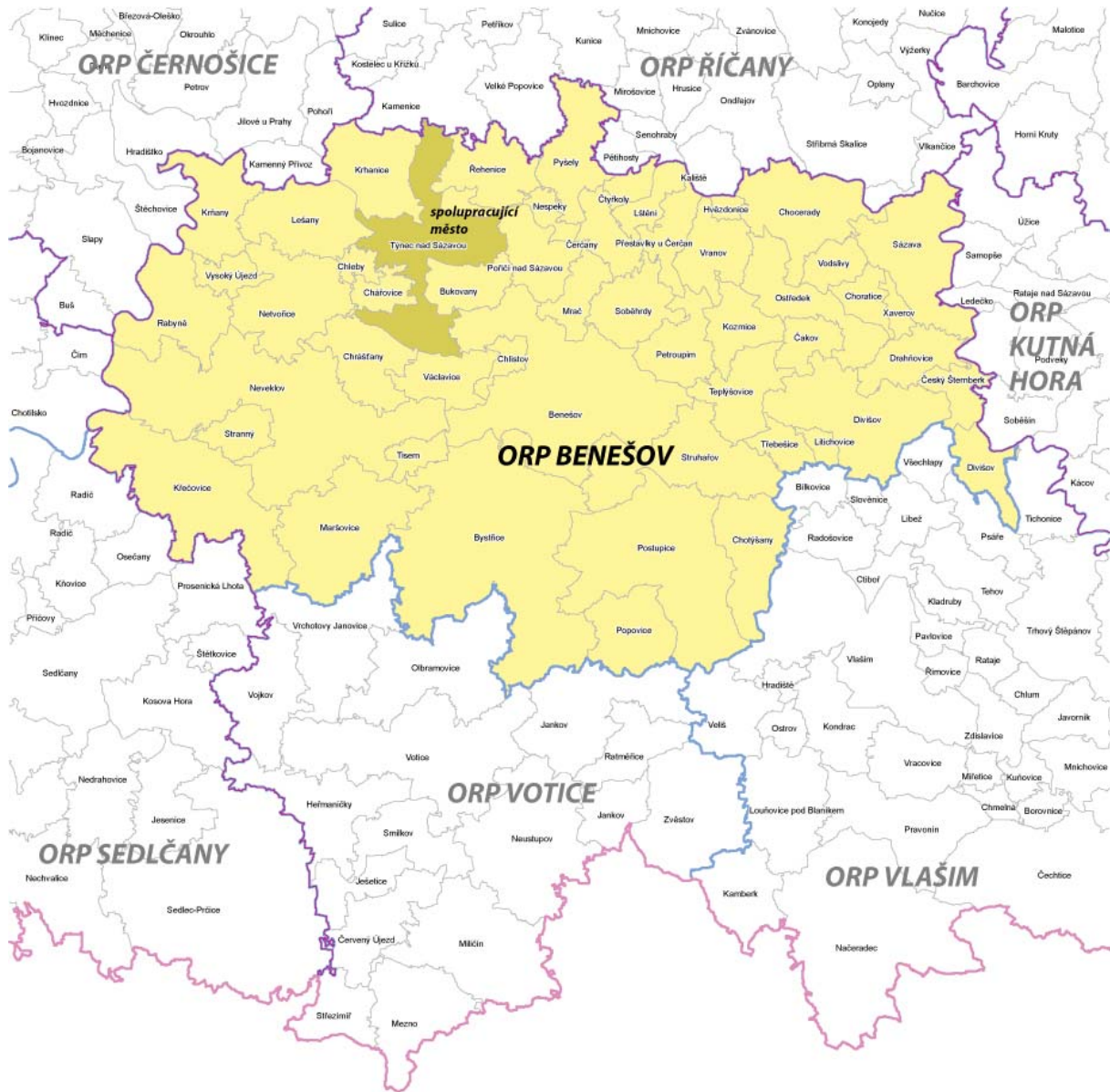
## 2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

### 2.1. Profil území správního obvodu

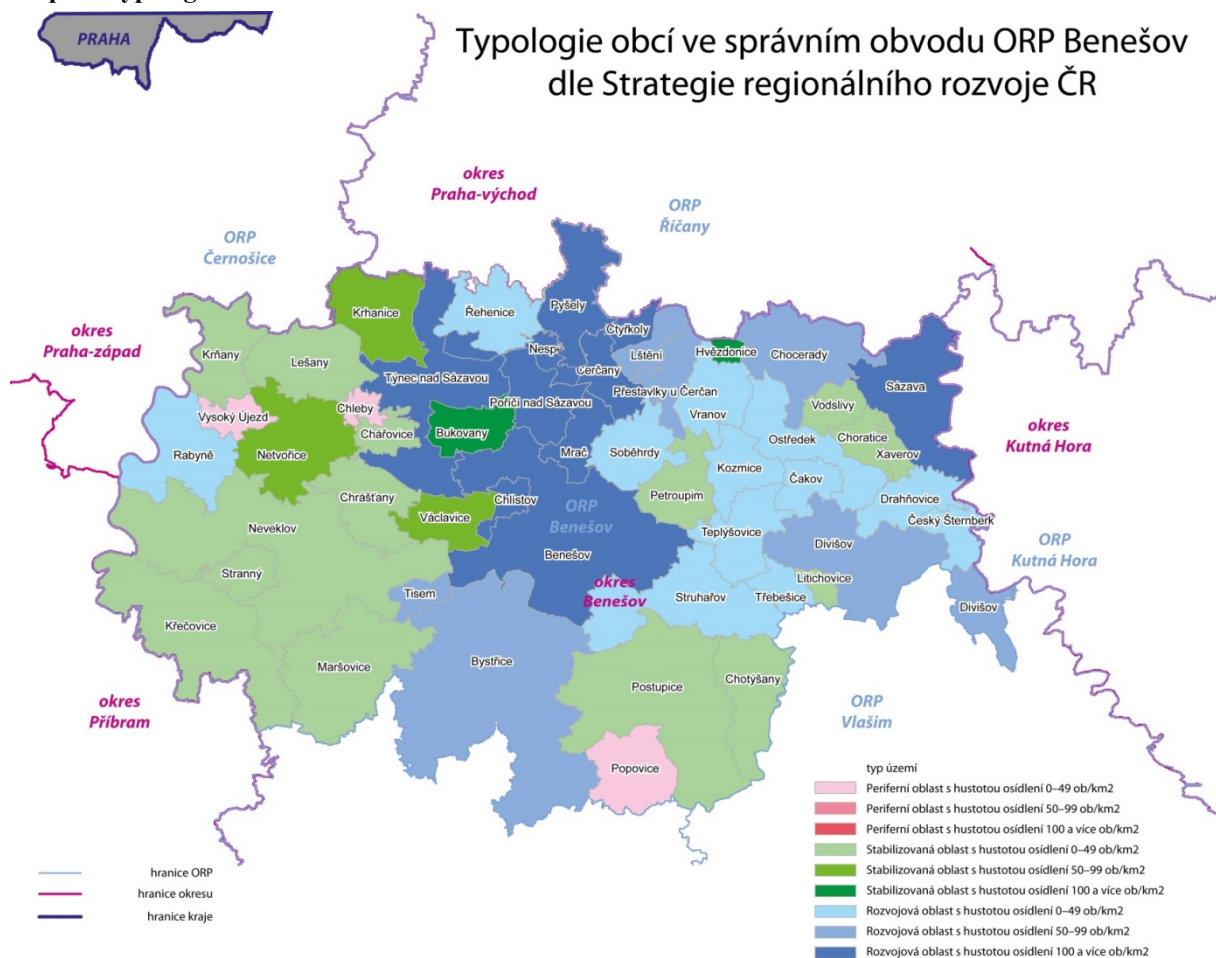
#### 2.1.1. Identifikace správního obvodu

SO ORP Benešov se nachází na okrese Benešov, jižně až jihovýchodně od Prahy, ve Středočeském kraji, region NUTS II – Středočeský. Jeho přirozenou hranici tvoří na západě řeka Vltava, na severu a východě je vymezen svahy údolí Sázavy. Na jihu je hranice vedena po hřebenech přírodního paku Džbány-Žebrák. Vertikálně i horizontálně členitá krajina představuje poměrně vyvážený stav mezi osídlením a přírodou. Nejvyšší kóty se nacházejí na jihovýchodě území - Džbány s kótou 688 m n. m. Nejnížší místa najdeme v údolí Sázavy. Geograficky náleží region k Středočeské pahorkatině, převýšení krajiny se pohybuje mezi 70 a 150 m, průměrná výška činí 400 - 450 m n. m. Říční údolí jsou hluboká, zaříznutá do terénu. Z hlediska klimatického je region mírně teplá oblast. Zastoupení významných krajinných prvků je v krajině vyvážené, vyskytují se zde přírodní parky a mnoho dalších drobných, zákonem chráněných částí krajiny. Systém ÚSES je převážně funkční. Území SO ORP Benešov je závislé jak na svých územně-technických vlastnostech, tak na poloze v rámci Středočeského kraje, celé České republiky, ale i středoevropského prostoru. Je zřejmé, že nejdůležitějším determinujícím faktorem je poloha a dopravní dostupnost – tyto faktory v rozhodující míře ovlivňují celkový rozvoj a šance území. Z hlediska dopravní dostupnosti jsou na tom některé části regionu velmi dobře – jedná se o pruh území v severovýchodní části regionu kolem D1 a při silnici I/3 jižním směrem na České Budějovice, kudy je veden i železniční koridor IV (trať ČD 220, 221). Dále územím procházejí regionální trati ČD 210, 212, 222 a 223, které pomáhají dopravní obsluze středních partií regionu. Severní část regionu těží z blízkosti Prahy. Lze říci, že tato území mají největší rozvojový potenciál. Naopak území při hranicích se SO ORP Vlašim a SO ORP Votice v jihovýchodní poloze a ve středních partiích regionu (především Neveklovsko) jsou mimo hlavní dopravní tahy územími z hlediska rozvoje dlouhodobě ohroženějšími. Tato území jsou někdy nazývána jako „vnitřní periferie“ – je zde výrazně horší dopravní dostupnost, občanská vybavenost, možnosti kulturního využití jsou omezeny dopravní obsluhností, která povětšinou funguje pouze pro vyjížďku za prací a do škol, narůstá zde počet rekreačních domácností na úkor trvale obydlených, obyvatelstvo stárne a přirozený přírůstek je slabší.

**Mapa 1 Vymezení SO ORP Benešov**



Mapa 2 Typologie obcí dle SRR 2014–2020



## 2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

### A. Obyvatelstvo a obce

Tabulka 1 Charakteristika území SO ORP (Zdroj: vlastní šetření, ČSÚ)

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	51	51	51	51	51	51	51	51
Počet částí obcí	268	268	268	268	268	268	268	268
Počet katastrálních území	124	124	124	124	124	124	124	124
Počet obcí se statutem města	4	5	5	5	5	5	5	5
Počet obcí se statutem městyse	0	4	4	4	4	4	4	4
<b>POZEMKY</b>								
Výměra v tis. ha	68 998,7	69 000,7	69 000,0	69 002,0	68 997,5	68 996,2	69 001,1	69 000,7
zemědělská půda	40 477,5	40 428,5	40 407,0	40 389,1	40 377,5	40 360,8	40 320,2	40 303,1
lesní pozemky	20 810,7	20 824,9	20 839,7	20 845,1	20 845,5	20 833,9	20 854,4	20 871,0
zastavěné plochy	1 045,4	1 047,9	1 051,2	1 055,4	1 059,4	1 061,0	1 064,4	1 067,8
Hustota zalidnění (osoby/km <sup>2</sup> )	77,6	78,4	79,6	80,6	81,3	82,1	83,1	83,8

**Tabulka 2 Počet obyvatel v území SO ORP (Zdroj: ČSÚ)**

Náš správní obvod:	celkem	do 199 obyvatel	200 - 499 obyvatel	500 až 999 obyvatel	1000 až 1999 obyvatel	2000 až 4999 obyvatel	5000 až 9999 obyvatel	10000 až 19999 obyvatel
Průměrná hodnota SO v rámci kraje:	1128,22	124,90	334,35	697,05	1359,81	3061,13	6933,33	14989,73
Počet obcí	1 145	234	398	271	136	68	18	15
Počet obyvatel v obci	1291816	29226	133073	188900	184934	208157	124800	224846
Průměrná hodnota SO v rámci ČR:	1682,31	124,25	326,68	703,22	1388,53	3033,81	6866,14	13991,59
Počet obcí	6251	1461	2012	1356	740	411	140	68
Počet obyvatel	10516125	181529	657282	953571	1027515	1246895	961260	951428
Průměrná hodnota srovnávaného SO:	1133,63	106,42	332,50	700,91	1335,00	3344,00	5581,00	16541,00
Počet obcí	51	12	16	11	6	4	1	1
Počet obyvatel	57815	1277	5320	7710	8010	13376	5581	16541

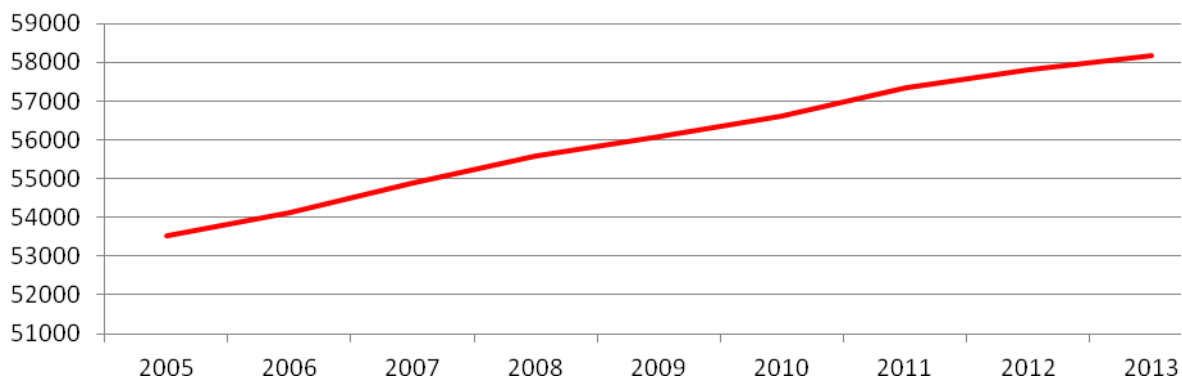
Dle dat ve výše uvedené tabulce č. 2 je zřejmé, že většina obcí (39 z 51) v SO ORP je pod velikostní hranicí 1000 obyvatel. Obce pod hranicí 200 obyvatel mají oproti průměru jak na úrovni kraje i ČR méně obyvatel. U ostatních velikostních kategorií lze konstatovat úroveň průměru. Pro meziobecní spolupráci je limitujícím faktorem také časová zaneprázdněnost starostů - pouze 24 z 51 (47 %) starostů je uvolněných pro výkon funkce (27 jich tedy funkci starosty vykonává při svém zaměstnání).

**Tabulka 3 Demografický vývoj obyvatel v území SO ORP – vždy k 1. 1. kalendářního roku (Zdroj: ČSÚ)**

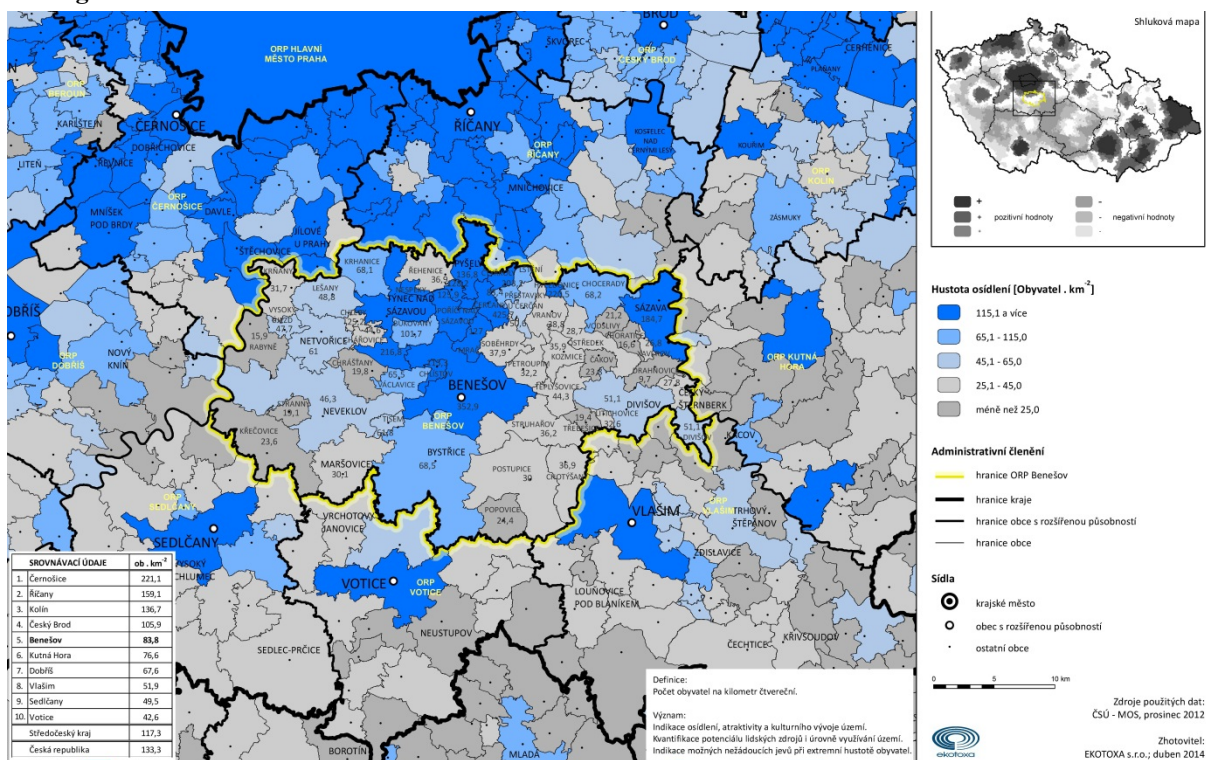
Vývoj počtu obyvatel		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Počet obyvatel celkem		53516	54116	54893	55582	56097	56629	57341	57815	58165
v tom:	muži	26368	26657	27110	27502	27702	27965	28297	28494	28655
	ženy	27148	27459	27783	28080	28395	28664	29044	29321	29510
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0 - 14	7863	7831	7951	8103	8322	8547	8957	9223	9478
	15 - 64	38128	38638	39114	39466	39580	39687	39562	39382	39280
	65 +	7525	7647	7828	8013	8195	8395	8822	9210	9639
Průměrný věk (celkem)		nevidován	40,0729	40,212	40,335	40,4094	40,5	40,62	40,78	41,0
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		95,70%	97,65%	98,45%	98,89%	98,47%	98,22%	98,49%	99,86%	101,7
Muži										
v tom ve věku:	0 - 14	4020	4026	4114	4212	4306	4442	4631	4759	4856
	15 - 64	19377	19590	19874	20076	20073	20078	19978	19869	19714
	65 +	2971	3041	3122	3214	3323	3445	3688	3866	4085
Průměrný věk		nevidován	38,7504	38,9057	38,9915	39,1144	39,3	39,33	39,51	39,7
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		73,91%	75,53%	75,89%	76,31%	77,17%	77,56%	79,64%	81,24%	84,1
Ženy										
v tom ve věku:	0 - 14	3843	3805	3837	3891	4016	4105	4326	4464	4622
	15 - 64	18751	19048	19240	19390	19507	19609	19584	19513	19334
	65 +	4554	4606	4706	4799	4872	4950	5134	5344	5554
Průměrný věk		nevidován	41,3568	41,4867	41,6508	41,6729	41,8	41,88	42,01	42,2
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		118,50%	121,05%	122,65%	123,34%	121,31%	120,58%	118,68%	119,71%	120,2
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)										
Celková		300	600	777	689	515	532	511	474	
Přirozená		-106	12	85	119	73	25	19	86	
stěhováním (mechanická)		406	588	692	570	442	507	492	388	



**Graf 1 Celkový počet obyvatel správního obvodu k 1. lednu v letech 2006 až 2014 (Zdroj ČSÚ)**



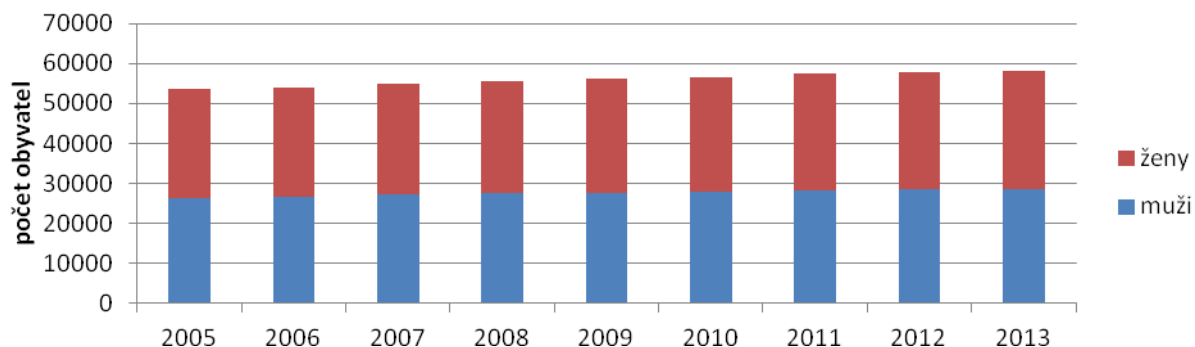
**Kartogram 1 Hustota zalidnění**



Nejvyšší hustota zalidnění je závislá na umístění obce na centrálním dopravním koridoru směrem ku Praze (linie Votice – Benešov – Pyšely – D1), stejně je závislá na dopravní obslužnosti na hlavní město (Týnec nad Sázavou). Důležitým aspektem je pak centralizace služeb pro obyvatele ve větších centrech.

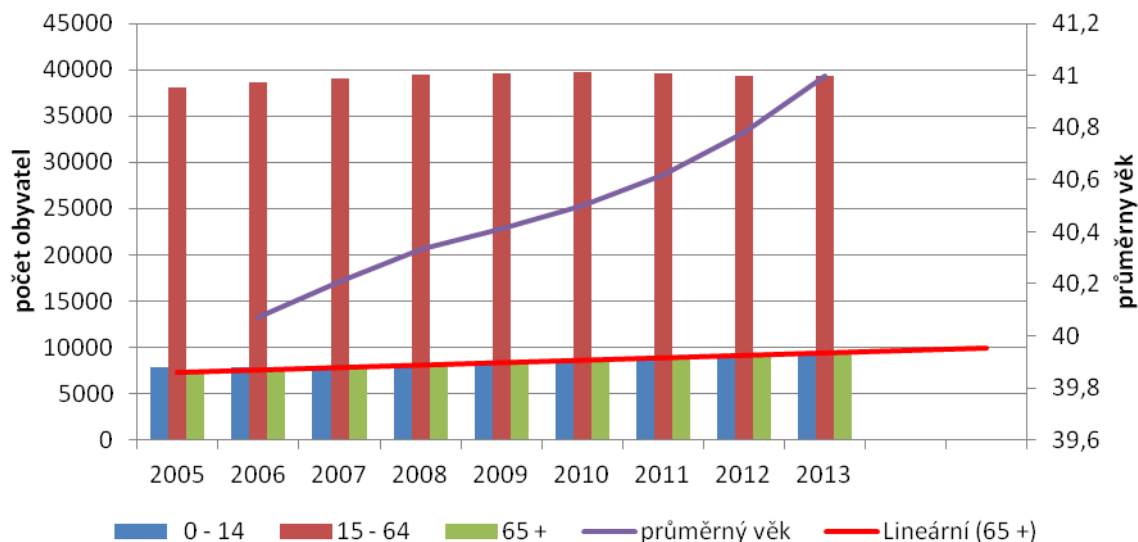


**Graf 2 Podíl žen a mužů na celkovém počtu obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2013 (Zdroj ČSÚ)**



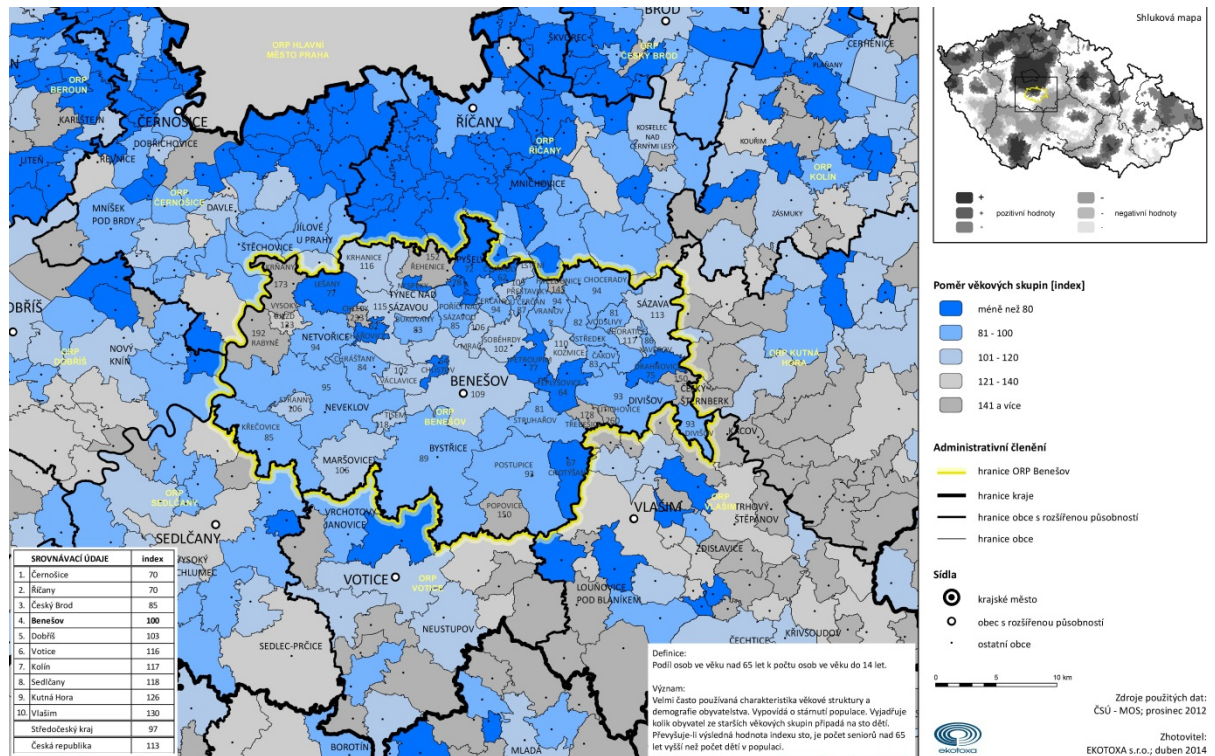
Porovnáním podílu žen a mužů na celkové populaci je region v rozsahu celostátního průměru s mírně převyšujícím poměru žen. Tento poměr je dlouhodobým stavem.

**Graf 3 Rozložení obyvatel ve věkových skupinách a průměrný věk obyvatelstva (Zdroj ČSÚ)**

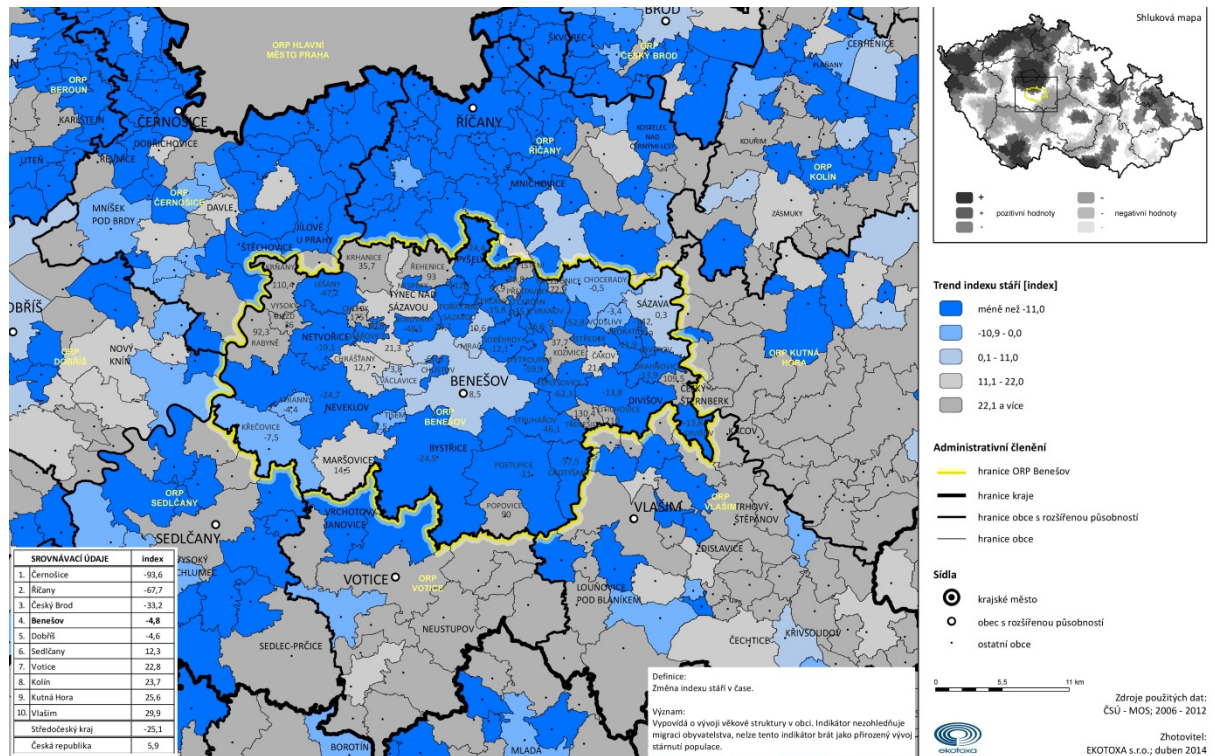


V oblasti věkového rozložení obyvatelstva dochází nejen ke zvyšování průměrného věku obyvatelstva, ale především ke zvyšování počtu obyvatel ve věkové skupině 65+, kde se dá předpokládat navyšující se trend.

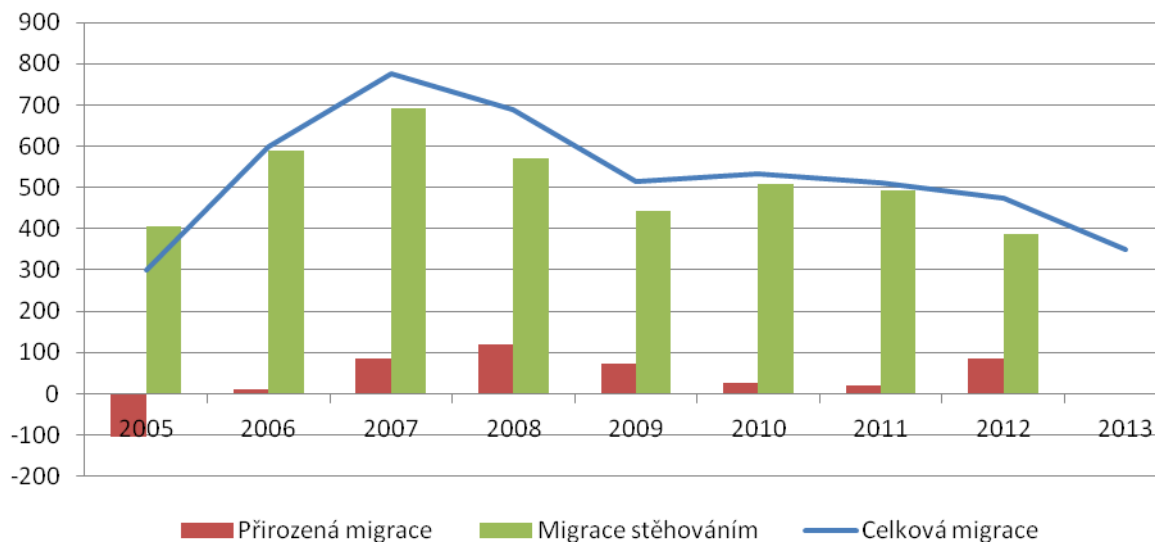
## Kartogram 2 Index stáří



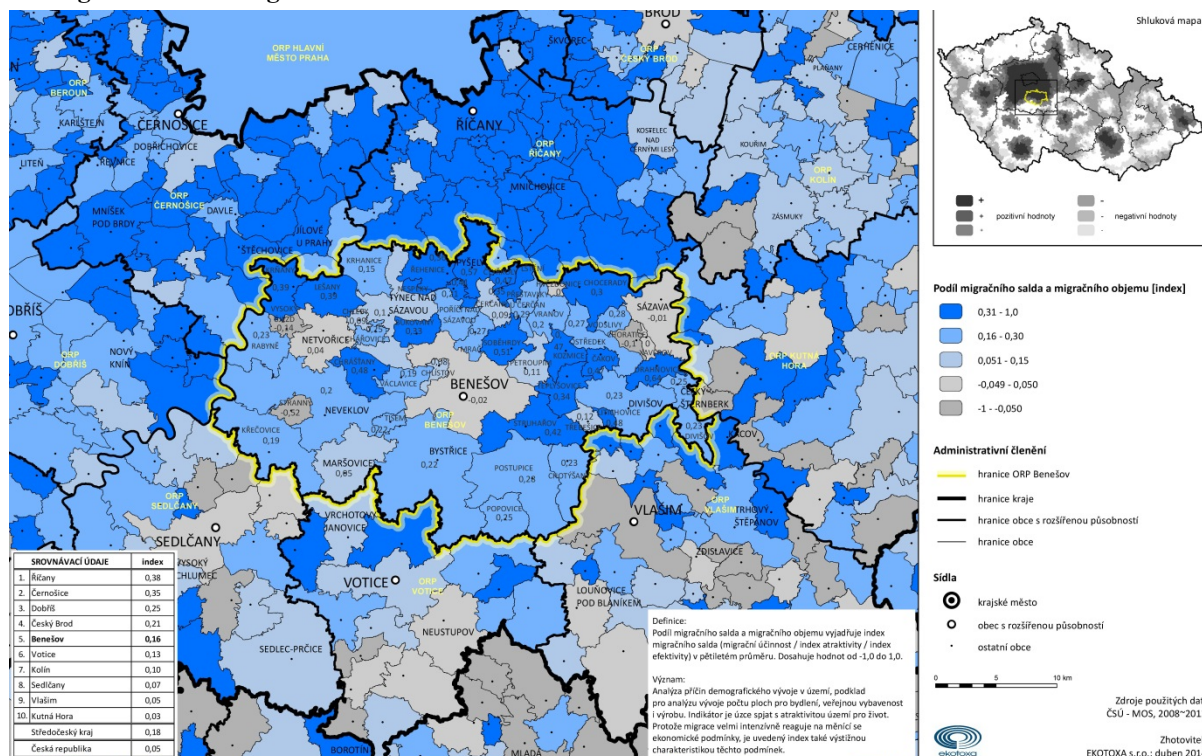
## Kartogram 3 Trend indexu stáří



Graf 4 Migrace – přírůstek na 100 obyvatel (Zdroj ČSÚ)

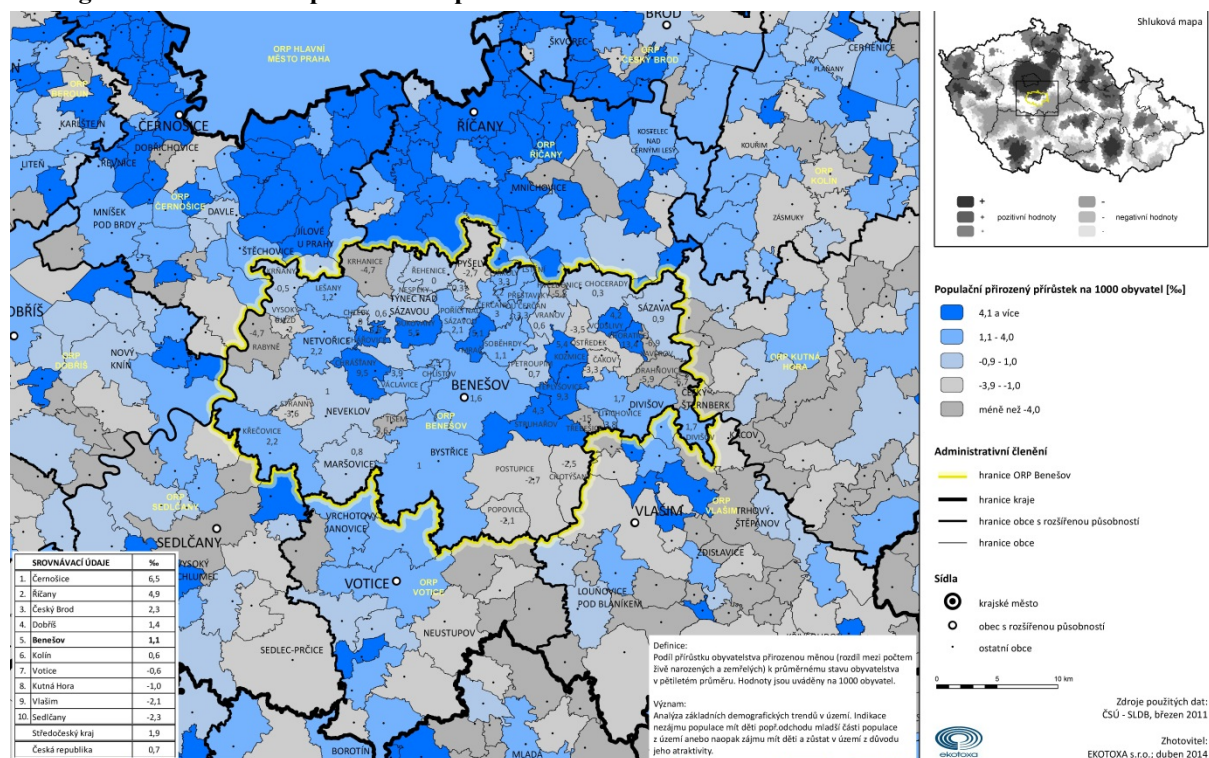


Kartogram 4 Index migračního salda





## Kartogram 5 Hrubá míra přirozeného přírůstku

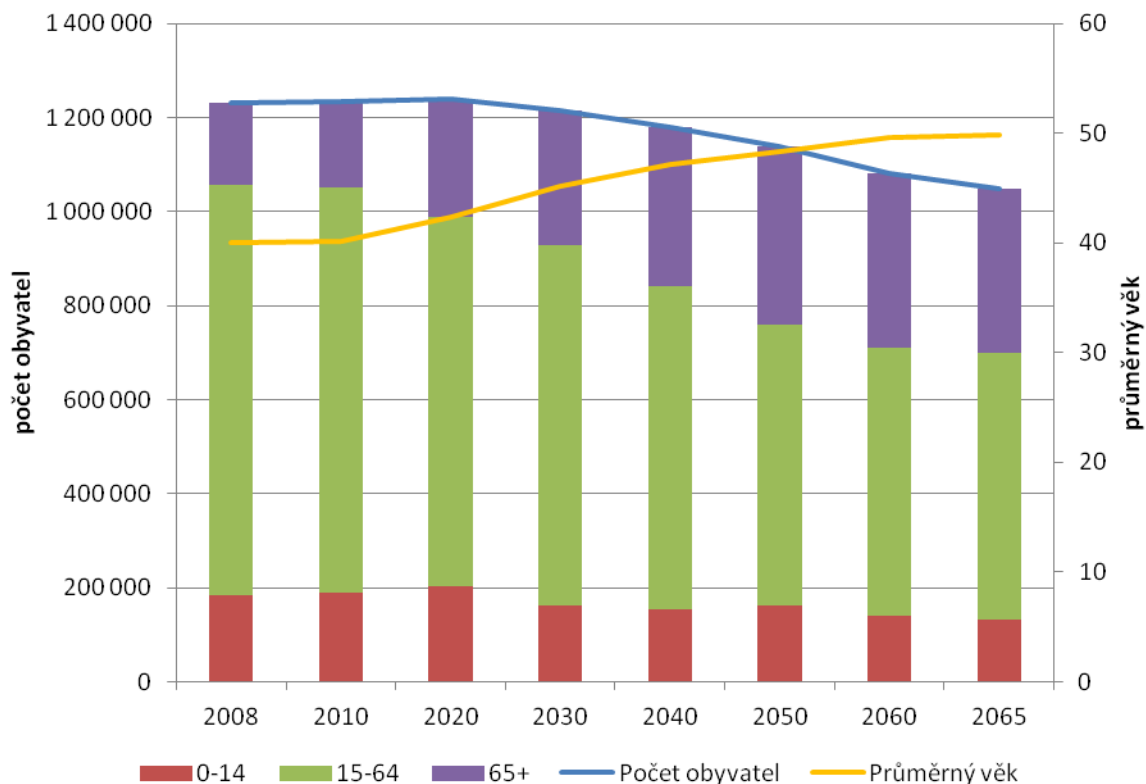


Projekce obyvatelstva Středočeského kraje do roku 2065 předpokládá citelné změny u věkového složení obyvatelstva, zejména pak u zastoupení osob ve vyšším věku. V případě osob starších 65 let je do roku 2065 očekáváno zdvojnásobení jejich počtu, u osob starších 80 let je to dokonce nárůst téměř 4,4násobný. Zatímco počet dětí mladších 15 let byl v roce 2008, v porovnání s počtem osob starších 80 let, téměř pětinašobně vyšší, kolem roku 2050 by však mělo dojít k převýšení dětí ve věku 0 až 14 let touto kategorií seniorů.

**Tabulka 4 Projekce věkového složení obyvatelstva Středočeského kraje do roku 2065 (Zdroj: ČSÚ)**

Rok	Počet obyvatel	Z toho ve věku (let)			Z toho ve věku (v %)			Průměrný věk
		0-14	15-64	65+	0-14	15-64	65+	
2008	1 230 691	183 490	871 832	175 369	14,9	70,8	14,2	40,0
2010	1 235 250	189 587	861 060	184 603	15,3	69,7	14,9	40,1
2020	1 238 968	202 102	785 619	251 247	16,3	63,4	20,3	42,4
2030	1 213 907	162 172	766 805	284 930	13,4	63,2	23,5	45,2
2040	1 178 274	154 133	687 079	337 062	13,1	58,3	28,6	47,2
2050	1 137 964	161 054	598 941	377 969	14,2	52,6	33,2	48,3
2060	1 081 820	140 268	569 730	371 822	13,0	52,7	34,4	49,6
2065	1 047 150	131 782	567 820	347 548	12,6	54,2	33,2	49,9

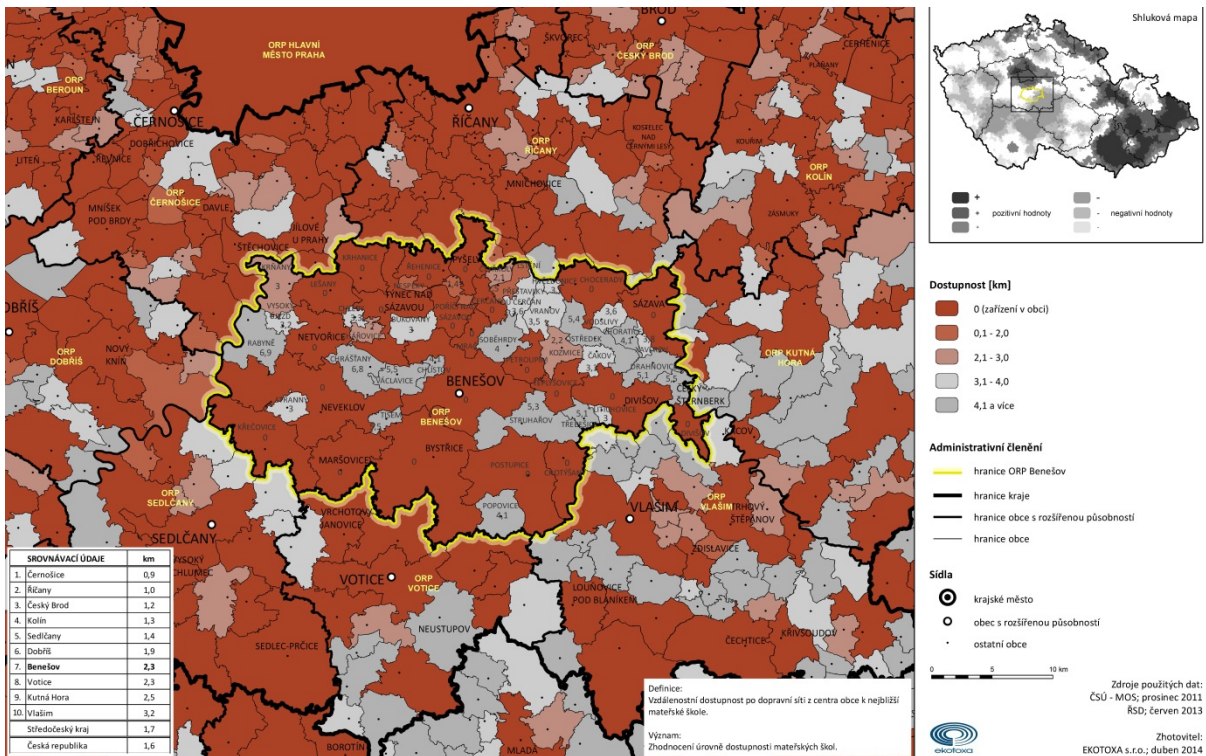
**Graf 5 Demografická projekce věkového složení ve Středočeském kraji (Zdroj ČSÚ)**



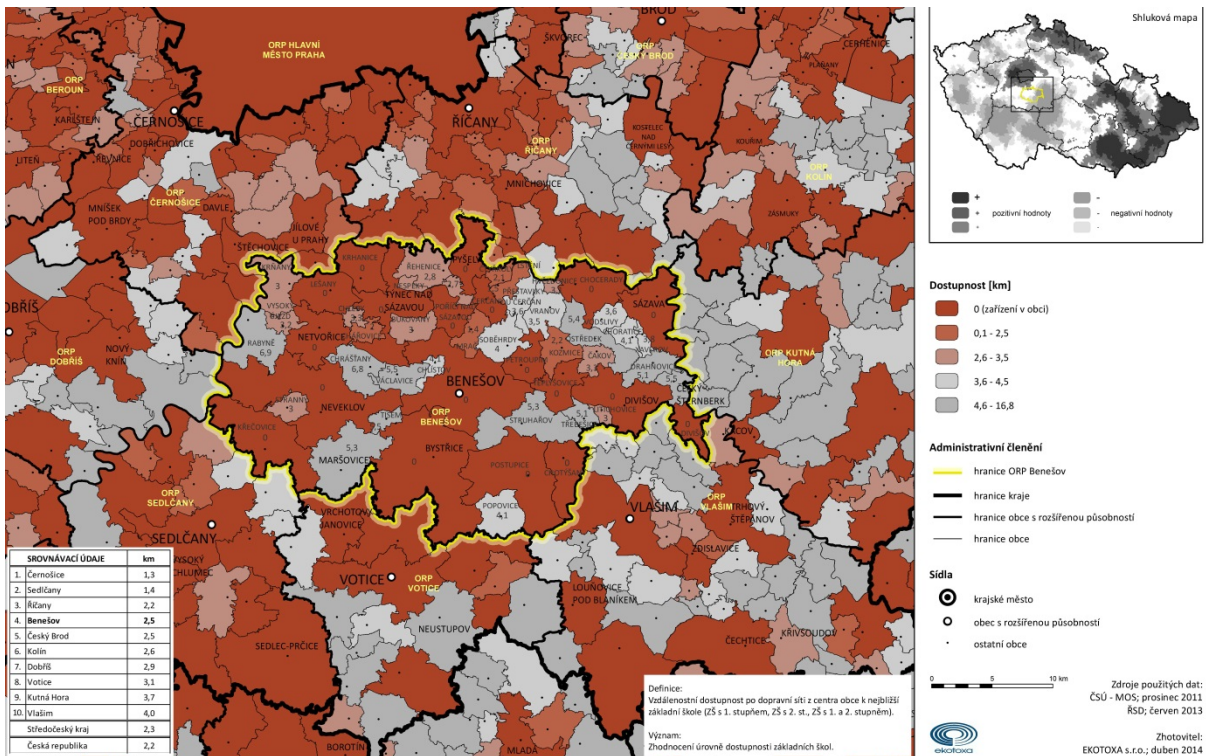




**Kartogram 6 Dostupnost mateřských škol**

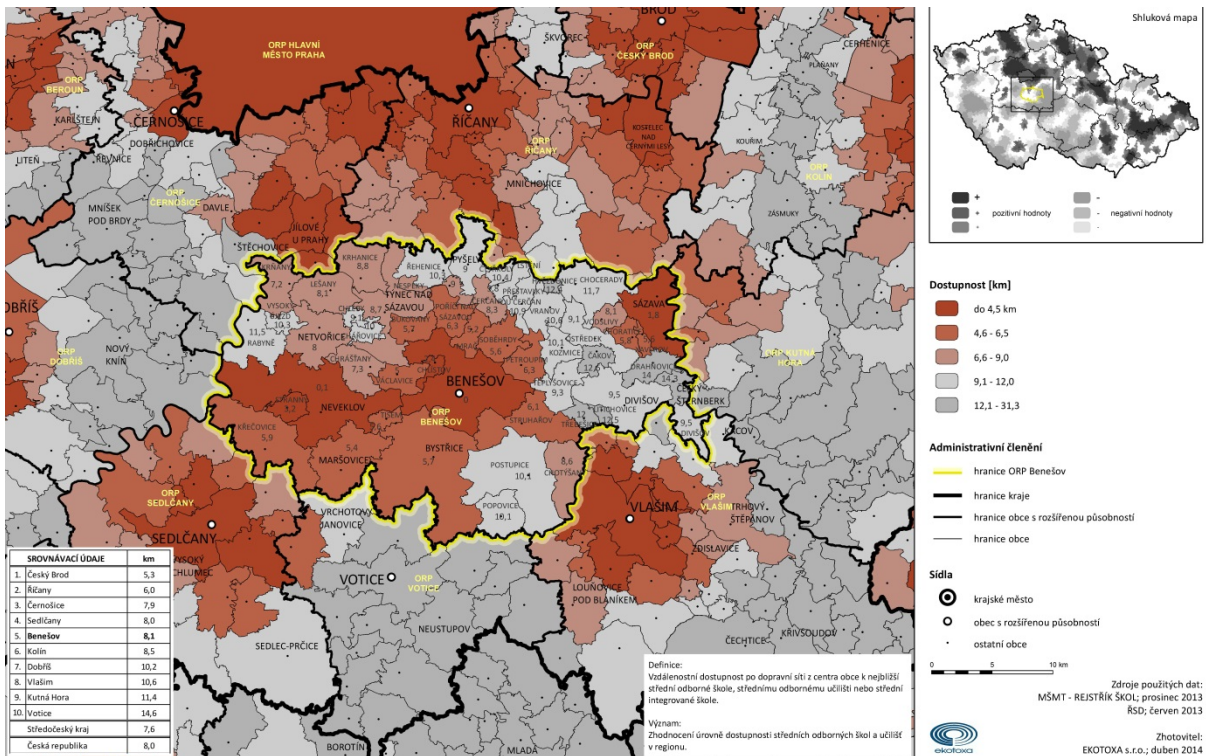


**Kartogram 7 Dostupnost základních škol**

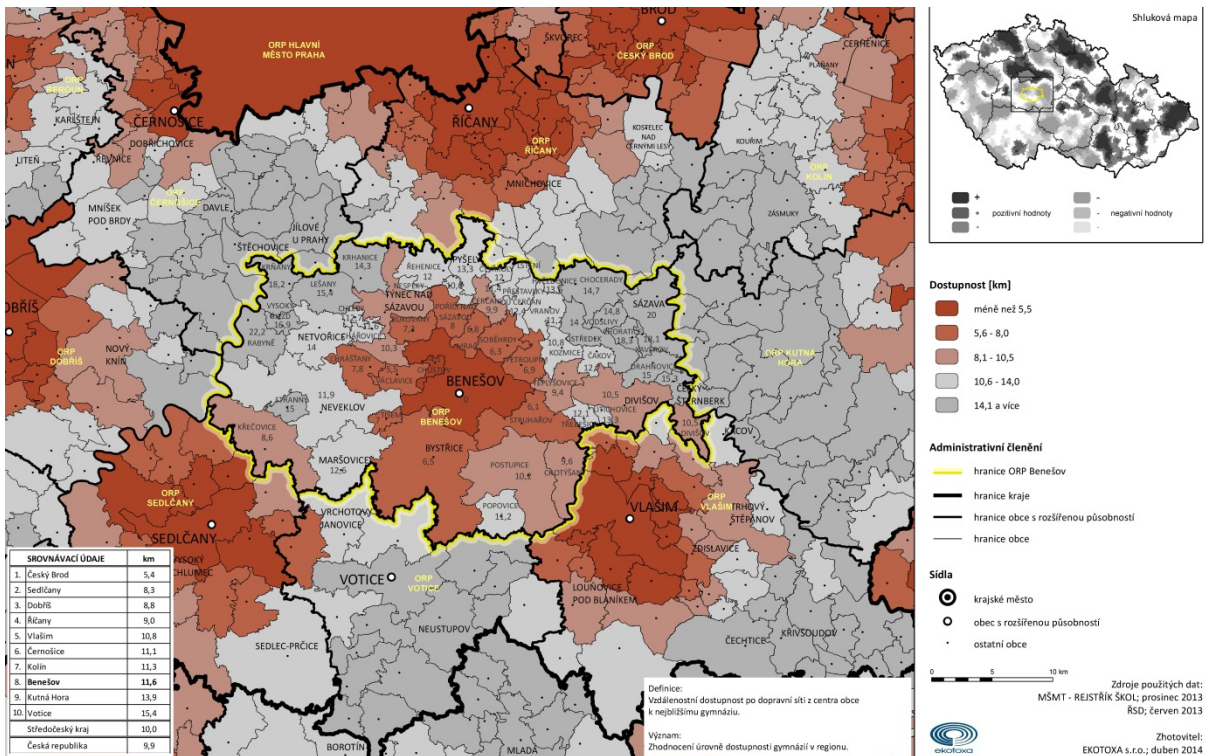




### Kartogram 8 Dostupnost středních škol



### Kartogram 9 Dostupnost gymnázia



Umístění gymnázia v centrálním městě způsobuje lepší dostupnost z navazujících obcí stejně jako z těch na centrálním dopravním koridoru. Střední školy jsou pak v Benešově a Neveklově.

**Tabulka 6** Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území SO ORP (Zdroj: vlastní šetření)

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	46	80,39%	viz mapa knihoven
Stálá kina	4	7,84%	Benešov, Neveklov, Sázava, Čerčany
Divadlo	2	3,92%	Kamenná divadla jen v Benešově a Sázavě
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	11	11,76%	
Galerie (vč. poboček a výstavních síní)	2	1,96%	galerie na poliklinice, galerie na Karlově
Kulturní zařízení ostatní	40	39,22%	spolkové a kulturní domy
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	1	1,96%	Dům dětí Benešov
Mateřská centra	17	9,80%	viz mapa mateřských center
Koupaliště a bazény	7	9,80%	
-z toho kryté	1	1,96%	v Benešově
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	27	33,33%	tenisové kurty, fotbalová hřiště 7 (Týnec, Pecerady, Krhanice, Václavice, Lešany, Netvořice, Bukovany), v Benešově Městská sportovní zařízení
Tělocvičny (vč. školních)	12	23,52%	Benešov (Jiráskova, Dukelská, SZŠ), Týnec n. S., Bystřice, Neveklov, Netvořice, Postupice, Divišov, Pyšely, Krhanice, Sázava
Stadiony otevřené	1	1,96%	fotbalový stadion Benešov
Stadiony kryté	0		
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	1,96%	Pouze v Benešově
Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	1	1,96%	Sokolovna Benešov

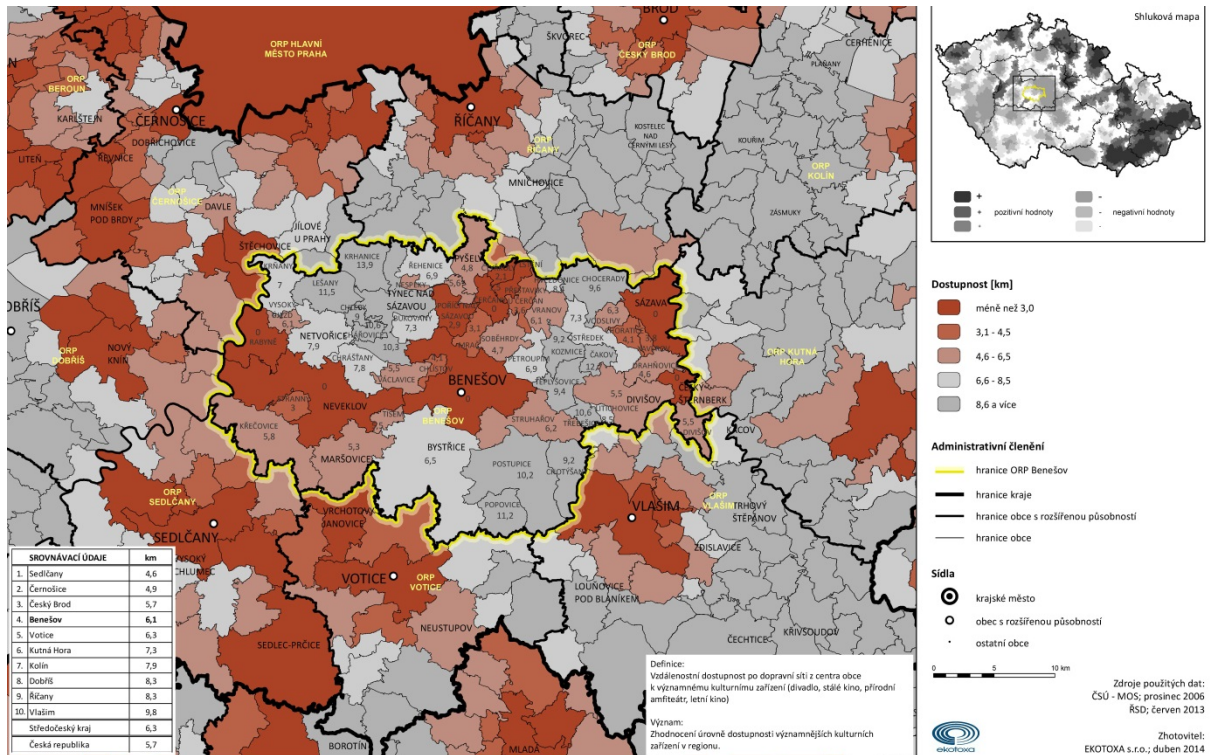




Mapa 5 Městské a obecní knihovny na území SO ORP (zdroj šetření Posázaví o.p.s.)  
**Městské a obecní knihovny na území ORP Benešov**



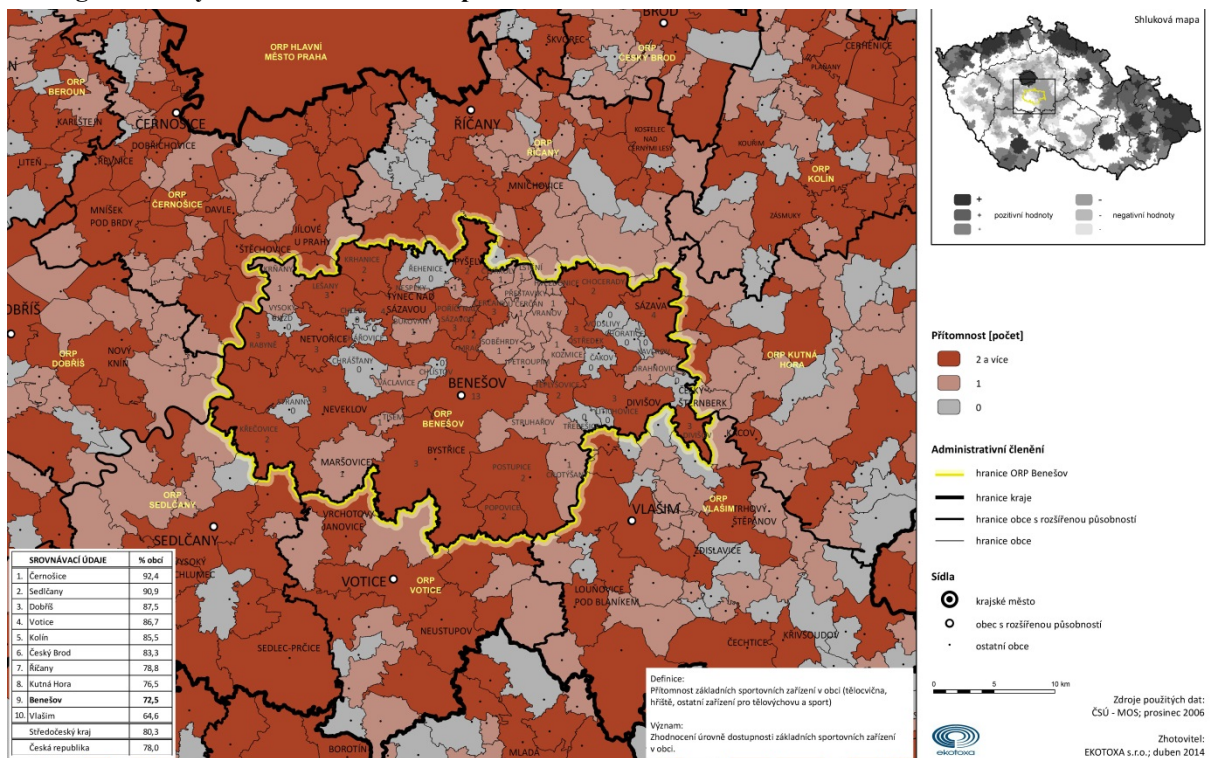
**Kartogram 11 Dostupnost kulturních zařízení – divadlo, stálé kino, přírodní amfiteátr, letní kino**



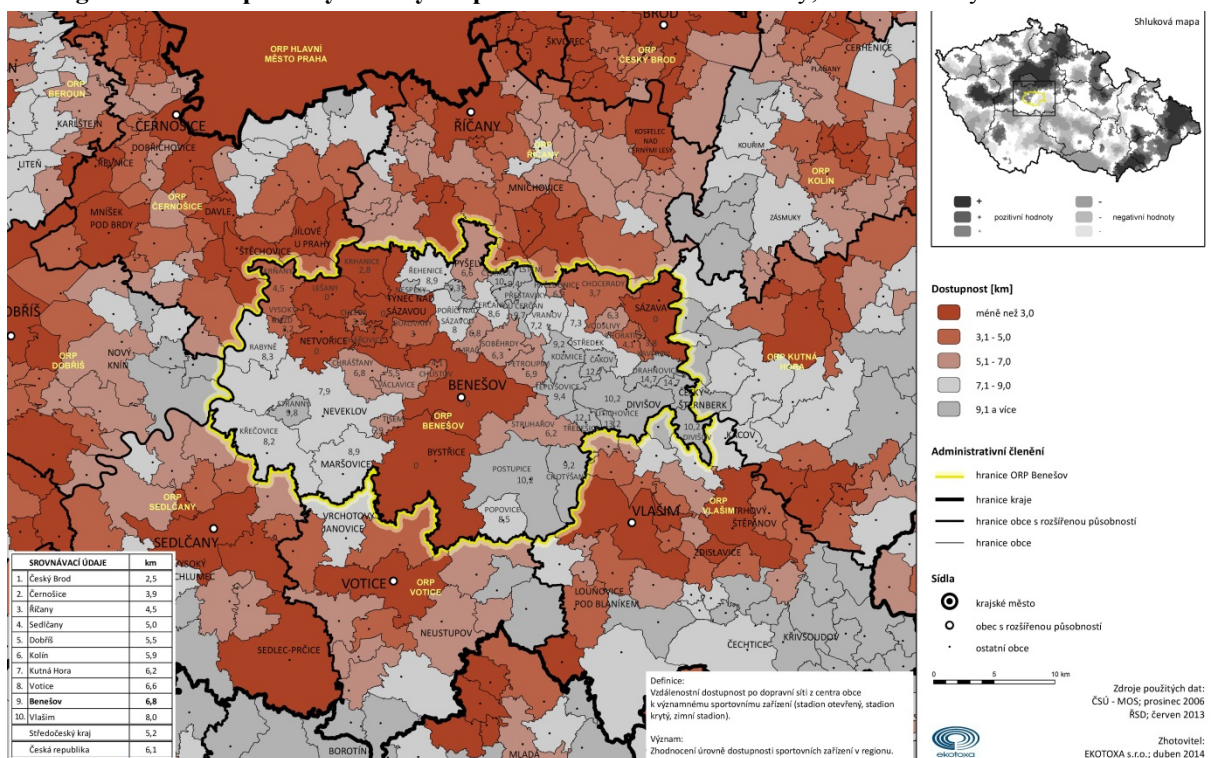




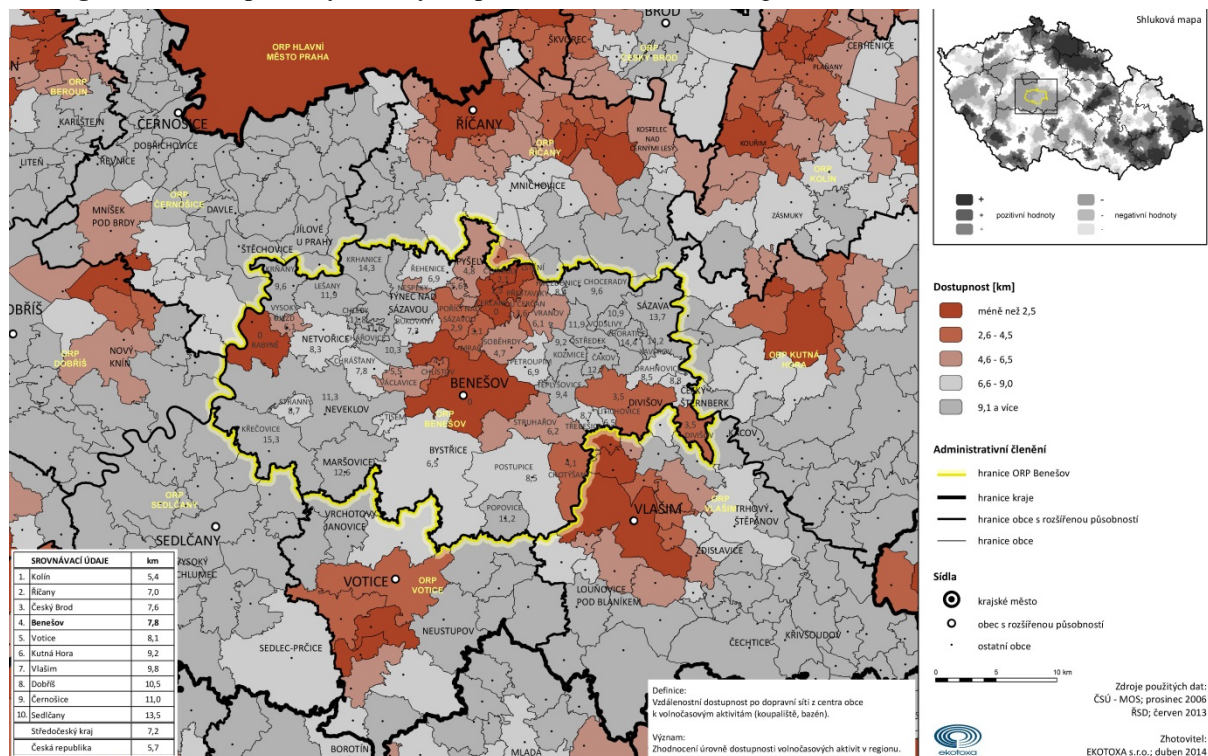
### Kartogram 13 Vybavenost základními sportovními zařízeními



### Kartogram 14 Dostupnost významných sportovních zařízení – stadiony, zimní stadiony



## Kartogram 15 Dostupnost významných sportovních zařízení – koupaliště, bazén



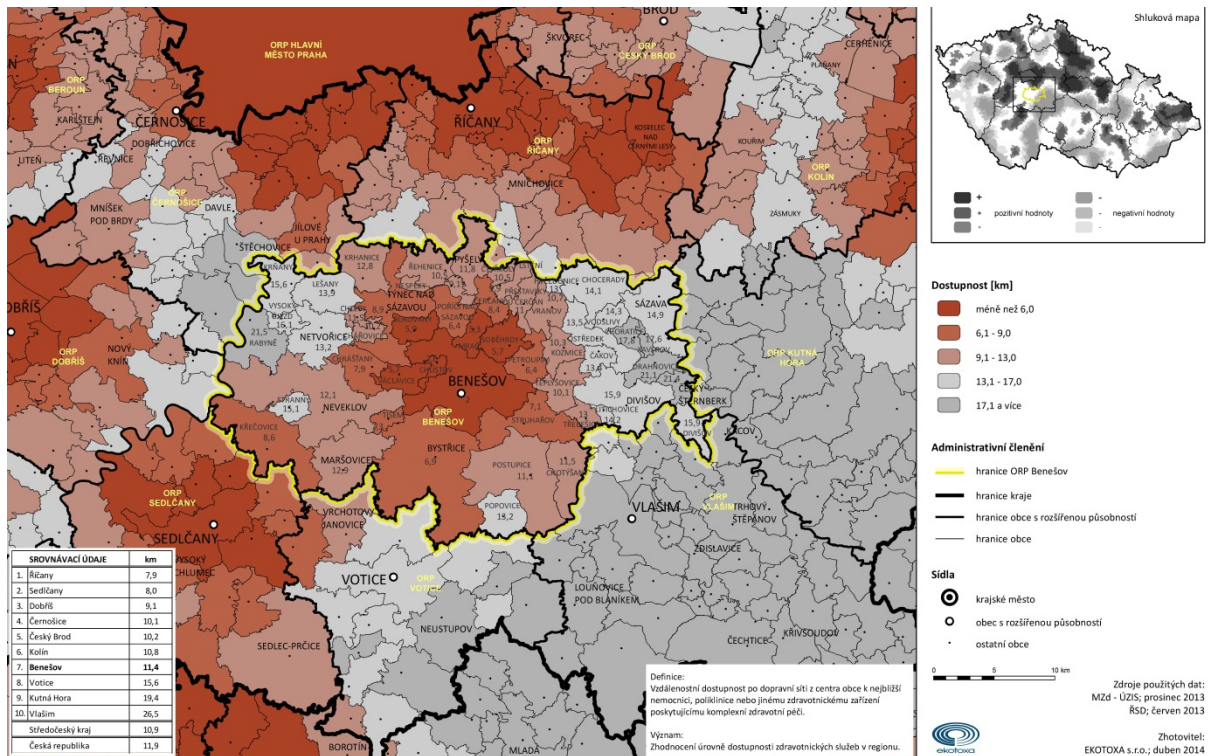
**Tabulka 7 Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území SO ORP (Zdroj: vlastní šetření)**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	7	7,84%	Poliklinika Benešov, INNERA Benešov – Tyršova, Týnec, Neveklov, Pyšely, Sázava
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	32	33,33%	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	17	19,61%	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	21	19,61%	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	15	15,69%	
Zařízení lékárenské péče	14	11,76%	lékárny
Nemocnice	1	1,96%	
Odborné léčebné ústavy	2	3,92%	Tloskov, Ostředek
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	1	1,96%	Hospic Čerčany
Ostatní lůžková zařízení	8	11,76%	dům s pečovatelskou službou

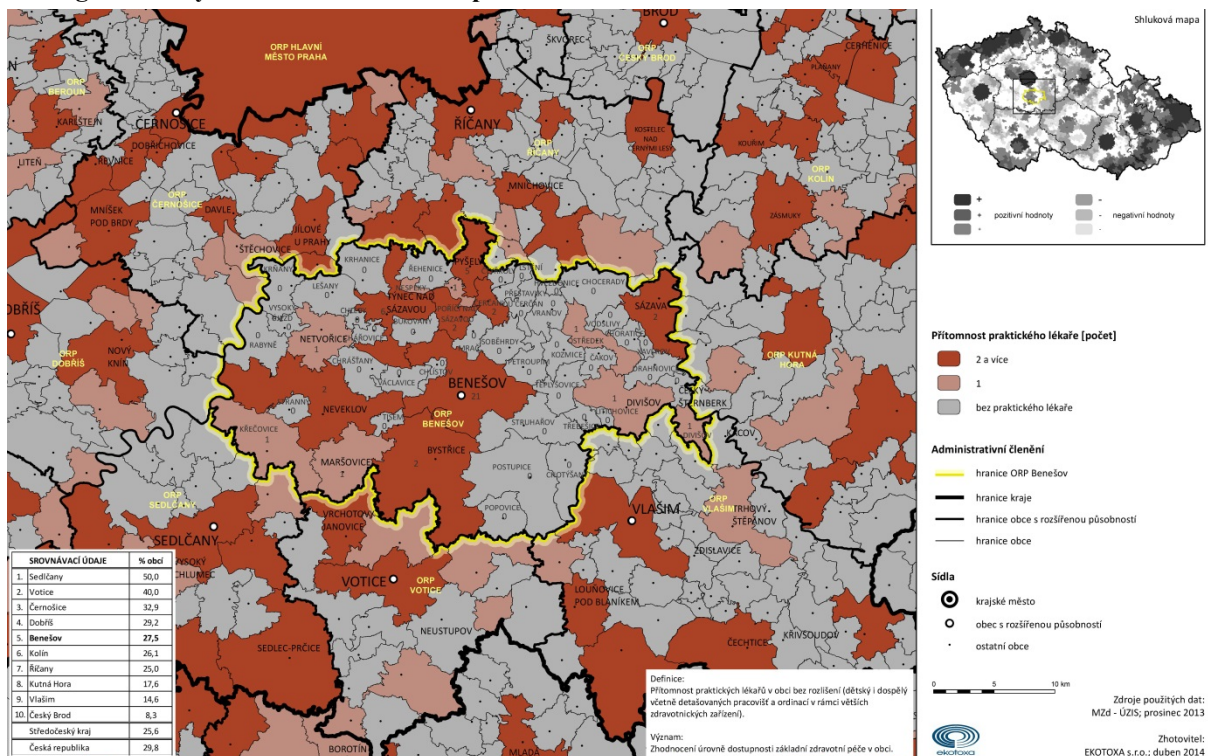
V regionu chybí atletický stadion (jak pro sport, tak pro povinnou výuku základních a středních škol) a centrum požárního sportu. Tyto dva požadavky lze skloubit do jednoho sportovního areálu. Poptávaným zařízením je také dopravní hřiště pro výuku základních škol.



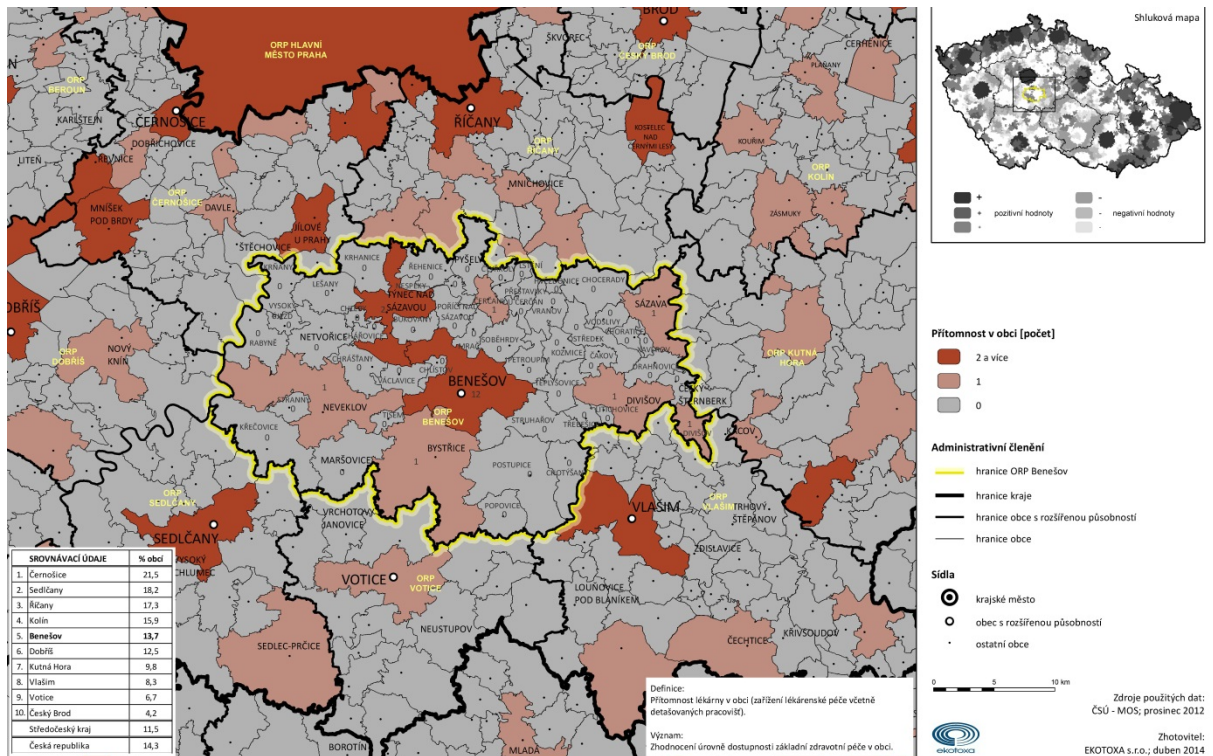
## Kartogram 16 Dostupnost zařízení poskytujících kompletní zdravotní péči



## Kartogram 17 Vybavenost obcí ordinací praktického lékaře



## Kartogram 18 Vybavenost obcí lékárnou



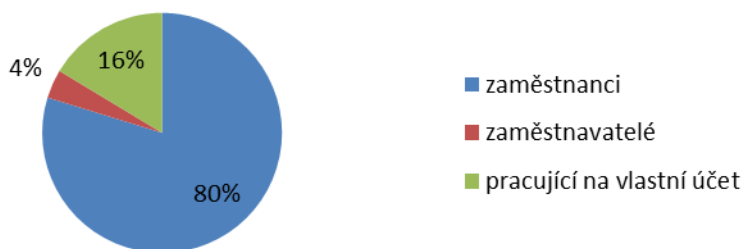


### C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

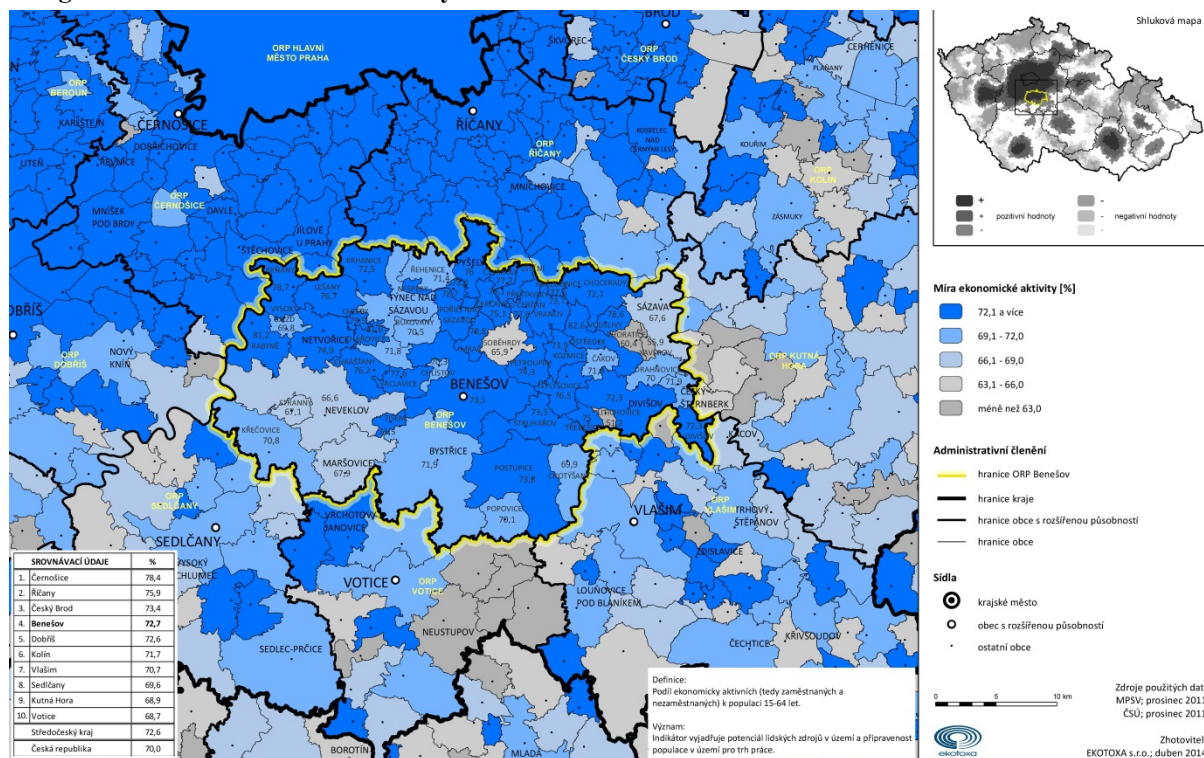
Tabulka 8 Ekonomická aktivita obyvatel území SO ORP (Zdroj: ČSÚ - SLBD 2011)

		Celkem	muži	ženy
<b>Ekonomicky aktivní celkem</b>		28 750	15 836	12 914
<b>v tom:</b>	<b>zaměstnaní</b>	26 647	14 689	11 958
	<b>z toho podle postavení v zaměstnání</b>			
	<b>zaměstnanci</b>	20 035	10 274	9 761
	<b>zaměstnavatelé</b>	977	709	268
	<b>pracující na vlastní účet</b>	4 111	2 988	1 123
	<b>pracující důchodci</b>	1303	653	650
<b>ze zaměstnaných</b>				
<b>ženy na mateřské dovolené</b>	592	0	592	
	<b>nezaměstnaní</b>	2 103	1 147	956
<b>Ekonomicky neaktivní celkem</b>		26 693	11 247	15 446
<b>z toho</b>	<b>nepracující důchodci</b>	12 491	4 838	7 653
	<b>žáci, studenti, učni</b>	7 962	3 918	4 044
<b>Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou</b>		2 212	1 323	889

Graf 6 Rozložení ekonomicky aktivních obyvatel (Zdroj: ČSÚ)



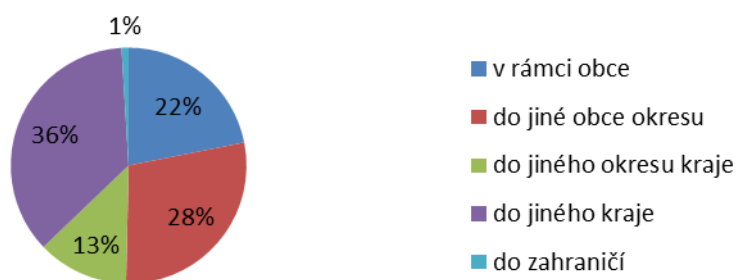
Kartogram 19 Míra ekonomické aktivity



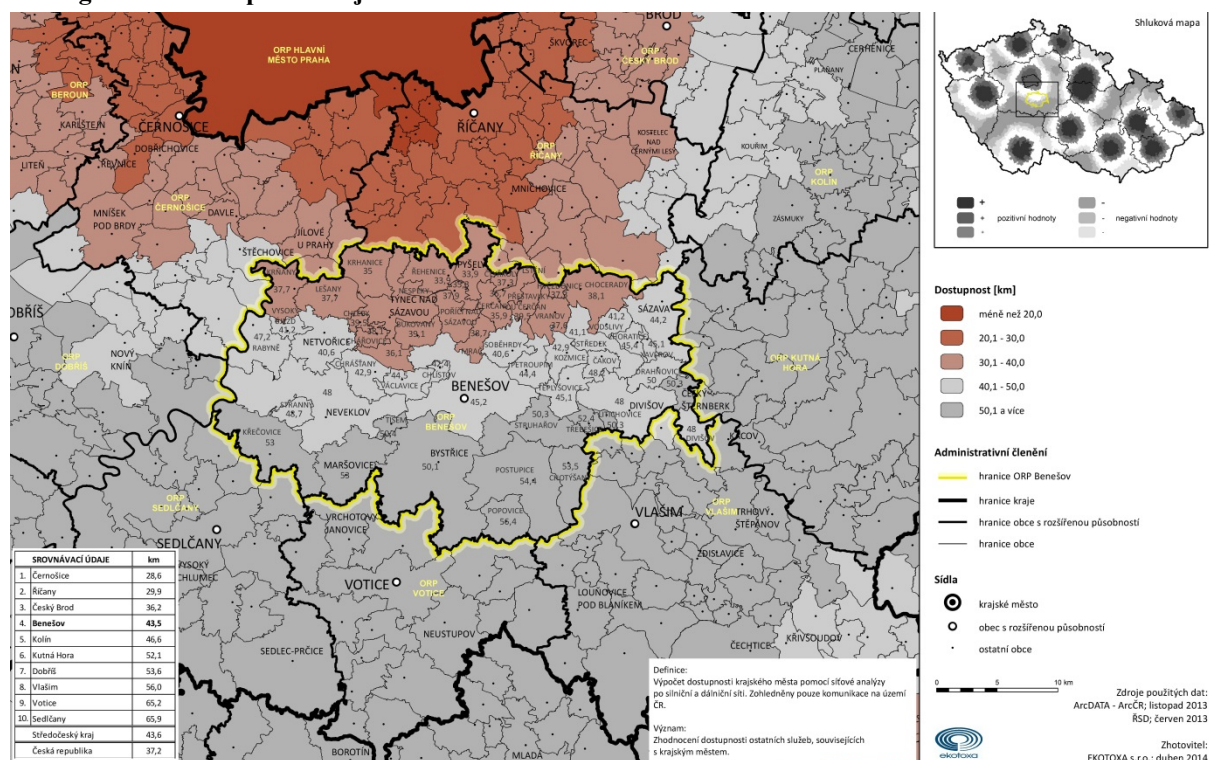
Tabulka 9 Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání (Zdroj: ČSÚ - SLBD 2011)

Vyjíždějící do zaměstnání a škol		Celkem	
Vyjíždějící celkem		15 355	
v tom	vyjíždějící do zaměstnání	11 109	
	v tom	v rámci obce	2 429
		do jiné obce okresu	3 165
		do jiného okresu kraje	1 389
		do jiného kraje	4 019
		do zahraničí	107
	vyjíždějící do škol	4 246	
v tom	v rámci obce	1 260	
	mimo obec	2 986	

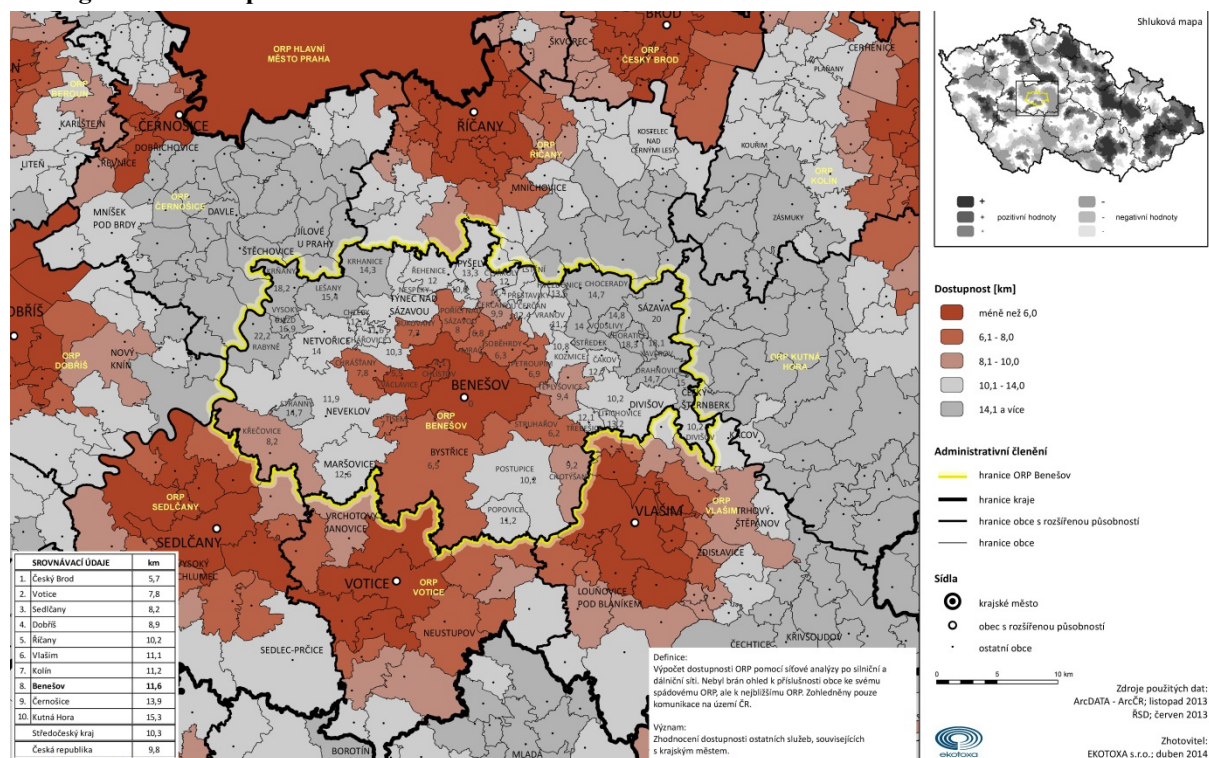
Graf 7 Rozložení vyjíždějících do zaměstnání (Zdroj: ČSÚ - SLBD 2011)



Kartogram 20 Dostupnost krajského města



## Kartogram 21 Dostupnost města ORP



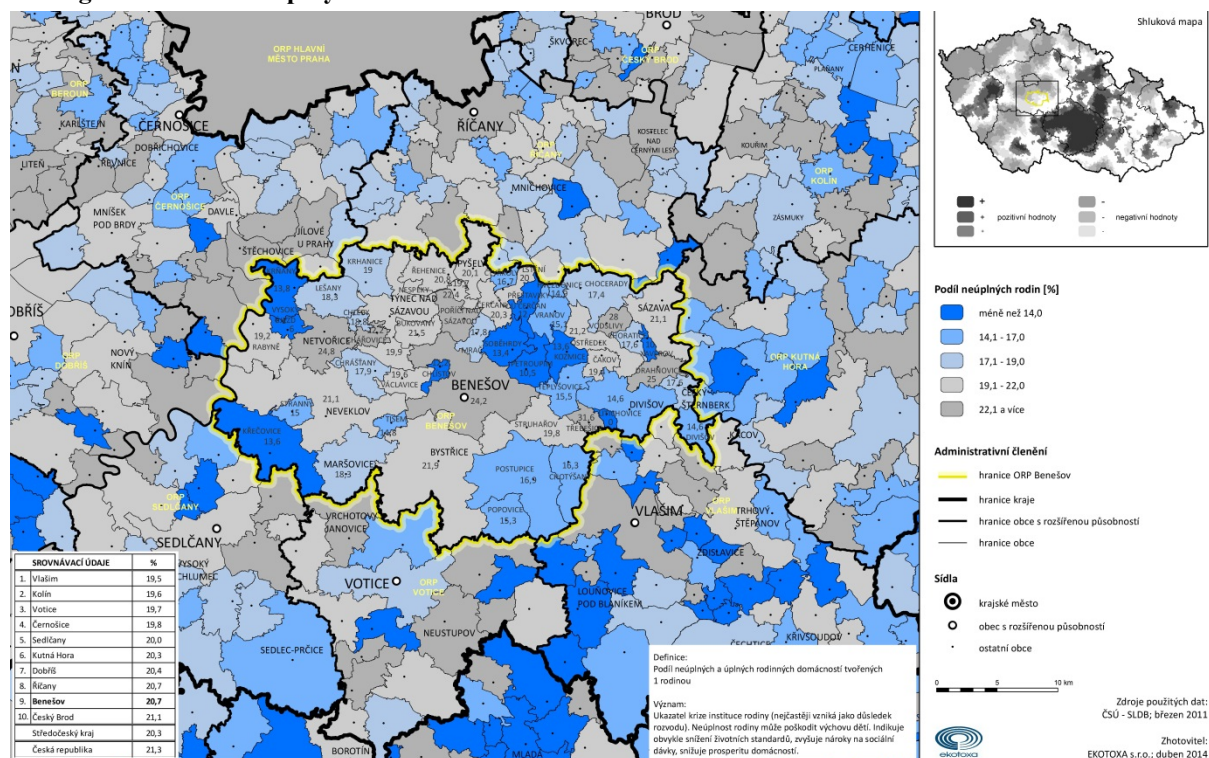
Tabulka 10 Charakteristika domácností (Zdroj: ČSÚ - SLBD 2011)

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			23 223	
v tom:	tvořené 1 rodinou		14 757	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	6 861
			se závislými dětmi	4 833
		neúplné	bez závislých dětí	1 425
			se závislými dětmi	1 638
	tvořené 2 a více rodinami		509	
	domácnosti jednotlivců		7 000	
vícečlenné nerodinné domácnosti		957		

V roce 2011 žilo v SO ORP Benešov 2,2x více domácností tvořených 1 a více rodinami než domácností jednotlivců. Žilo zde 43 % rodin se závislými dětmi. Domácnosti tvořené 2 a více rodinami tvořily 2,2 % všech hospodařících domácností v SO ORP.



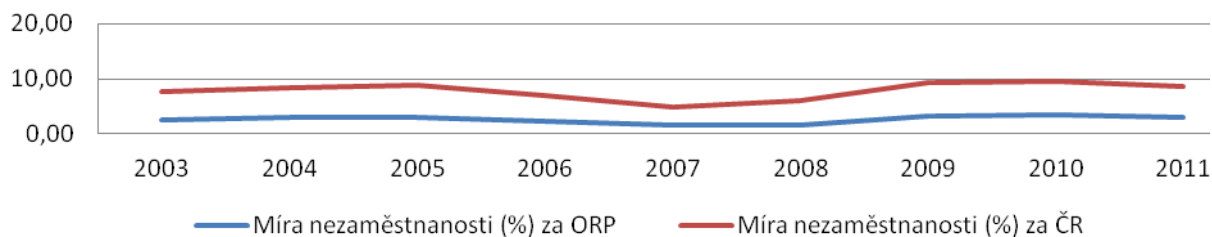
## Kartogram 22 Podíl neúplných rodin



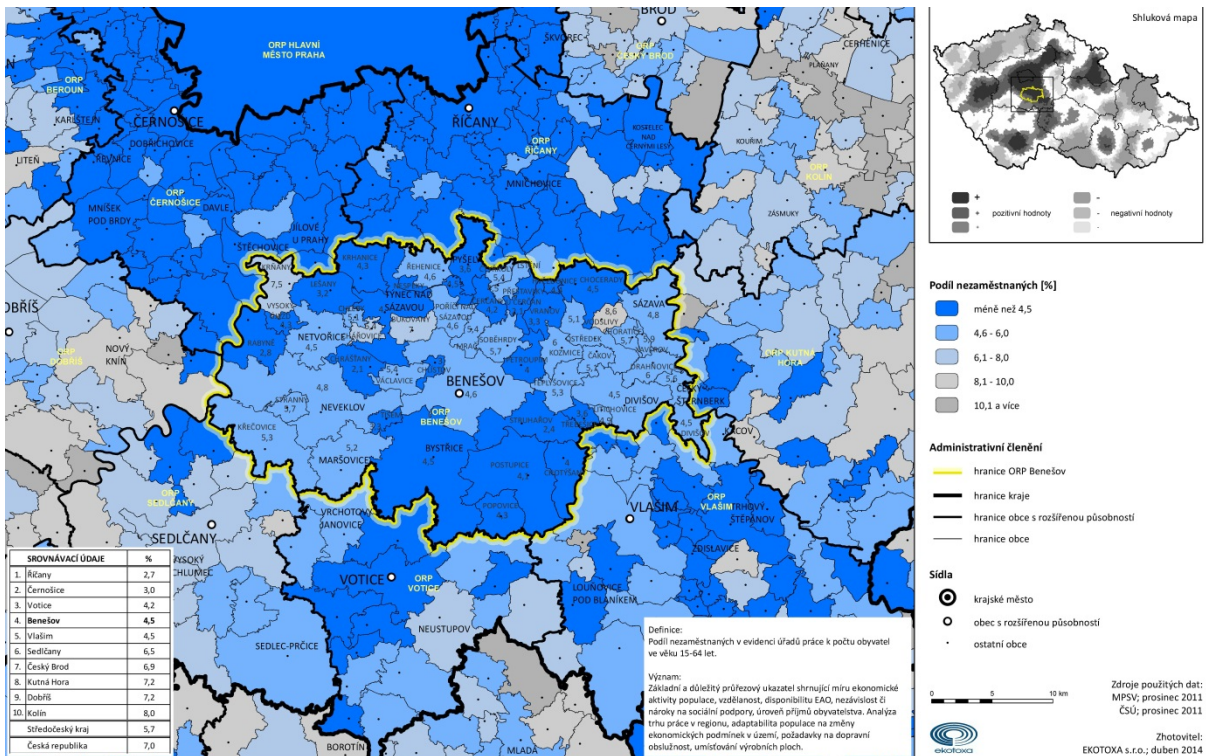
**Tabulka 11 Charakteristika nezaměstnanosti v území SO ORP (Zdroj: ČSÚ)**

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	1409	1594	1588	1279	942	893	1757	1924	1781
z toho (%):	186	231	260	238	175	142	176	220	210
občané se zdravotním postižením	13,20%	14,49%	16,37%	18,61%	18,58%	15,90%	10,02%	11,43%	11,79%
z toho (%):	195	174	156	109	56	57	135	172	148
absolventi	13,84%	10,92%	9,82%	8,52%	5,94%	6,38%	7,68%	8,94%	8,31%
z toho (%):	228	329	336	220	144	61	98	280	377
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	16,18%	20,64%	21,16%	17,20%	15,29%	6,83%	5,58%	14,55%	21,17%
Volná pracovní místa			484	723	740	706	215	141	196
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo			3,3	1,8	1,3	1,3	8,2	13,6454	9,1
Míra nezaměstnanosti (%) za SO ORP	2,65	3,00	2,97	2,36	1,72	1,61	3,13	3,40	3,11

**Graf 8 Porovnání obecné míry nezaměstnanosti v SO ORP vůči průměru ČR (Zdroj: ČSÚ)**

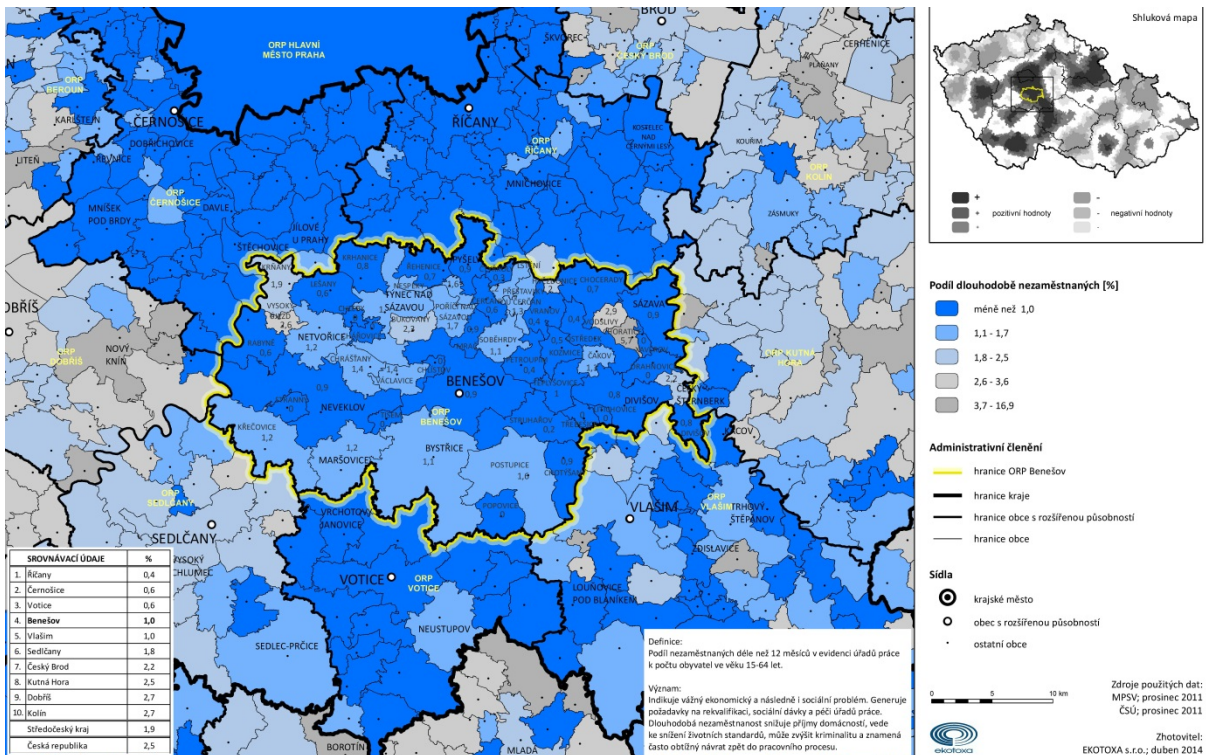


### Kartogram 23 Míra nezaměstnanosti



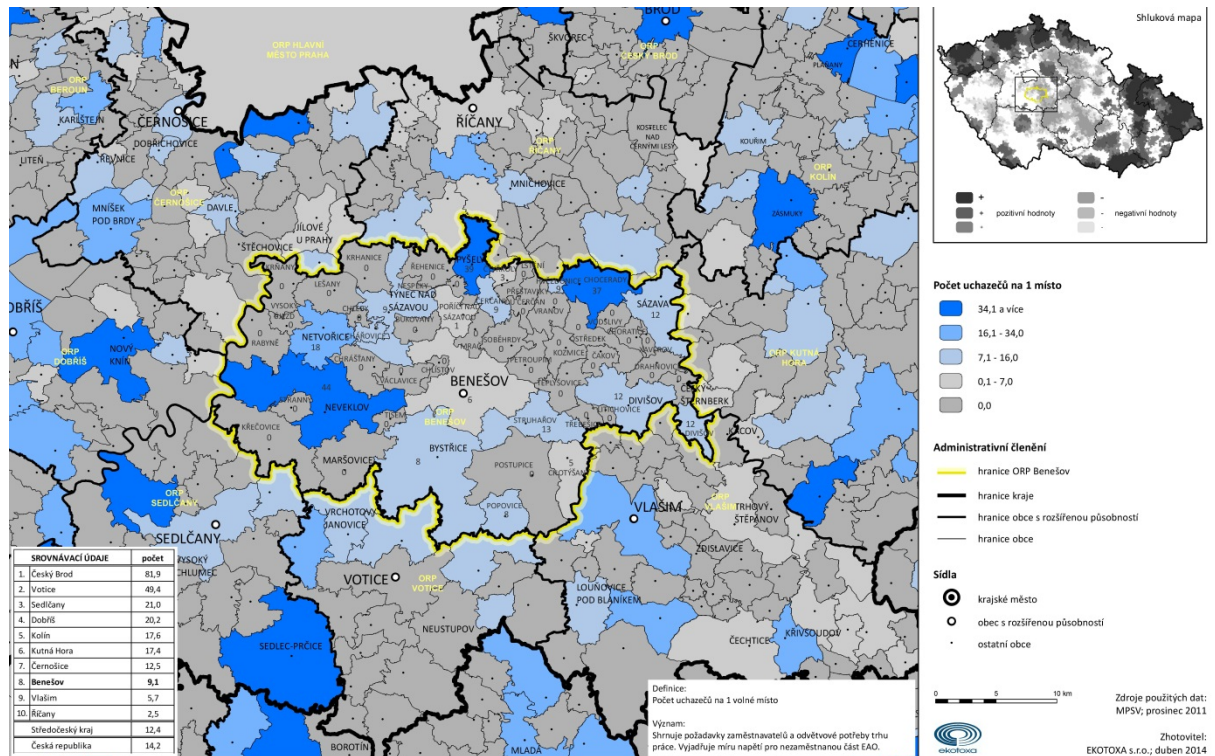
Území SO ORP je dlouhodobě regionem s nízkou mírou nezaměstnanosti, a to jak krátkodobé, tak i dlouhodobé.

### Kartogram 24 Míra dlouhodobé nezaměstnanosti

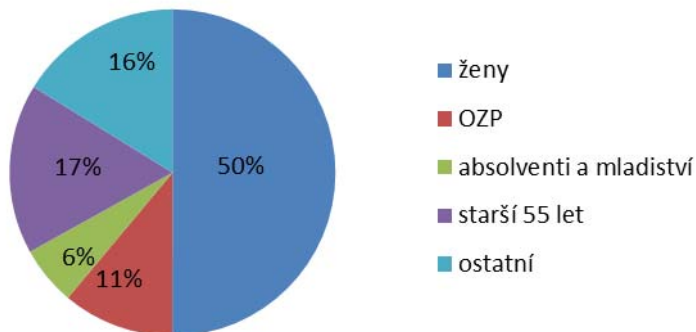




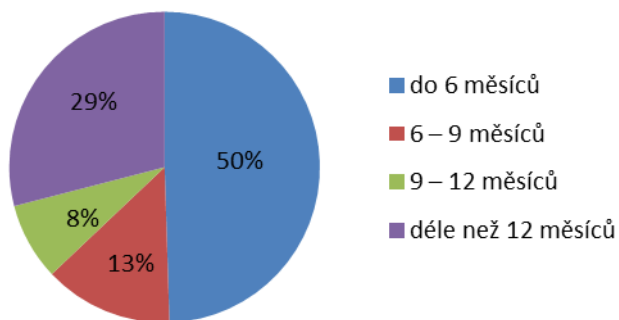
## Kartogram 25 Počet uchazečů o práci na jedno volné pracovní místo



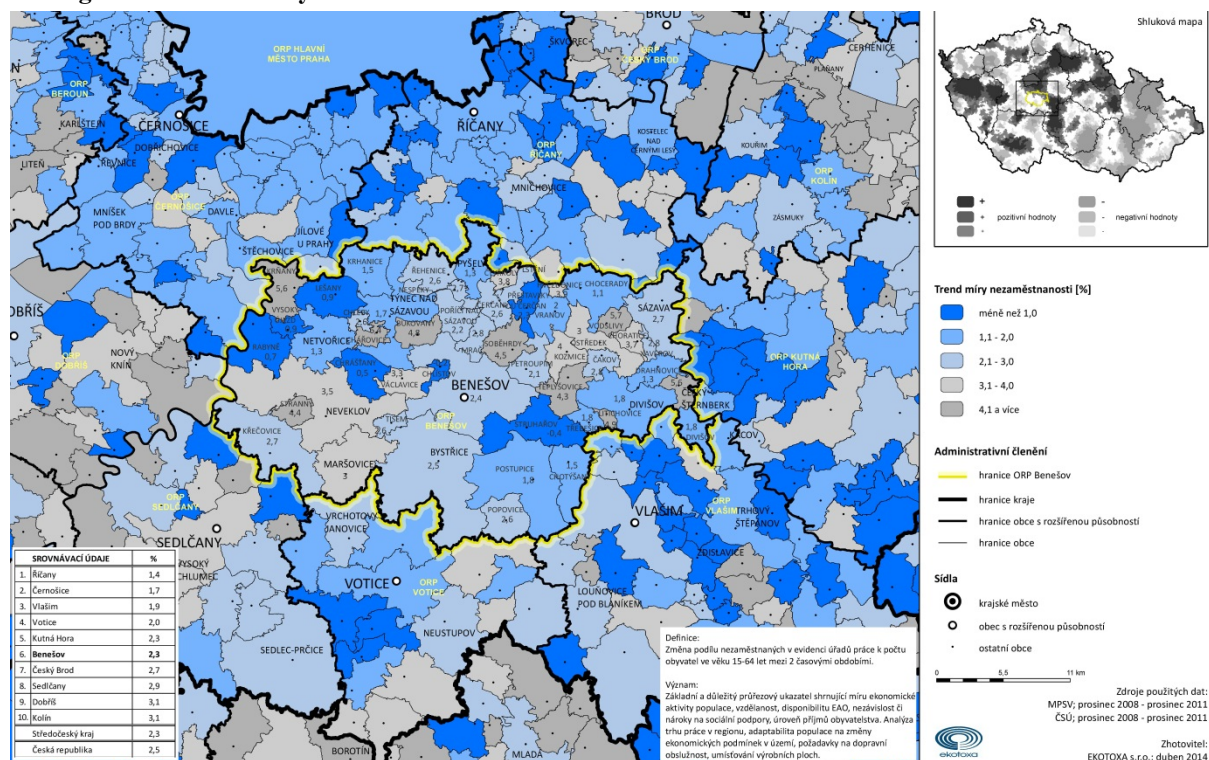
Graf 9 Struktura uchazečů o zaměstnání k 30. 4. 2014 (Zdroj: MPSV)



Graf 10 Struktura nezaměstnaných dle délky trvání nezaměstnanosti k 30. 4. 2014 (Zdroj: MPSV)



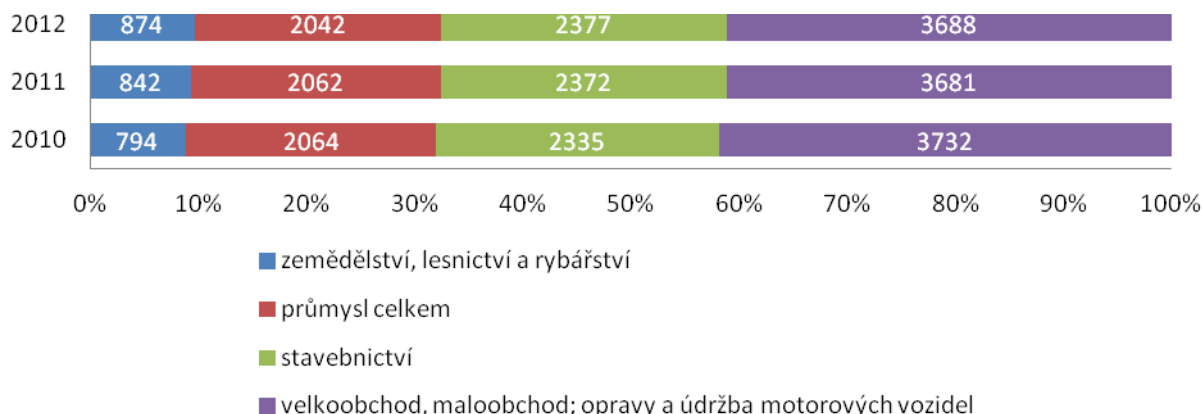
## Kartogram 26 Trend míry nezaměstnanosti



Tabulka 12 Charakteristika trhu práce v území SO ORP (Zdroj: ČSÚ)

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ SO ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ekonom. subjektů)	14010	14140	14475	14766	14870	15275	15367	15669	16121	16400
fyzické osoby	10761	10740	10893	11092	11130	11399	11822	12121	12429	12575
z toho zemědělní podnikatelé		29	246	245	255	264	290	298	307	312
vyjádření v %		0,27%	2,26%	2,21%	2,29%	2,32%	2,45%	2,46%	2,47%	2,48%
právnícké osoby	3249	3400	3582	3674	3740	3876	3545	3548	3692	3825
z toho obchodní společnosti	713	757	792	840	883	951	1008	1044	1089	1127
vyjádření v %	21,95%	22,26%	22,11%	22,86%	23,61%	24,54%	28,43%	29,43%	29,50%	29,46%
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti										
zemědělství, lesnictví a rybnářství								794	842	874
průmysl celkem								2064	2062	2042
stavebnictví								2335	2372	2377
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel								3732	3681	3688

**Graf 11 Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti (Zdroj: ČSÚ)**



V regionu funguje síť mateřských a základních škol. Existuje zde síť sociálních služeb a zdravotnických zařízení (nemocnice Benešov). S ohledem na celorepublikový průměr je zde poměrně nízká statisticky vykazovaná nezaměstnanost (Úřad práce v Benešově). Řada sídel nedisponuje komplexní technickou infrastrukturou (chybí především ČOV). U individuální výstavby jsou respektovány užitkové či okrasné zahrady, které dotvářejí charakteristický vzhled menších sídel. Nové zastavitelné plochy jsou povolovány v takové míře, aby nedošlo k nadměrnému zatížení stávající veřejné infrastruktury a aby soudržnost společenství obyvatel nebyla narušena neřízeným rozvojem ploch k bydlení. Nedostatek pracovních míst nutí ekonomicky aktivní obyvatele vyjíždět za prací (především Praha). Město Benešov je spádové pracovní centrum pro SO ORP Vlašim a Votice. Přesto je území SO ORP nutné hodnotit jako převážně venkovského charakteru. Nejde o území zcela ekonomicky autonomní.

## D. Doprava

Dopravní napojení je vždy jedním z rozhodujících prvků prosperity a rozvojového potenciálu území. Region leží v ose hlavního mezinárodního silničního a železničního koridoru E55, procházejícího ČR ve směru sever-jih. Mezinárodní tah je veden po silnici I/3. V kolejové dopravě je tah zajišťován IV. tranzitním koridorem - celostátní železniční tratí č. 221, 220. Severovýchodní část regionu je obsluhována druhým hlavním mezinárodním tahem E50 - dálnicí D1, se třemi dálničními křižovatkami na území regionu. Na tyto trasy je navázána síť silnic I. - III. třídy, čtyři regionální trati, letiště s mezinárodním provozem v Bystřici - Nesvačilech. Nový vstup do dopravního systému bude znamenat realizaci stabilizované varianty dálnice D3 (Praha - České Budějovice). V regionu je plánována řada záměrů přestavby silniční sítě, jednak s ohledem na zvolenou variantu D3, ale i s potřebou nápravy dopravních závad (obchvaty, nevhodné křižovatky, mosty ve špatném stavu, liniové a bodové dopravní závady atd.).

Mapa 7 Hlavní silniční a železniční tahy přes území SO ORP (zdroj Ministerstvo dopravy)

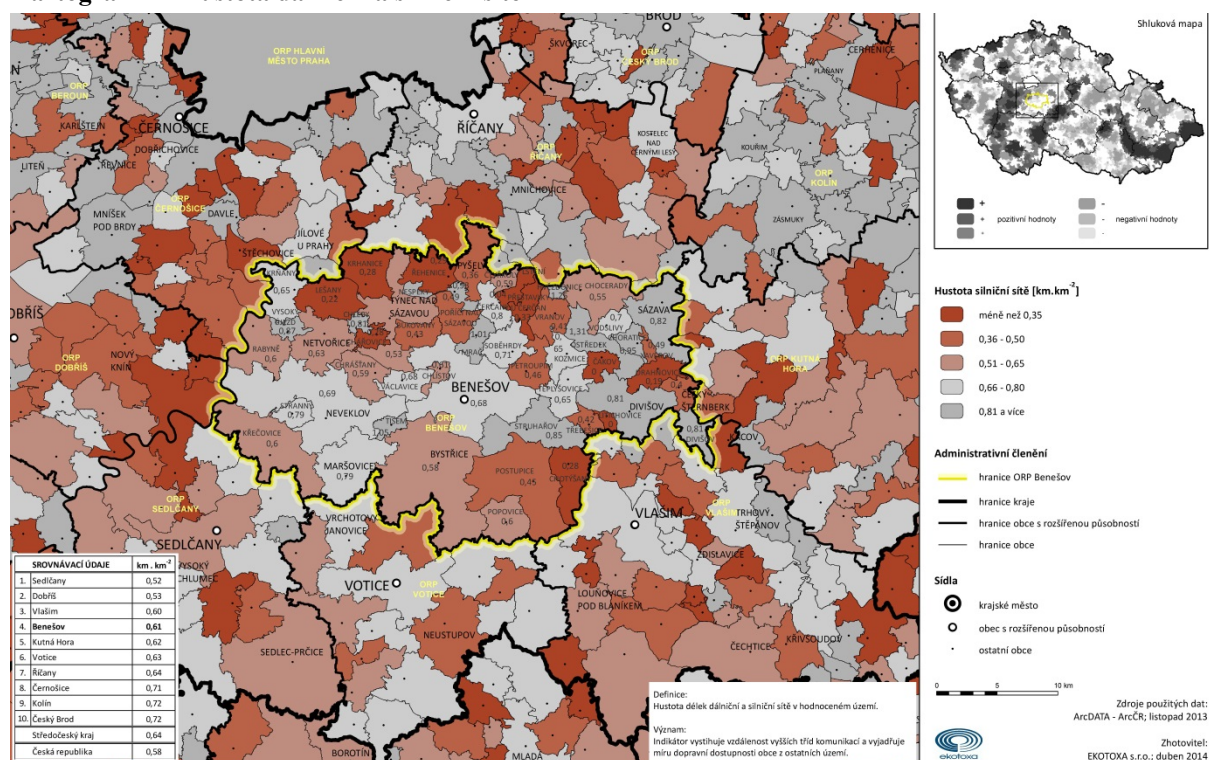


Na tuto nadřazenou komunikační síť je navázána poměrně hustá síť místních komunikací, umožňující obsluhu území. Místní komunikace vykazují horší stavebně-technický stav. Zde je náprava v pravomoci obcí, je však limitována finančními prostředky. Špatný stav místních a účelových komunikací v území

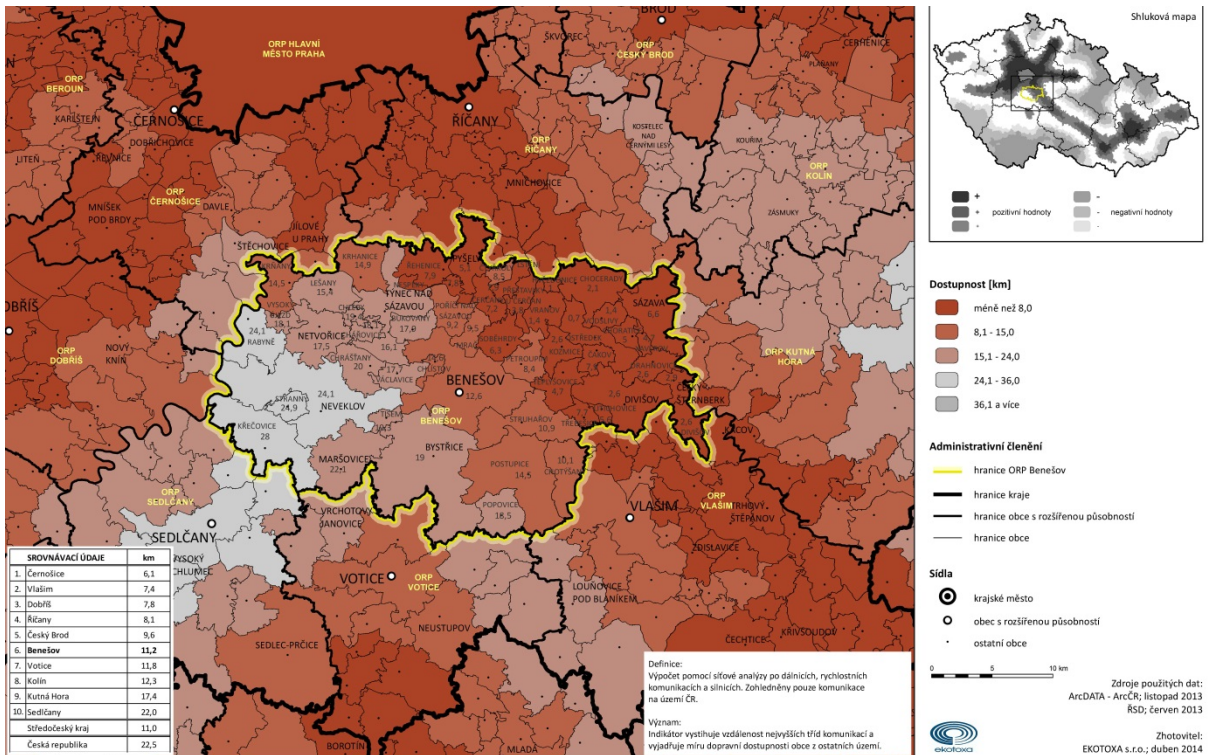


přímo ohrožuje rozvoj regionu, zvláště jeho odlehlejších oblastí. Hromadná doprava je totiž provozována hustšími spoji po hlavních dopravních trasách a odlehlejší oblasti jsou obsluženy pouze omezeně tak, aby se děti dostaly do škol a aby byla pokryta pouze základním způsobem vyjíždka za prací. Podíl individuální automobilové dopravy oproti hromadné stále vzrůstá. V těchto oblastech, které leží i mimo dosah železniční trati, je doprava osobními auty téměř nezbytností - dojíždí se za prací, za vzděláním, za občanskou vybaveností, za kulturou. Dopravní obsluha regionu není vyvážená - západní část podél silnice I/3 a severovýchodní část podél D1 jsou obsluženy velmi dobře, střední a jižní partie jsou dopravně hůře dostupné. Dopravní obsluha vždy ovlivňuje prosperitu území a i zde lze říci, že vzdálenější hůře dostupné oblasti regionu zaostávají. Pro rozvoj turismu by bylo možné více využít regionální trati procházející územím. Rovněž cyklistická doprava a cestní síť pro pěší je důležitá pro rozvoj cestovního ruchu. Navrhované páteřní cyklostezky v regionu Posázaví v návaznosti na dálkové trasy ČR a evropskou síť EUROVELO tvoří jižní část trasy Eurovelo 7 známější jako Grenways Praha – Vídeň. Mezi další návrhové páteřní cyklostezky patří Posázavská cyklostezka a cyklostezka Od zámku k zámku znázorněné na mapě. Do koncepce páteřních cyklostezek ještě patří okružní trasa kolem hlavního města Prahy – tzv. Pražské kolo. Všechny tyto navrhované cyklostezky jsou v regionu Posázaví klíčové a jsou připravovány k projekci a realizaci (jejich úseky).

### Kartogram 27 Hustota dálniční a silniční sítě

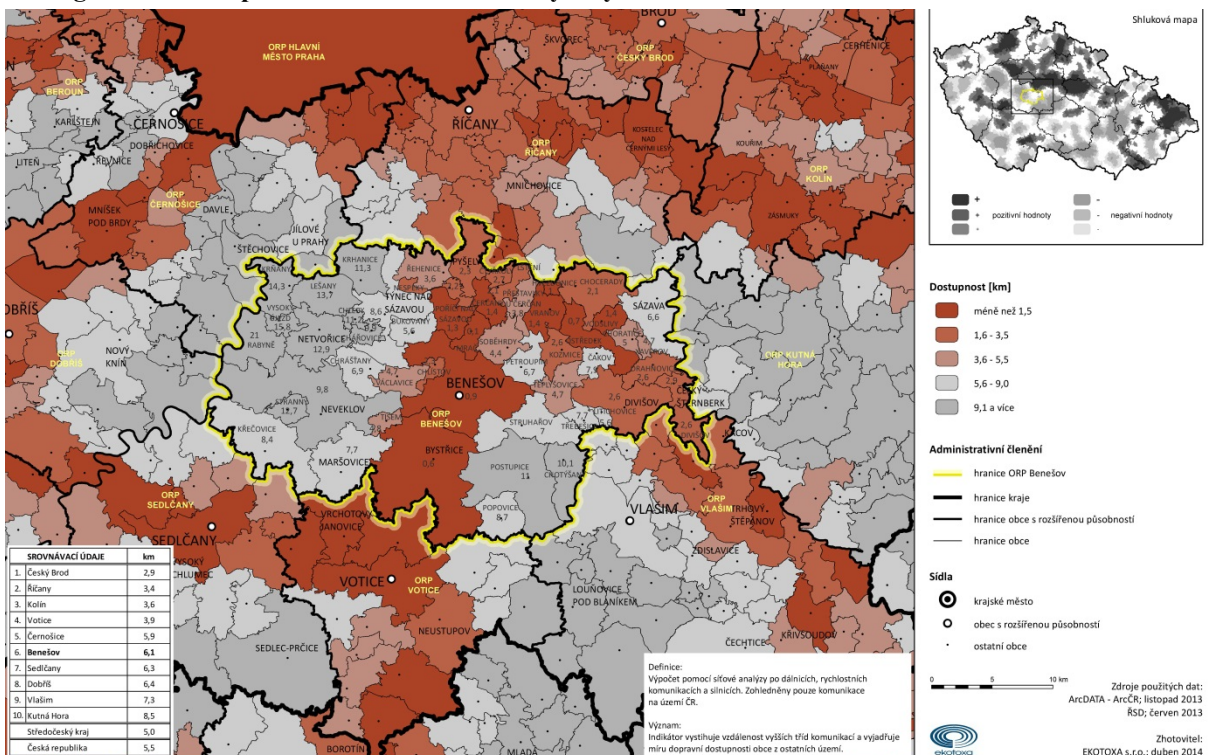


## Kartogram 28 Dostupnost území z dálnic a rychlostních komunikací



Hlavní dálniční tepnou regionu je D1 Praha – Brno. Plánovanou komunikací je D3 Praha – České Budějovice.

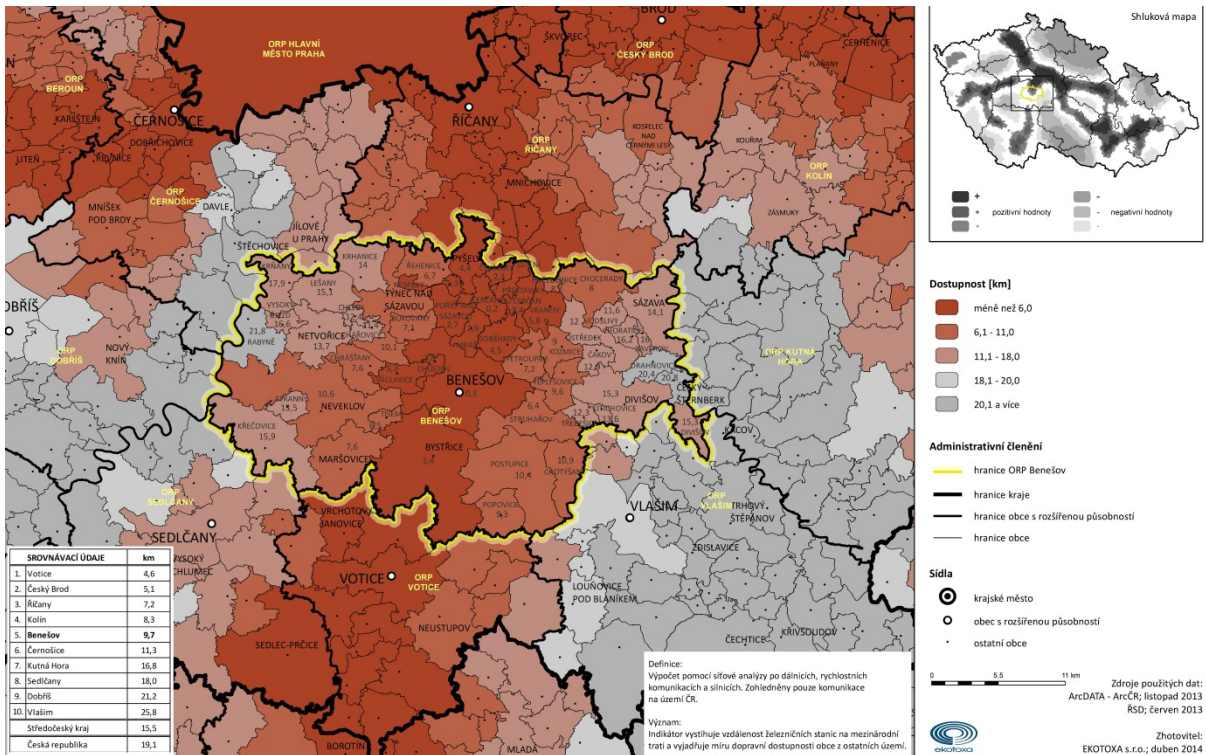
## Kartogram 29 Dostupnost území ze silnic 1. třídy a vyšších tříd komunikací



Pro region jsou dopravně důležité dálnice D1 a silnice I/3. Nejhůře dostupné je území Neveklavska.

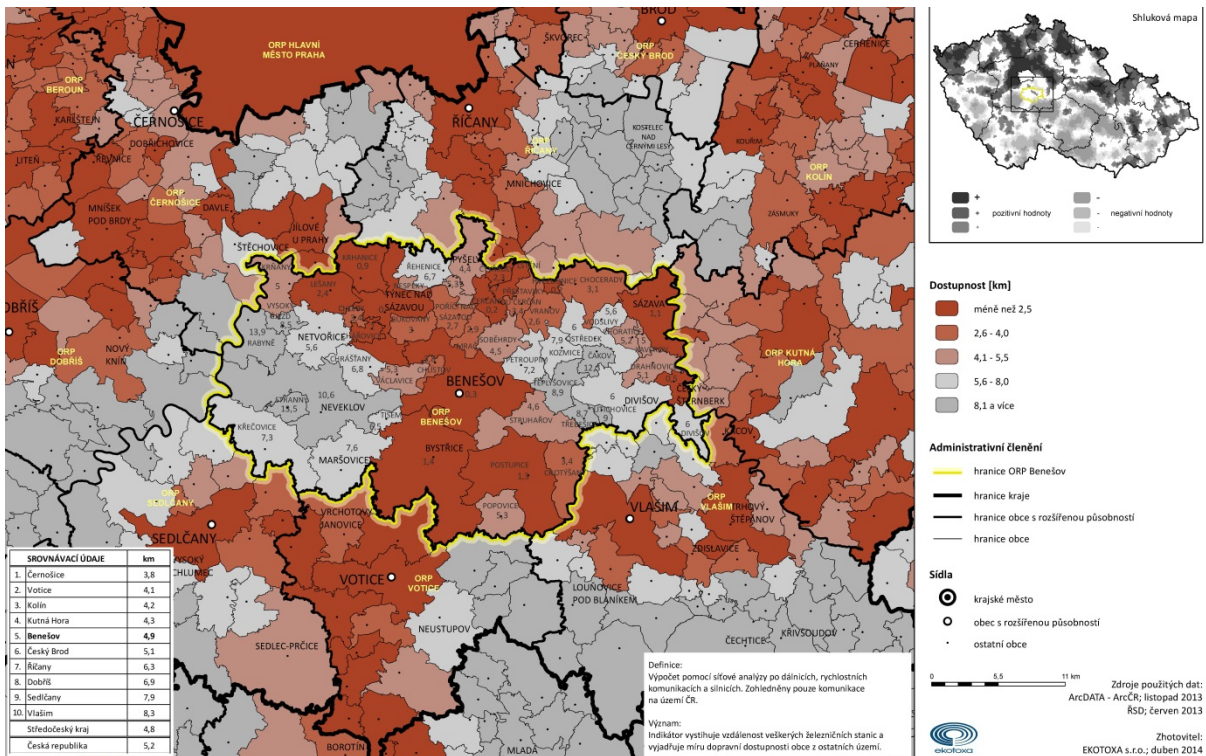


### Kartogram 30 Dostupnost železničních stanic na mezinárodní trati



Mezinárodní železniční koridor Praha – České Budějovice je dostatečně dostupný z podstatné části území.

### Kartogram 31 Dostupnost železničních stanic



Železniční tratě navazující na mezinárodní koridor (Benešov – Vlašim, Čerčany – Český Šternberk, Čerčany – Týnec nad Sázavou) neobsluhují především Neveklvsko a Divišovsko.



## E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

**Těžba:** V regionu jsou tyto těžební aktivity: Mladovice – těžba stavebního kamene, Mrač - těžba stavebního kamene, Krhanice - těžba stavebního kamene, Bělce - těžba stavebního kamene. Těžba má často výrazné dopady jak na systémy v území, tak na ostatní složky životního prostředí. Většinou ovlivňuje území hlukem, otřesy, prachem a nákladní dopravou. V regionu se převážně těží stavební kámen. V oblasti zásob nerostných surovin je v regionu několik lokalit s ochranou nerostného bohatství. Region je svým charakterem průmyslově-zemědělský. Prioritní postavení má průmysl strojírenský, v menší míře je zastoupen průmysl potravinářský.

**Průmysl:** Firmami s největším počtem zaměstnanců jsou TRW Autoelektronika, s.r.o., Benešov, Metaz, a.s., Týnec nad Sázavou, MARS Poříčí nad Sázavou a Danone, a.s., Benešov, menší počet zaměstnanců má JAWA Moto, s.r.o., Týnec nad Sázavou, PRORATIO Poříčí nad Sázavou. Územně je průmysl koncentrován do měst, menší firmy jsou např. v Divišově nebo Poříčí nad Sázavou. Větší stavební firmy působí v Benešově. Dřevozpracující průmysl je zastoupen v Benešově, Struhařově, Šternově, Teplýšovicích a Jankově.

## F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Region patří z hlediska přírodních podmínek pro zemědělskou výrobu k relativně méně významným územím v České republice, lepší podmínky jsou v severní části území. Většina zemědělské půdy náleží do oblasti bramborářské, jen cca 10 % do oblasti obilnářské. Region je zařazen v kritériích méně příznivých oblastí (LFA) mezi ostatní oblasti. Zornění činí 78 % - je velmi vysoké (ČR 74 %). Proto je třeba uvažovat o změně orné půdy na drnový fond a se zalesňováním, a tím s rozšířením rozlohy pozemků určených k plnění funkce lesa na svažitých pozemcích ohrožených erozí (až 60% zemědělské půdy je zde erozí ohroženo), na pozemcích v systému ÚSES, v pásmu hygienické ochrany vodních zdrojů, v ekologicky citlivých oblastech, v oblastech ohrožených zátopami.

**Tabulka 13 Přehled chráněných území (Zdroj MŽP)**

Název	Status	Výměra dle GIS (ha)	Katastrální území	Vyhlášeno
	<i>přírodní památka</i>			
Křečovický potok	přírodní památka	6,60 (7,20 vyhlášené ochranné pásmo)	Křečovice u Neveklova	vyhláškou ONV v Benešově, ze dne 6. 12. 1985 s účinností od 1. 1. 1986
Na Stříbrné	přírodní památka	4,11	Český Šternberk	výnosem MK ČSR čj. 16.051/72 ze dne 29. 12. 1972 s účinností od 9. 3. 1973
Vlčí rokle	přírodní památka	5,81	Krhanice	vyhláška Okresního národního výboru Benešov ze dne 1. 11. 1990 s účinností od 15. 11. 1990 nařízení 3/2007 Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 13. 8. 2007 s účinností od 22. 9. 2007
	<i>přírodní park</i>			
Hornopožárský les	přírodní park	3 465,00	Krhanice, Týnec nad Sázavou	nařízení OkÚ Benešov č. 1/2002

Název	Status	Výměra dle GIS (ha)	Katastrální území	Vyhlášeno
Střed Čech	přírodní park	9 890,00	lesnaté břehy Vltavy a Sázavy u soutoku	vyhláškou ONV Praha západ a Benešov, 1990
	<i>přírodní rezervace</i>			
Čížov	přírodní rezervace	56,79	Týnec nad Sázavou, Čakovice u Řehenic	vyhláškou ONV Benešov ze dne 15. 11. 1990
Grybla	přírodní rezervace	53,19	Krhanice	vyhláškou ONV v Benešově, ze dne 6. 12. 1985 s účinností od 1. 1. 1986

## ZEMĚDĚLSTVÍ

Region patří z hlediska přírodních podmínek pro zemědělskou výrobu k relativně méně významným územím v České republice, lepší podmínky jsou v severní části území. Většina zemědělské půdy náleží do oblasti bramborářské, jen cca 10 % do oblasti obilnářské. Region je zařazen v kritériích méně příznivých oblastí (LFA) mezi ostatní oblasti. Zornění zemědělské půdy činí 75 % - je velmi vysoké (průměr v ČR 71,2 %). Proto je třeba uvažovat o změně orné půdy na drnový fond a se zalesňováním, a tím s rozšířením rozlohy pozemků určených k plnění funkce lesa na svažitých pozemcích ohrožených erozí (až 60% zemědělské půdy je zde erozí ohroženo), na pozemcích v systému ÚSES, v pásmu hygienické ochrany vodních zdrojů, v ekologicky citlivých oblastech, v oblastech ohrožených zátopami.

## LESNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

Lesnatost činí 30,2 %, což je pod republikovým průměrem (průměr ČR 33,9 %). Vysoký podíl lesů je v soukromém vlastnictví. Část lesů přešla i do vlastnictví měst a obcí. Lesy ČR, s.p., hospodaří na zhruba 43 % lesní půdy. Na území regionu provádějí odbornou správu Lesní závod Konopiště (severozápadní část), Lesní správa Kácov (střed regionu), Lesní správa Ledec nad Sázavou (východní část) a na území kolem Votic Lesní správa Tábor.

Dnešní skladba lesů neodpovídá původní, je zde vysoké zastoupení jehličnanů, většinou jde o monokultury smrku či borovice a modřínu. Nejpriznivější skladbu mají lesy obhospodařované Lesním závodem Konopiště. Z hlediska zdravotního stavu jsou nejzdravější porosty ve východní části regionu. Zhoršený zdravotní stav mají porosty kolem dálnice u Psářů, mezi Třemošnicí a Šternovem.

Rezervy ve zvýšení výměry lesů jsou zejména v zalesňování nevyužívaných zemědělských pozemků. Postupně je třeba směřovat k vhodnému druhovému složení podle stanoviště, bude nutno zvýšit podíl listnáčů a omezit smrk a borovici.

V regionu převažují lesy hospodářské, v části PP, NPR, PR a parků jsou lesy zvláštního určení. Dále je na území regionu genová základna Komorní Hrádek. Hospodářské lesy plní produkci dřevní hmoty, která je v regionu průměrná až nadprůměrná. Lesy zásobují dřevozpracující průmysl - dřevařské závody jsou v Benešově, Postupicích, ve Struhařově, ve Šternově, Týnci nad Sázavou a v Teplýšovicích.

Mezi nejvýznamnější soukromé vlastníky lesů v regionu patří Jiří Sternberg - zámek Jemniště, Zdeněk Sternberg hrad Český Šternberk a Líšno a.s.

## **RYBNÍKÁŘSTVÍ A VODNÍ TOKY**

Vodopisně náleží region v severní a centrální části do povodí Sázavy (1-09-05) a na západě do povodí Vltavy od Otavy po Sázavu (1-08-03). Nejvýznamnějším tokem je Sázava, z části také Blanice. Vodohospodářsky významnými toky jsou Blanice, Chotýšanka, Benešovský potok, Konopištský potok, Janovický potok, Mastník (ve správě Povodí Vltavy, s. p.). Další toky spravují Lesy ČR, s. p., Oblastní správa toků Benešov a Zemědělská vodohospodářská správa Benešov. Zátopové území je vyhlášeno pro Benešovský potok, Blanici, Chotýšanku, Janovický potok, Konopištský potok a Mastník.

Rybníků a malých vodních nádrží je v regionu velký počet - největší tvoří kaskádu na Konopištském potoce, další jsou na Chotýšance, Blanici a Janovickém potoce. Na dalších četných vodotečích jsou menší rybníky. Jen část jich však je v uspokojivém stavu, aby bylo možno je využít i např. pro koupání a rekreaci. Většinou jsou zanesené, zabahněné, trpí splachy z polí a nedořešenou kanalizací menších sídel. V poslední době se ale některé rybníky odbahnily, opravily a zakládají se i nové vodní plochy.

Mezi nejvýznamnější vodní hospodáře patří Jiří Sternberg - zámek Jemniště a Líšno, s.r.o. Konopiště.

### **Vyhodnocení:**

Zhoršená kvalita ovzduší se dotýká sídel Benešov, Týnec nad Sázavou, Bystřice a Čerčany. Ve městě Benešov je v areálu nemocnice situována spalovna. Jednotlivé prvky ochrany přírody a krajiny vytvářejí ucelenou krajinu vyznačující se vyváženým vztahem hospodářského člověka a přírody, která má vysokou estetickou, kulturní a historickou hodnotu. Systém ÚSES je obsažen v platných územních plánech obcí. Na území SO ORP Benešov se vyskytuje několik chráněných lokalit v různém stupni ochrany a to především v severní části území při toku Sázavy. BPEJ různých kategorií jsou rovnoměrně rozmístěné po celém území SO ORP. BPEJ třídy ochrany I. a II. se nachází ve střední části regionu od severu k jihu. Lesní porosty tvoří významnější plochy. Jsou výrazně rozdrobeny hospodářskou činností člověka.

**G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)**

**VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ**

Větší sídla jsou zásobována z Vodárenské soustavy Střední Čechy - jsou to následující sídla:

- společný vodovod Divišov – Všechlapy má čerpací stanici na štolu v šachtě K-5;
- skupina sídel Čtyřkoly – Čerčany – Mrač – Benešov se společným řadem s přečerpací stanicí Podmračí čerpáním z prostoru Javorník;
- Posázavský skupinový vodovod, východní větev se sídly Prosečnice – Krhanice – Chrást – Týnec nad Sázavou – Bukovany;

**BENEŠOV (94 %)** - provozovatelem je Vodohospodářská společnost s. r. o. - město je zásobováno v rámci Vodárenské soustavy Střední Čechy ze zdroje Želivka, napojením na štolu v Javorníku (vodojem Dub). Původní zdroje města jsou již zčásti zcela znehodnoceny (lokalita Tužinka, 9 studní), nebo byly z kvalitativních důvodů opuštěny (odběr z Benešovského potoka a dále 2 vrty). Ochranná pásma na jihu města byla zmenšena. Úpravná vody je provozuschopná; vrty a zářezy jsou vedeny jako rezerva. Výhledově bude dobudována síť na cca 99 %, vodojem plně vyhoví i v roce 2015.

**BYSTRICE (45 %)** - provozovatelem je Vodohospodářská společnost s. r. o. - zdrojem vodovodu je 7 kopaných a 2 vrtané studny. Je zde úpravná vody a vodojem. Bystřice zůstane i výhledově prozatím vázána na vlastní zdroje a nebude sledováno napojení na VSSČ (Želivku). Zdroje i vodojem vyhovují i pro plné zásobování.

**ČERČANY (100 %)** - provozovatelem je obec - jsou zásobovány z VSSČ, z řadu Javorník - Podmračí - Benešov. Rozvodná síť byla na plných 100 % dobudována poměrně nedávno; zásobování je řešeno jediným pásmem s vodojemem. Vodojem má značnou rezervu i k roku 2015

**DIVIŠOV (97 %)** - provozovatelem je vodohospodářská společnost - je zásobován společně s Všechlapy ze Želivské štoly (K-5) přes vodojem. Všechlapy byly původně zásobovány přes síť Divišova; dnes je již provozován samostatný zásobovací řad z vodojemu DN 200, zatímco Divišov má řad DN 100. Po roce 2015 bude nutné rozšíření vodojemu. Zásobní řad Divišova bude nahrazen DN 150.

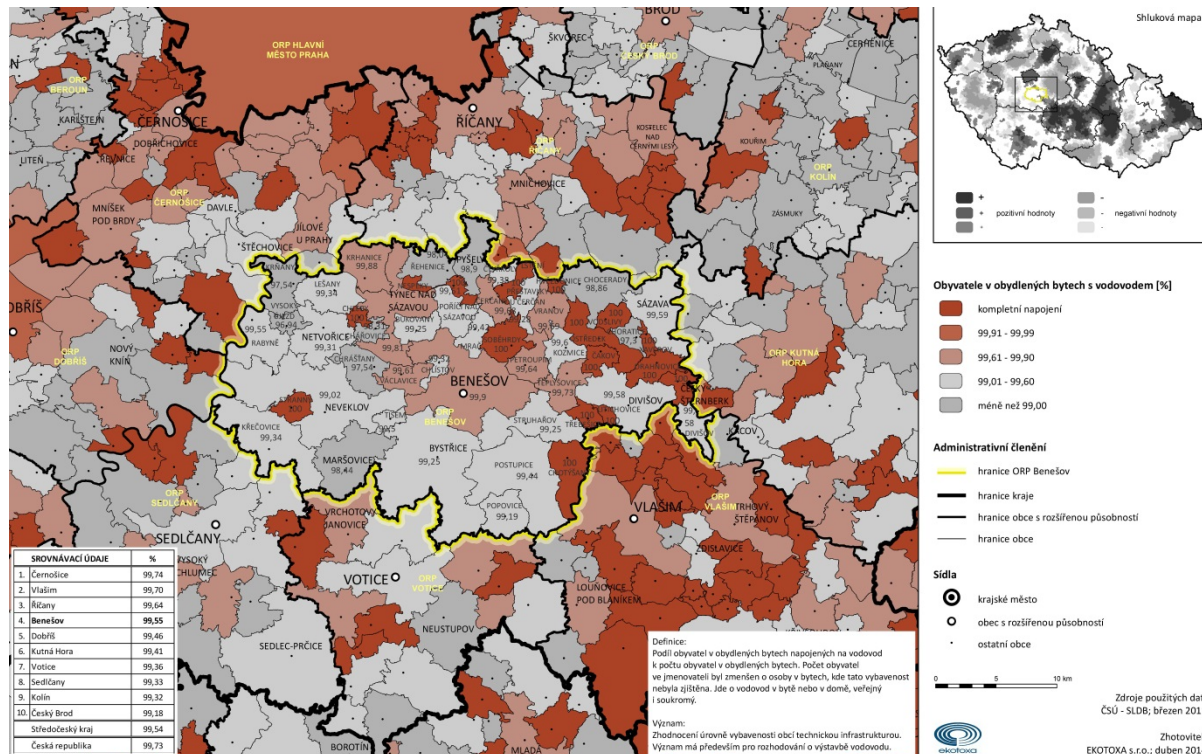
**POSTUPICE (75 %)** - provozovatelem je obec - zdrojem vodovodu je 5 studní jižně a další studna severně od osady Mokliny. Vodojem je plněn výtlačkem, vodovod je ve správě obce. Údaje o dimenzích nejsou známy. Podle orientační bilance zdroje i vodojem vyhovují i při výhledovém zásobování. Rozvodná síť je po částečné rekonstrukci. Pravděpodobně zdroje nevyhovují ČSN 75 7111 a bude nutná úpravná vody.

**TÝNEC NAD SÁZAVOU (99 %)** - provozovatelem je město - je zásobován v rámci Posázavského skupinového vodovodu (PSV), který je již déle součástí VSSČ. Zdroje u Bukovan jsou nadále vedeny jako rezerva, ale ÚV není provozuschopná, takže nejde o pohotovou rezervu. Zásobovací řad PSV je zakončen ve vodojemu. Zásobování je neproblémové a i výhledově plně vyhovující. Z územního hlediska by bylo vhodné zaujmout definitivní stanovisko k bývalým zdrojům vzhledem k nízké kvalitě a vyhlášeným OP.

**SÁZAVA**

Ostatní menší sídla mají vodovod pouze zčásti, zásobený z vlastních zdrojů, většinou se jedná o dílčí skupinové vodovody. Jinak jsou obyvatelé zásobeni z vlastních studní.

**Kartogram 32 Obyvatelé žijící v trvale obydlených bytech napojených na vodovod**



### LIKVIDACE SPLAŠKOVÝCH VOD – KANALIZACE

**BENEŠOV (84 %)** - provozovatelem je Vodohospodářská společnost s. r. o. - jednotná kanalizace odvádí odpadní vody do kapacitní ČOV na Benešovském potoce. Při minulé rekonstrukci ČOV šlo především o zvýšení kapacity biologického stupně tak, aby odpovídalo mechanické části. V současné době je připravena další rekonstrukce ČOV. Výhledově bude kanalizace dobudována na plný reálný stav blížký 100 %; zatím kanalizace není především v JZ části města.

**BYSTRICE (21 %)** - AQUACON, s.r.o. - na jednotnou kanalizaci je zatím připojena asi pětina osídlení; ČOV je vytižena asi z poloviny. V současné době je kanalizace (spolu s vodovodem) ve výstavbě. Bude zvýšena kapacita ČOV, síť bude budována jako oddílná. Recipientem je Konopištský potok.

**ČERČANY (70 %)** - provozovatelem je obec - jednotná kanalizace je zakončena čistírnou. Tato ČOV je současným přítokem vytižena zčásti a vcelku nevyhovuje. Je připravena intenzifikace s výstavbou kalového sila. Alternativně je uvažováno s denitrifikací a nitrifikací a s kombinací jemnobublinné aerace s mícháním. Kapacita ČOV potom vyhoví i pro výhledový přítok včetně levého břehu. Recipientem je Sázava.

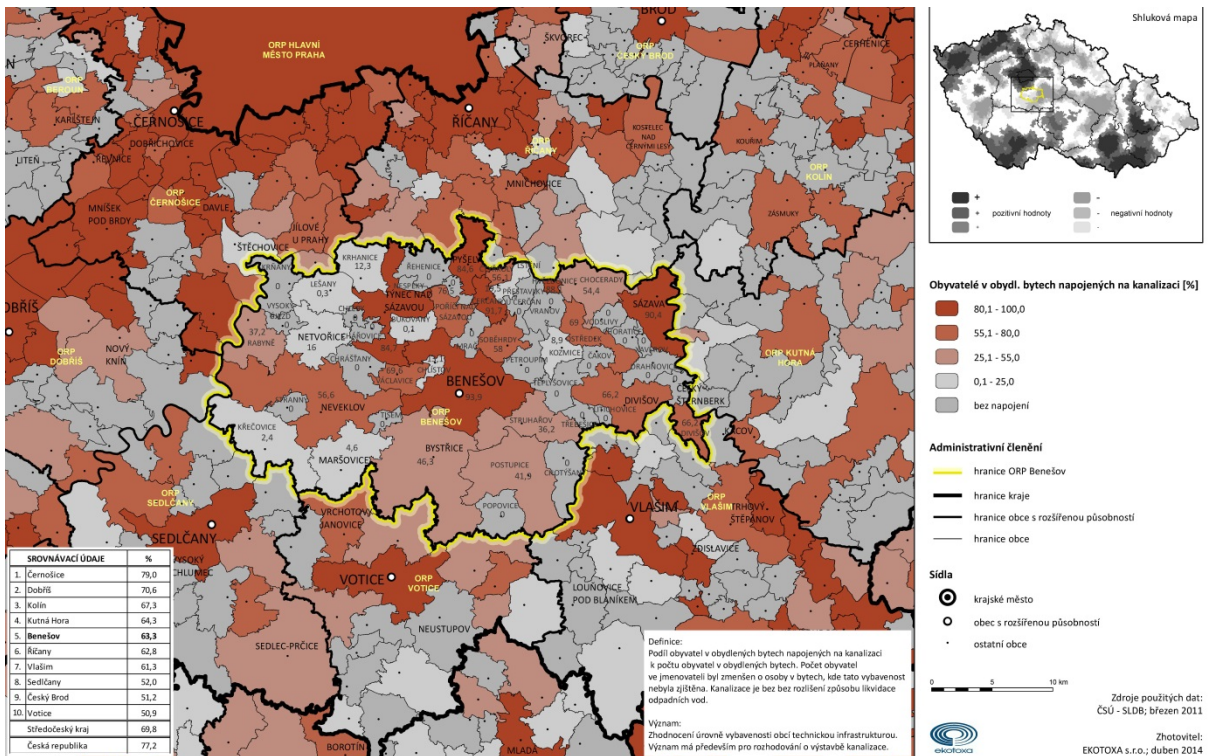
**DIVIŠOV (70 %)** - provozovatelem je Vodohospodářská společnost s. r. o. - prozatím je odkanalizovaná část Divišova, řešitelná gravitačně do ČOV u Divišovského potoka.

**POSTUPICE (77 %)** - provozovatelem je vodohospodářská společnost - jednotná kanalizace je zakončena oxidačním příkopem. ČOV má v současné době volnou kapacitu a vyhoví i ve výhledu k roku 2015. Recipientem je Chotýšanka. Výhledově se navrhuje dostavba sběrné sítě, především na východním obvodu a v centru obce. Celkový stav je dobrý.

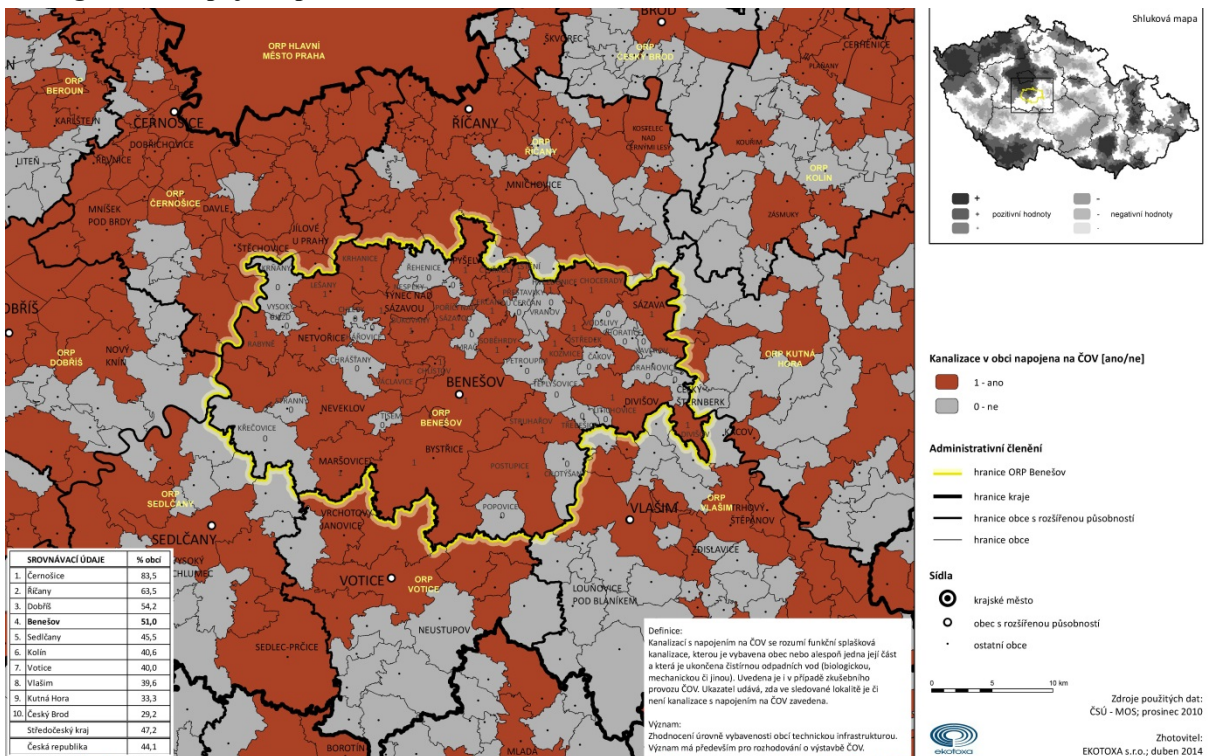
**TÝNEC NAD SÁZAVOU (98 %)** - provozovatelem je město - v převážné části Týnce nad Sázavou je vybudována jednotná kanalizace. Část sídliště Chrást II. je odkanalizována do ČOV v Krhanicích. Nově je vypracována dokumentace na výstavbu oddílné kanalizace pro část Kozlovic. V souladu s dřívější koncepcí je navrženo napojit dosud neodkanalizované části do páteřních sběračů Týnce nad Sázavou a odpadní vody čistit v rekonstruované a intenzifikované ČOV. Tato ČOV bude mít potřebnou kapacitu i pro výhled kroku 2015; po tomto období je nezbytné zvýšení její kapacity. Recipientem je Sázava.



### Kartogram 33 Obyvatelé žijící v trvale obydlených bytech napojených na veřejnou kanalizaci



### Kartogram 34 Napojení splaškové kanalizace na ČOV



## PLYNOFIKACE

### Vysokotlaké plynovody (VTL)

Od jihu k severu prochází řešeným územím VTL plynovod DN 500 Tábor - Praha. Od tohoto páteřního plynovodu odbočují následující VTL plynovody, zásobující území SO ORP Benešov, případně obce těsně za jeho hranicí:

- DN 100 pro průmyslové RS Chotýšany 1 200 m<sup>3</sup>/hod. a BES Benešov - obalovna Chotýšany 3 000 m<sup>3</sup>/hod.
- DN 100 pro průmyslovou RS ZD Struhařov
- DN 200 do Benešova a dále směrem na Týnec nad Sázavou v dimenzi DN 150 s VTLRS Benešov 5 000 m<sup>3</sup>/hod., Benešov Mydlářka 5 000 m<sup>3</sup>/hod., Bukovany 500 m<sup>3</sup>/hod., Týnec nad Sázavou 3 000 m<sup>3</sup>/hod. a průmyslová Metaz Týnec 1 200 m<sup>3</sup>/hod.
- DN 200 Soběhrdy - Sázava pro VTL RS Sázava 9 000 m<sup>3</sup>/hod.
- Přípojka pro průmyslovou VTL RS Čerčany 1 200 m<sup>3</sup>/hod., ve výstavbě je distribuční VTL RS Čerčany 1 200 m<sup>3</sup>/hod.
- DN 150, PN 40 Boušice - Benešov jih
- DN 150, PN 40 Struhařov - Bystřice (umístění VTL RS pro Bystřici je uvažováno v lokalitě Líšno).

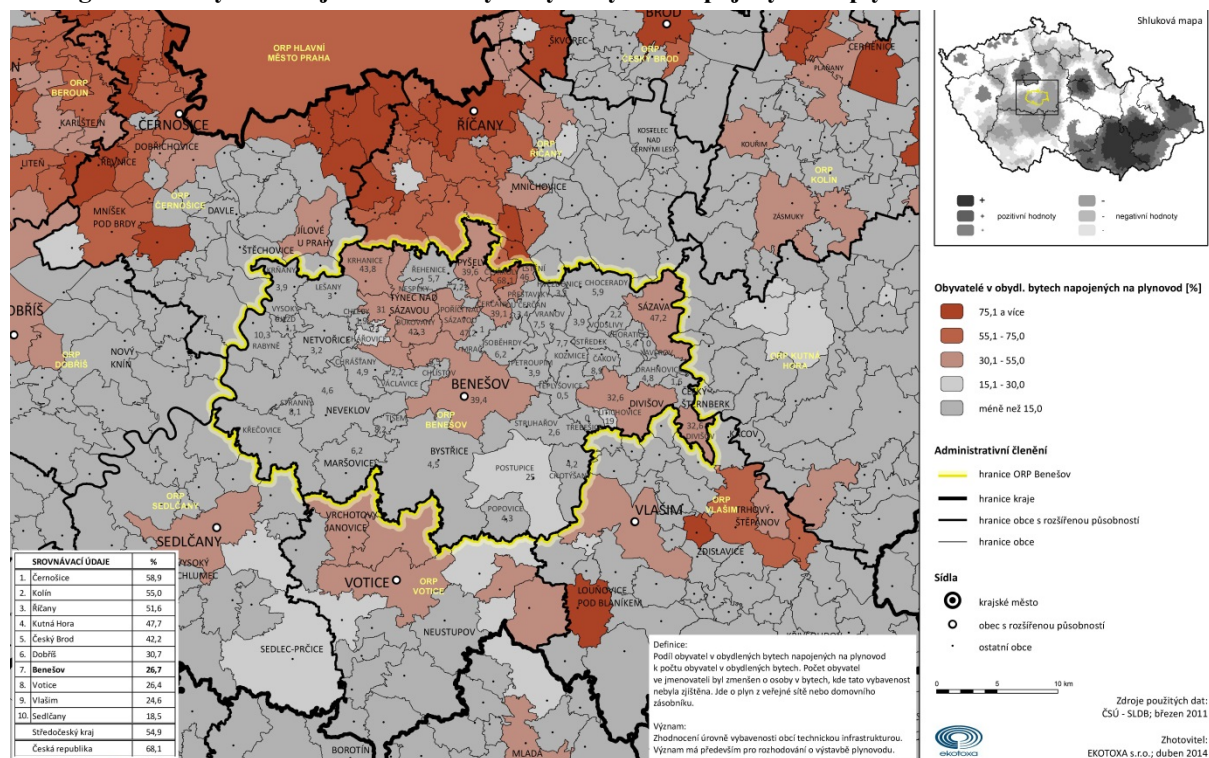
### Středotlaké plynovody

Zásobování plynem měst a obcí v SO ORP Benešov je zajišťováno středotlakými plynovody. Kromě rozvodů v zastavěných částech sídel byly realizovány některé STL plynovody regionálního významu, jako ve Čtyřkolech – Poříčí nad Sázavou, Týnec nad Sázavou – Prosečnice.

### Plynofikované obce (včetně místních částí)

Plynofikovány jsou Benešov, Týnec nad Sázavou, Čerčany, Postupice, Bystřice, Chotýšany, Divišov.

Kartogram 35 Obyvatelé žijící v trvale obydlených bytech napojených na plynovod



## **ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ**

Nadřazené sítě

Územím regionu probíhají vedení přenosové soustavy 400 kV č. 413 Hradec - Mírovka a č. 420 Řeporyje - Prosenice, která jsou v majetku ČEPS, a.s.

### **Soustava 110 kV**

Na území SO ORP Benešov jsou umístěna tato vedení distribuční soustavy 110 kV, která jsou ve správě společnosti Středočeská energetická, a.s.

Název vedení	Počet potahů	Čísla potahů
Běchovice - Říčany - Stránčice - Benešov	2	1945, 1946, 1947, 1948
Benešov - Sklářny Kavalier, a.s., Sázava	1	1927
Metaz Týnec - Štěchovice	1	1926
Řimovice - CD Benešov - Benešov	1	391
Sázava - Uhlířské Janovice	2	1938, 1939, 1940

V řešeném území jsou umístěny 4 napájecí body soustavy 110 kV - transformovny 110/22 kV Benešov, Metaz Týnec a Benešov CD. Zásobování elektrickou energií je dále zajišťováno z transformoven Stránčice, Sedlčany a Slapy, které leží mimo řešené území.

### **Napájecí sítě 22 kV**

Napájecí bod	kV MVA	Transformace	Zásobovací oblast
Benešov	110/22	2 x 25 + 40	Benešovsko, Voticko, Týnec nad Sázavou
Metaz Týnec	110/22	25 + 40	pouze podnik
CD Benešov	110/25	2 x 12	pouze České dráhy

Z výše uvedených transformoven jsou vedeny kmenové linky 22 kV, které se svými odbočkami zásobují území. Vedení 22 kV jsou převážně ve venkovním provedení, kabelizace vedení je provedena ve městech a větších obcích.

### **Vyhodnocení:**

Významné dopravní silniční a železniční spojení Praha – České Budějovice (E55, železniční koridor) a dálnice D1 v severní části území. K tomu hustá síť silnic III. třídy. Regionální železniční trať Benešov – Vlašim. V regionu se nachází letiště Nesvačily. Využívaná vodní cesta na toku Vltavy (rekreace). Všechny obce elektrifikovány a část obcí s možností využívání plynu. Řada radioreléových spojů a s tím související ochranná pásma. Ne všechny obce disponují kanalizací a ČOV.



## H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Cestovní ruch je dosud nedostatečně využitou oblastí podnikání. Přitom lze bez nadsázky říci, že Posázaví, jehož je OPR Benešov součástí, je jednou z kolébek české turistiky. Příhodné jsou podmínky zejména pro agroturistiku (poskytovatel rekreačních služeb zemědělsky hospodaří – chovaná zvířata a zemědělské činnosti patří k atraktivitám agroturistiky), venkovskou turistiku (poskytovatel rekreačních služeb nabízí pronájem zařízení k rekreaci na vesnici, ale nemusí zemědělsky hospodařit), cykloturistiku, hipoturistiku, vodácký sport, sportovní rybolov, myslivost, ozdravné pobyty se zaměřením na zdravý životní styl. Krajinářsky zajímavé území je dostatečně izolované od intenzivně využívaného území. Na druhé straně jsou díky dálnici některé partie regionu dobře přístupné pro tranzitní návštěvníky, případně i pro zahraniční turisty. Celkově dobré životní prostředí, rozmanitá krajina, kulturní památky v okolí a blízká dostupnost hlavního města Prahy předurčují region k využití pro rekreaci a turistiku, návštěvu kulturně historických a společenských aktivit. Cestovní ruch je významným ekonomickým rozvojovým faktorem. Odhaduje se, že každé deváté pracovní místo je vyvoláno cestovním ruchem. Cestovní ruch patří mezi velmi efektivní odvětví ekonomiky – relativně malá částka investovaná do cestovního ruchu přináší mnohonásobně vyšší zisky.

Ve funkčním využití se uplatňují prakticky všechny známé druhy rekreačních aktivit, které nacházejí rekreační potenciál v daných geografických podmínkách. Z krátkodobých forem je to především individuální rekreace v chatách a chalupách, pěší turistika, návštěvy kulturně historických a společenských akcí. Z dlouhodobých pobytových forem je to opět rodinná rekreace v soukromých a dalších ubytovacích objektech, rekreace dětí a mládeže v letních táborech. Zimní rekreace a sporty jsou s ohledem na málo vhodné sněhové a terénní podmínky, jakož i relativně krátkou sezónu, a tomu odpovídající sporadickou materiálně technickou vybavenost, málo důležité. Specifické formy rekreace (myslivost, sportovní rybolov, agroturistika, cykloturistika, hipoturistika atd.) nepodmiňují masovou návštěvnost, jsou však důležité pro rozptyl návštěvníků i do méně atraktivních území a pro širší nabídku činností.

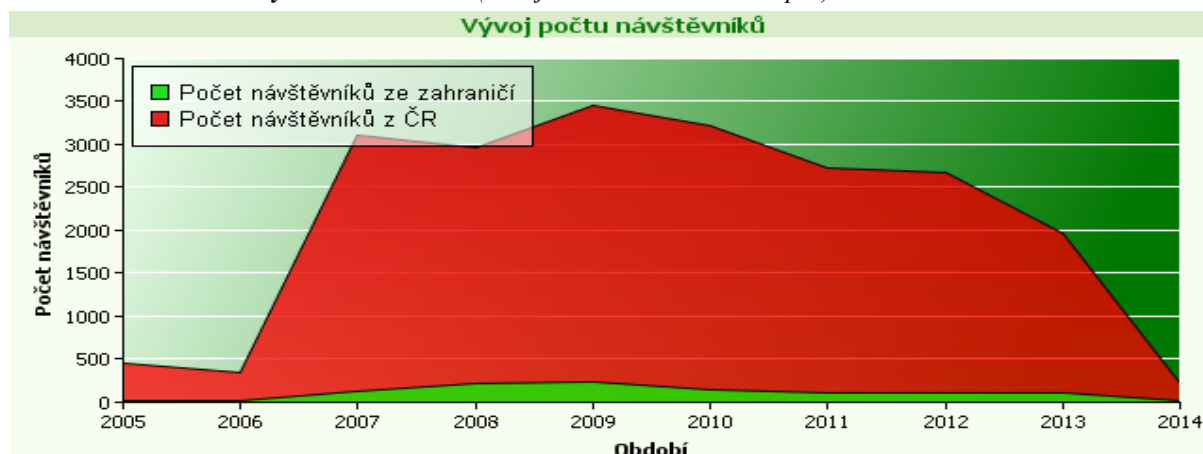
### Informační centra

Graf 12 Návštěvnost IC Benešov (Zdroj: statistika Posázaví o.p.s.)





**Graf 13 Návštěvnost IC Týnec nad Sázavou** (Zdroj: statistika Posázaví o.p.s.)



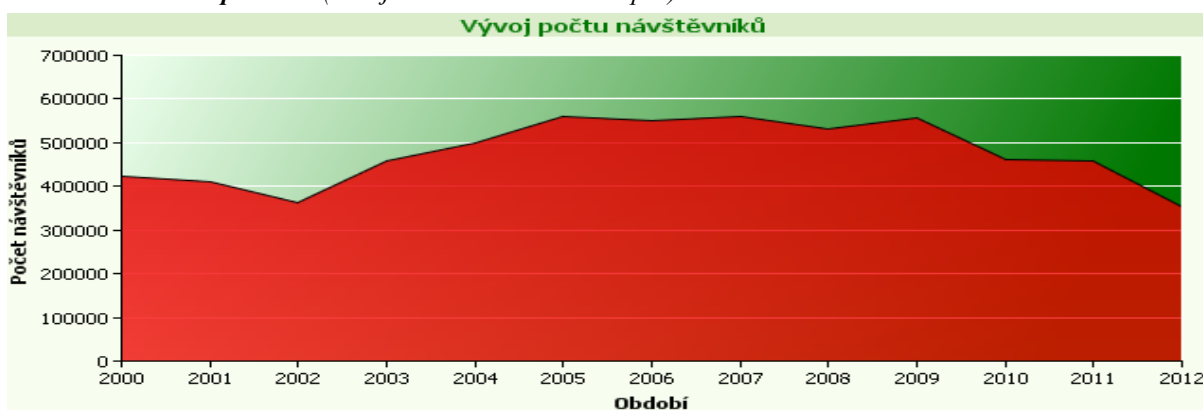
Výkyvy a také rozdíly návštěvnosti informačních center jsou způsobeny aktivitou IC a také přeléváním návštěvníků po regionu.

#### Atraktivita cestovního ruchu

Četné atraktivita cestovního ruchu vyplývají jednak z přírodních dispozic, jednak z celkového kulturně historického rozvoje regionu Posázaví. Mezi atraktivitami cestovního ruchu se prosazují některé přírodní pozoruhodnosti, kulturně historické památky a společenské akce. Ty se uplatňují jako samostatné nebo doplňkové cíle, stupeň jejich atraktivity má příznivý vliv na pasantní návštěvnost a materiálně technické vybavení. Význam je posuzován především z hlediska jejich přístupnosti, a tedy uplatnění ve sféře cestovního ruchu (do jaké míry poutají pozornost návštěvníků a jsou využívány), bez ohledu na jejich skutečnou hodnotu specifickou (historickou, archeologickou, přírodovědnou apod.). V dalším přehledu se jedná o atraktivita, které lze klasifikovat jako atraktivita oblastního a nadoblastního významu.

Hrady a zámky - Zámek Konopiště, Zámek Jemniště, Hrad Český Šternberk, Týnec

**Graf 14 Návštěvnost památek** (Zdroj: statistika Posázaví o.p.s.)



S ohledem na statistiku návštěvnosti hradu Český Šternberk lze konstatovat stabilitu přílivu turistů do regionu.

Tvrze - Jemniště, Popovice, Mrač

Kostely, kaple, drobná sakrální architektura - jsou významnými dominantami měst a vesnic. Sakrální stavby jsou také součástí hradů a zámků. Drobná sakrální architektura je nedílnou součástí krajiny.

Muzea - Muzeum Podblanicka, Muzeum umění Benešov, Městské Muzeum Týnec nad Sázavou

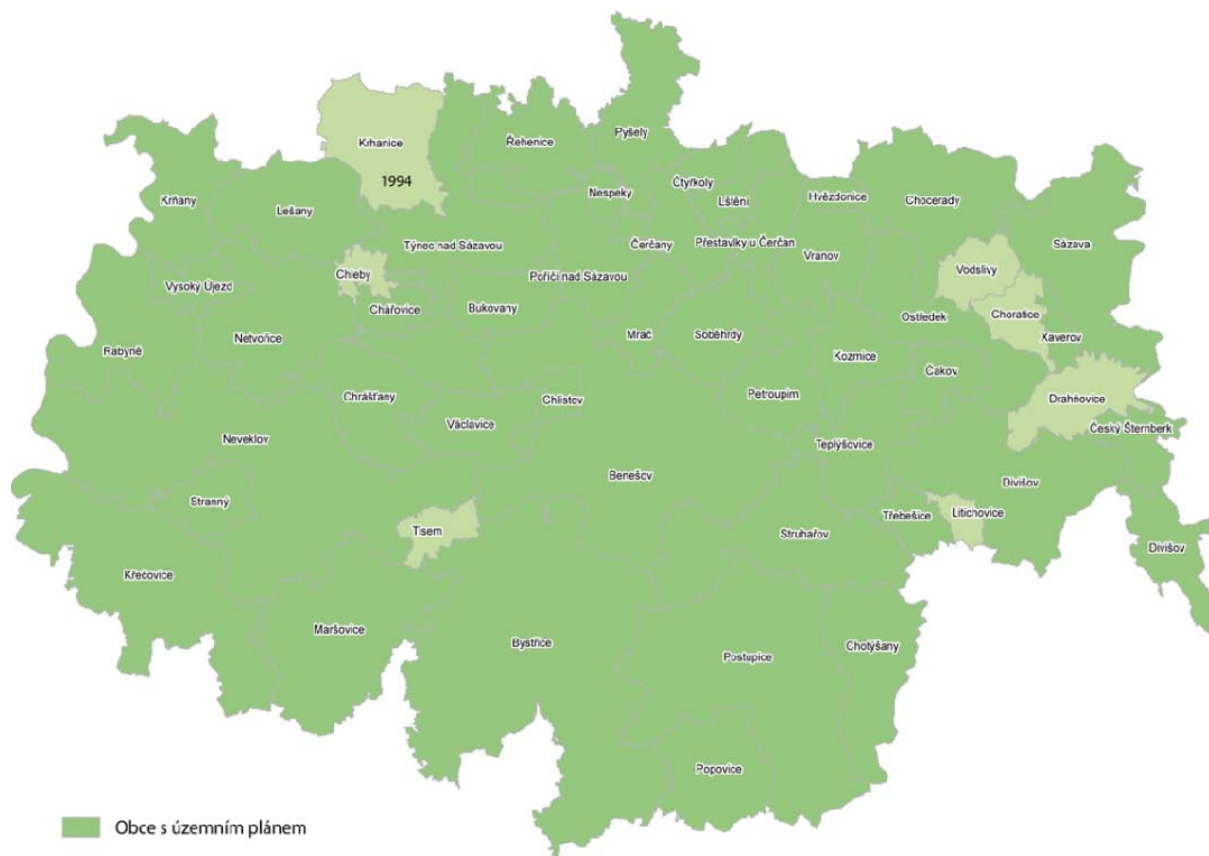
Zříceniny - Zbořený Kostelec, Zlenice, Stará Dubá, Kožlí

**Tabulka 14 Zámecké parky (Zdroj MŽP)**

<b>Zámek</b>	<b>Plocha</b>	<b>Nadm. výška</b>	<b>Založení</b>	<b>Zajímavosti</b>	<b>Vlastnictví</b>
Český Šternberk	asi 1 ha	310 - 320 m	asi v polovině 19. století	2 jehličnany, 7 listnáčů	soukromý
Chotýšany	1,39 ha	450 m	asi v roce 1761	4 jehličnany, 24 listnáčů	soukromý
Jemniště	asi 16 ha	průměrně 450 m	první polovina 18. století	14 jehličnanů, 70 listnáčů	soukromý
Líšno	3,3 ha	390 m	kolem roku 1880	34 jehličnanů, 51 listnáčů	státní
Ostředek	1,2 ha	442 m	19. století	27 jehličnanů, 42 listnáčů	soukromý
Třebešice	nevyměřena	425 m	asi druhá polovina 18. století	2 listnáče	soukromý
Tvoršovice	2,6 ha	322 m	druhá polovina 19. století	21 jehličnanů, 38 listnáčů	soukromý

### 2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.



Tabulka 15 Územní a strategické plánování (Zdroj: vlastní šetření)

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	43	84,31%	Obec Krhanice má neaktuální územní plán z roku 1994.
Počet obcí s plánem v přípravě	1		Litichovice
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	29	56,86%	

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách Krajského úřadu Středočeského kraje: <http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/uzemni-planovani/uzemni-planovani-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje/>. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří především vydané územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Benešov aktu-

alizované v roce 2012, které jsou k dispozici na [http://www.benesov-city.cz/vismo/dokumenty2.asp?id\\_org=219&id=13414&p1=2130](http://www.benesov-city.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=219&id=13414&p1=2130).

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity:

#### ZÚR – VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE POŘÍZENÍ A VYDÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU ORGÁNY KRAJE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ

DÁLNIČNÍ A RYCHLOSTNÍ SILNICE D3 - Praha – Mezno, zejména úsek Jesenice – Václavice s navazující Václavickou spojkou (II/112) - VPS s označením D005 a D081;

Silnice II. Třídy: II/112 - Václavická spojka a jihovýchodní obchvat Benešova - VPS s označením D080 a D081

#### VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY V OBLASTI DOPRAVY

Koridor dálnice D3: úsek Jesenice – hranice kraje (+10 x MÚK) - dotčené obce Chrástřany, Maršovice, Neveklov, Tisem, Václavice, Chářovice, Krňany, Lešany, Netvořice, Týnec nad Sázavou

Koridor silnice I/3: Benešov, rozšíření; rekonstrukce úseku Mirošovice - Benešov - dotčené obce Benešov, Bystřice, Čerčany, Čtyřkoly, Mrač, Nespeky, Poříčí nad Sázavou, Pyšely,

Koridor silnice II/105: Kamenný Přívoz, přeložka - dotčená obec Lešany

Koridor silnice II/107: úsek Týnec nad Sázavou – MÚK Dunávice (D3) - dotčené obce Chářovice, Chleby, Netvořice, Týnec nad Sázavou

Koridor silnice II/111: Bystřice, přeložka - dotčená obec Bystřice

Koridor silnice II/111: Divišov, severní obchvat - dotčená obec Divišov

Koridor silnice II/112: Benešov, severovýchodní obchvat - dotčené obce Benešov

Koridor silnice II/112: úsek Benešov – Václavice; silniční napojení na D3 - dotčené obce Benešov, Chlístov, Chrástřany, Václavice, Týnec nad Sázavou

Koridor silnice II/114: Neveklov, jižní obchvat - dotčená obec Neveklov

Koridor silnice II/125: úsek Veselka – hranice SO ORP Benešov, přeložka - dotčená obec Divišov

#### ENERGETIKA

Transformovna 110/22 kV Pyšely - dotčená obec Pyšely

#### VODOVODY

Výstavba přivaděče Benešov-Sedlčany s napojením sídel Jírovice, Mokrý Lhota, Bystřice, Líšno, Nesvačily, Drachkov, Vrchotovy Janovice, Vojkov, Kosova Hora (vč. 2 vodojemů) - dotčené obce Benešov, Bystřice  
rozšíření Posázavského skupinového vodovodu připojením sídel Chářovice-Pecerady a Podělusy - dotčené obce Chářovice, Týnec nad Sázavou



## 2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

**Tabulka 16 Popis klíčových aktérů**

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Benešov	1	Město se statutem ORP je přirozeným centrem území (malé obce), spádovým dopravním uzlem regionu směrem na Prahu, koncentruje se zde větší množství významných zaměstnavatelů
Město Týnec nad Sázavou, Město Sázava	2	Klíčová centra cestovního ruchu a také centra velkých zaměstnavatelů
Obec Poříčí nad Sázavou	1	Velká průmyslová zóna
Ostatní obce SO	47	Pečují o rozvoj svého území.
Kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic
Stát	1	Důležitý např. z hlediska PÚR (dopravní koridory - železnice, dálnice D1, silnice I/3 jde přes území SO)
Úřad práce	1	Koordinace rekvalifikace pro poptávaná pracovní místa
Mikroregion CHOPOS, Malé Posázaví, Týnecko	3	Dlouhodobá praxe v oblasti meziobecní spolupráce, realizátor a koordinátor společných projektů obcí
MAS	1	MAS Posázaví – dlouhodobě platforma s vysokými zkušenostmi v oblasti mezi-sektorové spolupráce, koordinátor rozvojových aktivit v regionu a servisní organizace v oblasti přípravy rozvojových projektů

## 2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Velké množství památek a potenciál cestovního ruchu	1. Malý počet služeb pro obyvatele a návštěvníky
2. Vysoké přírodní hodnoty regionu	2. Nedostatek zajímavých pracovních míst v obcích mimo centra
3. Lidské zdroje – silný lidský a kulturní kapitál	3. Úbytek obyvatel v malých obcích
4. Tradice - akce, slavní rodáci, tradiční řemesla, tramping	4. Velký počet mini-obcí a velký počet místních částí
5. Ekonomicky silný region	5. Dopravní obslužnost malých obcí
6. Nízká nezaměstnanost	6. Volnočasové aktivity pro náctileté, aktivní seniory a jejich aktivní zapojení
7. Dobrá páteřní dopravní infrastruktura	7. Nedostatečná protipovodňová opatření a chybějící globální koncepce na řece Sázavě a přítocích
Příležitosti:	Hrozby:
1. Podpora venkovských škol a jejich zapojení do plánování, projektů, spolupráce	1. Likvidace místních podnikatelů, zvýšení závislosti zaměstnanců na dojíždě do zaměstnání
2. Výstavba dálnice D3 a zlepšení dopravní obslužnosti části regionu západně od Benešova	2. Rušení vesnických škol
3. Využití lidského potenciálu – vysoká míra vzdělanosti, aktivity obyvatel ve spolcích i jejich začleňování do veřejného života	3. „Vyhoření“ aktivních lidí
4. Společné projekty pro mikroregion – strategie	4. Zvýšení podílu zatížení životního prostředí průmyslem, výstavbou nebo znečištění přírody
5. Využívat návaznosti regionu na Prahu s omezením negativ Prahy pro život obyvatel regionu	5. Dopady ekonomiky na obyvatele a návštěvníky regionu
6. Rozšířením služeb pro obyvatele dojde také k rozšíření nabídky pro turisty	6. Neperspektivnost zemědělské výroby
7. Posílení rozvoje menších obcí, zabezpečení relevantních služeb pro obyvatele	7. Vylidňování obcí

Region jako celek má převážně venkovský charakter definovaný klidem a pohodou pro bydlení. Vykazuje vysoký potenciál s ohledem na velké množství chráněných kulturních památek a vysoké přírodní hodnoty. Důležitou hodnotou regionu jsou i díky nízké nezaměstnanosti aktivní obyvatelé, kteří jsou nositeli tradičních akcí a spolkového života. Negativem je odliv obyvatel z malých vesniček (místních částí), které se stávají především centry druhého bydlení a rekreačními lokalitami. Velký dopad na rozvojové aktivity a obslužnost obyvatel má velký počet malých místních částí a také vysoký podíl starostů, kteří vykonávají tuto činnost při zaměstnání. Příležitostí je rozvoj aktivní spolupráce mezi obcemi, která je již dobře nastartovaná, využití potenciálu obyvatel (i nově přistěhovaných) a zajištění služeb i v nejmenších obcích.

## 3. Téma 1.: Školství

### 3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.



Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

#### **Základní legislativa**

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k Zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

### **3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu**

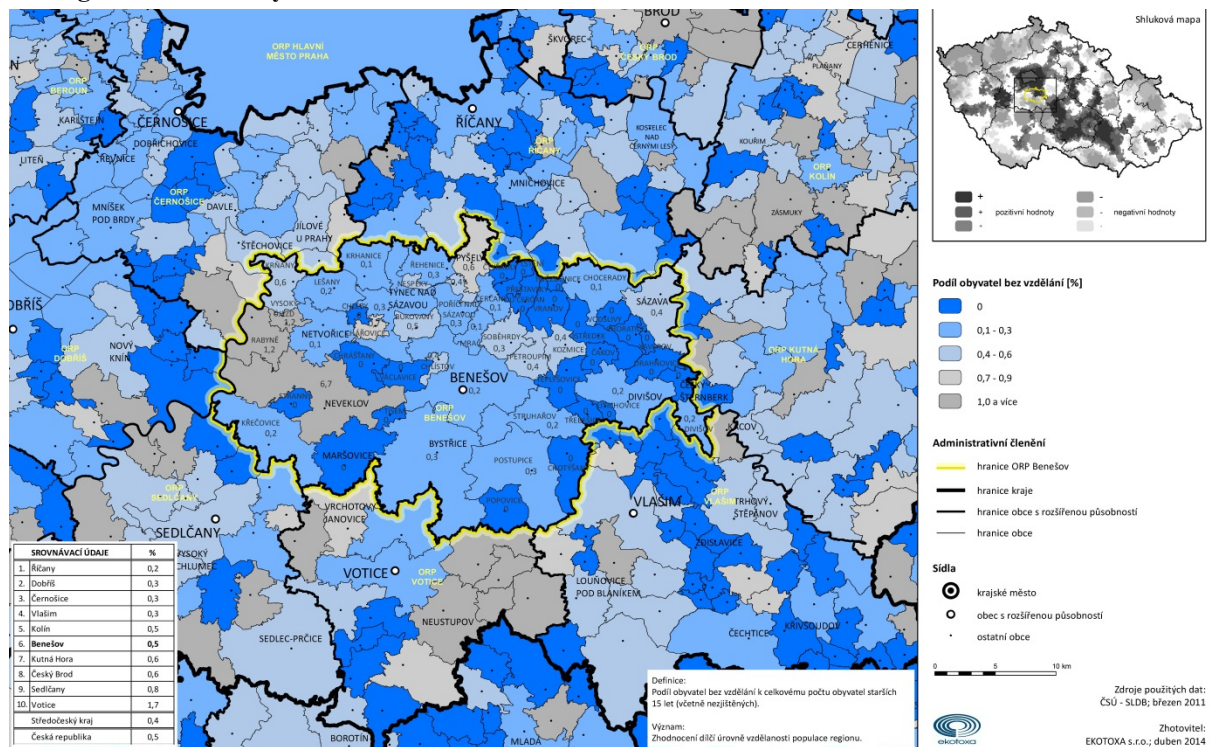
(situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

#### **Vymezení a zdůvodnění řešeného problému**

Obsahem této části je popis základního a předškolního vzdělávání v rámci správního obvodu ORP Benešov. Jedná se o situační analýzy, které zachycují konkrétní stav v těchto ukazatelích: podíl obyvatel bez vzdělání, podíl obyvatel se základním vzděláním (včetně neukončeného), podíl obyvatel s nejvyšším dosaženým vzděláním – středoškolské, podíl obyvatel s nejvyšším dosaženým vzděláním – vysokoškolské. Součástí popisu jsou finanční analýzy - celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi, finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v SO ORP, financování z RUD v jednotlivých obcích SO ORP v roce 2013. Očekávaný vývoj postihují základní analýzy rizik, zejména pro oblast demografického vývoje a nedílnou součástí je základní SWOT analýza, výstupem je souhrn výstupů všech analýz. Index vzdělanosti a trend indexu vzdělanosti se vyhodnocuje v závěrečném oddílu.

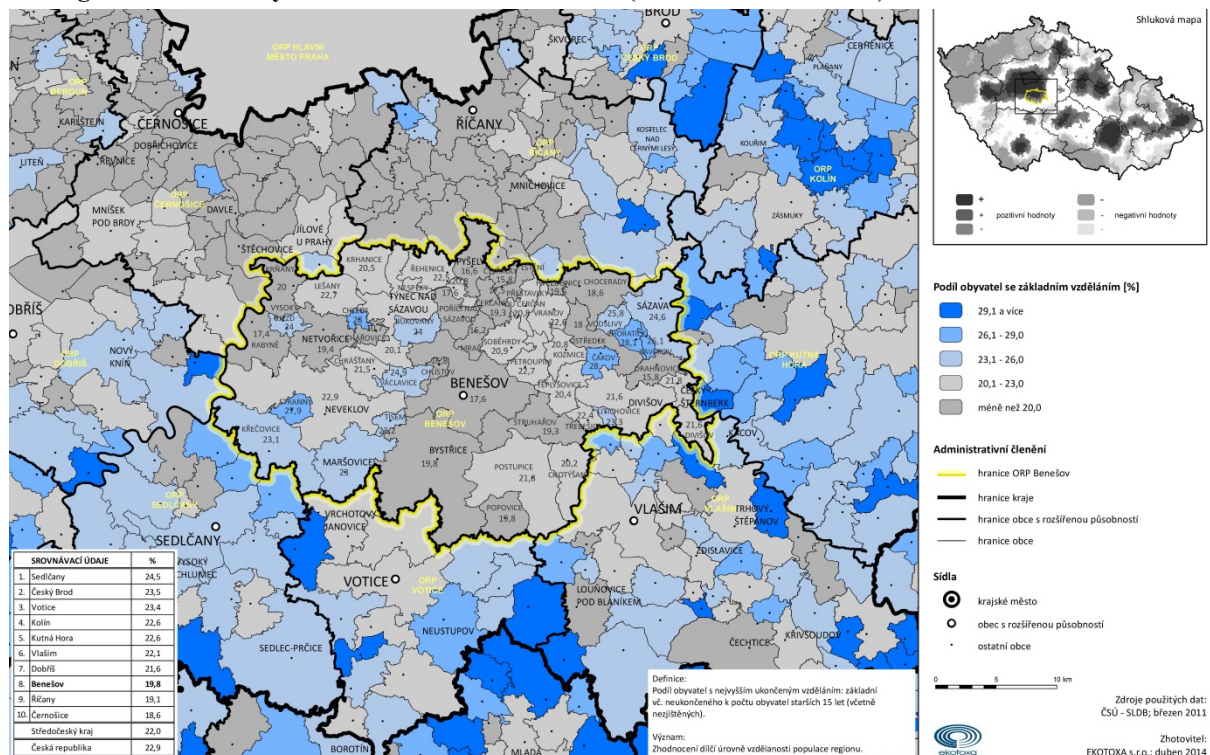
Všechny uvedené skutečnosti analyzují a vyhodnocují základní oblasti, které je nutné sledovat v rámci ORP, konkrétní údaje škol a školských zařízení ve sledovaném území pomohou těmto subjektům v kvalitní komunikaci se zřizovateli, ale i státními orgány, a to v oblasti kvalitnějšího pokrytí území vyššími typy vzdělání. Veškeré tyto podklady budou sloužit ke zpracování návrhové části, která by měla reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů ve školství v území. Pro rozvoj možné meziobecní spolupráce bude nutné nastavit společnou vizi a dále ji rozpracovat do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

### Kartogram 36 Podíl obyvatel bez vzdělání



Největší počet obyvatel bez vzdělání se soustřeďuje na Neveklovsku (1% a více). V rámci Středočeského kraje se ORP Benešov pohybuje na 6. místě s 0,5 %.

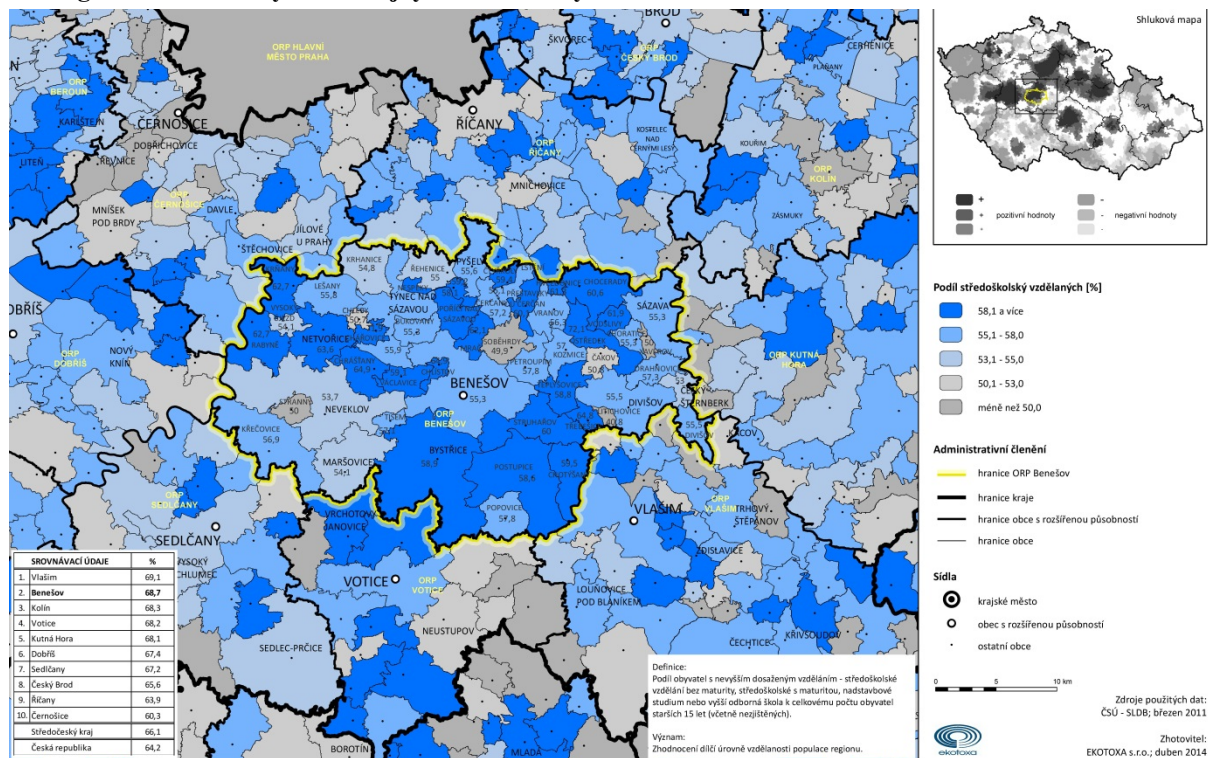
### Kartogram 37 Podíl obyvatel se základním vzděláním (včetně neukončeného)





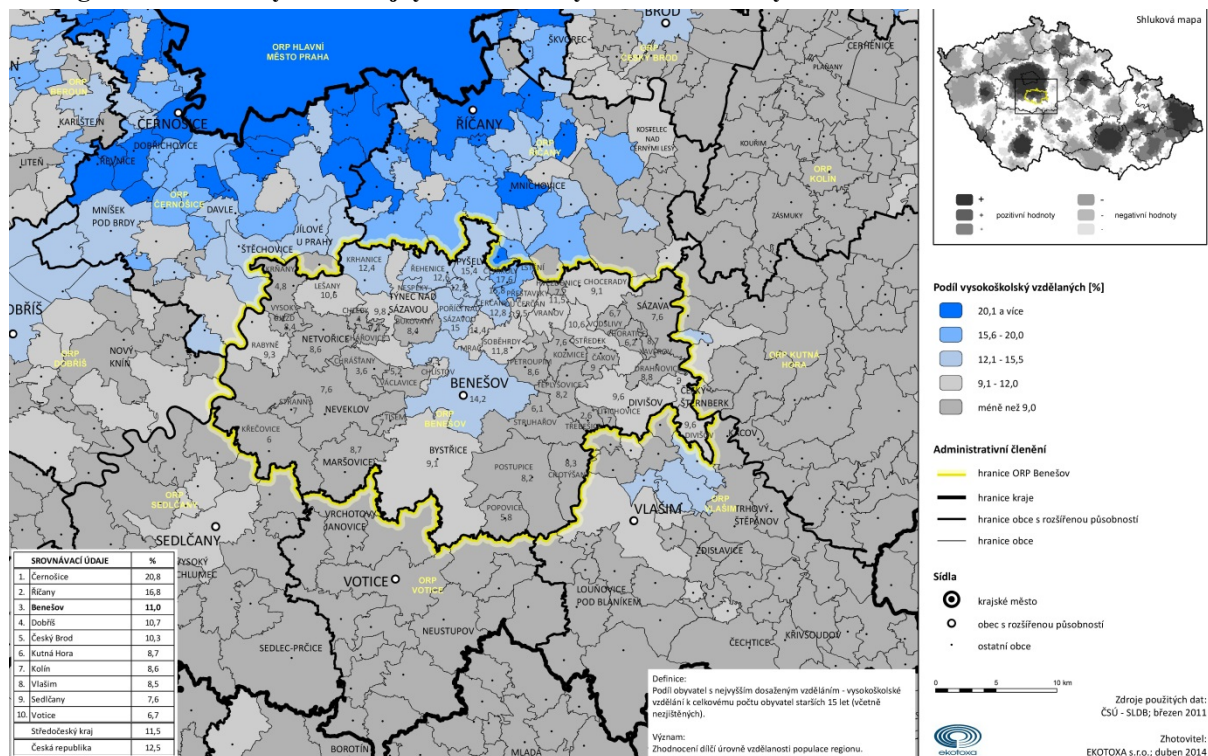
Největší počet obyvatel se základním vzděláním (26,1–29 %) zaznamenáváme ve východní části SO ORP v obcích Čakov a Choratice a pak na Neveklovsku a Netvořicku. V rámci Středočeského kraje se SO ORP Benešov nachází na 8. místě s 19,8 %.

**Kartogram 38 Podíl obyvatel s nejvyšším dosaženým vzděláním - středoškolské**



Největší počet obyvatel s nejvyšším dosaženým středoškolským vzděláním (58,1 a více %) zaznamenáváme na Netvořicku, v obcích Poříčí nad Sázavou a Mrač, na Choceradsku a v těsném sousedství Benešova. V rámci Středočeského kraje se ORP Benešov umístila na 2. místě s 68,7 %.

### Kartogram 39 Podíl obyvatel s nejvyšším dosaženým vzděláním – vysokoškolské



Nejvyšší podíl vysokoškolsky vzdělaných zaznamenáváme v Čakově (15,6–20 %), v obcích Poříčí nad Sázavou, Čerčany, Pyšely, Řehenice, Krhanice a v Benešově (12,1–15,5 %). V rámci Středočeského kraje se ORP Benešov umístila na 3. místě s 13,8 %.

**Tabulka 17 Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání (Zdroj: ČSÚ)**

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Benešov	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
<b>2012/2013</b>											
Počet obcí	12	16	11	6	4	1	1				51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4				17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		1	3			1					5
Počet MŠ		3	5	9	4	3	6				30
Gymnázia							1				1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		2	3	3	1	1	1				11
Počet jiných zařízení					1		2				3

<b>2011/2012</b>											
Počet obcí	12	17	10	6	4	1	1				51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4				17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	2			1					5
Počet MŠ		4	5	10	4	1	5				29
Gymnázia							1				1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		3	2	3	1	1	1				11
Počet jiných zařízení					1		2				3

2010/2011										
Počet obcí	12	18	9	6	4	1	1			51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4			17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	2			1				5
Počet MŠ		4	5	9	4	1	5			28
Gymnázia							1			1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		3	2	3	1	1	1			11
Počet jiných zařízení					1		2			3

2009/2010										
Počet obcí	13	17	9	6	4	1	1			51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4			17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	2			1				5
Počet MŠ		4	5	8	4	1	5			27
Gymnázia							1			1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		3	2	3	1	1	1			11
Počet jiných zařízení					1		2			3

2008/2009										
Počet obcí	12	19	8	6	4	1	1			51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4			17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	2			1				5
Počet MŠ		4	4	8	4	1	5			26
Gymnázia							1			1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		3	2	3	1	1	1			11
Počet jiných zařízení					1		2			3

2007/2008										
Počet obcí	13	18	8	6	4	1	1			51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4			17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	2			1				5
Počet MŠ		4	4	7	4	1	5			25
Gymnázia							1			1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		3	2	3	1	1	1			11
Počet jiných zařízení					1		2			3

2006/2007										
Počet obcí	13	18	8	6	4	1	1			51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4			17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	2			1				5
Počet MŠ		4	4	7	4	1	5			25
Gymnázia							1			1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		3	2	3	1	1	1			11
Počet jiných zařízení					1		2			3

2005/2006										
Počet obcí	13	18	8	6	4	1	1			51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	3			16



Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	2			1				5
Počet MŠ		4	4	7	4	1	5			25
Gymnázia							1			1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		4	1	3	1	1	1			11
Počet jiných zařízení					1		2			3

Počet základních škol za uplynulé období je stabilní, nedošlo k nárůstu jejich počtu. Oproti tomu došlo k zásadnímu nárůstu u mateřských škol, kdy byl mezi roky 2005/2006 a 2012/2013 zvýšen počet o 5, do školního roku 2013–2014 pak došlo k dalšímu nárůstu především v oblasti soukromých mateřských škol.

**Tabulka 18 Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích SO ORP (Zdroj: Výkazy MŠMT)**

SO ORP Benešov	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	48	30	19	2	1	1		1
Benešov	13*	5	3	1	1	1		1
Bystřice	2	1	1					
Čerčany	3	1	1	1				
Divišov	2	1	1					
Chocerady	2	3**	1					
Chotýšany	1	1	1					
Krhanice	2	1	1					
Křečovice	1	1	1					
Lešany	1	1	1					
Maršovice	1	1						
Mrač	1	1						
Nespeky	1	1						
Netvořice	2	1	1					
Neveklov	4	1	1					
Petroupim	1	1						
Poříčí nad Sázavou	1	1	1					
Postupice	1	1	1					
Přestavky u Čerčan	1	1						
Pyšely	2	1	1					
Řehenice	1	1						
Sázava	1	1	1					
Teplýšovice	1	1	1					
Týnec nad Sázavou	3	3	1					

*Petroupim - byla uvedena 1 církevní škola, počet 2 = 1 církevní a 1 MŠ obecní.*

*\* 13 ředitelství je včetně 3 samostatných školních jídelen*

*\*\* jídelna MŠ je soukromá*

Školství je koncentrováno ve městě Benešov, kde je soustředěn větší počet základních škol a osmileté gymnázium, ale také návazné střední školy (s výjimkou Neveklova se jedná o jediné centrum středoškolského vzdělávání ve SO ORP).

**Tabulka 19 Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích SO ORP (Zdroj: vlastní šetření)**

SO ORP Benešov	celkem ředitelství	z toho				
		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
Název obce						

Celkem	3	3	0	0	0	0
Chocerady	1	1				
Mrač	1	1				
Přestavky u Čerčan	1	1				

**Tabulka 20 Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích SO ORP (Zdroj: vlastní šetření)**

SO ORP Benešov Název obce	celkem ředitelství	z toho				
		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
Celkem	1	1	1			
Petroupim	1	1	1			

Převážná část předškolního a základního vzdělávání probíhá ve školách zřizovaných obcemi, počet soukromých mateřských škol narůstá, v regionu jsou tři soukromá zařízení.

**Tabulka 21 Pracovníci ve školství SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT P1-04) U Gymnázia Benešov obsahuje celkový počet pracovníků bez oddělení vyššího gymnázia.**

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
<b>2012/2013</b>			
mateřské školy	192,999	141,472	51,527
základní školy	418,177	332,316	85,861
základní umělecké školy	39,511	33,681	5,830
Gymnázia	53,600	42,850	10,750
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	15,598	12,328	3,270
školní družiny a kluby	45,481	45,481	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,210	5,389	4,821
zařízení školního stravování	277,396	0	277,396
celkem rok 2012/2013	1052,972	613,517	439,455

<b>2011/2012</b>			
mateřské školy	174,603	125,933	48,670
základní školy	413,16	325,434	87,726
základní umělecké školy	38,304	32,365	5,939
Gymnázia	52,730	41,790	10,940
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	16,659	13,604	3,055
školní družiny a kluby	44,866	44,866	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	9,684	4,892	4,792
zařízení školního stravování	279,142	0	279,142
celkem rok 2011/2012	1029,148	588,884	440,264

<b>2010/2011</b>			
mateřské školy	171,344	122,793	48,551
základní školy	415,380	321,277	94,103
základní umělecké školy	37,800	32,057	5,743
Gymnázia	54,380	42,410	11,970
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	16,966	14,253	2,713
školní družiny a kluby	43,979	43,979	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,300	5,500	4,800
zařízení školního stravování	288,366	0	288,366
celkem rok 2010/2011	1038,515	582,269	456,246

<b>2009/2010</b>			
mateřské školy	165,595	118,15	47,445
základní školy	404,289	313,254	91,035
základní umělecké školy	37,654	32,018	5,636
Gymnázia	53,620	41,650	11,970
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	17,135	14,430	2,705
školní družiny a kluby	41,192	41,192	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,834	5,167	5,667
zařízení školního stravování	284,743	0	284,743
celkem rok 2009/2010	1015,062	565,861	449,201

<b>2008/2009</b>			
mateřské školy	165,765	119,378	46,387
základní školy	405,654	316,593	89,061
základní umělecké školy	35,353	29,657	5,696
Gymnázia	52,98	41,010	11,970
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	15,282	12,943	2,339
školní družiny a kluby	41,733	41,733	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,336	5	5,336
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	277,646		277,646
celkem rok 2008/2009	1004,749	566,314	438,435

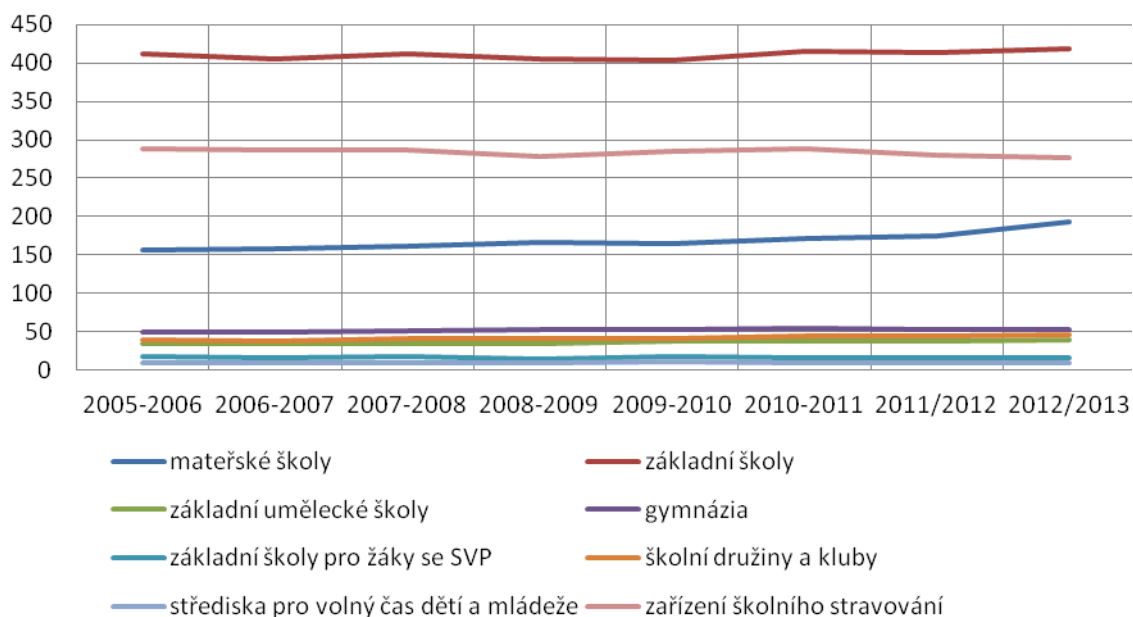
<b>2007/2008</b>			
mateřské školy	161,116	115,931	45,185
základní školy	411,084	317,544	93,540
základní umělecké školy	35,296	29,557	5,739
Gymnázia	52,060	39,400	12,660
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	17,332	15,007	2,325
školní družiny a kluby	40,478	40,478	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,000	5,000	5,000
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	286,192	0	286,192
celkem rok 2007/2008	1013,558	562,917	450,641

<b>2006/2007</b>			
mateřské školy	158,371	112,889	45,482
základní školy	405,429	310,335	95,094
základní umělecké školy	35,127	29,619	5,508
Gymnázia	50,33	39,9	10,43
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	17,001	14,665	2,336
školní družiny a kluby	38,434	38,434	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,222	4	6,222
zařízení školního stravování	286,243	0	286,243
celkem rok 2006/2007	1001,157	549,842	451,315

<b>2005/2006</b>			
mateřské školy	155,702	112,190	43,512
základní školy	411,835	315,081	96,754

základní umělecké školy	34,377	28,528	5,849
Gymnázia	49,480	38,330	11,150
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	17,474	15,138	2,336
školní družiny a kluby	40,181	40,181	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,153	3,820	6,333
zařízení školního stravování	288,130		288,130
celkem rok 2005/2006	1007,332	553,268	454,064

**Graf 15 Vývoj počtu zaměstnanců ve školství v období 2005/2006–2012/2013** (Zdroj: Výkaz MŠMT P1-04)



S ohledem na vývoj počtu škol a školských zařízení dochází k pouze mírnému nárůstu počtu zaměstnanců, a to s výjimkou u mateřských škol, kdy nárůst odpovídá zvýšení počtu těchto zařízení a také zvyšování kapacity dětí v některých MŠ. Největším zaměstnavatelem pak jsou vzhledem k jejich počtu základní školy.



## Základní vzdělávání

**Tabulka 22 Tabulka č. 23: Počet ZŠ za SO ORP** (Zdroj: odbor školství Benešov, Výkaz MŠMT M3) Gymnázium Benešov jako osmileté, kdy třídy prima a kvarta řeší základní vzdělávání, je zařazeno mezi neúplné ZŠ, které chybí nižší stupeň. V regionu není zřízena ani jedna soukromá základní škola. Procentuálně nejrozšířenějším zřizovatelem základní školy jsou obce.

Za SO ORP Benešov	počet základních škol		
	celkem	úplné	Neúplné
<b>2012/2013</b>			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
<b>2011/2012</b>			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
<b>2010/2011</b>			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
<b>2009/2010</b>			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
<b>2008/2009</b>			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
<b>2007/2008</b>			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
<b>2006/2007</b>			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
<b>2005/2006</b>			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5

**Tabulka 23 Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích SO ORP (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí)**

SO ORP Benešov Název obce	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní	vícetřídní
celkem škol	4	0	2	1	0	1	0
Chotýšany	1			1			
Křečovice	1					1	
Lešany	1		1				
Teplýšovice	1		1				

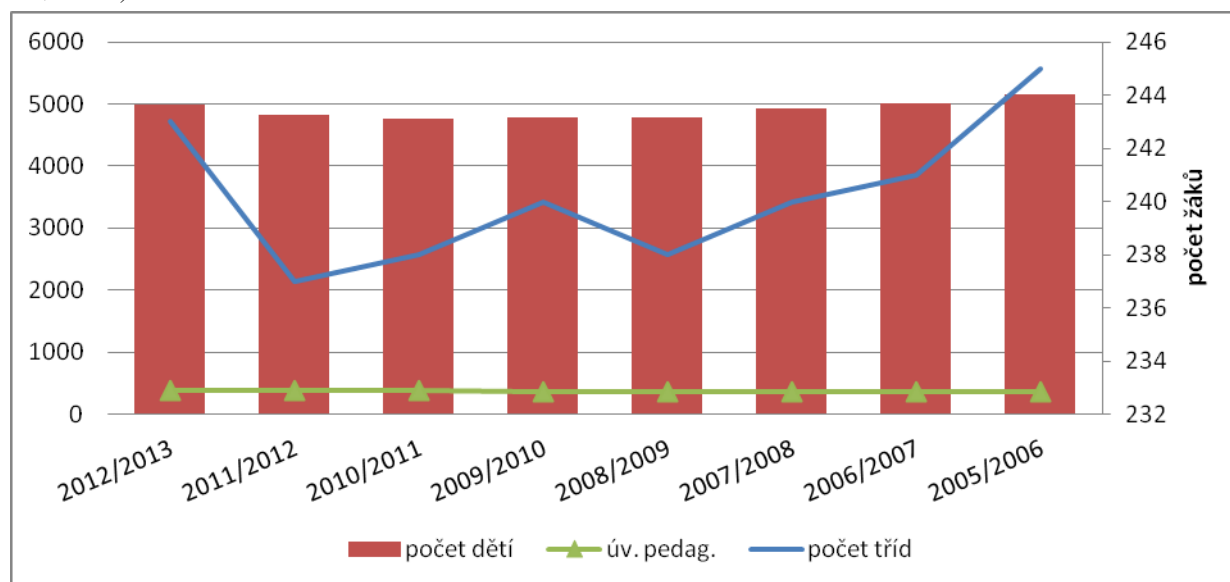
Malotřídní školy jsou v SO ORP zřízeny ve čtyřech obcích.

### ZŠ zřizované v SO ORP

**Tabulka 24 ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem (Zdroj: Výkaz MŠMT M3, P1-04)**

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běž- ných tříd	počet speciál- ních tříd	počet žáků	úv. pe- dag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třidu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	21	16	237	6	4982	384,394	12,961	21,021	237,238
2011/2012	21	16	231	6	4822	377,328	12,779	20,874	229,619
2010/2011	21	16	230	8	4771	374,940	12,725	20,743	227,190
2009/2010	21	16	231	9	4778	366,614	13,033	20,684	227,524
2008/2009	21	16	229	9	4791	367,446	13,039	20,921	228,143
2007/2008	21	16	231	9	4930	367,961	13,398	21,342	234,762
2006/2007	21	16	230	11	5003	359,990	13,898	21,752	238,238
2005/2006	21	16	234	11	5148	364,449	14,125	22,000	245,143

**Graf 16 Porovnání vztahu počtu tříd, počtu žáků a úvazků pedagogů v období 2005–2013 (Zdroj: Výkaz MŠMT M3, P1-04)**



Počet základních škol byl ve sledovaném období neměnný. I přes kolísání počtu tříd a počtu žáků zůstává počet úvazků pedagogů stabilní.

**Tabulka 25 soukromé ZŠ (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí)**

školní rok	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
počet ZŠ	0	0	0	0	0	0	0	0

**Tabulka 26 církevní ZŠ (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí)**

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běž- ných tříd	počet speciál- ních tříd	počet žáků	úv. pe- dag.	počet žáků na 1 pe- dag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	1	1	3	0	20	3,1	6,452	6,667	20
2011/2012	1	1	3	0	17	3,5	4,857	5,667	17
2010/2011	1	1	5	0	20	3,0	6,667	4,000	20
2009/2010	1	1	2	0	17	2,9	5,862	8,500	17
2008/2009	1	1	3	0	16	3,1	5,161	5,333	16
2007/2008	1	1	4	0	18	4,0	4,500	4,500	18
2006/2007	1	1	3	0	20	4,1	4,878	6,667	20
2005/2006	1	1	3	0	13	2,9	4,483	4,333	13

**Tabulka 27 Součásti ředitelství základních škol v jednotlivých obcích SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3)**

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	22	22*	10	20	16	11
Benešov	5	5*	1	5		6
Bystřice	1	1		1	1	1
Čerčany	1	1		1	1	
Divišov	1	1		1	1	
Chocerady	1	1	1	1	1	
Chotýšany	1	1	1	1	1	
Krhanice	1	1		1	1	
Křečovice	1	1	1	1	1	
Lešany	1	1	1	1	1	
Netvořice	1	1		1	1	1
Neveklov	1	1		1	1	
Petroupim	1	1	1			
Poříčí nad Sázavou	1	1	1	1	1	1
Postupice	1	1	1	1	1	
Pyšely	1	1		1	1	
Sázava	1	1	1	1	1**	1
Teplýšovice	1	1	1	1	1	
Týnec nad Sázavou	1	1		1	1	1

\* Včetně víceletého gymnázia

\*\* od 1. 9. 2011 není součástí ZŠ – převzal EUREST

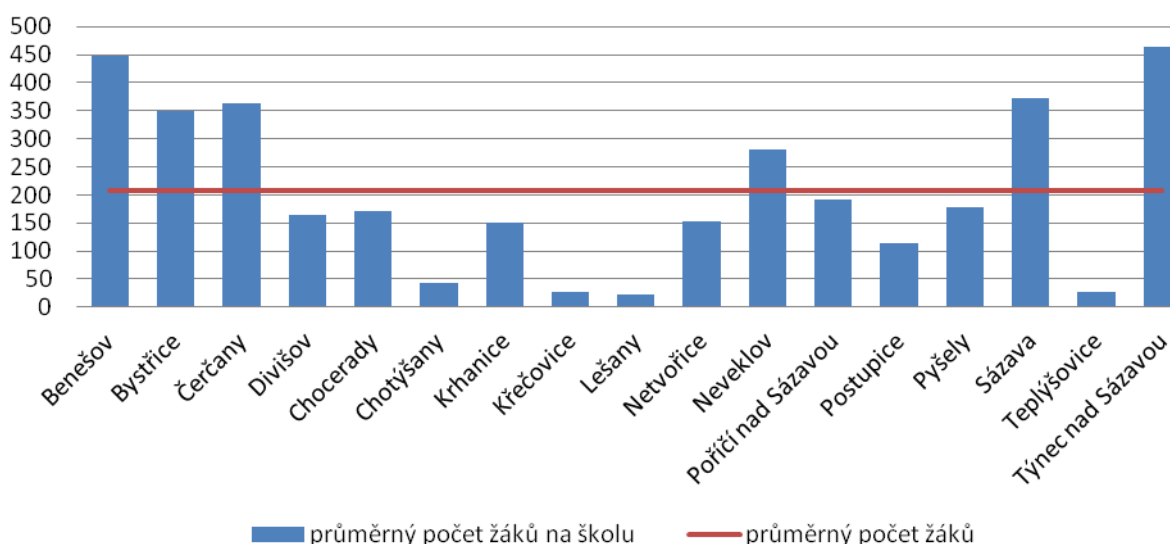
Součástí 45,45 % základních škol je také mateřská škola, 95,45 % škol má jako svou součást školní družinu. U 72,72 % je školní stravování řešeno formou školní jídelny. 50 % základních škol má ještě další součásti (např. tělocvičny, sportoviště apod.).

**Tabulka 28 Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcích ve školním roce 2012/2013 v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3)**

SO ORP Benešov	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
celkem	20	239	4859	206,941	17,759
Benešov	4	80	1788	447,000	22,350

Bystřice	1	17	350	350,000	20,588
Čerčany	1	16	363	363,000	22,688
Divišov	1	9	164	164,000	18,222
Chocerady	1	9	171	171,000	19,000
Chotýšany	1	3	44	44,000	14,667
Krhanice	1	8	150	150,000	18,750
Křečovice	1	5	28	28,000	5,600
Lešany	1	2	23	23,000	11,500
Netvořice	1	9	154	154,000	17,111
Neveklov	1	13	280	280,000	21,538
Poříčí nad Sázavou	1	9	191	191,000	21,222
Postupice	1	8	113	113,000	14,125
Pyšely	1	9	178	178,000	19,778
Sázava	1	18	372	372,000	20,667
Teplýšovice	1	2	26	26,000	13,000
Týnec nad Sázavou	1	22	464	464,000	21,091

Graf 17 Průměrný počet žáků na školu ve školním roce 2012–2013 (Zdroj: Výkaz MŠMT M3)



Tabulka 29 Počet úplných a neúplných ZŠ v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3)

SO ORP Benešov	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
<b>Název obce</b>			
celkem	22	17	5*
Benešov	5	4	1*
Bystřice	1	1	0
Čerčany	1	1	0
Divišov	1	1	0
Chocerady	1	1	0
Chotýšany	1		1
Krhanice	1	1	0
Křečovice	1		1
Lešany	1		1
Netvořice	1	1	0
Neveklov	1	1	0
Petroupim	1	1	
Poříčí nad Sázavou	1	1	0
Postupice	1	1	0
Pyšely	1	1	0



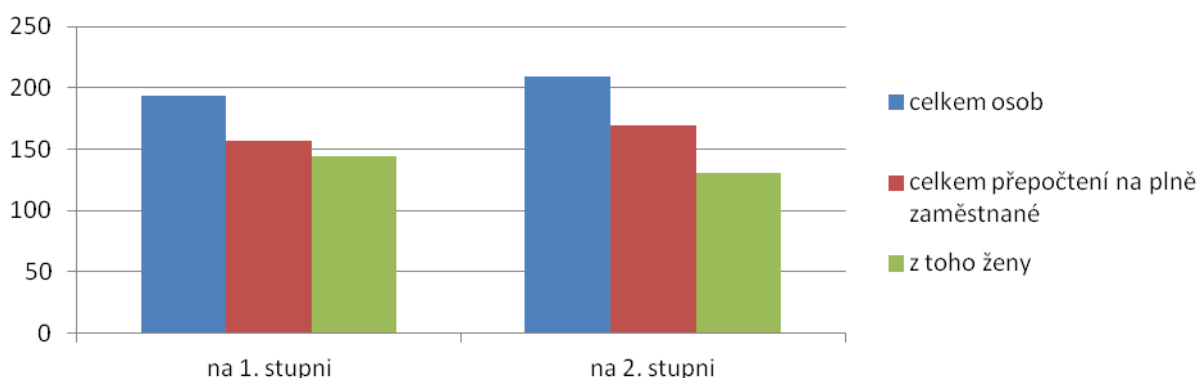
Sázava	1	1	0
Teplýšovice	1		1
Týnec nad Sázavou	1	1	

\* Včetně víceletého gymnázia

**Tabulka 30 Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v SO ORP (Zdroj: Výkaz R 13-01)**

SO ORP Benešov		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem		celkem	
				z toho ženy	
celkem učitelé		402		325,8	
v tom vyučující		193		156,6	
na 1. stupni		209		169,2	
na 2. stupni				130,4	

**Graf 18 Poměr pracovníků ZŠ zřizovaných obcemi (Zdroj: Výkaz R 13-01)**



**Tabulka 31 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT R 13-01)**

SO ORP Benešov		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	33	33	12,7	12,7
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	3	3	1,0	1,0
psychologové		1	1	0,3	0,3
speciální pedagogové		1	1	0,3	0,3
výchovni poradci		20	19	2,0	2,0

**Tabulka 32 Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3, R 13-01)**

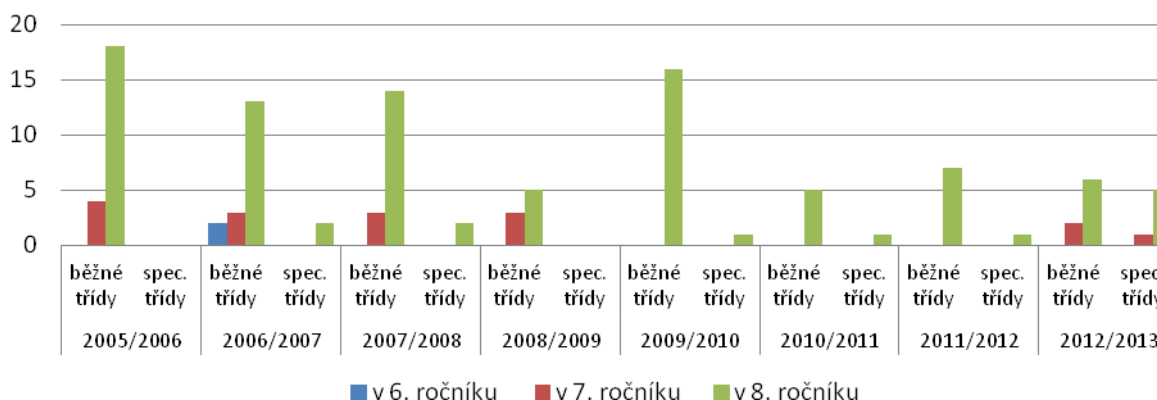
školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	21	5002	387,494	12,909
2011/2012	21	4839	380,828	12,707
2010/2011	21	4791	377,940	12,677
2009/2010	21	4795	369,514	12,977
2008/2009	21	4807	370,546	12,973
2007/2008	21	4948	371,961	13,302
2006/2007	21	5023	364,090	13,796
2005/2006	21	5161	367,349	14,049

**Tabulka 33 Počet absolventů ZŠ v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3)**

žáci, kteří ukončili školní docházku	2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy

žáci, kteří ukončili školní docházku	2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013		
	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	4	0	3	0	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	2	1
	v 8. ročníku	18	0	13	2	14	2	5	0	16	1	5	1	7	1	6	5
	v 9. ročníku	655	11	654	16	615	9	498	17	471	12	462	11	428	6	437	1
	v 10. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0
žáci, kteří přešli do SŠ	677	11	672	18	632	11	506	17	487	14	467	14	435	7	445	7	
v tom	z 5. ročníku	60	0	29	0	43	0	34	0	35	0	14	0	22	0	37	0
	ze 7. ročníku	3	0	3	0	3	0	2	0	1	0	2	0	4	0	3	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD	4	0	5	0	1	0	1	0	0	0	1	0	2	0	0	0	

Graf 19 Žáci, kteří ukončili školní docházku (Zdroj: Výkaz MŠMT M3)



Drtivá většina žáků ukončila základní vzdělání v 9. ročníku, v ostatních případech se jedná o jednotlivce.

Tabulka 34 Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT R13-01, odbor školství ORP Benešov)

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	1	0	1	0	0
základní škola praktická	1		1		

V SO ORP funguje pouze jedna speciální základní škola.

Tabulka 35 Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3)

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
<b>2012/2013</b>			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,33	99,6	
- jinými subjekty	6,67	0,4	

Průměrný počet dětí celkem	20,33	100	
<b>2011/2012</b>			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,17	99,65	
- jinými subjekty	5,67	0,35	
Průměrný počet žáků celkem	20,16	100	
<b>2010/2011</b>			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,87	99,58	
- jinými subjekty	4,00	0,42	
Průměrný počet žáků celkem	19,72	100	
<b>2009/2010</b>			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,7	99,65	
- jinými subjekty	8,50	0,35	
Průměrný počet žáků celkem	19,81	100	
<b>2008/2009</b>			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,88	99,67	
- jinými subjekty	5,33	0,33	
Průměrný počet žáků celkem	19,95	100	
<b>2007/2008</b>			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,32	99,64	
- jinými subjekty	4,50	0,36	
Průměrný počet žáků celkem	20,28	100	
<b>2006/2007</b>			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,54	99,60	
- jinými subjekty	4,88	0,40	
Průměrný počet žáků celkem	20,59	100	
<b>2005/2006</b>			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,85	99,75	
- jinými subjekty	4,48	0,25	
Průměrný počet žáků celkem	20,81	100	

**Tabulka 36 Popis ZŠ v SO ORP k 30. 9. 2013** (Zdroj: výkaz MŠMT R13-01, M3, vlastní šetření)

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
Celkem za SO ORP		7536	5414	2122
Základní škola Benešov, Dukelská 1818	Benešov	900	598	302
Základní škola Benešov, Jiráskova 888	Benešov	800	732	68
Základní škola a Praktická škola Benešov, Konopištská 386	Benešov	124	49	75
Základní škola a mateřská škola Benešov (Karlovy)	Benešov	540	409	131
Gymnázium, Benešov, Husova 470	Benešov	600	533	67
Základní škola Bystřice	Bystřice	420	350	70
Základní škola Čerčany, okres Benešov	Čerčany	500	363	137
Základní škola Divišov, okres Benešov	Divišov	230	164	66
Základní škola a Mateřská škola Chocerady 267	Chocerady	300	171	129
Základní škola a Mateřská škola, Chotýšany, okres Benešov	Chotýšany	55	44	11
Základní škola Krhanice, okres Benešov	Krhanice	200	150	50
Základní škola Josefa Suka a mateřská škola Křečovice	Křečovice	60	28	32
Základní škola a mateřská škola Lešany, okres Benešov	Lešany	40	23	17
Základní škola Netvořice, okres Benešov, příspěvková organizace	Netvořice	300	154	146
Základní škola Neveklov, okres Benešov	Neveklov	400	280	120

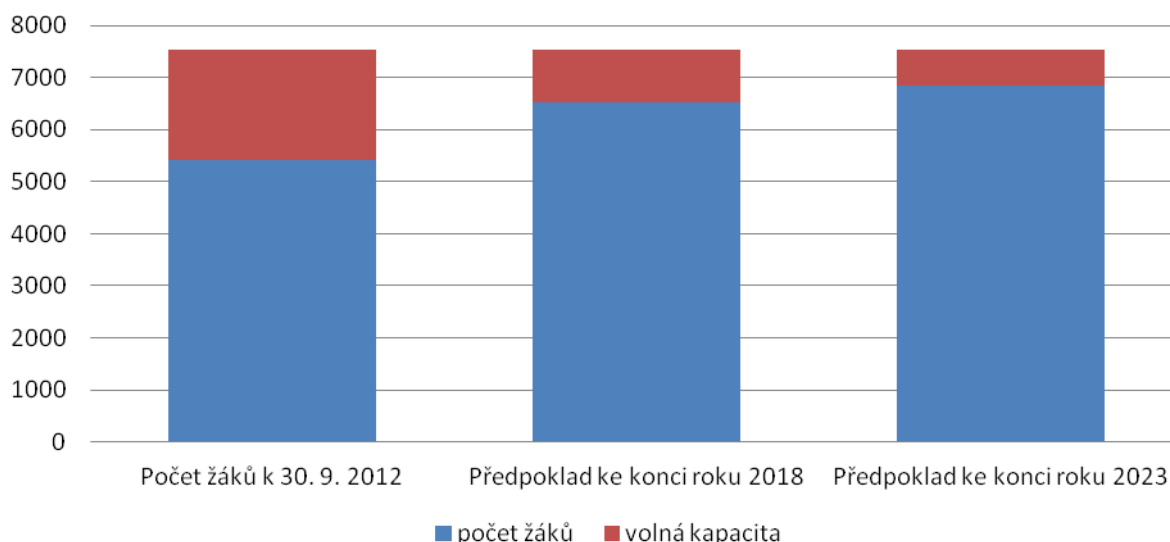
Církevní základní škola a mateřská škola ARCHA, Petroupim, okres Benešov	Petroupim	25	22	3
Základní škola a mateřská škola Poříčí nad Sázavou, okres Benešov, příspěvková organizace	Poříčí nad Sázavou	350	191	159
Základní škola a Mateřská škola Postupice, okres Benešov	Postupice	230	113	117
Základní škola a Mateřská škola Teplýšovice, okres Benešov	Teplýšovice	32	26	6
Základní škola Týnec nad Sázavou	Týnec nad Sázavou	650	464	186
Základní škola a mateřská škola Sázava	Sázava	530	372	158
Základní škola T. G. Masaryka	Pyšely	250	178	72

Třídy ve vyšších ročnících nejsou naplněné, takže není možné určit skutečný počet volných míst pouhým rozdílem mezi stanovenou kapacitou a počtem žáků. Záleží na konkrétních podmínkách dané školy a možnosti využití učeben. Počet žáků je uveden bez žáků, kteří se vzdělávají v zahraničí nebo zahraniční škole.

**Tabulka 37 Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v SO ORP** (Zdroj: výkaz MŠMT (R13-01), ČSÚ, sběr dat na SO)

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	7536	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	?	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	?	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2013	5414	2122	71,84%
Předpoklad ke konci roku 2018	6524	1012	86,57%
Předpoklad ke konci roku 2023	6850	686	90,90%

**Graf 20 Očekávaný vývoj volných kapacit v ZŠ v SO ORP** (Zdroj: výkaz MŠMT (R13-01), ČSÚ, sběr dat v SO ORP)



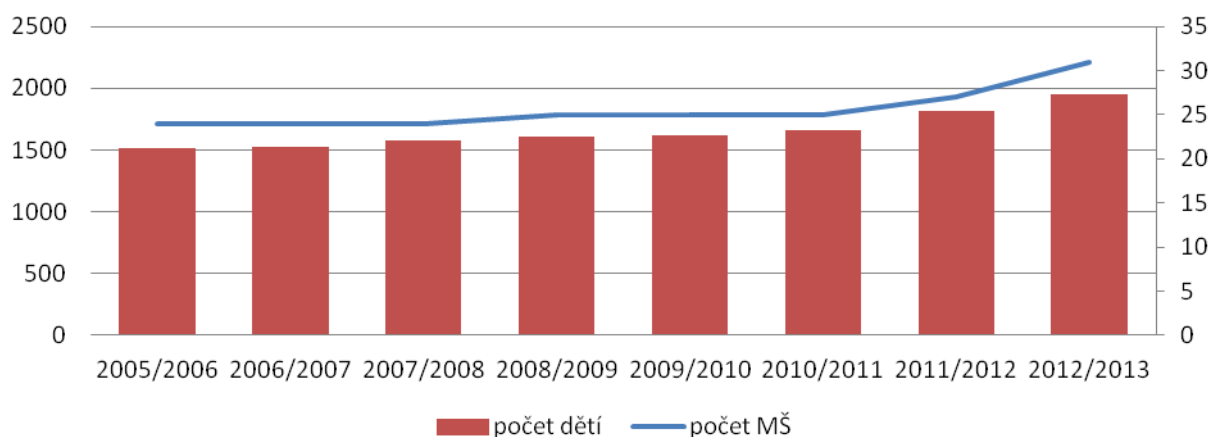


## Předškolní vzdělávání

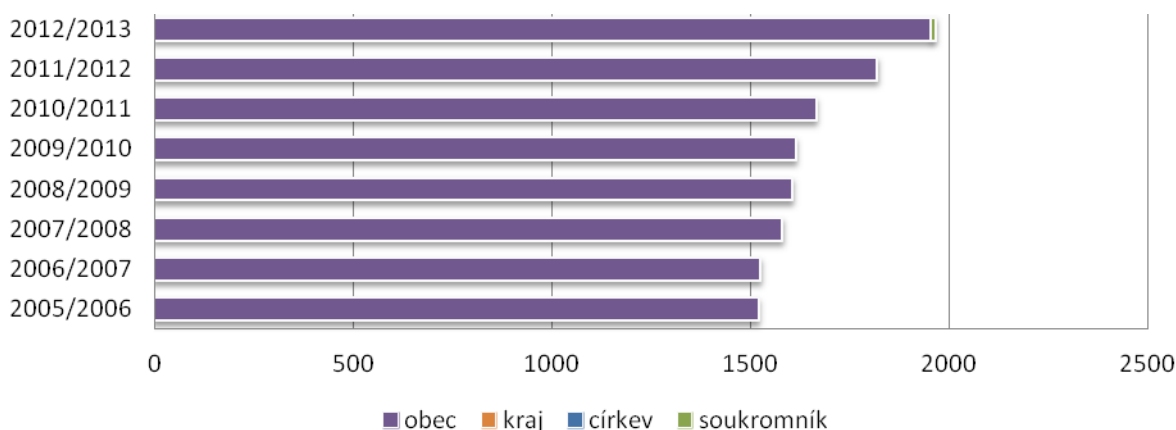
Tabulka 38 Celkové počty MŠ dle zřizovatele v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT SI-01)

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
<b>2012/2013</b>						
obec	25	1955	78	1934	2	24
kraj	0	0				
církev	1	24	1	24		
soukromník	5	10	1	10		
celkem:	31	1965	79	1968	2	24
<b>2011/2012</b>						
obec	25	1819	74	1795	2	24
kraj	0	0				
církev	1	24	1	24		
soukromník	1	0				
celkem:	27	1843	74	1819	2	24
<b>2010/2011</b>						
obec	23	1665	68	1642	2	23
kraj	0	0				
církev	1	24	1	24		
soukromník	1	0				
celkem:	25	1689	68	1666	2	23
<b>2009/2010</b>						
obec	23	1614	66	1590	2	24
kraj		0				
církev	1	24	1	24		
soukromník	1	0				
celkem:	25	1634	66	1614	2	24
<b>2008/2009</b>						
obec	23	1605	67	1595	1	10
kraj	0	0				
církev	1	24	1	24		
soukromník	1	0				
celkem:	25	1629	67	1619	1	10
<b>2007/2008</b>						
obec	23	1580	65	1561	2	25
kraj	0	0				
církev	1	24	1	24		
soukromník	0	0				
celkem:	24	1604	65	1585	2	25
<b>2006/2007</b>						
obec	23	1525	64	1514	1	11
kraj	0	0				
církev	1	16	1	16		
soukromník	0	0				
celkem:	24	1541	64	1530	1	11
<b>2005/2006</b>						
obec	23	1520	62	1511	1	9
kraj	0	0				
církev	1	19	1	19		
soukromník	0	0				
celkem:	24	1539	62	1530	1	9

**Graf 21 Vývoj počtu MŠ a žáků v nich** (Zdroj: Výkaz MŠMT SI-01)



**Graf 22 Počet žáků dle jednotlivých zřizovatelů MŠ**



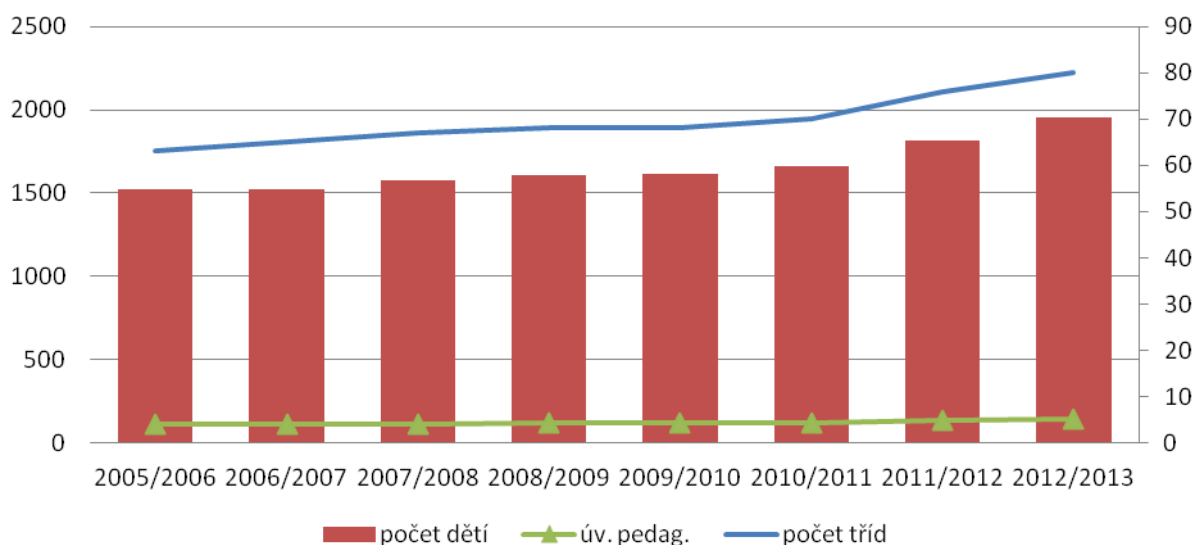
Do školního roku 2012/13 nejsou pro MŠ jiných zřizovatelů než obce (kraj, církev, soukromník) dostupná data o počtu dětí a tudíž je graf nezobrazuje.

### **MŠ v SO ORP Benešov**

**Tabulka 39 MŠ zřizované obcí** (Zdroj: Výkazy MŠMT SI-01, P1-04, R13-01)

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedagog. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	25	16	80	1955	144,4	13,539	24,438	78,200
2011/2012	25	16	76	1819	133,0	13,677	23,934	72,7600
2010/2011	23	14	70	1665	122,2	13,625	23,786	72,391
2009/2010	23	14	68	1614	116,8	13,818	23,735	70,174
2008/2009	23	14	68	1605	116,8	13,741	23,603	69,783
2007/2008	23	14	67	1580	116,2	13,597	23,582	68,696
2006/2007	23	14	65	1525	112,5	13,556	23,462	66,304
2005/2006	23	14	63	1520	111,7	13,608	24,127	66,087

**Graf 23 Porovnání vztahu počtu tříd, počtu žáků a úvazků pedagogů v období 2005–2013 v MŠ**



**Tabulka 40 soukromé MŠ (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí)**

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedagog. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	1			10	1	10		10
2011/2012	0							

Soukromé mateřské školy začaly vznikat až od roku 2012. V současné době jejich počet stoupá. Viz. Tabulka 46.

**Tabulka 41 církevní MŠ (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí)**

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedagog. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	1	1	1/0	24	2,0	12,000	24	24
2011/2012	1	1	1/0	24	2,3	10,435	24	24
2010/2011	1	1	1/0	24	1,4	17,143	24	24
2009/2010	1	1	1/0	24	1,5	16,000	24	24
2008/2009	1	1	1/0	24	1,5	16,000	24	24
2007/2008	1	1	1/0	24	1,4	17,143	24	24
2006/2007	1	1	1/0	16	1,2	13,333	16	16
2005/2006	1	1	1/0	19	2,9	6,552	19	19

### Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v SO ORP

**Tabulka 42 zřizované obcemi, popřípadě krajem (Zdroj: Výkaz MŠMT R13-01)**

školní rok	přečtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	144,4	16,9	12%
2011/2012	133,0	14,5	11%
2010/2011	122,2	7,1	6%
2009/2010	116,8	4,1	4%
2008/2009	116,8	5,9	5%
2007/2008	116,2	4,6	4%

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2006/2007	112,5	5,9	5%
2005/2006	111,7	6,4	6%

**Tabulka 43 soukromé MŠ (např. firemní školy, atd.) (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí)**

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	1	1	100%
2011/2012	0	0	

Soukromé mateřské školy začaly vznikat až od roku 2012. V současné době jejich počet stoupá. Viz. Tabulka 46.

**Tabulka 44 církevní MŠ (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí)**

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	2,0	1,0	50%
2011/2012	2,3	1,3	57%
2010/2011	1,4	0,4	29%
2009/2010	1,5	0,5	33%
2008/2009	1,5	0,5	33%
2007/2008	1,4	0,8	57%
2006/2007	1,2	0,1	8%
2005/2006	1,1	0	0%

**Tabulka 45 Popis MŠ v SO ORP k 30. 9. 2013 (Zdroj: Výkaz MŠMT SI-01, vlastní šetření u představitelů obcí)**

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
	Celkem	2059	2009	50	
Mateřská škola "Berušky" Benešov, Táborská 350	Benešov	90	87	3	
Mateřská škola "Úsměv" Benešov, Pražského povstání 1711	Benešov	100	100	0	
Mateřská škola "Čtyřlístek" Benešov, Bezručova 1948	Benešov	102	101	1	hygienické maximum 101 dětí
Základní škola a mateřská škola Benešov	Benešov	64	64	0	
Mateřská škola "U kohoutka Sedmipírka" Benešov, Dukelská 1546	Benešov	240	224	16	hygienické maximum 224 dětí
Mateřská škola Bystřice, okres Benešov	Bystřice	130	130	0	
Mateřská škola Čerčany	Čerčany	100	100	0	
Mateřská škola Divišov, okres Benešov	Divišov	72	72	0	
Základní škola a Mateřská škola Choceřady 267	Choceřady	71	71	0	
Základní škola a Mateřská škola, Chotýšany, okres Benešov	Chotýšany	25	25	0	
Mateřská škola Krhanice, okres Benešov	Krhanice	25	25	0	
Základní škola Josefa Suka a mateřská škola Křečovice	Neveklov	27	27	0	
Základní škola a mateřská škola Lešany, okres Benešov	Netvořice	52	28	24	
Mateřská škola Maršovice, okres Benešov	Maršovice	52	52	0	
Mateřská škola Netvořice, okres Benešov	Netvořice	52	52	0	
Mateřská škola Neveklov, okres Benešov	Neveklov	95	95	0	
Církevní základní škola a mateřská škola ARCHA, Petroupim, okres Benešov	Petroupim	24	24	0	
Mateřská škola Petroupim, okres Benešov	Petroupim	24	24	0	
Základní škola a mateřská škola Poříčí nad Sázavou, okres Benešov, příspěvková organizace	Poříčí nad Sázavou	78	78	0	
Základní škola a Mateřská škola Postupice, okres Benešov	Postupice	50	48	2	
Základní škola a Mateřská škola Teplýšovice, okres Benešov	Teplýšovice	51	51	0	
Mateřská škola Týnec nad Sázavou	Týnec nad Sázavou	224	222	2	
Základní škola a mateřská škola Sázava	Sázava	130	128	2	
Mateřská škola Řehenice - Pyšely	Řehenice	24	24	0	



Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Mateřská škola Nespeky	Nespeky	56	56	0	
Mateřská škola Pyšely, okres Benešov	Pyšely	71	71	0	
Mateřská škola MiniSvět Mrač s.r.o.	Mrač			0	
Mateřská škola Montessori Týnec nad Sázavou	Týnec nad Sázavou			0	
KOPRETINKA, s.r.o.	Benešov			0	
Sportovní MŠ Človíček Choocerady	Choocerady			0	
Cambridge Garden	Týnec nad Sázavou			0	
Česko-anglická školička Fialka v Chooceradech	Choocerady	10	10	0	
Fialka Přestavlky u Čerčan	Přestavlky u Čerčan	20	20	0	

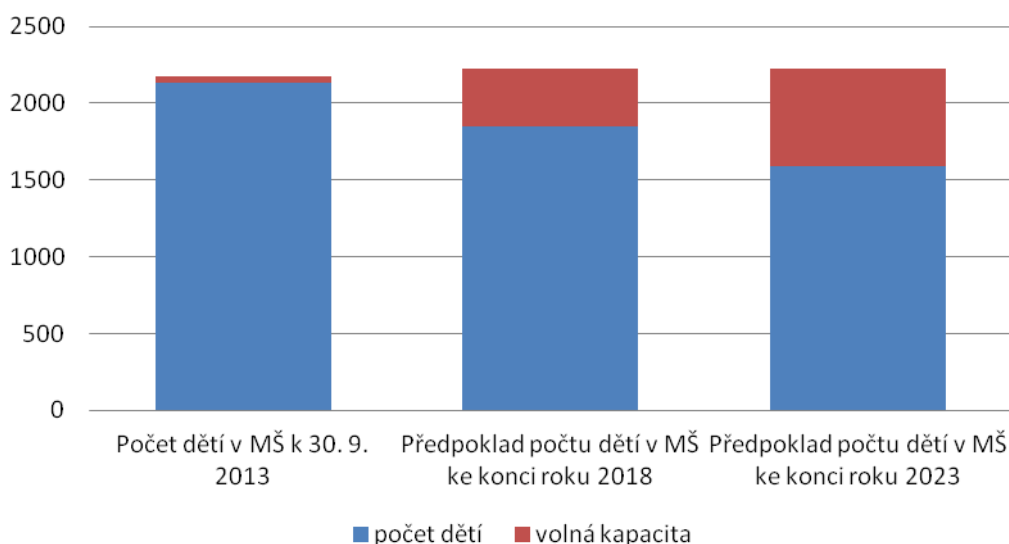
Soukromé mateřské školy, u kterých nejsou uvedena data, nejsou zapsané v rejstříku škol a školských zařízení, a nejsou tedy předmětem této analýzy.

**Tabulka 46 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v SO ORP (Zdroj: ČSÚ, Výkaz MŠMT S1-01)**

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí/ kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	2173	----	----
Znamý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	50	----	----
Znamý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	0	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	2134	39	98,21%
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	1846	377	83,04%
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	1587	636	71,39%

Údaj o počtu volných míst je uveden jako rozdíl kapacity MŠ a počtu dětí k uvedenému datu. Děti mohou být přijímány i v průběhu roku dle rozhodnutí ředitele školy.

**Graf 24 Vývoj počtu volných kapacit v MŠ v SO ORP (Zdroj: ČSÚ, Výkaz MŠMT S1-01)**



Lze konstatovat, že vývoj počtu volných míst vykazuje tendenci jejich zvyšování.

### Zařízení jeslového typu

V aktuální době jsou v regionu funkční pouze jedny jesle, a to firemní v Nemocnici Rudolfa a Stefanie v Benešově

## Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Tabulka 47 Školní družiny a školní kluby v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT Z2-01)

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
<b>2012/2013</b>				
krajem				0
obcemi	59	1538	87	1625
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	59	1538	87	1625

V tabulce nejsou uvedeni žáci z přípravných tříd, celkový uvedený počet je o cca 12–15 žáků nižší než skutečný vykázaný stav.

<b>2011/2012</b>				
krajem				0
obcemi	57	1458	111	1569
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	57	1458	111	1569
<b>2010/2011</b>				
krajem				0
obcemi	56	1448	112	1560
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	56	1448	112	1560
<b>2009/2010</b>				
krajem				0
obcemi	54	1419	25	1444
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	54	1419	25	1444
<b>2008/2009</b>				
krajem				0
obcemi	52	1344	18	1362
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	52	1344	18	1362
<b>2007/2008</b>				
krajem				0
obcemi	51	1322	23	1345
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	51	1322	23	1345
<b>2006/2007</b>				
krajem				0
obcemi	50	1366	33	1399
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	50	1366	33	1399
<b>2005/2006</b>				
krajem				0
obcemi	50	1316	19	1335
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	50	1316	19	1335

**Tabulka 48 Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT Z2-01)**

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický počet	z toho ženy	fyzický počet	fyzický počet	z toho ženy	fyzický počet
krajem						
obcemi	61	61	1	14	9	0
církví						
soukromou osobou						
celkem	61	61	1	14	9	0

**Tabulka 49 Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT S24-01)**

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	2	0
Benešov		1	
Čerčany		1	

**Tabulka 50 Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT P1-04)**

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	50	35,512
Benešov	37	28,869
Čerčany	13	6,643

**Tabulka 51 Přehled středisek volného času podle zřizovatele v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT Z15-01)**

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Benešov		1	

**Tabulka 52 SVC zřizované obcemi v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT Z15-01)**

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	80	1123	42	28	1193
Benešov	80	1123	42	28	1193

**Tabulka 53 Údaje o pracovnících SVC v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT Z15-01)**

SVC v SO ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	72	5	5	67	10	5	4	5
Benešov	72	5	5	67	10	5	4	5

**Tabulka 54 Školní jídelny zřizované obcemi v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT Z17-01)**

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	37	6750	1791	4233	10028
Benešov	8	2809	515	1707	4194
Bystřice	2	463	129	334	600
Čerčany	2	443	100	343	571

Divišov	2	230	72	158	450
Chocerady	1	240	71	169	450
Chotýšany	1	68	25	43	45
Krhanice	2	180	25	155	425
Křečovice	1	55	27	28	151
Lešany	1	50	28	22	60
Maršovice	1	52	52	0	60
Nespeky	1	57	57	0	56
Netvořice	2	197	52	145	320
Neveklov	2	483	95	271	725
Petroupim	1	71	49		70
Poříčí nad Sázavou	1	267	78	189	350
Postupice	1	153	48	105	160
Pyšely	2	190	71	119	221
Řehenice	1	24	24		24
Teplýšovice	1	76	51	25	120
Týnec nad Sázavou	4	642	222	420	976

**Tabulka 55 Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT Z17-01)**

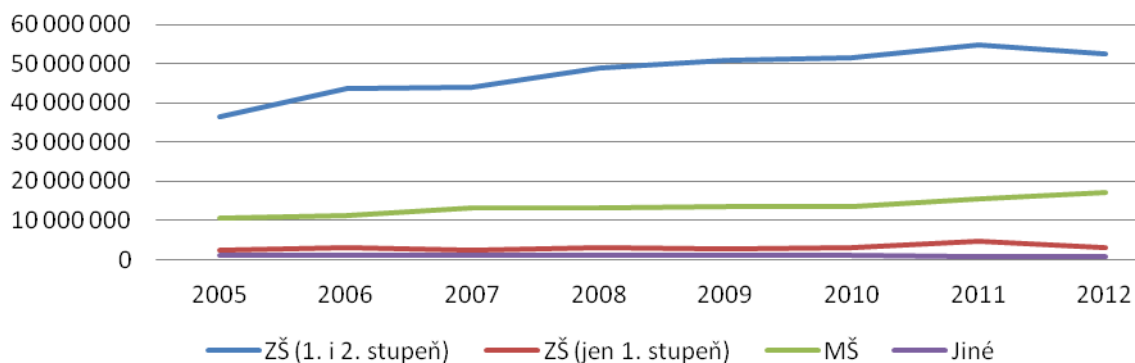
školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem		
obcemi	142	129,46
církví		
soukromé		

## Financování

**Tabulka 56 Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi v KČ (Zdroj: odbor školství ORP, vlastní šetření)**

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	36 595 730	43 748 610	43 893 740	48 768 210	50 781 160	51 377 180	54 900 470	52 659 680
ZŠ (jen 1. stupeň)	2 262 580	3 091 160	2 314 680	2 924 300	2 711 920	3 155 670	4 737 680	3 227 870
MŠ	10 459 110	11 284 690	13 171 800	13 133 020	13 533 760	13 510 740	15 464 050	17 017 320
Jiné	1 152 830	1 091 830	1 193 810	1 131 000	1 065 000	972 000	845 000	756 000
celkem	50 470 250	59 216 290	60 574 030	65 956 530	68 091 840	69 015 590	75 947 200	73 660 870

**Graf 25 Vývoj financování školských zařízení v SO ORP (Zdroj: odbor školství ORP, vlastní šetření)**

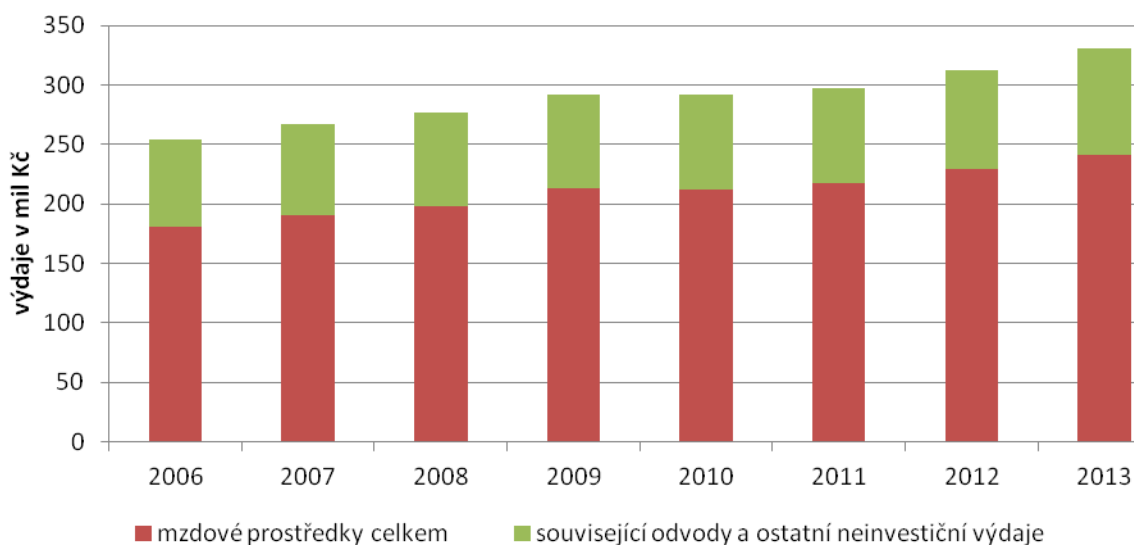




**Tabulka 57 Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v SO ORP v Kč (Zdroj: data MŠMT, vlastní šetření u představitelů obcí)**

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
mzdové prostředky celkem	180939485	190564260	198503926	213693838	211900424	216938241	229356292	240819020	
z toho	platy	179456940	188717938	196400924	211573426	209598079	214622944	226779803	237928840
	ostatní osobní náklady	1482545	1846322	2103002	2120412	2302345	2315297	2576489	2890180
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	73315795	76871699	78183991	77998250,87	80280820	79814904	82690966	89645490	
neinvestiční výdaje celkem	254255280	267435959	276687917	291692088,9	292181244	296753145	312047258	330464510	

**Graf 26 Vývoj financování přímých výdajů škol a školským zařízením zřízených obcemi v SO ORP (Zdroj: odbor školství ORP, vlastní šetření u představitelů obcí)**

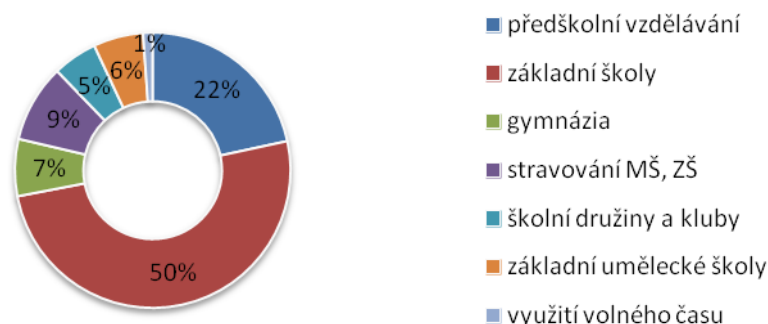


**Tabulka 58 Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v SO ORP (Zdroj: odbor školství ORP, vlastní šetření u představitelů obcí)**

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	74 112 269,00	37 449,35	332,53
základní školy	172 618 631,00	35 358,18	787,04
gymnázia	22 853 392,00	42 877,00	745,00
stravování MŠ, ZŠ	31 278 586,00	4 280,63	64,00
školní družiny a kluby	17 929 453,00	10 919,28	71,93
základní umělecké školy	20 150 297,00	17 311,25	123,95
využití volného času	3 850 798,00	3 386,81	23,11
celkem použité finanční prostředky	342 793 426,00	151 582,50	2 147,56

Rozdíl údajů celkových přímých nákladů na vzdělávání (cca 12 mil. Kč = 3,73 %) oproti údaji o celkových finančních prostředcích poskytnutých ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v SO ORP v roce 2013 (Tabulka 57) je způsoben rozdílnými zdroji údajů. U Tabulky 57 je zdrojem podklad z MŠMT poskytnutý v rámci projektu, kdy odvody z mezd jsou počítány koeficientem \*0,365, u Tabulky 58 jsou pak zdrojem informace zjištěné z přesných údajů odboru školství Města Benešov a údajů Gymnázia Benešov.

**Graf 27 Podíl nákladovosti dle jednotlivých typů školských zařízení**



## Výkony

**Tabulka 59 Financování z RUD v jednotlivých obcích SO ORP v roce 2013 (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí)**

Název obce	v Kč		
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady	Celkové provozní náklady
Celkem	54 496 000 Kč	170 721 000 Kč	77 628 385 Kč
Benešov	18 912 000 Kč	53 557 000 Kč	26 169 900 Kč
Bystřice	3 840 000 Kč	23 306 000 Kč	4 506 044 Kč
Čerčany	3 704 000 Kč	8 519 000 Kč	5 169 442 Kč
Divišov	1 888 000 Kč	5 977 000 Kč	2 877 976 Kč
Chocerady	1 936 000 Kč	857 000 Kč	857 349 Kč
Chotýšany	552 000 Kč	932 000 Kč	932 357 Kč
Krhanice	1 400 000 Kč	3 597 000 Kč	3 404 358 Kč
Křečovice	224 000 Kč	811 000 Kč	811 116 Kč
Lešany	184 000 Kč	1 394 000 Kč	925 745 Kč
Maršovice	416 000 Kč	508 000 Kč	450 000 Kč
Nespeky	448 000 Kč	1 283 000 Kč	736 787 Kč
Netvořice	1 872 000 Kč	5 688 000 Kč	3 471 926 Kč
Neveklov	3 216 000 Kč	3 803 000 Kč	3 802 818 Kč
Petroupim	176 000 Kč	478 000 Kč	285 094 Kč
Poříčí nad Sázavou	2 152 000 Kč	6 939 000 Kč	3 514 210 Kč
Postupice	1 288 000 Kč	21 037 000 Kč	2 375 265 Kč
Pyšely	1 992 000 Kč	4 086 000 Kč	2 520 599 Kč
Řehenice	192 000 Kč	626 000 Kč	625 666 Kč
Sázava	4 000 000 Kč	6 882 000 Kč	6 881 782 Kč
Teplýšovice	616 000 Kč	3 740 000 Kč	949 798 Kč
Týnec nad Sázavou	5 488 000 Kč	16 701 000 Kč	6 360 153 Kč

Celkové skutečné výdaje obsahují mimo provozních nákladů také investiční náklady do vzdělávání, převážně modernizaci školních budov a snížení jejich energetické náročnosti.

### 3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	zajištění dostatečné kvality MŠ a ZŠ	nespokojenost, přesun žáků do jiné školy	osobní ze strany školy	získání dostatečných finančních zdrojů na zvýšení kvality vybavení škol
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	kapacity a kvality MŠ a ZŠ	nespokojenost s volenými zástupci	zpravodaje, zprávy ze strany obcí	zajištění kapacity s ohledem na demografický výhled
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	příjemné prostředí, hodní a pohodoví učitelé	nespokojenost, špatné vzdělávací výsledky		
Pedagogové a další zaměstnanci	dostatečné zázemí pro zajištění kvalitní výuky	odchod ze zaměstnání	osobní ze strany školy	získání dostatečných finančních zdrojů na zvýšení kvality vybavení škol
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	dostatek finančních zdrojů a pozitivní legislativa	neschopnost provozovat školní zařízení	informace ze strany státu, vzdělávání	změna legislativy ve školství, dotační tituly podporující školství
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	zajištění dostatečné kapacity pro děti z obce	nekomunikace s obcemi provozujícími školská zařízení	komunikační platforma na úrovni svazků obcí	příprava spádovost, spolufinancování provozu škol
Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	nevstříčná legislativa	ukončení provozu	informace z médií, komunikace s obcemi	společný tlak i se školami zřízenými obcemi
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	kvalitní plánování, uplatňování názorů	konflikt mezi rodiči a školou	osobní ze strany školy	nastavení komunikační platformy, příklady dobré praxe

V zásadě lze konstatovat, že nejvyšší míra odpovědnosti za školství leží na obcích, a to i přesto, že nemají přímé kompetence v oblasti vzdělávání. Finanční dopady na provoz škol jsou ovšem toho charakteru, kdy zásadně ovlivňují provoz školy, její stav a technické vybavení, a tím nepřímě zasahují do kvality výuky.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	5	15	spolupráce s okolními obcemi ve spádovém území školy	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	4	5	20	dostatek dotačních zdrojů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	4	5	20	změna přístupu státního rozpočtu	Stát
<b>Organizační riziko</b>					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	1	3	3	komunikace na úrovni svazků obcí	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	1	4	4	sledování demografického vývoje	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	2	5	10	koordinace dopravní obsluhy (BENE-BUS)	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	3	3	9	zlepšení komunikace na úrovni MAS Posázaví	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	3	5	15	společný potup vedení škol - síťování	Obce daného území
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	5	2	10	společný postup obcí v lobingu	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	2	4	8	osvětová činnost	Obce daného území
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	4	8	inženýring, projekční činnost	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	4	4	16	dostatečná dotační politika státu	Obec zřizující ZŠ, MŠ
<b>Věcné riziko</b>					
Špatné řízení školy	3	2	6	komunikační platforma na úrovni ředitelů škol	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	5	10	vzdělávání pedagogů	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	1	4	4	zvýšení kvality vybavení a kvality výuky	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	1	4	4	vzdělávání pedagogů, zvýšení prestiže učitelského povolání	Konkrétní ZŠ, MŠ

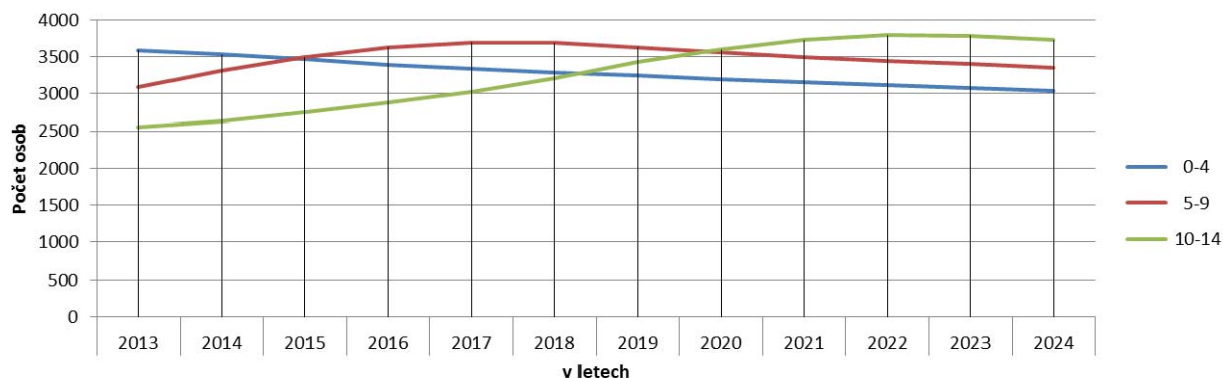
Nejvyšší rizika jsou definována v oblasti financování, což odráží reálný stav vývoje předškolního i základního vzdělávání. Druhým nejvyšším rizikem je oblast legislativních dopadů na vzdělávání, provoz škol a zaměstnávání pedagogických i nepedagogických pracovníků.

c) Další potřebné analýzy

Tabulka 60 Demografická projekce (Zdroj ČSÚ)

Věk	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
0-4	100	98,31%	96,49%	94,38%	93,09%	91,64%	90,29%	89,02%	87,83%	86,73%	85,71%	84,75%
5-9	100	107,35%	113,10%	117,52%	119,65%	119,40%	117,50%	115,50%	113,15%	111,71%	110,09%	108,56%
10-14	100	103,03%	107,70%	112,81%	118,30%	125,70%	134,28%	140,95%	146,10%	148,58%	148,22%	145,92%
0-4	3 588	3527	3462	3386	3340	3288	3240	3194	3152	3112	3075	3041
5-9	3 084	3311	3488	3624	3690	3682	3624	3562	3490	3445	3395	3348
10-14	2 551	2628	2747	2878	3018	3207	3425	3596	3727	3790	3781	3722
0-4	0	-61	-65	-76	-46	-52	-49	-46	-42	-40	-37	-34
5-9	0	227	177	136	66	-8	-58	-62	-72	-44	-50	-47
10-14	0	77	119	130	140	189	219	170	131	63	-9	-59
						0-4	-288	90,29%			0-4	-547
						5-9	313	117,50%			5-9	264
						10-14	797	134,28%			10-14	1171
							1110					1436

Graf 28 Demografická projekce (Zdroj ČSÚ)





### 3.1.4. SWOT analýza školství

Silné stránky:	Slabé stránky:
<p>Dostatečné investice od obcí do školních objektů  Obec je ráda, že má školu, a chce ji udržet  Spolupráce v obci se spolky  Vybavení škol technikou díky evropským fondům  Spolupráce školy s unií rodičů = možnost  Aktivní lidé – učitelé i rodiče  Školy v dobrém prostředí  Environmentální vzdělávání  Spolupráce mezi základními školami  Spolupráce s MAS Posázaví  Existence malotřídek  Škola jako zaměstnavatel v obci</p>	<p>Financování školství  Přebujelá administrativa  Odliv šikovných žáků na víceletá gymnázia  Financování platů provozních zaměstnanců  Tlak státu na obce = přesun povinností  Nekoncepčnost řízení školství  Podfinancování učitelé na úkor ostatních vysokoškoláků  Mnohdy zbytečné nekoncepční investice  Vzdělávání není priorita státu  Těžký přístup k asistentům dětí  Příprava rušení praktických škol bez návaznosti  Financování školních psychologů  Nekoncepční projekty (Ovoce do škol)  Nefunkční pedagogicko-psychologické poradny  Dopravní obslužnost  Chybí oficiální setkání ředitelů  Způsob přerozdělování financí prostřednictvím krajského úřadu  Financování zájmové činnosti  Nelze získat dotace na drobné projekty  Prevence rizikového chování  Špatný vztah rodičů a školy  Škola zbytečně supluje rodinu  Malá „zodpovědnost“ rodičů  Chybí asistenti v zájmovém vzdělávání  Nebezpečné prostory kolem objektů  Málo prostor pro školu  Nedostatek financí na provoz a investice  Mnoho organizací, které projektově parazitují na školách</p>
Příležitosti:	Hrozby:
<p>Zateplení objektů, změna vytápění  Úzké propojení školy a zřizovatele při přípravě a řízení projektů  Propojení škol a svazků obcí  Vytvoření etického kodexu chování rodiče ke škole, kodex chování učitele  Projekt „Rodiče vítání“  Zakotvení vedlejší činnosti školy v zakladatelské smlouvě  Společné akce školy se spolky  Využívání internetu pro informace, pozitivní kampaň o úspěších školy  Společná setkávání ředitelů = předání dobré praxe a zkušeností  Školní autobusy, obecní mikrobus  Zaměstnání 1 psychologa pro více škol</p>	<p>Školy nemají manažery na přípravu a řízení projektů rozvoje  Úprava areálu v okolí škol  Větší volnost při vytváření venkovních volnočasových areálů  Nedostatek asistentů, nelze dobrovolnická práce  Vysoké provozní náklady školy  Nedostatek investic do budov  Chybí školní psychologové  Přísný normativ financování pracovníků školy  Vybavení škol zařízením  Nedostatečná prevence rizikového chování  „Vyhoření“ učitelů, i aktivních  Velké spoluúčasti u dotací  Špatný vztah rodič – učitel (škola)  Formální fungování školských rad  Velký tlak na ředitele jako manažera  Výklad pravidla veřejné podpory  Málo pozitiv o úspěších školy  Zvýšená aktivita = pohyb na hraně  Špatná dopravní obslužnost  Pedagogické vzdělání osob vedoucích mimoškolní kroužky od 2014 a další nároky (zdravotní způsobilost, rejstřík trestů)</p>

*Poznámka: SWOT analýza reflektuje výstupy z komunitního plánování, které se uskutečnilo v roce 2013 na území, které se překrývá s územím SO ORP Benešov. Výstupy jsou podpořeny sběry dat, osobními roz-*

*hovory a brainstormingovými rozhovory na dané téma. Prioritizace jednotlivých témat je dána pozicí v seznamu – nahoře nejvyšší priority, dole nejnižší.*

Výhodou regionu je hustota pokrytí území základními i mateřskými školami, stejně jako ochota a snaha zastupitelstev obcí tyto školy udržet v provozu, investovat do jejich údržby i rozšiřovat a hledat cesty k jejich lepšímu technickému vybavení. Problémem je nedostatek financí v rozpočtu obcí na zabezpečení běžného provozu, vysoké náklady na učitelský sbor a mnohdy také nedostatečné prostory pro rozšiřování a zkvalitňování výuky. Je třeba se zaměřit na oblast spolupráce mezi školami a jejich vedení, hledání cest ke snížení režijních nákladů škol v oblasti energetických úspor i v oblasti optimalizace odborného personálu. Výše pojmenovaná rizika odrážejí reálnou představu možného vývoje z pohledu starostů, kteří se snaží hledat cesty k jejich eliminaci.

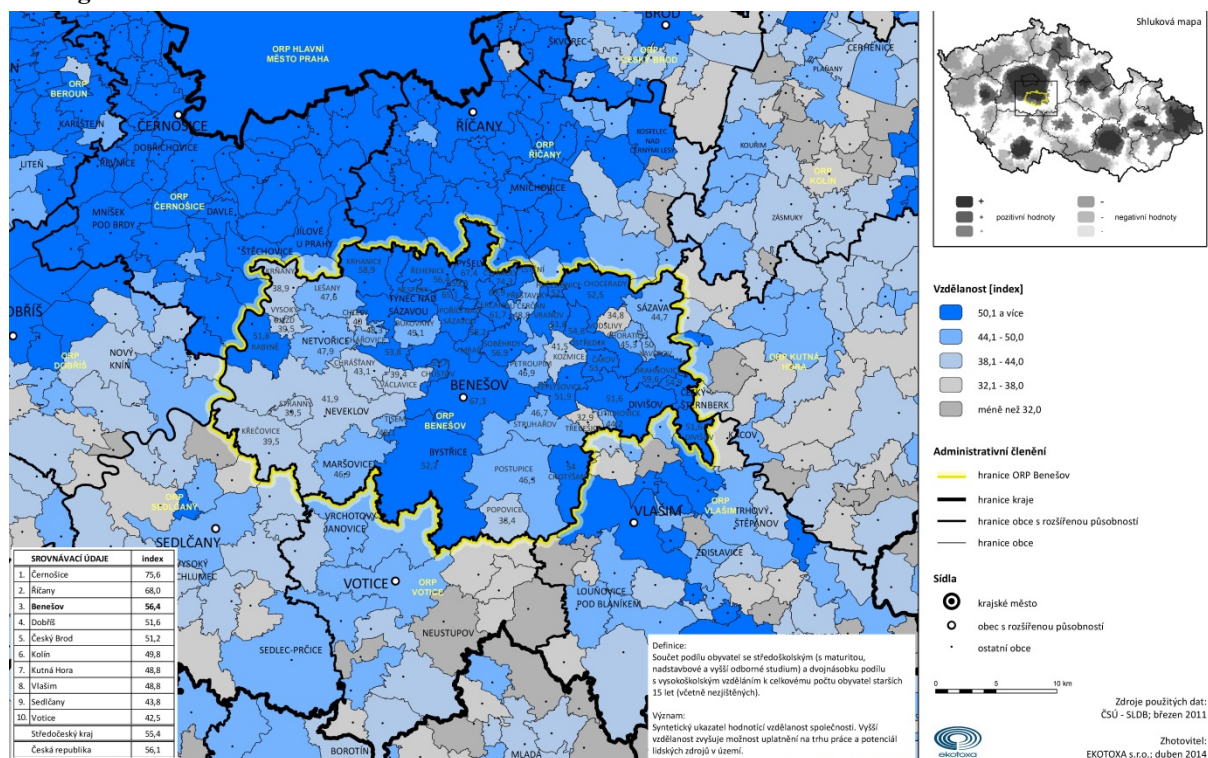
### **3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Nejzásadnější hrozbou pro řešení školství ve formě meziobecní spolupráce je nedostatek schopných manažerů na řízení projektů v rámci škol. Právě tato problematika školy nejvíce zatěžuje a je námětem pro řešení školské problematiky i v následujícím období. Právě zde vidí účastníci rozhovorů i společného setkání příležitost pro propojení škol a svazků obcí. Pro lepší vytíženost škol je vhodnou formou řešení zlepšení dopravní obslužnosti jejím směřováním k nevytíženým školám. Větší důraz je potřeba dát také na propojení aktivit školy s komunitou v obcích a svazcích obcí, kdy je potřeba zajistit vyšší využití školních budov směřující ke snížení nákladů. Vzhledem k současnému systému, financování škol a dále tlaku státu na obce – přesun povinností, lze konstatovat, že ředitelé jsou především vrchní pedagogové a minimálně pak manažeři řešící ekonomický chod školy (což by mělo být jejich prioritou), snižování nákladů, rozvojové projekty nebo dokonce investice. Správa budovy je přenechávána vlastníkově – obci – ovšem bez znalosti potřeb školy pro rozvoj.

Slabé stránky spatřují starostové především v oblasti administrativy a nedostatečném financování provozu škol a odměňování pedagogických i nepedagogických pracovníků. Jako velké pozitivum vidí starostové už existenci školy v obci, která na sebe navazuje další aktivity – udržení a rozvoj školy je pro ně prioritou. Starostové dále vidí velké pozitivum ve spolupráci obec-škola-místní spolky a sdružení.

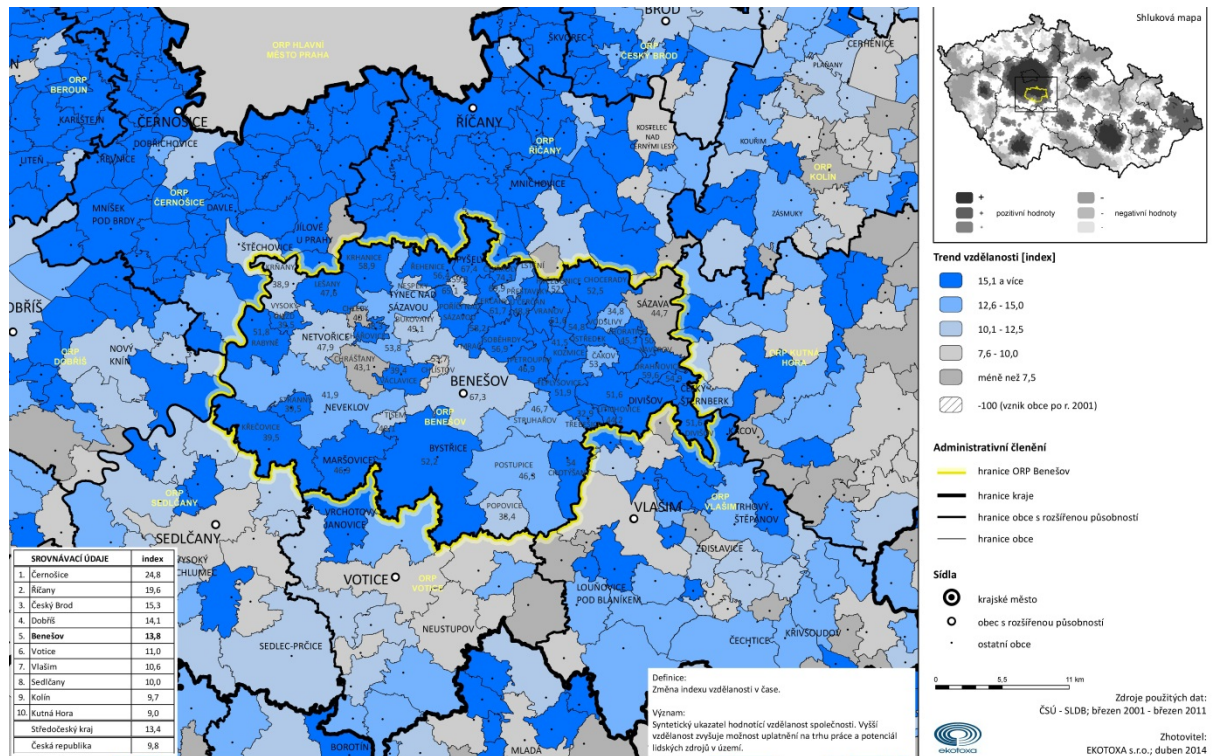
Demografický vývoj v území, vyhodnocený v demografické projekci naznačuje do budoucího období spíše pokles počtu žáků, kdy populační vzestup je v současnosti na svém vrcholu – tedy je nejvyšší obsazenost mateřských škol, která bude trvat ještě dva až čtyři roky, následně se vlna přesune na první stupeň škol a následně přejde na druhý stupeň. Již nyní se starostové připravují na řešení této problematiky, a přestože kapacitně jsou školy dostatečně vybavené, jedná se především o doplnění technického vybavení školních tříd.

## Kartogram 40 Index vzdělanosti



Kartogram zobrazuje součet podílu obyvatel se středoškolským vzděláním a dvojnásobku podílu s vysokoškolským vzděláním k celkovému počtu obyvatel starších 15 let. Index vzdělanosti ORP Benešov se na téměř 50 % jejího území pohybuje procentuálním zastoupením v hodnotách 50,1 a více %. Na Postupicku, Netvořicku, v obcích Maršovice, Petroupim a Čerčany se pohybuje index vzdělanosti v rozmezí od 44,1 % do 50 %. V rámci Středočeského kraje se ORP Benešov nachází na 3. místě s vyšší indexu 56,4.

## Kartogram 41 Trend indexu vzdělanosti



Trend indexu vzdělanosti (změna indexu vzdělanosti v čase), syntetický ukazatel hodnotí vzdělanost společnosti, neboť vyšší vzdělanost zvyšuje možnost uplatnění na trhu práce a potenciál lidských zdrojů v území. Trend vzdělanosti v obvodu ORP Benešov se pohybuje ve výši hodnoty 15,1 a více především v části severovýchodní a jihozápadní, opět přibližně na 50 % území jako v indexu vzdělanosti. V rámci Středočeského kraje se ORP Benešov pohybuje na 5. místě s průměrnou hodnotou indexu 13,8 %.

## 3.2. Návrhová část pro oblast školství

### 3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou zainteresovaných starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro oblast „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů ve školství v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí a škol v území. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli jen pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z 3 ředitelů základních škol v Benešově a 3 ředitelů menších základních škol v území ORP – Divišov, Postupice a Netvořice. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a rozšířily tak pohled na téma školství a předškolní vzdělávání.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byly nastaveny indikátory umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení požadovaného výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní návrhovou část zaštiťuje vize. Jejím obsahem je, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány několika málo cíli.

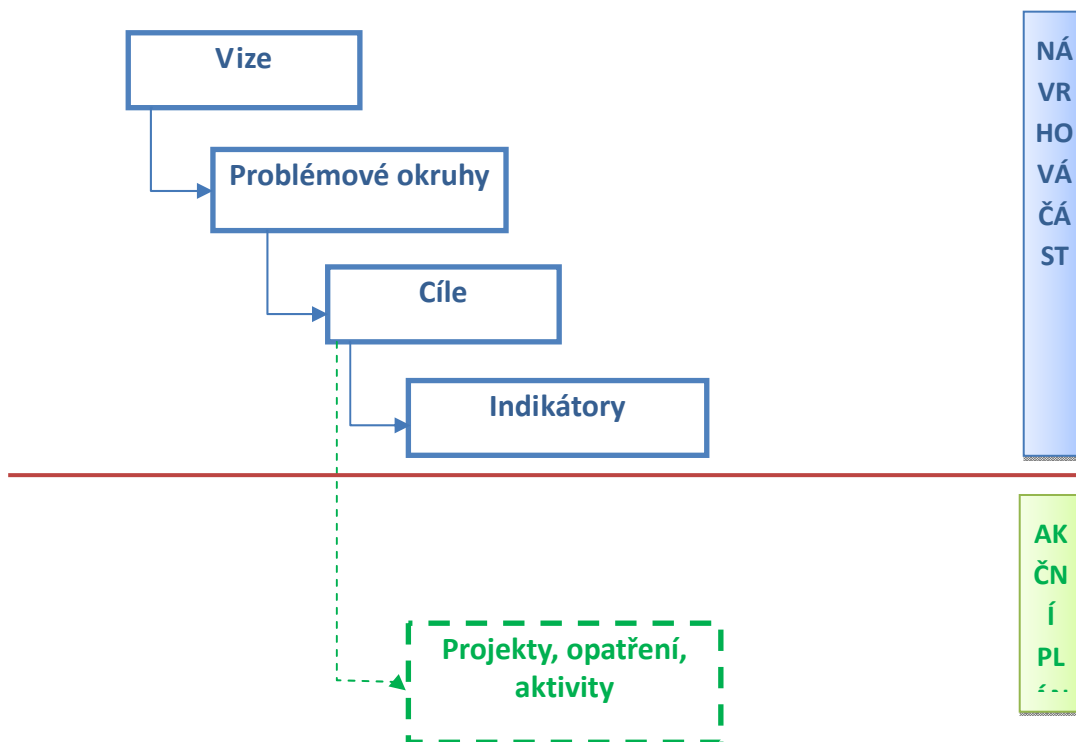
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce - školy v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání manažerů škol.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzá-



jemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Školství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce			
Školství	Problémová oblast 1		
	Vysoká finanční náročnosť obecného školství		
	cíl 1.1	cíl 1.2	cíl 1.3
	Zavést společný systém nakupování služeb a materiálu	Zavést společný autobus – odvoz dětí na akce a soutěže	Zavést společnou organizaci akcí

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

### **3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)**

#### **Problémový okruh – Vysoká finanční náročnost obecního školství**

##### **Stávající situace**

###### **Financování škol**

Financování školských zařízení probíhá ze dvou pravidelných základních zdrojů a jednoho nepravidelného (nerozpočtovatelného) zdroje. Přímé náklady na vzdělávání tvořené mzdovými náklady, pomůckami a ostatními neinvestičními náklady jsou hrazeny dle státních normativů (počtu žáků), kdy MŠMT rozděljuje prostředky na jednotlivé krajské úřady, které pak stanovují vlastní krajské normativy a na jejich základě přerozdělují peníze na jednotlivé školy. Provozní a investiční náklady jsou pak hrazeny z obecních rozpočtů a záleží na každém zastupitelstvu, jak svou školu či školy podporují v rozvoji. Dalším zdrojem dotací jsou pak dotační a grantové zdroje, kdy záleží na aktivitě ředitele školy v oblasti projektové přípravy.

Možnosti meziobecní spolupráce v oblasti zefektivnění finančních nákladů je naprostou prioritou, je zcela zásadní pro všechny typy škol – mateřské i základní. Doposud platný normativní systém financování, na základě kterého jsou finance přidělovány pouze podle počtu žáků, má výrazný dopad na kvalitu škol. Třídy jsou přeplněné, zcela se vytrácí individuální přístup k žákům, a to se projevuje v kvalitě vědomostí žáků. V rámci celoevropského kontextu se v posledních letech české školy již neobjevují mezi nejlepšími, všeobecně ztrácí naše školství úroveň a takto degradováno. Ještě výrazněji se tento dopad projevuje u středních škol, kdy žáci s horším průměrem, jsou přijímáni na maturitní odbory, výsledkem je však nízká úroveň středoškolského vzdělání. Bohužel tento proces má návaznost v pokračování studia na VŠ, kde si přijetí ke studiu a samotné studium může zájemce zaplatit. Pokud si obecní škola chce udržet nadstandard a kvalitu výuky, který z normativně přidělených peněz není dost dobře zafinancovatelný, pak záleží na postoji zřizovatele a případném dotování deficitu ze strany zřizovatele. Toto jsou všechno argumenty pro to, aby se naše nejvyšší orgány co nejvíce zaměřily na financování školství, tak, jako tomu je ve vyspělých zemích, kde si plně uvědomují, že investice do vzdělání, jsou ty nejlepší. Samozřejmě je možné i mimorozpočtové financování škol, a to formou grantů a dotací. Zde se nabízí prostor pro využití meziobecní spolupráce, a to jak u velkých městských škol, tak u menších venkovských. Příjemcem dotace, případného projektu, může být více škol, což je samozřejmě finančně motivující. Rovněž ustanovení společného projektového manažera pro více subjektů, který bude zaplacen právě z dotací, se jeví také jako velmi výhodné a efektivní. Jednotlivé školské subjekty by si těžko mohly dovolit pro tuto oblast individuální program. V rámci jednání obou pracovních týmů vzešla verze společných aktivit pro oblast dotační a grantové politiky jako velmi reálná a přínosná.

###### **Manažerské řízení školy**

Pozice ředitele školy v současnosti je zcela jiná, než tomu bývalo před rokem 1989. Ať se jedná o ředitelskou funkci na městské nebo obecní škole, všichni se postupně transformují především do pozice ekonomického manažera. Každý ředitel by se na tuto svoji roli měl připravit a počítat s ní v rámci záměru rozvoje školy. Proto se jeví, praxí již potvrzeno, že o pedagogické záležitosti by se měl především starat zástupce ředitele a svým vedoucím konzultovat spíše stěžejní a problémové oblasti. Finance jsou pro školu naprosto nezbytné, výše financí rozhoduje o bytí nebo nebytí školského subjektu. Pokud by si spo-

lečně mohlo několik škol dovolit zafinancovat ekonomického manažera, který by pružně reagoval na všechny možnosti získání mimorozpočtových zdrojů, byl by pak pro svazek škol opravdovým přínosem a jeho pozice bude nezpochybnitelná. Pro velké školy se jeví tato možnost (viz výše) více v podobě společného projektového manažera. Městské školy mají většinou svého ekonoma a účetního na plný úvazek, což potvrzuje, že se postupně vytrácejí pozice externích pracovníků na IČ. Ředitel potřebuje denně konzultovat ekonomiku školy a její finanční možnosti. Na základě společné diskuse 3 městských škol z Benešova – ZŠ Dukelská, Jiráskova a Karlov se došlo k závěru, že si nepřejí, aby měli společného ekonoma, účetního, ale pozici projektového manažera, který by se sám financoval pomocí získaných mimorozpočtových zdrojů, by uvítali.

Jiná situace je na malých obcích, kde se nedostatek financí daleko více projevuje, tyto malé školy jsou proto daleko zranitelnější a často jim hrozí uzavření, v lepším případě se obce dohodnou a ponechají jednu společnou školu, kterou v nějaké podobě spolufinancují (příspěvky na žáky aj.) Právě zde by, na rozdíl od velkých škol, vyhovoval model společně financovaného ekonoma, účetního, který by byl každému z ředitelů nejbližším konzultantem a poradcem pro oblast financí. Situace je zde zhoršená tím, že malé venkovské školy nemívají zřízenou pozici zástupce ředitele. Z tohoto důvodu veškeré manažerské řízení zastává sám ředitel školy, včetně ekonomického managementu. Pak nastává situace, kdy těchto povinností je už nadmíru, v tento moment si musí sám ředitel malé základní školy vyhodnotit, zda je jeho práce kvalitní, a především v souladu se zákonem. Zde se nabízí rozhodnutí, zda v koordinaci s ostatními školami, zřídit pozici společného ekonoma.

Od roku 2001 tak vzniká nový model, a tím jsou školy svazkové, kterých je prozatím v ČR pomálu. U svazkových škol jde o spolupráci více obcí. Ty vytvoří svazek obcí, což je právnická osoba, pod kterou jsou školy převedeny. Opět může být jedna škola jako hlavní (ta je zapsána v rejstříku) a ostatní školy mohou být jako odloučená pracoviště. První svazková škola vznikla v roce 2006 na Karlovarsku. Školský zákon přijatý v roce 2004 přinesl novou možnost. Stanovil, že veřejnou školu nemusí zřizovat pouze kraj nebo obec, ale i svazek obcí. A to je pak něco jiného, protože v takovém případě rozhodují o směřování školy všichni členové svazku, nikoho nelze obejít. Dalším příkladem jsou Sdružené školy na Šumpersku – Údolí Desné. Tato sdružená škola vznikla na Rakovnicku 1. ledna 2008 a sdružuje školy v Rapotíně, Petrově a Sobotíně. Od 1. ledna 2014 tvoří školy ve Mšeci, nedalekém Řevničově, Tuřanech a Srbči jednu, takzvanou svazkovou školu, nejde o školu sloučenou.

V ORP Benešov se v současnosti nerýsuje založení svazkové školy, zřizovatelé prozatím nevidí, v současném působení svých mateřských a základních škol, důvod k takovéto změně.

### **Specifické služby**

Školy se velké míře potýkají s nedostatkem odborných pedagogů na druhém stupni základní školy, odborníků na výuku jazyků, s nedostatkem psychologů. S ohledem na obsazené kapacity ve školách se jedná o úvazky nedosahující plných úvazků a řešení zaměstnávání na částečné úvazky je velmi problematické.

V rámci obou workshopů, jak benešovských škol, tak venkovských škol, by variantu společně využitelných pozic psychologa, odborných učitelů – specialistů a zejména učitelů jazyků, kterých je stále notorický nedostatek, uvítaly, skutečností je, že již tyto varianty v praxi existují. Zcela jiné podmínky, mají ve srovnání, oba typy škol. Ve městě je základem k realizaci tohoto společného postupu dobrá komunikace mezi řediteli jednotlivých škol, musí zde nastoupit logistika procesu a řešení samotného financování.

Jednou z možností je zaměstnání výše jmenovaných odborných pedagogů a specialistů na jedné škole a následná refundace nákladů od spolupracujících škol.

### **Stávající situace – Síťování škol a spolupráce ředitelů**

V oblasti předškolního vzdělávání obce spolupracují dle vyjádření starostů již v současné době. Jako nejvhodnější formu spolupráce volí DSO. Společná odpovědnost je výhodou, která starosty spojuje stejně jako řešení obdobných problémů. Velkou výhodou ověřenou praxí je fungování manažerů svazků obcí, kteří obcím poskytují servis ve všech požadovaných oblastech.

Starostové sami definují spolupráci v oblasti školství jako výbornou nebo alespoň velmi dobrou v 40 případech z 51. Výrazně se zde odráží současná spolupráce na úrovni DSO. Zkušenost s fungováním dobrovolného svazku obcí je většinou výborná až chvalitebná. Většina obcí je ve více než jednom DSO. Platformou řešící konkrétní problém pro většinu obcí je DSO BENE-BUS zaštiťující jednání obcí v oblasti dopravní obslužnosti. Žádný z DSO nemá ambici být nositelem řešení problematiky školství. Oblast školství je v 70 % definována jako vhodná pro meziobecní spolupráci.

### **Návrh řešení**

Z výše uvedených argumentů vyplývá to, aby se naše nejvyšší orgány co nejvíce zaměřily na financování školství, tak, jako tomu je ve vyspělých zemích, kde si plně uvědomují, že investice do vzdělání, jsou ty nejlepší. Samozřejmě je možné i mimorozpočtové financování škol, a to formou grantů a dotací. Zde se nabízí prostor pro využití meziobecní spolupráce, a to jak u velkých městských škol, tak u menších venkovských. Příjemcem dotace, případného projektu, může být více škol, což je samozřejmě finančně motivující. Rovněž ustanovení společného projektového manažera pro více subjektů, který bude zaplacen právě z dotací, se jeví také jako velmi výhodné a efektivní. Jednotlivé školské subjekty by si těžko mohly dovolit pro tuto oblast individuální program. V rámci jednání obou pracovních týmů vzešla verze společných aktivit pro oblast dotační a grantové politiky jako velmi reálná a přínosná.

**Na základě rozhodnutí fokusní skupiny byla pozornost zaměřena na primární možnosti snížení finanční náročnosti provozu škol v oblasti vzdělávání, tedy především hledání formy zefektivnění nákladů na provoz škol řešením společných nákupů služeb a vybavení.**

- Využití zkušeností při slučování menších samostatných mateřských škol do větších celků nebo při slučování se základními školami.
- Využití grantových programů určených na rozšíření stávajících kapacit škol, rekonstrukci a modernizaci budov nebo zkušeností s realizací některých energetických opatření.

### 3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Vysoká finanční náročnost obecního školství</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Zavést společný systém nakupování služeb a materiálu</b>
<b>Popis cíle</b>	Některé školy v SO ORP Benešov zvažují společné nákupy, mají velmi napjaté rozpočty, a to v návaznosti na současné rozpočty obcí – zřizovatelů. Jsou schopny se dohodnout na nejfrekventovanějších položkách, které tvoří zásadní část jejich nákupů – papír, učebnice, učební pomůcky, spotřební materiál atd. Jako zásadní problém vnímají co nejrychlejší zapojení zřizovatelů, a to prostřednictvím aukcí nebo výběrových řízení, na společné nákupy komodit. Spojení poptávky více obcí, se jeví pro dodavatele zajímavější. Tento postup obdobně platí pro všechny typy nákupů. Sdílení speciálních didaktických pomůcek nabízí školám velmi zajímavý prostor, mohou tak poskytovat žákům daleko větší rozsah a způsob výuky. Opět tímto sdruženým procesem dojde k úspoře finančních prostředků. Další oblastí je společné řešení specifických služeb pro školy (psychologové, asistenti..)
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování právního rozboru jednotlivých stávajících smluv, vč. reálných možností jejich ukončení</li> <li>• zpracování možnosti řešení společného nakupování v koordinaci se zřizovatelem</li> <li>• zpracování návrhu společné smlouvy</li> <li>• nastavení harmonogramu ukončování stávajících smluv</li> </ul> <p><b>A.2 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých stávajících smluv</li> <li>• zpracování variant řešení pro snížení nákladů</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení parametrů pro společné nakupování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení společného jednotného postupu</li> <li>• společný postup obcí</li> <li>• v návaznosti společný postup škol</li> </ul> <p><b>C.1 Výběr ekonomicky efektivních dodavatelských firem</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• porovnání podmínek od stávajících poskytovatelů</li> <li>• příprava a realizace společného výběrového řízení</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet zapojených subjektů - škol
<b>Správce cíle</b>	Starostové obcí a ředitelé škol

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Vysoká finanční náročnost obecního školství</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Zavést společný autobus – odvoz dětí na akce a soutěže</b>
<b>Popis cíle</b>	Pořídit si společně autobus, případně mikrobus, vidí ředitelé již jako nutnost. Vzhledem k tomu, že se na nemalých nákladech na jednotlivé výjezdy podílejí jak školy, tak rodiče, jedná se pro oba subjekty o poměrně velkou finanční zátěž, neboť náklady se neustále navyšují. Ceny od soukromých dopravců jsou pro školy již téměř nepřijatelné. Tento problém se netýká jen venkovských škol, ale i škol benešovských. Budou důrazně týmově vyjednávat se svými zřizovateli, neboť by se tímto ušetřily výdaje i jim, které vynakládají na provoz svých škol. Zřídila by se na jedné ze škol pozice řidiče, jehož plat by byl jednotlivými obcemi refundován. Musel by být přesně nastavený postup společného financování pro celý projekt.



<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování rozboru stávajícího stavu</li> <li>• zpracování možností řešení společného postupu škol v koordinaci se zřizovateli</li> <li>• zpracování návrhu společné smlouvy</li> </ul> <p><b>A.2 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti dosavadního nastaveného systému</li> <li>• zpracování nové varianty řešení pro snížení nákladů</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení parametrů pro společné nakupování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení společného jednotného postupu</li> <li>• společný postup obcí, jednorázový příspěvek obcí na pořízení autobusu</li> </ul> <p><b>C.1 Posouzení ekonomicky efektivního postupu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• porovnání stávajících podmínek</li> <li>• příprava a realizace společného postupu</li> <li>• hledání forem možné dotační podpory</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet zapojených subjektů - škol
<b>Správce cíle</b>	Starostové obcí a ředitelé škol

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Vysoká finanční náročnost obecního školství</b>
<b>Cíl 1.3</b>	<b>Zavést společnou organizaci akcí</b>
<b>Popis cíle</b>	Společné organizování povinných plaveckých výcviků, lyžařských kurzů, exkurzí, výletů, škol v přírodě a poznávacích pobytových zájezdů je formou již existující dlouhodobé meziobecní spolupráce, bez které by se, zejména venkovské školy, neobešly, stejně tak, jako poměrně velké školy benešovské, s průměrným počtem kolem 500 žáků. Zde se jedná už o tradiční formu ekonomických úspor. Tento stav je však třeba nadále zefektivňovat a využít na případné další aktivity.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování rozboru stávajícího stavu</li> <li>• zpracování možností řešení společného postupu v koordinaci se zřizovatelem</li> <li>• zpracování návrhu společné smlouvy</li> </ul> <p><b>A.2 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti dosavadního nastaveného systému</li> <li>• zpracování dalších variant řešení pro snížení nákladů</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení parametrů pro společné nakupování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení společného jednotného postupu</li> <li>• společný postup obcí</li> <li>• v návaznosti na již stávající společný postup škol</li> </ul> <p><b>C.1 Posouzení ekonomicky efektivního postupu s městskou knihovnou</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• porovnání stávajících podmínek</li> <li>• příprava a realizace společného postupu</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet zapojených subjektů - škol
<b>Správce cíle</b>	Starostové obcí a ředitelé škol

### 3.2.4. Indikátory

#### Indikátorová soustava

#### Problémový okruh 1 **Vysoká finanční náročnost obecního školství**

Indikátor výsledku A Udržení neinvestičních nákladů škol na současné úrovni

#### Cíl 1.1 **Zavést společný systém nakupování služeb a materiálu**

Indikátor výstupu A1 Počet zapojených subjektů - škol

#### Cíl 1.2 **Zavést společný autobus – odvoz dětí na akce a soutěže**

Indikátor výstupu A2 Počet zapojených subjektů - škol

#### Cíl 1.3 **Zavést společnou organizaci akcí**

Indikátor výstupu A3 Počet zapojených subjektů - škol

Problémový okruh	Vysoká finanční náročnost obecního školství		
Číslo indikátoru	SKO-A		
Název indikátoru	Udržování provozních nákladů škol v SO ORP na úrovni roku 2013		
Měrná jednotka	Mil Kč – navýšení ANO/NE		
Správce měřítka	Zřizovatelé škol		
Roky	<b>2015</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		NE	NE
Skutečnost	77,628 mil Kč		
Popis měřítka:	Dochází k dohledu nad navyšováním nákladů škol		
Metodika a výpočet:	Porovnání nákladů škol v daných letech oproti roku 2013		
Zdroj čerpání dat:	Rozpočty obcí - <a href="http://www.rozpocetobce.cz/">http://www.rozpocetobce.cz/</a>		

Problémový okruh/Cíl	Vysoká finanční náročnost obecního školství /Zavést společný systém nakupování služeb a materiálu		
Číslo indikátoru	SKO-A1		
Název indikátoru	Počet zapojených subjektů - škol		
Měrná jednotka	1 škola		
Správce měřítka	Manažerský tým složený z ředitelů zapojených škol		
Roky	<b>2015</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		3	7
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Je sledován s roční pravidelností počet škol, které se zapojí do systému společného nakupování.		
Metodika a výpočet:	Porovnání meziročního navýšení počtu škol, které se zapojí do společného nakupování		
Zdroj čerpání dat:	Ředitelství škol		

<b>Problémový okruh/Cíl</b>	<b>Vysoká finanční náročnost obecního školství /Zavést společný autobus – odvoz dětí na akce a soutěže</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	SKO-A2		
<b>Název indikátoru</b>	Počet zapojených subjektů - škol		
<b>Měrná jednotka</b>	1 škola		
<b>Správce měřítka</b>	Manažerský tým složený z ředitelů zapojených škol		
<b>Roky</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		3	5
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Je sledován s roční pravidelností počet škol, které se zapojí do systému společného nakupování dopravy.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Porovnání meziročního navýšení počtu škol, které se zapojí do společného nakupování autobusové dopravy		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Ředitelství škol		

<b>Problémový okruh/Cíl</b>	<b>Vysoká finanční náročnost obecního školství /Zavést společnou organizaci akcí</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	SKO-A3		
<b>Název indikátoru</b>	Počet zapojených subjektů - škol		
<b>Měrná jednotka</b>	1 škola		
<b>Správce měřítka</b>	Manažerský tým složený z ředitelů zapojených škol		
<b>Roky</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		3	10
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Je sledován s roční pravidelností počet škol, které se zapojí do systému společného organizování akcí.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Porovnání meziročního navýšení počtu škol, které se zapojí do společného organizování akcí		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Ředitelství škol		

### 3.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

#### 3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Město Benešov
CHOPOS
Město Týnec nad Sázavou
Město Sázava

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
SKO 1.1	Zavést společný systém nakupování služeb a materiálu	Vedoucí odboru školství Města Benešov
SKO 1.2	Zavést společný autobus – odvoz dětí na akce a soutěže	Vedoucí odboru školství Města Benešov
SKO 1.3	Zavést společnou organizaci akcí	Vedoucí odboru školství Města Benešov

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
SKO-A	Udržení neinvestičních nákladů škol na současné úrovni	Zřizovatelé škol
SKO-A1	Počet zapojených subjektů - škol	Manažerský tým složený z ředitelů zapojených škol
SKO-A2	Počet zapojených subjektů - škol	Manažerský tým složený z ředitelů zapojených škol
SKO-A3	Počet zapojených subjektů - škol	Manažerský tým složený z ředitelů zapojených škol

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. – 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. – 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (po-



třeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 3.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava		■												
Realizace			■		■									
Vyhodnocení									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava					■									
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

*Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 3.4. Závěr a postup zpracování

### 3.4.1. Shrnutí

Pro řešení oblasti byl definován jeden problémový okruh obsahující celkem tři cíle.

#### Problémový okruh 1 VYSOKÁ FINANČNÍ NÁROČNOST OBECNÍHO ŠKOLSTVÍ

Cíl 1.1 **Zavést společný systém nakupování služeb a materiálu**

Cíl 1.2 **Zavést společný autobus – odvoz dětí na akce a soutěže**

Cíl 1.3 **Zavést společnou organizaci akcí**

Každý cíl má svého správce a jeho naplňování bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů.

### 3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Na základě zpracování analytických podkladů, které byly finalizovány v 1. pololetí roku 2014, došlo reálním týmem ke zpracování návrhové části strategie. Prvotní návrhy byly zpracovány na základě místních zkušeností realizačního týmu, byly postaveny také na závěrech odborných fokusních skupin pracujících na přípravě Strategie rozvoje regionu Posázaví. V rámci konzultačních pracovních jednání za účasti motivujících starostů byla návrhová část propracována. Finální verze strategie byla schválena na setkání starostů SO ORP Benešov 21. 4. 2015, kde byla také přijata konkrétní řešení rozvoje SO ORP Benešov.

#### Harmonogram průběhu zpracování strategie

Mílník	2013		2014												2015						
	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	
Zadání strategie																					
Vytvoření týmu																					
Dotazníky obcím																					
Základní oblasti – SKO / SOC / OD																					
Schválení volitelné oblasti a analytické části																					
Oblast CR																					
Návrhová část																					
Oponentura																					
Finalizace strategie																					
projednání rozvojová strategie a konkrétní řešení rozvoje																					

## 3.5. Přílohy

### 3.5.1. Odkazy

#### **Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání**

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání“, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

#### **Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4**

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, anebo konektivita celých škol.

### 3.5.2. Seznam zkratk

BT	běžná třída
ČR	Česká republika
DDM	dům dětí a mládeže
MC	mateřské centrum
MF	Ministerstvo financí
MM	magistrát města
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství a tělovýchovy
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
ORP	obec s rozšířenou působností
RUD	rozpočtové určení daní
ŠD	školní družina
SO	správní obvod
ST	speciální třída
SVČ	středisko volného času
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola



## 4. Téma 2.: Sociální služby

### 4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Domy, chodníky, kanalizace, vodovody, parky hřiště jsou důležitými atributy obcí, ale jen toto obec není. Obec jsou hlavně lidé, kteří zde žijí, a kteří jsou tak spjati s tím určitým místem. Obec tedy není pouze vymezené území, výstavba, ale především základní samosprávné společenství občanů na daném území žijící. Toto společenství bývá často v kontextu sociální politiky a oblasti poskytování sociálních služeb nazýváno komunitou. Z těchto důvodů je právě jedna z kapitol této strategie věnována sociálním službám.

Vzhledem k zaměření této strategie na meziobecní spolupráci je nasnadě zabývat se i tématem obce a sociální služby. Obce mají základní povinnosti v oblasti sociální politiky vymezené zákonem o obcích, a to tak, že „obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů.“ Toto vymezení bývá často interpretováno jako povinnost obcí sociální služby zřizovat, nebo se alespoň na jejich financování podílet. Obce skutečně mohou v rámci samostatné působnosti zřizovat sociální služby různými formami. Může jít o organizační složky obce bez právní subjektivity, nebo příspěvkové organizace, které mají vlastní právní subjektivitu. Otázkou je, zda je toto uchopení této povinnosti reálné i pro malé obce. Příkladem náročnosti uchopení oblasti sociální politiky, potažmo sociálních služeb, může být reforma veřejné správy na počátku tohoto tisíciletí, kdy přešly zřizovatelské povinnosti sociálních služeb z bývalých okresních úřadů na vyšší územně samosprávné celky – na kraje. Přestože obcím bylo rovněž umožněno převzít zařízení sociálních služeb do své kompetence, díky nepřipravenosti celého systému, nedostatečným finančním tokům a nerovnosti přístupu k finančním zdrojům, využilo této možnosti jen velmi málo obcí.

Účinným nástrojem v oblasti sociální politiky obce a aktivním nástrojem v boji proti sociálnímu vyloučení je metoda komunitního plánování sociálních služeb. Tento pojem se v naší republice běžně užívá pro „plánování rozvoje sociálních služeb“, které je zakotveno v zákonu o sociálních službách jako povinnost krajů. Postupy a techniky komunitního plánování lze použít pro všechny oblasti veřejného života, protože slouží k tomu, aby se cílové skupiny a široká veřejnost mohly vyjádřit a zapojit do přípravy podkladů pro strategická rozhodnutí obce. Komunitní plán se svou podstatou, způsobem zpracování a zejména participací jednotlivých aktérů liší od strategického plánování obce, může však být jeho součástí anebo doplňkem.

Metoda komunitního plánování sociálních služeb se tak jeví jako nejvhodnější prostředek k naplnění zmíněných zákonných povinností, jelikož jde prakticky o zjištění stavu poskytování sociálních služeb v dané lokalitě a zároveň potřeb, které nejsou naplněny. Srovnáním těchto dvou základních parametrů a v souladu s množstvím finančních prostředků, které obec a další zadavatelé na sociální služby vynakládají, vzniká v procesu vzájemných konzultací střednědobý plán rozvoje sociálních služeb. Zjišťování potřeb uživatelů a potenciálních uživatelů sociálních služeb je páteří osou procesu komunitního plánování sociálních služeb. Zjištěné potřeby by měly být nosným pilířem každého komunitního plánu. Cílem komunitního plánování sociálních služeb je rovněž vytvořit systém sociálních služeb na místní úrovni, který

odpovídá místním potřebám, reaguje na lokální odlišnosti a zabezpečuje, že se finanční prostředky vynakládají na služby využívají efektivně.

Cílem této analýzy je tedy nejen popsat danou potřebnost ve vymezeném regionu, ale i přenést poselství zajišťování sociální politiky prostřednictvím tvorby strategií i na malé obce v rámci správního území ORP.

Oblast sociální politiky a služeb je oblastí velmi náročnou pro velké obce, natož pro obce malé, čímž se zde otevírá velký prostor pro meziobecní spolupráci a podporu přirozeného rozvoje regionu – místního území.

### **Základní legislativa**

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

#### **4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu**

(situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Na území ORP Benešov se v rámci sociálních služeb dostávají obce obdobně jako jinde do několika rolí, a to ať již jako zřizovatelé sociálních služeb, či zadavatelé formou peněžitě podpory sociálních služeb prostřednictvím svých Grantových fondů, tvorbou sociální politiky či právě formou plánování. Myšlenka realizovat plánování sociálních služeb má na území ORP Benešov již několikaletou tradici. Prvotní impulzy k takovému uchopení tvorby strategie sociálních služeb se objevují v záměrech města Benešov již v roce 2004. Proces plánování sociálních služeb ve spolupráci měst Benešov, Vlašim, Votice byl fakticky zahájen v červnu 2006. Jako metoda k tvorbě strategie byla zvolena metoda komunitního plánování. První komunitní plán sociálních služeb byl naplánován na květen 2007, kdy také byla zveřejněna a následně schválena jeho finální verze. Správní vymezení území jako okresu zde vychází z historického kontextu spolupráce na úrovni zadavatelů i poskytovatelů sociálních služeb.

V současné době, přesně od 1. dubna 2013, realizuje město Benešov projekt „Podpora procesu komunitního plánování sociálních služeb na okrese Benešov. Tento projekt tak plynule navázal na skončení pětileté platnosti prvního komunitního plánu sociálních služeb a zahájil 2. cyklus komunitního plánování sociálních služeb na okrese Benešov. V rámci realizace aktuálního procesu bylo dbáno na plynulost přechodu díky vyhodnocení stávajícího KPSS, zachování tradiční spolupráce a reagování na aktuální potřeby měnící se zejména v čase. Tento proces prochází všemi fázemi užití metody

komunitního plánování ve dvouletém harmonogramu. Aktualizovaný plán sociálních služeb pro okres Benešov by měl vzniknout ve finální verzi k 31. 3. 2015.

Tato analýza využívá výstupy právě projektu Komunitního plánování sociálních služeb na okrese Benešov, jehož realizátorem je město Benešov.

Cílem této analýzy je:

- přinést validní informace o situaci sociálních služeb v regionu. O zjištěných potřebách v rámci komunitního plánování sociálních služeb na okrese Benešov a dílčí část SO ORP Benešov,
- implementovat proces plánování sociálních služeb do meziobecní spolupráce,
- podpořit meziobecní spolupráci,
- podpořit tok informací o sociálních službách ve vertikálním směru, tedy od komunity k zástupcům obcí, podpořit horizontální komunikaci o sociálních službách na úrovni zástupců obcí.

K naplnění definovaných cílů vedla spolupráce během tvorby této analýzy v rámci meziobecní spolupráce a spolupráce s městem Benešov v rámci jeho komunitního plánování sociálních služeb na okrese Benešov.

Mimo uvedené spolupráce k naplnění takto definovaných cílů bylo třeba zvolit vhodné metody. Pojem „metoda“ pochází z řeckého slova „methodos“, které lze přeložit jako „cesta k cíli“ nebo „postup zkoumání“. Metodu lze tedy chápat jako určitý návod, jak prakticky postupovat, aby bylo dosaženo nových poznatků.

Metodu lze tedy chápat jako soubor pravidel a doporučení, kterými je nutné se řídit, má-li být dosaženo žádaných cílů.

Užitými metodami byly:

- **Analýza dokumentů**

Tato metoda zahrnuje různé procedury, rozčleněné do dvou skupin. Jednu představují klasické metody, zaměřené na historickou nebo literární analýzu, druhou takzvané nové metody, založené na kvantifikaci. Zatímco klasické metody jsou intenzivní a usilují o analýzu obsahové hloubky zkoumaných dokumentů, kvantitativní jsou extenzivní – snaží se postihnout to, co je v rámci velkého množství dokumentů podstatné.

K této metodě náleží studium právních dokumentů, z nich jsou k tomuto tématu relevantní následující zákony, nařízení, vyhlášky a mezinárodní úmluvy:

- Zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení,
- Zákon č. 114/1988 Sb., o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků České republiky na kraje a obce, občanská sdružení působící v oblasti tělovýchovy a sportu a o souvisejících změnách a o změně Zákona č. 157/2000 Sb., o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky, ve znění zákona č. 10/2001 Sb., a Zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů,
- Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava české republiky,
- Zákon č. 2/1993 Sb. Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky,
- Zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky,

- Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích,
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích,
- Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje,
- Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí,
- Zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu,
- Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách,
- Zákon č. 109/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o sociálních službách,
- Zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů,
- Charta základních práv Evropské unie,
- Evropská charta místní samosprávy,

- **Sekundární analýza dat**

Jde o vyhodnocení dat, která byla již dříve shromážděna a mají i vypovídající hodnotu pro dané téma. Sekundární analýzu dat lze také definovat jako zaměření se na již existující materiál v jiném čase, na základě nového vztahu.

- Komunitní plán sociálních služeb okresu Benešov 2007 – 2013, město Benešov, 2007
- Šámalová A., Sociodemografická analýza okresu Benešov, Podpora procesu komunitního plánování sociálních služeb na okrese Benešov, město Benešov, 2013
- Tichá V., Analýza poskytovatelů na okrese Benešov, Podpora procesu komunitního plánování sociálních služeb na okrese Benešov, město Benešov, 2013
- Dobiášová P., Analýzy potřeb okresu Benešov, Podpora procesu komunitního plánování sociálních služeb na okrese Benešov, město Benešov, 2013

- **Komunitní plánování**

Komunitního plánování je metoda, prostřednictvím níž plánujeme rozvoj služeb na daném území pro určité skupiny znevýhodněných osob v určitém čase. Komunitního plánování se účastní uživatelé, poskytovatelé služeb a zadavatelé. Řízení procesů je tudíž závislé na jejich spolupráci a umění shody. Metoda je inovativní tím, že v sobě integruje manažerský přístup, z komerční sféry s psychologickými, sociologickými a psychoterapeutickými přístupy, které se využívají v sociálních službách a je funkční pouze při propojení obou přístupů.

- **Zúčastněné pozorování**

Zúčastněné pozorování je tradiční empirickou technikou sběru informací, při níž je pozorovatel v trvalejším sociálním kontaktu s objektem pozorování (například skupinou).

Výhodou metody je (ve srovnání s metodou dotazování) možnost porozumění situaci a lepší znalost jednotlivých aktérů (jejich postojů, motivace a podobně).

Na druhou stranu je tato technika omezena možnostmi zrakového, sluchového, prostorového a časového vnímání pozorovatelem. Dalšími limity mohou být například (ne)znalost jazyka, zvyků nebo konvencí

objektu. Převzetím určité role ve skupině také vzniká nebezpečí zpětného ovlivňování, ať už pozorovatele skupinou nebo naopak.

- **Konzultace s odborníky**

Konzultace nemá (na rozdíl od standardizovaného rozhovoru) předem danou strukturu, znění otázek, ani jejich pořadí. Je to neformální rozmluva, při níž může být pouze dodržována předem vytvořená osnova. Cílem konzultace není snaha získat od každé dotazované osoby stejnou informaci.

- **Spolupráce s organizacemi, zabývajícími se komunitním plánováním**

Podle Velkého sociologického slovníku spolupráci charakterizuje „vysoká míra výměny informací a snaha informovat se vzájemně co nejpřesněji a nejúplněji“.

- Město Benešov
- Centrum pro komunitní plánování Střední Čechy

**Tabulka 61 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci SO ORP (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV k 31. 12. 2013, Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)**

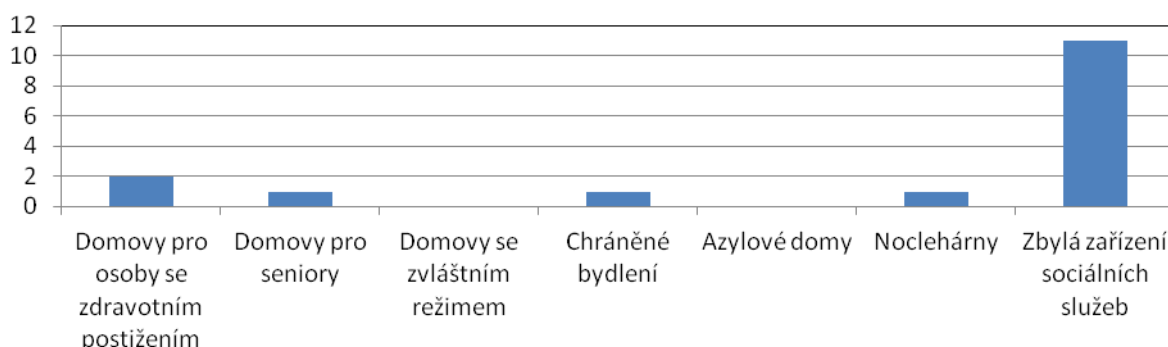
Druh zařízení sociálních služeb	Registr MPSV	Analýza poskytovatelů
Centra denních služeb	1	1
Denní stacionáře	1	1
Týdenní stacionáře		
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2	
Domovy pro seniory	1	3
Domovy se zvláštním režimem	1	1
Chráněné bydlení	1	1
Azylové domy		
Domy na půl cesty	1	1
Zařízení pro krizovou pomoc		
Nízkoprahová denní centra	1	1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1	1
Noclehárny	1	1
Terapeutické komunity		
Sociální poradny včetně odborného sociálního poradenství	3	7
Sociálně terapeutické dílny		2
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1	1
Pracoviště rané péče		
Intervenční centra		1
Služby následné péče		
Ostatní	3	7
celkem	18	29

V porovnání s oficiálními tabulkami MPSV je zde mnoho rozdílů a 40% rozdíl v počtech je alarmujícím zjištěním dokladující nedokonalou evidenci ze strany MPSV.

Počet zařízení poskytujících různé sociální služby je rovnoměrně zastoupen. Chybí azylový dům, a obecně centra sociální prevence. Počet zařízení musí vycházet z komunitního plánování sociálních služeb a korespondovat s průzkumem potřeb. Možným rizikem nedostatku kapacity sociálních služeb mohou být finance, nedostatečná podpora ze strany státu či obce a málo kvalifikovaných pracovníků a řada dalších.



**Graf 29 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci SO ORP** (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)

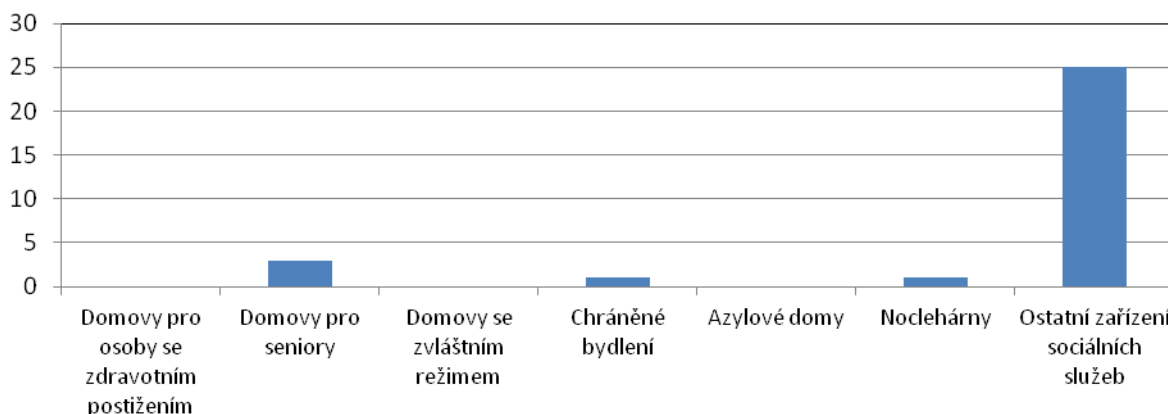


Dle Analýzy poskytovatelů KPSS je občanům SO ORP Benešov, kteří se ocitli v nepříznivé životní situaci, prostřednictvím 16 poskytovatelů nabízeno 13 druhů služeb. Celkem je v nabídce organizací 29 sociálních služeb. Stejně tak jako v rámci celého okresu, i zde patří služba odborné sociální poradenství na první pozici se sedmi poskytovateli, a domov seniorů se 3 poskytovateli.

Sociální služby, které na území SO ORP Benešov nejsou poskytovány:

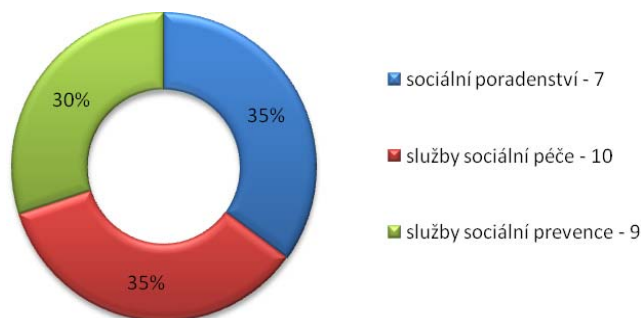
- Azylové domy
- Domovy pro osoby se zdravotním postižením
- Domovy se zvláštním režimem
- Chráněné bydlení

**Graf 30 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci SO ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele SO ORP)** (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)



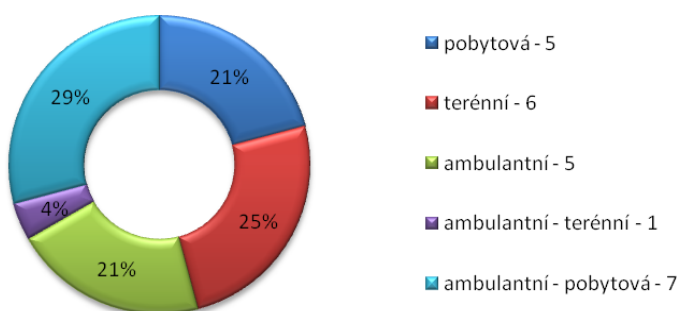
Dle zákona č.108/2006 Sb., o sociálních službách rozlišujeme služby sociálního poradenství, služby sociální péče a služby sociální prevence. Na sledovaném území (okres Benešov) je poskytováno 8 služeb z oblasti sociálního poradenství prostřednictvím 8 poskytovatelů, 26 služeb z oblasti sociální péče (prostřednictvím 15 poskytovatelů) a 11 služeb ze skupiny služeb sociální prevence (prostřednictvím 8 poskytovatelů).

**Graf 31 Počet sociálních služeb poskytovaných na území SO ORP Benešov dle zaměření na prevenci, péči a poradenství (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)**



Dle formy poskytování uživatelům se sociální služby dělí na ambulantní, terénní a pobytové. V některých případech může být forma kombinovaná. Občanům na území SO ORP Benešov jsou v největší míře poskytovány služby kombinované ambulantně-pobytové (7 služeb), dále pak terénní (6 služeb) a služby ambulantní (5 služeb).

**Graf 32 Počet poskytovaných sociálních služeb na území SO ORP Benešov dle formy poskytování (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)**



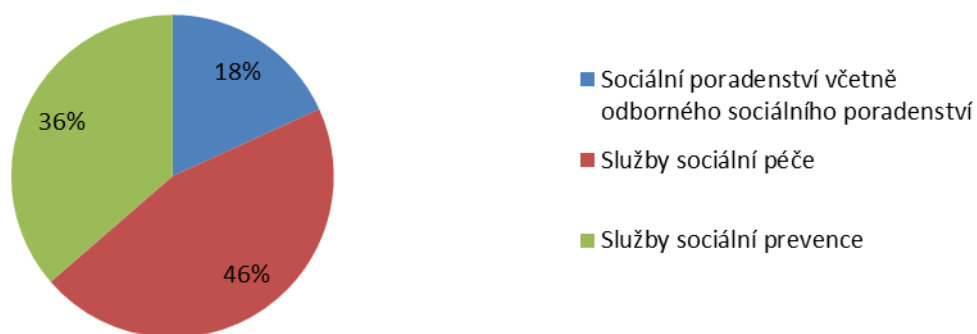
**Tabulka 62 Počet jednotlivých typů sociálních služeb na území SO ORP Benešov (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV, Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)**

	Druh sociální služby	MPSV	Analýza poskytovatelů
	Sociální poradenství včetně odborného sociálního poradenství	2	7
Služby sociální péče	Osobní asistence		4
	Pečovatelská služba		2
	Tísňová péče		
	Průvodcovské a předčitatelské služby		
	Podpora samostatného bydlení		1
	Odlehčovací služby	2	2
	Centra denních služeb	1	1
	Denní stacionáře		1
	Týdenní stacionáře		
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		
	Domovy pro seniory	1	3
	Domovy se zvláštním režimem	1	
	Chráněné bydlení		1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče		
Služby sociální prevence	Raná péče		
	Telefonická krizová pomoc		

	Druh sociální služby	MPSV	Analýza poskytovatelů
	Tlumočnické služby		
	Azylové domy		
	Domy na půl cesty		1
	Kontaktní centra	1	1
	Krizová pomoc		
	Intervenční centra	1	
	Nízkoprahová denní centra	1	1
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		1
	Noclehárny	1	1
	Služby následné péče		
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi		
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením		
	Sociálně terapeutické dílny		2
	Terapeutické komunity		
	Terénní programy	1	2
	Sociální rehabilitace		1

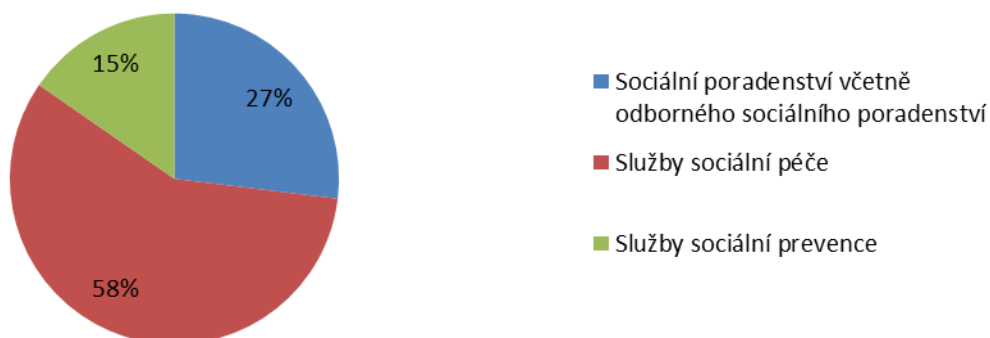
V porovnání s oficiálními tabulkami MPSV je zde mnoho rozdílů dokladujících nedokonalou evidenci ze strany MPSV.

**Graf 33** Poměr vybraných sociálních služeb dle zaměření v rámci SO ORP dle MPSV (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV)



Celkový počet služeb dle Registru poskytovatelů sociálních služeb MPSV je 12.

**Graf 34 Počet vybraných sociálních služeb dle zaměření působících v rámci SO ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele SO ORP) (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)**



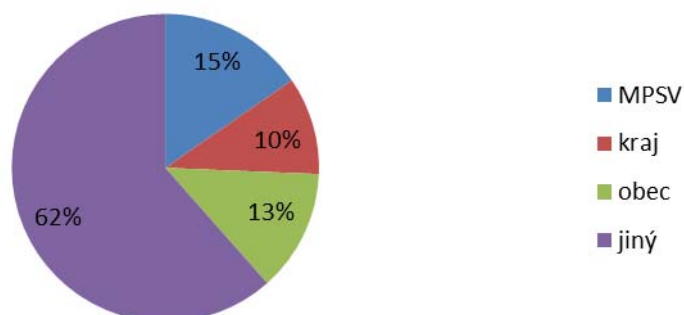
Celkový počet služeb dle zpracované Analýzy poskytovatelů KPSS je 33.

**Tabulka 63 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele v SO ORP (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV)**

Druh služby	Zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	Jiný
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb						1
Denní stacionáře						1
Týdenní stacionáře						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1					
Domovy pro seniory		1				
Domovy se zvláštním režimem						1
Chráněné bydlení	1					
Azylové domy						
Domy na půl cesty	1					1
Zařízení pro krizovou pomoc						1
Nízkoprahová denní centra		1				
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						1
Noclehárny			1			
Terapeutické komunity						
Sociální poradny						7
Sociálně terapeutické dílny						
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1					1
Pracoviště rané péče	1					
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní	1	2	3			10
celkem	6	4	4	0	0	24

Nejčastějším zřizovatelem zařízení sociálních služeb jsou nestátní neziskové organizace, zařazené v sekci Jiné.

**Graf 35 Poměr zřizovatelů zařízení sociálních služeb v SO ORP Benešov (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV)**



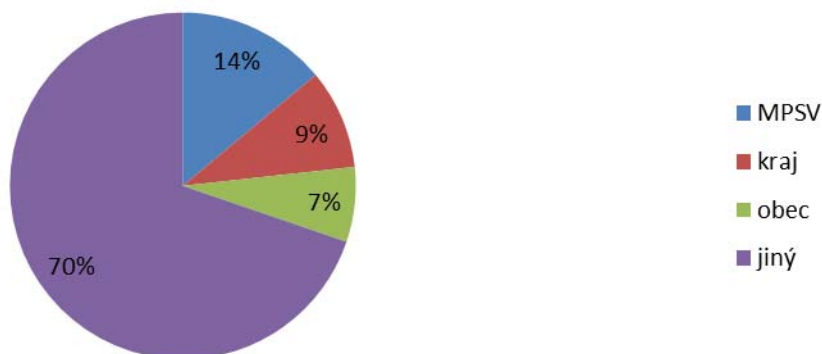
**Tabulka 64 Počet sociálních služeb dle zřizovatele v SO ORP Benešov (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)**

		zřizovatel					
		MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	typ sociální služby						
	Sociální poradenství						7
Služby sociální péče	Osobní asistence						2
	Pečovatelská služba			1			1
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby	1	1				4
	Centra denních služeb						7
	Denní stacionáře						1
	Týdenní stacionáře						
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1					
	Domovy pro seniory		1	1			1
	Domovy se zvláštním režimem						1
	Chráněné bydlení	1					
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče		1				
	Služby sociální prevence	Raná péče	1				
Telefonická krizová pomoc							
Tlumočnické služby							
Azylové domy							
Domy na půl cesty		1					1
Kontaktní centra							1
Krizová pomoc							1
Intervenční centra							
Nízkoprahová denní centra			1				
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež							1
Noclehárny				1			
Služby následné péče							
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi							
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením							2
Sociálně terapeutické dílny							



		zřizovatel					
		MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	Terapeutické komunity						
	Terénní programy						
	Sociální rehabilitace	1					1
	celkem	6	4	3	0	0	30

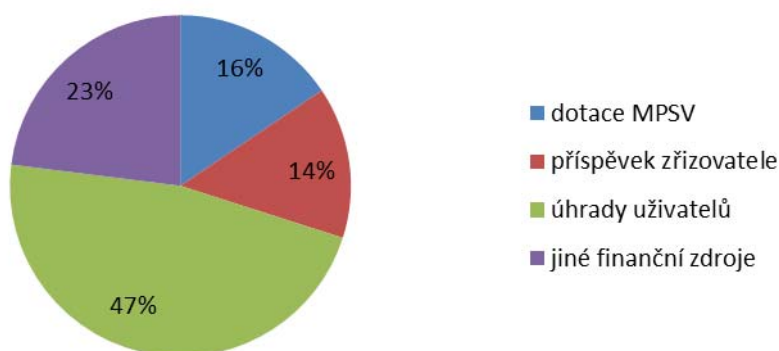
**Graf 36 Podíl sociálních služeb v SO ORP Benešov dle zřizovatele** (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)



**Tabulka 65 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012** (Zdroj: databáze MPSV)

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
Posuzovaný správní obvod	Benešov						
Druh zařízení sociálních služeb							
Centra denních služeb							
Denní stacionáře							
Týdenní stacionáře							
Domovy pro osoby se zdravotním postižením							
Domovy pro seniory	5 657 285			6 120 089	22 032 660		8 171 582
Domovy se zvláštním režimem							
Chráněné bydlení	579 667			1 045 608	1 114 345		37 261
Azylové domy							
Domy na půl cesty	961 000				322 620		8 230
Zařízení pro krizovou pomoc							
Nízkoprahová denní centra							
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež							
Noclehárny							
Terapeutické komunity							
Sociální poradny	563 000						611 424
Sociálně terapeutické dílny							
Centra sociálně rehabilitačních služeb							2 645 211
Pracoviště rané péče							
Intervenční centra							
Služby následné péče							
Ostatní	2 500 000						
celkem za všechna zařízení	7 760 952	0	0	7 165 697	23 469 625	0	11 473 708

**Graf 37 Poměr zdrojů financování zařízení sociálních služeb (Zdroj: databáze MPSV)**



### Kapacity a počty klientů u poskytovaných sociálních služeb dle Analýzy poskytovatelů KPSS okresu Benešov

Přehled kapacity a počtu klientů služeb vychází především z realizovaného dotazníkového šetření (poskytovatelé byli požádáni o uvedení počtu klientů, lůžek či kontaktů), popř. z dat uvedených v Registru poskytovatelů sociálních služeb. Poskytovatelé měli možnost v rámci dotazníku uvést kapacitu lůžek, počet klientů, kontaktů či intervencí a to za roky 2010 – 2013. Vzhledem ke skutečnosti, že k uvádění dat o kapacitách a počtu klientů/kontaktů není zpracována žádná metodika a údaje pro různé druhy služeb se liší, jsou zpracované grafy a tabulky pouze orientačním přehledem kapacit a využití služeb občany okresu Benešov. Uvedená data nelze samostatně vyhodnotit a jsou brána jako podklad pro další práci v rámci procesu plánování sociálních služeb na daném území.

Právě z důvodu rozdílného pojetí kapacit u pobytových, terénních a ambulantních služeb jsou pro potřeby analýzy relevantní zejména údaje o počtu klientů u jednotlivých služeb. Kapacity zařízení (kapacity lůžek) nejsou ve sledovaném období výrazně proměnné, proto nemají potřebnou vypovídací hodnotu.

Některé organizace neeviduje rozdělení evidence na klienty z území jednotlivých SO ORP mnohdy s odůvodněním, že toto není uloženo zákonem.

**Tabulka 66 Kapacita zařízení sociálních služeb v SO ORP Benešov (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV)**

	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
<b>Druh zařízení sociálních služeb</b>															
Centra denních služeb															
Denní stacionáře															
Týdenní stacionáře															
Domovy pro osoby se zdravotním postižením				193											
Domovy pro seniory				161											
Domovy se zvláštním režimem				70											

	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Chráněné bydlení				11											
Azylové domy															
Domy na půl cesty				12											
Zařízení pro krizovou pomoc															
Nízkoprahová denní centra					20										
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež					60					100					
Noclehárny					12										
Terapeutické komunity															
Sociální poradny					1080		209				30	50			
Sociálně terapeutické dílny															
Centra sociálně rehabilitačních služeb															
Pracoviště rané péče															
Intervenční centra															
Služby následné péče															
Ostatní						30	14								

**Tabulka 67 Počty klientů evidovaných u sociálních služeb na území SO ORP Benešov v letech 2010– 2013**  
(Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)

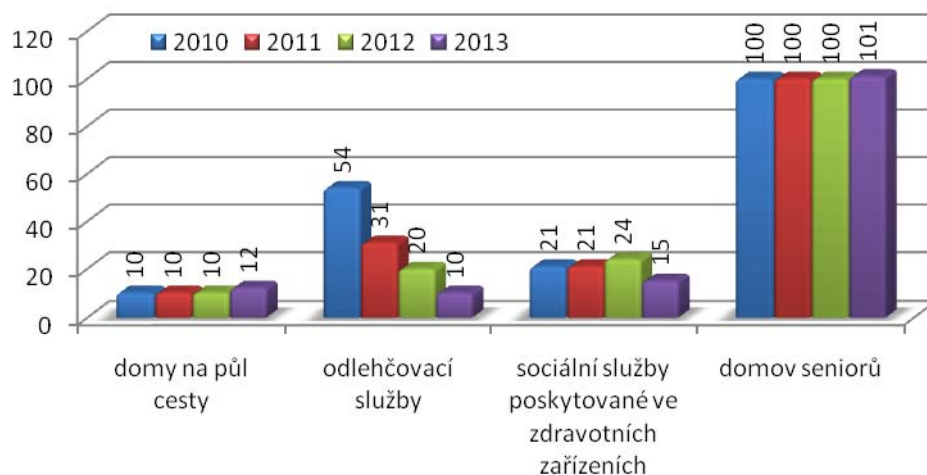
Sociální služba	2010	2011	2012	2013
Azylové domy	33	29	37	39
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	124 (okr. BN)	124 (okr. BN)	124 (okr. BN)	2
Domovy pro seniory	60	67	69	113
Domovy se zvl. režimem	0	2	4	6
Domy na půl cesty	10	8	5	8
Chráněné bydlení	39 (okr. BN)	39 (okr. BN)	39 (okr. BN)	39 (okr. BN)
Kontaktní centra	83 (okr. BN)	134 (okr. BN)	125 (okr. BN)	73 (okr. BN)
Nízkoprahová denní centra	x	x	122 (okr. BN)	27
Noclehárny	x	x	865 (okr. BN)	1301 (okr. BN)
Odborné sociální poradenství	1289 (okr. BN)	1536 (okr. BN)	303	270
Odlehčovací služby	81 (okr. BN)	58 (okr. BN)	47 (okr. BN)	27
Osobní asistence	5	7	6	34
Pečovatelská služba	583	622	642	621
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	3	3	3	6
Sociální rehabilitace	21	22	25	30
Sociální služby poskytované ve zdravotních zařízeních ústavní péče	0	0	0	0
Terénní programy	40 (okr. BN)	54 (okr. BN)	22	25

Vysvětlivky: /-/- údaj nebyl uveden; x – údaje nebyly evidovány (služba nebyla poskytována)

Nejvíce klientů je vykazováno v rámci domovů seniorů, které souběžně s tím patří na první příčku v počtu neuspokojených klientů.

**Graf 38 Kapacita pobytových sociálních služeb na území SO ORP Benešov (počet klientů)**

(Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)



V rámci grafu nejsou zaneseny níže uvedené pobytové sociální služby, a to z důvodu, že nejsou na území SO ORP Benešov poskytovány. Jedná se o služby:

- azylové domy;
- domov pro osoby se zdravotním postižením;
- domov se zvláštním režimem;
- chráněné bydlení.

Celému území okresu Benešov v počtu neuspokojených zájemců dominují domovy pro seniory. Ve sledovaném období jejich počet mírně klesá, ale i přesto jsou stále významně nad všemi ostatními, které byly ze strany poskytovatelů uvedeny. Je zde ale nutné podotknout, že se nemusí jednat o reálnou potřebu kapacit. Uvedený počet neuspokojených zájemců může být ovlivněn několika faktory, např. jeden žadatel podá žádost o umístění u poskytovatelů v rámci všech SO ORP nebo je možné potřebu zájemce uspokojit jinak, ale ten o této možnosti neví. Toto konstatování je shodné pro údaje za jednotlivé SO ORP.

**Tabulka 68 Přehled sociálních služeb, které ve SO ORP Benešov evidují vyšší počet neuspokojených zájemců**

(Zdroj: Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)

Sociální služba	2010	2011	2012	2013
Domov pro seniory	16	14	17	21
Sociální rehabilitace	4	7	8	3

## Dobrovolnická služba

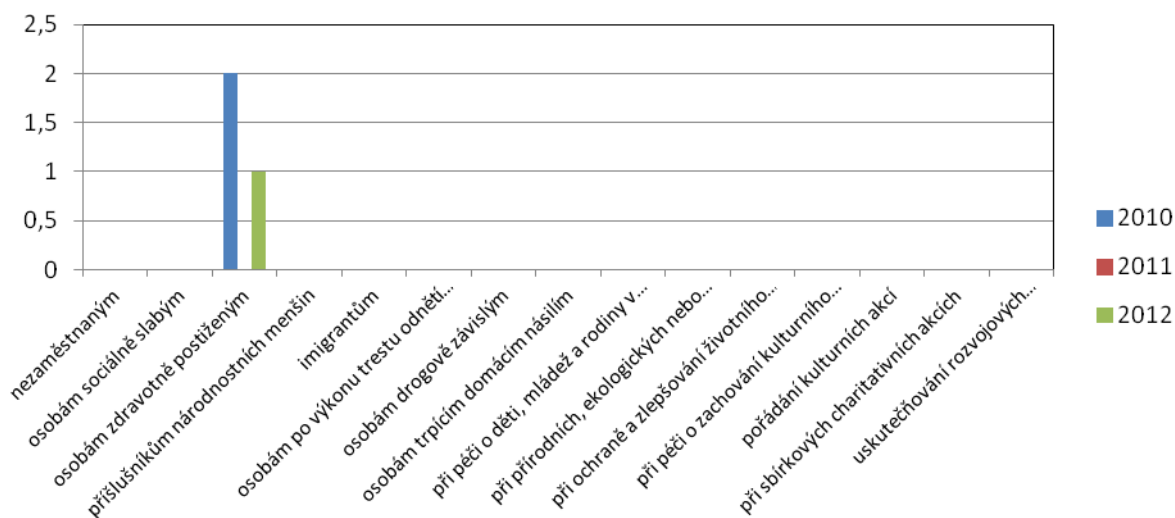
**Tabulka 69 Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012 v SO ORP Benešov (Zdroj: databáze MPSV)**

	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP			Počet projektů		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v SO ORP	2	0	1	2		1
z toho Občanská sdružení	1					
z toho Církevní právnické osoby						
z toho Obecně prospěšné společnosti			1			
Z toho krátkodobá	1					
Z toho dlouhodobá			1			
Z toho krátkodobá i dlouhodobá						

**Tabulka 70 Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012 v SO ORP Benešov (Zdroj: databáze MPSV)**

pomoc:	Počet projektů		
	2010	2011	2012
nezaměstnaným			
osobám sociálně slabým			
osobám zdravotně postiženým	2		1
příslušníkům národnostních menšin			
imigrantům			
osobám po výkonu trestu odnětí svobody			
osobám drogově závislým			
osobám trpícím domácím násilím			
při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase			
při přírodních, ekologických nebo humanitárních katastrofách			
při ochraně a zlepšování životního prostředí			
při péči o zachování kulturního dědictví			
pořádání kulturních akcí			
při sbírkových charitativních akcích			
uskutečňování rozvojových programů			

**Graf 39 Typy dobrovolnických projektů v SO ORP Benešov (Zdroj: databáze MPSV)**





Dobrovolnická činnost probíhá i mimo režim akreditovaných projektů. Organizace CERPOS využívá dobrovolníků v domu na půl cesty, Domov pro seniory v rámci odlehčovací služby, RUAH využívá dobrovolníky při pomoci zdravotně postiženým. V oblasti při ochrany a zlepšování životního prostředí je dlouhodobě realizován projekt Čistá řeka Sázava postavený na účasti dobrovolníků.

### Cílové skupiny poskytovaných sociálních služeb dle Analýzy poskytovatelů KPSS okresu Benešov

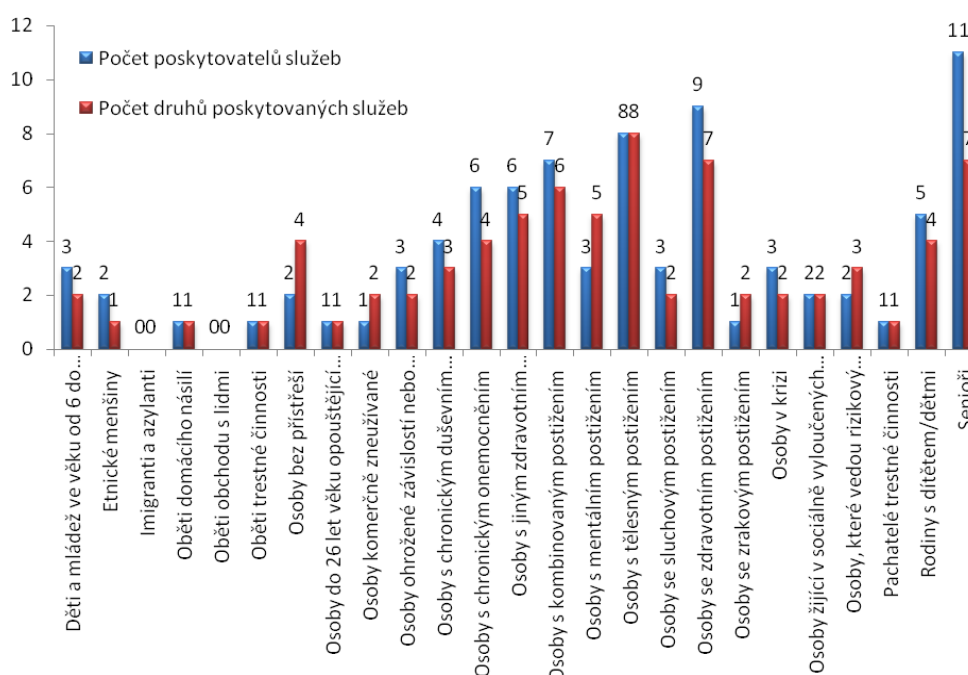
Na území SO ORP Benešov jsou sociální služby poskytované všem cílovým skupinám definovaných zákonem o sociálních službách. Výjimku zde tvoří skupina imigrantů a azylantů a stejně tak jako ve všech sledovaných SO ORP i cílová skupina obětí obchodu s lidmi.

V rámci níže uvedené grafu lze vyčíst, že nejvíce poskytovatelů je soustředěno na cílovou skupinu seniorů, kde 11 poskytovatelů nabízí uživatelům 7 služeb. Dalšími početně významnými skupinami jsou osoby se zdravotním postižením (9 poskytovatelů nabízejících 7 služeb) a osoby s tělesným postižením (8 poskytovatelů s nabídkou 8 služeb).

Mezi cílové skupiny uživatelů, kterým jsou na SO ORP Benešov nabízeny služby pouze 1 poskytovatelem patří:

- oběti domácího násilí;
- oběti trestné činnosti;
- osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče;
- osoby komerčně zneužívané;
- osoby se zrakovým postižením;
- pachatelé trestné činnosti.

**Graf 40 Počet poskytovatelů a druhů sociálních služeb pro jednotlivé cílové skupiny uživatelů na území SO ORP Benešov (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)**



**Tabulka 71 Přehled poskytovatelů pro jednotlivé cílové skupiny uživatelů na území SO ORP Benešov (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)**

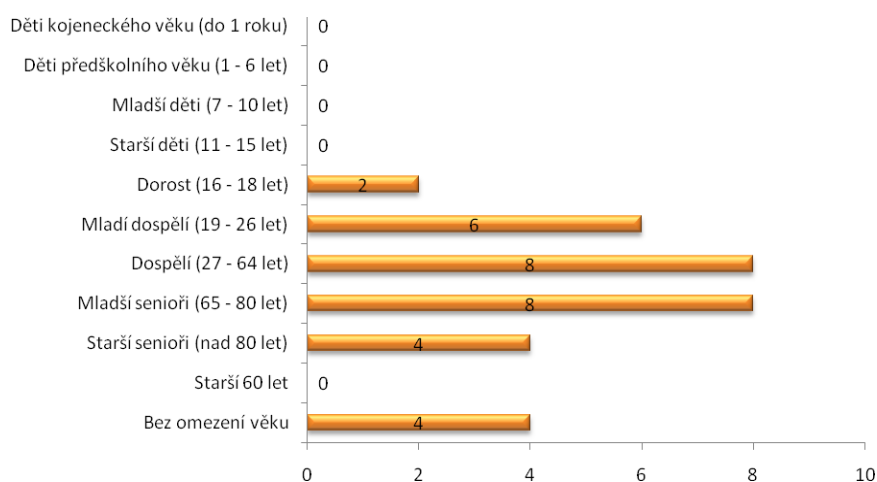
Cílová skupina	Poskytovatel služby
Děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy	Občanské sdružení Rozum a Cit
	VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
	RUAH o.p.s.
Etnické menšiny	Občanské sdružení Rozum a Cit
	VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
Oběti domácího násilí	VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
Oběti trestné činnosti	VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
Osoby bez příštěší	Pečovatelská služba okresu Benešov
	VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
Osoby do 26 let věku pouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče	CERPOS
Osoby komerčně zneužívané	RUAH o.p.s.
Osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách	Magdaléna, obecně prospěšná společnost
	Centrum adiktologických služeb Magdaléna Benešov
	Pečovatelská služba okresu Benešov
	VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
Osoby s chronickým duševním onemocněním	Rytmus Benešov o.p.s. - pracoviště Benešov
	Rytmus Benešov o.p.s. - pracoviště Kutná Hora
	VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
	Centrum pro zdravotně postižené a seniory Středočeského kraje o.p.s.
	RUAH o.p.s.
Osoby s chronickým onemocněním	Pečovatelská služba okresu Benešov
	VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
	Občanské sdružení TŘI, Hospic Dobrého Pastýře
	Centrum pro zdravotně postižené a seniory Středočeského kraje o.p.s.
	RUAH o.p.s.
	Nemocnice Rudolfa a Stefanie Benešov, a.s. nemocnice Středočeského kraje
Osoby s jiným zdravotním postižením	Pečovatelská služba okresu Benešov <b>(do 31. 12. 2013)</b>
	Rytmus Benešov o.p.s. - pracoviště Benešov
	Rytmus Benešov o.p.s. - pracoviště Kutná Hora
	VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
	Občanské sdružení TŘI, Hospic Dobrého Pastýře
	Centrum pro zdravotně postižené a seniory Středočeského kraje o.p.s.
	Nemocnice Rudolfa a Stefanie Benešov, a.s. nemocnice Středočeského kraje
Osoby s kombinovaným postižením	Regionální sdružení zdravotně postižených Benešovska
	Rytmus Benešov o.p.s. - pracoviště Benešov
	Rytmus Benešov o.p.s. - pracoviště Kutná Hora
	VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
	Občanské sdružení TŘI, Hospic Dobrého Pastýře
	Centrum pro zdravotně postižené a seniory Středočeského kraje o.p.s.
	RUAH o.p.s.
Nemocnice Rudolfa a Stefanie Benešov, a.s. nemocnice Středočeského kraje	
Osoby s mentálním postižením	Rytmus Benešov o.p.s. - pracoviště Benešov
	Rytmus Benešov o.p.s. - pracoviště Kutná Hora
	Centrum pro zdravotně postižené a seniory Středočeského kraje o.p.s.
	RUAH o.p.s.
Osoby s tělesným postižením	Domov seniorů Benešov, poskytovatel sociálních služeb
	Pečovatelská služba okresu Benešov
	Rytmus Benešov o.p.s. - pracoviště Benešov
	Rytmus Benešov o.p.s. - pracoviště Kutná Hora
	Občanské sdružení TŘI, Hospic Dobrého Pastýře
	Centrum pro zdravotně postižené a seniory Středočeského kraje o.p.s.
	Svaz tělesně postižených v ČR o. s., okresní organizace Benešov
RUAH o.p.s.	

Cílová skupina	Poskytovatel služby
	Nemocnice Rudolfa a Stefanie Benešov, a.s. nemocnice Středočeského kraje
Osoby se sluchovým postižením	Pečovatelská služba okresu Benešov (do 31. 12. 2013) Regionální sdružení zdravotně postižených Benešovska Centrum pro zdravotně postižené a seniory Středočeského kraje o.p.s.
Osoby se zdravotním postižením	Domov seniorů Benešov, poskytovatel sociálních služeb Pečovatelská služba okresu Benešov Občanské sdružení Rozum a Cit Rytmus Benešov o.p.s. - pracoviště Benešov Rytmus Benešov o.p.s. - pracoviště Kutná Hora SEN pro SEN, s.r.o. Centrum pro zdravotně postižené a seniory Středočeského kraje o.p.s. RUAH o.p.s. Nemocnice Rudolfa a Stefanie Benešov, a.s. nemocnice Středočeského kraje
Osoby se zrakovým postižením	Pečovatelská služba okresu Benešov
Osoby v krizi	Pečovatelská služba okresu Benešov VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna Cesta integrace o.p.s.
Osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách	Pečovatelská služba okresu Benešov VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
Osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy	Pečovatelská služba okresu Benešov VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
Pachatelé trestné činnosti	VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
Rodiny s dítětem/děti	Pečovatelská služba okresu Benešov (do 31. 12. 2013) Občanské sdružení Rozum a Cit VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna Centrum pro zdravotně postižené a seniory Středočeského kraje o.p.s. RUAH o.p.s.
Senioři	Domov seniorů Benešov, poskytovatel sociálních služeb Pečovatelská služba okresu Benešov Regionální sdružení zdravotně postižených Benešovska Občanské sdružení Rozum a Cit Občanské sdružení TŘI, Hospic Dobrého Pastýře Centrum pro zdravotně postižené a seniory Středočeského kraje o.p.s. SEN pro SEN, s.r.o. Svaz tělesně postižených v ČR o. s., okresní organizace Benešov RUAH o.p.s. Domov pro seniory Pyšely Nemocnice Rudolfa a Stefanie Benešov, a.s. nemocnice Středočeského kraje

### Poskytované sociální služby dle věkových skupin uživatelů dle Analýzy poskytovatelů KPSS

Uvedený graf zobrazuje fakt, že nejvíce sociálních služeb na území SO ORP Benešov se soustřeďuje na věkovou skupinu uživatelů od 27 do 80 let, kterým je poskytováno 8 druhů sociálních služeb.

**Graf 41 Věkové skupiny klientů a počet druhů sociálních služeb, které jsou jim poskytovány na území SO ORP Benešov (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)**



Jak je z výše uvedeného grafu patrné nejvyšší počet sociálních služeb se s ohledem na věk uživatelů zaměřuje na věkovou kategorii dospělých, tj. 27–80 let, které je poskytováno celkem 8 druhů sociálních služeb.

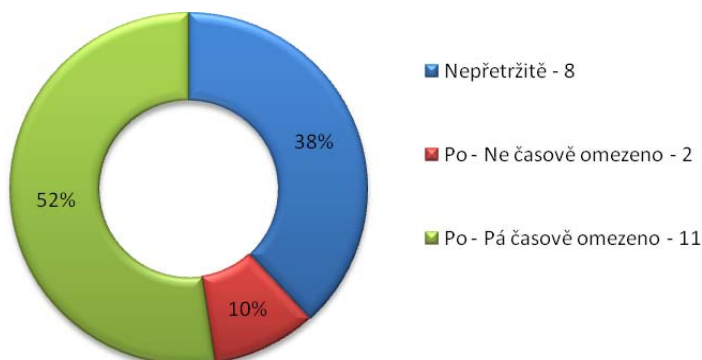
#### Časová dostupnost poskytovaných sociálních služeb

Pro časovou dostupnost jednotlivých služeb platí, že se liší dle formy dané služby. Některé jsou poskytovány v pracovních dnech ve stanovených provozních hodinách a jiné vyžadují provoz nepřetržitý. Přehledová tabulka služeb poskytovaných 24 hodin denně 7 dní v týdnu je uvedena níže.

**Tabulka 72 Přehled druhů pobytových a terénních sociálních služeb, které jsou na SO ORP Benešov poskytovány nepřetržitě. (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)**

Pobytová služba	Terénní služba
Domov na půl cesty	Odlehčovací služby
Domov pro seniory	Osobní asistence
Sociální služby poskytované ve zdravotních zařízeních	

**Graf 42 Časová dostupnost sociálních služeb na území SO ORP Benešov (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)**



### Územní působnost poskytovaných sociálních služeb

Územní působnost poskytovaných sociálních služeb je z převážné většiny orientována na oblast benešovského regionu. 5 poskytovatelů rozšiřuje svou působnost na celý Středočeský kraj a nejbližší hlavní město Praha. Celkově lze říci, že to, kde organizace působí je také z velké části ovlivněno druhem a formou sociální služby, která je poskytována.

#### 4.1.3. Osoby v nepříznivé sociální situaci

dle Sociálně-demografické analýzy KPSS okresu Benešov

Cílem této kapitoly je nastínit aktuální situaci v sociální oblasti na území SO ORP Benešov s důrazem na kvantitativní údaje o sociálně potřebných obyvatelích regionu.

Osobám v nepříznivé sociální situaci, která je chápána jako oslabení nebo ztráta schopnosti z důvodu věku, nepříhodného zdravotního stavu, pro krizovou sociální situaci, životní návyky a způsob života vedoucí ke konfliktu se společností, sociálně znevýhodňující prostředí, ohrožení práv a zájmů trestnou činností jiné fyzické osoby nebo z jiných závažných důvodů řešit vzniklou situaci tak, aby toto řešení podporovalo sociální začlenění a ochranu před sociálním vyloučením, je poskytována pomoc a podpora prostřednictvím sociálních služeb a sociálních dávek.

#### Oblast děti, mládež a rodiny s dětmi

Informace o domácnostech a rodinách jsou statisticky sledovány jednou za deset let v rámci Sčítání lidu, domů a bytů, poslední údaje tedy vycházejí z roku 2011.

V roce 2011 žilo v SO ORP Benešov dle sociálně-demografické analýzy 2,2x více domácností tvořených 1 a více rodinami než domácností jednotlivců, žilo zde 43 % rodin se závislými dětmi. Domácnosti tvořené 2 a více rodinami tvořily 2,2 % všech hospodařících domácností SO ORP Benešov.

**Tabulka 73 Struktura rodin a domácností v SO ORP Benešov v roce 2011 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)**

Území	Hospodařící domácnosti <sup>1</sup> celkem	v tom						
		domácnosti rodinné tvořené 1 rodinou				tvořené 2 a více rodinami	domácnosti jednotlivců	vícečetné nerodinné domácnosti <sup>2</sup>
		úplné <sup>3</sup>		neúplné <sup>4</sup>				
		bez závislých dětí <sup>5</sup>	se závislými dětmi	bez závislých dětí	se závislými dětmi			
Město Benešov	6 730	1 863	1 318	451	561	105	2 073	359
SO ORP Benešov	23 223	6 861	4 833	1 425	1 638	509	7 000	957

<sup>1</sup> Hospodařící domácnost - tvoří osoby, které společně hospodaří, tj. společně hradí výdaje domácnosti, jako je strava, náklady na bydlení aj. Společné hospodaření se vztahuje i na děti, které do příslušné domácnosti patří, i když samy na výdaje domácnosti nepřispívají.

<sup>2</sup> Domácnost nerodinná vícečlenná - dvě nebo více osob příbuzných i nepříbuzných, společně hospodařících, které netvoří rodinnou domácnost; mezi nerodinné vícečlenné domácnosti patří také domácnost prarodiče/prarodičů s vnoučaty.

<sup>3</sup> Domácnost rodinná tvořená 1 úplnou rodinou - manželský pár, neformální soužití druha a družky – tzv. faktické manželství, registrované partnerství, příp. neformální soužití osob stejného pohlaví – tzv. faktické partnerství, a to ve všech případech s dětmi nebo bez dětí.

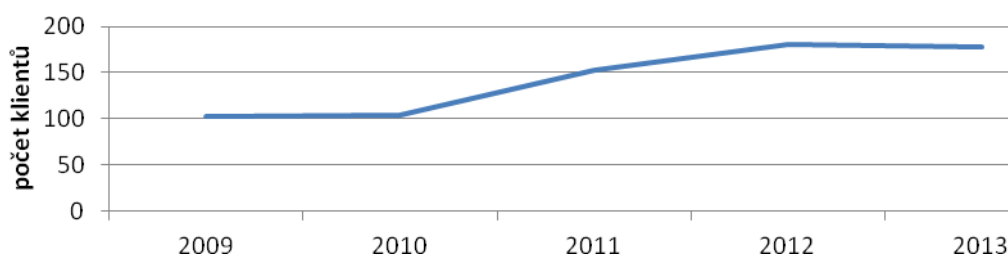
<sup>4</sup> Domácnost rodinná tvořená 1 neúplnou rodinou - jeden z rodičů s alespoň jedním dítětem.

<sup>5</sup> Závislé dítě - je každá osoba v domácnosti tvořené 1 rodinou, která má k osobě v čele vztah „syn/dcera“, je ekonomicky neaktivní a je ve věku 0–25 let.

Podkladem ke zmapování celkového objemu sociální potřeby dětí a mládeže, tedy zjištění počtu evidovaných dětí a mladých lidí nacházejících se v tíživé sociální situaci, je výkaz o výkonu sociálně právní ochrany dětí.

V evidenci kurátora pro děti a mládež bylo v roce 2013 v SO ORP Benešov vedeno 178 klientů, z čehož 40 % tvořily děti do 15 let. Chlapci celkově tvořili 66 % všech klientů. V posledních 5 letech počet klientů narůstal, s výjimkou posledního roku, kdy mírně poklesl, nejvíce narostl v roce 2011 o 50 osob. Zatímco počet dětí do 15 měl stejný trend, počet mládeže v evidenci stále stoupá.

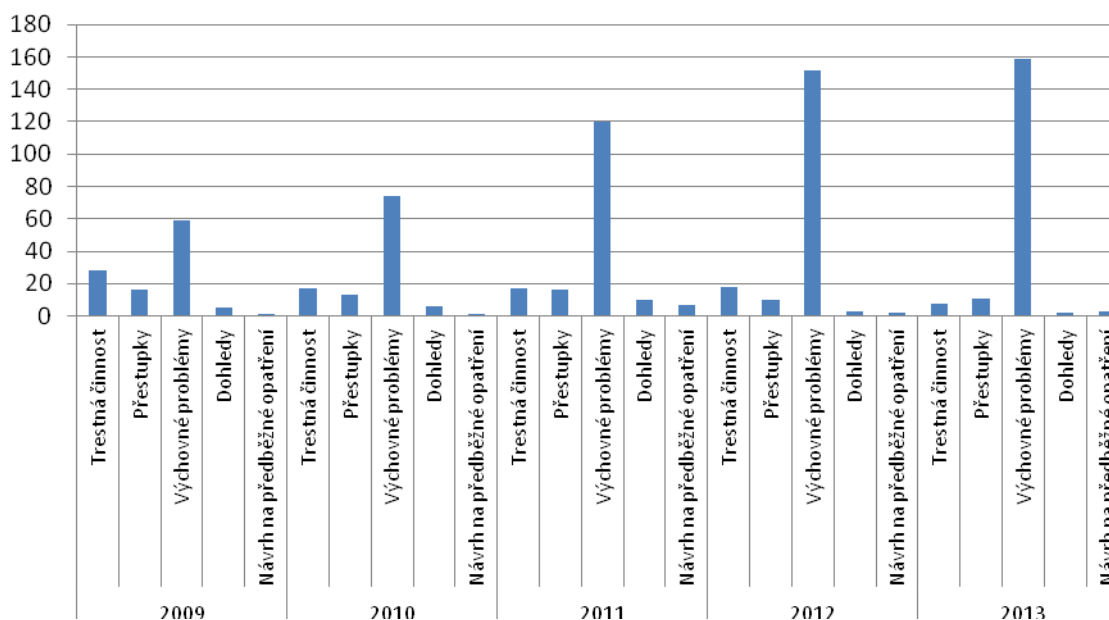
**Graf 43 Vývoj celkového počtu klientů kurátora pro děti a mládež na území SO ORP Benešov v letech 2009 až 2013** (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)



Většina klientů z Benešovska ve všech sledovaných letech pocházela z neúplných rodin.

Nejčastějšími problémy, které sociální kurátor pro děti a mládež se svými klienty řeší, jsou výchovné problémy, trestná činnost a přestupky. Kurátor rozhoduje také o výchovných opatřeních na ochranu dětí (napomenutí, dohledy, omezení) a mimo jiné podává soudům návrhy na nařízení předběžného opatření a ústavní výchovu dítěte.

**Graf 44 Problémy řešené kurátorem pro děti a mládež a navrhovaná opatření v rámci SO ORP Benešov v letech 2009 až 2013** (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)



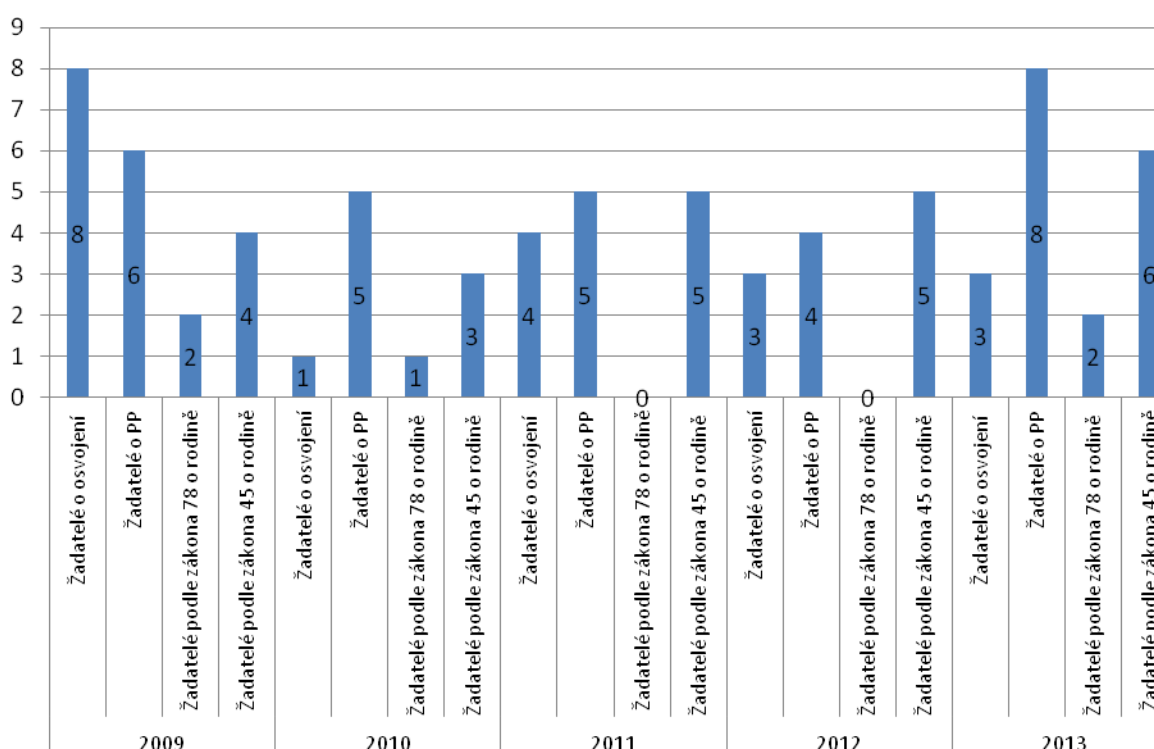
Dětem bez rodiny či dětem, které nemohou být z různých důvodů vychovávány ve své vlastní rodině, je poskytována náhradní rodinná péče. V této péči žilo na konci roku 2013 v SO ORP Benešov celkem



57 dětí. Ve sledovaném období bylo do náhradní rodinné péče v celém SO ORP Benešov umístěno celkem 100 dětí, z toho 1 zdravotně postižené. Nejvíce dětí bylo umístěno do pěstounské péče (67 %), která je všeobecně nejobvyklejší typem náhradní rodinné péče, dále do výchovy jiné osoby než rodiče (22 %) a do poručenství s osobní péčí poručníka (11 %). Zánik pěstounské péče (PP), poručenství nebo svěření dítěte do výchovy jiné fyzické osoby než rodiče nastal nejčastěji z důvodu zletilosti dítěte.

Mezi žadateli o náhradní rodinnou péči byli nejčastěji zastoupeni žadatelé o osvojení (34 žádostí) a žadatelé o pěstounskou péči (33 žádostí). Bohužel se však ne všechny žádosti vždy podaří do konce daného roku vyřídit.

**Graf 45 Vývoj počtu žadatelů o náhradní rodinnou péči v rámci SO ORP Benešov v letech 2009 až 2013** (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)



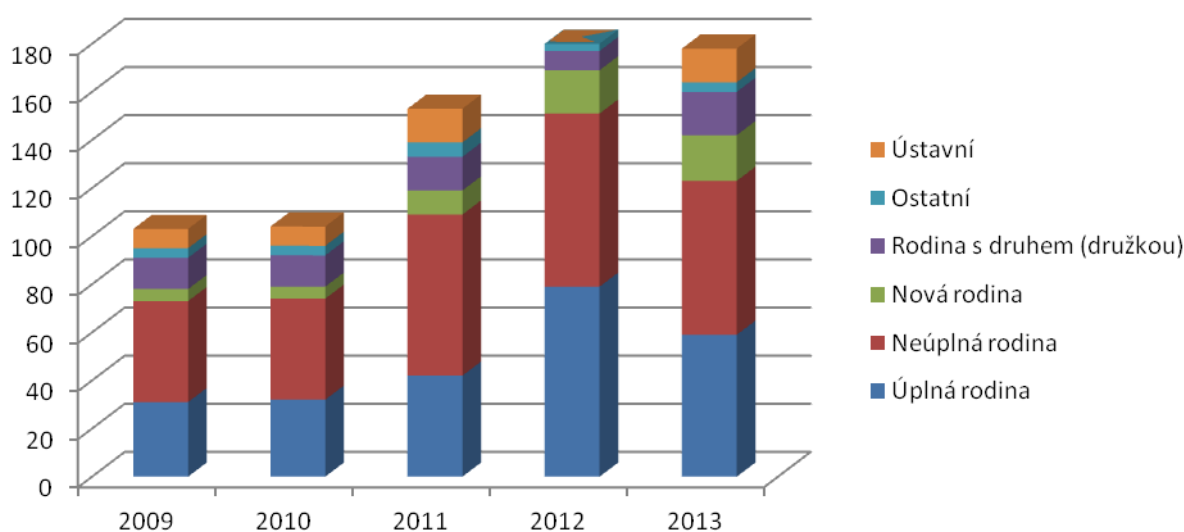
**Tabulka 74 Počet klientů kurátora pro děti a mládež na území SO ORP Benešov v letech 2009–2013** (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)

Rok	Benešov				
	Celkem	z toho			
		děti do 15 let	z toho dívek	mladistvých	z toho dívek
2009	103	34	15	69	8
2010	104	47	17	57	17
2011	153	71	31	82	28
2012	180	76	19	104	24
2013	178	72	12	106	49

**Tabulka 75 Rodinné zázemí klientů kurátora pro děti a mládež v rámci SO OPR Benešov v letech 2009–2013**  
(Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)

Rok	Benešov					
	Úplná rodina	Neúplná rodina	Nová rodina	Rodina s druhem (družkou)	Ostatní	Ústavní
2009	31	42	5	13	4	8
2010	32	42	5	13	4	8
2011	42	67	10	14	6	14
2012	79	72	18	8	3	0
2013	59	64	19	18	4	14

**Graf 46 Porovnání rodinného zázemí klientů kurátora pro děti a mládež v rámci SO OPR Benešov** (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)



**Tabulka 76 Problémy řešené kurátorem pro děti a mládež a navrhovaná opatření v rámci SO ORP Benešov v letech 2009–2013** (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)

Rok	Problémy	Benešov				
		Celkem	z toho		z toho	
			děti	z toho dívek	Mladiství	z toho dívek
2009	Trestná činnost	28	8	1	20	2
	Přestupky	16	0	0	16	2
	Výchovné problémy	59	26	14	33	4
	Dohledy	5	4	1	1	0
	Návrh na předběžné opatření	1	0	0	1	0
2010	Trestná činnost	17	2	0	15	0
	Přestupky	13	0	0	13	4
	Výchovné problémy	74	45	17	29	17
	Dohledy	6	4	0	2	1
	Návrh na předběžné opatření	1	1	0	0	0
2011	Trestná činnost	17	3	0	14	1
	Přestupky	16	0	0	16	3
	Výchovné problémy	120	68	31	52	24
	Dohledy	10	3	0	7	3
	Návrh na předběžné opatření	7	2	0	5	3
2012	Trestná činnost	18	2	0	16	1

Rok	Problémy	Benešov				
		Celkem	z toho		z toho	
			děti	z toho dívek	Mladiství	z toho dívek
	Přestupky	10	0	0	10	1
	Výchovné problémy	152	74	19	78	22
	Dohledy	3	0	0	3	0
	Návrh na předběžné opatření	2	1	1	1	0
	Trestná činnost	8	3	0	5	1
2013	Přestupky	11	0	0	11	4
	Výchovné problémy	159	53	12	106	44
	Dohledy	2	0	0	2	1
	Návrh na předběžné opatření	3	0	0	3	0

**Tabulka 77 Počet dětí v náhradní rodinné péči v rámci SO ORP Benešov v letech 2009–2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)**

Rok	Náhradní rodinná péče	Benešov							
		Počet umístěných dětí za sledovaný rok		Počet dětí k 31.12.		Zánik PP, poručenství nebo svěření dítěte do výchovy jiné fyzické osoby než rodiče			
		Celkem	z toho OZP	celkem	z toho OZP	z toho zrušená na návrh (podnět)		zletilostí dítěte	jinak
						pěstouna	OSPO D		
2009	Pěstounská péče	4	0	17	0	0	0	3	0
	Poručenství s osobní péčí poručníka	0	0	15	0	0	0	1	0
	Výchova jiné osoby než rodiče	1	0	10	0	0	0	1	2
2010	Pěstounská péče	6	0	22	0	0	0	1	0
	Poručenství s osobní péčí poručníka	1	0	13	0	0	0	3	0
	Výchova jiné osoby než rodiče	7	0	35	0	0	0	4	0
2011	Pěstounská péče	6	0	20	0	0	0	2	0
	Poručenství s osobní péčí poručníka	0	0	11	0	0	0	2	0
	Výchova jiné osoby než rodiče	7	0	35	0	0	0	4	0
2012	Pěstounská péče	10	0	31	0	0	1	4	0
	Poručenství s osobní péčí poručníka	0	0	8	0	0	0	3	0
	Výchova jiné osoby než rodiče	-	-	-	-	-	-	-	-
2013	Pěstounská péče	6	0	33	0	0	0	3	1
	Poručenství s osobní péčí poručníka	2	0	7	0	1	0	1	1
	Výchova jiné osoby než rodiče	5	0	17	0	0	0	0	0

V případě neuvedení hodnoty není počet znám.

**Tabulka 78 Žadatelé o náhradní rodinnou péči v rámci SO ORP Benešov v letech 2009–2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)**

Rok	Žadatelé	Benešov					
		Počet podaných žádostí o náhradní rodinnou péči		První kontakt s dítětem za sledovaný rok	Vztah k dítěti		
		podaných za sledovaný rok	nevyřízených k 31.12.		prarodič	jiný příbuzný	cizí
2009	Žadatelé o osvojení	8	17	0	0	0	0
	Žadatelé o PP	6	2	4	2	0	3
	Žadatelé podle zákona 78 o rodině	2	0	0	0	0	0
	Žadatelé podle zákona 45 o rodině	4	3	1	4	0	0

Rok	Žadatelé	Benešov					
		Počet podaných žádostí o náhradní rodinnou péči		První kontakt s dítětem za sledovaný rok	Vztah k dítěti		
		podaných za sledovaný rok	nevýřízených k 31.12.		prarodič	jiný příbuzný	cizí
2010	Žadatelé o osvojení	1	16	3	0	0	3
	Žadatelé o PP	5	3	4	3	1	0
	Žadatelé podle zákona 78 o rodině	1	0	1	1	0	0
	Žadatelé podle zákona 45 o rodině	3	0	0	3	0	0
2011	Žadatelé o osvojení	4	16	2	0	0	2
	Žadatelé o PP	5	1	5	0	2	3
	Žadatelé podle zákona 78 o rodině	0	0	0	0	0	0
	Žadatelé podle zákona 45 o rodině	5	0	0	0	2	3
2012	Žadatelé o osvojení	3	12	1	0	0	1
	Žadatelé o PP	4	5	0	0	0	0
	Žadatelé podle zákona 78 o rodině	0	0	0	0	0	0
	Žadatelé podle zákona 45 o rodině	5	0	0	4	1	0
2013	Žadatelé o osvojení	3	14	3	-	-	3
	Žadatelé o PP	8	12	0	0	0	0
	Žadatelé podle zákona 78 o rodině	2	1	2	2	0	0
	Žadatelé podle zákona 45 o rodině	6	0	6	5	1	0

V případě neuvedení hodnoty není počet znám.

### Osoby se zdravotním postižením a senioři dle Sociálně-demografické analýzy KPSS

Počet osob se zdravotním postižením nelze vzhledem k neexistenci žádného oficiálního přehledu na úrovni měst a obcí přesně vyčíslit. Dle celorepublikového šetření tvoří tyto osoby 10 % z celkové populace ČR, z čehož lze při vědomí určité nepřesnosti za předpokladu, že by výskyt tohoto jevu odpovídal právě průměrným hodnotám dosaženým v ČR, odhadovat, že na území SO ORP Benešov žije 9 627 osob se zdravotním postižením.

Dle informací získaných od představitelů obcí SO ORP Benešov, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření v rámci přípravy Komunitního plánu sociálních služeb, žije na jejich území 1 196 až 1 246 seniorů se sníženou soběstačností, zhruba 445 osob s mentálním postižením, 1 444 osob s tělesným postižením a 114 osob s dlouhodobým duševním onemocněním. Získané údaje nejsou reálným počtem daných ukazatelů, jedná se o odhad oslovených respondentů, u kterých lze předpokládat, že vycházeli ze znalosti území a aktuální situace. Tyto odhady slouží pouze pro představu o tom, jak početné jsou tyto sledované skupiny obyvatel v daných obcích. Vzhledem k počtu obcí zapojených do dotazníkového šetření nemá daný vzorek vypovídající hodnotu za jednotlivé SO ORP ani za okres Benešov.

**Tabulka 79 Odhad počtu osob se zdravotním postižením a sníženou soběstačností v obcích SO ORP Benešov, které se zúčastnily dotazníkové šetření v roce 2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)**

Obec	Osoby s mentálním postižením	Osoby s tělesným postižením	Osoby se zrakovým postižením	Osoby se sluchovým postižením	Osoby s kombin. postižením	Osoby s dlouhodob. duševním onemocn.	Senioři se sníženou soběstačností
Bystřice u Benešova	100	900	20	350	20	80	800
Nespeky	3	5	-	-	-	-	4
Neveklov	200	-	-	-	-	-	-
Sázava	10-15	20-25	20-25	10	5	10	150-200

Obec	Osoby s mentálním postižením	Osoby s tělesným postižením	Osoby se zrakovým postižením	Osoby se sluchovým postižením	Osoby s kombin. postižením	Osoby s dlouhodob. duševním onemocn.	Senioři se sníženou soběstačností
Týnec nad Sázavou	100	500	4	5	30	-	200

*V případě neuvedení hodnoty není počet znám.*

O situaci osob se zdravotním postižením ve spádovém obvodu obce s rozšířenou působností Benešov lze ze získaných dat od Městského úřadu vyčíst pouze některé základní informace.

Osoby, které jsou především z důvodu nepříznivého zdravotního stavu závislé na pomoci jiné osoby, mají dle zákona o sociálních službách nárok na příspěvek na péči, jehož výše je odvozována dle stupně závislosti na pomoci. Příspěvek je určen zejména k zajištění sociální péče příjemci příspěvku, a to pomocí sociální služby nebo rodinným příslušníkem či jiné osoby. Příspěvek je přiznáván nebo jeho výše je měněna na základě místního šetření a posouzení posudkového lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení.

Tyto příspěvky pobíralo na území SO ORP Benešov celkem 1 339 osob, z toho 86 osob do 18 let věku (6,4 %). Z celkového počtu příspěvků připadlo na 1. stupeň závislosti 38,9 % příspěvků, na 2. stupeň 27,7 %, na 3. stupeň 20,7 % a na 4. stupeň závislosti 12,7 % všech poskytnutých příspěvků. V roce 2012 došlo ke změně systému poskytování příspěvků. V roce 2013 oproti předchozímu roku došlo v SO ORP Benešov k mírnému snížení počtu poskytnutých příspěvků. Trend však vzhledem k nedostatku dat v jednotlivých letech nelze přesně určit.

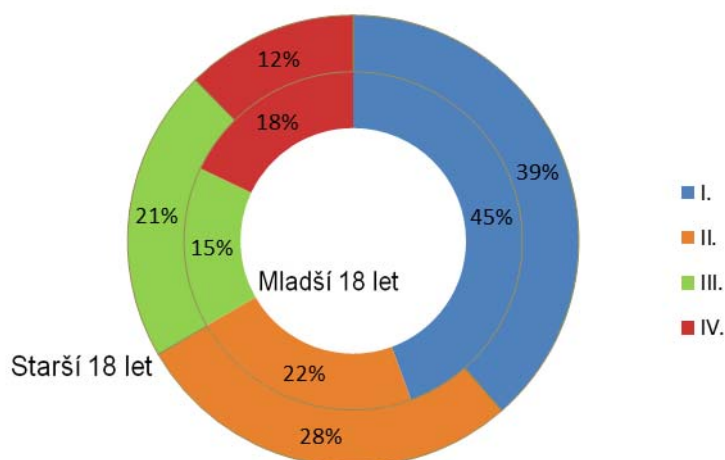
**Tabulka 80 Počet poskytnutých příspěvku na péči v SO ORP Benešov v letech 2009–2013** (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)

Rok	Počet PnP celkem	Osoby mladší 18 let věku				Osoby starší 18 let				Osoby starší 65 let			
		I.	II.	III.	IV.	I.	II.	III.	IV.	I.	II.	III.	IV.
2009	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2012*	<b>1 381</b>	43	23	16	13	495	386	260	145	-	-	-	-
2013*	<b>1 339</b>	40	17	14	15	530	350	250	123	-	-	-	-

*\*Počty osob starších 18 let jsou uvedeny pro všechny osoby starší 18 let, včetně osob starších 65 let.*

*V případě neuvedení hodnoty není počet znám*

**Graf 47 Počet poskytnutých příspěvků na péči v SO ORP Benešov v letech 2009–2013** (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)



Osobám starším jednoho roku s těžkým zdravotním postižením, které podstatně omezuje jejich pohybovou nebo orientační schopnost, se podle druhu a stupně postižení poskytují mimořádné výhody I. (průkaz TP – Občan s těžkým zdravotním postižením), II. (průkaz ZTP – Občan se zvláště těžkým zdravotním postižením) nebo III. stupně (průkaz ZTP/P – Občan zvláště těžce zdravotně postižený s průvodcem). Přiznání mimořádných výhod pro zdravotně postižené vychází z posouzení posudkového lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení.

V SO ORP Benešov počet 658 držitelů průkazů mimořádných výhod stoupá od roku 2011, kdy se po menším navýšení v roce 2010 navrátil na hodnotu roku 2009. V posledních 5 letech zde počet narostl pouze o 49 osob.

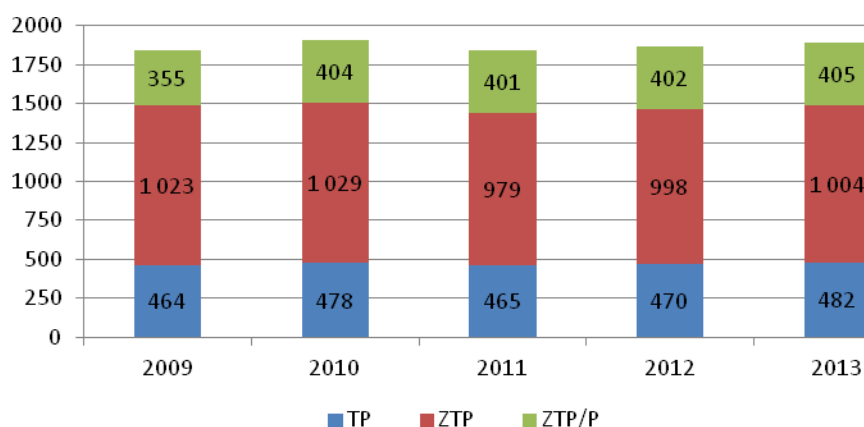
**Tabulka 81 Počet držitelů průkazů mimořádných výhod v SO ORP Benešov v letech 2009–2013** (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)

	Druh průkazu	2009		2010		2011		2012		2013	
		Počet držitelů	z toho ve věku 1-18 let	Počet držitelů	z toho ve věku 1-18 let	Počet držitelů	z toho ve věku 1-18 let	Počet držitelů	z toho ve věku 1-18 let	Počet držitelů	z toho ve věku 1-18 let
Pouze nově přiznané od 1. 1. 2012	TP	464	7	478	6	465	6	470	7	482	8
	ZTP	1 023	4	1 029	8	979	7	998	7	1 004	7
	ZTP/P	355	45	404	44	401	40	402	45	405	44
	<b>Celkem</b>	<b>1 842</b>	<b>56</b>	<b>1 911</b>	<b>58</b>	<b>1 845</b>	<b>53</b>	<b>1 870</b>	<b>59</b>	<b>1 891</b>	<b>59</b>

V případě neuvedení hodnoty není počet znám.



**Graf 48 Počet držitelů průkazů mimořádných v SO ORP Benešov v letech 2009–2013** (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)



### Osoby ohrožené sociálním vyloučením dle Sociálně-demografické analýzy KPSS

Osoby ohrožené sociálním vyloučením jsou osoby mimo běžný život společnosti, které nemají možnost se do něj zapojit v důsledku nepříznivé sociální situace.

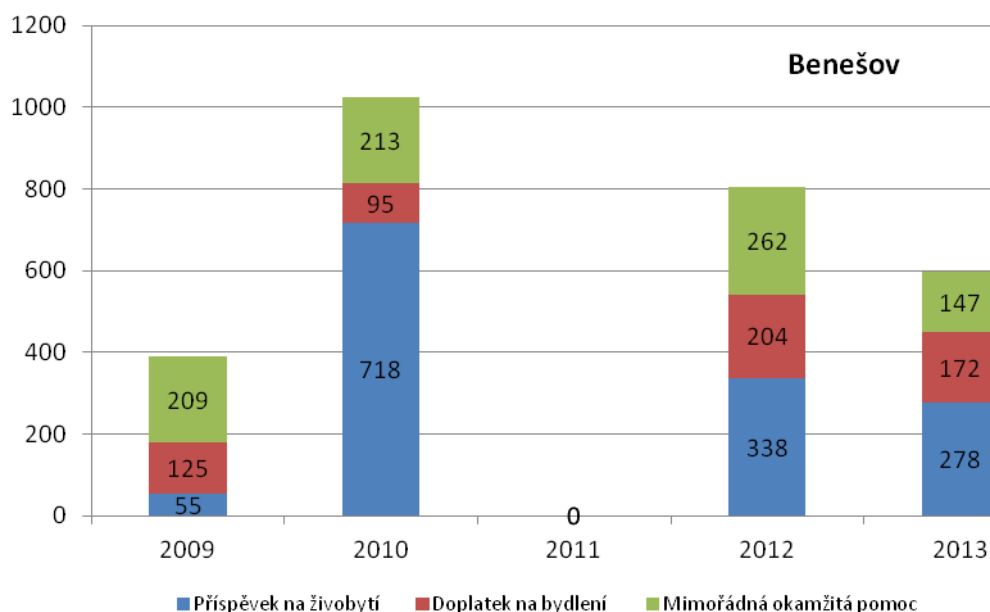
Osobám s nedostatečnými příjmy je, jako opatření napomáhající řešení některých nárazových životních situací, poskytována pomoc v hmotné nouzi. Jedná se příspěvek na živobytí, doplatek na bydlení a mimořádnou okamžitou pomoc. Přehled vyplacené pomoci je patrný v tabulce 31. V roce 2013 bylo na území SO ORP Benešov vyplaceno 597 těchto dávek, z nichž 278 příspěvků na živobytí, 172 doplateků na bydlení a 147 mimořádných okamžitých pomocí.

**Tabulka 82 Počet příjemců dávek hmotné nouze v SO ORP Benešov v letech 2009–2013** (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)

Rok	Příspěvek na živobytí		Doplatek na bydlení		Mimořádná okamžitá pomoc	Dávky hmotné nouze celkem
	rodiny	jednotlivci	rodiny	jednotlivci		
2009	555		125		209	<b>889</b>
2010	718		95		213	<b>1 026</b>
2011	-	-	-	-	-	-
2012	148	190	114	90	262	<b>804</b>
2013	120	158	100	72	147	<b>597</b>

V případě neuvedení hodnoty není počet znám.

**Graf 49 Počet příjemců dávek hmotné nouze v SO ORP Benešov v letech 2009–2013** (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)



Podkladem pro tuto kapitolu jsou také údaje získané dotazníkovým šetřením v rámci přípravy komunitního plánu sociálních služeb. Získané údaje nejsou reálným počtem daných ukazatelů, jedná se o odhad oslovených respondentů, u kterých lze předpokládat, že vycházeli ze znalosti území a aktuální situace. Tyto odhady slouží pouze pro představu o tom, jaké skupiny obyvatel jsou v daných obcích registrovány či považovány za problémové. Vzhledem k počtu obcí zapojených do dotazníkového šetření nemá daný vzorek vypovídající hodnotu za jednotlivé SO ORP ani za okres Benešov.

**Tabulka 83 Odhad počtu osob ohrožených sociálním vyloučením v roce 2013 v některých obcích SO ORP Benešov** (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)

Obec	Uživatelé drog	Osoby nakažené HIV a osoby nemocné AIDS	Osoby ohrožené prostitucí	Pachatelé trestné činnosti, osoby propuštěné ze školských zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy po dosažení zletilosti	Oběti násilí	Osoby bez přístřeší	Etnické menšiny	Cizinci
Bystřice u Benešova	50	-	-	-	-	10	20	-
Nespeky	-	-	-	0	0	3	10 (Romové)	2
Neveklov	-	-	-	-	-	0	6 (Romové)	-
Sázava	100-150	-	10	30	5	1	0	50
Týnec nad Sázavou	50	-	3	100	-	2	20	300

*V případě neuvedení hodnoty není zřejmé, zda se dané osoby v obci nevyskytují, či zda jejich počet není znám nebo jej není možné odhadnout.*

#### 4.1.4. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Opatření
Uživatelé sociálních služeb	Zajištění přístupnosti sociálních služeb, možnost začleňování do komunity, co nejmenší koncentrace služeb	Vytvoření systému terénních služeb s dostupností v nejmenších obcích území a zajištění všech poptávaných služeb na celém území > DSO, ORP
Poskytovatelé	Zajištění dlouhodobé perspektivy financování poskytování služeb a tím i jejich udržitelný rozvoj	Vytvoření systému vícezdrojového financování složeného z dotací na provoz od státu (kraje), příspěvků od obcí (DSO) a od klientů > ORP, DSO
Pečující osoby	Více informací a začleňování do skupin osob obdobně pečujících	Vytvoření systému poskytování informací a prezentace, vytváření diskusních skupin a speciálních internetových stránek s uvedením postupů > poskytovatelé, ORP, DSO
Zaměstnanci v sociálních službách	Stabilizace sociálních služeb a s tím i perspektiva pracovních poměrů	Vytvoření systému vícezdrojového financování složeného z dotací na provoz od státu (kraje), příspěvků od obcí (DSO) a od klientů > ORP, DSO
Zřizovatelé	Zjednodušení a přehlednost podpory sociálních služeb, vyjasnění způsobu financování sociálních služeb	Stabilizace financování a kompetencí ve financování a definice zákonné povinnosti v oblasti sociálních služeb > stát (kraj)
Obce	Zajištění sociálních služeb pro obyvatele obce	Vytvoření systému terénních služeb s dostupností v nejmenších obcích území a zajištění všech poptávaných služeb na celém území > DSO, ORP
Kraj	Zjednodušení a přehlednost podpory sociálních služeb, vyjasnění způsobu financování sociálních služeb	Stabilizace financování a kompetencí ve financování a definice zákonné povinnosti v oblasti sociálních služeb, zapojen obcí do systému poskytování sociálních služeb > stát, DSO, ORP
Stát	Snížení nákladů a garance sociálních služeb	Vytvoření systému vícezdrojového financování složeného z dotací na provoz od státu (kraje), příspěvků od obcí (DSO) a od klientů > ORP, DSO

Kompletní zpřesnění cílových (dotčených) skupin v oblasti uživatelů sociálních služeb je součástí Komunitního plánu sociálních služeb (verze březen 2014), stejně jako podrobné návrhy způsobů komunikace. Lze je definovat následujícím způsobem:

**Základní potřeby seniorů v regionu**

Základní struktura potřeb seniorů je stejná jako u všech ostatních lidí ve společnosti. Po uspokojení základních fyziologických potřeb jsou pro seniory důležité pocity bezpečí a s tím související životní jistoty, potřeba sociálních kontaktů a sociální interakce, potřeba respektu a v neposlední řadě potřeba seberealizace v mezích, které věk a zdravotní stav přináší.

#### Pocit bezpečí

- Ekonomické bezpečí.
- Fyzické bezpečí.
- Psychická pohoda, pocity jistoty a důvěry.

#### Potřeba sounáležitosti a uznání

- Sociální vazby a sociální kontakty.
- Začlenění do komunity.
- Překonání negativních stereotypních postojů společnosti ke stáří.
- Důstojnost a respekt.

#### Volnočasové aktivity

- Dostatek informací.
- Potřeba seberealizace.

Senioři chtějí co nejdéle setrvat ve svém přirozeném prostředí, umožní jim to:

- Bezpečný domov.
- Dostupnost služeb.
- Dostupnost zdravotní péče.
- Podpora rodiny, přátel, komunity.
- Dostatečná nabídka terénních a ambulantních sociálních služeb.

Preferovaným způsobem „institucionální péče“ jsou bývalé domy s pečovatelskou službou.

Potřebnost pobytových zařízení pro osoby, které potřebují nepřetržitou 24 hodinovou péči (dle zákona o sociálních službách)

- Domovy pro seniory.
- Domovy zvláštního určení.

#### Základní potřeby osob pečujících o seniory

- Dostatek informací.
- Vstřícnost ze strany poskytovatelů sociálních služeb, úřadů státní správy a samosprávy, zdravotnických pracovníků.
- Bezbariérovost zdravotnických zařízení.
- Kvalitní a dostupné pečovatelské služby.
- Dostatečná nabídka služeb respitní (odlehčovací) péče.
- Dostupnost kompenzačních a zdravotních pomůcek.

**Osoby se zdravotním a mentálním postižením** (Zdroj: Zpracovaná Analýza potřeb KPSS)

#### **Oblast informovanosti**

- Důraz na kvalitu sociálního poradenství.

- Provázanost informací mezi poskytovateli, uživateli a zadavateli sociálních služeb (např. pravidelná setkávání prostřednictvím procesu komunitního plánování).
- Podpora svépomocných rodičovských skupin (zprostředkování kontaktů na rodiny s podobnými problémy).
- Spolupráce s komunitami pečujících rodin.
- Podpora informovanosti lékařů (lékaři jako první komunikují s rodiči, seznamují je s diagnózou, měli by tedy umět v těchto situacích podat i první informace o možné pomoci, a to nejen té léčebné).

#### ***Oblast školství***

- Podpora integrace dětí se zdravotním postižením do běžných škol (bezbariérovost, školení pedagogů, spolupráce pedagogů apod.).
- Problematika práce osobní asistence v práci asistenta pedagoga.

#### ***Oblast zaměstnanosti***

- Systematické poradenství a podpora osob se zdravotním postižením.
- Publicita aktivit.
- Podpora poskytovatelů sociálních služeb z oblasti podporovaného zaměstnávání.
- Podpora sociálního podnikání.
- Komunikace s potencionálními zaměstnavateli osob se zdravotním postižením.
- Systematické poradenství a podpora osob pečujících.
- Motivace osob se zdravotním postižením k vyhledávání práce.
- Důraz na pracovní rehabilitaci.
- Podpora práce z domova.
- Podpora osob pečujících.
- Podpora sociálních dovedností osob se zdravotním postižením.
- Nácvik pracovních návyků.
- Kvalitní sociální poradenství.
- Placené zaměstnání v běžném pracovním prostředí.
- chráněná pracovní místa.
- Sociálně terapeutické dílny.
- Podpora zaměstnanosti pečujících osob (zkrácené úvazky, práce z domova).

#### ***Oblast bydlení***

- Zvážit potřebu bezbariérových malometrážních bytů pro osoby s tělesným postižením mimo Dům s pečovatelskou službou.
- Navázat úzkou spolupráci s poskytovateli, kteří na daném území poskytují sociální služby chráněného bydlení a podporovat samostatné bydlení (možnosti spolupráce ve formě využití nemoovitostí města, zvážit úpravu nájemních podmínek pro poskytovatele sociálních služeb v oblasti bydlení apod.).

#### ***Oblast sociálních služeb***

- Důraz na dostatečnou nabídku odlehčovacích sociálních služeb.

- Na základě konkrétních požadavků pečujících rodin zvážit ve spolupráci s poskytovateli podobných sociálních služeb zřízení denního stacionáře pro osoby s mentálním a kombinovaným postižením.
- Na základě konkrétních požadavků pečujících rodin zvážit ve spolupráci s poskytovateli podobných sociálních služeb vybudování nové, případně rozšíření stávající, sociálně terapeutické dílny.
- Zmapovat zájem o vícegenerační sociální služby (např. ve formě chráněného bydlení, pobytového zařízení apod.).
- Spolupráce poskytovatelů sociálních služeb s komunitami pečujících rodin.

#### ***Oblast bezbariérovosti města***

- Úprava veřejných prostranství a budov.
- Podpora místních provozovatelů kulturních a restauračních zařízení v architektonických úpravách.
- Zajistit konzultace odpovědného pracovníka stavebního úřadu na problematiku bezbariérovosti s osobami se zdravotním postižením.

#### **Sociálně vyloučené rodiny s dětmi** (*Zdroj: Zpracovaná Analýza potřeb KPSS*)

Potřeba individuálního přístupu - Ke každé rodině je třeba přistupovat individuálně.

Navázání blízkého a důvěrného vztahu s rodinou, hlubší proniknutí do problému prostřednictvím sociální práce.

#### ***Potřeba zvýšení finanční gramotnosti sledovaných rodin***

- Pomoc i při postupném vyrovnávání rodinného rozpočtu, pomoc při finančním plánování.
- Zajištění splátkových kalendářů s reálnou perspektivou splácení dluhů.
- Pomoci s problematikou zadlužení a exekucí.
- Pomoci s porozuměním textu úředních dokumentů a písemných smluv.

#### ***Potřeba řešení problémů v souvislosti s bydlením***

- Podpory a motivace vedoucí ke změně životních návyků ve vztahu k bydlení.
- Zajištění splátkového kalendáře s reálnou perspektivou splácení dluhů v případě dluhu na nájemném.

#### ***Potřeba uplatnění se na pracovním trhu***

- Pomoci zorientovat se na trhu práce.
- Pomoci při vyhledávání a udržitelnosti zaměstnání.
- Podpory konkurenceschopnosti sledovaných jedinců na trhu práce.
- Podpory při obnově pracovních návyků u dlouhodobě nezaměstnaných.
- Dostupnosti mateřských škol v souvislosti se zvýšením šance pracovního uplatnění matek.

#### ***Potřeba podpory dětí ve vzdělání, jejich smysluplného trávení volného času a mimoškolních aktivit***

- Zařazení dětí ze sledovaných rodin do předškolních zařízení.



- Finančně dostupných a zajímavých mimoškolních aktivit, které by děti vedly ke smysluplnému trávení volného času.
- Podpory starších dětí v motivaci ke školní docházce a plnění svých školních povinností.
- Pomoci s doučováním.
- Zajištění financí na školní potřeby.

#### **Potřeba sociálních služeb a služeb návazných**

- Nízkoprahového zařízení pro děti a mládež.
- Rodinné terapie.
- Finanční a právní poradenství.
- Psychologicko-sociálního poradenství.

#### b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí u poskytovatelů na běžný provoz	4	5	20	Vytvoření systému financování a optimalizace sociálních služeb	Obce, poskytovatelé služeb
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3	9	Využívání dotačních prostředků	Poskytovatelé služeb
Netransparentnost poskytování dotací poskytovatelů služeb	2	5	10	Nastavení systému vykazování poskytnutých dotací	obce
<b>Organizační riziko</b>					
Informovanost o sociálních službách a jejich rozmístění	5	5	25	Vytvoření systému toku informací, prezentace informačních zdrojů, zefektivnění přístupu k informacím	DSO, ORP
Špatné rozmístění služeb	2	3	6	KPSS	obce
Nedostatek poskytovatelů služeb	3	5	15	KPSS	obce
Nezapojení všech obcí do systému sociálních služeb	2	3	6	KPSS	obce
Neakceptace poptávky po specifických službách (domácí péče, stacionáře apod.)	4	5	20	Zajištění rozsahu služeb	DSO. ORP
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav budov	2	2	4	Využívání dotačních prostředků	Poskytovatelé služeb
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	1	3	Využívání dotačních prostředků	Poskytovatelé služeb
<b>Věcné riziko</b>					
Nedostatečná informovanost uživatelů	4	2	8	Informační portál, publikační	Obce, poskyto-

o poskytovaných službách				činnost	vatelé služeb
Nízká kvalita služeb	3	4	12	Vzdělávání poskytovatelů, nastavení standardů	poskytovatelé služeb
Špatné zacílení služeb	4	3	12	KPSS	Obce, poskytovatelé služeb
Personální rizika (dostatečné vzdělání se specifickým zaměřením na danou oblast poskytované služby, fluktuace, věk, ...)	5	4	20	Vzdělávání poskytovatelů, KPSS	poskytovatelé služeb

Podkladem pro tuto oblast byla Analýza poskytovatelů sociálních služeb, Sociálně-demografická analýza a Analýza potřeb KPSS okresu Benešov. V rámci Analýzy potřeb dochází v otázce na informovanost o sociálních službách v SO ORP Benešov k zajímavému zjištění. 74 % respondentů se cítí neinformováno, ovšem 62 % respondentů ví, kde informace o poskytovaných sociálních službách hledat. Neinformovanost tedy nepramení z nemožnosti získat informace o sociálních službách, ale z momentální nepotřebnosti služeb. Nejvíce neinformovanou věkovou skupinou se cítí respondenti ve věku do 18 let a od 45 do 60 let, pouze 24 % z každé skupiny uvádí, že má dostatek informací o sociálních službách, ovšem 63 % respondentů z obou skupin uvádí, že ví, kde si informace obstarat. Nejdůležitějším zdrojem informací je pro více než třetinu respondentů internet, na druhém místě jsou to úřady následované místním tiskem. Internet se stal nejpoužívanějším zdrojem informací pro respondenty mladší 18 let až po respondenty do 60 let.

Co se týká přímého využití některé ze sociálních služeb v minulosti, jednalo se především o dávky státní sociální podpory, dále pak o pečovatelskou službu a zdravotní péči. Důvodem ukončení využívání sociálních služeb je převážně jejich momentální nepotřebnost. Nejvíce uváděným sdělením k sociálním službám je, aby lépe o svých poskytovaných službách informovali veřejnost.

Jako služby, které by mohly být respondentům (uživatelé, poskytovatelé, provozovatelé) užitečné, zazněly ve větší míře četnosti – funkční domácí péče a stacionář pro seniory. Z dotazníkového šetření také vyplynulo, že respondenti (uživatelé) jsou ochotni si za potřebnou službu platit.

Všeobecně lze konstatovat, že většinu rizik lze eliminovat zajištěním kvalitního systému vícezdrojového financování a organizací koordinace poskytovatelů služeb. Možností je převedení těchto aktivit na DSO v rámci posílení meziobecní spolupráce.

## Finanční analýza výdajů obcí

Tabulka 84 Finanční analýza výdajů obcí (Zdroj rozpočty obcí v území SO ORP)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Benešov	24 899 270	23 983 390	25 392 610	30 034 460	91 928 360	94 166 580	96 793 160	91 246 010	89 821 830	5 135 490
Bukovany	1 500	1 500	1 600	1 850	17 100	1 600	1 000	1 000	0	0
Bystřice	498 530	545 780	521 960	539 620	746 940	778 600	837 410	889 330	920 580	842 050
Čerčany	186 370	197 300	131 000	142 000	472 040	1 074 250	647 790	817 170	582 440	585 000
Český Šternberk	86 020	11 610	39 800	67 730	76 420	81 900				
Divišov	119 000	123 000	2 150 150	1 728 010	1 376 740	1 602 150	1 582 840	1 789 770	1 851 490	1 813 790
Drahňovice	86 870	96 710	42 490	52 860	38 650		83 330	80 400	92 440	81 210
Maršovice							15 000	15 000	15 000	15 000
Netvořice									1 500	
Neveklov	287 860	290 010	306 840	763 960	2 117 480	481 230	453 490	443 130	493 960	531 280
Poříčí nad Sázavou	15 000	8 000	8 000			2 030				
Pyšely	10 400			66 000	90 000	132 000	116 000	99 000	90 000	38 000
Rabyně	6 910						7 290			3 000
Sázava	2 562 490	2 749 280	3 041 330	3 149 830	1 015 110	607 600	602 260	774 310	916 730	275 000
Týnec nad Sázavou	13 930 940	4 571 660	4 908 390	5 044 110	1 636 920	1 344 680	1 347 640	1 774 650	2 671 510	850 000
Vranov					2 000	2 000	59 720	22 000	2 000	2 000
<b>Celkem</b>	<b>42 691 160</b>	<b>32 578 240</b>	<b>36 544 170</b>	<b>41 590 430</b>	<b>99 517 760</b>	<b>100 274 620</b>	<b>102 546 930</b>	<b>97 951 770</b>	<b>97 459 480</b>	<b>10 171 820</b>

V období 2003 až 2011 vyplácela města Benešov, Sázava, Týnec nad Sázavou dávky pomoci v hmotné nouzi, dávky zdravotně postiženým občanům a ostatní dávky povahy sociálního zabezpečení. Reálnou částku výdajů na sociální služby lze odečíst až v roce 2012. Jen dvě obce - Český Šternberk a Drahňovice – rozpočtovaly v rámci výdajů na sociální služby aktivní politiku zaměstnanosti, kdy v daném období zaměstnávaly pracovníky na veřejně prospěšné práce.

Pouze 16 obcí z 51 (31 %) rozpočtuje a realizuje své výdaje směrem k sociálním službám. U nízkých částek v řádech jednotek tisíc se jedná především o příspěvky na činnost neziskovým organizacím realizujícím sociální služby.

#### 4.1.5. SWOT analýza sociální oblasti

Silné stránky:	Slabé stránky:
<p>Sociální služby jsou významným zaměstnavatelem</p> <p>Existence komunitního plánu sociálních služeb v rámci okresu Benešov</p> <p>Spolupráce obcí i poskytovatelů v rámci KPSS na úrovni okresu</p> <p>Neexistence velkých koncentrovaných lokalit s vyloučenými skupinami</p> <p>Hodně příkladů dobré praxe</p> <p>Hodně firem, které podporují a využívají zaměstnávání postižených</p> <p>Zájem obcí o výstavbu sociálního bydlení</p> <p>Funkční pečovatelská služba</p> <p>Funkce veřejného opatrovníka ze strany obcí</p> <p>Existence nemocnice v Benešově</p> <p>Velký potenciál lidí pracujících (zaměstnanci i dobrovolníci) v sociálních službách</p> <p>Benešov – dobře fungující sociální odbor = primárně terénní služby</p> <p>Prostor pro prezentaci poskytování sociálních služeb v obecních médiích</p> <p>Podpora ze strany obcí (některých)</p> <p>Region pozitivně vnímán co do kvality sociálních služeb</p> <p>Existence Hospice Čerčany</p> <p>Fungování domácí zdravotní péče</p> <p>Kvalitní mobilní hospicová péče</p> <p>Dobře fungující dotační systém od města Benešov</p>	<p>Nedostupnost služeb na malých obcích</p> <p>Pocit uživatelů „nemám na to“</p> <p>Strach ze zneužití informací = stigmatizace („viděli mě tam jít“)</p> <p>Špatný systém financování sociálních služeb</p> <p>Nejistota v dlouhodobém plánování sociálních služeb</p> <p>Ohrožení financování sociálních a zdravotních služeb politickým rozhodnutím = nestabilita</p> <p>Absence služeb při nárůstu nízkopříjmových skupin obyvatel</p> <p>Neexistence dlouhodobého rozhodnutí státu (liberální x sociální stát)</p> <p>Chybí azyl pro jednotlivce (muže i ženy)</p> <p>Chybí pobytová sociální rehabilitace</p> <p>Klesá význam rodiny</p> <p>Chybí program vzdělávání v oblasti sociálních problémů ve školách</p> <p>Chybějící služba sanace rodiny</p> <p>Nedostatek prostor pro zázemí pro poskytování služeb (sociálních, zdravotních)</p> <p>Stárnutí populace (demografický vývoj)</p> <p>Nedostatečná funkce rodiny</p> <p>Lidé neumí fungovat v rodině</p> <p>Chybí návaznost rodina =&gt; pobytové zařízení, pobytové zařízení =&gt; rodina</p> <p>Chybí komunitní model péče</p> <p>Chybí finance na všechno</p> <p>Negativní vnímání sociálně vyloučených skupin (staří, postižení apod.)</p> <p>Nedostatek informací o fungování systému</p> <p>Malá prezentace příkladů dobré praxe</p> <p>Finanční negramotnost</p> <p>Pro řešení problému v roztroušených dílčích sociálně vyloučených lokalitách není v regionu zapojena agentura sociálního začleňování</p>
Příležitosti:	Hrozby:
<p>Využití analýzy potřeb sociálních služeb v regionu</p> <p>Meziobecní spolupráce</p> <p>Inspirace první republikou = varianty „pastoušek“ a „chudobinců“, „vejminek“ – tedy dekoncentrace sociálních služeb do jednotlivých obcí</p> <p>Využití prázdných objektů na vesnicích</p> <p>Větší informování – „povinné“ kurzy pro zastupitele v rámci zajištění jejich vzdělávání (model Vzdělaný zastupitel)</p> <p>Semináře na úrovni svazků obcí</p> <p>Vzdělávání poskytovatelů</p> <p>Společná setkání zastupitelé / poskytovatelé</p> <p>Bezbariérové přístupy do zdravotnických zařízení na venkově</p>	<p>Malé vnímání důležitosti sociálních služeb</p> <p>Neexistence podpory rodiny v systému</p> <p>Rozšíření sociálních služeb</p> <p>Chybí specifické služby – chudobinec, pastoušky</p> <p>Malá vzdělanost samosprávy v oblasti sociálních služeb – co to vlastně je?</p> <p>Financování provozu sociálních služeb</p> <p>V centru zájmu všech služeb musí být člověk/klient</p> <p>Vyřešení problému návaznosti služeb</p> <p>Malá komunikace obec x poskytovatel</p> <p>V regionu není záchytka</p> <p>Modernizace venkovských zdravotnických zařízení</p> <p>Neexistuje dostatek domovů seniorů</p> <p>Nedostatek prostor pro sociální služby</p> <p>Domy s pečovatelskou službou řeší bytovou otázku</p> <p>Neexistuje priorita – co raději: DPS x mobilní péče</p> <p>Propojování odpovědnosti obce a sociální služby</p> <p>Neexistence poskytování návazných služeb pro náhradní rodiče (pěstouny)</p> <p>Nedostatek mobilní zdravotní péče</p>

*Pozn.: SWOT analýza reflektuje výstupy z komunitního plánování, které se uskutečnilo v roce 2013 na území, které se překrývá s územím SO ORP Benešov. Výstupy jsou podpořeny sběry dat, osobními rozhovory a brainstormingovými rozhovory se starosty obcí na dané téma. Prioritizace jednotlivých témat je dána pozicí v seznamu – nahoře nejvyšší priority, dole nejnižší.*

Mezi pozitivně hodnocené silné stránky patří bezesporu existence Komunitního plánu sociálních služeb. Tento dokument definuje vazby mezi financováním, poskytovateli a uživateli a naplňování potřeb jednotlivých skupin. V rámci slabých stránek se pak objevují oblasti, které i přesto, že je KPSS definuje a navrhuje řešení, doposud vyřešit nepodařilo především s ohledem na malou informovanost a zapojení obcí. Velkým nedostatkem je nízká informovanost zastupitelů v této oblasti. Příležitostí je naplňování KPSS formou meziobecní spolupráce a koordinací aktivit a financování. Důležitou roli může hrát systém informování a vzdělávání volených zástupců. Velkou hrozbou je nízké vnímání důležitosti sociálních služeb především s ohledem na zvyšující se počet seniorů jako uživatelů sociálních služeb. Stejně rizikovým se jeví také neakceptace potřeb rodin.

#### **4.1.6. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Souhrn analýzy je zpracován jako kvalitativní šetření mezi poskytovateli sociálních a návazných služeb formou dotazníku, který dal osloveným poskytovatelům prostor pro vyjádření daných skutečností, problémů či vizí do budoucna. Výsledek tohoto šetření je zpracován do kapitol dle jednotlivých dotazovaných okruhů.

##### **Spolupráce poskytovatelů a jiných subjektů**

Jak je tomu zřejmě na celém území ČR, tak také na SO ORP Benešov, že mezi poskytovateli sociálních, potažmo návazných služeb, existuje vzájemná interakce. Oslovení poskytovatelé jsou velmi otevření a dozajista se nebrání nové spolupráci s dalšími organizacemi. Můžeme říci, že již samotným zapojením do procesu komunitního plánování vyjadřují jednotlivé organizace svůj zájem o spolupráci.

Poskytovatelé z celého SO ORP Benešov často spolupracují s organizacemi zaměřenými na stejné či podobné cílové skupiny uživatelů a to především za účelem sdílení a předávání odborných informací, konzultací a v neposlední řadě případného využívání služeb návazných.

Tento způsob spolupráce vztahený k individuálnímu přístupu k potřebám jednotlivých klientů služby dozajista přispívá k ucelené formě pomoci, která je pro klienta v dané situaci potřebná.

Z odpovědí poskytovatelů je patrné, že spolupráce přesahuje u několika z nich hranice SO ORP Benešov a zasahuje v širším pásmu na území hlavního města Prahy a do dalších regionů ČR. Důvodem se stává vzájemná informovanost o potencionálních zájemcích o službu, výměna kontaktů nebo samotné zprostředkování služby dle zájmu klienta.

Zaměříme-li se na působení dobrovolníků v jednotlivých organizacích, je dle uvedených údajů poměrně rozvinutá. Celkem se do ní zapojuje 14 organizací z celkového počtu 25 oslovených.

##### **Problémy spojené s poskytováním služeb**

Pro rozvoj sociálních a návazných služeb a jejich plánování je velmi významná znalost aspektů, které pro poskytovatele představují potíže nebo překážky omezující zajištění kvalitní pomoci klientům v potřebné ucelené formě. Poskytovatelé se v šetření vyjadřovali, s jakými potížemi se při zajišťování svých služeb nejčastěji potýkají. V popředí všech ostatních problémů se opět objevuje finanční aspekt v několika podobách:

- Financování, popř., dlouhodobá finanční nejistota:
  - zajištění chodu a rozvoj organizace,
  - systém financování na nižší i vyšší úrovni (kraj, MPSV),

- neproplacení některých úkonů zdravotní pojišťovnou,
- nutné snížení personálu.
- Problematika dopravní dostupnosti služeb na malých obcích.
- Motivace klientů.
- Personální stránka, především nedostatek kvalifikovaného personálu.
- Prostory pro poskytování služby.
- Nedostatek návazných služeb.

### **Služby, které dle poskytovatelů na území SO ORP Benešov chybí**

Získání dat o službách, které na SO ORP Benešov dle poskytovatelů chybí, je jedním z hlavních zjištění provedeného šetření a pro proces komunitního plánování rozvoje sociálních a návazných služeb se stává velmi podstatným. Je pravdou, že názor poskytovatelů nelze považovat za plnohodnotnou náhradu informací, které lze získat přímo od zájemců či klientů služeb, ale tito lidé jsou v nejužším kontaktu s klienty v aktuální životní situaci. Na základě této práce získávají přehled o tom, které subjekty či služby chybí nebo je jejich nabídka nedostatečná.

Názory poskytovatelů jsou dozajista ovlivněny i jejich územním rozložením a zaměřením působností a je nutné i zde zdůraznit, že údajná nedostupnost služby nemusí znamenat její potřebnost.

Zaměříme-li se na konkrétní vyjádření oslovených poskytovatelů:

- chráněná pracovní místa pro mladé lidi;
- sociálně terapeutické dílny a osoby s mentálním postižením;
- služby pro osoby mladšího věku po úrazech nebo celkově nesoběstačné;
- týdenní a denní stacionáře pro různé cílové skupiny jako např. zdravotně postižené, děti či seniory;
- dluhové poradny;
- systém postupného bydlení pro osoby v tíživé životní sociální situaci;
- podpora bydlení;
- terénní programy pro rodiny s dětmi;
- sanace rodiny;
- intenzivnější práce s biologickými rodinami;
- sociální služby pro starší rodiče s postiženými dětmi;
- odlehčovací služby pro různé cílové skupiny;
- asistenční služby;
- domovy pro seniory;
- poradny jako kanál poskytující informace občanům;
- sociální služby speciálně zaměřené na lidi s duševním onemocněním;
- edukace pro oběti domácího násilí;

V rámci dotazníků poskytovatelé mnohdy vyzdvihovaly především problém nedostatku či neexistence at již denních či týdenních stacionářů pro děti, osoby se zdravotním postižením či seniory.



### Plány poskytovatelů do budoucna

Tak jako každý podnikatel či firma mají i poskytovatelé sociálních a návazných služeb své vize a plány do budoucna v různých časových horizontech. Ty mnohdy reflektují aktuální dění v oblasti sociálních a návazných služeb, problematiku financování, vývoj a rozložení zájemců o služby i samotné počty klientů. V rámci zpracovaného šetření jsme se dotazovali na časový horizont 1 – 5 let.

Použijme zde i citaci jednoho z poskytovatelů, která vystihuje mnohých oslovených organizací:

„Plánování v horizontu delším než 1 rok znemožňuje u služby (která je plně závislá na státní dotaci a pro klientelu zdarma) financování na období pouze jediného roku. Některé plány jsme proto nemohli uskutečnit z důvodu nedostatečného financování služby, což možnosti poradny limituje.“

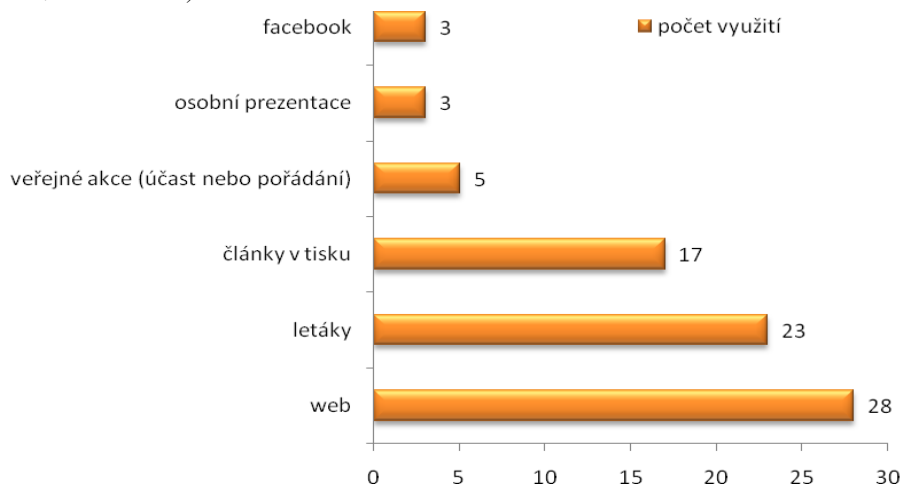
Pro přehlednost shrňme plány aktivit do několika bodů:

- Rozšíření služeb a rozvoj těch stávajících;
- Rozvoj spolupráce s dobrovolníky;
- Zřízení nových kontaktních míst a pracovišť;
- Rozšíření časové dostupnosti vybraných služeb;
- Nábor nových zaměstnanců (závislé na finančních prostředcích);
- Získání nových prostor;
- Rozvoj PR a fundraisingu jako nových cest k získání finančních zdrojů;

### Způsob informování občanů o poskytovaných sociálních a návazných službách

Z údajů poskytnutých ze strany jednotlivých organizací jasně vyplývá, že nejrozšířenějším způsobem prezentace a poskytování dat je prostředí internetu a webových stránek ať již samotných poskytovatelů či spřízněných organizací. Dalšími významnými kanály je forma šíření letáků a publikace článků v tisku. V uvedeném grafu jsou uvedeny formy prezentace, které se u většiny poskytovatelů shodují a mají tak nejvyšší zastoupení, ale je nutné podotknout, že nejsou jedinými způsoby. Mnoho organizací má svůj specifický způsob, jak informovat své klienty o nabízených službách a své činnosti (např. výroční zprávy, nástěnky, čekárny lékařů apod.).

**Graf 50** Formy prezentace poskytovatelů sociálních a návazných služeb (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)



### **Očekávání poskytovatelů vůči městu a okolním obcím**

Organizace zapojené do šetření očekávají pro zabezpečení a rozvoj svých aktivit podporu především v následujících oblastech, přičemž oblast finanční podpory a zajištění prostor pro poskytování služeb byly zmiňovány nejčastěji:

- Vzájemná informovanost a pomoc s PR.
- Financování ať již jednorázové příspěvky či dlouhodobá podpora, která by ulehčila plány do budoucna.
- Pomoc při zajištění adekvátních prostor a řešení otázky nájemného.
- Vzájemná spolupráce nebo její rozšíření.
- Podpora opomíjených skupin občanů („Uvítali bychom zájem měst a obcí o služby sociální prevence řešící problémy osob bez přístřeší a jejich ochotu podílet se finančně na provozu těchto služeb.“).
- Zajištění chybějících sociálních služeb a zajištění potřebných soc. služeb pro hospitalizované občany.

### **Hlavní zjištění**

- Některé ze služeb jsou poskytovány v omezeném počtu a pouze na území jednoho SO ORP (v rámci společného KPSS), tudíž se zákonitě objevují v přehledu chybějících služeb a neuspokojených klientů (např. sociální rehabilitace poskytována pouze jednou organizací na území SO ORP Benešov).
- Počet poskytovatelů a spektrum poskytovaných služeb se také odvíjí od velikosti území jednotlivých SO ORP.
- V mnohých případech je nebo může být „chybějící“ služba zajišťována organizacemi z blízkého okolí, které svou územní působností mnohdy překračují celý benešovský region.
- Rozlehlost celého sledovaného regionu, rozprostření služeb není rovnoměrné a lidé musí mnohdy dojíždět, což u starších občanů může znamenat problém – naopak mnoho poskytovatelů je „mobilních“ a se svými službami přichází za klientem (terénní a ambulantní služby).
- Vyjma poskytovatelů na území SO ORP Votice, kteří nabídku svých služeb směřují pouze na několik cílových skupin klientů, je na zbylém území rozpětí poskytovaných sociálních služeb zacíleno téměř na celé spektrum cílových skupin uživatelů definovaných odpovídajícím zákonem. Průřezově je nejvíce služeb nabízeno cílové skupině seniorů a osoby se zdravotním postižením.
- V rozdělení dle věkových kategorií uživatelů služeb je napříč jednotlivými částmi SO ORP Benešov dominantní skupina obyvatel od 27 do 80 let (dospělí, mladší a starší senioři);
- Obecně lze říci, že se vzrůstajícím věkem klientů se počet nabízených služeb ze strany poskytovatelů zvyšuje.
- Návazné služby nabízené poskytovateli, kteří se zúčastnili tohoto šetření, se paradoxně zaměřují na mladší věkové kategorie klientů (děti a dospělí) oproti zanalyzovaným sociálním službám, kterým dominuje kategorie seniorů.
- K problematice zmapování kapacit jednotlivých organizací bylo přistoupeno z pohledu zhodnocení počtu registrovaných klientů. V tomto ohledu jednoznačně do-minují na celém území domovy pro seniory, které jsou zároveň (a možná i proto) v popředí seznamu sociálních služeb s nejvyšším počtem neuspokojených klientů. Je nutné ale poznamenat několik faktů. Jednak že právě

tento druh služby má jeden z nejjednoznačnějších způsobů registrace počtu klientů a dále pak, že samotný počet neuspokojených zájemců nemusí odrážet reálnou potřebu navýšení kapacit.

- Oblast vzájemné spolupráce organizací poskytujících sociální či návazné služby na celém SO ORP Benešov lze označit za dobrou a fungující.
- Hlavní problém napříč celým spektrem spolupracujících poskytovatelů je oblast financí, organizace upozorňují na dlouhodobou nejistotu, která je důsledkem současné formy financování tohoto sektoru.
- Otázka plánů jednotlivých poskytovatelů do budoucna byla velmi silně ovlivněna již výše uvedenou finanční nejistotou. Jako hlavní položky plánovaných akcí uvedme rozšíření již nabízených služeb či registrace nových, rozšíření časové dostupnosti služeb, řešení otázky prostor pro poskytování služeb.
- Jako hlavní informační kanály pro veřejnost a potenciální klienty se ukázaly být webové stránky, letáky a publikování v regionálním tisku.
- Z vyjádření jednotlivých organizací lze mezi řádky vyčíst, že se snaží zlepšovat své PR a dbají na dobrou a širokou prezentaci své činnosti a nabídky služeb.
- Očekáváním poskytovatelů sociálních služeb na SO ORP Benešov dominuje zlepšení finanční oblasti/podpory a zlepšení otázky prostor, kde jsou služby poskytovány (problematika nájemného).
- Jedním z hlavních zjištění tohoto šetření se stává otázka potenciálně chybějících služeb na daném území. Na tuto otázku bychom mohli odpovědět na základě fakticky uvedených dat od poskytovatelů a z těch plynoucího seznamu služeb, které fakticky na SO ORP Benešov chybí. Druhý úhel pohledu je ze strany samotných poskytovatelů, kteří se k této otázce volně vyjadřovali. Z obou proudů by vznikl poměrně dlouhý výčet, ovšem jak zmiňujeme mnohokrát v textu samotné analýzy – domnělá „nepřítomnost“ služby nemusí nutně znamenat její nezbytnou potřebnost. Vytvoření odpovídající skupiny služeb, jejichž absence na SO ORP Benešov je skutečně problémem by mělo být jedním z výstupů procesu komunitního plánování, které právě probíhá.

Závěrem konstatujeme, že hlavním výstupem provedené analýzy a následných činností celého komunitního plánování by mělo být udržení popřípadě rozšíření sociálních služeb již poskytovaných a snaha o nalezení cesty jak uspokojit poptávku po službách, které na daném území dle výše uvedených údajů chybí.

## 4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

### 4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách komunitního plánování sociálních služeb ve SO ORP Benešov. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Na území SO ORP Benešov nyní probíhá aktualizace Komunitního plánu sociálních služeb, v rámci projektu „**Podpora procesu komunitního plánování sociálních služeb na okrese Benešov**“ který realizuje Město Benešov. Rozvoj meziobecní spolupráce v oblasti sociálních služeb se předpokládá zejména na úrovni zajištění informovanosti o KPSS a participace na systému financování (více zdrojové financování sociálních služeb). Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize vychází již ze zpracovaných analýz KPSS.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců sociálních odborů MěÚ úřadů a poskytovatelů sociálních služeb z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociální služby. Pro analýzy byly využity i formy dotazníkového či osobního šetření přímo u uživatelů sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

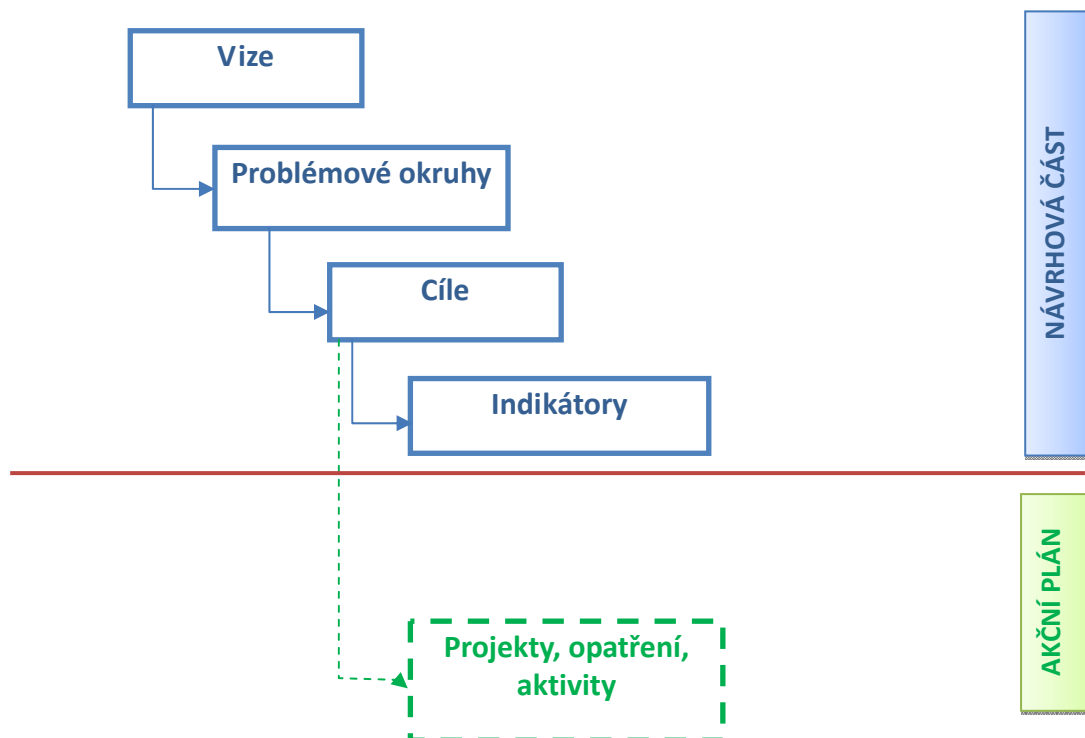
Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce											
Informovanost zastupitelstev v oblasti sociálních služeb a jejich řízení											
Sociální služby	Problémový okruh 1 - Podpora rodiny								Problémový okruh 2 - Podpora zaměstnanosti		
	cíl 1.1	cíl 1.2	cíl 1.3	cíl 1.4	cíl 1.5	cíl 1.6	cíl 1.7	cíl 1.8	cíl 2.1	cíl 2.2	cíl 2.3
	Podpora služeb pro matky a děti ohrožené domácím násilím	Podpora vzniku občanské poradny	Podpora, udržení a rozšíření služeb NZDM	Zvýšení počtu sociálních bytů	Podpora rozvoje sanace rodiny	Podpora sociálně aktivizačních služeb	Psychologická a terapeutická pomoc rodičům a dětem	Podpora mediace	Podpora a rozvoj sociální rehabilitace	Chráněná pracovní místa	Podpora pracovních příležitostí pro rodiče dětí po návratu z MD a osoby pečující

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

#### 4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

##### Informovanost zastupitelstev v oblasti sociálních služeb a jejich řízení

###### Popis stávající situace a návrh řešení

V roce 2004 se zrodila myšlenka komunitě plánovat sociální služby v rámci území bývalého okresu Benešov. Začal postupně vznikat tým lidí, kteří se snažili uvést tuto myšlenku v život. Začali probíhat jednání mezi obcemi s rozšířenou působností Benešov, Vlašim a Votice. Po dohodě o partnerství těchto měst byl zpracován v letech 2006 a 2007 Komunitní plán sociálních služeb na okrese Benešov. Aktualizace tohoto komunitního plánu probíhá od roku 2013 a bude dokončena na počátku roku 2015. Tento komunitní plán definuje v rámci výsledků dosavadních šetření tyto řešené oblasti služeb a aktivit:

- Podpora rodiny
- Podpora lidí ohrožených sociálním vyloučením a vyloučených
- Podpora zaměstnanosti
- Podpora samostatnosti osob se zdravotním postižením
- Podpora setrvávání občanů/lidí v domácím prostředí
- Zkvalitňování pobytových sociálních služeb
- Podpora informovanosti



Na úrovni meziobecní spolupráce bude strategie naplňována:

- podporou informovanosti zastupitelstev obcí na území SO ORP Benešov,
- spoluprací s úřadem ORP Benešov,
- aktivní spoluprací na tvorbě sítě sociálních a návazných služeb v území,
- participací na plánování a vyhodnocování strategií,
- participací na systému financování.

#### Návrh řešení:

Udržení procesu Komunitního plánování rozvoje sociálních a souvisejících služeb pro celé území ORP s provazbou na ORP Votice a ORP Vlašim.

Cílená podpora vzniku nových a stávajících služeb pro cílovou skupinu dlouhodobě nezaměstnaných a seniorů formou společného grantu. Založení společného grantu je možné zařadit jako jeden z cílů komunitního plánu.

#### Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Optimalizace stávajícího spektra poskytovaných sociálních a souvisejících služeb.	Náklady na tvorbu komunitního plánu, riziko neschválení strategického dokumentu všemi zastupitelstvy obcí.
Rozdělení nákladů na sociální služby rovnoměrně na všechny obce.	Nesouhlas zastupitelstev všech obcí v regionu s příspěvkem na sociální služby.
Doplnění chybějících služeb.	Možné zvýšení výdajů obcí na sociální služby.
Aktivizace vlastních zdrojů komunity (dobrovolnictví).	
Příležitost pro vznik nových pracovních míst.	

#### Finanční dopady

Prostřednictvím komunitního plánování a je možné vytvořit optimální síť potřebných služeb v regionu, což přinese měřitelné i neměřitelné efekty v podobě. Finanční dopady jsou především na rozpočty obcí, kdy neexistuje relevantní podpora služeb ze strany státu.

#### Příklady dobré praxe

Společné komunitní plánování sociálních a souvisejících služeb funguje v celé řadě regionů, a to jak pro celé území správního obvodu ORP, tak pouze jeho část. Společně se komunitně plánuje například ve SO ORP České Budějovice, Jindřichův Hradec, v MAS Brdy-Vltava. Má přínos především v tom, že systém sociálních a souvisejících služeb odpovídá zjištěným potřebám, a je schopen pružně reagovat na změnu požadavků a potřeb, finanční prostředky jsou vynakládány efektivněji.

## Zajištění terénních sociálních služeb

### Popis stávající situace a návrh řešení

V obcích je jako nedostatečný hodnocený systém sociálních služeb pro osoby se sociálním vyloučením a se zdravotním postižením, a to jak z hlediska jejich zajištění, tak i co do kapacity. Obecně je systém kvality služeb ovšem vnímán jako dobrý. Mnohé služby jsou koncentrovány do objektů tyto služby zajišťující, terénní služby jsou poskytovány v oblasti hospicové péče a zdravotní výpomoci.

### Návrh řešení:

S ohledem na evropské trendy by měla být výrazněji podporována dekoncentrace služeb a rozvoj jejich terénní varianty, kdy především v oblasti pomoci seniorům se jedná o mnohem vhodnější variantu „obslužnosti“ v místě jejich bydliště bez nutnosti je koncentrovat na specializovaných pracovištích.

### Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Optimalizace stávajícího spektra poskytovaných sociálních a souvisejících služeb.	Vyšší nároky na obecní rozpočty
Větší flexibilita služeb	Vyšší nároky na koordinaci a logistiku
Doplnění chybějících služeb.	
Větší pohoda příjemců služeb v jejich domácím prostředí	

### Finanční dopady

Finanční dopady se budou odvíjet od rozsahu stanovených cílů v závislosti na možnostech daných obecními rozpočty, rozpočtu státu a úspěšném čerpání finančních prostředků z příslušných programů a grantů.

### Příklady dobré praxe

<http://www.ssmhb.cz/> > Sociální služby Havlíčkův Brod

<http://www.varnsdorf.cz/cz/varnsdorf/o-meste/urady-sluzby/socialni-sluzby/terenni-socialni-program.html> > Varnsdorf

<http://socialnisluzby.plzen.eu/oblasti-sluzeb/socialne-vylouceni-a-cizinci/poskytovatele-4/terenni-krizova-sluzba.aspx> > Terénní sociální práce v Plzeňském kraji – Člověk v tísní

## POPIS PROBLÉMOVÝCH OKRUHŮ

### Problémový okruh 1

### Podpora rodiny

Příčiny a zdůvodnění problémového okruhu podpora rodiny vychází z analýz potřeb a výstupů pracovních skupin realizovaných v rámci komunitního plánování sociálních služeb na okresu Benešov. V rámci tohoto komunitního plánování byly provedeny SWOT analýzy, dotazníkové šetření, ověření ve fokusech skupinách. Tato data jsou uvedena v přílohách Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na okresu Benešov. Aktuálně probíhá připomínkování tohoto plánu a oficiální platná verze bude zveřejněna v květnu 2015 na [www.benesov-city.cz](http://www.benesov-city.cz).

### Data ze Sociálně-demografické analýzy KPSS (květen 2014)

#### Oblast děti, mládež a rodiny s dětmi

Informace o domácnostech a rodinách jsou statisticky sledovány jednou za deset let v rámci Sčítání lidu, domů a bytů, poslední údaje tedy vycházejí z roku 2011.

V roce 2011 žilo v SO ORP Benešov dle sociálně-demografické analýzy 2,2x více domácností tvořených 1 a více rodinami než domácností jednotlivců, žilo zde 43 % rodin se závislými dětmi. Domácnosti tvořené 2 a více rodinami tvořily 2,2 % všech hospodařících domácností SO ORP Benešov.

**Tabulka 85 Struktura rodin a domácností v SO ORP Benešov v roce 2011** (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)

Území	Hospodařící domácnosti <sup>6</sup> celkem	v tom						
		domácnosti rodinné tvořené 1 rodinou				tvořené 2 a více rodinami	domácnosti jednotlivců	vícečetné nerodinné domácnosti <sup>7</sup>
		úplné <sup>8</sup>		neúplné <sup>9</sup>				
bez závislých dětí <sup>10</sup>	se závislými dětmi	bez závislých dětí	se závislými dětmi					
Město Benešov	6 730	1 863	1 318	451	561	105	2 073	359
SO ORP Benešov	23 223	6 861	4 833	1 425	1 638	509	7 000	957

Podkladem ke zmapování celkového objemu sociální potřeby dětí a mládeže, tedy zjištění počtu evidovaných dětí a mladých lidí nacházejících se v tíživé sociální situaci, je výkaz o výkonu sociálně právní ochrany dětí.

V evidenci kurátora pro děti a mládež bylo v roce 2013 v SO ORP Benešov vedeno 178 klientů, z čehož 40 % tvořily děti do 15 let. Chlapci celkově tvořili 66 % všech klientů. V posledních 5 letech počet klientů

<sup>6</sup> Hospodařící domácnost - tvoří osoby, které společně hospodaří, tj. společně hradí výdaje domácnosti, jako je strava, náklady na bydlení aj. Společné hospodaření se vztahuje i na děti, které do příslušné domácnosti patří, i když samy na výdaje domácnosti nepřispívají.

<sup>7</sup> Domácnost nerodinná vícečlenná - dvě nebo více osob příbuzných i nepříbuzných, společně hospodařících, které netvoří rodinnou domácnost; mezi nerodinné vícečlenné domácnosti patří také domácnost prarodiče/prarodičů s vnoučaty.

<sup>8</sup> Domácnost rodinná tvořená 1 úplnou rodinou - manželský pár, neformální soužití druha a družky – tzv. faktické manželství, registrované partnerství, příp. neformální soužití osob stejného pohlaví – tzv. faktické partnerství, a to ve všech případech s dětmi nebo bez dětí.

<sup>9</sup> Domácnost rodinná tvořená 1 neúplnou rodinou - jeden z rodičů s alespoň jedním dítětem.

<sup>10</sup> Závislé dítě - je každá osoba v domácnosti tvořené 1 rodinou, která má k osobě v čele vztah „syn/dcera“, je ekonomicky neaktivní a je ve věku 0–25 let.

narůstal, s výjimkou posledního roku, kdy mírně poklesl, nejvíce narostl v roce 2011 o 50 osob. Zatímco počet dětí do 15 měl stejný trend, počet mládeže v evidenci stále stoupá.

#### **Data z Analýzy potřeb KPSS (březen 2014)**

Z analýzy potřeb KPSS vzešly tyto potřeby:

##### ***Potřeba zvýšení finanční gramotnosti sledovaných rodin***

- Pomoc i při postupném vyrovnávání rodinného rozpočtu, pomoc při finančním plánování.
- Zajištění splátkových kalendářů s reálnou perspektivou splácení dluhů.
- Pomoci s problematikou zadlužení a exekucí.
- Pomoci s porozuměním textu úředních dokumentů a písemných smluv.

##### ***Potřeba řešení problémů v souvislosti s bydlením***

- Podpory a motivace vedoucí ke změně životních návyků ve vztahu k bydlení.
- Zajištění splátkového kalendáře s reálnou perspektivou splácení dluhů v případě dluhu na nájemném.

##### ***Potřeba uplatnění se na pracovním trhu***

- Pomoci zorientovat se na trhu práce.
- Pomoci při vyhledávání a udržitelnosti zaměstnání.
- Podpory konkurenceschopnosti sledovaných jedinců na trhu práce.
- Podpory při obnově pracovních návyků u dlouhodobě nezaměstnaných.
- Dostupnosti mateřských škol v souvislosti se zvýšením šance pracovního uplatnění matek.

##### ***Potřeba podpory dětí ve vzdělání, jejich smysluplného trávení volného času a mimoškolních aktivit***

- Zařazení dětí ze sledovaných rodin do předškolních zařízení.
- Finančně dostupných a zajímavých mimoškolních aktivit, které by děti vedly ke smysluplnému trávení volného času.
- Podpory starších dětí v motivaci ke školní docházce a plnění svých školních povinností.
- Pomoci s doučováním.
- Zajištění financí na školní potřeby.

##### ***Potřeba sociálních služeb a služeb návazných***

- Nízkoprahového zařízení pro děti a mládež.
- Rodinné terapie.
- Finančního a právního poradenství.
- Psychologicko-sociálního poradenství.

### **Služby, které dle vyjádření poskytovatelů na území SO ORP Benešov chybí:**

- dluhové poradny;
- systém postupného bydlení pro osoby v tíživé životní sociální situaci;
- podpora bydlení;
- terénní programy pro rodiny s dětmi;
- sanace rodiny;
- intenzivnější práce s biologickými rodinami;
- sociální služby pro starší rodiče s postiženými dětmi;
- odlehčovací služby pro různé cílové skupiny;
- asistenční služby;
- poradny jako kanál poskytující informace občanům;
- sociální služby speciálně zaměřené na lidi s duševním onemocněním;
- edukace pro oběti domácího násilí;

### **Popis problémového okruhu Podpora rodiny dle jednotlivých cílů**

#### **Podpora vzniku občanské poradny**

V rámci ORP Benešov nefunguje služba občanské poradny ve smyslu zabezpečování informovanosti občanů v oblasti bydlení, sociální problematiky, rodinných a mezilidských vztahů, pracovněprávních vztahů, zaměstnanosti, majetkoprávních vztahů, ochrany spotřebitele, správního řízení a jednání na úřadech při zachování principů občanského poradenství: bezplatnost, diskrétnost, nestrannost, nezávislost.

#### **Podpora služeb pro matky a děti ohrožené domácím násilím**

Na základě mapování potřeb bylo zjištěno, že na území ORP Benešov se množí případy domácího násilí. Tato skutečnost byla následně potvrzena i na setkání pracovních skupin. Vzhledem ke zjištěným skutečnostem se jeví jako vhodné podpořit v období platnosti plánu služby pracující s touto cílovou skupinou a současně doplnit síť o dostupnost potřebných ambulantních, terénních a pobytových služeb. Tyto služby budou poté schopné zabezpečit pomoc a podporu této cílové skupině, která se ocitla v takto náročné životní situaci a často ji není schopna svými silami samostatně řešit.

#### **Podpora, udržení a rozšíření služeb nízkoprahových zařízení pro děti a mládež (dále jen „NZDM“)**

Podpora rodiny je také zaměřena na cílovou skupinu děti a mládež ze sociálně znevýhodněného prostředí, ohrožené sociálně patologickými jevy. Provedené analýzy potvrdily potřebnost této služby v rámci ORP Benešov a současně přinesly i informaci o potřebě rozšířit věkovou hranici pro klienty, a to od 12 let.

Zdůrazňuje tak potřebu této cílové skupiny na dostupnost služeb a aktivit jako jsou:

- Kontaktní práce
- Výchovné, aktivizační a sociálně terapeutické programy
- Nabídka volnočasových aktivit
- Upevňování motorických a sociálních dovedností
- Sociální poradenství
- Doučování

- Dílny (sportovní, taneční, kreativní)
- Pomoc s přípravou do školy
- Nabídka kroužků (sportovní, taneční, kreativní)
- Zprostředkování kontaktu se společenským prostředím
- Pomoc při uplatňování práv

### **Zvýšení počtu sociálních bytů**

Podpora rodiny se dále zaměřuje i na rodiny s dětmi, které se ocitají v situacích, kdy se jim z různých důvodů nedostávají finanční prostředky na zaplacení běžného nájemního bytu nebo se dostali do situace, kdy museli z jakéhokoliv důvodu opustit stávající bydlení.

Město Benešov disponuje fondem sociálních bytů, ale v tuto chvíli tento fond není dostačující pro pokrytí potřeb je třeba více těchto bytů a současně je třeba i nastavit fungující bytovou politiku, tak aby byly tyto byty využívány efektivně.

### **Podpora rozvoje sanace rodiny**

Sanace rodiny je terénní sociální služba poskytovaná rodinám v nepříznivé sociální situaci, probíhá přímo v domácnostech klientů. Klientům je nabídnuta podpora a pomoc směřující k řešení jejich nepříznivé sociální situace. Služba tak reaguje na individuální potřeby klientů a klade důraz na intenzivní a aktivní spolupráci.

Na základě šetření bylo zjištěno, že služba je poskytována zejména na území města Benešov, ale v současné době je problematické pokrýt celé území ORP Benešov.

V Benešově funguje 1 sanační pracovník z MC Hvězdička, který poskytuje službu jen na území města Benešov. Dále zde započalo činnost v roce 2014 Komunitní centrum Říčany, o. p. s., s programem rodinné asistence Spolu doma. Obě organizace zatím, ale nepokrývají celé ORP Benešov. Z čehož plyne, že v rámci SO ORP zatím není pokryta výrazná potřeba služby sanace rodiny.

### **Podpora sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi**

Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi jsou terénní, popřípadě ambulantní služby poskytované rodině s dítětem, u kterého je jeho vývoj ohrožen v důsledku dopadů dlouhodobě krizové sociální situace, kterou rodiče nedokáží sami bez pomoci překonat, a u kterého existují další rizika ohrožení jeho vývoje.

Zahrnuje tyto základní činnosti:

- a) výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti,
- b) zprostředkování kontaktu se společenským prostředím,
- c) sociálně terapeutické činnosti,
- d) pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí.

### **Zprostředkování kontaktu rodiče s dítětem**



Asistence u předávání či kontaktu rodiče s dítětem je formou podpory rodiny, kdy z různých důvodů nedochází k pravidelnému a bezkonfliktnímu předávání a průběhu kontaktu dítěte s jedním rodičem (zákonným zástupcem, prarodičem aj.). Benešov má pro tyto situace možnost využívat speciální výsledkovou místnost.

Na základě statistik OSPOD Benešov přibývá těchto styků rodiče s dítětem, kdy je třeba asistence. K asistovaným stykům je skutečně přístupováno ve chvílích, kdy je situace velmi náročná. Vzhledem k tomu, že se jedná často o těžké vztahové problémy, definování osobnosti rodiče aj., bylo by vhodné, aby OSPOD Benešov měl k dispozici organizaci pro realizaci těchto styků, která by disponovala vhodnými odborníky.

### **Psychologická a terapeutická pomoc rodičům a dětem**

Pomoc je poskytována psychologem (terapeutem) těm uživatelům, kteří se ocitli v osobně náročné životní situaci, jejíž zvládnutí překračuje jejich schopnosti, nebo jejich aktuálně nevyhovující situace ovlivňuje celý rodinný systém. Je určena rodičům i dětem s širokým spektrem problémů.

OSPOD na základě provedených analýz vykazuje potřebu návazné péče u svých klientů, neboť se množí případy syndromu zavrženého rodiče, závislých matek, vztahových problémů v rodinách, problematických styků rodiče s dítětem.

### **Podpora mediace**

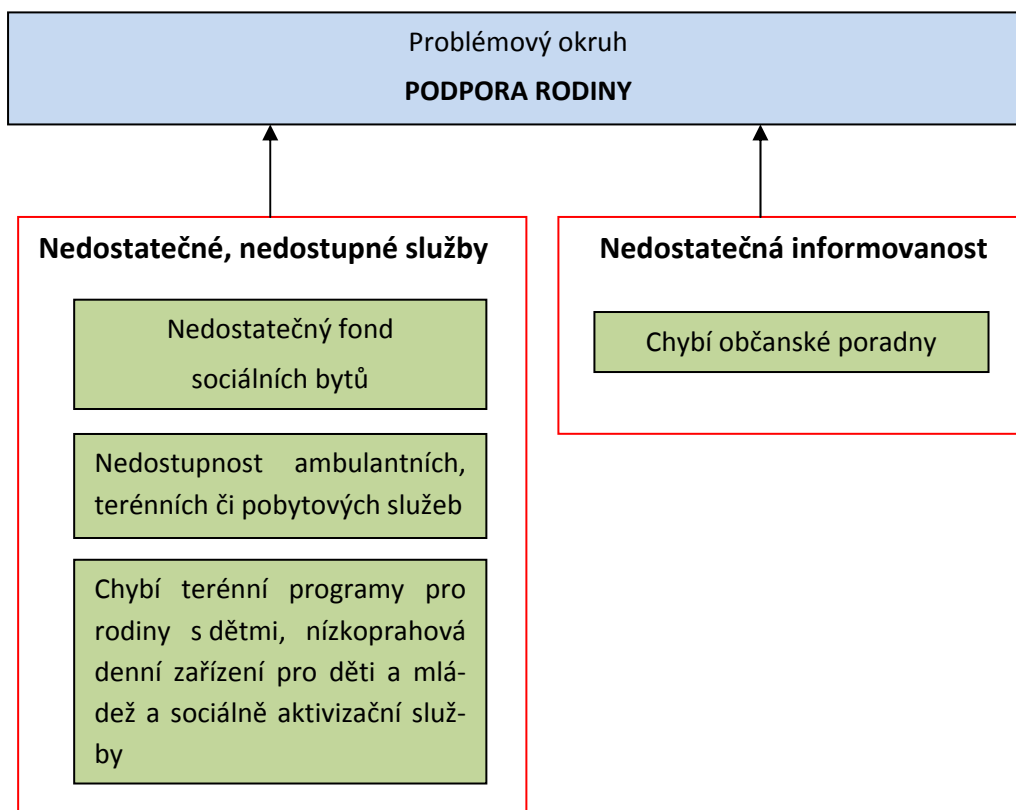
Mediací se rozumí metoda kultivovaného a efektivního řešení rodinných sporů za pomoci prostředníka – mediátora. Cílem je uzavřít vyváženou a oboustranně přijatelnou dohodu. Mediační služba je další návaznou službou, které je potřebná pro zabezpečení sítě sociálně aktivizačních služeb v rámci ORP Benešov a je vzhledem k zjištěním potřebám i službou velmi žádoucí.

Vzhledem k tomu, že je třeba, aby byla mediace v prostředí sociální práce v rámci ORP Benešov dostupná a stabilně zakotvena i s ohledem např. na vývoj zejména porozvodových konfliktů bylo by pro OSVZ žádoucí mít min. 2 pracovníky (s ohledem na zastupitelnost). Tímto bude pokryta mediační služba pro všechny skupiny obyvatel, bez ohledu zejména na ekonomickou situaci, protože takto bude zajištěna i možnost volby ohledně mediátora a i možnost využití bezplatné mediace.

### **Zásady práce se sociálně vyloučenou rodinou s dětmi**

Důležitý je individuální přístup ke každé rodině, navázání blízkého a důvěrného vztahu s rodinou, hlubší proniknutí do problému prostřednictvím sociální práce

## Strom problémů



### Problémový okruh 2

### Podpora zaměstnanosti

Příčiny a zdůvodnění problémového okruhu podpora zaměstnanosti vychází z analýz potřeb a výstupů pracovních skupin realizovaných v rámci komunitního plánování sociálních služeb na okresu Benešov. V rámci tohoto komunitního plánování byly provedeny SWOT analýzy, dotazníkové šetření, ověření ve fokusech skupinách. Tato data jsou uvedena v přílohách Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na okresu Benešov. Aktuálně probíhá připomínkování tohoto plánu a oficiální platná verze bude zveřejněna v květnu 2015 na [www.benesov-city.cz](http://www.benesov-city.cz).

Podpora zaměstnanosti se zaměřuje na rozvoj, posílení a udržení schopností a dovedností znevýhodněných občanů zařadit se do běžného života ve společnosti, dosažení jejich samostatnosti, soběstačnosti a nezávislosti.

Analýza poskytovatelů ukázala chybějící pobytovou sociální rehabilitaci. Oblasti sociální rehabilitace se věnuje na celém území SO ORP Benešov pouze jeden poskytovatel, který neuspokojí potřeby všech zájemců.

## Služby, které dle poskytovatelů na území SO ORP Benešov chybí

Získání dat o službách, které v SO ORP Benešov dle poskytovatelů chybí, je jedním z hlavních zjištění provedeného šetření a pro proces komunitního plánování rozvoje sociálních a návazných služeb se stává velmi podstatným.

Zaměříme-li se na konkrétní vyjádření oslovených poskytovatelů:

- chráněná pracovní místa pro mladé lidi;

### Tabulka 86 Počty klientů evidovaných u sociálních služeb na území SO ORP Benešov v letech 2010– 2013

(Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)

Sociální služba	2010	2011	2012	2013
Azylové domy	33	29	37	39
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	124 (okr. BN)	124 (okr. BN)	124 (okr. BN)	2
Domovy pro seniory	60	67	69	113
Domovy se zvl. režimem	0	2	4	6
Domy na půl cesty	10	8	5	8
Chráněné bydlení	39 (okr. BN)	39 (okr. BN)	39 (okr. BN)	39 (okr. BN)
Kontaktní centra	83 (okr. BN)	134 (okr. BN)	125 (okr. BN)	73 (okr. BN)
Nízkoprahová denní centra	x	x	122 (okr. BN)	27
Noclehárny	x	x	865 (okr. BN)	1301 (okr. BN)
Odborné sociální poradenství	1289 (okr. BN)	1536 (okr. BN)	303	270
Odlehčovací služby	81 (okr. BN)	58 (okr. BN)	47 (okr. BN)	27
Osobní asistence	5	7	6	34
Pečovatelská služba	583	622	642	621
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	3	3	3	6
Sociální rehabilitace	21	22	25	30
Sociální služby poskytované ve zdravotních zařízeních ústavní péče	0	0	0	0
Terénní programy	40 (okr. BN)	54 (okr. BN)	22	25

1. Vysvětlivky: /-/- údaj nebyl uveden; x – údaje nebyly evidovány (služba nebyla poskytována)

### Tabulka 87 Přehled sociálních služeb, které ve SO ORP Benešov evidují vyšší počet neuspokojených zájemců

(Zdroj: Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)

Sociální služba	2010	2011	2012	2013
Sociální rehabilitace	4	7	8	3

## Popis problémového okruhu Podpora zaměstnanosti dle jednotlivých cílů

### Podpora a rozvoj sociální rehabilitace

Služba se zaměřuje na rozvoj, posílení a udržení schopnosti a dovednosti potřebných k běžnému životu ve společnosti, které byly v důsledku handicapu oslabeny. Je poskytována ambulantní a terénní formou. V současné chvíli naplňuje tuto služby v rámci ORP Benešov Rytmus o.p.s. Tato služba plně uspokojuje kvalitativně potřeby svých klientů, což bylo jasně definováno v rámci setkávání pracovních skupin. Tato služba je hodnocena jako velmi potřebná pro danou cílovou skupinu. Z těchto důvodů je třeba tuto službu v rámci ORP podporovat. Vzhledem k tomu, že je však jedinou dostupnou službou pro zdravotně zne-

výhodněné občany tohoto typu v ORP, nepokrývá celou kapacitu poptávky po této službě. Z tohoto důvodu je třeba zajistit i rozvoj kapacity této služby

### **Chráněná pracovní místa**

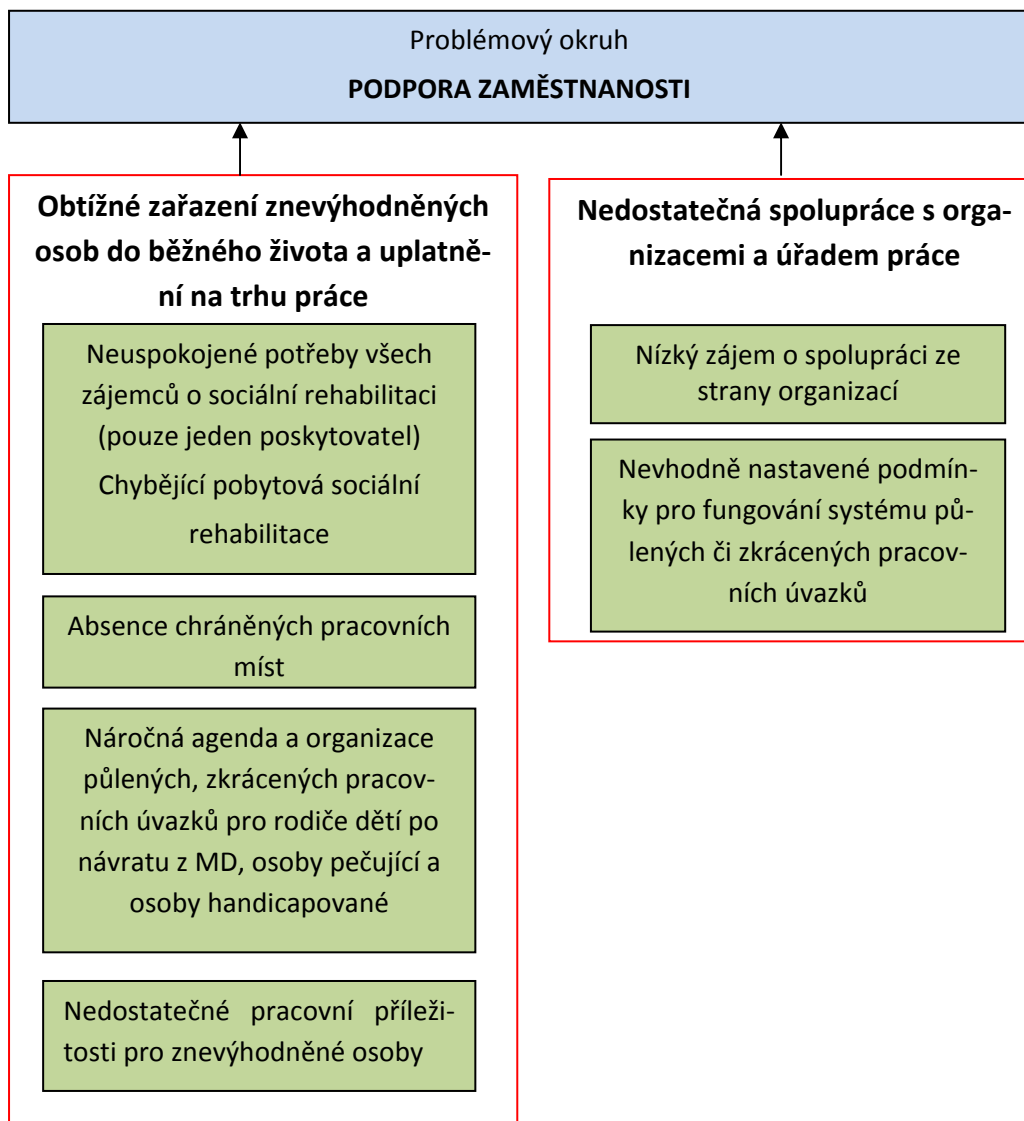
Cílem je zajistit práci osobám, které mají ztíženou možnost, případně se vůbec nemohou uplatnit na trhu práce. Chráněná pracovní místa jsou na pracovištích s vhodným výrobním programem, v nichž je nejvyšší míra chráněnosti pracovního prostředí. Pracovní doba zde může být zkrácena. Chráněná pracovní místa tak mohou být provozována právníckými a fyzickými osobami, pracuje-li v nich alespoň 60 % občanů se změněnou pracovní schopností. V rámci provedených analýz bylo zjištěno a setkáním pracovních skupin ověřeno, že v rámci ORP Benešov neexistuje provoz s chráněnými pracovními místy. Oproti absenci chráněných pracovních míst zde však stojí komunita lidí, kteří se chtějí zapojit do běžného života prostřednictvím práce i přes svůj handicap.

### **Podpora pracovních příležitostí pro rodiče dětí po návratu z MD a osoby pečující**

Cílem je zajistit práci osobám, které se do pracovního procesu vrací z rodičovské dovolené či pro osoby pečující. Toto opatření mělo směřovat k otevření trhu práce pro osoby, které jsou omezeny v plném pracovním nasazení péčí o děti či osoby, které mají zdravotní znevýhodnění.

V rámci pracovních skupiny vzešla potřeba organizace půlených pracovních úvazků pro tyto osoby. Agenda vedení a organizace těchto půlených úvazků je pro zaměstnavatele řídící běžné provozy často velmi náročná, proto by bylo vhodné, aby toto převzala organizace, která se bude zabývat řízením půlených úvazků pro celé ORP. V rámci tohoto uspořádání je významná i spolupráce s úřadem práce.

## Strom problémů



### 4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>PODPORA RODINY</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Podpora služeb pro matky a děti ohrožené domácím násilím</b>
<b>Popis a zdůvodnění cíle</b>	Na základě mapování potřeb bylo zjištěno, že na území ORP Benešov se množí případy domácího násilí. Tato skutečnost byla následně potvrzena i na setkání pracovních skupin. Vzhledem ke zjištěným skutečnostem se jeví jako vhodné podpořit v období platnosti plánu služby pracující s touto cílovou skupinou a současně doplnit síť o dostupnost potřebných ambulantních, terénních a pobytových služeb. Tyto služby budou poté schopné zabezpečit pomoc a podporu této cílové skupině, která se ocitla v takto náročné životní situaci a často ji není schopna svými silami samostatně řešit. Na úrovni meziobecní spolupráce bude tento cíl naplňován podporou informovanosti zastupitelstev obcí na území ORP Benešov, spoluprací s SO ORP Benešov, aktivní spoluprací na tvorbě sítě sociálních a návazných služeb v území, participací na plánování a vyhodnocování strategií, participací na systému financování.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podpora multidisciplinární spolupráce ve vztahu k cílové skupině – jednání o spolupráci a nastavení této spolupráce se zainteresovanými subjekty</li> <li>• Nastavení systému včasného předávání informací mezi zainteresovanými subjekty – jednání</li> <li>• Podpora stávajících služeb působících na ORP Benešov – pokračování v sociální politice města a Grantovém systému města</li> <li>• Rozšiřování sítě stávajících služeb – vyjednávání s poskytovateli žádoucích služeb pro cílovou skupinu a hledání řešení dostupnosti služeb, které v ORP nejsou zastoupeny</li> <li>• Zajištění preventivních a osvětových aktivit – spolupráce s NNO a města v realizaci preventivních aktivit</li> </ul>
<b>Cílová skupina</b>	Cílovou skupinou jsou matky a děti ohrožené domácím násilím
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet ambulantních, terénní a pobytových služeb</li> <li>• Počet preventivních a osvětových aktivit</li> </ul>
<b>Dopad na cílovou skupinu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dostupná pomoc při řešení této náročné životní situace</li> <li>• Prevence domácího násilí</li> <li>• Zabránění týrání, zneužívání a zanedbávání</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce</li> </ul>



<b>Problémový okruh 1</b>	<b>PODPORA RODINY</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Podpora vzniku občanské poradny</b>
<b>Popis a zdůvodnění cíle</b>	V rámci ORP Benešov nefunguje služba občanské poradny ve smyslu zabezpečování informovanosti občanů v oblasti bydlení, sociální problematiky, rodinných a mezilidských vztahů, pracovněprávních vztahů, zaměstnanosti, majetkoprávních vztahů, ochrany spotřebitele, správního řízení a jednání na úřadech při zachování principů občanského poradenství: bezplatnost, diskrétnost, nestrannost, nezávislost.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mapování subjektů, které jsou schopni tuto službu zajistit pro ORP Benešov</li> <li>• Vytipování vhodných subjektů</li> <li>• Jednání se subjekty o zajištění služby</li> <li>• Zřízení služby</li> </ul>
<b>Cílová skupina</b>	Rodiny s dětmi i Jednotlivci, kteří se ocitli v náročné životní situaci, anebo jim hrozí vznik takovéto situace v jejich životě či okolí.
<b>Název indikátorů</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet občanských poraden</li> </ul>
<b>Dopad na cílovou skupinu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zmírnění negativních psychosociálních dopadů na jednotlivce, děti a rodiny, kteří se ocitli v náročné životní situaci</li> <li>• Snížení rizik a nepříznivého vývoje u osob ohrožených či zasažených domácím násilím a u dětí ohrožených či zasažených syndromem CAN</li> <li>• Zlepšení schopnosti jednotlivců a rodin účinně řešit svou situaci vlastními silami</li> <li>• Harmonizace rodinných, partnerských a mezilidských vztahů, zejména v oblasti komunikační, ekonomické, volnočasové</li> <li>• Zvýšení prevence sociálních rizik</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>PODPORA RODINY</b>
<b>Cíl 1.3</b>	<b>Podpora, udržení a rozšíření služeb NZDM</b>
<b>Popis a zdůvodnění cíle</b>	<p>Cíl je zaměřen na cílovou skupinu děti a mládež ze sociálně znevýhodněného prostředí, ohrožené sociálně patologickými jevy. Provedené analýzy potvrdily potřebnost této služby v rámci ORP Benešov a současně přinesly i informaci o potřebě rozšířit věkovou hranici pro klienty, a to od 12 let.</p> <p>Zdůrazňuje tak potřebu této cílové skupiny na dostupnost služeb a aktivit jako jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontaktní práce</li> <li>• Výchovné, aktivizační a sociálně terapeutické programy</li> <li>• Nabídka volnočasových aktivit</li> <li>• Upevňování motorických a sociální dovedností</li> <li>• Sociální poradenství</li> <li>• Doučování</li> <li>• Dílny (sportovní, taneční, kreativní)</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pomoc s přípravou do školy</li> <li>• Nabídka kroužků (sportovní, taneční, kreativní)</li> <li>• Zprostředkování kontaktu se společenským prostředím</li> <li>• Pomoc při uplatňování práv</li> </ul>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Udržení a podpora fungování stávajícího NZDM</li> <li>• Rozšíření stávajícího NZDM pro děti od 12 let</li> </ul>
<b>Cílová skupina</b>	děti a mládež ohrožené společensky nežádoucími jevy
<b>Název indikátorů</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet NZDM (nizkoprahových zařízení pro děti a mládež) pro děti a mládež od 12 do 26 let</li> </ul>
<b>Dopad na cílovou skupinu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zlepšení kvality života</li> <li>• prevence vyloučení ze společnosti</li> <li>• minimalizování sociálních rizik</li> <li>• orientace v přirozeném prostředí</li> <li>• předcházení a mírnění rizikového chování</li> <li>• nabídnutí možnosti trávení volného času</li> <li>• pomoc při zvládnání životních událostí vlastními silami</li> <li>• prevence sociálně patologických jevů</li> <li>• spolupráce s dalšími subjekty</li> </ul>

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>PODPORA RODINY</b>
<b>Cíl 1.4</b>	<b>Zvýšení počtu sociálních bytů</b>
<b>Popis a zdůvodnění cíle</b>	<p>Tento cíl se zaměřuje na rodiny s dětmi, které se ocitají v situacích, kdy se jim z různých důvodů nedostávají finanční prostředky na zaplacení běžného nájemního bytu nebo se dostali do situace, kdy museli z jakéhokoliv důvodu opustit stávající bydlení.</p> <p>Město Benešov disponuje fondem sociálních bytů, ale v tuto chvíli tento fond není dostačující pro pokrytí potřeb je třeba více těchto bytů a současně je třeba i nastavit fungující bytovou politiku, tak aby byly tyto byty využívány efektivně.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jednání v rámci města o navýšení sociálních bytů</li> <li>• Jednání o nastavení bytové politiky ve vztahu k těmto bytům</li> </ul>
<b>Cílová skupina</b>	Rodiny s dětmi v náročné životní situaci spojené s bydlením
<b>Název indikátorů</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zvýšení počtu sociálních bytů</li> </ul>
<b>Dopad na cílovou skupinu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zastavení nebo zmírnění nepříznivé sociální situace rodin</li> <li>• Snížení rizika sociálního vyloučení rodiny</li> <li>• Zvyšování kvality života všech členů rodiny</li> <li>• Zachovávání přirozeného prostředí rodiny pro výchovu a péči o děti</li> <li>• Prevence vzniku bezdomovectví</li> <li>• Snížení rizika ústavní výchovy</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce</li> </ul>

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>PODPORA RODINY</b>
<b>Cíl 1.5</b>	<b>Podpora rozvoje sanace rodiny</b>
<b>Popis a zdůvodnění cíle</b>	<p>Sanace rodiny je terénní sociální služba poskytovaná rodinám v nepříznivé sociální situaci, probíhá přímo v domácnostech klientů. Klientům je nabídnuta podpora a pomoc směřující k řešení jejich nepříznivé sociální situace. Služba tak reaguje na individuální potřeby klientů a klade důraz na intenzivní a aktivní spolupráci.</p> <p>Na základě šetření bylo zjištěno, že služba je poskytována zejména na území města Benešov, ale v současné době je problematické pokrýt celé území ORP Benešov.</p> <p>V Benešově funguje 1 sanační pracovník z MC Hvězdička, který funguje jen na území města Benešov. Dále zde započalo činnost v roce 2014 Komunitní centrum Říčany, o. p. s., s programem rodinné asistence Spolu doma. Obě organizace zatím, ale nepokrývají celé ORP Benešov. Z čehož plyne, že v rámci ORP zatím není pokryta výrazná potřeba služby sanace.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Udržení a podpora fungování stávajících sanačních služeb – jednání o spojení sanačních pracovníků z MC Hvězdička a Komunitního centra Říčany, o. p. s.</li> <li>• Rozšíření sanačních služeb - jednání o navýšení počtu sanačních pracovníků pro ORP Benešov s Komunitním centrem Říčany, o. p. s., s programem rodinné asistence Spolu doma</li> <li>• Mapování dalších možných poskytovatelů služby</li> <li>• Jednání s možnými poskytovateli sanace na území ORP Benešov</li> <li>• Zpracování metodiky spolupráce mezi OSPOD a sanací</li> </ul>
<b>Cílová skupina</b>	Rodiny s dětmi, kde vznikl problém v oblasti péče, výchovy a je třeba pro narovnání intenzivní podpora
<b>Název indikátorů</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet sanačních pracovníků</li> </ul>
<b>Dopad na cílovou skupinu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zastavení nebo zmírnění nepříznivé sociální situace rodin posílením schopností a dovedností dětí a rodičů při zapojení a využití vnitřních a vnějších zdrojů rodin</li> <li>• Zvyšování kvality života všech členů rodiny prostřednictvím pomoci, podpory a doprovázení</li> <li>• Snížení počtu dětí prožívajících dlouhodobě nepříznivou rodinnou situaci</li> <li>• Snížení rizika sociálního vyloučení rodiny</li> <li>• Zvyšování kvality života všech členů rodiny</li> <li>• Zachovávání přirozeného prostředí rodiny pro výchovu a péči o děti</li> <li>• Prevence vzniku bezdomovectví</li> <li>• Snížení rizika ústavní výchovy</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce</li> </ul>

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>PODPORA RODINY</b>
<b>Cíl 1.6</b>	<b>Podpora sociálně aktivizačních služeb</b>
<b>Popis a zdůvodnění cíle</b>	<p>Asistence u předávání či kontaktu rodiče s dítětem</p> <p>Je formou podpory rodiny, kdy z různých důvodů nedochází k pravidelnému a bezkonfliktnímu předávání a průběhu kontaktu dítěte s jedním rodičem (zákonným zástupcem, prarodičem aj.). Benešov má pro tyto situace možnost využívat speciální výslechovou místnost.</p> <p>Na základě statistik OSPOD Benešov přibývá těchto styků rodiče s dítětem, kdy je třeba asistence. K asistovaným stykům je skutečně přístupováno ve chvílích, kdy je situace velmi náročná. Vzhledem k tomu, že se jedná často o těžké vztahové problémy, definování osobnosti rodiče aj., bylo by vhodné, aby OSPOD Benešov měl k dispozici organizaci pro realizaci těchto styků, která by disponovala vhodnými odborníky.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mapování organizací poskytující asistovaný styk</li> <li>• Jednání s organizacemi o navázání spolupráce v poskytování asistovaných styků na území ORP Benešov</li> <li>• Navázání spolupráce s vybranou organizací</li> </ul>
<b>Cílová skupina</b>	Rodiny s dětmi v oblasti náročných situací při řešení styku rodiče s dítětem
<b>Název indikátorů</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Smlouva o poskytování služby</li> </ul>
<b>Dopad na cílovou skupinu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zastavení nebo zmírnění nepříznivé sociální situace rodin posílením schopností a dovedností dětí a rodičů při zapojení a využití vnitřních a vnějších zdrojů rodin</li> <li>• Zvyšování kvality života všech členů rodiny prostřednictvím pomoci, podpory a doprovázení</li> <li>• Snížení počtu dětí prožívajících dlouhodobě nepříznivou rodinnou situaci spojenou s rozpadem rodiny</li> <li>• Zvyšování kvality života všech členů rodiny</li> <li>• Zachovávání přirozeného prostředí rodiny pro výchovu a péči o děti</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce</li> </ul>

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>PODPORA RODINY</b>
<b>Cíl 1.7</b>	<b>Psychologická a terapeutická pomoc rodičům a dětem</b>
<b>Popis a zdůvodnění cíle</b>	<p>Pomoc je poskytována psychologem (terapeutem) těm uživatelům, kteří se ocitli v osobně náročné životní situaci, jejíž zvládnutí překračuje jejich schopnosti, nebo jejich aktuálně nevyhovující situace ovlivňuje celý rodinný systém. Je určena rodičům i dětem s širokým spektrem problémů.</p> <p>OSPOD na základě provedených analýz vykazuje potřebu návazné péče u svých klientů, neboť se množí případy syndromu zavrženého</p>

	rodiče, závislých matek, vztahových problémů v rodinách, problematických styků rodiče s dítětem.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podpora stávajících organizací</li> <li>• Mapování dalších poskytovatelů těchto služeb, kteří by mohli poskytovat své služby i na ORP Benešov</li> <li>• Jednání s poskytovateli těchto služeb na ORP Benešov</li> <li>• Nastavení poskytování těchto služeb na ORP Benešov</li> </ul>
<b>Cílová skupina</b>	Rodiny s dětmi nacházející se v náročné životní situaci
<b>Název indikátorů</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zvýšení počtu poskytovatelů psychologické a terapeutické pomoci rodičům a dětem</li> </ul>
<b>Dopad na cílovou skupinu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zastavení nebo zmírnění nepříznivé sociální situace rodin posílením schopností a dovedností dětí a rodičů při zapojení a využití vnitřních a vnějších zdrojů rodin</li> <li>• Zvyšování kvality života všech členů rodiny prostřednictvím pomoci, podpory a doprovázení</li> <li>• Snížení počtu dětí prožívajících dlouhodobě nepříznivou rodinnou situaci</li> <li>• Snížení rizika sociálního vyloučení rodiny</li> <li>• Zvyšování kvality života všech členů rodiny</li> <li>• Zachovávání přirozeného prostředí rodiny pro výchovu a péči o děti</li> <li>• Snížení rizika ústavní výchovy</li> <li>• Snížení rizika dlouhodobé ztráty kontaktu dítěte s rodičem</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce</li> </ul>

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>PODPORA RODINY</b>
<b>Cíl 1.8</b>	<b>Podpora mediace</b>
<b>Popis a zdůvodnění cíle</b>	<p>Mediací se rozumí metoda kultivovaného a efektivního řešení rodinných sporů za pomoci prostředníka – mediátora. Cílem je uzavřít vyváženou a oboustranně přijatelnou dohodu. Mediační služba je další návaznou službou, které je potřebná pro zabezpečení sítě sociálně aktivizačních služeb v rámci ORP Benešov a je vzhledem k zjištěným potřebám i službou velmi žádoucí.</p> <p>Vzhledem k tomu, že je třeba, aby byla mediace v prostředí sociální práce v rámci ORP Benešov dostupná a stabilně zakotvena i s ohledem např. na vývoj zejména porozvodových konfliktů, bylo by pro OSVZ žádoucí mít min. 2 pracovníky (s ohledem na zastupitelnost). Tímto bude pokryta mediační služba pro všechny skupiny obyvatel, bez ohledu zejména na ekonomickou situaci, protože takto bude zajištěna i možnost volby ohledně mediátora a i možnost využití bezplatné mediace.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jednání města Benešov a současného poskytovatele o udržení</li> </ul>

	<p>nastavených podmínek pro poskytování mediace</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mapování dalších možných poskytovatelů mediace pro ORP Benešov</li> <li>• Jednání s dalšími poskytovateli mediace</li> <li>• Informování veřejnosti o možnosti využívat mediaci</li> <li>• Stabilizace mediace na OSVZ – kurz mediace pro 2 pracovníky OSVZ</li> </ul>
<b>Cílová skupina</b>	Rodiny s dětmi v náročných životních situacích
<b>Název indikátorů</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet mediátorů</li> </ul>
<b>Dopad na cílovou skupinu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zastavení nebo zmírnění nepříznivé sociální situace rodin posílením schopností a dovedností dětí a rodičů při zapojení a využití vnitřních a vnějších zdrojů rodin</li> <li>• Zvyšování kvality života všech členů rodiny prostřednictvím pomoci, podpory a doprovázení</li> <li>• Snížení počtu dětí prožívajících dlouhodobě nepříznivou rodinnou situaci</li> <li>• Snížení rizika sociálního vyloučení rodiny</li> <li>• Zvyšování kvality života všech členů rodiny</li> <li>• Zachovávání přirozeného prostředí rodiny pro výchovu a péči o děti</li> <li>• Snížení rizika ústavní výchovy</li> <li>• Snížení rizika dlouhodobé ztráty kontaktu dítěte s rodičem</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce</li> </ul>

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>PODPORA ZAMĚSTNANOSTI</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Podpora a rozvoj sociální rehabilitace</b>
<b>Popis a zdůvodnění cíle</b>	<p>Služba se zaměřuje na rozvoj, posílení a udržení schopnosti a dovednosti potřebných k běžnému životu ve společnosti, které byly v důsledku handicapu oslabeny. Je poskytována ambulantní a terénní formou.</p> <p>Služba zahrnuje činnosti směřující k dosažení samostatnosti, soběstačnosti a nezávislosti osob.</p> <p>V současné chvíli naplňuje tuto službu v rámci ORP Benešov Rytmus o.p.s. Tato služba plně uspokojuje kvalitativně potřeby svých klientů, což bylo jasně definováno v rámci setkávání pracovních skupin pracovních skupin. Tato služba je hodnocena jako velmi potřebná pro danou cílovou skupinu. Z těchto důvodů je třeba tuto službu v rámci ORP podporovat.</p> <p>Vzhledem k tomu, že je však jedinou dostupnou službou pro zdravotně znevýhodněné občany tohoto typu v ORP, nepokrývá celou kapacitu poptávky po této službě. Z tohoto důvodu je třeba zajistit i rozvoj kapacity této služby.</p>



<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jednání o možnostech podpory služby</li> <li>• Jednání o rozšíření kapacity této služby</li> </ul>
<b>Cílová skupina</b>	Lidé se zdravotním postižením
<b>Název indikátorů</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozšíření kapacity služeb sociální rehabilitace</li> </ul>
<b>Dopad na cílovou skupinu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Posílení sociálních a pracovních schopností a dovedností</li> <li>• Rozvoj psychomotorických dovedností</li> <li>• Udržení a zlepšení kvality života</li> <li>• Uspokojení poptávky po aktivitách služby ze strany zájemců o službu</li> <li>• Lepší dostupnost služby pro další uživatele</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce</li> </ul>

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>PODPORA ZAMĚSTNANOSTI</b>
<b>Cíl 2.2</b>	<b>Chráněná pracovní místa</b>
<b>Popis a zdůvodnění cíle</b>	<p>Cílem je zajistit práci osobám, které mají ztíženou možnost, případně se vůbec nemohou uplatnit na trhu práce. Chráněná pracovní místa na jsou pracovišti s vhodným výrobním programem, v nichž je nejvyšší míra chráněnosti pracovního prostředí. Pracovní doba zde může být zkrácena.</p> <p>Chráněná pracovní místa tak mohou být provozována právníky a fyzickými osobami, pracuje-li v nich alespoň 60% občanů se změněnou pracovní schopností.</p> <p>V rámci provedených analýz bylo zjištěno a setkání pracovních skupin ověřeno, že v rámci ORP Benešov neexistuje chráněné dílna. Oproti absenci chráněných pracovních míst zde však stojí komunita lidí, kteří se chtějí zapojit do běžného života prostřednictvím práce i přes svůj handicap.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>Mapování vhodných provozovatelů chráněných pracovních míst</p> <p>Jednání s možnými poskytovateli chráněných pracovních míst</p> <p>Jednání o nastavení prostředí a podpoře chráněných pracovních míst s ÚP</p>
<b>Cílová skupina</b>	Lidé se zdravotním postižením
<b>Název indikátorů</b>	Počet chráněných dílen
<b>Dopad na cílovou skupinu</b>	<p>Posílení sociálních a pracovních schopností a dovedností</p> <p>Rozvoj psychomotorických dovedností</p> <p>Udržení a zlepšení kvality života</p> <p>Uspokojení poptávky po aktivitách služby ze strany zájemců o službu</p> <p>Lepší dostupnost služby pro další uživatele</p>
<b>Správce cíle</b>	Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>PODPORA ZAMĚSTNANOSTI</b>
---------------------------	------------------------------

<b>Cíl 2.3</b>	<b>Podpora pracovních příležitostí pro rodiče dětí po návratu z MD a osoby pečující</b>
<b>Popis a zdůvodnění cíle</b>	Cílem je zajistit práci osobám, které se do pracovního procesu vrací z rodičovské dovolené či pro osoby pečující. Toto opatřením mělo směřovat k otevření trhu práce pro osoby, které jsou omezeny v plném pracovním nasazení péčí o děti či osoby, které mají zdravotní znevýhodnění. V rámci pracovních skupiny vzešla potřeba organizace půlených pracovních úvazků pro tyto osoby. Agenda vedení a organizace těchto půlených úvazků je pro zaměstnavatele řídící běžné provozy často velmi náročná, proto by bylo vhodné, aby toto převzala organizace, která se bude zabývat řízením půlených úvazků pro celé ORP. V rámci tohoto uspořádání je významná i spolupráce s úřadem práce.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mapování vhodných provozovatelů na řízení půlených úvazků</li> <li>• Jednání s hodnými provozovateli</li> <li>• Analýza postojů zaměstnavatelů v ORP k realizaci půlených úvazků</li> <li>• Jednání o nastavení prostředí a podpoře s ÚP</li> <li>• Jednání o nastavení podmínek pro fungování tohoto systému</li> <li>• Analýza postojů cílové skupiny</li> </ul>
<b>Cílová skupina</b>	Osoby pečující o zdravotně znevýhodněné občany a osoby pečující o malé děti
<b>Název indikátorů</b>	Počet služeb zabývajících se zaměstnáváním rodičů po návratu z MD a osob pečujících
<b>Dopad na cílovou skupinu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Posílení sociálních a pracovních schopností a dovedností</li> <li>• Udržení a zlepšení kvality života</li> <li>• Uspokojení poptávky po aktivitách služby ze strany zájemců o službu</li> <li>• Lepší dostupnost pracovních příležitostí</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce</li> </ul>

#### 4.2.4. Indikátory

##### *Indikátorová soustava*

##### Problémový okruh 1 **Podpora rodiny**

Indikátor výsledku A Zvýšení počtu druhů sociálních služeb podporujících rodinu

Indikátor výsledku AA Počet zapojených obcí do společné úhrady poskytování sociálních služeb

##### Cíl 1.1 **Podpora služeb pro matky a děti ohrožené domácím násilím**

Indikátor výstupu A1 Počet ambulantních, terénní a pobytových služeb

Indikátor výstupu A2 Počet preventivních a osvětových aktivit

##### Cíl 1.2 **Podpora vzniku občanské poradny**

Indikátor výstupu A3 Počet občanských poraden

##### Cíl 1.3 **Podpora, udržení a rozšíření služeb NZDM**

Indikátor výstupu A4 Počet nízkoprahových zařízení pro děti a mládež pro děti a mládež od 12 do 26 let

**Cíl 1.4 Zvýšení počtu sociálních bytů**

Indikátor výstupu A5 Zvýšení počtu sociálních bytů

**Cíl 1.5 Podpora rozvoje sanace rodiny**

Indikátor výstupu A6 Počet sanačních pracovníků

**Cíl 1.6 Podpora sociálně aktivizačních služeb**

Indikátor výstupu A7 Smlouva o poskytování služby

**Cíl 1.7 Psychologická a terapeutická pomoc rodičům a dětem**

Indikátor výstupu A8 Zvýšení počtu poskytovatelů psychologické a terapeutické pomoci rodičům a dětem

**Cíl 1.8 Podpora mediace**

Indikátor výstupu A9 Počet mediátorů

**Problémový okruh 2 Podpora zaměstnanosti**

Indikátor výsledku B Zvýšení počtu služeb podporující zaměstnatelnost skupin sociálně vyloučených

Indikátor výsledku BB Počet zapojených obcí do společné úhrady poskytování sociálních služeb

**Cíl 2.1 Podpora a rozvoj sociální rehabilitace**

Indikátor výstupu B1 Rozšíření kapacity služeb sociální rehabilitace

**Cíl 2.2 Chráněná pracovní místa**

Indikátor výstupu B2 Počet chráněných pracovních míst

**Cíl 2.3 Podpora pracovních příležitostí pro rodiče dětí po návratu z MD a osoby pečující**

Indikátor výstupu B3 Počet služeb zabývajících se zaměstnáváním rodičů po návratu z MD a osob pečujících

Problémový okruh	Podpora rodiny		
Číslo indikátoru	SOC-AA + BB		
Název indikátoru	Počet zapojených obcí do společné úhrady poskytování sociálních služeb		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Město Benešov, odbor sociálních věcí a zdravotnictví		
Roky	<b>2014</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		8	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet obcí, které se finančně ve vzájemné spolupráci podílí na financování sociálních služeb v SO ORP Benešov		
Metodika a výpočet:	Sledování finančních zdrojů od obcí a definování počtu zapojených obcí		
Zdroj čerpání dat:	Data o financování sociálních služeb - Město Benešov, odbor sociálních věcí a zdravotnictví		

Problémový okruh	Podpora rodiny		
Číslo indikátoru	SOC-A		
Název indikátoru	Zvýšení počtu druhů sociálních služeb podporujících rodinu		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Město Benešov, odbor sociálních věcí a zdravotnictví		
Roky	<b>2014</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		4	5
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Nárůst počtu typů sociálních služeb v SO ORP Benešov		
Metodika a výpočet:	Porovnávání dat registru poskytovatelů sociálních služeb s výchozím stavem, sekundární analýza monitoringu naplňování komunitního plánu sociálních služeb na území SO ORP Benešov, výpočet nárůstu či poklesu vzhledem k výchozímu stavu		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb, aktualizace komunitního plánu sociálních služeb, poskytovatelé		

Problémový okruh/Cíl	Podpora rodiny/ Podpora služeb pro matky a děti ohrožené domácím násilím		
Číslo indikátoru	SOC-A1		
Název indikátoru	Počet ambulantních, terénní a pobytových služeb		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Město Benešov, odbor sociálních věcí a zdravotnictví		
Roky	<b>2014</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		6	8
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Sledování počtů služeb poskytovaných matkám a dětem ohroženým domácím násilím v jednotlivých typech služeb dle lokalizace jejich poskytování bude sledován celkový počet služeb		
Metodika a výpočet:	Porovnávání dat registru poskytovatelů sociálních služeb s výchozím stavem, sekundární analýza monitoringu naplňování komunitního plánu sociálních služeb na území SO ORP Benešov		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb, aktualizace komunitního plánu sociálních služeb, poskytovatelé		

Problémový okruh/Cíl	Podpora rodiny/ Podpora služeb pro matky a děti ohrožené domácím násilím		
Číslo indikátoru	SOC-A2		
Název indikátoru	Počet preventivních a osvětových aktivit		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Město Benešov, odbor sociálních věcí a zdravotnictví		
Roky	<b>2014</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>



Správce měřítka	<i>Město Benešov, odbor sociálních věcí a zdravotnictví</i>		
Roky	<b>2014</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>                    </del>	15	25
Skutečnost	0	<del>                    </del>	<del>                    </del>
Popis měřítka:	<i>Bude sledován celkový počet sociálních bytů – standardy jsou definovány v metodice MPSV</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Evidence sociálních bytů Města Benešov, porovnávání s výchozím stavem, sekundární analýza monitoringu naplňování komunitního plánu sociálních služeb na území SO ORP Benešov</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Evidence sociálních bytů Města Benešov, aktualizace komunitního plánu sociálních služeb</i>		

Problémový okruh/Cíl	Podpora rodiny/ Podpora rozvoje sanace rodiny		
Číslo indikátoru	SOC-A6		
Název indikátoru	<i>Počet sanačních pracovníků</i>		
Měrná jednotka	<i>počet</i>		
Správce měřítka	<i>Město Benešov, odbor sociálních věcí a zdravotnictví</i>		
Roky	<b>2014</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>                    </del>	6	10
Skutečnost	3	<del>                    </del>	<del>                    </del>
Popis měřítka:	<i>Bude sledován celkový počet pracovníků</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Měření počtu sanačních pracovníků, sekundární analýza monitoringu naplňování komunitního plánu sociálních služeb na území SO ORP Benešov</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Registr poskytovatelů sociálních služeb, aktualizace komunitního plánu sociálních služeb, poskytovatelé</i>		

Problémový okruh/Cíl	Podpora rodiny/ Podpora sociálně aktivizačních služeb		
Číslo indikátoru	SOC-A7		
Název indikátoru	<i>Smlouva o poskytování služby</i>		
Měrná jednotka	<i>počet</i>		
Správce měřítka	<i>Město Benešov, odbor sociálních věcí a zdravotnictví</i>		
Roky	<b>2014</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>                    </del>	2	3
Skutečnost	0	<del>                    </del>	<del>                    </del>
Popis měřítka:	<i>Bude sledován celkový počet uzavřených smluv</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Měření počtu uzavřených smluv, sekundární analýza monitoringu naplňování komunitního plánu sociálních služeb na území SO ORP Benešov</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>Registr poskytovatelů sociálních služeb, aktualizace komunitního plánu sociálních služeb, poskytovatelé</i>		

Problémový okruh/Cíl	Podpora rodiny/ Psychologická a terapeutická pomoc rodičům a dětem		
----------------------	--	--	--



Číslo indikátoru	SOC-A8		
Název indikátoru	Zvýšení počtu poskytovatelů psychologické a terapeutické pomoci rodičům a dětem		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Město Benešov, odbor sociálních věcí a zdravotnictví		
Roky	<b>2014</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>                    </del>	5	7
Skutečnost	0	<del>                    </del>	<del>                    </del>
Popis měřítka:	Bude sledován celkový počet poskytovatelů		
Metodika a výpočet:	Porovnávání dat registru poskytovatelů sociálních služeb s výchozím stavem, sekundární analýza monitoringu naplňování komunitního plánu sociálních služeb na území SO ORP Benešov		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb, aktualizace komunitního plánu sociálních služeb, poskytovatelé		

Problémový okruh/Cíl	Podpora rodiny/ Podpora mediace		
Číslo indikátoru	SOC-A9		
Název indikátoru	Počet mediátorů		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Město Benešov, odbor sociálních věcí a zdravotnictví		
Roky	<b>2014</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>                    </del>	3	4
Skutečnost	1	<del>                    </del>	<del>                    </del>
Popis měřítka:	Bude sledován celkový počet mediátorů		
Metodika a výpočet:	Měření počtu mediátorů, sekundární analýza monitoringu naplňování komunitního plánu sociálních služeb na území SO ORP Benešov		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb, aktualizace komunitního plánu sociálních služeb, poskytovatelé		

Problémový okruh	Podpora zaměstnanosti		
Číslo indikátoru	SOC-B		
Název indikátoru	Zvýšení počtu služeb podporující zaměstnatelnost skupin sociálně vyloučených		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Město Benešov, odbor sociálních věcí a zdravotnictví		
Roky	<b>2014</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>                    </del>	6	10
Skutečnost	2	<del>                    </del>	<del>                    </del>
Popis měřítka:	Bude sledováno navýšení počtu služeb		



Správce měřítka	Město Benešov, odbor sociálních věcí a zdravotnictví		
Roky	<b>2014</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Bude sledován celkový počet služeb		
Metodika a výpočet:	Měření počtu služeb, sekundární analýza monitoringu naplňování komunitního plánu sociálních služeb na území SO ORP Benešov		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb, aktualizace komunitního plánu sociálních služeb, poskytovatelé		

<b>Cíl 1.1</b>	<b>Podpora služeb pro matky a děti ohrožené domácím násilím</b>
<b>Finanční a organizační zajištění opatření</b>	
<b>Realizátoři</b>	NNO,
<b>Partneři</b>	Město Benešov, Policie ČR, lékaři
<b>Harmonogram</b>	3. čtvrtletí 2015 Podpora multidisciplinární spolupráce ve vztahu k cílové skupině – jednání o spolupráci a nastavení této spolupráce se zainteresovanými subjekty 3. čtvrtletí 2015 Nastavení systému včasného předávání informací mezi zainteresovanými subjekty – jednání 1. – 3. čtvrtletí 2015 Podpora stávajících služeb působících na ORP Benešov – pokračování v sociální politice města a Grantovém systému města 2. - 4. čtvrtletí 2015 Rozšiřování sítě stávajících služeb – vyjednávání s poskytovateli žádoucích služeb pro cílovou skupinu a hledání řešení dostupnosti služeb, které v ORP nejsou zastoupeny 2. - 4. čtvrtletí 2015 Zajištění preventivních a osvětových aktivit – spolupráce s NNO a města v realizaci preventivních aktivit
<b>Předpokládané finanční náklady</b>	
<b>Možné zdroje financování</b>	MPSV, EU, Grantový systém města Benešov

<b>Cíl 1.2</b>	<b>Podpora vzniku občanské poradny</b>
<b>Finanční a organizační zajištění cíle</b>	
<b>Realizátoři</b>	NNO,
<b>Partneři</b>	Město Benešov
<b>Harmonogram</b>	3. čtvrtletí 2015 -mapování subjektů, kteří jsou schopni tuto službu zajistit pro ORP Benešov 3. čtvrtletí 2015 -vytipování vhodných subjektů 4. čtvrtletí 2015 - jednání se subjekty o zajištění služby 2016 - zřízení služby
<b>Předpokládané finanční náklady</b>	
<b>Možné zdroje financování</b>	MPSV, EU, Grantový systém města Benešov

<b>Cíl 1.3</b>	<b>Podpora, udržení a rozšíření služeb NZDM</b>
<b>Finanční a organizační zajištění cíle</b>	
<b>Realizátoři</b>	Magdaléna o.p.s
<b>Partneři</b>	Město Benešov
<b>Harmonogram</b>	Zabezpečování bude probíhat v letech 2015-2020
<b>Předpokládané finanční náklady</b>	
<b>Možné zdroje financování</b>	MPSV, EU, Grantový systém města Benešov

<b>Cíl 1.4</b>	<b>Zvýšení počtu sociálních bytů</b>
<b>Finanční a organizační zajištění cíle</b>	
<b>Realizátoři</b>	Město Benešov
<b>Partneři</b>	
<b>Harmonogram</b>	3. čtvrtletí 2015 jednání v rámci města o navýšení sociálních bytů 4. čtvrtletí 2015 jednání o nastavení bytové politiky ve vztahu k těmto bytům
<b>Předpokládané finanční náklady</b>	
<b>Možné zdroje financování</b>	MPSV, EU, Grantový systém města Benešov

<b>Cíl 1.5</b>	<b>Podpora rozvoje sanace rodiny</b>
<b>Finanční a organizační zajištění cíle</b>	
<b>Realizátoři</b>	Město Benešov, Komunitní centrum Říčany, o. p. s, MC Hvězdička
<b>Partneři</b>	NNO
<b>Harmonogram</b>	1. čtvrtletí 2015 Udržení a podpora fungování stávajících sanačních služeb – jednání o spojení sanačních pracovníků z MC Hvězdička a Komunitního centra Říčany, o. p. s. 2. čtvrtletí 2015 Rozšíření sanačních služeb - jednání o navýšení počtu sanačních pracovníků pro ORP Benešov s Komunitním centrem Říčany, o. p. s., s programem rodinné asistence Spolu doma 2. čtvrtletí 2015 Mapování dalších možných poskytovatelů služby 3. čtvrtletí 2015 Jednání s možnými poskytovateli sanace na území ORP Benešov 3. čtvrtletí 2015 Zpracování metodiky spolupráce mezi OSPOD a sanací
<b>Předpokládané finanční náklady</b>	
<b>Možné zdroje financování</b>	MPSV, EU, Grantový systém města Benešov

<b>Cíl 1.6</b>	<b>Podpora sociálně aktivizačních služeb</b>
<b>Finanční a organizační zajištění cíle</b>	
<b>Realizátoři</b>	Město Benešov
<b>Partneři</b>	NNO
<b>Harmonogram</b>	2. čtvrtletí 2015 Mapování organizací poskytující asistovaný styk 3. čtvrtletí – 4. čtvrtletí 2015 - jednání s organizacemi o navázání spolupráce v poskytování asistovaných styků na území ORP Benešov 2016 - Navázání spolupráce s vybranou organizací
<b>Předpokládané finanční náklady</b>	
<b>Možné zdroje financování</b>	MPSV, EU, Grantový systém města Benešov

<b>Cíl 1.7</b>	<b>Psychologická a terapeutická pomoc rodičům a dětem</b>
<b>Finanční a organizační zajištění cíle</b>	
<b>Realizátoři</b>	Město Benešov
<b>Partneři</b>	NNO
<b>Harmonogram</b>	2. pololetí 2015 Soubor kontaktů na možné poskytovatele 2. pololetí 2015 Zápisy z jednání s poskytovateli těchto služeb o možnosti poskytovat služby v Rámci ORP Benešov 2016 Zápisy o nastavení poskytovaných služeb
<b>Předpokládané finanční náklady</b>	
<b>Možné zdroje financování</b>	MPSV, EU, Grantový systém města Benešov

<b>Cíl 1.8</b>	<b>Podpora mediace</b>
<b>Finanční a organizační zajištění cíle</b>	
<b>Realizátoři</b>	Město Benešov
<b>Partneři</b>	NNO
<b>Harmonogram</b>	1. pololetí 2015 Jednání města Benešov a současného poskytovatele o udržení nastavených podmínek pro poskytování mediace 2. pololetí 2015 Mapování dalších možných poskytovatelů mediace pro ORP Benešov 2. pololetí 2015 Jednání s dalšími poskytovateli mediace Průběžně v roce 2015 Informování veřejnosti o možnosti využívat mediaci 2. pololetí 2015 a 1. pololetí 2016 Stabilizace mediace na OSVZ – kurz mediace pro 2 pracovníky OSVZ
<b>Předpokládané finanční náklady</b>	
<b>Možné zdroje financování</b>	MPSV, EU, Grantový systém města Benešov

<b>Cíl 2.1</b>	<b>Podpora a rozvoj sociální rehabilitace</b>
<b>Finanční a organizační zajištění opatření</b>	
<b>Realizátoři</b>	Město Benešov, Rytmus o.p.s
<b>Partneři</b>	
<b>Harmonogram</b>	2. čtvrtletí 2015 Jednání o možnostech podpory služby 2. čtvrtletí 2015 Jednání o rozšíření kapacity této služby
<b>Předpokládané finanční náklady</b>	
<b>Možné zdroje financování</b>	MPSV, EU, Grantový systém města Benešov

<b>Cíl 2.2</b>	<b>Chráněná pracovní místa</b>
<b>Finanční a organizační zajištění opatření</b>	
<b>Realizátoři</b>	Město Benešov
<b>Partneři</b>	NNO
<b>Harmonogram</b>	2. čtvrtletí 2015 Mapování vhodných provozovatelů chráněných dílen 3. čtvrtletí 2015 Jednání s možnými poskytovateli chráněných dílen 4. čtvrtletí 2015 Jednání o nastavení prostředí a podpoře chráněných dílen s ÚP
<b>Předpokládané finanční náklady</b>	
<b>Možné zdroje financování</b>	MPSV, EU, Grantový systém města Benešov

<b>Cíl 2.3</b>	<b>Podpora pracovních příležitostí pro rodiče dětí po návratu z MD a osoby pečující</b>
<b>Finanční a organizační zajištění opatření</b>	
<b>Realizátoři</b>	Město Benešov
<b>Partneři</b>	NNO
<b>Harmonogram</b>	2. čtvrtletí 2015 - Mapování vhodných provozovatelů na řízení půlených úvazků 3. čtvrtletí 2015 Analýza postojů zaměstnavatelů v ORP k realizaci půlených úvazků 4. čtvrtletí 2015 Jednání o nastavení prostředí a podpoře s ÚP 4. čtvrtletí 2015 Jednání o nastavení podmínek pro fungování tohoto systému 4. čtvrtletí 2015 Analýza postojů cílové skupiny
<b>Předpokládané finanční náklady</b>	
<b>Možné zdroje financování</b>	MPSV, EU, Grantový systém města Benešov

## 4.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

### 4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
SOC 1.1	Podpora služeb pro matky a děti ohrožené domácím násilím	Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce
SOC 1.2	Podpora vzniku občanské poradny	Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce
SOC 1.3	Podpora, udržení a rozšíření služeb NZDM	Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce
SOC 1.4	Zvýšení počtu sociálních bytů	Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce



SOC 1.5	Podpora rozvoje sanace rodiny	Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce
SOC 1.6	Podpora sociálně aktivizačních služeb	Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce
SOC 1.7	Psychologická a terapeutická pomoc rodičům a dětem	Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce
SOC 1.8	Podpora mediace	Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce
SOC 2.1	Podpora a rozvoj sociální rehabilitace	Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce
SOC 2.2	Chráněná pracovní místa	Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce
SOC 2.3	Podpora pracovních příležitostí pro rodiče dětí po návratu z MD a osoby pečující	Poskytovatelé sociálních služeb (státní neziskové organizace), obce

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
SOC-A	Zvýšení počtu sociálních služeb podporujících rodinu	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
SOC-AA	Počet zapojených obcí do společné úhrady poskytování sociálních služeb	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
SOC-A1	Počet ambulantních, terénní a pobytových služeb	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
SOC-A2	Počet preventivních a osvětových aktivit	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
SOC-A3	Počet občanských poraden	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
SOC-A4	Počet nízkoprahových zařízení pro děti a mládež pro děti a mládež od 12 do 26 let	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
SOC-A5	Zvýšení počtu sociálních bytů	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
SOC-A6	Počet sanačních pracovníků	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
SOC-A7	Smlouva o poskytování služby	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
SOC-A8	Zvýšení počtu poskytovatelů psychologické a terapeutické pomoci rodičům a dětem	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
SOC-A9	Počet mediátorů	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
SOC-B	Zvýšení počtu služeb podporující zaměstnatelnost skupin sociálně vyloučených	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
SOC-BB	Počet zapojených obcí do společné úhrady poskytování sociálních služeb	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví

SOC-B1	Rozšíření kapacity služeb sociální rehabilitace	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
SOC-B2	Počet chráněných dílen	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
SOC-B3	Počet služeb zabývajících se zaměstnáváním rodičů po návratu z MD a osob pečujících	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. – 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. – 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

#### 4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli.

V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 4.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava		■												
Realizace				■										
Vyhodnocení									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava					■									
Realizace								■						
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

### Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako

s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## **4.4. Závěr a postup zpracování**

### **4.4.1. Shrnutí**

Pro řešení oblasti byl definován dva problémové okruhy obsahující celkem jedenáct cílů.

#### **Problémový okruh 1 **PODPORA RODINY****

**Cíl 1.1 Podpora služeb pro matky a děti ohrožené domácím násilím**

**Cíl 1.2 Podpora vzniku občanské poradny**

**Cíl 1.3 Podpora, udržení a rozšíření služeb NZDM**

**Cíl 1.4 Zvýšení počtu sociálních bytů**

**Cíl 1.5 Podpora rozvoje sanace rodiny**

**Cíl 1.6 Podpora sociálně aktivizačních služeb**

**Cíl 1.7 Psychologická a terapeutická pomoc rodičům a dětem**

**Cíl 1.8 Podpora mediace**

#### **Problémový okruh 2 **PODPORA ZAMĚSTNANOSTI****

**Cíl 2.1 Podpora a rozvoj sociální rehabilitace**

**Cíl 2.2 Chráněná pracovní místa**

**Cíl 2.3 Podpora pracovních příležitostí pro rodiče dětí po návratu z MD a osoby pečující**

Každý cíl má svého správce a jeho naplňování bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů.

Efektivní sociální služby reagují flexibilně na proměny potřeb, které se v čase mění. Tyto potřeby, které jsou ukazatelem pro existenci sociálních služeb na daném území, se mění v závislosti na demografických změnách, migraci obyvatel, ekonomických a společenských jevech. Oblast sociálních služeb je velmi dynamickou oblastí, má-li být efektivní a aktuální vzhledem ke vzniklým potřebám dané lokality.

Správní území ORP Benešov je územím, které má své specifické potřeby, které byly zjišťovány na základě analýz uvedených výše, viz analytická část strategie. Sociální služby a aktuální potřeby byly za spolupráce s městem Benešov (projekt Podpora procesu komunitního plánování sociálních služeb, č. CZ.1.04/3.1.03/97.00044) podrobeny rozsáhlému zkoumání. Na základě těchto zkoumání a dalších aktivit vedoucích ke zjišťování objektivních potřeb v rámci správního obvodu bylo definováno 8 oblastí:

- Podpora rodiny,
- Podpora lidí ohrožených sociálním vyloučením a vyloučených,
- Podpora zaměstnanosti,
- Podpora samostatnosti osob se zdravotním postižením,
- Podpora setrvávání občanů/lidí v domácím prostředí,
- Zkvalitňování pobytových sociálních služeb,
- Podpora informovanosti,
- Podpora komunitního plánování sociálních služeb,

tyto oblasti jsou dále rozpracovány do 43 cílů

Vzhledem k tomu, že tedy současně s touto strategií vznikl dokument, který se detailně zabývá a zpracovává oblast sociálních služeb v dané lokalitě, jsou v této oblasti fakticky uvedeny pouze 2 oblasti ze zjištěných 8 a 11 cílů ze 43. V ostatních prioritách a opatřeních tato strategie plně odkazuje na Plán rozvoje sociálních služeb okresu Benešov, který sociální služby detailně zpracoval.

Tento postup byl zvolen vzhledem k efektivitě, obsáhlosti dokumentu KPSS a vzájemné spolupráci s městem Benešov v této oblasti.

Tato strategie se tedy s jednotlivými výstupy (priority, opatření) uvedenými v Plánu rozvoje sociálních služeb okresu Benešov ztotožňuje a shledává je platnými pro realizaci v letech 2015–2020.

#### 4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Na základě zpracování analytických podkladů, které byly finalizovány v 1. pololetí roku 2014, došlo realizačním týmem ke zpracování návrhové části strategie. Prvotní návrhy byly zpracovány na základě místních zkušeností realizačního týmu, byly postaveny také na závěrech odborných fokusních skupin pracujících na přípravě Strategie rozvoje regionu Posázaví. V rámci konzultačních pracovních jednání za účasti motivujících starostů byla návrhová část propracovávána. Finální verze strategie byla schválena na setkání starostů SO ORP Benešov 21. 4. 2015, kde byla také přijata konkrétní řešení rozvoje SO ORP Benešov.

Harmonogram průběhu zpracování strategie

Milník	2013		2014												2015						
	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	
Zadání strategie																					
Vytvoření týmu																					
Dotazníky obcím																					
Základní oblasti – SKO / SOC / OD																					
Schválení volitelné oblasti a analytické části																					
Oblast CR																					
Návrhová část																					
Oponentura																					
Finalizace strategie																					
projednání rozvojová strategie a konkrétní řešení rozvoje																					



## 5. Téma 3.: Odpadové hospodářství

### 5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další.

Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

**Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady.** Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění

- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

### **Identifikace problémů**

Během analýzy odpadového hospodářství nebyly zjištěny zásadní problémy, které by byly neřešitelné. Každá obec řeší odpadové hospodářství systémově a má uzavřené smlouvy se svozovými společnostmi. Budoucím problémem může být zákaz skládkování od roku 2024 a s tím spojený možný převoz odpadu na velké vzdálenosti.

### **Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území SO ORP a typ spolupráce**

V oblasti odpadového hospodářství na území SO ORP nespolupracují žádné svazky obcí. Dotazníkové šetření naznačuje, že obce chtějí spolupracovat v oblasti odpadového hospodářství.

#### **5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu**

(situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Konkrétní přehled tato analýza neuvádí z důvodu citlivosti dat. Pro úplnost informací lze však uvést, že území SO ORP Benešov vyváží z 47% odpad prostřednictvím společností mimo území SO ORP Benešov. Ve 27 obcích SO ORP Benešov působí svozová firma Technické služby Benešov, s.r.o., dále:

13 obcí - Marius Pedersen a.s., 5 obcí - AVE CZ, 2 obce - A.S.A., spol. s r.o., 2 obce –Technické služby Vlašim s.r.o., a 2 obce Technické služby Týnec s.r.o.

Lze se domnívat, že při vstupu konkurenčních firem na trh s odpady, došlo k výraznému odklonu odstranění odpadu skládkováním mimo území SO ORP Benešov.

Dále bylo zjištěno, že:

- 28 obcí vybírá poplatek vztahený ke konkrétní službě a za známku,
- průměrná hodnota tohoto poplatku činí 609 Kč/dospělou osobu,
- nejvyšší poplatek na dospělou osobu činí 800 Kč,
- nejnižší poplatek na dospělou osobu činí 400 Kč,
- 23 obcí přenáší na obyvatele skutečně vynaložené náklady na svoz odpadu, jedná se o tak zvanou cenu za službu vycházející z ceny za nádobu a rok,
- svoz odpadů probíhá v pravidelných intervalech - 1 x týdně svoz SKO, 1 x za 2 týdny svoz tříděného odpadu, 2 x ročně svoz nebezpečného odpadu,
- sběr železného odpadu není řešen systémově, v obcích do 4 000 obyvatel je svážen sbory dobrovolných hasičů, část tohoto odpadu je odvážena občany přímo do sběrných surovin,
- ve školách v území SO ORP Benešov jsou tříděna drobná elektrozařízení, která jsou následně odvážena k dalšímu zpracování mimo území SO ORP,

- svozové společnosti účtují za 1 t svezeneho směšného komunálního odpadu (SKO) v rozmezí od 1 089 Kč do 3 684 Kč,
- průměrná cena za 1 t svezeneho směšného komunálního odpadu (SKO) je 1 377 Kč,
- svozové společnosti účtují cenu za 1 t svezeneho (včetně dopravy) tříděného/separovaného komunálního odpadu v rozmezí od 1 512,50 Kč do 4 700 Kč,
- průměrná cena za 1 t svezeneho tříděného/ separovaného odpadu je 2 490 Kč.

## Zařízení k nakládání s odpady

V této kapitole jsou uvedena zařízení k nakládání s odpady na území ORP a v jeho blízkosti. Dále jsou uvedena sběrná místa a bioplynové stanice.

**Tabulka 88 Sběrné dvory na území SO ORP, současný stav**

č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby Benešov, s r.o.	Na Spořilově 1371	Benešov	529303	1500,00	1500,00	S/O	-
2.	Obec Struhařov	-	Struhařov	530689	400,00	400,00	O	Průměrnou kapacitu nelze v současné době ověřit - v provozu od 1. 1. 2014.
3.	SITA Bohemia a.s.	Křížíkova 19590, p. č. 2284/2 a 2284/23	Benešov	529303	-	-	S	provozní kapacitu nelze zjistit, je řízena nabídkou a poptávkou
4.	SITA CZ a.s.	ul. Jana Nohy	Benešov	529303	-	-	S	provozní kapacitu nelze zjistit, je řízena nabídkou a poptávkou
5.	Technické služby Týnec s.r.o.	Brodce 47	Týnec nad Sázavou	530841	-	-	O	provozní kapacitu nelze zjistit, je řízena nabídkou a poptávkou
6.	ECO - F Systém a.s.	ul. J. Nohy 1441	Benešov	529303	-	-	S	provozní kapacitu nelze zjistit, je řízena nabídkou a poptávkou
7.	Obec Neveklov	Neveklov	Neveklov	530310	500,00	500,00	O	-

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí

Sběrné dvory jsou důležitým prvkem odpadového hospodářství obcí, který může sloužit nejen občanům obce, ve které je situován, ale také občanům dalších obcí, když tento vztah bude smluvně zajištěn. Ošetřením smluvních vztahů mezi obcí, která vlastní a zajišťuje provoz sběrného dvora a obcemi, které jej využívají, lze dosáhnout např. spolufinancováním provozních nákladů. V území SO ORP Benešov je několik sběrných dvorů. 27 obcí SO ORP Benešov využívá sběrný dvůr v Benešově, jehož provozovatelem jsou Technické služby Benešov, s.r.o. Tabulka č. 147 uvádí seznam odpadů, které se v konkrétním sběrném dvoře soustřeďují. Ostatní obce jsou závislé na svozových společnostech. V rámci meziobecní spolupráce vznikl v roce 2012 sběrný dvůr v obci Neveklov a v roce 2014 menší sběrný dvůr v obci Struhařov. Kapacitu u některých sběrných dvorů se nepodařilo zjistit. Připravovaná legislativa plánuje povinnost obcí třídit kovy. Obce se v současné době nezabývají tříděním kovů. Přesto dochází k pravidelným sběrům

kovů prostřednictvím dobrovolných sborů hasičů. Pro tyto složky je výtěžek ze sběru kovů důležitým příjmem vlastních rozpočtů.

**Tabulka 89 Svoz odpadů v návaznosti na sběrné dvory na území SO ORP, současný stav**

Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Sběrný dvůr	Mobilní svoz 2 x ročně	Sběr do velkoobjemových kontejnerů
Benešov	16541	10001–20000 ob.	ano	ano – pouze místní části patřící pod území Města Benešov	ano, pravidelně v určených lokalitách - rekreační území, firmy apod.
Bukovany	753	501–1000 ob.	ne	ano	ne
Bystřice	4338	4001–10000 ob.	ne	ano	ano, v určených lokalitách - rekreační území
Čakov	126	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Čerčany	2745	1001–4000 ob.	ne	ano	ano, v určených lokalitách - rekreační území
Český Šternberk	152	≤ 500 ob.	ne	ano	ano, v určených lokalitách - rekreační území
Čtyřkoly	586	501–1000 ob.	ne	ano	ano, v určených lokalitách - rekreační území
Divišov	1584	1001–4000 ob.	ne	ano	ne
Drahňovice	79	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Hvězdonice	309	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Chářovice	186	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Chleby	59	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Chlístov	333	≤ 500 obyv.	ne	ano	ne
Chocerady	1217	1001–4000 ob.	ne	ano	ano, v určených lokalitách - rekreační území
Choratice	74	≤ 500 obyv.	ne	ano	ne
Chotýšany	515	501–1000 obyv.	ne	ano	ne
Chrástany	229	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Kozmice	286	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Krhanice	916	501–1000 ob.	ne	ano	ne
Krňany	388	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Křečovice	753	501–1000 ob.	ne	ano	ne
Lešany	704	501–1000 ob.	ne	ano	ne
Litichovice	63	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Lštěň	390	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Maršovice	729	501–1000 ob.	ne	ano	ne
Mrač	781	501–1000 ob.	ne	ano	ne
Nespeky	636	501–1000 ob.	ne	ano	ne
Netvořice	1090	1001–4000 ob.	ne	ano	ne
Neveklov	2524	1001–4000 ob.	ne	ano	ano, v určených lokalitách - rekreační území
Ostředek	372	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Petroupim	306	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Popovice	286	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Poříčí nad Sázavou	1167	1001–4000 ob.	ne	ano	ne
Postupice	1200	1001–4000 ob.	ne	ano	ne
Přestavlky u Čerčan	328	≤ 500 ob.	ne	ano	ne

Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Sběrný dvůr	Mobilní svoz 2 x ročně	Sběr do velkoobjemových kontejnerů
Pyšely	1752	1001–4000 ob.	ne	ano	ne
Rabyně	2524	1001–4000 ob.	ne	ano	ne
Řehenice	407	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Sázava	3769	1001–4000 ob.	ne	ano	ano, v určených lokalitách - rekreační území
Soběhrdy	384	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Stranný	105	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Struhařov	796	501–1000 ob.	ne	ano	ne
Teplýšovice	468	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Tisem	214	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Třebešice	81	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Týnec nad Sázavou	5581	1001–4000 ob.	ne	ano	ne
Václavice	541	501–1000 ob.	ne	ano	ne
Vodslivý	100	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Vranov	368	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Vysoký újezd	194	≤ 500 ob.	ne	ano	ne
Xaverov	58	≤ 500 ob.	ne	ano	ne

Zdroj: vlastní šetření

Tabulka popisuje svoz odpadů, zejména nebezpečných odpadů v návaznosti na sběrné dvory. Většina obcí nemá sběrný dvůr a je závislá na pravidelných svozech v určený den. Ten bývá zpravidla na jaře a na podzim. Občané ve sjednaný den a čas odkládají nebezpečný odpad a elektroodpad do speciálních kontejnerů. Některé obce disponují sběrným místem, na které je odkládán odpad průběžně. Následující tabulce je uveden seznam sběrných míst v obcích.

**Tabulka 90 Sběrná místa na území SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Týnec nad Sázavou	-	Týnec nad Sázavou	530841	-	-	O	sběrné místo pro občany, provozní kapacitu nelze zjistit, je řízena nabídkou a poptávkou
2.	Městys Divišov	-	Divišov	529621	-	-	O	sběrné místo pro občany, provozní kapacitu nelze zjistit, je řízena nabídkou a poptávkou

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí

Sběrná místa plní v obci funkci sběrného dvora, ale nejsou povoleným zařízením dle zákona o odpadech. Mají tedy v systému odpadového hospodářství také podobný význam. Z hlediska využití sběrného místa pro více obcí by bylo nutno dořešit legislativní překážky z hlediska evidence odpadů (evidovat množství odpadu zvlášť za občany jednotlivých obcí, tak jak je tomu u sběrného dvora). Dále pak je potřeba ošetřit

odevzdání nebezpečných odpadů od občanů ostatních obcí, protože toto je ze zákona nemožné. Sběrná místa v Neveklově a Soběhrdech jsou provozována komerčně. V tomto případě jde o sběrný autovraků a objem odpadu je závislý na nabídce a poptávce. Soukromé provozy kapacitu neuvádí. Ostatní sběrná místa jsou neregistrovaná, slouží převážně ke krátkodobému shromažďování odpadu před pravidelným svozem. Občané do sběrných míst odkládají převážně nebezpečný odpad.

**Tabulka 91 Výkupny odpadů na území SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Oto Stojánek - OTOS	Úročnice 69	Benešov	529303	-	-	S	provozní kapacitu nelze zjistit, je řízena nabídkou a poptávkou  zde se vykupují olověné akumulátory
2.	SITA CZ a.s.	ul. Jana Nohy	Benešov	529303	-	-	S	provozní kapacitu nelze zjistit, je řízena nabídkou a poptávkou  jedná se o provoz fungující na principu sběrného dvoru
3.	Martin Jirků	par. č. 2361/1 k. ú. Benešov	Benešov	529303	-	-	S	provozní kapacitu nelze zjistit, je řízena nabídkou a poptávkou  zde se vykupuje železo
4.	Auto S.V.A. spol. s r.o.	9	Soběhrdy	530638	-	-	S	provozní kapacitu nelze zjistit, je řízena nabídkou a poptávkou  jde o autovrakoviště

*(Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí)*

Výkupny odpadů mohou být po dohodě s provozovatelem, zařazeny obcí do jejího systému nakládání s komunálními odpady obce. Jedná se ale o nestabilní prvek v odpadovém hospodářství, protože odpad vykupují pouze, když je o něj zájem na trhu (příklad krize druhotných surovin 2008 - 2009). Mají z hlediska odpadového hospodářství obcí diskutabilní význam. Bohužel ve stále větší míře vykupují věci/odpady, které pocházejí z trestné činnosti (rozkrádání a ničení soukromého a veřejného majetku, ukradeného

vybavení obcí). Část odpadů (např. papír) je také vykrádána z obecní sběrné sítě, což v konečném důsledku vede k nárůstu nákladů obcí za provoz odpadového hospodářství (snížení odměn za vytříděný papír). Výkupny odpadů jsou provozovány komerčně. Z tohoto důvodu nebylo možné zjistit jejich kapacitu.

K největší koncentraci odpadů dochází konkrétně u železa ve firmě Martin Jirků. Společnost SITA CZ a.s. vykupuje hlavně plasty a další odpady spadající do kompetencí sběrných dvorů a společnost Oto Stojánek se specializuje na výkup olověných akumulátorů.

**Tabulka 92 Třídící linky na území SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	ACWA Power Beatona BioEnergie s.r.o.	Příbyšice	Neveklov	530310	20000,00	16000,00	S	v třídící lince se odděluje BRKO od ostatního odpadu
2.	Technické služby Benešov, s.r.o.	k. ú. Příbyšice	Neveklov	530310	2500,00	1500,00	O/S	v třídící lince se třídí odpady kategorie O a N

*Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí*

Přítomnost třídící linky v blízkosti území má pro obce velký význam, a to z hlediska úpravy odpadů k jejich dalšímu využití. Z hlediska provozních nákladů je nutno dimenzovat třídící linku pro obsluhu většího území (především většího počtu obyvatel), než je území SO ORP. Rentabilní se jeví zařízení dimenzovaná pro spádovou oblast 70-100 tisíc obyvatel (Zdroj: Strategie rozvoje odpadového hospodářství měst a obcí ČR, aktualizace 2011 (SMO ČR)). Významná třídící linka je vázána na skládku v Příbyšicích. Je zde třídící linka na směsný komunální odpad a třídící linka na BRKO. Třídí se zde prakticky veškerý odpad, který sem byl svezem z území při pravidelných svozech. Data byla získána na základě osobního rozhovoru s provozovatelem třídící linky.



**Tabulka 93 Třídící linky v blízkosti území SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S) - poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	AMT s.r.o. Příbram	k.ú. Dolní Hbity	Dolní Hbity	540129	-	-	S v třídící lince se třídí sklo a skleněné obaly
2.	Pražské služby, a.s.	k.ú. Chrášťany, 378/5,6,8	Chrášťany	539295	-	-	O/S v třídící lince se třídí papír, plast, kovy, kompozitní obaly
3.	A.S.A., spol. s r.o.	areál skládky Regios	Úholičky	571351	-	-	S v třídící lince se třídí papír, plast
4.	EUROPLAST - ch.d., s.r.o.	Vítězná 183	Kutná Hora	533955	-	-	v třídící lince se třídí papír, plast, sklo, kovy, kompozitní obaly
5.	AHV ekologický servis, s.r.o.	Svojšovice 40	Stránčice	538809	-	-	S v třídící lince se třídí odpady papír, plast, kompozitní obaly
6.	Plast Plus s.r.o.	Kaňkovská 56	Kutná Hora	533955	-	-	S v třídící lince se třídí papír, sklo, plas, kovy, kompozitní obaly

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí

Téměř polovina municipalit tj. 21 obcí vyváží odpad prostřednictvím externích firem mimo území SO ORP Benešov. Je těžké vysledovat, do jakých třídících zařízení se odpad nakonec dostane. Výše uvedené třídící linky byly vybrány s ohledem na vzdálenost od města Benešov, tj. do 50 km.

**Tabulka 94 Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území SO ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území SO ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Technické služby Benešov, s r.o.	k.ú. Příbyšice	Neveklov	530310	30	O/S
2.	ACWA Power Beatona BioEnergie s.r.o.	Příbyšice	Neveklov	530310	30	S

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí

Koncovými zařízeními v území SO ORP Benešov jsou provozy uvnitř areálu skládky v Příbyšicích. Zde dochází k třídění odpadů kategorií O a N. Prostřednictvím této třídící linky dochází i k přetřídění odpadů již uložených na skládce v minulých letech. Tím dochází k uvolňování kapacity pro skládkování a k oddálení definitivního nasycení skládky. Mimo toto území je vyvážen odpad do území poblíž Říčán, Jílového, Trhového Štěpánova. Jde převážně o koncová zařízení. Lze uvést předpoklad, že více jak polovina odpadu SO ORP Benešov končí v koncovém zařízení provozovaném společností TS Benešov, s.r.o. v Příbyšicích. Tvzení lze opřít o skutečnost, že zde končí odpad minimálně od 27 obcí SO ORP včetně Města Benešov, které je co do počtu obyvatel největším původcem odpadu z domácností.

**Tabulka 95 Zařízení pro nakládání s BRO na území SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Město Pyšely	k.ú. Pyšely	Pyšely	538680	-	-	O	Kompostárna, provozní kapacitu město neuvádí
2.	OBSED a.s.	parc. č. 90, k.ú. Neštětice	Neveklov	530310	-	-	O/S	Kompostárna, provozní kapacitu nelze zjistit, je řízena nabídkou a poptávkou
3.	Technické služby Benešov, s r.o.	k.ú. Příbyšice	Neveklov	530310	-	-	O/S	Třídící linka se skládkou, BRO se pouze sváží do areálu skládky v Příbyšicích
4.	ACWA Power Beatona BioEnergie s.r.o.	Příbyšice	Neveklov	530310	20000,00	16000,00	S	Jde o bioplynovou stanici.
4.	Obec Struhařov	Struhařov	Struhařov	530689	149,94	149,94	O	Kompostárna. Průměrnou kapacitu nelze v současné době ověřit - v provozu od 1. 1. 2014.

*Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí*

Z hlediska zařízení pro nakládání s BRKO mají význam kompostárny, které jsou schopny zpracovat vytríděné bioodpady od obcí (především rostlinné zbytky z domácností a z údržby zahrad) a dále bioodpady z údržby veřejné zeleně. Komunitní/obecní kompostárna není zařízením pro nakládání s odpady ve smyslu zákona o odpadech a nemůže sloužit více než jedné obci. Zemědělské bioplynové stanice většinou nemohou přijímat odpady z komunální sféry, zpracovávají pouze zemědělské odpady, tudíž nejsou prvkem, který lze využít v odpadovém hospodářství obcí. Nicméně může být pro některé obce vhodným řešením. Významným subjektem zpracovávajícím BRO v SO ORP Benešov je společnost ACWA Power Beatona BioEnergie s.r.o. V roce 2014 byla dokončena malá kompostárna s kapacitou téměř 150 tun ročně. Tento provoz slouží dvěma sousedícím obcím.

**Tabulka 96 Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území SO ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)/poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	k.ú. Jílové u Prahy	Jílové u Prahy	539333	-	-	S kompostárna - kompostuje se zde biologicky rozložitelný odpad kategorie O
2.	EKOSO Trhový Štěpánov s.r.o.	Lhotská 372	Trhový Štěpánov	530816	-	-	S kompostárna - kompostuje se zde biologicky rozložitelný odpad kategorie O
3.	KOMUNÁLNÍ SLUŽBY HOŘOVICE s.r.o.	p.č. 2388/1-11, 2389 k.ú.Hořovice	Hořovice	531189	-	-	kompostárna - kompostuje se zde biologicky rozložitelný odpad kategorie O
4.	DOKAS Dobříš, s.r.o.	311/1	Svaté Pole	541389	-	-	kompostárna - kompostuje se zde biologicky rozložitelný odpad kategorie O
5.	SVZ Centrum s.r.o.	šachta č. 10 - kalové pole 10	Dubno	564508	-	-	kompostárna - kompostuje se zde biologicky rozložitelný odpad kategorie O
6.	Služby městyse Jince	469/1, 469/2, 469/4	Jince	540404	-	-	kompostárna - kompostuje se zde biologicky rozložitelný odpad kategorie O
7.	K .R. K. Hájek s.r.o.	areál Diamo Mydlovary	Bytíz - Dubno	564214	-	-	kompostárna - kompostuje se zde biologicky rozložitelný odpad kategorie O
8.	Zemědělské družstvo Sádek	Bratkovice	Příbram	539911	-	-	kompostárna - kompostuje se zde biologicky rozložitelný odpad kategorie O

*Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí*

Některá z výše uvedených zařízení využívají obce z území SO ORP Benešov. Jde zejména o skládku a kompostárnu v Trhovém Štěpánově. Do tohoto zařízení je svážen odpad, který z části končí na skládce SKO. Vytříděná složka v tomto případě biologicky rozložitelná je po zkompostování předána k dalšímu materiálovému využití. Tento stav byl ověřen metodou osobních rozhovorů.

**Tabulka 97 Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území SO ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území SO ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Obec Struhařov	Struhařov	Struhařov	530689	2 obce - Struhařov, Teplýšovice	O kompostárna
2.	Technické služby Benešov, s r.o.	Příbyšice	Neveklov	530310	30	O/S skládku navázaná na bioplynovou stanici
3.	ACWA Power Beatona BioEnergie s.r.o.	Příbyšice	Neveklov	530310	30	S bioplynová stanice
4.	EKOSO Trhový Štěpánov s.r.o.	Lhotská 372	Trhový Štěpánov	530816	2	kompostárna

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí

Koncovým zařízením s největší kapacitou pro nakládání s BRO v území SO ORP Benešov je ACWA Power Beatona BioEnergie s.r.o. v Příbyšicích. Jde o zařízení, které zpracovává biologicky rozložitelný odpad a zároveň vyrábí elektrickou energii. Ve Struhařově vznikla kompostárna až v roce 2014 a slouží pouze pro potřeby obcí Struhařov a Teplýšovice. V Trhovém Štěpánově je kompostárna, kterou využívají v současné době dvě obce.

**Tabulka 98 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	ACWA Power Beatona BioEnergie s.r.o.	Příbyšice	Neveklov	530310	20000,00	16000,00	zařízení pro energetické využití odpadu	O/S

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí

Ze spaloven odpadů mají pro obce potenciální význam jen ty, určené pro spalování nebezpečných odpadů. Nebezpečných odpadů ale obce produkují minimum. Zařízení pro energetické využití odpadů má pro obce klíčový význam, a to proto, že tímto způsobem lze řešit nakládání se směsným komunálním odpadem, tedy jeho využití namísto skládkování. Směsný komunální odpad je majoritní složkou v produkci odpadů obcí a možný zákaz skládkování, který se objevil v připravované legislativě, by byl tímto způsobem řešitelný. ZEVO by však mělo být vzhledem k jeho náročnosti na financování velkokapacitním zařízením, které rozhodně nemůže sloužit pouze malému území s malým počtem obyvatel. Kapacity pro energetické využití odpadů by se měly pohybovat v hodnotách min. 90 tis. t/rok. Efektivní kapacity ZEVO se pohybují od 90 tis. t/rok a více. Spádová oblast musí mít stovky tisíc obyvatel. U menších zařízení je obtížné zajistit přijatelné náklady a stabilní provoz v průběhu roku tak, aby splňovala podmínky pro ZEVO. Je nutné se proto zamýšlet do budoucna nad efektivní dopravou odpadů (např. pomocí překládacích stanic).

Zjištěné zařízení přeměňuje BRO na bioplyn a ten pak spaluje v kogenerační jednotce a vyrábí elektrickou energii a teplo. Odpadní teplo není prozatím využíváno. U obcí, které vyváží odpad mimo území SO ORP Benešov se nepodařilo ověřit, zda se odpad odstraňuje sledovaným způsobem. V Benešově je pro-

vozována u Nemocnice Rudolfa a Stefanie malá spalovna. Tento provoz výhradně zpracovává zdravotnický materiál a je pro obce v SO ORP Benešov zcela nevyužitelný.

### Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území SO ORP, současný stav

Mimo území, alespoň v jeho těsné blízkosti není podobné zařízení, které by zásadně ovlivňovalo odstranění odpadů v území SO ORP Benešov. U obcí, které vyváží odpad mimo území SO ORP Benešov se nepodařilo ověřit, zda se odpad odstraňuje sledovaným způsobem.

**Tabulka 99 Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území SO ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území SO ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	ACWA Power Beatona BioEnergie s.r.o.	Příbyšice	Neveklov	530310	30	O/S

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí

V tomto zařízení dochází k přeměně tlející hmoty a odpadu 200201 na bioplyn. Ten se pak přeměňuje na elektrickou energii a hnojivo. Během procesu vzniká odpadní teplo, které není zatím nijak využíváno. V území SO ORP Benešov není žádné další koncové zařízení podobného typu. U obcí, které vyváží odpad mimo území SO ORP Benešov se nepodařilo ověřit, zda se odpad odstraňuje sledovaným způsobem.

**Tabulka 100 Skládky odpadů provozované na území SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby Benešov, s.r.o.	k. ú. Příbyšice	Neveklov	530310	OO, IO	volná kapacita	O/S	
2.	Technické služby Benešov, s.r.o.	poz. p.č. 758, 759/5	Bystřice u Benešova	529303	OO, IO	naplněná	O/S	jedná se o budoucím provozu

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí

Skládky odpadů jsou velmi důležitým zařízením v systému nakládání s odpady. Dochází na nich k odstranění téměř veškerého směsného komunálního odpadu, který tvoří ze 70 % právě odpad původem z obcí. Skládkování je nejrozšířenější způsob nakládání se směsným komunálním odpadem zvláště proto, že v ČR dosud nejsou dostatečné kapacity k jiným způsobům nakládání s ním. Dosud fungující skládkou s dostatečnou kapacitou jsou Příbyšice. Poblíž Bystřice u Benešova je uzavřená skládka, kterou by bylo možné za jistých podmínek znovu otevřít. Dle rozhovorů se v poslední době o jejím otevření několikrát jednalo, ale bez konečného rozhodnutí.

**Tabulka 101 Nejblíže skládky odpadů v blízkosti územní jednotky SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	k.ú. Jílové u Prahy	Jílové u Prahy	539333	OO, IO	naplněná	S
2.	COMPAG VOTICE s.r.o.	k.ú. Votice	Votice	530905	OO, IO	volná kapacita	O/S
3.	EKOSO Trhový Štěpánov s.r.o.	Lhotská 372	Trhový Štěpánov	530816	OO, IO	volná kapacita	S

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí

Poblíž SO ORP Benešov jsou skládky v Jílovém u Prahy, v Trhovém Štěpánově a ve Voticích.

**Tabulka 102 Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného SO ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území SO ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	k.ú. Jílové u Prahy	Jílové u Prahy	539333	5	S
2.	COMPAG VOTICE s.r.o.	k.ú. Votice	Votice	530905	2	O/S
3.	EKOSO Trhový Štěpánov s.r.o.	Lhotská 372	Trhový Štěpánov	530816	2	S
4.	A.S.A., spol. s r.o.	areál skládky Regios	Úholičky	571351	2	2
1.	Technické služby Benešov, s r.o.	k. ú. Příbyšice	Neveklov	530310	29	O/S
5.	ACWA Power Beatona BioEnergie s.r.o.	Příbyšice	Neveklov	530310	30	S

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí

Nejvíce využívaným zařízením je ACWA Power Beatona BioEnergie s.r.o. dle zjištění využívá toto koncové zařízení 30 obcí. Tento stav není však ustálen.

**Tabulka 103 Další zařízení pro nakládání s odpady v území SO ORP a v blízkosti území SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
1.	Václav Fialka	Příbyšice 25	Neveklov	530310	-	-	S	autovrakoviště
2.	Auto S.V.A. spol. s r.o.	9	Soběhrdy	530638	-	-	S	autovrakoviště
3.	ECO - F Systém a.s.	ul. J. Nohy 1441	Benešov	529303	-	-	S	sběr a třídění odpadu
4.	SITA CZ a.s.	ul. Jana Nohy 1237	Benešov	529303	-	-	S	sběr elektroodpadu
5.	Ing. Emil Marek	p.č. 557/2 a 559/1 k.ú. Krusičany	Týnec nad Sázavou	530841	-	-	S	využití odpadu k terénním úpravám
6.	Vodohospodářská společnost Benešov, s.r.o.	ČOV Benešov	Benešov	529303	-	-	S	jde o centrální čistírnu odpadních vod pro Benešov
7.	Jaroslav Sekal	k.ú. Bystřice u Benešova	Bystřice	529451	-	-	S	autovrakoviště

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí

### Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území SO ORP

Dle mapových podkladů databáze Národní inventarizace kontaminovaných míst z roku 2010 existují v SO ORP kontaminovaná místa ve správních územích obcí Týnec nad Sázavou, Bukovany (zde došlo k odstranění v roce 2008), Chářovice, Chrášťany, Benešov, Ostředek, Pětihosty, Čerčany, Mrač, Vranov (zde došlo v roce 2012 k sanaci skládky), Chocerady, Sázava, Divišov, Netvořice, Chotýšany, Postupice, Maršovice. Jedná se buď o v současné době provozované skládky či menší lokální černé skládky z doby, kdy neexistoval systém svozu odpadů. Pokud se u těchto skládek projeví negativní vlivy na nejbližší okolí, jsou sanovány. Obce na jejich sanaci čerpají dotace z OPŽP.

### Produkce odpadů

V této části se analýza zabývá zjištěním produkce odpadů od všech původců v ORP (rok 2008 – 2012, zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>) a dále identifikací odpadů, jejichž původcem je obec (rok 2012, zdroj: ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.).



**Tabulka 104 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008–2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	157 342,76	213 501,42	139 373,62	92 365,01	77 488,47	102 471,54
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	9 982,90	2 521,99	7 146,77	2 699,77	3 316,22	15 220,09
Celková produkce (OO a NO)	167 936,74	216 023,40	146 520,39	95 064,78	80 804,69	117 691,64

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Vysokou hodnotu u odpadů v roce 2008 způsobila především vysoká produkce odpadu 170504 - Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03 – může se jednat o odstranění staré ekologické zátěže Bukovany. Ke stejnému výkyvu dochází i v letech 2009 a 2012. V tomto případě se jedná o odstranění ekologické zátěže u Vranova. Výkyv způsobily odpady 170503 – Zemina a kamení obsahující nebezpečné látky a 190813 - Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod obsahující nebezpečné látky.

**Tabulka 105 Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Benešov	57 815	1 101,15	19,05	30 492,36	527,41	31 593,51	546,46
Středočeský kraj	1 291 816	17 047,36	13,20	879 571,61	680,88	896 618,97	694,08

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA),

SO ORP Má vyšší měrnou produkci NO v kg/obyv. než vykazuje hodnota za Středočeský kraj. Lze se domnívat, že vyšší hodnotu způsobily výkyvy při odstraňování starých ekologických zátěží odpadů 170503 – Zemina a kamení obsahující nebezpečné látky a 190813 - Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod obsahující nebezpečné látky. V dalších hodnotách (Měrná produkce OO a NO +OO) vykazuje SO ORP nižší hodnoty.

**Tabulka 106 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území SO ORP za období 2008–2012**

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	4 223,49	3 644,75	9 478,71	1 602,96	1 016,87
03	<b>Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky</b>	<b>20 787,85</b>	<b>20 930,07</b>	<b>22 966,97</b>	<b>726,34</b>	<b>10,14</b>
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	0,43	0,15	0,11	0,19	0,00
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	18,42	42,20	34,15	0,30	0,60
06	Odpady z anorganických chemických procesů	14,83	19,69	9,45	8,40	8,36
07	Odpady z organických chemických procesů	26,04	24,42	94,44	102,54	140,46
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	38,81	20,04	55,15	15,80	52,18
09	Odpady z fotografického průmyslu	329,83	404,69	379,77	381,72	326,34
10	<b>Odpady z tepelných procesů</b>	<b>4 515,83</b>	<b>1 327,15</b>	<b>1 835,90</b>	<b>2 368,12</b>	<b>877,53</b>
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	97,95	105,41	87,29	85,30	103,97
12	Odpady z tvářeni a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	775,84	674,99	595,66	616,35	636,71
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	391,18	3 228,81	302,57	873,17	469,30
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	2,47	4,35	3,48	2,39	11,33
15	<b>Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené</b>	<b>5 556,51</b>	<b>5 270,92</b>	<b>5 796,32</b>	<b>5 259,57</b>	<b>5 857,72</b>
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	2 753,73	2 586,86	1 281,57	5 434,67	2 396,98
17	<b>Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)</b>	<b>150 187,11</b>	<b>81 015,04</b>	<b>20 763,35</b>	<b>33 959,68</b>	<b>68 246,32</b>
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	171,32	190,50	182,95	194,74	87,49
19	<b>Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely</b>	<b>2 115,84</b>	<b>3 844,13</b>	<b>7 435,63</b>	<b>8 940,41</b>	<b>13 773,92</b>
20	<b>Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru</b>	<b>24 015,93</b>	<b>23 186,23</b>	<b>23 761,33</b>	<b>20 232,03</b>	<b>23 675,39</b>
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,03	0,04
<b>Celková produkce odpadů [t]</b>		<b>216 023,40</b>	<b>146 520,39</b>	<b>95 064,78</b>	<b>80 804,69</b>	<b>117 691,64</b>

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Tabulka uvádí, že nejvíce hmotnostně zastoupenou skupinu odpadů v SO ORP Benešov tvoří: stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst), komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru, odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely, odpady z tepelných procesů, odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené.

Území SO ORP Benešov leží poblíž hlavního města Prahy. Snadná dostupnost, celkem dobrá zaměstnanost (nezaměstnanost pod 7 %) zvyšuje u populace zájem o bydlení. Bytová výstavba, řada stavebních firem, působících v území, ovlivňují množství vyprodukovaného stavební a demoličního odpadu. Hodnotu také značně ovlivnily sanace starých ekologických zátěží.

Dále na vysoké množství komunálního odpadu z domácností, tepelných procesů, čistíren odpadních vod a odpadní obaly působí rozvinutá podniková sféra, hustota osídlení a dobrá zaměstnanost.

Zvýšenou hodnotu u skupiny odpadů č. 19 v roce 2012 způsobily kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod obsahující nebezpečné látky.

Odpady ze zemědělské činnosti a ze zpracování dřeva jsou na ústupu. V zemědělské výrobě dochází k výrazným změnám – snižování živočišné výroby má za následek snížení produkce odpadů. V území SO ORP Benešov je řada dřevozpracujících zařízení. Zde dochází také k útlumu. Značný pokles vyprodukovaného odpadu, jak uvádí tabulka je pravděpodobně ovlivněn výkyvem odpadů piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 03 01 04, překvalifikováním odpadu na materiál k dalšímu využití. Odpady z tepelných procesů postupně ubývají.

**Tabulka 107 Celková produkce odpadů na území SO ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008–2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	216 023,40	146 520,39	95 064,78	80 804,69	117 691,64
Celková produkce KO	29 516,70	28 412,50	29 513,70	25 440,75	29 489,44
Celková produkce SKO	21 729,00	20 881,96	20 752,81	18 397,39	19 952,40

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Produkce KO a SKO má do roku 2011 klesající tendenci. K obratu dochází v roce 2012.

Při identifikaci nejvíce zastoupených druhů komunálního odpadu byly zjištěny komodity: papír a lepenka, biologicky rozložitelný odpad, objemný odpad, papírové a lepenkové obaly, plastové obaly. V SO ORP Benešov jsou hojně zastoupeny všechny typy zástavby s vyšším podílem venkovské zástavby. Způsob bydlení na venkově se více podobá životu ve městech.

Meziročně dochází k výraznému růstu u komodity papír a lepenka. Stejný průběh vykazuje i biologicky rozložitelný odpad a objemný odpad. Meziročně dochází k pozvolnému růstu produkce odpadu s katalogovým číslem 150102 plastové obaly. Odpad 150101 papírové lepenkové obaly má vyrovnanou produkci. Obalové odpady pochází především z produkce podnikové sféry. SKO produkují nejvíce obce (odpad z domácností), jak je vidět z následující tabulky.

Směsný komunální odpad má vyrovnanou produkci. Podrobně uvádí tabulka Příloha č. 2. Celková produkce KO na území SO ORP za období 2008-2012.

**Tabulka 108 Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Benešov	57 815	22 306,34	385,82	16 501,62	285,42	232,28
Středočeský kraj	1 291 816	541 681,44	419,32	338 245,99	261,84	261,87

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 103 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 75,6 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 82,7 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 24,4 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu. Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR (369,60 kg/obyv.) vykazuje území ORP o 16,22 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 77,62 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

**Tabulka 109 Průměrné náklady na sběr, svoz, odstranění/využití smíšeného komunálního odpadu z obcí (Kč/t) v r. 2012**

	Kč/t	Kč/obyv.	kg/obyv.
Minimum	166,1	53,7	50,0
Maximum	11 961,3	1 466,4	599,8
Medián	2 364,3	506,0	213,9
Průměr	2 548,5	529,5	207,8
směrodatná odchylka	1 046,8	204,3	87,6

Zdroj: IURMO, 2013, Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)

V tabulce jsou započteny do celkových nákladů také náklady měst a obcí, které svůj odpad předávají k využití do zařízení pro energetické využití komunálních odpadů. Směrodatná odchylka dosahuje hodnoty více než 41 % uvedeného průměru. Na rozdíl od komodit tříděného sběru odpadů jsou ceny za nakládání s SKO méně variabilní. Náklady na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (náklad na sběr, svoz,

přpravu a odstranění/energetické využití SKO) činily v roce 2012 cca 2 549 Kč/t při průměrné produkci SKO 207,8 kg/obyvatel/rok. Hodnoty jsou stanoveny ve vzorku za jednotlivé obce.

**Tabulka 110 Jednotkové náklady na sběr, svoz, odstranění/využití směsného komunálního odpadu z obcí (Kč/t, Kč/obyvatel), produkce SKO (kg/obyvatel) ve velikostních skupinách obcí za rok 2012**

Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka
Benešov	16541	10001–20000 ob.	2 385	506,9	212,5	766
Bukovany	753	501–1000 ob.	2 362	534,0	226,1	1032
Bystřice	4338	4001–10000 ob.	2 207	488,8	221,4	721
Čakov	126	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Čerčany	2745	1001–4000 ob.	2 283	508,8	222,8	898
Český Šternberk	152	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Čtyřkoly	586	501–1000 ob.	2 362	534,0	226,1	1032
Divišov	1584	1001–4000 ob.	2 283	508,8	222,8	898
Drahňovice	79	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Hvězdonice	309	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Chářovice	186	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Chleby	59	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Chlístov	333	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Chocerady	1217	1001–4000 ob.	2 283	508,8	222,8	898
Choratice	74	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Chotýšany	515	501–1000 ob.	2 362	534,0	226,1	1032
Chrástany	229	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Kozmice	286	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Krhanice	916	501–1000 ob.	2 362	534,0	226,1	1032
Krňany	388	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Křečovice	753	501–1000 ob.	2 362	534,0	226,1	1032
Lešany	704	501–1000 ob.	2 362	534,0	226,1	1032
Litichovice	63	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Lštění	390	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Maršovice	729	501–1000 ob.	2 362	534,0	226,1	1032
Mrač	781	501–1000 ob.	2 362	534,0	226,1	1032
Nespeky	636	501–1000 ob.	2 362	534,0	226,1	1032
Netvořice	1090	1001–4000 ob.	2 283	508,8	222,8	898
Neveklov	2524	1001–4000 ob.	2 283	508,8	222,8	898
Ostředek	372	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Petroupim	306	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Popovice	286	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Poříčí nad Sázavou	1167	1001–4000 ob.	2 283	508,8	222,8	898
Postupice	1200	1001–4000 ob.	2 283	508,8	222,8	898
Přestavlky u Čerčan	328	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Pyšely	1752	1001–4000 ob.	2 283	508,8	222,8	898
Rabyně	2524	1001–4000 ob.	2 283	508,8	222,8	898
Řehenice	407	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Sázava	3769	1001–4000 ob.	2 283	508,8	222,8	898
Soběhrdy	384	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Stranný	105	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Struhařov	796	501–1000 ob.	2 362	534,0	226,1	1032
Teplýšovice	468	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141

Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka
Tisem	214	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Třebešice	81	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Týnec nad Sázavou	5581	1001–4000 ob.	2 207	488,8	221,4	721
Václavice	541	501–1000 ob.	2 362	534,0	226,1	1032
Vodslivý	100	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Vranov	368	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Vysoký újezd	194	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141
Xaverov	58	≤ 500 ob.	2 398	547,1	228,1	1 141

Zdroj: IURMO, 2013, *Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012), vlastní šetření*

Tabulka uvádí průměrné hodnoty zpracované Institutem URMO za celou ČR, vztažené k velikostní skupině obcí. Hodnoty byly aplikovány na obce v území SO ORP Benešov. Z tabulky jsou zřejmé rozdíly v nákladech v jednotlivých velikostních skupinách. Největší směrodatnou odchylku a tedy i největší rozdíly v jednotkových nákladech, vykazuje skupina nejmenších obcí do 500 obyvatel, kterých je v území SO ORP největší zastoupení. Z 51 obcí je 27 obcí do 500 obyvatel.

**Tabulka 111 Jednotkové náklady na nakládání s SKO celkem (Kč/t, Kč/obyvatele), produkce SKO (kg/obyvatele) v r. 2012 - porovnání průměrných hodnot za území**

území	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka
Česká republika	2 548,5	529,5	207,8	1 046,80
Středočeský kraj	2 270	595,6	262,4	1 106,70
SO ORP Benešov	2 359,94	533,69	226,06	1 046,02

Zdroj: IURMO, 2013, *Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)*

Ve srovnání s územím Středočeského kraje dosahuje SO ORP Benešov odlišných hodnot, které se více přibližují celostátnímu průměru. SO ORP Benešov hradí v průměru vyšší cenu za nakládání se SKO, vyšší cenu hradí i v přepočtu na 1 obyvatele. Výtěžnost kg SKO na 1 obyvatele je nižší než průměrné hodnoty Středočeského kraje.

**Tabulka 112 Náklady na skládkování SKO v obcích ČR (Kč/t) za rok 2012**

	Skládkování celkem Kč/t	Skládkování u obcí se skládkou Kč/t	Skládkování v obcích bez skládky Kč/t
Minimum	218,0	275,0	218,0
Maximum	1 999,0	1 894,0	1 184,5
Medián	1 184,0	1 046,5	1 184,5
Průměr	1 147,3	977,9	1 152,6
směrodatná odchylka	344,1	404,2	340,8

Zdroj: IURMO, 2013, *Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)*

Podle IURMO, 2013 směrodatná odchylka skládkování celkem dosahuje hodnoty 30 % uvedeného průměru, v případě obcí, které mají skládku na svém území, to činí 41 %. Průměrný náklad na odstranění SKO na skládce činil v roce 2012 cca 1 147 Kč/t včetně zákonných poplatků a DPH.

Rozdíly v cenách za skládkování mezi obcemi, které nejsou plátcí skládkovacího poplatku, a ostatními obcemi dosahuje v průměru cca 175 Kč/t skládkovaných odpadů (cca 15 %).

Hodnoty jsou stanoveny ve vzorku za jednotlivé obce.

**Tabulka 113 Jednotkové náklady na odstranění SKO ve velikostních skupinách obcí (Kč/t) za rok 2012**

Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Skládkování celkem Kč/t	Skládkování v obcích se skládkou Kč/t	Skládkování v obcích bez skládky Kč/t
Benešov	16541	10001–20000 ob.	1 141	1 048	1 153
Bukovany	753	501–1000 ob.	1 159	1 053	1 162
Bystřice	4338	4001–10000 ob.	1 162	1 017	1 189
Čakov	126	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Čerčany	2745	1001–4000 ob.	1 162	992	1 170
Český Šternberk	152	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Čtyřkoly	586	501–1000 ob.	1 159	1 053	1 162
Divišov	1584	1001–4000 ob.	1 162	992	1 170
Drahňovice	79	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Hvězdonice	309	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Chářovice	186	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Chleby	59	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Chlístov	333	≤ 500 obyv.	1 136	767	1 189
Chocerady	1217	1001–4000 ob.	1 162	992	1 170
Choratice	74	≤ 500 obyv.	1 136	767	1 189
Chotýšany	515	501–1000 obyv.	1 159	1 053	1 162
Chrášťany	229	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Kozmice	286	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Krhanice	916	501–1000 ob.	1 159	1 053	1 162
Krňany	388	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Křečovice	753	501–1000 ob.	1 159	1 053	1 162
Lešany	704	501–1000 ob.	1 159	1 053	1 162
Litichovice	63	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Lštění	390	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Maršovice	729	501–1000 ob.	1 159	1 053	1 162
Mrač	781	501–1000 ob.	1 159	1 053	1 162
Nespeky	636	501–1000 ob.	1 159	1 053	1 162
Netvořice	1090	1001–4000 ob.	1 162	992	1 170
Neveklov	2524	1001–4000 ob.	1 162	992	1 170
Ostředek	372	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Petroupim	306	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Popovice	286	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Poříčí nad Sázavou	1167	1001–4000 ob.	1 162	992	1 170
Postupice	1200	1001–4000 ob.	1 162	992	1 170
Přestavlký u Čerčan	328	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Pyšely	1752	1001–4000 ob.	1 162	992	1 170
Rabyně	2524	1001–4000 ob.	1 162	992	1 170
Řehenice	407	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Sázava	3769	1001–4000 ob.	1 162	992	1 170
Soběhrdy	384	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Stranný	105	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Struhařov	796	501–1000 ob.	1 159	1 053	1 162



Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Skládkování celkem Kč/t	Skládkování v obcích se skládkou Kč/t	Skládkování v obcích bez skládky Kč/t
Teplýšovice	468	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Tisem	214	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Třebešice	81	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Týnec nad Sázavou	5581	1001–4000 ob.	1 162	1 017	1 189
Václavice	541	501–1000 ob.	1 159	1 053	1 162
Vodslivý	100	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Vranov	368	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Vysoký újezd	194	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189
Xaverov	58	≤ 500 ob.	1 136	767	1 189

Zdroj: Vlastní šetření, IURMO, 2013, Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)

Tabulka uvádí průměrné hodnoty zpracované Institutem URMO za celou ČR vztažené k velikostní skupině obcí. Hodnoty byly aplikovány na obce v území SO ORP Benešov. Z tabulky jsou zřejmé rozdíly v nákladech v jednotlivých velikostních skupinách. Největší směrodatnou odchylku a tedy i největší rozdíly v jednotkových nákladech vykazuje skupina nejmenších obcí do 500 obyvatel, kterých je v území SO ORP největší zastoupení (27).

**Tabulka 114 Jednotkové náklady na odstraňování SKO celkem (Kč/t, Kč/obyvatel), produkce SKO (kg/obyvatel) v r. 2012 - porovnání průměrných hodnot za území**

území	Skládkování celkem Kč/t	Skládkování v obcích se skládkou Kč/t	Skládkování v obcích bez skládky Kč/t
Česká republika	1 147,30	977,90	1 152,60
Středočeský kraj	1 150,00	831,00	1 158,00
SO ORP Benešov	1 147,18	888,12	1 178,75

Zdroj: IURMO, 2013, Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)

Ve srovnání s územím Středočeského kraje dosahuje SO ORP Benešov odlišných hodnot, které se téměř neliší od celostátního i krajského průměru. SO ORP Benešov dosahuje nižších nákladů na tunu skládkovaného odpadu v obcích se skládkou, naopak v obcích bez skládky je mírně dražší než uvádí krajský a celostátní průměr.

**Tabulka 115 Celkové náklady na odpadové hospodářství (v Kč/obyvatel) ve velikostních skupinách obcí za rok 2012**

Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Kč/obyv.	Směrodatná odchylka Kč/obyv.
Benešov	16541	10001–20000 ob.	960,4	261,7
Bukovany	753	501–1000 ob.	822,0	328,0
Bystřice	4338	4001–10000 ob.	875,3	261,5
Čakov	126	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Čerčany	2745	1001–4000 ob.	810,2	316,8
Český Šternberk	152	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Čtyřkoly	586	501–1000 ob.	822,0	328,0
Divišov	1584	1001–4000 ob.	810,2	316,8

Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Kč/obyv.	Směrodatná odchylka Kč/obyv.
Drahňovice	79	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Hvězdonice	309	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Chářovice	186	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Chleby	59	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Chlístov	333	≤ 500 obyv.	858,3	422,1
Chocerady	1217	1001–4000 ob.	810,2	316,8
Choratice	74	≤ 500 obyv.	858,3	422,1
Chotýšany	515	501–1000 obyv.	822,0	328,0
Chrášťany	229	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Kozmice	286	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Krhanice	916	501–1000 ob.	822,0	328,0
Krňany	388	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Křečovice	753	501–1000 ob.	822,0	328,0
Lešany	704	501–1000 ob.	822,0	328,0
Litichovice	63	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Lštní	390	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Maršovice	729	501–1000 ob.	822,0	328,0
Mrač	781	501–1000 ob.	822,0	328,0
Nespeky	636	501–1000 ob.	822,0	328,0
Netvořice	1090	1001–4000 ob.	810,2	316,8
Neveklov	2524	1001–4000 ob.	810,2	316,8
Ostředek	372	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Petroupim	306	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Popovice	286	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Poříčí nad Sázavou	1167	1001–4000 ob.	810,2	316,8
Postupice	1200	1001–4000 ob.	810,2	316,8
Přestavky u Čerčan	328	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Pyšely	1752	1001–4000 ob.	810,2	316,8
Rabyně	2524	1001–4000 ob.	810,2	316,8
Řehenice	407	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Sázava	3769	1001–4000 ob.	810,2	316,8
Soběhrdy	384	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Stranný	105	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Struhařov	796	501–1000 ob.	822,0	328,0
Teplýšovice	468	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Tisem	214	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Třebešice	81	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Týnec nad Sázavou	5581	1001–4000 ob.	875,3	261,5
Václavice	541	501–1000 ob.	822,0	328,0
Vodslivy	100	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Vranov	368	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Vysoký újezd	194	≤ 500 ob.	858,3	422,1
Xaverov	58	≤ 500 ob.	858,3	422,1

Zdroj: IURMO, 2013, *Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012), vlastní šetření*

Tabulka uvádí průměrné hodnoty zpracované Institutem URMO za celou ČR vztahené k velikostní skupině obcí. Hodnoty byly aplikovány na obce v území SO ORP Benešov. Z tabulky jsou zřejmé rozdíly v ná-

kladech v jednotlivých velikostních skupinách. Největší směrodatnou odchylku a tedy i největší rozdíly v jednotkových nákladech vykazuje skupina nejmenších obcí do 500 obyvatel, kterých je v území SO ORP největší zastoupení (27).

**Tabulka 116 Separovaný sběr odpadů na území SO ORP za období 2008–2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	3 258,09	3 052,23	3 251,78	3 429,53	4 179,60
Sklo	150107, 200102	390,73	425,72	501,03	513,12	611,94
Plast	150102, 200139	1 267,73	1 723,11	1 985,27	1 568,52	1 784,25
Nápojové kartony	150105	19,88	25,21	13,93	35,97	36,12
Celkem separovaný sběr		4 936,43	4 936,43	5 226,26	5 752,01	6 611,92

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Rostoucí trend produkce separovaného odpadu naznačuje určitý posun v efektivnosti třídění. Obyvatelstvo pravděpodobně lépe třídí. Růst může způsobit i zvyšování počtu obalových materiálů, které lze do vytříděné složky zařadit. Množství vytříděného papírového odpadu stoupá. Papír je oblíbený obalový materiál a je tedy více využíván. V SO ORP Benešov existuje řada firem, které v hojném počtu používají papírový obalový materiál. Např. se zde vyrábí zmrzlina, drobné součástky do automobilů apod. V posledních letech výkupní cena papíru stoupá, což má za následek lepší třídění. Vytříděné sklo má rostoucí produkci, plast a produkce nápojových kartonů meziročně vzrostla. Ve vztahu k cílům POH dochází k mírnému pozitivnímu posunu.

**Tabulka 117 Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012 (Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA))**

Územní jednotka	ORP Benešov	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	57 815	1 508,33	26,09	38,38
Plast	(150102, 200139)		894,67	15,47	12,36
Sklo	(150107, 200102)		574,66	9,94	12,20
Nápojové kartony	(150105)		21,02	0,36	0,32
Kovy	(200140, 150104)		565,35	9,78	24,46

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 117 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 36,18 %, produkce skla tvoří 93,9 %, produkce plastů tvoří 50,1 % a produkce nápojových kartonů tvoří 58,2 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že mírnou většinu vytříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů, kovů a vyšší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů, kovů. Průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR, jak uvádí tabulka č. 141, jsou u papíru 29,56; skla 10,96; plastů 10,01; nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na podobné úrovni. Výrazně zaostává ve třídění kovů.

### **Systém třídění odpadů v obcích**

Ve SO ORP je realizován systém třídění odpadů pomocí kontejnerů, výjimečně je realizován pytlový sběr. Svoz probíhá v předem stanovených intervalech s ohledem na kapacitu vyvážených nádob. Třídění ve většině obcí funguje ve spolupráci se v systému EKO-KOM. Drobná elektrozařízení se třídí ve školách a v řadě institucí. Obce spolupracují s kolektivními systémy ke zpětnému odběru elektrozařízení. Během roku jsou také v některých obcích organizovány mobilní sběry odpadů, část sběru se realizuje i přes sběrné dvory.

### **Sběr kovů**

Kovy z komunální sféry mají 2 hlavní zdroje:

- Z provozu domácností (drobný kovový odpad (konzervy (potraviny, krmivo pro zvířata), plechovky (nápoje, barvy, spreje, tuby), nepotřebné vybavení domácnosti (hrnce, nůžky, malé kovové konstrukční prvky)).
- Z rekonstrukcí domácností včetně objemných odpadů (např. vany, kola, kamna, pletiva apod.).

Z hlediska občana by měl být systém sběru schopen zajistit odkládání jak kovových odpadů z běžného provozu domácnosti, tak ale kovových odpadů vzniklých při rekonstrukcích či obnově vybavení domácnosti. Specifické řešení budou vyžadovat oblasti s velkým výskytem rekreantů a návštěvníků, konzumujících větší množství nápojů a potravin z plechovek a konzerv.

Samostatnou kapitolou je zhodnocení smysluplnosti odděleného sběru drobného kovového odpadu v lokalitách, kde je směsný komunální odpad energeticky využíván, a tudíž je zajištěna následná magnetická separace železných kovů či separace nemagnetických kovů ze škváry. Z výše uvedeného vyplývá, že v případě omezení výkupu kovů, budou hrát klíčovou roli sběrné dvory, kde bude moci občan odložit veškerý kovový odpad včetně kovů z obnovy a rekonstrukce domácností.

Obce do 4 000 obyvatel mají systém sběru kovů zařízen prostřednictvím sborů dobrovolných hasičů (dále SDH). Sběr a svoz kovových odpadů, probíhá minimálně 1 x ročně a výtěžek tvoří mimo jiné významnou část rozpočtu SDH. Dle starostů by připravovaná legislativa odebrala sborům jejich pravidelný příjem, který bude muset být nahrazován vyšší podporou ze strany obcí.

**Tabulka 118 Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013**

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
<b>Středočeský kraj</b>	<b>17,01</b>	<b>12,95</b>	<b>11,52</b>	<b>0,40</b>	<b>5,61</b>	<b>47,50</b>
(0 až 500 obyv. včetně)	9,71	14,30	13,47	0,29	0,34	38,11
(501 až 1000 obyv. včetně)	11,35	14,47	12,39	0,36	0,62	39,18
(1001 až 4000 obyv. včetně)	15,73	14,83	12,94	0,43	1,35	45,28
(4001 až 10000 obyv. včetně)	19,01	13,66	11,73	0,51	4,94	49,86
(10001 až 20000 obyv. včetně)	25,32	11,04	9,95	0,38	24,05	70,73
(20001 až 50000 obyv. včetně)	11,69	9,41	9,29	0,57	1,95	32,91
(50001 až 100000 obyv. včetně)	34,51	7,52	6,33	0,11	2,96	51,43
<b>Celkový součet - ČR</b>	<b>18,2</b>	<b>10,1</b>	<b>11,1</b>	<b>0,3</b>	<b>17,6</b>	<b>57,3</b>

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Středočeském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 20 001 do 50 000 obyvatel. V této skupině není žádná obec SO ORP Benešov. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 10 001 do 20 000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídá v ORP pouze Benešov. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 105 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji hustější, přičemž hustota sběrné sítě v Středočeském kraji je 140 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Beroun, ORP Příbram) vykazuje ORP Benešov vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

### Průměrné náklady celkem pro tříděný sběr využitelných odpadů v roce 2012

**Tabulka 119 Průměrné náklady na tříděný sběr v ČR za rok 2012**

	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.
minimum	250,6	10,0	1,8
maximum	28131,0	497,3	190,8
medián	4 517,3	132,0	30,1
průměr	4 678,6	148,8	31,8
směrodatná odchylka	2 699,3	92,7	16,7

Zdroj: IURMO, 2013, Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)

Náklady jsou uvedeny v Kč na jednu průměrnou tunu tříděného sběru využitelných odpadů v obcích. Směrodatná odchylka u jednotkových nákladů v Kč/t dosahuje hodnoty téměř 58 % uvedeného průměru. Měrný náklad na 1 průměrného obyvatele při výtěžnosti 31,8 kg/rok činil 148,8 Kč/obyv. V posledním sloupci je uvedeno průměrné množství vytříděných využitelných odpadů (papír, plast, sklo, nápojový karton), které bylo sesbíráno v obecních systémech sběru (nádobový, pytlový sběr). Do uvedených hodnot nejsou započteny odpady sbírané v jiných sběrných systémech, které nejsou většinou organizovány a hrazeny obcemi (např. výkupny surovin, školní sběry apod.). Tento princip je uplatněn ve všech dalších ukazatelích, které s výtěžností tříděného sběru pracují.

**Tabulka 120 Průměrné náklady celkem pro tříděný sběr využitelných odpadů v r. 2012 – SO ORP Benešov**

Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka
Benešov	16541	10001–20000 ob.	3 948,4	128,2	32,5	2 237
Bukovany	753	501–1000 ob.	4 594,5	144,0	31,3	2 766
Bystřice	4338	4001–10000 ob.	4 117,0	137,2	33,3	2 503
Čakov	126	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Čerčany	2745	1001–4000 ob.	4 203,5	134,9	32,1	2 641
Český Šternberk	152	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Čtyřkoly	586	501–1000 ob.	4 594,5	144,0	31,3	2 766
Divišov	1584	1001–4000 ob.	4 203,5	134,9	32,1	2 641
Drahňovice	79	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Hvězdonice	309	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Chářovice	186	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Chleby	59	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Chlístov	333	≤ 500 obyv.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Chocerady	1217	1001–4000 ob.	4 203,5	134,9	32,1	2 641
Choratice	74	≤ 500 obyv.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Chotýšany	515	501–1000 obyv.	4 594,5	144,0	31,3	2 766
Chrášťany	229	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Kozmice	286	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Krhanice	916	501–1000 ob.	4 594,5	144,0	31,3	2 766
Krňany	388	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Křečovice	753	501–1000 ob.	4 594,5	144,0	31,3	2 766
Lešany	704	501–1000 ob.	4 594,5	144,0	31,3	2 766
Litichovice	63	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Lštěň	390	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Maršovice	729	501–1000 ob.	4 594,5	144,0	31,3	2 766
Mrač	781	501–1000 ob.	4 594,5	144,0	31,3	2 766
Nespeky	636	501–1000 ob.	4 594,5	144,0	31,3	2 766
Netvořice	1090	1001–4000 ob.	4 203,5	134,9	32,1	2 641
Neveklov	2524	1001–4000 ob.	4 203,5	134,9	32,1	2 641
Ostředek	372	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Petroupim	306	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Popovice	286	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Poříčí nad Sázavou	1167	1001–4000 ob.	4 203,5	134,9	32,1	2 641
Postupice	1200	1001–4000 ob.	4 203,5	134,9	32,1	2 641
Přestavky u Čerčan	328	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Pyšely	1752	1001–4000 ob.	4 203,5	134,9	32,1	2 641
Rabyně	2524	1001–4000 ob.	4 203,5	134,9	32,1	2 641
Řehenice	407	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Sázava	3769	1001–4000 ob.	4 203,5	134,9	32,1	2 641
Soběhrdy	384	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Stranný	105	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Struhařov	796	501–1000 ob.	4 594,5	144,0	31,3	2 766
Teplýšovice	468	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Tisem	214	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Třebešice	81	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Týnec nad Sázavou	5581	1001–4000 ob.	4 117,0	137,2	33,3	2 503
Václavice	541	501–1000 ob.	4 594,5	144,0	31,3	2 766

Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka
Vodslivy	100	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Vranov	368	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Vysoký újezd	194	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469
Xaverov	58	≤ 500 ob.	4 842,6	161,0	33,2	3 469

Zdroj: vlastní šetření, IURMO, 2013, Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)

Tabulka uvádí průměrné hodnoty zpracované Institutem URMO za celou ČR vztažené k velikostní skupině obcí. Hodnoty byly aplikovány na obce v území SO ORP Benešov. Z tabulky jsou zřejmé velké rozdíly v nákladech v jednotlivých velikostních skupinách. Největší směrodatnou odchylku, a tedy i největší rozdíly v jednotkových nákladech vykazuje skupina nejmenších obcí do 500 obyvatel, kterých je v území SO ORP největší zastoupení. Z 51 obcí je 27 obcí do 500 obyvatel.

**Tabulka 121 Průměrné náklady celkem pro tříděný sběr využitelných odpadů v r. 2012 – za území**

území	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka
Středočeský kraj	5023	176,4	35,1	3147,4
SO ORP Benešov	4 617,79	150,64	32,56	3 092,98

Zdroj: IURMO, 2013, Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)

Ve srovnání s celým územím Středočeského kraje dosahuje SO ORP Benešov nižších hodnot. Zmíněné hodnoty se více blíží celostátnímu průměru.

### Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území SO ORP za období 2008–2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území SO ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

**Tabulka 122 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území SO ORP za období 2008–2012**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
190503	Kompost nevyhovující jakosti	0,00	0,00	2558,20	2525,71	3407,62
200201	Biologicky rozložitelný odpad	143,06	1078,38	1708,24	251,71	1039,94
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	1618,78	679,74	2159,51	912,95	722,18
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	472,27	381,71	0,00	0,00	469,89
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	880,81	458,76	413,14	521,23	344,06

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Produkce kompostu nevyhovující jakosti byla ještě v letech 2008 -2009 nulová. Od roku 2010 vykazuje pozvolna rostoucí hodnoty. Biologicky rozložitelný odpad má kolísavou produkci. Lze ale předpokládat, že důsledkem legislativních změn jeho produkce poroste. Kaly z čištění komunálních odpadních vod mají také kolísavou produkci. Vyšší hodnoty v letech 2008 a 2010 jsou pravděpodobně ovlivněny likvidací



ekologické zátěže v území. Zbylé dva druhy odpadů mají také kolísavou produkci. Nulové hodnoty v letech 2010 a 2011 u organických odpadů naznačují pravděpodobně chybu v evidenci.

**Tabulka 123 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území SO ORP za období 2008–2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	53 791,54	51 502,15	63 571,18	28 729,98	32 433,54
z toho celková produkce BRKO	22 524,00	22 854,65	23 421,27	19 922,81	23 446,72

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Celková produkce BRO má z hlediska lineárního průběhu klesající tendenci. Naopak BRKO má vyrovnaný lineární průběh. BRKO tvoří 41 % BRO v roce 2008. Naopak v roce 2012 tvoří BRKO 72,3 % celkové produkce BRO. Hodnoty jsou závislé na hodnotách produkce SKO, který je do BRO i BRKO v této tabulce započítán. SKO obsahuje v průměru okolo 48 % biologicky rozložitelné složky.

V tabulce č. 121 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočet na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 121 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

**Tabulka 124 Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Benešov	57 815	19 035,75	329,25	1 008,60	17,45
Středočeský kraj	1 291 816	447 943,80	346,76	39 380,93	30,48

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 123 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 81,2 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 18,8 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR (288,15 kg/obyv.) vykazuje území ORP o 41,1 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 2,08 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP.

### **Bližší popis nakládání s bioodpady v obcích**

Do roku 2012 nebylo většinou obcí nakládání s bioodpady řešeno systémově. Sběr a svoz bioodpadu se uskutečňoval nepravidelně, většinou v období rychle rostoucí vegetace pomocí velkoobjemových kontejnerů. Legislativní změny přenáší na obce povinnost třídít bioodpady a tím dochází k postupnému zavedení menších nádob u bytových domů, pořizují se velkoobjemové kontejnery, v roce 2014 si řada obcí pořídila i svozový vůz.

### **Nakládání s odpady**

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území SO ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území SO ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území SO ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území SO ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

**Tabulka 125 Nakládání s odpady celkově na území SO ORP za období 2008–2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	51 723,55	169 081,85	93 289,80	26 604,16	29 804,13	<b>62 360,19</b>
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		30,80	78,27	63,67	27,99	36,88	52,99
	Energetické využití	2 441,39	1 007,12	3 007,10	5 780,21	6 408,19	8 779,01
	Celkem vybrané způsoby využití	54 556,52	170 088,96	96 296,90	32 384,37	36 212,32	71 139,20
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		32,49	78,74	65,72	34,07	44,81	60,45
Celková produkce odpadů		167 936,74	216 023,40	146 520,39	95 064,78	80 804,69	117 691,64
Odstranění	Skládkování	51 666,47	21 078,37	29 368,02	20 820,40	17 214,53	19 728,49
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		21 078,37	29 368,02	20 820,40	17 214,53	19 728,49

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

V území SO ORP Benešov naprosto převažuje materiálové využití odpadů. To se děje na území ORP nejvíce u skupiny 17 – stavební a demoliční odpady. V roce 2012 zaujímal materiálové využití stavebních a demoličních odpadů 80 % z celkového materiálového využití všech odpadů. Jednalo se především o odpad 170504 - zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03, jehož bylo v roce 2012 využito 22 420 t na terénní úpravy a 4 660 t na rekultivaci skládky. Dále byl využit odpad 170508 - šterk ze železničního svršku neuvedený pod číslem 17 05 07 k recyklaci, v množství 10 526 t. Materiálové využití odpadů (zejména KO, biodpadu) probíhá i mimo ORP. Skládkování má klesající tendenci. V největším množství byl skládkován směsný komunální odpad (v roce 2012 41 % z celkového skládkování odpadu) a objemný odpad (v roce 2012 5 % z množství skládkovaných odpadů). Skládkování KO tvoří 50 % z celkového skládkovaného množství odpadů na území ORP. Druhou skupinou odpadů, která se na území ORP majoritně skládá, jsou stavební a demoliční odpady (v roce 2012 6 270 t, což činilo 31 % z celkového skládkování). Na území ORP se nachází skládka odpadů společnosti ACWA Power Beatona BioEnergie s.r.o. v Příbyšicích. Na skládce v ORP se ale také skládkují odpady z okolních území. Skládkování odpadů se děje také mimo ORP (zejména na skládkách v Trhovém Štěpánově, Jílovém u Prahy a Voticích). Od roku 2010 se začíná objevovat zpracování odpadu s energetickým využitím. Území SO ORP Benešov nedisponuje žádnou spalovnou ani velkokapacitním zařízením k energetickému využití komunálních odpadů. Jediným zařízením k energetickému využití odpadů na území ORP je bioplynová stanice ACWA Power Beatona BioEnergie s.r.o. v Příbyšicích – Neveklově. Ta využívá především komunální bioodpady, konkrétně odpad 200108 - biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven. Je to jediné koncové zařízení kde se odpad z ORP energeticky využívá. Nakládání s KO a BRO a BRKO je uvedeno níže.

**Tabulka 126 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území SO ORP za období 2008–2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	1 196,57	2 726,44	607,92	5 923,40	8 232,28	8 173,23
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			6,11	9,24	2,14	20,07	32,36	27,72
		Energetické využití	387,32	52,34	149,93	3 450,22	4 642,50	5 722,97
		Celkem vybrané způsoby využití	1 700,44	2 778,78	757,86	9 373,61	12 874,77	13 896,21
	Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							
		8,68	9,41	2,67	31,76	50,61	47,12	
	Celková produkce KO [t]		19 598,02	29516,70	28412,50	29513,70	25440,75	29489,44
	Odstranění	Skládkování		18 100,30	20 714,80	16 374,71	11 158,35	9 981,93
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Celkem vybrané způsoby odstranění			18 100,30	20 714,80	16 374,71	11 158,35	9 981,93	
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	4 333,17	7 717,46	7 453,76
		Energetické využití		0,64	0,68	16,88	55,52	2,19
		Celkem vybrané způsoby využití		0,64	0,68	4 350,05	7 772,98	7 455,95
	Odstranění	Skládkování		17 056,58	18 852,37	14 765,01	9 696,16	8 112,30
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		17 056,58	18 852,37	14 765,01	9 696,16	8 112,30

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

V území SO ORP převažuje u komunálního odpadu skládkování, teprve potom následuje materiálové využití odpadů. Ke spalování odpadů zde nedochází. Obdobný poměr vykazuje využití i odstranění SKO. Ve sledovaném období 2008 – 2012 lze spatřit klesající tendenci u skládkování, naopak růst u materiálového využití odpadu. Největší množství využitého KO představuje SKO, který byl využíván předúpravou odpadu. Využití SKO se projevuje zejména z důvodu přítomnosti třídící linky na SKO na skládce odpadu. Dále se materiálově využívají vytríděné složky odpadu, které jsou prodávány jako druhotná surovina. Rostoucí tendenci má i energetické využití komunálního odpadu. Jedná se především o energetické využití biologicky rozložitelného odpadu z kuchyní a stravoven (200108). Výkyv v letech 2010 -2011 pravděpodobně způsobila rekultivace části skládky v Příbyšicích.

Meziroční trend naznačuje postupný odklon od skládkování k nakládání s vyšším materiálovým či energetickým využitím komunálního i smíšeného komunálního odpadu. V území SO ORP Benešov postupně převažuje odstranění odpadů s materiálovým využitím. Ve vztahu k POH dochází k pozitivnímu posunu plnění stanovených cílů. Od roku 2010 dochází k materiálovému využití u SKO. Dle rozhovoru s ředitelem TS Benešov jde částečně o kompost z bioplynové stanice v Příbyšicích, zbytkový odpad zvaný nadsítná frakce je převážně do spalovny. Tato skutečnost se ale ve výše uvedené tabulce nezohledňuje.

#### Nakládání se smíšeným komunálním odpadem (SKO)

Podle IURMO, 2013 náklady na nakládání se směsným komunálním odpadem v obcích zahrnují náklady spojené se sběrem, svozem, přepravou a odstraněním směsných komunálních odpadů.

V nákladech na sběr se mohou projevit náklady na pronájem sběrných nádob, které nejsou ve vlastnictví obce. Při pronájmu by měla být zohledněna pořizovací cena nádob a doba životnosti nádob. Obec, která si nádoby najímá, by také měla trvat na stanovení pravidel pro výměnu nádob po ukončení jejich životnosti. V nákladech svozu jsou zahrnuty náklady svozu nádob v zástavbě a odvoz odpadu na koncové zařízení bez překládky. V nákladech na přepravu mohou být zohledněny náklady související s překládkou odpadů do velkokapacitních souprav, které odpad přepraví do koncových zařízení (skládky, spalovna). Odstraňování směsných komunálních odpadů je také zatíženo zákonným poplatkem podle zákona o odpadech (tzv. skládkovací poplatek), který byl pro rok 2012 stanoven na 500 Kč/t. Od roku 2013 je možné vybírat poplatek vyšší. Na poplatek se nevztahuje DPH, měl by být tedy účtován mimo cenu za vlastní skládkování odpadů.

Svoz odpadu probíhá pravidelně v intervalech 1 x až 2 x týdně. Každá obec má vytvořený systém navazující na svozovou společnost, dle ověřené potřeby občanů. Občané odkládají SKO do nádob o objemu 110 l až 220 l, případně do 1100 l kontejnerů. Menší nádoby vlastní svozové společnosti, kontejnery na SKO a tříděný odpad vlastní obce. Některé obce navíc disponují svozovou technikou pro svoz BRO. Příkladem je Obec Popovice, která v roce 2014 pořídila multifunkční nákladní automobil pro svoz BRO, další obce disponují menší komunální technikou, kterou přibližují odpad do míst, ze kterých je odvážen svozovou firmou.

Odstranění je zajišťováno na 4 skládkách v území SO OSP nebo v jeho blízkosti. Náklady na odstranění směsného komunálního odpadu tvořily za rok 2012 dle údajů EKO-KOM, a.s., průměrně necelých 58 % (47 – 68 %) z celkových nákladů na OH v obci. Jedná se tedy o nákladově nejnvýznamnější položku.

**Tabulka 127 Nakládání se separovaným sběrem na území SO ORP za období 2008–2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	562,61	21,85	177,41	503,68	633,28
		Energetické využití	11,09	4,59	43,68	7,44	15,07
		Odstranění	178,94	353,52	183,35	34,68	64,78
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,02	0,00	0,00	0,12	0,10
		Odstranění	6,12	23,96	28,74	39,76	21,68
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	2079,97	571,28	1381,30	7,94	81,80
		Energetické využití	2,52	2,45	0,97	4,27	1,04
		Odstranění	245,74	518,01	614,94	168,60	122,36
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	3,34	0,00	1,38	0,35	0,00

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Nejvíce zastoupeným odpadem, s kterým je nakládáno na SO ORP, jsou papír a plasty. Papír je oblíbený obalový materiál, a je tedy více využíván. Podobně je to i s plastem. V SO ORP Benešov existuje řada firem, které v hojném počtu používají papírový obalový materiál. Meziroční trend naznačuje postupné zvyšování materiálového využití u papíru, naopak materiálové využití plastu má klesající tendenci. Vytříděný odpad je materiálově využíván především prodejem odpadu jako druhotné suroviny. Ve vztahu k POH, dochází k mírnému pozitivnímu posunu, ale jen u některých komodit. Plasty vykazují zcela opačné hodnoty. V tomto případě lze uvést, že se u plastů odstraňují pouze nevyužitelné složky odpadu.

Recyklovatelné se dále materiálově využívají. Dle rozhovoru s ředitelem nejmenované svozové společnosti lze u plastů materiálově využít zejména tzv. PET láhve. Ostatní plasty buď končí na skládkách, nebo ve spalovnách. Plasty a sklo jsou odváženy k dalšímu zpracování. Významnou měrou roste nejen u plastů, ale i u skla odstranění bez dalšího využití.

V území ORP Benešov dochází pouze ke sběru výše uvedených komodit, které jsou následně odváženy ke koncové recyklaci mimo sledované území. Ve 27 obcích SO ORP je sběr separovaného odpadu shromažďován ve sběrném dvoře v Benešově. V ostatních obcích dochází hned po výsypu kontejnerů do svozového vozidla k odvozu do sběrných dvorů mimo území ORP Benešov. Obecně lze říci, že veškerý vytríděný odpad je po dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu materiálovému využití.

**Tabulka 128 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území SO ORP za období 2008–2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012		
Nakládání s BRO a BRKO [t]										
BRO	Využití	Materiálové využití		1 106,99	529,31	7 951,01	10 880,17	12 019,86		
		Energetické využití		68,78	1 343,28	4 815,05	5 534,26	7 887,10		
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		17 592,79	19 882,34	15 486,22	10 754,51	9 680,62		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
BRKO	Využití	Materiálové využití		0,00	21,85	4 333,17	8 052,13	7 819,44		
		Energetické využití		13,52	118,33	3 365,48	4 595,56	5 638,45		
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		17 464,47	19 540,95	15 353,89	10 751,95	9 677,68	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		7 270,51	14 023,97	15 691,38	12 329,17	8 633,81	7 771,18
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		148,00	252,31	279,72	216,95	150,57	134,41
		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. <sup>-1</sup> ] ↓								
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
Počet obyvatel v území SO ORP				55 582	56 097	56 830	57 341	57 815		

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Pro analýzu BRKO byla zvolena přepočtená hmotnost odpadu na biologicky rozložitelnou složku odpadu. Ve sledovaném území a období dochází k postupnému snižování skládkování jak BRKO, tak BRO. V návaznosti na tyto ukazatele lze říci, že se zvyšováním produkce separovaných bioodpadů se snižují i hodnoty u skládkování obou komodit. Skládkování je ovlivněno skládkováním SKO, který v sobě obsahuje okolo 48 % biologicky rozložitelné složky. Stejně tak je ovlivněno skládkováním objemného odpadu. Nejvíce je z BRO materiálově využíván kompost nevyhovující jakosti (190503), a to ukládáním odpadů

jako technologický materiál na zajištění skládky. Materiálové využití BRKO se nejvíce projevuje u směsného komunálního odpadu (200301), který je zpracováván předúpravou před dalším využitím upravených složek. Energetické využití těchto odpadů má rostoucí tendenci. Největší množství energeticky využitého odpadu od roku 2010 bylo biologicky rozložitelného odpadu z kuchyní a stravoven a surovin nevhodných ke spotřebě nebo zpracování. Energetické využití bioodpadů se projevuje na území ORP z důvodu přítomnosti bioplynové stanice. Dle osobních rozhovorů minimálně z 30 obcí ORP Benešov končí BRO a BRKO odpad v koncovém zařízení společnosti ACWA Power Beatona BioEnergie s.r.o. v Příbyčicích.

Pokud jde o POH, je obtížné určit, zda dochází k plnění stanovených cílů. Nulové hodnoty u spalování opět naznačují absenci blízké spalovny, nebo způsob likvidace odpadu, která se za SO ORP Benešov neobjevuje. Za předpokladu, že dojde k naplnění kapacity skládek, budou vykazované hodnoty pravděpodobně odlišné. Stejně tak odlišné budou hodnoty v letech 2014 – 2015. Během těchto let dochází k výstavbě dalších kompostáren v území. Příkladem může být nová kompostárna s kapacitou do 150 tun/rok ve Struhařově.

### Finanční analýza

Tato část dokumentu se zabývá především identifikací nákladů na odpadové hospodářství.

**Tabulka 129 Jednotkové náklady na tříděný sběr odpadů papíru (Kč/t, Kč/obyvatel), výtěžnost tříděného sběru (kg/obyvatel) ve velikostních skupinách za rok 2012**

Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka
Benešov	16541	10001–20000 ob.	3 029	41,7	13,8	1 293
Bukovany	753	501–1000 ob.	4 321	40,8	9,4	3 401
Bystřice	4338	4001–10000 ob.	3 470	42,5	12,2	2 581
Čakov	126	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Čerčany	2745	1001–4000 ob.	3 833	41,1	10,7	2 607
Český Šternberk	152	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Čtyřkoly	586	501–1000 ob.	4 321	40,8	9,4	3 401
Divišov	1584	1001–4000 ob.	3 833	41,1	10,7	2 607
Drahňovice	79	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Hvězdonice	309	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Chářovice	186	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Chleby	59	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Chlístov	333	≤ 500 obyv.	4 611	41,1	8,9	3 822
Chocerady	1217	1001–4000 ob.	3 833	41,1	10,7	2 607
Choratice	74	≤ 500 obyv.	4 611	41,1	8,9	3 822
Chotýšany	515	501–1000 obyv.	4 321	40,8	9,4	3 401
Chrástany	229	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Kozmice	286	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Krhanice	916	501–1000 ob.	4 321	40,8	9,4	3 401
Krňany	388	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Křečovice	753	501–1000 ob.	4 321	40,8	9,4	3 401
Lešany	704	501–1000 ob.	4 321	40,8	9,4	3 401
Litichovice	63	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Lštěň	390	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822



Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka
Maršovice	729	501–1000 ob.	4 321	40,8	9,4	3 401
Mrač	781	501–1000 ob.	4 321	40,8	9,4	3 401
Nespeky	636	501–1000 ob.	4 321	40,8	9,4	3 401
Netvořice	1090	1001–4000 ob.	3 833	41,1	10,7	2 607
Neveklov	2524	1001–4000 ob.	3 833	41,1	10,7	2 607
Ostředek	372	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Petroupim	306	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Popovice	286	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Poříčí nad Sázavou	1167	1001–4000 ob.	3 833	41,1	10,7	2 607
Postupice	1200	1001–4000 ob.	3 833	41,1	10,7	2 607
Přestavky u Čerčan	328	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Pyšely	1752	1001–4000 ob.	3 833	41,1	10,7	2 607
Rabyně	2524	1001–4000 ob.	3 833	41,1	10,7	2 607
Řehenice	407	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Sázava	3769	1001–4000 ob.	3 833	41,1	10,7	2 607
Soběhrdy	384	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Stranný	105	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Struhařov	796	501–1000 ob.	4 321	40,8	9,4	3 401
Teplýšovice	468	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Tisem	214	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Třebešice	81	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Týnec nad Sázavou	5581	1001–4000 ob.	3 470	42,5	12,2	2 581
Václavice	541	501–1000 ob.	4 321	40,8	9,4	3 401
Vodslivý	100	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Vranov	368	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Vysoký újezd	194	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822
Xaverov	58	≤ 500 ob.	4 611	41,1	8,9	3 822

Zdroj: vlastní šetření

Tabulka uvádí průměrné hodnoty zpracované Institutem URMO za celou ČR vztahené k velikostní skupině obcí. Hodnoty byly aplikovány na obce v území SO ORP Benešov. Z tabulky jsou zřejmé velké rozdíly v nákladech v jednotlivých velikostních skupinách. Největší směrodatnou odchylku a tedy i největší rozdíly v jednotkových nákladech na tříděný sběr papíru vykazuje skupina nejmenších obcí do 500 obyvatel, kterých je v území SO ORP největší zastoupení. Z 51 obcí je 27 obcí do 500 obyvatel.

**Tabulka 130 Porovnání průměrných hodnot jednotkových nákladů na tříděný sběr papíru (Kč/t, Kč/obyvatel), výtěžnost tříděného sběru (kg/obyvatel) za území v roce 2012**

území	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka Kč/t
Česká republika	4 296,8	52,7	12,3	3 442,3
Středočeský kraj	4 356	54,4	12,5	3 237,5
SO ORP Benešov	4 320,14	41,10	9,59	3 394,71

Zdroj: IURMO, 2013, Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)

Průměrný náklad na sběr, svoz, přepravu papíru činil v území SO ORP Benešov v roce 2012 cca 4320 Kč/t při průměrné výtěžnosti sběru ve veřejné sběrné síti 9,59 kg/obyvatel/rok). V nákladech na obyvatele jsou na tom obce v průměru lépe, než větší celky. Nižší hodnota zároveň koresponduje s nižší výtěžností, která je cca o 3,7 kg/obyv. nižší než je celostátní průměr.

**Tabulka 131 Jednotkové náklady na tříděný sběr plastů (Kč/t, Kč/obyvatel), výtěžnost tříděného sběru (kg/obyvatel) ve velikostních skupinách za rok 2012**

Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka
Benešov	16541	10001–20000 ob.	6 556	60,6	9,2	3 123
Bukovany	753	501–1000 ob.	7 746	88,1	11,4	4 610
Bystřice	4338	4001–10000 ob.	7 156	69,5	9,7	4 555
Čakov	126	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Čerčany	2745	1001–4000 ob.	6 760	74,2	11,0	4 362
Český Šternberk	152	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Čtyřkoly	586	501–1000 ob.	7 746	88,1	11,4	4 610
Divišov	1584	1001–4000 ob.	6 760	74,2	11,0	4 362
Drahňovice	79	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Hvězdonice	309	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Chářovice	186	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Chleby	59	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Chlístov	333	≤ 500 obyv.	8 186	95,7	11,7	4 948
Chocerady	1217	1001–4000 ob.	6 760	74,2	11,0	4 362
Choratice	74	≤ 500 obyv.	8 186	95,7	11,7	4 948
Chotýšany	515	501–1000 obyv.	7 746	88,1	11,4	4 610
Chrástany	229	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Kozmice	286	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Krhanice	916	501–1000 ob.	7 746	88,1	11,4	4 610
Krňany	388	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Křečovice	753	501–1000 ob.	7 746	88,1	11,4	4 610
Lešany	704	501–1000 ob.	7 746	88,1	11,4	4 610
Litichovice	63	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Lštění	390	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Maršovice	729	501–1000 ob.	7 746	88,1	11,4	4 610
Mrač	781	501–1000 ob.	7 746	88,1	11,4	4 610
Nespeky	636	501–1000 ob.	7 746	88,1	11,4	4 610
Netvořice	1090	1001–4000 ob.	6 760	74,2	11,0	4 362
Neveklov	2524	1001–4000 ob.	6 760	74,2	11,0	4 362
Ostředek	372	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948

Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka
Petroupim	306	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Popovice	286	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Poříčí nad Sázavou	1167	1001–4000 ob.	6 760	74,2	11,0	4 362
Postupice	1200	1001–4000 ob.	6 760	74,2	11,0	4 362
Přestavky u Čerčan	328	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Pyšely	1752	1001–4000 ob.	6 760	74,2	11,0	4 362
Rabyně	2524	1001–4000 ob.	6 760	74,2	11,0	4 362
Řehenice	407	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Sázava	3769	1001–4000 ob.	6 760	74,2	11,0	4 362
Soběhrdy	384	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Stranný	105	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Struhařov	796	501–1000 ob.	7 746	88,1	11,4	4 610
Teplýšovice	468	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Tisem	214	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Třebešice	81	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Týnec nad Sázavou	5581	1001–4000 ob.	6 760	74,2	11,0	4 362
Václavice	541	501–1000 ob.	7 746	88,1	11,4	4 610
Vodslivý	100	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Vranov	368	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Vysoký újezd	194	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948
Xaverov	58	≤ 500 ob.	8 186	95,7	11,7	4 948

Zdroj: vlastní šetření, IURMO, 2013, Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)

Tabulka znázorňuje průměrné hodnoty, zpracované Institutem URMO za celou ČR, vztažené k velikostní skupině obcí. Hodnoty byly aplikovány na obce v území SO ORP Benešov. Z tabulky jsou zřejmé velké rozdíly v nákladech v jednotlivých velikostních skupinách. Největší směrodatnou odchylku, a tedy i největší rozdíly v jednotkových nákladech na tříděný sběr plastu vykazuje skupina nejmenších obcí do 500 obyvatel, kterých je v území SO ORP největší zastoupení. Z 51 obcí je 27 obcí do 500 obyvatel.

**Tabulka 132 Porovnání průměrných hodnot jednotkových nákladů na tříděný sběr plastů (Kč/t, Kč/obyvatel), výtěžnost tříděného sběru (kg/obyvatel) v za území v roce 2012**

území	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka Kč/t
Česká republika	7 764,4	71,9	9,3	4 743,10
Středočeský kraj	7 625,0	89,8	11,8	-
SO ORP Benešov	7 731,37	88,22	11,4	4 705,22

Zdroj: IURMO, 2013, Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)

Průměrný náklad na sběr, svoz, přepravu plastů činil v území SO ORP Benešov v roce 2012 cca 7 731,37 Kč/t při průměrné výtěžnosti sběru ve veřejné sběrné síti 11,4 kg/obyvatel/rok). V nákladech na obyvatele jsou obce v průměru dražší, než jsou větší celky. Vyšší hodnota zároveň koresponduje s vyšší výtěžností, která je cca o 2,1 kg/obyv. vyšší, než je celostátní průměr.

**Tabulka 133 Jednotkové náklady na tříděný sběr skla (Kč/t, Kč/obyvatel), výtěžnost tříděného sběru (kg/obyvatel) ve velikostních skupinách za rok 2012**

Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka
Benešov	16541	10001–20000 ob.	1 914	18,0	9,4	1 303
Bukovany	753	501–1000 ob.	1 774	21,9	12,4	1 850
Bystřice	4338	4001–10000 ob.	1 875	20,4	10,9	1 386
Čakov	126	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Čerčany	2745	1001–4000 ob.	1 725	20,5	11,9	1 549
Český Šternberk	152	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Čtyřkoly	586	501–1000 ob.	1 774	21,9	12,4	1 850
Divišov	1584	1001–4000 ob.	1 725	20,5	11,9	1 549
Drahňovice	79	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Hvězdonice	309	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Chářovice	186	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Chleby	59	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Chlístov	333	≤ 500 obyv.	1 795	24,1	13,5	1 753
Chocerady	1217	1001–4000 ob.	1 725	20,5	11,9	1 549
Choratice	74	≤ 500 obyv.	1 795	24,1	13,5	1 753
Chotýšany	515	501–1000 obyv.	1 774	21,9	12,4	1 850
Chrástany	229	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Kozmice	286	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Krhanice	916	501–1000 ob.	1 774	21,9	12,4	1850
Krňany	388	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Křečovice	753	501–1000 ob.	1 774	21,9	12,4	1 850
Lešany	704	501–1000 ob.	1 774	21,9	12,4	1 850
Litichovice	63	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Lštění	390	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Maršovice	729	501–1000 ob.	1 774	21,9	12,4	1 850
Mrač	781	501–1000 ob.	1 774	21,9	12,4	1 850
Nespeky	636	501–1000 ob.	1 774	21,9	12,4	1 850
Netvořice	1090	1001–4000 ob.	1 725	20,5	11,9	1 549
Neveklov	2524	1001–4000 ob.	1 725	20,5	11,9	1 549
Ostředek	372	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Petroupim	306	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Popovice	286	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Poříčí nad Sázavou	1167	1001–4000 ob.	1 725	20,5	11,9	1 549
Postupice	1200	1001–4000 ob.	1 725	20,5	11,9	1 549
Přestavky u Čerčan	328	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Pyšely	1752	1001–4000 ob.	1 725	20,5	11,9	1 549
Rabyně	2524	1001–4000 ob.	1 725	20,5	11,9	1 549
Řehenice	407	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Sázava	3769	1001–4000 ob.	1 725	20,5	11,9	1 549
Soběhrdy	384	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Stranný	105	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Struhařov	796	501–1000 ob.	1 774	21,9	12,4	1 850
Teplýšovice	468	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Tisem	214	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Třebešice	81	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Týnec nad Sázavou	5581	1001–4000 ob.	1 875	20,4	10,9	1 386

Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka
Václavice	541	501–1000 ob.	1 774	21,9	12,4	1 850
Vodslivý	100	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Vranov	368	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Vysoký újezd	194	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753
Xaverov	58	≤ 500 ob.	1 795	24,1	13,5	1 753

Zdroj: vlastní šetření, IURMO, 2013, Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)

Tabulka znázorňuje průměrné hodnoty, zpracované Institutem URMO za celou ČR, vztažené k velikostní skupině obcí. Hodnoty byly aplikovány na obce v území SO ORP Benešov. Z tabulky jsou zřejmé velké rozdíly v nákladech v jednotlivých velikostních skupinách. Největší směrodatnou odchylku, a tedy i největší rozdíly v jednotkových nákladech na tříděný sběr skla, vykazuje skupina nejmenších obcí do 500 obyvatel, kterých je v území SO ORP největší zastoupení. Z 51 obcí je 27 obcí do 500 obyvatel.

**Tabulka 134 Porovnání průměrných hodnot jednotkových nákladů na tříděný sběr skla (Kč/t, Kč/obyvatele), výtěžnost tříděného sběru (kg/obyvatele) za území v roce 2012**

území	Kč/t	Kč/obyv.	Kg/obyv.	Směrodatná odchylka Kč/t
Česká republika	1986,60	21,1	10,60	1 710,0
Středočeský kraj	2 041,00	21,8	10,70	1 580,0
SO ORP Benešov	1 782,22	24,1	12,95	1 674,86

Zdroj: IURMO, 2013, Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)

Průměrný náklad na sběr, svoz, přepravu skla činil v území SO ORP Benešov v roce 2012 cca 1 782,22 Kč/t při průměrné výtěžnosti sběru ve veřejné sběrné síti 12,95 kg/obyvatele/rok). V nákladech na obyvatele jsou obce v průměru levnější, než jsou větší celky. Nižší hodnota zároveň koresponduje s vyšší výtěžností, která je cca o 2,35 kg/obyv. vyšší než je celostátní průměr.

### **Příjmové položky tříděného sběru využitelných odpadů**

Využitelné komunální odpady, získávané odděleným sběrem v rámci obecních systémů mají oproti ostatním odpadům specifické postavení. Získávají se z nich obchodovatelné druhotné suroviny. Dále pak tyto odpady obsahují vysoký podíl obalových odpadů, pro které jsou stanoveny na základě sdílené odpovědnosti, povinnosti obalovému průmyslu podle zákona o obalech. Díky tomu jsou náklady, spojené se zpětným odběrem a využitím obalových odpadů hrazeny povinnými osobami podle zákona o obalech.

Vytříděné využitelné komunální odpady jsou určeny k dalšímu využití, resp. recyklaci. Jejich dotříděním a jednoduchou úpravou vznikají druhotné suroviny, které se používají pro výrobu nových výrobků. Druhotné suroviny jsou poptávány a obchodovatelné na mezinárodním trhu.

Většina vytříděných odpadů má tedy pozitivní tržní hodnotu. Provozovatelé třídících linek tyto odpady nakupují přímo od původců (včetně obcí) nebo od odpadových firem, tj. oprávněných osob podle zákona o odpadech. Odpady dále upravují podle požadavků odběratelů, přičemž u některých komodit (např. papír, kovy) platí oborové normy. Odpady se třídí podle materiálů, barev, zbavují se nežádoucích příměsí

ze sběru, lisují se a případně dále mechanicky upravují. Druhotné suroviny, které takto vznikají, se dále prodávají českým a zahraničním odběratelům. Zdroj: IURMO, 2013

**Tabulka 135 Orientační ceny neupravených vytríděných využitelných komunálních odpadů na třídících linkách (Kč/t)**

	r. 2012	r. 2013
papír	300 – 1000	300 – 1000
sklo	100 – 550	200 – 650
plasty	- 500 – 500	-500 – 500

Zdroj: IURMO, 2013, *Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)*

Podle IURMO, 2013 jsou papír a sklo komoditami s trvale pozitivní cenou (kromě období nestandardních situací – celoevropská krize). Cena plastů může být v obdobích nižší poptávky po některých druzích plastů záporná. V současné době se pohybuje kolem nuly nebo je lehce pozitivní. Obec je původcem a vlastníkem vytríděných komunálních odpadů. Je tedy vhodné, zejména pak u větších měst nebo sdružení a svazků obcí, uzavírat přímé smlouvy s provozovatelem třídící linky, kde je ujednání o dodávkách odpadů a výkupních cenách odpadů. V praxi je tato možnost využívána obcemi jen omezeně a většina obcí nemá povědomí o tom, zda je cena jejich odpadů zakalkulována do ceny za svoz vytríděných odpadů.

### **Odměny za zajištění zpětného odběru a využití obalových odpadů v systému EKO-KOM podle IURMO, 2013**

Podle zákona o obalech č. 477/2001 Sb. mají povinné osoby (tj. firmy, které uvádějí na trh a do oběhu obaly a balené výrobky) povinnost zajistit zpětný odběr (u prodejních obalů) a využití obalových odpadů. Tuto povinnost velká část povinných osob zajišťuje ve sdruženém plnění, které v současné době zajišťuje autorizovaná obalová společnost EKO-KOM, a.s.

Systém EKO-KOM je založen především na spolupráci s obcemi, které na základě smluv zajišťují pro sdružené plnění v rámci svých systémů nakládání s odpady také sběr a využití obalových odpadů, které jsou nedílnou součástí komunálních odpadů. Obce dostávají za tuto svoji činnost pravidelnou odměnu, která pokrývá náklady spojené se sběrem a využitím obalové složky komunálních odpadů.

V současné době je do systému EKO-KOM zapojeno více než 6 tis. obcí. Systém je stabilní a funguje nepřetržitě od roku 1999.

Podle zákona o obalech jsou podmínky pro všechny obce v systému EKO-KOM stejné. Výše odměny je závislá na velikosti obce (zohlednění rozdílných nákladů u malých a velkých obcí a měst), výtěžnosti tříděného sběru (v kg/obyvatel/rok), hustotě a dostupnosti sběrné sítě pro tříděné odpady a dalších technických parametrech. Odměna je vztažena pouze na obalovou složku vytríděných odpadů, tj. množství obalových odpadů obsažené v jednotlivých materiálových komoditách, jedná se o papír, plast, sklo, nápojový karton, kovy (stanovuje se pravidelně standardizovanými rozbory komunálních odpadů).

V tabulce č. 108h je uveden přehled průměrných celkových nákladů a průměrných odměn systému EKO-KOM za tříděný sběr ve velikostních skupinách obcí vztažený na území SO ORP Benešov.

**Tabulka 136 Průměrné odměny systému EKO-KOM za podíl obalových odpadů v tříděném sběru v Kč/t za rok 2012**

Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Kč/t	Kč/obyv.
Benešov	16541	10001–20000 ob.	3 948,4	2 902,1
Bukovany	753	501–1000 ob.	4 594,5	2 990,2
Bystřice	4338	4001–10000 ob.	4 117,0	2 926,3
Čakov	126	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Čerčany	2745	1001–4000 ob.	4 203,5	2 905,8
Český Šternberk	152	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Čtyřkoly	586	501–1000 ob.	4 594,5	2 990,2
Divišov	1584	1001–4000 ob.	4 203,5	2 905,8
Drahňovice	79	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Hvězdonice	309	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Chářovice	186	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Chleby	59	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Chlístov	333	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Chocerady	1217	1001–4000 ob.	4 203,5	2 905,8
Choratice	74	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Chotýšany	515	501–1000 ob.	4 594,5	2 990,2
Chrástany	229	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Kozmice	286	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Krhanice	916	501–1000 ob.	4 594,5	2 990,2
Krňany	388	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Křečovice	753	501–1000 ob.	4 594,5	2 990,2
Lešany	704	501–1000 ob.	4 594,5	2 990,2
Litichovice	63	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Lštění	390	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Maršovice	729	501–1000 ob.	4 594,5	2 990,2
Mrač	781	501–1000 ob.	4 594,5	2 990,2
Nespeky	636	501–1000 ob.	4 594,5	2 990,2
Netvořice	1090	1001–4000 ob.	4 203,5	2 905,8
Neveklov	2524	1001–4000 ob.	4 203,5	2 905,8
Ostředek	372	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Petroupim	306	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Popovice	286	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Poříčí nad Sázavou	1167	1001–4000 ob.	4 203,5	2 905,8
Postupice	1200	1001–4000 ob.	4 203,5	2 905,8
Přestavlky u Čerčan	328	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Pyšely	1752	1001–4000 ob.	4 203,5	2 905,8
Rabyně	2524	1001–4000 ob.	4 203,5	2 905,8
Řehenice	407	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Sázava	3769	1001–4000 ob.	4 203,5	2 905,8
Soběhrdy	384	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Stranný	105	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Struhařov	796	501–1000 ob.	4 594,5	2 990,2
Teplýšovice	468	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Tisem	214	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Třebešice	81	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Týnec nad Sázavou	5581	1001–4000 ob.	4 117,0	2 926,3



Název obce	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Kč/t	Kč/obyv.
Václavice	541	501–1000 ob.	4 594,5	2 990,2
Vodslivy	100	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Vranov	368	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Vysoký újezd	194	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6
Xaverov	58	≤ 500 ob.	4 842,6	3 000,6

Zdroj: vlastní šetření, IURMO, 2013, Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR (za rok 2012)

Tabulka znázorňuje průměrné hodnoty, zpracované Institutem URMO za celou ČR, vztažené k velikostní skupině obcí. Hodnoty byly aplikovány na obce v území SO ORP Benešov. Z tabulky jsou zřejmé velké rozdíly v nákladech v jednotlivých velikostních skupinách. Největší směrodatnou odchylku, a tedy i největší rozdíly v jednotkových nákladech na tříděný sběr skla vykazuje skupina nejmenších obcí do 500 obyvatel, kterých je v území SO ORP největší zastoupení. Z 51 obcí je 27 obcí do 500 obyvatel.

**Tabulka 137 Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010–2012 v území SO ORP**

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	6 471 470	8 138 330	8 964 110
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	47 190 380	50 047 810	56 879 440
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	779 590	1 142 760	1 829 680
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	48 080	125 770	49 060
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	1 752 020	1 973 720	2 181 790
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	40 200	22 970	179 330
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	879 480	420 160	39 330 410
<b>Celkové náklady</b>		<b>57 161 220</b>	<b>57 161 220</b>	<b>61 871 520</b>

Zdroj: Ministerstvo financí

Náklady odpadového hospodářství mají rostoucí tendenci. K jejich pokrytí je nutné mít také odpovídající příjmy. Nejvíce nákladnou a stále rostoucí položkou je sběr a svoz komunálních odpadů. Zde se v největší měrou promítají stále rostoucí ceny pohonných hmot a mzdové náklady. Vývoj cenové politiky vytváří prostor pro diskusi nad rostoucími náklady. Otázkou je, zda není možné pomocí modelu meziobecní spolupráce nalézt systém, který by nevedl k trvalému zdražování služby spojené odpadovým hospodářstvím.

**Tabulka 138 Vybrané příjmy na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území SO ORP**

Podskupení položek	Položky	Příjmy v Kč/rok		
		2010	2011	2012
1333	Poplatky za uložení odpadů	9 526 280	9 070 040	8 068 207
1337	Poplatek za komunální odpad	28 606 520	26 649 253	10 105 982
1338	Registrační a evidenční poplatky za obaly	0	0	0
1340	Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	0	0	22 308 276
1359	Ostatní odvody z vybraných činností a služeb jinde neuvedené	0	0	0
<b>Celkové příjmy</b>		<b>38 132 800</b>	<b>35 719 293</b>	<b>40 482 465</b>

Zdroj: Ministerstvo financí

Výše uvedená tabulka popisuje pouze část příjmů z odpadového hospodářství. Dalšími jsou příjmy ze smluvních závazků, které nejsou v tabulce zahrnuty. Jde například o příjmy ze zajištění sběrné sítě a využití obalového materiálu ze společnosti EKO-KOM, a.s., které tvoří podstatnou část příjmů v OH obcí, dále příjmy ze zapojení malých firem a živnostníků do systému OH obce a poplatky za smluvní zajištění svozu a nakládání s odpady od občanů a ze známkového systému. Nejde pokaždé o plošné příjmy. Např. příjem za uložení odpadů je příjmem obce, na jejímž území leží skládka. V tomto případě je největším příjemcem v SO ORP Benešov Město Neveklov. Vývoj vykazuje postupný růst příjmů z odpadového hospodářství. To je přirozeně důsledkem růstu nákladů, které zvyšují poplatky za komunální odpad.

### 5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Obce	správa věcí veřejných, zajištění pořádku, zajištění kvalitní služby	dobrá strategie, propracovaný systém,	běžné komunikační prostředky – PC, telefon, internet, datové schránky, úřední deska, místní zpravodaje	vzdělávání, příklady dobré praxe, mezi-obecní spolupráce,
2.	Občané a subjekty zapojené do svozu komunálního odpadu	pravidelná služba, svoz odpadů, nízká cena, čistota prostředí, dostatečná kapacita sběrných nádob	vzdělání, nezaměstnanost, početnost příslušníků jedné rodiny, bydliště – dostupnost, nepláči,	úřední deska, vyhlášky, místní zpravodaje, zásilková služba, komunitní jednání	analýzy potřeby, poskytování pravidelných informací, příklady dobré praxe, vzdělávání, systémová řešení, motivace třídít
3.	Svozové společnosti	konkurenceschopnost, vytváření zisku, zaměstnanost	konkurenceschopnost na trhu, nezodpovědní zaměstnanci, dodržování zákona	běžné komunikační prostředky – PC, telefon, internet, datové schránky	výběr kvalitní firmy

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
4.	Turisté, chalupáři, různé akce s větším počtem lidí	dostupnost a dostatek sběrných nádob, estetika umístění sběrných nádob poblíž památek a zajímavostí, pravidelné a časté vyvážení – pokud možno bez zápachu	nákladný svoz – často v režii obce, jednorázová potřeba nakládání s větším množstvím odpadu – sezónní provoz	Internet, webové stránky, letáky, publikace, informační systém	vytvořit sezónní systém nakládání s odpady
5.	Školy	součinnost obce a školy ve vztahu k výchově dětí, motivace recyklovat,	výchova	běžné komunikační prostředky – PC, telefon, internet, datové schránky, úřední deska, místní zpravodaje, osobní přístup	atraktivní forma motivace - soutěže apod., podpora mimoškolních aktivit, rozsáhlé i menší úklidové akce,
6.	Majitelé skládek a budoucích spaloven	maximalizace zisku, kapacita,	dodržování zákona	častá jednání, meziobecní spolupráce	meziobecní spolupráce
7.	Ekologičtí aktivisté	likvidace černých skládek, osvěta, snižování odpadů	protestní akce, někdy přílišná moc něčemu zabránit, často za každou cenu, ne každý aktivista je ekolog se zdravým smýšlením,	běžné komunikační kanály,	být otevřený k projednávání, raději předcházet konfliktům, řídit se zákony

Mezi hlavní cílové skupiny v odpadovém hospodářství patří obce, jejich představitelé a jejich občané a dále společnosti, které poskytují služby v oblasti odpadového hospodářství.

#### 5.1.4. Analýza potřeb cílových skupin prostřednictvím komunitního plánování

V území SO ORP Benešov nezávisle na tomto projektu probíhá aktualizace strategie pro období 2015–2020. Příprava podkladů pro novou strategii probíhá komunitně, tedy se zapojením cílových skupin. Jedním z projednávaných témat, byly odpady, viz níže uvedený zápis.

Zápis 6/F z komunitního plánování na téma odpadové hospodářství

Setkání se konalo v Benešově v zasedací místnosti Posázaví o.p.s. v budově piaristické koleje na Masarykově náměstí 1 dne 23. října 2012 od 14 hodin.

Účastníci setkání se pokusili definovat pozitiva a negativa v oblasti odpadového hospodářství. Vyjádřili také svá očekávání, a z toho důvodu se komunitního plánování zúčastnili.

#### NEGATIVA

- Na co je využit poplatků za psa? Otázka byla diskutována v souvislosti s nepořádkem ve městech a odpadovým hospodářstvím.
- Velké množství nádob na sběr odpadu, přesto odpady v krajině
- Málo sběrných dvorů
- Málo se dbá na prevenci vzniku odpadů
- Řeší se jen důsledky, ne vznik. Myšleno likvidace černých skládek, odpadů v krajině apod.
- Moc obalů u výrobků

- Pálení odpadků v lokálních topeništích
- Kázeň lidí při likvidaci odpadu tam, kde jsou problémy s provozem sběrného dvora
- Nevymahatelnost legislativy
- Systém plateb ve sběrných dvorech. Myšlena platba občanů za velkoobjemový odpad.
- Kapacita skládek 10 – 12 let
- Chybí spolupráce obcí při nakládání s odpady a při provozu sběrných dvorů
- Po roce 2020 budou skládky zavřeny > spalovny (přesněji zařízení pro energetické využití odpadů)
- Chybí osobní odpovědnost lidí za odpady
- Výběr poplatků od chatařů, chalupářů. Myšlena tím ochota osob s trvalým pobytem v jiné obci znovu platit.
- Likvidace psích exkrementů – kázeň majitelů
- Zapojení podnikatelů do systému nakládání s odpady
- Nedůsledné třídění komodit

### **POZITIVA**

- Dobře zavedený systém sběru v obcích
- Diskuse o likvidaci a systému
- Vzdělávání dětí o odpadech
- Umístění nádob v režii svozové firmy
- Systém zpětného odběru (EKO-KOM apod.)
- Dobrá vůle lidí třídít
- Úbytek černých skládek
- Pozornost lidí k černým skládkám – oznámení

Na základě definice pozitiv a negativ oblasti zájmu byly účastníky pojmenovány konkrétní problémy. Poté dostal každý z účastníků možnost přidělit 4 body vybraným problémům v oblasti odpadového hospodářství, které jsou podle něj nejpalčivější, a měly by se proto prioritně řešit. Nebylo stanoveno, kolik bodů přidělit jednomu problému. Výsledkem je následující seznam seřazený dle stanovených priorit.

### **PROBLÉMY**

- Vymahatelnost poplatků za sběr, svoz a nakládání s odpady (10 bodů)
- Finanční spolupráce obcí na systému – majitel až ke koncovému zpracování, lokální třídírny, spalovny, zpracování (10)
- Vymahatelnost práva (8)
- Snížení počtu obalů (7)
- Snížit množství vyprodukovaného odpadu (6)
- Více recyklovatelných obalů (5)
- Zlepšení meziobecní spolupráce (4)
- Využití separovaných odpadů (kompostárny apod.) (2)
- Nejasná budoucnost nakládání s odpady (legislativa) (1)

- Budoucnost skládkování (1)
- Náklady na dopravu odpadů až 70 % kamionové dopravy) (1)
- Provázání ochrany životního prostředí, aktivity obcí a nakládání s odpady (1)
- Regionální spalovna oproti svozu do Mělníka
- Zajištění třídění odpadů

Pro jednotlivé problémy hledali účastníci možná řešení.

### **ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ**

- Vytvoření firmy (obce), která zajistí využití odpadů
- Zálohování obalů, především plastu (lahve)
- V rámci mikroregionu sběrné dvory (místa)
- V rámci mikroregionu kompostárny
- Recyklační poplatky za obaly
- Využití odpadů v místě – pneumatiky apod.
- Výběr poplatků zákonem – vymahatelnost
- Stanovení výše poplatku za komunální odpad na obyvatele – začlenění do domovní daně
- Motivační systém na likvidaci a především třídění odpadů
- Možnost obcí chovat se tržně při stanovení systému a výše poplatku za služby
- Aktivní práce s dětmi a mládeží
- Zlepšení propagace systému třídění a využití vytříděného odpadu

**Účastníci komunitního plánování navrhli i několik témat budoucích projektů.**

### **PROJEKTY**

- Sběrný dvůr Divišov
- Sběrný dvůr Bystřice
- Sběrný dvůr a kompostárna Struhařov

## b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	- výše poplatku	4	4	16	Výše poplatku závislá na třídění	obec
2.		- vymahatelnost poplatku	3	4	12	dodržovat zákonné postupy	obec
3.		- nedostatek financí na zajištění běžného provozu	3	5	15	výběr levnější firmy, meziobecní spolupráce	obec
4.		- cenová hladina	4	2	8	spolurozhodovat o ceně meziobecní spolupráce	obec
5.		- nedostatek financí na investice	3	2	6	dotace, meziobecní spolupráce	obec
6.	Organizační riziko	- systém	2	3	6	dobře propracovaný systém meziobecní spolupráce	Obce území SO ORP
7.		- končící skládky a budoucí spalovny	5	4	20	Propracovaný systém diskutovaný systém, meziobecní spolupráce, více třídit	Obce území SO ORP
9.		- spolupráce při tvoření systému	4	4	16	otevřené a komunitní vedení rozhovorů meziobecní spolupráce příklad dobré praxe	obce území SO ORP
10.	Právní riziko	- zákony	3	3	9	znalost zákonů	obce území SO

							ORP
11.		- vyhlášky	3	3	9	Aktualizace vyhlášek	obce území SO ORP
12.	Technické riziko	- ukončení skládkování	5	5	25	důsledné třídění a oddálení uzavření	obce území SO ORP
13.		- spalovny	4	4	16	výstavba spaloven v dostupné vzdálenosti	obce území SO ORP
14.		- svozová technika	4	4	16	pořízení kvalitní, nejlépe multifunkční techniky	obce území SO ORP
15.		- černé skládky	5	5	25	monitoring a likvidace skládek	obce území SO ORP
16.		- sběrné dvory	2	3	6	více sběrných dvorů	obce území SO ORP
17.		- třídění	3	3	9	kvalitní třídění	obce území SO ORP
18.		- technický stav zařízení	3	2	6	využití dotačních fondů	vlastník
18.		Věcné riziko	- smluvní závazky	3	3	9	správně nastavené smlouvy meziobecní spolupráce = síla většiny
19.	- nepřizpůsobivý občané = černé skládky = nepořádek		4	3	12	systém kontroly sankce	obec

Tabulka popisuje rizika a jejich důležitost. Nejvyšším rizikem finančního charakteru jsou poplatky, resp. jejich neustálý růst. Postupné zdražování této služby oslabuje motivaci občanů třídít odpad a ochotu za něj platit. V návaznosti na zmíněné riziko lze uvést další „nedostatek financí na zajištění běžného provozu“. V rizikové skupině jsou obce, které z velké části nesou břemeno s financováním odpadové hospodářství. Dalším velmi vysokým rizikem jsou černé skládky. Těch je v území SO ORP Benešov stále ještě dost. Jejich odstraňování je technicky komplikované, nakonec i finančně náročné. Finanční prostředky lze však získat z operačních programů SFŽP, proto se neobjevuje ve finančním riziku.



### 5.1.5. SWOT analýza oblasti odpady

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Dobře zavedený systém sběru odpadů v obcích</p> <p>Meziobecní diskuse o nakládání s odpady a systému odpadového hospodářství</p> <p>Zavedený systém zpětného odběru (EKO-KOM, elektrozařízení apod.)</p> <p>Někde existující meziobecní spolupráce</p> <p>Dobrá vůle lidí třídit</p> <p>Vzdělávání dětí o odpadech</p> <p>Kdo platí, tak většinou dodržuje systém</p> <p>Umístění nádob v režii svozové firmy</p> <p>Úbytek černých skládek – zapojení občanů do jejich likvidace (Čistá řeka Sázava apod.)</p> <p>Pozornost lidí k černým skládkám – oznámení</p>	<p>Nedostatečné pokrytí území sběrných dvorů a kompostáren</p> <p>Chybí spolupráce obcí při nakládání s odpady a provozu sběrných dvorů</p> <p>Kapacita skládek do 10–12 let</p> <p>Nedůsledné třídění komodit</p> <p>Málo se dbá na prevenci vzniku odpadů</p> <p>Často se řeší až následky</p> <p>Přílišné množství obalů u výrobků</p> <p>Kázeň lidí při likvidaci odpadu tam, kde jsou problémy s provozem sběrného dvora</p> <p>Nevymahatelnost legislativy</p> <p>Po roce 2024 budou skládky zavřeny &gt; spalovny</p> <p>Chybí osobní odpovědnost lidí za odpady</p> <p>Výběr poplatků od chatařů, chalupářů – nechtějí platit dvakrát</p> <p>Likvidace psích exkrementů – kázeň majitelů</p> <p>Zapojení podnikatelů do systému likvidace odpadu</p> <p>Neochota některých obcí spolupracovat</p> <p>I přes velké množství popelnic odpady v krajině</p>
Příležitosti	Hrozby
<p>Prostor pro meziobecní spolupráci</p> <p>Vytvoření firmy (obce), která zajistí využití odpadů</p> <p>V rámci mikroregionu sběrné dvory (sběrná místa)</p> <p>V rámci mikroregionu kompostárny</p> <p>Meziobecní spolupráce</p> <p>Finanční spolupráce obcí na systému – majitel až ke koncovému zpracování, lokální třídírny, spalovny, zpracování</p> <p>Využití odpadů v místě jejich vzniku</p> <p>Motivační systém pro třídění odpadů</p> <p>Možnost obcí chovat se tržně při stanovení systému a výše poplatku za služby</p> <p>Více recyklovatelných obalů</p> <p>Zálohování obalů, především plastu (lahve)</p> <p>Recyklační poplatky za obaly</p> <p>Výběr poplatků zákonem – vymahatelnost</p> <p>Stanovení výše na obyvatele – začlenění poplatku do domovní daně</p> <p>Aktivní práce s dětmi a mládeží</p> <p>Zlepšení PR o systému, využití vytríděného odpadu</p> <p>Snižování nákladů</p> <p>Čerpání dotací na vytvoření kvalitního systému</p>	<p>Vysoké množství obalů</p> <p>Vysoké množství vyprodukovaného odpadu</p> <p>Náklady na dopravu odpadů (až 70 % kamionové dopravy)</p> <p>Finanční spolupráce obcí na systému, křehký systém – majitel až ke koncovému zpracování, lokální třídírny, spalovny, zpracování</p> <p>Využití kompostu – zapravení do půdy (kompostárny apod.)</p> <p>Nejasná budoucnost nakládání s odpady (legislativa)</p> <p>Budoucnost skládkování</p> <p>Plánovaná centrální spalovna odpadu</p> <p>Nekvalitní třídění odpadů</p> <p>Ekologické zátěže</p> <p>Provázání ochrany životního prostředí, obcí a nakládání s odpady</p> <p>Vymahatelnost poplatků</p> <p>Vymahatelnost práva</p>

*Poznámka: SWOT analýza také reflektuje výstupy z komunitního plánování, které se uskutečnilo v roce 2013 na území, které se překrývá s územím ORP Benešov. Tyto výstupy jsou podpořeny sběry dat, osobními rozhovory a brainstormingovými rozhovory na dané téma. Prioritizace jednotlivých témat je dána pozicí v seznamu – nahoře nejvyšší priority, dole nejnižší.*

### 5.1.6. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Sběrem dat bylo např. zjištěno, že 28 z 51 obcí vybírá poplatek, průměrná hodnota tohoto poplatku činí 609 Kč/dospělou osobu. Nejvyšší poplatek na dospělou osobu činí 800 Kč, nejnižší naopak činí 400 Kč. Naopak 23 obcí přenáší na obyvatele skutečně vynaložené náklady na svoz odpadu, jedná se o tak zvanou cenu za službu, vycházející z ceny za nádobu a rok. Téměř polovina obcí vyváží odpad prostřednictvím svozových společností mimo území SO ORP Benešov. Toky odpadu lze v tomto případě obtížně vysledovat. Z větší části se jedná o velké nadnárodní společnosti se zahraničním kapitálem, disponující řadou systému roztroušených po celém území ČR.

Skládky, které jsou v území nebo poblíž SO ORP Benešov provozovány, disponují vyčerpateľnou kapacitou, kterou lze vymezit dobou cca 10–12 let. Uvnitř území se jedná o skládku v Příbyšicích a skládku u Bystřice, která je zatím uzavřená, je otázkou zda k jejímu znovuootevření vůbec dojde. Je tedy nejvyšší čas začít hovořit o budoucnosti odpadového hospodářství, nejlépe s použitím principu komunitní spolupráce, v tomto případě meziobecní.

Obecně lze konstatovat, že systém nakládání s odpady funguje v SO ORP na dobré úrovni. Neexistence velkého počtu černých skládek dokazuje, že je pro občany ve většině případů jednodušší zúčastnit se zavedeného systému. Veškerý vytříděný využitelný odpad je materiálově využit, ale pokud se na území ORP nenachází zařízení k tomu určené, děje se tak mimo ORP. Toto je případ i ORP Benešov. Velké rezervy má region v oblasti sběru a využití bioodpadu, i když v této oblasti dochází k pozitivnímu vývoji. Velkou perspektivu lze tedy hledat v oblasti spolupráce obcí na vytvoření společné firmy (např. spolu se strategickým partnerem), kdy by pak obce přímo ovlivňovaly možnost dalšího nakládání s odpady a podílely se tak na jejich využití. Zde existuje pozitivní příklad z minulosti, kdy obce ve společném projektu, za jejich finanční spoluúčasti, vybudovali skládku komunálního odpadu.

Systém sběru a svozu odpadů je otevřený nabízející možnosti budoucí spolupráce. V území SO ORP Benešov existují příklady dobré praxe. Např. vytvoření malé kompostárny se sběrným dvorem pro dvě obce je cesta správným směrem.

Analýza také porovnává fungující území SO ORP Benešov ve vztahu s cíli POH. Zde dochází v některých oblastech k pozitivnímu posunu, k naplnění předem stanovených cílů. Některé cíle ale prozatím plněny nejsou. Např. skládkování BRKO není splněno, jako cíl.

V SO ORP Benešov není žádná spalovna. Strategie Středočeského kraje hovoří už nějakou dobu o výstavbě centrální spalovny pro celé území. V budoucnu bude nutné s tímto faktorem počítat.

## 5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

### 5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí a firem podnikajících v oblasti likvidace odpadů z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

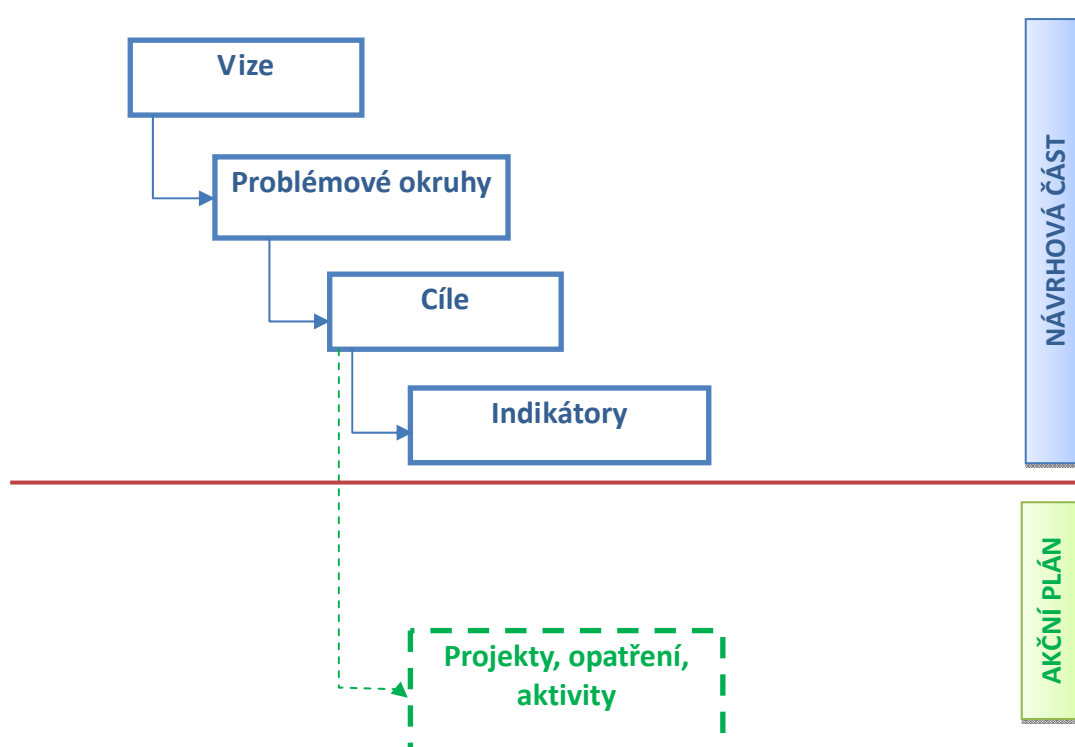
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným

tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce		
Odpadové hospodářství	Nedostatečná síť zařízení pro nakládání s odpady SO ORP	
	cíl 1.1	cíl 2.1
	Sběrné dvory na území SO ORP	Materiálové využití komunálního odpadu a výstavba zařízení pro nakládání s BRKO v SO ORP

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### Problémová oblast 1 – Nedostatečná síť zařízení pro nakládání s odpady SO ORP

#### Stávající situace

V území ORP Benešov jsou provozovány dvě skládky pro ukládání směsného komunálního odpadu. Skládky v Bystřici u Benešova je téměř naplněná a její další provoz je zatím otázkou, na kterou neexistuje jednoznačná odpověď. Diskutuje se o jejím rozšíření. Další skládka je v Příbyšicích. Jde o provoz s dlouholetou praxí, který ještě před pár lety sloužil celému území ORP. Provozovatelem této skládky jsou TS Benešov, s.r.o. Zakládajícím subjektem společnosti je Město Benešov. Skládky zatím na několik let dopředu disponují dostatečnou kapacitou. Trendy v nakládání s odpady naznačují, že budoucí skládkování odpadu bude značně omezeno. Toto potvrzuje i novela zákona o odpadech, která po roce 2024 zakazuje skládkování SKO a dalších využitelných složek odpadu. Ke snížení skládkování napomáhá systematické třídění v samotných obcích a dlouholetý provoz třídící linky odpadů, na které se vytríděný odpad připravuje k dalšímu využití. Déle se na území ORP nachází bioplynová stanice - zařízení na zpracování BRO.

Při vstupu konkurenčních firem na trh s odpady došlo k výraznému odklonu skládkování odpadu mimo území ORP Benešov. Z analýzy svozových společností vyplývá, že 47 % obcí vyváží odpad prostřednictvím konkurenčních společností mimo území ORP Benešov. Jedná se např. o skládku ve Voticích a Trhovém Štěpánově. Jistě se jedná i o vzdálenější skládky, ale ty se nepodařilo ověřit.

V ORP Benešov je jeden obecní sběrný dvůr v Benešově, jeden v Týnci nad Sázavou, jeden v Neveklově a nově zřízený lokální sběrný dvůr pro obce Teplýšovice a Struhařov ve Struhařově. V Benešově existují také tři čistě komerční sběrné dvory odebírající odpad převážně od podnikatelských subjektů. Ostatní obce nedisponují žádným sběrným dvorem. Města Neveklov a Týnec nad Sázavou provozují sběrná místa. Vzhledem k rozloze ORP Benešov není rozmístění sběrných dvorů a sběrných míst rovnoměrné. Zejména východní a jižní okrajové části území postrádají toto zařízení (Sázava, Postupice).

Špatná dostupnost sběrných dvorů je řešena na lokálních úrovních vytvořením sběrných míst provozovaných bez souhlasu k provozu zařízení (neboť jsou pouze dočasným shromaždištěm odpadu), nebo mobilní sběrem odpadů na velké vzdálenosti. Tento sběr je uskutečňován svozovými společnostmi.

Občané nemají v celém území stejné podmínky. V každé obci je řešen svoz odpadů systematicky, ale s různým ekonomickým dopadem. Dochází k převážení odpadů na dlouhé vzdálenosti, k diferencii cen za svoz odpadů, sběrných míst či sběrných dvorů je nedostatek. Území je značnou měrou závislé na svozových společnostech, které vyváží odpad mimo území ORP. Dokud budou fungovat tržní mechanismy a bude existovat prostor pro sjednání výhodnějších podmínek, je systém pro řadu obcí výhodný. Jakmile ovládne území majoritní společnost, může dojít k zdražení svozu a nakládání s komunálními odpady, i když jsou zatím ceny regulované zákonem.

Nakládání s BRO je řešeno nesystémově. Nutnost svozu bioodpadu, vznikajícího v obcích, převažuje v hustě obydlených zónách městského typu, ale potřeba nakládání s BRO roste na významu i na venkově. V SO ORP Benešov jsou pouze dvě kompostárny v Příbyšicích, které využívá 30 obcí a ve Struhařově pro 2 obce. O dalším rozšíření těchto provozů se uvažuje, což je dobře, protože řada obcí je dosud napojena na provozy mimo území ORP Benešov, nebo BRO příliš neřeší. Analýzou bylo zjištěno, že podobná zařízení jsou např. v Jílovém u Prahy, Trhovém Štěpánově, Hořovicích, Svatém Poli, Dubnu, Jincích, Pří-

brami. Přesto se výrazným způsobem zlepšila celková situace. Černých skládek ubývá, staré ekologické zátěže řeší samosprávné celky individuálně s podporou SFŽP - OPŽP, více se třídí. K tomu přispívá i osvěta a příklady dobré praxe.

### Návrh řešení

V rámci meziobecní spolupráce se nabízí možnost vytvořit více menších sběrných dvorů a zařízení na zpracování BRO s omezenou roční kapacitou pro několik nejbližších obcí a přiblížit tak službu občanům. Od roku 2015 začíná platit povinnost municipalit třídit BRO a kovy. Lze očekávat, že množství BRO a kovů poroste. V území ORP Benešov, existoval několik let model meziobecní spolupráce, který fungoval na principu společného financování skládky v Příbyšicích. Obce měly na několik let dopředu zajištěnou kapacitu této skládky. Je tedy zřejmé, že lze v území navázat na dřívější zkušenosti.

### Plusy a mínusy daných variant

PLUSY	MÍNUSY
Lepší dostupnost služby občanům.	Plnění legislativních požadavků pro výstavbu a provoz těchto zařízení.
Převoz odpadu na menší vzdálenosti.	Rentabilitu z hlediska provozních nákladů.
SO ORP bude více soběstačné v nakládání s odpady.	Potřeba financování sběrných dvorů, kompostáren.
Vytvoření nových pracovních příležitostí, či využití veřejně prospěšných prací.	Větší odpovědnost za svoz a nakládání s KO daného území.
Rozdělení nákladů na provoz sběrného dvora a kompostárny mezi více obcí, plné využití těchto zařízení.	Najít a vyčlenit území pro umístění provozu.
Nakládání s odpady, které splňuje veškeré legislativní předpisy.	
Omezení vzniku černých skládek (omezení výdajů na jejich likvidaci).	
Možnost okamžitého zisku z prodeje vytříděného odpadu.	

### Finanční dopady

Vytvořením více lokálních sběrných dvorů a kompostáren společně pro několik obcí povede k úspoře nákladů oproti samostatnému řešení. Nebude docházet k svozům malého množství na velké vzdálenosti. Lokální kumulace odpadu, jeho následné přetřídění pomůže zefektivnit celý systém, který je značně diferencovaný.

Sběrný dvůr, kompostárna či sběrné místo jsou zařízení, jejichž provoz obvykle obce financují za nemalé finanční prostředky ze svých obecních rozpočtů. Navržené řešení nabízí spolufinancování těchto provozů, náklady se rozdělí mezi jednotlivé obce a obec, která sběrný dvůr vlastní, může ušetřit za provoz zařízení, které by jinak financovala samostatně. Využitím sběrných dvorů lze snížit roční náklady na likvidaci černých skládek. Společným sběrem odpadů z většího územního celku s efektem omezení vzniku černých skládek a podílením se na financování provozu sběrného dvora by mohlo dojít k úsporám řádově

v desetitisících korun. Zřízením většího typu může dojít k mnohem větším úsporám, dokonce z některých nákladů lze vytvořit i zisk.

Na financování výstavby sběrných dvorů, kompostáren a dalších zařízení lze získat dotační prostředky, které mohou dosáhnout až 90% vynaložených nákladů. Zbývající prostředky společně zafinancují zainteresované obce, aniž by došlo k přílišnému zatížení jednoho samosprávného celku.

### Příklady dobré praxe

Sběrný dvůr a kompostárna v obci Struhařov umožňuje občanům správního území Struhařova a občanům obce Teplýšovice odevzdat odpady v dostupné vzdálenosti. Vytříděné komodity se hromadně odváží k dalšímu zpracování a vyrobený kompost se vrací do půdy, ze které původně vznikl BRO.

### 5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatečná síť zařízení pro nakládání s odpady SO ORP</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Sběrné dvory na území SO ORP</b>
<b>Popis cíle</b>	Odpadové hospodářství se potýká s velkým množstvím nevytříděného odpadu. Neustále jsou kladeny vyšší nároky na lepší třídění. Prioritou Státního fondu životního prostředí, který dotačně podporuje výstavbu sběrných dvorů s menším spádovým územím, je efektivní rozmístění zařízení s odpovídající kapacitou s ohledem na charakter území. V SO ORP, které se rozprostírá na území 51 obcí je pouze 4 sběrné dvory a 2 sběrná místa. Lze tedy očekávat postupný růst počtu sběrných dvorů v území. Společná realizace a provoz umožní sdílet infrastrukturu a zefektivnit třídění.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování možností sdílení sběrného dvoru</li> <li>• zpracování návrhu společné smlouvy</li> </ul> <p><b>A.2 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analýza potenciálu produkce odpadů v daném území,</li> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých stávajících smluv</li> <li>• zpracování variant řešení pro snížení nákladů</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení parametrů sběru odpadů</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení potřebné infrastruktury pro požadované množství odpadů</li> </ul> <p><b>C.1 Výběr ekonomicky efektivní svozové společnosti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• porovnání podmínek od stávajících poskytovatelů</li> <li>• příprava stavebních prací a nákupu potřebné techniky</li> </ul> <p><b>D.1 Realizační fáze</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• výstavba sběrných dvorů a jejich kolaudace</li> <li>• provoz sběrných dvorů a meziobecní spolupráce při jejich využívání</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet obcí, které mají smlouvu o využívání některého z nově vybudovaných zařízení</li> <li>• počet sběrných dvorů na území ORP</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	manažer svazku

<b>Cíl 1.2</b>	<b>Materiálové využití komunálního odpadu a výstavba zařízení pro nakládání s BRKO v SO ORP</b>
<b>Popis cíle</b>	Materiálové využití BRKO má rostoucí tendenci, ale nedostává se do evidence v důsledku působení komunitních kompostáren. Na tento trend působí více faktorů. Mezi dva významné faktory patří zvyšující se efektivnost sběru a třídění BRKO v návaznosti na výstavbu kompostáren v SO ORP. Od roku 2015 začíná platit povinnost municipalit třídít BRKO. Výstavba kompostáren povede k vyššímu množství materiálově využitelného odpadu. Společně provoz umožní sdílet infrastrukturu a zefektivnit materiálové využití BRKO.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování možností řešení svozu v souladu s platnou legislativou</li> <li>• zpracování návrhu společné smlouvy</li> </ul> <p><b>A.2 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analýza potenciálu produkce odpadů v daném území,</li> <li>• zpracování variant řešení pro snížení nákladů</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení parametrů sběru a svozu BRKO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nastavení systému separace vzhledem k legislativním změnám</li> </ul> <p><b>C.1 Výběr ekonomicky efektivní svozové společnosti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• porovnání podmínek od stávajících poskytovatelů</li> <li>• příprava a realizace společného výběrového řízení</li> </ul> <p><b>D.1 Realizační fáze</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• výstavba kompostáren a jejich kolaudace</li> <li>• provoz kompostáren</li> <li>• zajištění materiálového využití bioodpadu pro všechny obce ORP</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• množství materiálově využitelného BRKO (200201, 200108)</li> <li>• počet zařízení pro nakládání s BRKO v SO ORP</li> <li>• počet obcí, které mají zajištěno materiálové využití BRKO ve SO ORP</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	manažer svazku

## 5.2.4. Indikátory

### Indikátorová soustava

#### Problémový okruh 1 Nedostatečná síť zařízení pro nakládání s odpady SO ORP

Indikátor výsledku A Nedostatečná síť zařízení pro nakládání s odpady SO ORP

#### Cíl 1.1 Sběrné dvory na území SO ORP

Indikátor výstupu A1 Počet obcí, které mají smlouvu o využívání některého z nově vybudovaných zařízení

Indikátor výstupu A2 Počet sběrných dvorů na území ORP

#### Cíl 1.2 Materiálové využití komunálního odpadu a výstavba zařízení pro nakládání s BRKO v SO ORP

Indikátor výstupu A3 Množství materiálově využitelného BRKO (200201, 200108)

Indikátor výstupu A4 Počet zařízení pro nakládání s BRKO v SO ORP

Indikátor výstupu A5 Počet obcí, které mají zajištěno materiálové využití BRKO v SO ORP



Problémový okruh	1 Nedostatečná síť zařízení pro nakládání s odpady SO ORP		
Číslo indikátoru	OD-A1		
Název indikátoru	Počet obcí, které mají smlouvu o využívání některého z nově vybudovaných sběrného dvoru a kompostárny		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Manažer svazku obcí CHOPOS		
Roky	<b>2012</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>                    </del>	10	15
Skutečnost	0	<del>                    </del>	<del>                    </del>
Popis měřítka:	Počet smluv		
Metodika a výpočet:	Součet obcí, které mají smlouvu o využívání sběrného dvoru a kompostárny (bude se měřit počet obcí, které mají smlouvu o využívání obou typů zařízení).		
Zdroj čerpání dat:	Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje, dotazování obcí		

Cíl	1.1 Sběrné dvory na území SO ORP		
Číslo indikátoru	OD-A2		
Název indikátoru	Počet sběrných dvorů na území SO ORP		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Manažer svazku obcí CHOPOS		
Roky	<b>2012</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>                    </del>	7	10
Skutečnost	4	<del>                    </del>	<del>                    </del>
Popis měřítka:	V území je evidovány 4 sběrné dvory pro potřeby obcí. Lze očekávat růst počtu těchto zařízení. Měřítkem je tedy počet sběrných dvorů, které se nacházejí na území ORP. Ten se bude v průběhu let měnit.		
Metodika a výpočet:	Součet sběrných dvorů na území ORP		
Zdroj čerpání dat:	databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje		

Cíl	1.2 Materiálové využití komunálního odpadu a výstavba zařízení pro nakládání s BRKO v SO ORP		
Číslo indikátoru	OD-A3		
Název indikátoru	Množství materiálově využitelného BRKO (200201, 200108)		
Měrná jednotka	t		
Správce měřítka	Manažer svazku obcí CHOPOS		
Roky	<b>2012</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1 500	2 000
Skutečnost	1 008,60		
Popis měřítka:	<p>Materiálové využití BRKO lze efektivně uplatnit nejblíže místu jeho vzniku. Více kompostáren je i prioritou Státního fondu životního prostředí, který dotačně podporuje výstavbu kompostáren s menším spádovým územím. Navíc od roku 2015 začíná platit povinnost municipalit třídit BRKO. Lze tedy očekávat postupný růst materiálově využitelného BRKO v území.</p> <p>Měřítkem bude růst materiálově využitelného BRKO (200201, 200108).</p>		
Metodika a výpočet:	Výpočet produkce vytríděných bioodpadů, jejichž původcem je obec. Bude se sčítat množství odpadů kat. č. 200201 a 200108, u kterých byl uveden kód nakládání A00 a BN30.		
Zdroj čerpání dat:	Evidenze o produkci a nakládání s odpady obcí, roční hlášení o produkci a nakládání s odpady obcí		

Cíl	1.2 Materiálové využití komunálního odpadu a výstavba zařízení pro nakládání s BRKO v SO ORP		
Číslo indikátoru	OD-A4		
Název indikátoru	Počet zařízení pro nakládání s BRO v SO ORP		
Měrná jednotka	ks		
Správce měřítka	Manažer svazku obcí CHOPOS		
Roky	<b>2012</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		5	10
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	<p>Nakládání s BRKO roste na významu. Více kompostáren je prioritou i Státního fondu životního prostředí, který dotačně podporuje výstavbu kompostáren s menším spádovým územím. Lze tedy očekávat postupný růst kompostáren v území. Navíc od roku 2015 začíná platit povinnost municipalit třídit BRKO. Měřítkem bude růst počtu kompostáren v SO ORP.</p>		
Metodika a výpočet:	Součet kompostáren na území ORP		
Zdroj čerpání dat:	Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje		

Problémový okruh/Cíl	1.2 Materiálové využití komunálního odpadu a výstavba zařízení pro nakládání s BRKO v SO ORP		
Číslo indikátoru	OD-A5		
Název indikátoru	Počet obcí, které mají zajištěno materiálové využití BRKO v SO ORP		
Měrná jednotka	ks		
Správce měřítka	Manažer svazku obcí CHOPOS		
Roky	2012	2017	2020
Plán		35	40
Skutečnost	32		
Popis měřítka:	<p>Nakládání s BRKO roste na významu. Materiálové využití BRKO lze efektivně uplatnit nejbližší místu jeho vzniku. Více kompostáren je prioritou i Státního fondu životního prostředí, který dotačně podporuje výstavbu kompostáren s menším spádovým územím. Lze tedy očekávat větší zastoupení obcí, které budou mít zajištěné materiálové využití BRKO v území ORP.</p> <p>Měřítkem bude růst počtu obcí, které mají zajištěno materiálové využití BRKO v SO ORP.</p>		
Metodika a výpočet:	Součet obcí, které mají zajištěno materiálové využití BRKO v SO ORP		
Zdroj čerpání dat:	databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje, dotazování obcí		

### 5.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

#### 5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

#### Složení řídící skupiny

Shromáždění starostů ORP Benešov

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude

v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
OD - 1.1	Sběrné dvory na území SO ORP	CHOPOS
OD - 1.2	Materiálové využití komunálního odpadu a výstavba zařízení pro nakládání s BRKO v SO ORP	CHOPOS

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
A1	Počet sběrných dvorů na území SO ORP	TS Benešov
A2	Počet zařízení pro nakládání s BRO v SO ORP	TS Benešov
A3	Množství materiálově využitelného BRKO (200201, 200108)	TS Benešov
A4	Počet zařízení pro nakládání s BRKO v SO ORP	TS Benešov
A5	Počet obcí, které mají zajištěno materiálové využití BRKO v SO ORP	TS Benešov

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle. Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

**Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.**

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. – 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. – 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 5.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>		■												
<b>Realizace</b>					■									
<b>Vyhodnocení</b>									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>						■								
<b>Realizace</b>									■					
<b>Vyhodnocení</b>													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

**Akční plán - Predikce možných projektů realizovaných v SO ORP Benešov do roku 2020**

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

## 5.4. Závěr a postup zpracování

### 5.4.1. Shrnutí

Pro řešení oblasti byl definován jeden problémový okruh obsahující celkem dva cíle.

Problémový okruh 1 **NEDOSTATEČNÁ SÍŤ ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S ODPADY SO ORP**

Cíl 1.1 **Sběrné dvory na území SO ORP**

Cíl 1.2 **Materiálové využití komunálního odpadu a výstavba zařízení pro nakládání s BRKO v SO ORP**

Každý cíl má svého správce a jeho naplňování bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů.

### 5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Na základě zpracování analytických podkladů, které byly finalizovány v 1. pololetí roku 2014, došlo realizačním týmem ke zpracování návrhové části strategie. Prvotní návrhy byly zpracovány na základě místních zkušeností realizačního týmu, byly postaveny také na závěrech odborných fokusních skupin pracujících na přípravě Strategie rozvoje regionu Posázaví. V rámci konzultačních pracovních jednání za účasti motivujících starostů byla návrhová část propracována. Finální verze strategie byla schválena na setkání starostů SO ORP Benešov 21. 4. 2015, kde byla také přijata konkrétní řešení rozvoje SO ORP Benešov.

Harmonogram průběhu zpracování strategie

Milník	2013		2014												2015						
	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	
Zadání strategie																					
Vytvoření týmu																					
Dotazníky obcím																					
Základní oblasti – SKO / SOC / OD																					
Schválení volitelné oblasti a analytické části																					
Oblast CR																					
Návrhová část																					
Oponentura																					
Finalizace strategie																					
projednání rozvojová strategie a konkrétní řešení rozvoje																					

## 5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

### Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v SO ORP. Měrné produkce na obyvatele SO ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé SO ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.



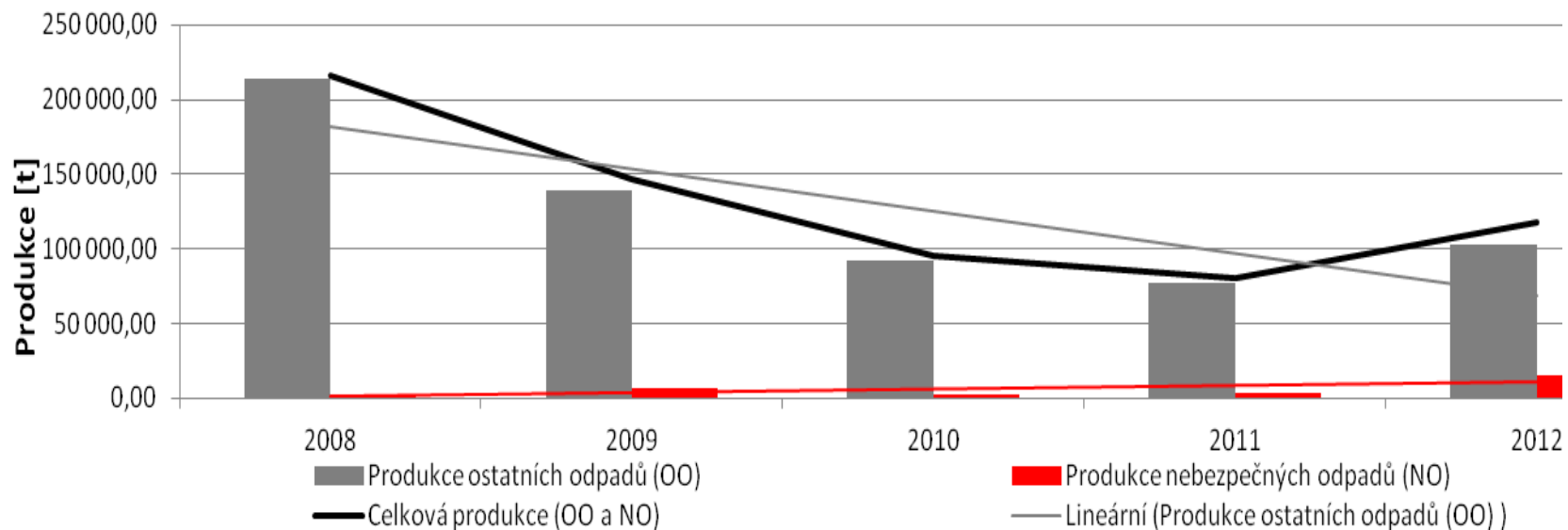
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území SO ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území SO ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území SO ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území SO ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu, a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území SO ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (SO ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevyovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008–2012.

**Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012** Zdroj: *Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)*

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difERENCE OPROTI ROKU 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓					
							2008	2009	2010	2011	2012	
<b>Produkce odpadů [t]</b>												
Produkce ostatních odpadů (OO)	<b>157 342,76</b>	213 501,42	139 373,62	92 365,01	77 488,47	102 471,54	135,69	88,58	58,70	49,25	65,13	
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	<b>9 982,90</b>	2 521,99	7 146,77	2 699,77	3 316,22	15 220,09	25,26	71,59	27,04	33,22	152,46	
		Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →						-74,74	-28,41	-72,96	-66,78	52,46
Celková produkce (OO a NO)	<b>167 936,74</b>	216 023,40	146 520,39	95 064,78	80 804,69	117 691,64	128,63	87,25	56,61	48,12	70,08	
		Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →						28,63	-12,75	-43,39	-51,88	-29,92
<b>Podílové ukazatele [%]</b>		<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>						
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		98,83	95,12	97,16	95,90	87,07						
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		1,17	4,88	2,84	4,10	12,93						
<b>Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>		<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>						
Počet obyvatel v území SO ORP		55 582	56 097	56 830	57 341	57 815						
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		3 886,57	2 611,91	1 672,79	1 409,20	2 035,66						
Měrná produkce OO		3 841,20	2 484,51	1 625,29	1 351,36	1 772,40						
Měrná produkce NO	<b>300,20</b>	45,37	127,40	47,51	57,83	263,26						
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		15,11	42,44	15,82	19,26	87,69						
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-84,89	-57,56	-84,18	-80,74	-12,31						

Zdroj: *Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)*

Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

**Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území SO ORP za období 2008–2012 podrobně**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	110,10	388,24	454,39	592,28	1 097,70	252,62	17,04	30,35	85,34
200102	Sklo	O	15,54	37,60	30,13	32,13	43,67	141,87	-19,85	6,63	35,91
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	12,43	14,83	22,25	18,51	32,96	19,28	50,01	-16,82	78,11
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,04	0,08	0,07	0,76	5,54	100,00	-12,50	985,71	628,95
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,18	0,28	0,89	0,08	0,24	55,56	217,86	-91,01	200,00
200113*	Rozpuštědla	N	1,25	0,98	0,39	4,83	3,32	-21,30	-60,24	1 138,72	-31,19
200114*	Kyseliny	N	0,13	0,08	0,15	0,28	0,14	-35,68	82,45	78,83	-49,28
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
200117*	Fotochemikálie	N	0,10	0,03	0,00	0,00	0,00	-72,50	-100,00		
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00		-100,00		
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	2,65	1,74	1,06	1,77	0,43	-34,41	-38,71	65,85	-75,93
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	17,15	16,52	3,38	1,60	3,01	-3,71	-79,57	-52,59	87,81
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	3,24	5,61	3,55	1,04	6,37	73,20	-36,76	-70,72	513,28
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	6,50	0,93	0,01	0,15	0,02	-85,64	-99,46	2 800,00	-86,21
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	27,81	64,86	24,90	48,73	11,60	133,26	-61,61	95,72	-76,19
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,16				
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,19	0,26	0,34	0,31	1,28	35,00	34,11	-10,76	318,24
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie	N	0,07	0,12	0,08	0,17	0,05	73,13	-33,62	122,08	-71,35

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	a akumulátory obsahující tyto baterie										
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	31,86	23,09	12,49	9,31	8,37	-27,54	-45,91	-25,43	-10,14
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	1,62	2,52	0,12	1,05	11,71	55,66	-95,17	762,55	1 016,92
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	1,20				
200139	Plasty	O	138,96	113,68	138,61	86,06	81,99	-18,19	21,93	-37,91	-4,72
200140	Kovy	O	1,18	7,00	12,96	65,85	20,95	494,31	85,24	407,95	-68,18
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03				
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	143,06	1 078,38	1 708,24	251,71	1 039,94	653,79	58,41	-85,26	313,14
200202	Zemina a kameny	O	37,71	4,39	26,00	0,00	0,00	-88,36	492,26	-100,00	
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	13,07	10,01	11,70	9,92	8,99	-23,41	16,88	-15,21	-9,38
200301	<b>Směsný komunální odpad (BRKO)</b>	O	<b>21 729,00</b>	<b>20 881,96</b>	<b>20 752,81</b>	<b>18 397,39</b>	<b>19 952,40</b>	-3,90	-0,62	-11,35	8,45
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
200303	Uliční smetky	O	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	-20,00	25,00	-100,00	
200304	Kal ze septiků a žump	O	1 123,90	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00			
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	525,94	485,28	479,06	661,04	1 310,37	-7,73	-1,28	37,99	98,23
200399	Komunální odpady jinak	O	67,74	47,68	77,73	47,08	32,96	-29,61	63,02	-39,43	-29,99

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	blíže neurčené										
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	3 147,99	2 663,99	2 797,38	2 837,26	3 081,90	-15,37	5,01	1,43	8,62
150102	Plastové obaly	O	1 128,77	1 609,43	1 846,66	1 482,46	1 702,26	42,58	14,74	-19,72	14,83
150103	Dřevěné obaly	O	15,39	11,68	34,90	13,90	11,55	-24,13	198,94	-60,19	-16,88
150104	Kovové obaly	O	4,53	2,86	3,67	3,39	1,28	-36,86	28,14	-7,42	-62,29
150105	Kompozitní obaly	O	19,88	25,21	13,93	35,97	36,12	26,78	-44,74	158,23	0,43
150106	Směsné obaly	O	779,39	445,76	463,61	273,56	296,15	-42,81	4,01	-40,99	8,26
150107	Skleněné obaly	O	375,19	388,12	470,90	480,99	568,27	3,45	21,33	2,14	18,15
150109	Textilní obaly	O	4,06	6,64	54,92	0,00	0,06	63,55	727,11	-100,00	
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	30,07	72,48	66,36	81,17	116,43	141,04	-8,45	22,33	43,43
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,00	0,20	0,04	0,03	0,04		-80,00	-25,00	20,00
<b>Celková produkce KO</b>			29 516,70	28 412,50	29 513,70	25 440,75	29 489,44	-3,74	3,88	-13,80	15,91
<b>Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]</b>			22 524,00	22 854,65	23 421,27	19 922,81	23 446,72	1,47	2,48	-14,94	17,69
<b>Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]</b>			10 856,70	11 656,25	12 294,22	9 893,23	12 152,77	7,36	5,47	-19,53	22,84

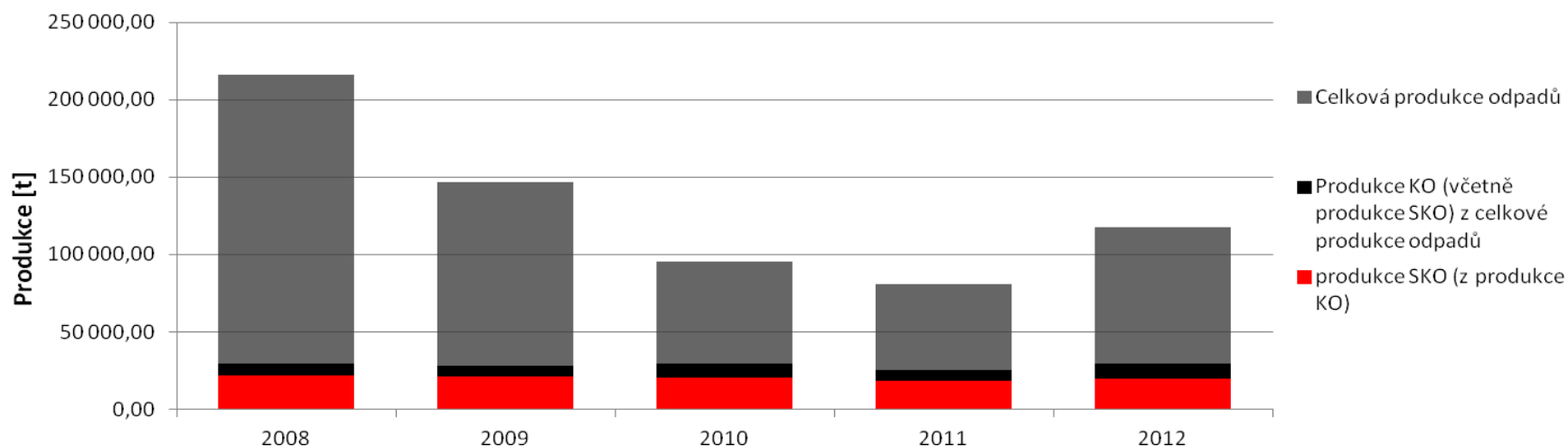
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

**Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území SO ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008–2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	216 023,40	146 520,39	95 064,78	80 804,69	117 691,64	-32,17	-35,12	-15,00	45,65
Celková produkce KO	29 516,70	28 412,50	29 513,70	25 440,75	29 489,44	-3,74	3,88	-13,80	15,91
Celková produkce SKO	21 729,00	20 881,96	20 752,81	18 397,39	19 952,40	-3,90	-0,62	-11,35	8,45
<b>Podílové ukazatele [%]</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>				
Podíl KO na celkové produkci odpadů		13,66	19,39	31,05	31,48	25,06			
Podíl SKO na produkci KO		73,62	73,50	70,32	72,31	67,66			
<b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>				
Počet obyvatel v území ORP		55 582	56 097	56 830	57 341	57 815			
Měrná produkce KO		531,05	506,49	519,33	443,67	510,07			
Měrná produkce SKO		390,94	372,25	365,17	320,84	345,11			

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

**Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území SO ORP za období 2008-2012**



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

**Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území SO ORP za období 2008–2012**

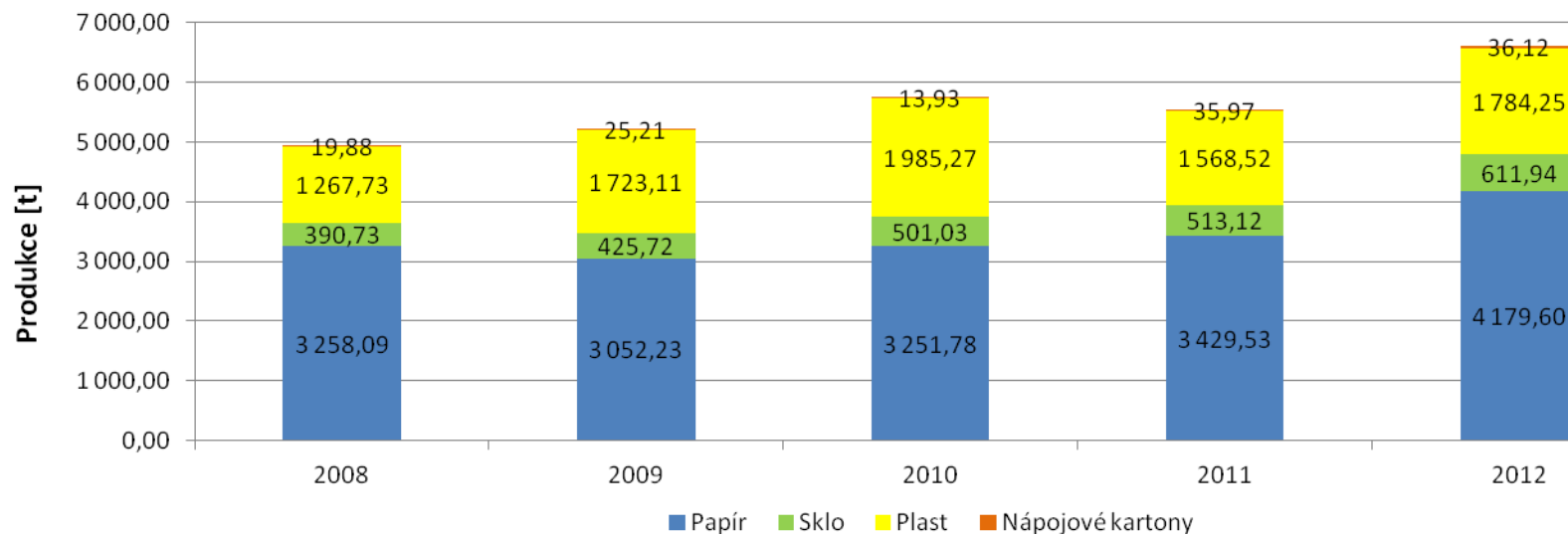
Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	3 258,09	3 052,23	3 251,78	3 429,53	4 179,60	-6,32	6,54	5,47	21,87
Sklo	150107, 200102	390,73	425,72	501,03	513,12	611,94	8,95	17,69	2,41	19,26
Plast	150102, 200139	1 267,73	1 723,11	1 985,27	1 568,52	1 784,25	35,92	15,21	-20,99	13,75
Nápojové kartony	150105	19,88	25,21	13,93	35,97	36,12	26,78	-44,74	158,23	0,43
Celkem separovaný sběr		4 936,43	5 226,26	5 752,01	5 547,14	6 611,92	5,87	10,06	-3,56	19,20
<b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>		<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>				
Počet obyvatel v území SO ORP			55 582		56 097		56 830		57 341	57 815
Měrná produkce tříděného papíru			58,62		54,41		57,22		59,81	72,29
Měrná produkce tříděného skla			7,03		7,59		8,82		8,95	10,58
Měrná produkce tříděného plastu			22,81		30,72		34,93		27,35	30,86
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů			0,36		0,45		0,25		0,63	0,62
Měrná produkce tříděného odpadu			88,81		93,16		101,21		96,74	114,36

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)



Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území SO ORP za období 2008–2012



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území SO ORP za období 2008–2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	22,75	52,46	172,27	0,35	0,00	130,59	228,38	-99,80	-100,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	2 562,40	2 620,00	7 827,00	0,00	0,00	2,25	198,74	-100,00	
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	15,00	0,00	0,00			-100,00	
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	36,12	36,15	27,11	0,00	42,70	0,09	-25,01	-100,00	
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	126,00				
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	29,19	38,67	42,74	69,29	94,43	32,48	10,53	62,14	36,28
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	9,00	0,00	0,00			-100,00	
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	880,81	458,76	413,14	521,23	344,06	-47,92	-9,94	26,16	-33,99
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	372,06	304,16	876,53	908,47	308,94	-18,25	188,18	3,64	-65,99
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	50,52	31,66	61,94	83,42	65,48	-37,33	95,64	34,68	-21,51
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo	O	3,50	22,40	18,44	6,00	10,53	540,00	-17,68	-67,46	75,48

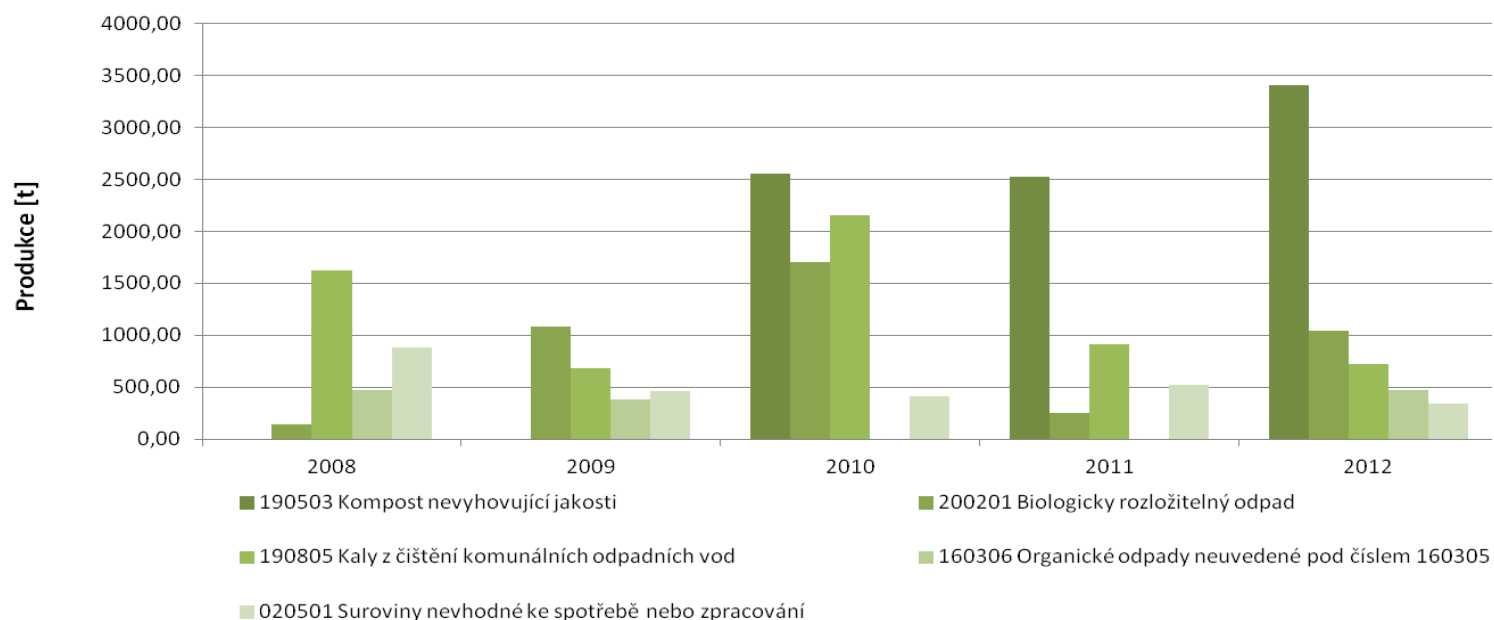
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	zpracování										
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
030101	Odpadní kůra a korek	O	18,00	0,00	5,00	0,00	0,00	-100,00		-100,00	
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	20 008,60	20 380,52	22 488,60	121,46	10,14	1,86	10,34	-99,46	-91,65
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	65,00	0,98	0,00			-98,49	-100,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	761,25	549,55	408,37	603,90	0,00	-27,81	-25,69	47,88	-100,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,33	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00			
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	3 147,99	2 663,99	2 797,38	2 837,26	3 081,90	-15,37	5,01	1,43	8,62
150103	Dřevěné obaly	O	15,39	11,68	34,90	13,90	11,55	-24,13	198,94	-60,19	-16,88
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	472,27	381,71	0,00	0,00	469,89	-19,18	-100,00		
170201	Dřevo	O	22,78	314,16	37,56	30,38	73,34	1279,10	-88,04	-19,12	141,43

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	2 558,20	2 525,71	3 407,62			-1,27	34,92
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	1 618,78	679,74	2 159,51	912,95	722,18	-58,01	217,70	-57,72	-20,90
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	100,64	101,92	132,24	171,90	218,06	1,27	29,74	30,00	26,85
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	20,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00			
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,27	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00			
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	110,10	388,24	454,39	592,28	1 097,70	252,62	17,04	30,35	85,34
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	12,43	14,83	22,25	18,51	32,96	19,28	50,01	-16,82	78,11
200110	Oděvy	O	0,04	0,08	0,07	0,76	5,54	100,00	-12,50	985,71	628,95
200111	Textilní materiály	O	0,18	0,28	0,89	0,08	0,24	55,56	217,86	-91,01	200,00
200125	Jedlý olej a tuk	O	3,24	5,61	3,55	1,04	6,37	73,20	-36,76	-70,72	513,28
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	0,00	0,00	1,20				
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	143,06	1 078,38	1 708,24	251,71	1 039,94	653,79	58,41	-85,26	313,14
200301	Směsný komunální odpad	O	21 729,00	20 881,96	20 752,81	18 397,39	19 952,40	-3,90	-0,62	-11,35	8,45
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓				
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
200304	Kal ze septiků a žump	O	1 123,90	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00				
200307	Objemný odpad	O	525,94	485,28	479,06	661,04	1 310,37	-7,73	-1,28	37,99		98,23
<b>Celková produkce BRO</b>			53 791,54	51 502,15	63 571,18	28 729,98	32 433,54	-4,26	23,43	-54,81		12,89

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území SO ORP za období 2008–2012



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

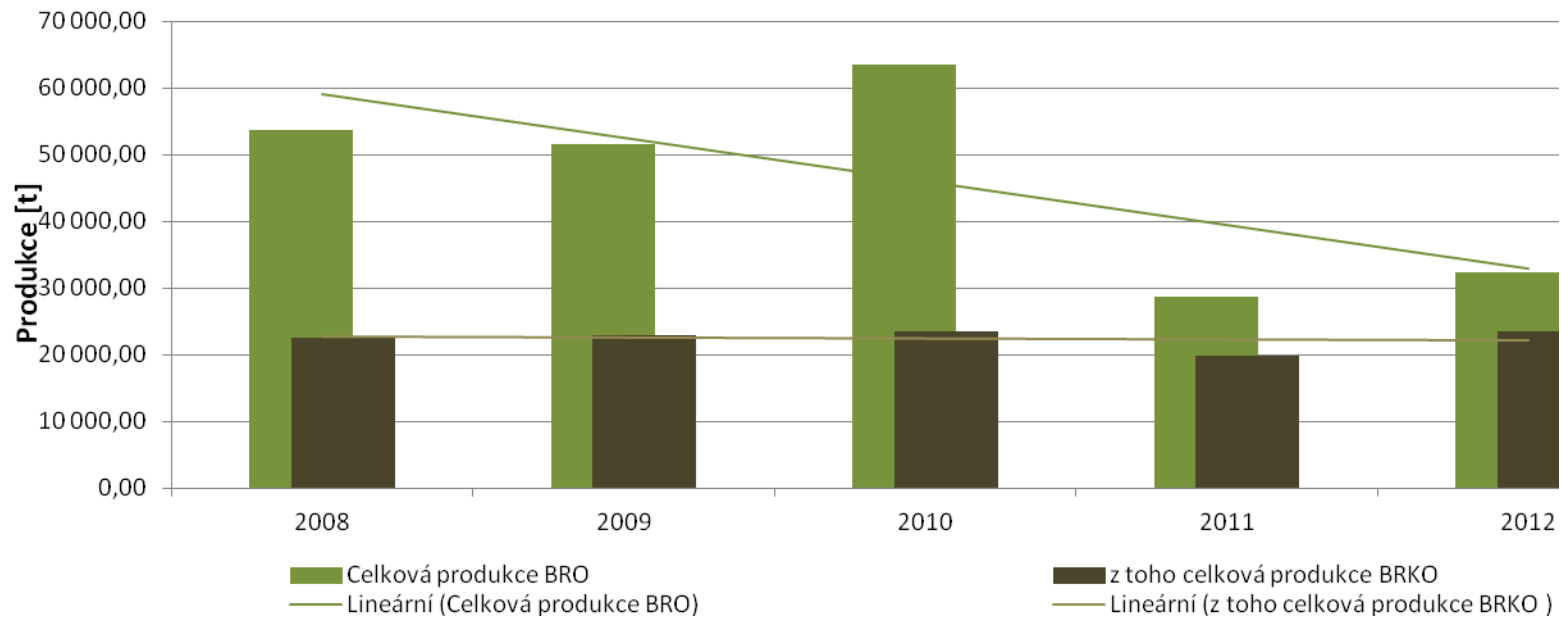
Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území SO ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

**Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území SO ORP za období 2008–2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	53 791,54	51 502,15	63 571,18	28 729,98	32 433,54	-4,26	23,43	-54,81	12,89
z toho celková produkce BRKO	22 524,00	22 854,65	23 421,27	19 922,81	23 446,72	1,47	2,48	-14,94	17,69
<b>Podílové ukazatele [%]</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>				
Podíl BRKO na celkové produkci BRO		41,87		44,38		36,84		69,35	72,29
<b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>				
Počet obyvatel v území SO ORP		55 582		56 097		56 830		57 341	57 815
Měrná produkce BRO		967,79		918,09		1118,62		501,04	560,99
Měrná produkce BRKO		405,24		407,41		412,13		347,44	405,55

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území SO ORP za období 2008–2012



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

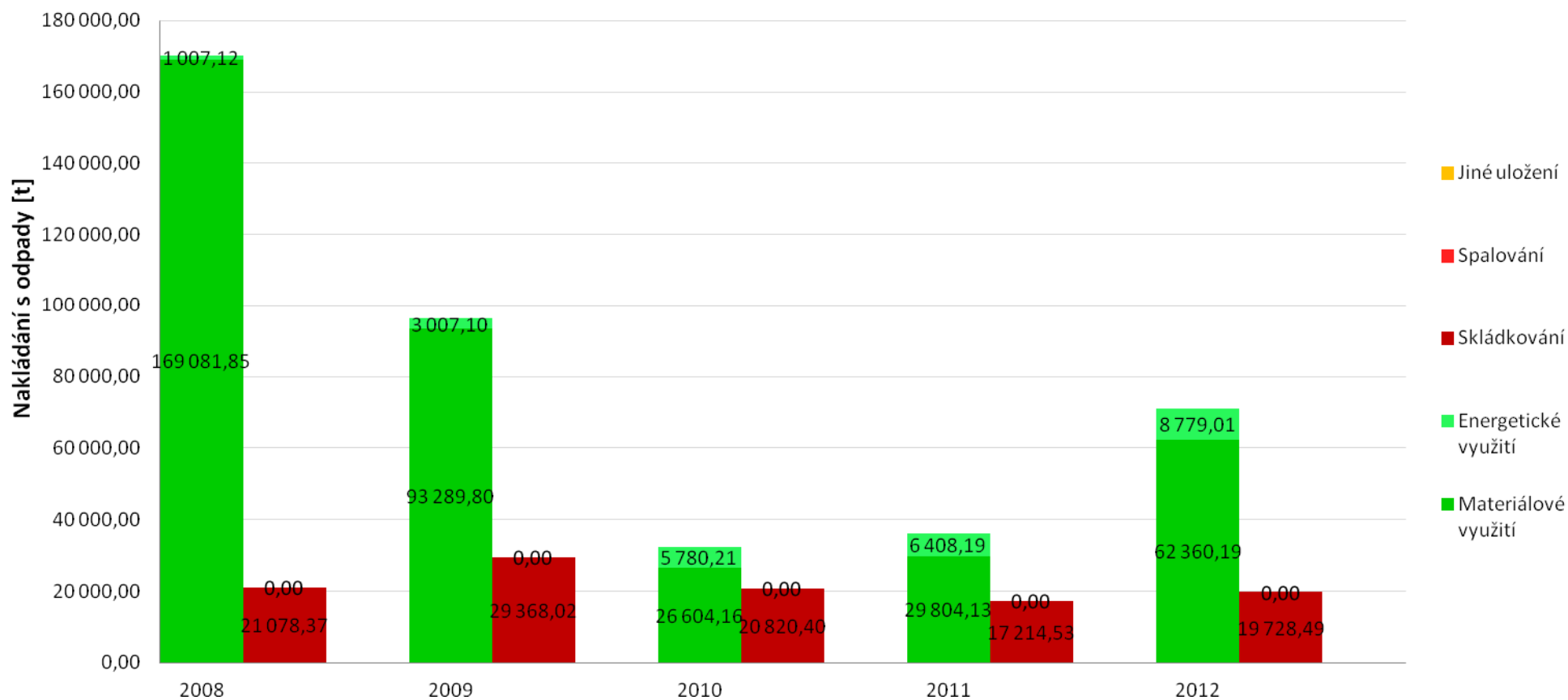
Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území SO ORP za období 2008–2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]								2008	2009	2010	2011	2012
Využití	Materiálové využití	51 723,55	169 081,85	93 289,80	26 604,16	29 804,13	62 360,19	326,90	180,36	51,44	57,62	120,56
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		30,80	78,27	63,67	27,99	36,88	52,99					
	Energetické využití	2 441,39	1 007,12	3 007,10	5 780,21	6 408,19	8 779,01	41,25	123,17	236,76	262,48	359,59
	Celkem vybrané způsoby využití	54 556,52	170 088,96	96 296,90	32 384,37	36 212,32	71 139,20	311,77	176,51	59,36	66,38	130,40
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		32,49	78,74	65,72	34,07	44,81	60,45					
Celková produkce odpadů		167 936,74	216 023,40	146 520,39	95 064,78	80 804,69	117 691,64					
Odstranění	Skládkování	51 666,47	21 078,37	29 368,02	20 820,40	17 214,53	19 728,49	40,80	56,84	40,30	33,32	38,18
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →										
								-59,20	-43,16	-59,70	-66,68	-61,82
								Meziroční změna [%] ↓				
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
	Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
	Celkem vybrané způsoby odstranění		21 078,37	29 368,02	20 820,40	17 214,53	19 728,49	39,33	-29,11	-17,32		14,60

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)



Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území SO ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



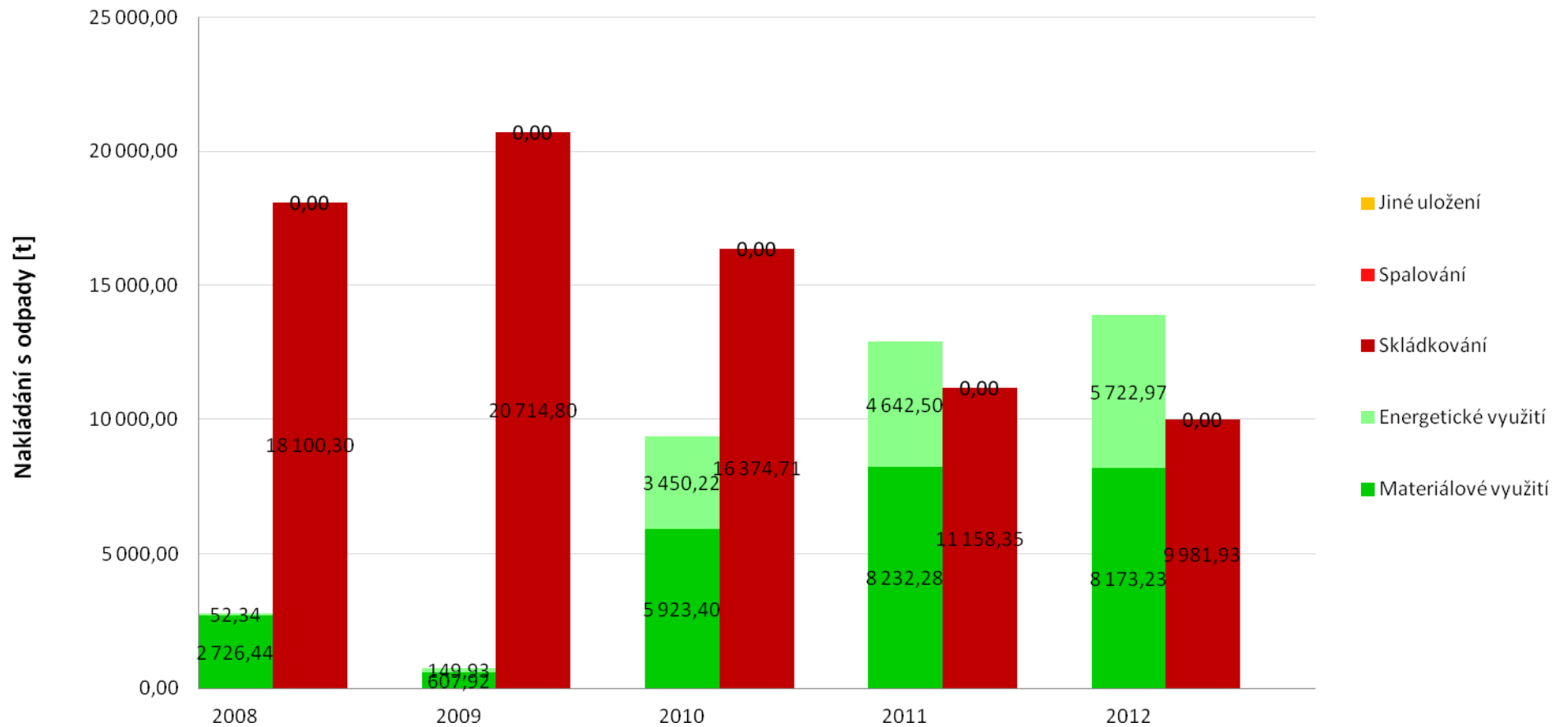
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území SO ORP za období 2008–2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%]				
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011	2012
KO	Využití	Materiálové využití	1 196,57	2 726,44	607,92	5 923,40	8 232,28	8 173,23	227,85	50,81	495,03	687,99	683,05
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓				
			6,11	9,24	2,14	20,07	32,36	27,72	127,85	-49,19	395,03	587,99	583,05
		Energetické využití	387,32	52,34	149,93	3 450,22	4 642,50	5 722,97	13,51	38,71	890,80	1 198,63	1 477,59
		Celkem vybrané způsoby využití	1 700,44	2 778,78	757,86	9 373,61	12 874,77	13 896,21	163,42	44,57	551,25	757,14	817,21
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓				
		8,68	9,41	2,67	31,76	50,61	47,12						
	Celková produkce KO [t]		19 598,02	29516,70	28412,50	29513,70	25440,75	29489,44	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
	Odstranění	Skládkování	18 100,30	20 714,80	16 374,71	11 158,35	9 981,93	14,44	-20,95	-31,86	-10,54		
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00							
Celkem vybrané způsoby odstranění		18 100,30	20 714,80	16 374,71	11 158,35	9 981,93	14,44	-20,95	-31,86	-10,54			
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	4 333,17	7 717,46	7 453,76			78,10	-3,42		
		Energetické využití	0,64	0,68	16,88	55,52	2,19	5,61	2389,68	228,90	-96,05		
		Celkem vybrané způsoby využití	0,64	0,68	4 350,05	7 772,98	7 455,95	5,61	641500,29	78,69	-4,08		
	Odstranění	Skládkování	17 056,58	18 852,37	14 765,01	9 696,16	8 112,30	10,53	-21,68	-34,33	-16,33		
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
		Celkem vybrané způsoby odstranění	17 056,58	18 852,37	14 765,01	9 696,16	8 112,30	10,53	-21,68	-34,33	-16,33		

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Graf č. 7 Nakládání s KO na území SO ORP za období 2008–2012, využití a odstranění KO



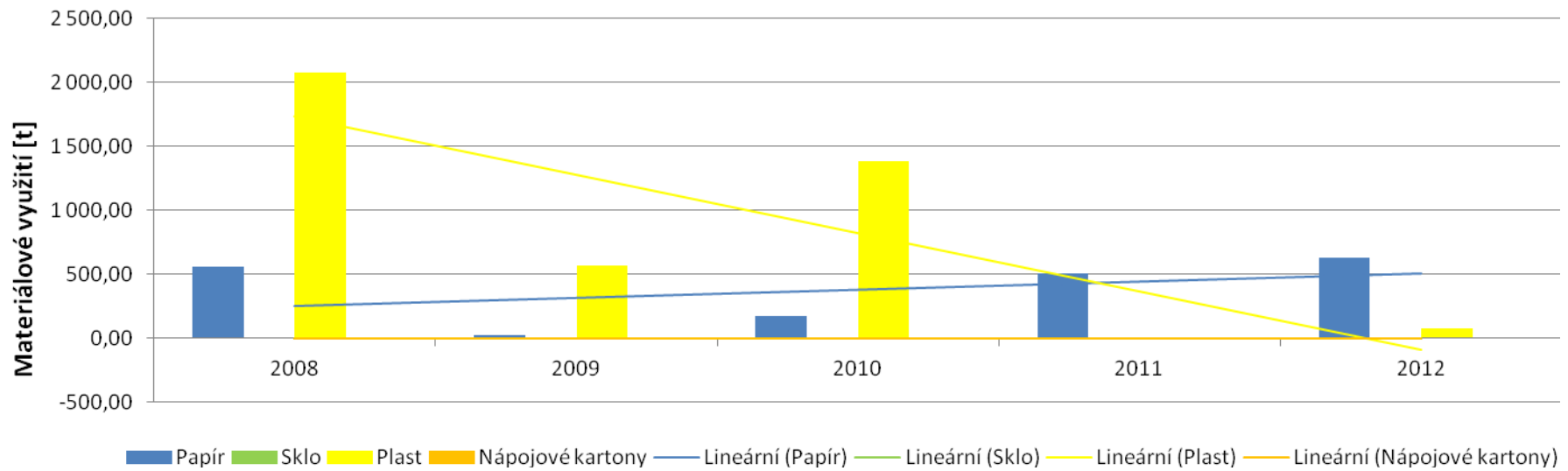
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

**Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území SO ORP za období 2008–2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	562,61	21,85	177,41	503,68	633,28	-96,12	711,95	183,91	25,73
		Energetické využití	11,09	4,59	43,68	7,44	15,07	-58,60	850,93	-82,97	102,58
		Odstranění	178,94	353,52	183,35	34,68	64,78	97,56	-48,14	-81,09	86,79
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití	0,02	0,00	0,00	0,12	0,10	-100,00			-13,79
		Odstranění	6,12	23,96	28,74	39,76	21,68	291,50	19,95	38,34	-45,47
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	2079,97	571,28	1381,30	7,94	81,80	-72,53	141,79	-99,43	930,19
		Energetické využití	2,52	2,45	0,97	4,27	1,04	-3,01	-60,42	340,87	-75,75
		Odstranění	245,74	518,01	614,94	168,60	122,36	110,80	18,71	-72,58	-27,43
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	3,34	0,00	1,38	0,35	0,00	-100,00		-74,64	-100,00

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území SO ORP za období 2008–2012



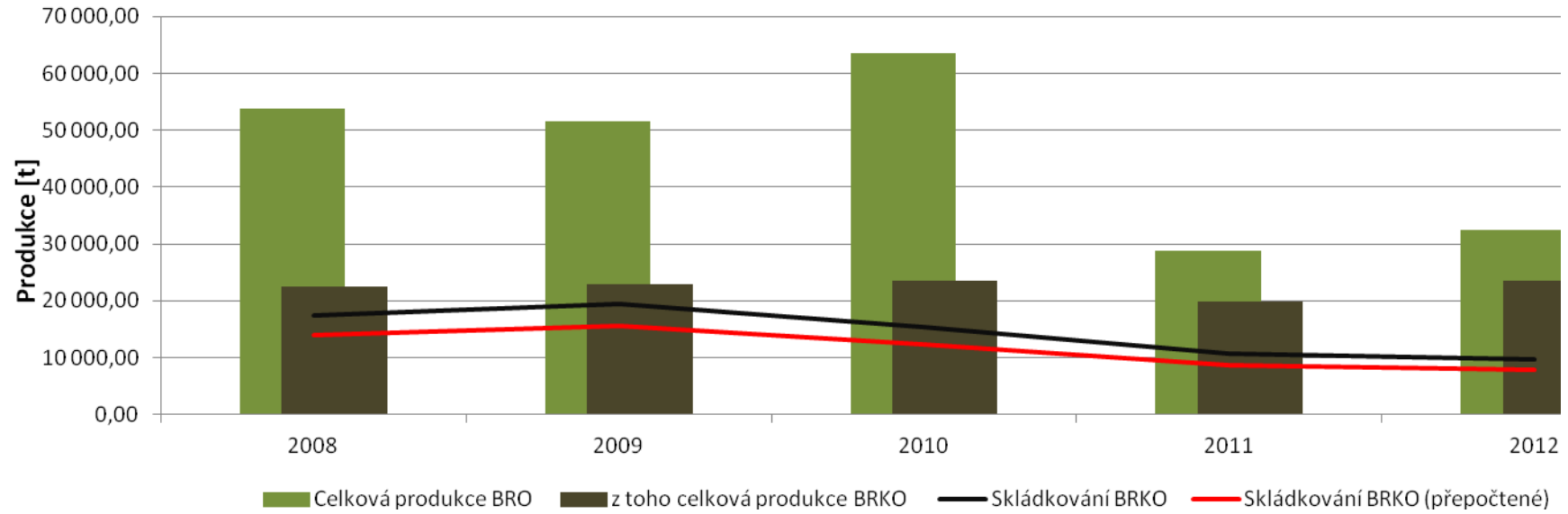
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

**Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území SO ORP za období 2008–2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓					
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
Nakládání s BRO a BRKO [t]														
BRO	Využití	Materiálové využití		1 106,99	529,31	7 951,01	10 880,17	12 019,86	-52,18	1402,15	36,84	10,47		
		Energetické využití		68,78	1 343,28	4 815,05	5 534,26	7 887,10	1853,01	258,45	14,94	42,51		
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		17 592,79	19 882,34	15 486,22	10 754,51	9 680,62	13,01	-22,11	-30,55	-9,99		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
BRKO	Využití	Materiálové využití		0,00	21,85	4 333,17	8 052,13	7 819,44		19731,44	85,83	-2,89		
		Energetické využití		13,52	118,33	3 365,48	4 595,56	5 638,45	774,93	2744,24	36,55	22,69		
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		17 464,47	19 540,95	15 353,89	10 751,95	9 677,68	2009	2010	2011	2012	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		7 270,51	14 023,97	15 691,38	12 329,17	8 633,81	7 771,18	215,82	169,58	118,75	106,89
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. <sup>-1</sup> ] ↓	148,00	252,31	279,72	216,95	150,57	134,41	189,00	146,59	101,74	90,82
		Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →								89,00	46,59	1,74	-9,18	
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
	Počet obyvatel v území SO ORP			55 582	56 097	56 830	57 341	57 815						

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území SO ORP za období 2008–2012



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

## Výtěžnost tříděného sběru v krajích ČR - kg/obyvatel/rok

Tabulky 134 a 135 vypovídají o výtěžnosti tříděného sběru po krajích po jednotlivých komoditách za roky 2012 a 2013. Tyto tabulky umožňují porovnání jednotlivých druhů vytríděných odpadů ze systému sběru obce v jednotlivých krajích. Jedná se o odpady sbírané v obcích v systémech tříděného sběru. Je to nádobový sběr, pytlový sběr, ostatní způsoby sběru, které obec organizuje nebo je zapojuje do systému obce (školní sběry, výkupny - sběr pouze od občanů, mobilní sběry, sběrné dvory apod.). U většiny komodit je sběr zajištěn ve sběrné síti obce. Pouze kovové odpady jsou sbírány v 99 % ve výkupnách. Z výkupu pochází také část papíru.

Tabulka 139 Výtěžnost tříděného sběru v krajích ČR v kg/obyv./rok, rok 2012

Popisky řádků	Papír	Plast	Sklo			Nápojový karton	Kov	Celkem tříděný sběr	Celkem bez kovů
			Sklo směsné	Sklo bílé	Sklo Celkem				
Hlavní město Praha	18,65	9,48	9,84	2,78	12,62	0,65	1,29	42,68	41,39
Jihočeský kraj	17,22	8,76	10,65	1,84	12,50	0,31	15,59	54,38	38,79
Jihomoravský kraj	19,38	6,66	5,40	4,35	9,75	0,22	12,75	48,76	36,01
Karlovarský kraj	16,95	9,25	8,51	1,15	9,66	0,23	3,48	39,57	36,09
Královéhradecký kraj	16,01	12,45	9,99	2,63	12,62	0,49	26,74	68,32	41,57
Liberecký kraj	21,33	6,74	9,29	1,42	10,72	0,33	27,85	66,96	39,11
Moravskoslezský kraj	17,44	10,01	8,97	1,19	10,16	0,16	39,78	77,56	37,78
Olomoucký kraj	19,63	10,23	7,38	3,39	10,77	0,44	33,83	74,89	41,07
Pardubický kraj	20,14	11,32	8,95	2,97	11,92	0,28	29,30	72,96	43,66
Plzeňský kraj	17,80	11,89	11,08	1,51	12,59	0,17	8,61	51,05	42,44
Středočeský kraj	17,46	12,42	9,52	1,70	11,22	0,35	6,71	48,17	41,45
Ústecký kraj	17,63	7,66	6,92	0,93	7,85	0,13	29,95	63,22	33,27
Vysočina	17,00	11,55	7,15	5,30	12,45	0,37	26,07	67,44	41,37
Zlínský kraj	16,41	8,11	6,98	2,70	9,67	0,19	30,15	64,54	34,39
Průměr za ČR	<b>18,08</b>	<b>9,72</b>	8,55	2,41	<b>10,97</b>	<b>0,32</b>	<b>19,98</b>	<b>59,07</b>	<b>39,09</b>

Zdroj: EKO-KOM, a.s.



**Tabulka 140 Výtěžnost tříděného sběru v krajích ČR v kg/obyv./rok, rok 2013**

Popisky řádků	Papír	Plast	Sklo			Nápojový karton	Kov	Celkem tříděný sběr	Celkem bez kovů
			Sklo směsné	Sklo bílé	Sklo Celkem				
Hlavní město Praha	19,15	9,71	10,15	2,89	13,04	0,70	0,62	43,22	42,60
Jihočeský kraj	17,13	9,13	10,37	1,70	12,06	0,31	12,39	51,03	38,64
Jihomoravský kraj	19,21	7,04	5,43	4,30	9,72	0,22	11,35	47,54	36,19
Karlovarský kraj	17,33	10,26	9,17	1,13	10,30	0,27	3,28	41,44	38,16
Královéhradecký kraj	15,99	12,61	9,73	2,91	12,64	0,49	24,24	65,97	41,73
Liberecký kraj	22,74	6,97	9,54	1,58	11,11	0,35	25,19	66,36	41,17
Moravskoslezský kraj	18,27	10,47	9,05	1,20	10,25	0,15	36,57	75,72	39,14
Olomoucký kraj	19,14	10,35	7,06	3,46	10,52	0,43	28,87	69,31	40,44
Pardubický kraj	20,24	11,60	9,06	3,08	12,14	0,32	25,87	70,18	44,31
Plzeňský kraj	16,47	11,85	10,70	1,60	12,30	0,19	6,39	47,20	40,81
Středočeský kraj	16,50	13,45	9,68	1,84	11,52	0,40	5,61	47,48	41,88
Ústecký kraj	18,22	8,01	7,24	0,94	8,18	0,14	26,67	61,22	34,55
Vysočina	16,54	12,48	6,92	5,41	12,33	0,41	22,34	64,10	41,75
Zlínský kraj	16,63	8,24	6,83	2,81	9,64	0,18	27,21	61,91	34,70
Průměr za ČR	<b>18,11</b>	<b>10,14</b>	8,59	2,48	<b>11,07</b>	<b>0,33</b>	<b>17,56</b>	<b>57,22</b>	<b>39,66</b>

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

### Výtěžnost tříděného sběru - resp. produkce odděleného sběru využitelných KO - velikostní skupiny v krajích - kg/obyvatel/rok

Tabulka 136 vypovídá o produkci tříděného sběru v jednotlivých velikostních skupinách obcí podle počtu obyvatel dle jednotlivých krajů. Pomocí těchto ukazatelů je možné porovnat jednotlivé obce podle počtu obyvatel s průměrnou hodnotou produkce tříděného sběru za kraj a za celou ČR. Takto lze hodnotit systém sběru tříděných odpadů v jednotlivých velikostních skupinách obcí.

Tabulka 141 VÝTĚŽNOST TRÍDĚNÉHO SBĚRU VE STŘEDOČESKÉM KRAJI DLE JEDNOTLIVÝCH VELIKOSTNÍCH SKUPIN OBCÍ, ROK 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]			Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
			Sklo směsné	Sklo bílé	Sklo Celkem			
<b>Středočeský kraj</b>	<b>17,01</b>	<b>12,95</b>	<b>9,68</b>	<b>1,84</b>	<b>11,52</b>	<b>0,40</b>	<b>5,61</b>	<b>47,50</b>
(0 až 500 obyvatel včetně)	9,71	14,30	11,71	1,76	13,47	0,29	0,34	38,11
(501 až 1000 obyvatel včetně)	11,35	14,47	10,86	1,53	12,39	0,36	0,62	39,18
(1001 až 4000 obyvatel včetně)	15,73	14,83	11,34	1,61	12,94	0,43	1,35	45,28
(4001 až 10000 obyvatel včetně)	19,01	13,66	9,24	2,49	11,73	0,51	4,94	49,86
(10001 až 20000 obyvatel včetně)	25,32	11,04	7,58	2,37	9,95	0,38	24,05	70,73
(20001 až 50000 obyvatel včetně)	11,69	9,41	7,50	1,79	9,29	0,57	1,95	32,91
(50001 až 100000 obyvatel včetně)	34,51	7,52	5,75	0,59	6,33	0,11	2,96	51,43
<b>Průměr za ČR</b>	<b>18,2</b>	<b>10,1</b>	<b>8,6</b>	<b>2,5</b>	<b>11,1</b>	<b>0,3</b>	<b>17,6</b>	<b>57,3</b>

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Výtěžnost tříděného sběru - resp. produkce odděleně sbíraných využitelných složek KO na území ORP - kg/obyvatel/rok. Tabulka 136 vypovídá o produkci tříděného sběru v jednotlivých velikostních skupinách obcí podle počtu obyvatel ve Středočeském kraji. Pomocí těchto ukazatelů je možné porovnat jednotlivé obce podle počtu obyvatel s průměrnou hodnotou produkce tříděného sběru za kraj a za celou ČR. Takto lze hodnotit systém sběru tříděných odpadů v jednotlivých velikostních skupinách obcí.

**Tabulka 142 PRODUKCE ODPADŮ A MĚRNÁ PRODUKCE ODPADŮ (VŠECH, NO, OO, TŘÍDĚNÝCH SLOŽEK A BRKO) ZA ROK 2012**

ORP	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	NO [t]	*MP NO [kg/oby v./rok]	OO [t]	*MP OO [kg/oby v./rok]	Celk. (NO +OO) [t]	Celk. *MP [kg/oby v./rok]	SKO (200 301) [t]	MP SKO [kg/oby v./rok]	KO (20+ 1501) [t]	*MP KO [kg/oby v./rok]	Papír (150 101, 200 101) [t]	*MP papír [kg/oby v./rok]	Plast (150 102, 200 139) [t]	*MP plast [kg/oby v./rok]	Sklo (150 107, 200 102) [t]	*MP sklo [kg/oby v./rok]	Nápojové kartony (150 105) [t]	*MP nápojové kartony [kg/oby v./rok]	KOVY (200 140, 150 104) [t]	*MP KOVY [kg/oby v./rok]	BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	*MP BRKO* [kg/oby v./rok]	Biologicky rozložitelný odpad (2002 01) [t]	*MP Biologicky rozložitelného odpadu [kg/oby v./rok]
Be- ne- šov	57 815	1 101,15	19,05	30 492,36	527,41	31 593,51	546,46	16 501,62	285,42	22 306,34	385,82	1 508,33	26,09	894,67	15,47	574,66	9,94	21,02	0,36	565,35	9,78	19 035,75	329,25	1 008,60	17,45
Cel- kem ČR	10 516 125	127 634,47	12,14	5 580 580,96	530,67	5 708 215,44	542,81	2 211 052,64	210,25	3 886 782,29	369,60	310 891,66	29,56	105 271,07	10,01	115 243,62	10,96	2 929,15	0,28	427 038,34	40,61	3 030 194,74	288,15	205 388,46	19,53

Zdroj: ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 142 jsou zobrazeny měrné produkce SKO, a tříděných složek odpadů (papír, sklo, plasty, nápojové kartony, kovy) za rok 2012. Zdrojem dat je EKO-KOM, a.s. Některé hodnoty se liší oproti předchozí tabulce, a to z důvodu metody výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce) a subjekty (malé firmy, živnostníci) které jsou zapojeny do systému sběru komunálních odpadů v obci. V této tabulce (2a) jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Při porovnání této a předchozí tabulky vykazují největší rozdíly komodity papír a kovy, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného připočítáním všech odpadů od občanů obcí odevzdaných ve výkupnách, které nefungují v rámci systému obce.

**Tabulka 143 Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí, rok 2013**

Popisky řádků	Papír	Plast	Sklo			Nápojový karton	Kov	Celkový součet
			Sklo směsné	Sklo bílé	Sklo Celkem			
<b>Hlavní město Praha</b>	<b>19,2</b>	<b>9,7</b>	<b>10,2</b>	<b>2,9</b>	<b>13,0</b>	<b>0,7</b>	<b>0,6</b>	<b>43,2</b>
(100001 a více obyvatel)	19,2	9,7	10,2	2,9	13,0	0,7	0,6	43,2
<b>Jihočeský kraj</b>	<b>17,1</b>	<b>9,1</b>	<b>10,4</b>	<b>1,7</b>	<b>12,1</b>	<b>0,3</b>	<b>12,4</b>	<b>51,0</b>
(0 až 500 obyvatel včetně)	9,2	11,6	11,2	2,5	13,7	0,4	2,7	37,6
(501 až 1000 obyvatel včetně)	10,9	11,5	11,0	1,8	12,9	0,4	2,9	38,5
(1001 až 4000 obyvatel včetně)	13,4	9,7	11,4	1,8	13,3	0,4	6,2	42,9
(4001 až 10000 obyvatel včetně)	21,2	7,8	9,6	3,2	12,7	0,2	28,3	70,3
(10001 až 20000 obyvatel včetně)	26,2	11,1	11,7	1,9	13,6	0,2	27,0	78,2
(20001 až 50000 obyvatel včetně)	21,8	9,4	10,2		10,2	0,3	6,2	48,0
(50001 až 100000 obyvatel včetně)	20,4	5,4	8,4	0,8	9,2	0,3	20,1	55,4
<b>Jihomoravský kraj</b>	<b>19,2</b>	<b>7,0</b>	<b>5,4</b>	<b>4,3</b>	<b>9,7</b>	<b>0,2</b>	<b>11,4</b>	<b>47,6</b>
(0 až 500 obyvatel včetně)	7,1	9,4	6,9	4,7	11,6	0,3	3,1	31,5
(501 až 1000 obyvatel včetně)	10,3	9,1	5,5	4,8	10,3	0,3	3,7	33,7
(1001 až 4000 obyvatel včetně)	13,8	8,9	6,2	4,4	10,7	0,3	12,7	46,3
(4001 až 10000 obyvatel včetně)	17,7	9,1	6,0	3,7	9,7	0,2	29,4	66,1
(10001 až 20000 obyvatel včetně)	22,0	7,6	4,4	4,4	8,8	0,2	26,0	64,6
(20001 až 50000 obyvatel včetně)	28,9	7,9	6,3	4,2	10,5	0,2	30,2	77,7
(100001 a více obyvatel)	25,8	3,5	4,2	4,2	8,3	0,1	1,0	38,7
<b>Karlovarský kraj</b>	<b>17,3</b>	<b>10,3</b>	<b>9,2</b>	<b>1,1</b>	<b>10,3</b>	<b>0,3</b>	<b>3,3</b>	<b>41,4</b>
(0 až 500 obyvatel včetně)	19,5	15,3	14,7	0,3	14,9	0,3	1,1	51,1
(501 až 1000 obyvatel včetně)	14,7	13,7	15,6	0,3	15,9	0,3	0,1	44,7
(1001 až 4000 obyvatel včetně)	13,9	10,5	9,8	0,3	10,1	0,3	0,3	35,1
(4001 až 10000 obyvatel včetně)	19,3	11,3	11,1		11,1	0,2	16,6	58,4
(10001 až 20000 obyvatel včetně)	17,3	8,2	7,7	1,1	8,8	0,2	4,2	38,8
(20001 až 50000 obyvatel včetně)	18,3	10,6	7,4	1,1	8,5	0,3	0,0	37,6

Popisky řádků	Papír	Plast	Sklo			Nápojový karton	Kov	Celkový součet
			Sklo směsné	Sklo bílé	Sklo Celkem			
(50001 až 100000 obyvatel včetně)	19,1	8,1	6,0	3,7	9,7	0,4	0,6	37,9
<b>Královéhradecký kraj</b>	<b>16,6</b>	<b>12,6</b>	<b>9,7</b>	<b>2,9</b>	<b>12,6</b>	<b>0,5</b>	<b>24,3</b>	<b>66,6</b>
(0 až 500 obyvatel včetně)	6,3	14,3	11,8	2,9	14,7	0,5	3,8	39,7
(501 až 1000 obyvatel včetně)	8,9	14,5	12,4	2,5	14,9	0,5	4,2	43,1
(1001 až 4000 obyvatel včetně)	11,4	12,9	10,5	2,4	12,9	0,4	7,4	45,1
(4001 až 10000 obyvatel včetně)	21,3	13,5	10,0	3,3	13,4	0,5	45,4	94,2
(10001 až 20000 obyvatel včetně)	26,1	12,4	9,1	3,0	12,0	0,6	55,8	106,9
(20001 až 50000 obyvatel včetně)	18,7	7,7	7,6	1,5	9,0	0,3	49,3	85,1
(50001 až 100000 obyvatel včetně)	20,1	11,7	7,1	3,9	11,1	0,4	5,9	49,1
<b>Liberecký kraj</b>	<b>22,7</b>	<b>7,0</b>	<b>9,5</b>	<b>1,6</b>	<b>11,1</b>	<b>0,4</b>	<b>25,2</b>	<b>66,4</b>
(0 až 500 obyvatel včetně)	9,9	9,5	13,7	2,1	15,8	0,4	0,9	36,5
(501 až 1000 obyvatel včetně)	8,9	7,7	12,4	1,4	13,8	0,3	1,9	32,6
(1001 až 4000 obyvatel včetně)	12,8	7,7	12,5	2,4	14,9	0,4	15,6	51,4
(4001 až 10000 obyvatel včetně)	19,8	7,5	9,4	1,9	11,3	0,3	49,2	88,1
(10001 až 20000 obyvatel včetně)	32,4	10,3	10,6	2,1	12,7	0,5	74,5	130,4
(20001 až 50000 obyvatel včetně)	27,1	7,8	7,7	1,7	9,4	0,1	22,4	66,8
(100001 a více obyvatel)	35,9	3,5	6,3	0,4	6,7	0,5	19,6	66,3
<b>Moravskoslezský kraj</b>	<b>18,3</b>	<b>10,5</b>	<b>9,1</b>	<b>1,2</b>	<b>10,2</b>	<b>0,2</b>	<b>36,6</b>	<b>75,7</b>
(0 až 500 obyvatel včetně)	4,8	12,6	11,4	1,8	13,3	0,1	4,5	35,3
(501 až 1000 obyvatel včetně)	6,0	12,8	12,0	2,0	14,0	0,2	8,1	41,0
(1001 až 4000 obyvatel včetně)	8,2	12,3	11,4	1,9	13,4	0,2	10,8	44,8
(4001 až 10000 obyvatel včetně)	14,3	11,0	10,2	1,3	11,5	0,2	43,3	80,3
(10001 až 20000 obyvatel včetně)	21,7	9,0	4,2	3,9	8,1	0,3	93,3	132,3
(20001 až 50000 obyvatel včetně)	22,7	9,8	7,4	2,1	9,5	0,2	52,5	94,8
(50001 až 100000 obyvatel včetně)	18,9	7,1	7,7	0,6	8,2	0,1	38,7	73,0
(100001 a více obyvatel)	26,9	11,9	9,0		9,0	0,1	38,6	86,5

Popisky řádků	Papír	Plast	Sklo			Nápojový karton	Kov	Celkový součet
			Sklo směsné	Sklo bílé	Sklo Celkem			
<b>Olomoucký kraj</b>	<b>19,1</b>	<b>10,3</b>	<b>7,1</b>	<b>3,5</b>	<b>10,5</b>	<b>0,4</b>	<b>28,1</b>	<b>68,5</b>
(0 až 500 obyvatel včetně)	5,6	10,5	6,7	5,0	11,7	0,4	2,6	30,8
(501 až 1000 obyvatel včetně)	7,9	10,8	6,3	4,6	10,8	0,4	2,7	32,7
(1001 až 4000 obyvatel včetně)	12,4	11,8	6,7	4,1	10,8	0,4	18,7	54,2
(4001 až 10000 obyvatel včetně)	21,1	10,0	6,7	2,3	8,9	0,2	49,2	89,4
(10001 až 20000 obyvatel včetně)	22,2	9,4	6,2	4,2	10,4	0,3	50,0	92,3
(20001 až 50000 obyvatel včetně)	25,1	8,1	6,1	3,4	9,5	0,3	33,7	76,7
(50001 až 100000 obyvatel včetně)	36,3	10,7	10,4	0,7	11,2	0,8	44,8	103,7
<b>Pardubický kraj</b>	<b>20,2</b>	<b>11,6</b>	<b>9,1</b>	<b>3,1</b>	<b>12,1</b>	<b>0,3</b>	<b>25,9</b>	<b>70,2</b>
(0 až 500 obyvatel včetně)	5,2	12,0	9,8	3,1	12,9	0,3	1,2	31,6
(501 až 1000 obyvatel včetně)	8,1	11,2	8,1	3,6	11,7	0,4	3,8	35,1
(1001 až 4000 obyvatel včetně)	12,9	12,9	9,4	3,5	12,8	0,4	7,9	46,9
(4001 až 10000 obyvatel včetně)	24,9	13,2	8,4	3,6	12,0	0,5	51,1	101,6
(10001 až 20000 obyvatel včetně)	25,8	11,1	6,7	4,3	11,0	0,2	54,3	102,4
(20001 až 50000 obyvatel včetně)	37,2	13,1	19,8		19,8	0,3	66,8	137,1
(50001 až 100000 obyvatel včetně)	34,4	9,2	9,3	1,3	10,5	0,2	19,6	74,0
<b>Plzeňský kraj</b>	<b>16,5</b>	<b>11,9</b>	<b>10,8</b>	<b>1,6</b>	<b>12,4</b>	<b>0,2</b>	<b>6,4</b>	<b>47,4</b>
(0 až 500 obyvatel včetně)	9,4	11,8	12,5	0,8	13,3	0,2	0,4	35,2
(501 až 1000 obyvatel včetně)	10,8	11,7	11,8	1,0	12,7	0,2	0,5	35,8
(1001 až 4000 obyvatel včetně)	14,9	12,9	11,5	0,8	12,3	0,2	2,4	42,7
(4001 až 10000 obyvatel včetně)	20,1	13,4	9,8	3,7	13,5	0,2	22,7	69,9
(10001 až 20000 obyvatel včetně)	21,7	11,4	8,1	2,3	10,4	0,2	17,0	60,7
(20001 až 50000 obyvatel včetně)	20,7	10,2	9,5	3,0	12,6	0,1	7,0	50,6
(50001 až 100000 obyvatel včetně)	17,9	11,2	11,2	0,3	11,5	0,1	0,4	41,1
<b>Středočeský kraj</b>	<b>17,0</b>	<b>13,0</b>	<b>9,7</b>	<b>1,8</b>	<b>11,5</b>	<b>0,4</b>	<b>5,6</b>	<b>47,5</b>
(0 až 500 obyvatel včetně)	9,7	14,3	11,7	1,8	13,5	0,3	0,3	38,1

Popisky řádků	Papír	Plast	Sklo			Nápojový karton	Kov	Celkový součet
			Sklo směsné	Sklo bílé	Sklo Celkem			
(501 až 1000 obyvatel včetně)	11,3	14,5	10,9	1,5	12,4	0,4	0,6	39,2
(1001 až 4000 obyvatel včetně)	15,7	14,8	11,3	1,6	12,9	0,4	1,3	45,3
(4001 až 10000 obyvatel včetně)	19,0	13,7	9,2	2,5	11,7	0,5	4,9	49,9
(10001 až 20000 obyvatel včetně)	25,3	11,0	7,6	2,4	10,0	0,4	24,0	70,7
(20001 až 50000 obyvatel včetně)	11,7	9,4	7,5	1,8	9,3	0,6	2,0	32,9
(50001 až 100000 obyvatel včetně)	34,5	7,5	5,7	0,6	6,3	0,1	3,0	51,4
<b>Ústecký kraj</b>	<b>18,3</b>	<b>8,0</b>	<b>7,2</b>	<b>0,9</b>	<b>8,2</b>	<b>0,1</b>	<b>26,7</b>	<b>61,3</b>
(0 až 500 obyvatel včetně)	10,0	13,1	12,5	0,2	12,7	0,2	1,4	37,4
(501 až 1000 obyvatel včetně)	9,7	11,5	11,0	0,7	11,7	0,2	2,7	35,8
(1001 až 4000 obyvatel včetně)	11,4	9,9	8,5	1,2	9,7	0,2	3,0	34,1
(4001 až 10000 obyvatel včetně)	15,3	6,6	7,3	0,5	7,8	0,1	44,0	73,8
(10001 až 20000 obyvatel včetně)	17,0	6,8	6,4	0,8	7,2	0,1	30,8	61,9
(20001 až 50000 obyvatel včetně)	14,9	7,6	6,3	1,0	7,3	0,1	6,2	36,0
(50001 až 100000 obyvatel včetně)	28,0	6,7	5,7	1,2	6,9	0,1	49,9	91,6
<b>Kraj Vysočina</b>	<b>16,5</b>	<b>12,5</b>	<b>6,9</b>	<b>5,4</b>	<b>12,3</b>	<b>0,4</b>	<b>22,7</b>	<b>64,5</b>
(0 až 500 obyvatel včetně)	8,3	13,3	8,7	5,2	13,9	0,4	6,0	42,0
(501 až 1000 obyvatel včetně)	11,2	13,3	7,3	5,3	12,6	0,5	9,4	47,0
(1001 až 4000 obyvatel včetně)	15,2	13,6	7,9	5,9	13,8	0,5	15,3	58,5
(4001 až 10000 obyvatel včetně)	16,5	13,6	6,1	4,7	10,8	0,3	29,1	70,3
(10001 až 20000 obyvatel včetně)	22,5	10,7	6,8	5,9	12,7	0,5	66,4	112,7
(20001 až 50000 obyvatel včetně)	22,5	12,2	5,7	5,9	11,6	0,3	33,2	79,7
(50001 až 100000 obyvatel včetně)	26,7	8,1	4,7	5,1	9,9	0,4	15,9	61,0
<b>Zlínský kraj</b>	<b>16,7</b>	<b>8,2</b>	<b>6,8</b>	<b>2,8</b>	<b>9,6</b>	<b>0,2</b>	<b>27,5</b>	<b>62,2</b>
(0 až 500 obyvatel včetně)	5,3	8,9	6,8	3,5	10,3	0,2	5,0	29,6
(501 až 1000 obyvatel včetně)	7,2	9,2	6,7	2,7	9,4	0,2	7,5	33,6
(1001 až 4000 obyvatel včetně)	8,5	8,9	6,8	2,5	9,3	0,2	14,5	41,4

Popisky řádků	Papír	Plast	Sklo			Nápojový karton	Kov	Celkový součet
			Sklo směsné	Sklo bílé	Sklo Celkem			
(4001 až 10000 obyvatel včetně)	19,2	9,9	8,8	2,9	11,7	0,2	30,8	71,8
(10001 až 20000 obyvatel včetně)	25,3	8,2	6,8	2,6	9,3	0,2	10,4	53,5
(20001 až 50000 obyvatel včetně)	27,9	7,7	6,2	3,0	9,2	0,2	39,9	84,9
(50001 až 100000 obyvatel včetně)	21,3	4,6	5,6	3,1	8,7	0,2	76,3	111,1
<b>Průměr za ČR</b>	<b>18,2</b>	<b>10,1</b>	<b>8,6</b>	<b>2,5</b>	<b>11,1</b>	<b>0,3</b>	<b>17,6</b>	<b>57,3</b>

Zdroj: EKO-KOM, a.s.



## Výtěžnost tříděného sběru - resp. produkce odděleně sbíraných využitelných složek KO na území ORP - kg/obyvatel/rok

Z tabulky 143 je možno porovnat hodnoty za jednotlivá ORP v rámci ČR (např. dle počtu obyvatel) a porovnat je s průměrnými hodnotami za ČR. Jedná se o průměrné údaje za všechny obce v ORP za rok 2012 (rok byl zvolen pro možnost porovnání s údaji ISOH, které byly použity v dokumentech pro Projekt podpora MOS). Obce vykazují sbírané odpady ze všech systémů sběru pro občany (nádoby pytle, ostatní sběr - sběrné dvory, školní sběry, výkupny - pokud spolupracují s obcemi, mobilní sběry apod. Údaje často vycházejí z průběžné evidence odpadů, údajů svozových firem, vlastního sledování apod. V případě SKO (zbytkový odpad) jsou uvedeny údaje za ORP, které byly dostupné za všechny obce.

**Tabulka 144 Měrná produkce odpadů na jednoho občana ORP (kg/obyvatele a rok), rok 2012**

Kraj	Obec	Počet obyvatel	Papír	Plast	Sklo Celkem	Nápojový karton	Kov	Zbytkový odpad (SKO)
Hlavní město Praha	Praha	1 246 780	18,6	9,5	12,6	0,6	1,3	196,9
Jihočeský kraj	Blatná	13 833	27,2	11,6	17,6	0,4	43,0	220,2
Počet obyvatel:	České Budějovice	155 589	16,4	6,1	9,8	0,3	16,6	202,3
636 611	Český Krumlov	41 639	19,4	13,4	15,3	0,3	1,6	191,7
	Dačice	19 601	11,0	8,2	12,2	0,3	0,8	245,9
	Jindřichův Hradec	47 595	16,0	6,5	10,8	0,3	2,8	228,3
	Kaplice	19 592	13,9	6,8	10,1	0,2	6,2	163,1
	Milevsko	18 546	16,2	8,4	19,2	0,1	50,5	230,5
	Písek	51 978	21,7	14,3	11,6	0,5	2,4	186,9
	Prachatice	33 449	14,6	9,2	12,3	0,3	29,5	190,1
	Soběslav	22 071	13,4	7,8	11,8	0,3	3,9	274,0
	Strakonice	45 154	21,0	15,5	13,9	0,4	14,7	215,6
	Tábor	80 612	17,3	6,6	14,0	0,3	6,9	215,4
	Trhové Sviny	18 563	13,0	7,4	9,8	0,2	58,3	251,4
	Třeboň	25 026	14,7	7,0	13,4	0,3	9,3	268,2
	Týn nad Vltavou	14 112	15,0	5,5	11,5	0,4	15,4	265,4
	Vimperk	17 581	21,2	12,9	23,7	0,1	43,8	267,4

Kraj	Obec	Počet obyvatel	Papír	Plast	Sklo Celkem	Nápojový karton	Kov	Zbytkový odpad (SKO)
	Vodňany	11 670	19,2	6,1	9,0	0,2	67,5	262,1
Jihomoravský kraj	Blansko	55 976	16,6	6,6	11,1	0,1	19,1	180,3
Počet obyvatel:	Boskovice	51 378	11,2	6,5	9,3	0,1	21,5	242,5
1 168 650	Brno	378 327	26,5	3,4	8,6	0,1	1,0	184,7
	Břeclav	59 742	16,1	6,5	12,2	0,2	8,8	216,2
	Bučovice	15 932	11,1	7,6	10,7	0,3	0,5	200,7
	Hodonín	61 402	25,5	8,3	9,9	0,4	32,9	neuveďeno
	Hustopeče	35 503	15,8	6,2	10,7	0,4	22,5	203,4
	Ivančice	24 042	8,3	7,1	7,4	0,2	0,3	219,7
	Kuřim	21 956	13,2	5,9	10,3	0,1	10,4	225,2
	Kyjov	55 832	18,1	9,0	10,6	0,3	14,4	235,3
	Mikulov	19 695	19,8	15,7	14,8	0,0	32,7	153,4
	Moravský Krumlov	22 235	10,2	8,3	8,2	0,2	45,2	240,2
	Pohořelice	13 439	13,0	10,1	10,0	0,3	55,2	264,3
	Rosice	24 904	13,2	9,5	11,7	0,2	8,6	210,6
	Slavkov u Brna	22 055	13,5	9,3	10,0	0,4	1,3	163,3
	Šlapanice	63 498	12,5	7,9	10,6	0,3	3,6	209,1
	Tišnov	29 778	15,7	9,4	13,1	0,4	6,1	220,8
	Veselí nad Moravou	38 931	14,3	10,2	8,6	0,6	31,7	239,5
	Vyškov	51 778	16,5	9,8	12,2	0,4	0,7	179,9
	Znojmo	91 197	21,6	8,4	8,4	0,2	36,2	197,1
	Židlochovice	31 050	8,5	6,8	8,1	0,2	8,9	215,8
Karlovarský kraj	Aš	17 612	10,8	5,1	7,0		15,1	330,1
Počet obyvatel:	Cheb	50 721	18,7	11,7	9,7	0,1	0,5	214,9
301 726	Karlovy Vary	88 969	17,7	8,6	10,5	0,3	0,7	174,4
	Kraslice	13 705	21,2	14,7	10,2	0,1	46,4	208,5

Kraj	Obec	Počet obyvatel	Papír	Plast	Sklo Celkem	Nápojový karton	Kov	Zbytkový odpad (SKO)
	Mariánské Lázně	24 224	18,0	11,4	12,0	0,1	1,1	147,4
	Ostrov	28 899	19,7	9,9	11,9	0,4	0,6	151,3
	Sokolov	77 596	14,3	7,3	7,7	0,3	0,1	190,0
<b>Královéhradecký kraj</b>	Broumov	16 667	10,1	11,6	15,3	0,5	31,8	192,5
<b>Počet obyvatel:</b>	Dobruška	20 293	12,7	14,9	14,6	0,6	7,5	251,9
<b>552 946</b>	Dvůr Králové nad Labem	27 398	12,4	15,2	13,9	0,4	48,3	177,1
	Hořice	18 463	10,6	12,0	12,7	0,6	78,5	245,1
	Hradec Králové	145 176	17,0	12,1	11,1	0,5	14,6	157,8
	Jaroměř	19 458	16,7	13,5	12,1	0,4	48,1	188,1
	Jičín	47 477	17,4	11,0	12,6	0,3	0,8	197,1
	Kostelec nad Orlicí	24 924	14,3	13,9	13,6	0,3	24,2	225,5
	Náchod	61 378	14,9	11,8	13,3	0,5	22,0	162,6
	Nová Paka	13 374	19,1	13,5	14,1	1,8	0,7	162,8
	Nové Město nad Metují	14 371	21,4	13,0	13,0	1,1	60,8	204,4
	Nový Bydžov	17 513	12,7	10,5	10,4	0,2	48,3	249,5
	Rychnov nad Kněžnou	33 952	22,9	14,0	13,1	0,6	28,4	211,3
	Trutnov	64 381	12,9	11,0	13,5	0,4	45,6	neuveďeno
	Vrchlabí	28 121	19,1	14,2	12,5	0,2	23,9	184,7
<b>Liberecký kraj</b>	Česká Lípa	76 579	22,2	9,7	8,6	0,0	28,9	186,7
<b>Počet obyvatel:</b>	Frýdlant	24 763	10,7	5,5	9,5	0,4	27,2	235,3
<b>438 594</b>	Jablonec nad Nisou	54 909	24,8	6,4	12,9	0,3	15,5	154,4
	Jilemnice	22 524	13,5	10,3	17,9	0,6	7,9	185,1
	Liberec	141 134	24,9	3,9	8,1	0,4	16,0	189,9
	Nový Bor	26 458	22,5	11,7	12,7	0,4	43,9	243,3
	Semily	26 037	13,7	7,0	12,0	0,5	74,9	173,3

Kraj	Obec	Počet obyvatel	Papír	Plast	Sklo Celkem	Nápojový karton	Kov	Zbytkový odpad (SKO)
	Tanvald	21 291	17,7	6,3	14,8	0,3	6,6	177,8
	Turnov	32 602	19,8	7,5	13,2	0,2	64,2	175,9
	Železný Brod	12 297	19,4	5,9	12,5	0,5	57,5	195,3
Moravskoslezský kraj	Bílovec	25 873	10,2	13,3	12,4	0,1	51,7	167,6
Počet obyvatel:	Bohumín	34 051	18,4	8,7	11,9	0,2	103,7	229,4
1 226 602	Bruntál	38 013	16,5	10,1	8,0	0,2	96,5	204,7
	Český Těšín	26 300	27,8	11,0	9,5	0,4	14,7	187,1
	Frenštát pod Radhoštěm	19 120	16,3	11,3	13,0	0,4	30,7	187,9
	Frydek-Místek	110 532	14,4	10,9	13,4	0,3	11,3	192,9
	Frydlant nad Ostravicí	23 941	17,2	11,4	16,1	0,1	41,8	314,0
	Havířov	92 319	14,3	4,5	6,7	0,1	37,5	253,1
	Hlučín	40 224	7,9	11,1	10,5	0,3	13,6	223,2
	Jablunkov	22 711	9,7	9,4	16,7	0,2	22,8	149,0
	Karviná	69 158	12,2	3,5	5,3	0,1	118,8	177,4
	Kopřivnice	41 256	12,3	10,2	10,2	0,1	33,3	168,9
	Kravaře	21 324	11,1	17,3	17,5	0,5	24,1	218,9
	Krnov	41 680	13,2	5,7	9,3	0,1	13,5	203,0
	Nový Jičín	48 410	13,1	10,3	12,0	0,3	43,9	173,3
	Odry	17 301	7,1	11,6	11,0	0,1	51,3	189,4
	Opava	101 758	19,5	13,8	13,1	0,2	46,4	244,7
	Orlová	39 091	7,0	3,9	5,8	0,0	10,3	220,2
	Ostrava	328 323	25,6	11,2	8,9	0,1	27,2	185,6
	Rýmařov	16 180	8,7	6,6	8,8	0,1	49,4	206,4
	Třinec	55 264	22,3	15,1	11,9	0,4	67,1	167,0
	Vítkov	13 773	6,2	8,6	9,2	0,0	41,5	301,4
Olomoucký kraj	Hranice	34 622	12,9	9,2	8,8	0,4	52,2	204,5

Kraj	Obec	Počet obyvatel	Papír	Plast	Sklo Celkem	Nápojový karton	Kov	Zbytkový odpad (SKO)
Počet obyvatel:	Jeseník	40 189	18,8	10,5	15,4	0,4	67,1	166,3
637 609	Konice	11 049	7,8	9,8	10,2	0,1	15,9	221,1
	Lipník nad Bečvou	15 379	12,5	10,3	8,8	0,3	53,8	269,0
	Litovel	23 727	13,7	12,5	11,2	0,2	20,3	233,1
	Mohelnice	18 645	12,7	11,3	10,5	0,5	8,4	280,8
	Olomouc	162 136	27,0	11,6	11,6	0,7	43,7	188,0
	Prostějov	98 297	16,8	11,0	9,3	0,2	31,6	195,1
	Přerov	82 661	24,5	6,0	9,2	0,3	14,5	230,1
	Šternberk	23 657	13,7	9,5	9,1	0,2	10,0	245,9
	Šumperk	70 838	17,8	10,3	11,4	0,8	16,2	213,7
	Uničov	22 747	14,3	11,4	10,9	0,2	0,6	303,4
	Zábřeh	33 662	15,1	10,2	12,1	0,3	78,8	230,3
Pardubický kraj	Česká Třebová	18 487	13,6	7,3	10,0	0,1	112,0	242,2
Počet obyvatel:	Hlinsko	21 265	7,0	8,2	12,7	0,0	1,4	225,8
516 440	Holice	17 307	20,2	17,7	13,4	0,6	27,9	209,2
	Chrudim	82 941	18,4	11,2	15,3	0,2	34,7	221,8
	Králíky	8 910	11,1	9,0	11,4	0,6	37,3	265,1
	Lanškroun	23 101	19,5	11,4	13,2	0,3	23,9	192,6
	Litomyšl	26 841	21,3	15,3	10,8	0,1	6,9	182,0
	Moravská Třebová	26 697	15,7	10,2	11,6	0,4	45,9	195,3
	Pardubice	126 223	30,3	11,9	10,6	0,3	18,1	170,7
	Polička	19 671	18,4	16,4	12,7	0,1	21,2	188,8
	Přelouč	24 707	14,4	13,0	9,9	0,2	45,9	223,1
	Svitavy	31 762	21,4	10,8	9,4	0,1	40,7	175,4
	Ústí nad Orlicí	26 642	10,5	6,8	9,7	0,3	16,6	241,7
	Vysoké Mýto	32 602	15,8	9,6	12,2	0,5	47,4	neuvedeno

Kraj	Obec	Počet obyvatel	Papír	Plast	Sklo Celkem	Nápojový karton	Kov	Zbytkový odpad (SKO)
	Žamberk	29 284	19,0	10,5	13,7	0,8	10,7	207,3
Plzeňský kraj	Blovice	11 759	12,2	15,6	17,5	0,4	0,5	165,3
Počet obyvatel:	Domažlice	40 296	15,6	11,1	12,9	0,2	13,1	274,7
572 687	Horažďovice	12 010	12,3	7,9	12,5	0,2	0,3	195,1
	Horšovský Týn	14 276	13,6	11,3	17,0	0,1	30,0	259,7
	Klatovy	50 751	18,0	10,8	12,9	0,1	9,2	243,7
	Kralovice	22 283	12,6	10,7	13,7	0,4	0,0	259,7
	Nepomuk	11 713	6,8	10,0	12,0	0,1	10,3	170,3
	Nýřany	53 949	17,0	12,8	13,3	0,3	2,6	169,8
	Plzeň	185 275	20,7	11,3	12,1	0,1	0,4	neuvedeno
	Přeštice	22 203	16,1	15,9	15,5	0,1	1,6	161,8
	Rokycany	47 770	18,7	11,4	12,0	0,2	0,0	189,2
	Stod	22 774	23,2	18,5	12,0	0,1	1,3	173,5
	Stříbro	16 901	15,8	12,3	9,4	0,2	39,8	217,9
	Sušice	24 579	12,0	8,0	13,1	0,4	0,7	213,5
	Tachov	36 148	20,1	14,4	10,2	0,2	64,8	198,6
Středočeský kraj	Benešov	57 815	14,0	15,7	10,5	0,4	1,8	232,3
Počet obyvatel:	Beroun	58 157	23,0	11,4	9,2	0,2	48,0	217,9
1 291 816	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	95 579	18,8	14,0	12,3	0,6	0,8	268,9
	Čáslav	25 125	10,0	10,4	9,9	0,6	0,9	237,2
	Černošice	128 326	24,0	18,5	17,0	0,4	1,5	281,7
	Český Brod	19 545	15,5	14,8	12,3	0,3	0,4	294,6
	Dobříš	21 536	10,5	10,2	12,1	0,5		247,0
	Hořovice	29 027	18,4	16,3	9,7	0,4	0,2	283,8
	Kladno	120 572	27,6	9,5	8,6	0,2	14,7	220,5
	Kolín	79 877	10,4	12,0	8,5	0,3	1,6	264,9

Kraj	Obec	Počet obyvatel	Papír	Plast	Sklo Celkem	Nápojový karton	Kov	Zbytkový odpad (SKO)
	Kralupy nad Vltavou	30 399	41,9	12,3	11,6	0,3	29,6	223,0
	Kutná Hora	49 234	9,0	11,4	10,8	0,8	0,0	324,1
	Lysá nad Labem	23 427	12,8	10,4	9,6	0,4	0,0	219,2
	Mělník	43 144	36,1	12,8	10,4	0,2	42,0	248,9
	Mladá Boleslav	107 892	13,3	10,5	9,5	0,4	0,7	233,6
	Mnichovo Hradiště	16 578	9,4	8,3	11,0	0,2	1,1	176,1
	Neratovice	30 605	9,1	7,6	7,4	0,2	0,1	301,5
	Nymburk	39 178	11,4	10,4	10,9	0,2	2,7	316,8
	Poděbrady	30 531	12,8	12,3	11,7	0,0	1,1	290,7
	Příbram	70 150	11,9	9,8	9,5	0,4	1,0	300,1
	Rakovník	55 411	10,7	12,0	12,3	0,4	0,5	226,2
	Říčany	60 009	20,0	18,1	15,1	0,5	0,4	256,7
	Sedlčany	22 219	13,7	14,0	16,6	0,6	6,0	269,0
	Slaný	39 412	13,0	11,3	11,6	0,2	2,6	265,4
	Vlašim	25 756	9,8	6,1	12,0	0,5	6,7	299,2
	Votice	12 312	9,1	8,3	11,6	0,4	2,0	309,3
Ústecký kraj	Bílina	20 827	7,5	4,4	5,9	0,0	121,7	256,8
Počet obyvatel:	Děčín	78 588	16,7	5,9	8,0	0,2	31,9	204,7
826 764	Chomutov	81 786	10,5	7,5	8,1	0,1	1,2	161,4
	Kadaň	43 520	15,7	6,7	7,1	0,2	20,8	243,1
	Litoměřice	59 341	18,2	12,4	10,5	0,2	14,9	205,8
	Litvínov	38 691	8,8	6,0	5,8	0,1	0,2	175,7
	Louny	43 683	14,7	8,2	9,3	0,2	5,6	234,0
	Lovosice	27 702	15,0	13,6	11,1	0,2	22,8	196,7
	Most	76 314	25,3	7,2	4,3	0,0	41,5	195,5
	Podbořany	15 737	7,2	5,0	6,4	0,2	45,8	274,7

Kraj	Obec	Počet obyvatel	Papír	Plast	Sklo Celkem	Nápojový karton	Kov	Zbytkový odpad (SKO)
	Roudnice nad Labem	32 275	17,0	14,4	11,9	0,2	24,9	196,1
	Rumburk	33 556	19,3	9,2	9,7	0,1	32,5	182,7
	Teplice	107 439	21,0	5,7	7,4	0,0	11,1	217,3
	Ústí nad Labem	119 716	23,5	6,8	7,5	0,1	67,9	185,5
	Varnsdorf	20 396	20,7	8,8	6,5	0,1	91,1	192,0
	Žatec	27 193	13,5	6,2	9,0	0,2		174,1
Vysočina	Bystřice nad Pernštejnem	18 487	9,4	9,8	13,3	0,2	3,0	213,3
Počet obyvatel:	Havlíčkův Brod	21 265	19,2	14,1	13,2	0,3	16,7	295,3
516 440	Humpolec	17 307	15,2	11,7	12,1	0,3	43,6	236,3
	Chotěboř	82 941	18,3	16,9	14,0	0,7	21,0	202,3
	Jihlava	8 910	19,2	9,4	12,3	0,3	18,2	176,8
	Moravské Budějovice	23 101	11,3	8,8	10,6	0,3	15,5	186,8
	Náměšť nad Oslavou	26 841	16,5	13,8	14,2	0,4	2,1	172,6
	Nové Město na Moravě	26 697	16,2	14,4	16,4	0,6	1,7	189,5
	Pacov	126 223	18,1	16,0	13,3	0,4	91,8	228,3
	Pelhřimov	19 671	20,0	9,3	11,8	0,5	84,2	220,6
	Světlá nad Sázavou	24 707	10,0	10,1	10,3	0,0	23,3	233,9
	Telč	31 762	19,7	6,3	12,2	0,2	0,9	218,3
	Třebíč	26 642	17,7	10,4	11,9	0,3	20,0	181,0
	Velké Meziříčí	32 602	14,0	15,9	12,7	0,5	21,7	224,4
	Žďár nad Sázavou	29 284	16,7	12,8	11,8	0,5	32,4	191,1
Zlínský kraj	Bystřice pod Hostýnem	15 716	14,4	10,8	10,3	0,1	2,5	222,9
Počet obyvatel:	Holešov	21 499	14,7	6,6	8,8	0,1	12,6	213,2
587 693	Kroměříž	69 780	11,5	7,6	10,4	0,1	21,9	173,0
	Luhačovice	18 996	15,0	9,2	13,1	0,3	32,1	161,9



Kraj	Obec	Počet obyvatel	Papír	Plast	Sklo Celkem	Nápojový karton	Kov	Zbytkový odpad (SKO)
	Otrokovice	34 721	21,9	4,4	10,1	0,1	18,7	165,0
	Rožnov pod Radhoštěm	35 366	14,2	9,8	12,4	0,3	1,3	214,1
	Uherské Hradiště	90 411	22,2	10,4	10,3	0,2	20,2	189,0
	Uherský Brod	53 083	12,0	9,1	8,4	0,2	8,6	208,3
	Valašské Klobouky	23 600	8,7	8,6	8,9	0,5	48,5	166,9
	Valašské Meziříčí	41 843	16,5	7,7	8,6	0,4	1,9	233,8
	Vizovice	16 802	11,4	10,1	11,0	0,2	4,2	239,5
	Vsetín	66 665	14,6	7,1	8,3	0,3	65,9	152,0
	Zlín	99 211	20,7	6,6	9,0	0,1	66,7	205,6
<b>Průměr za ČR</b>		<b>10 521 358</b>	<b>18,2</b>	<b>10,1</b>	<b>11,1</b>	<b>0,3</b>	<b>17,6</b>	<b>216,0</b>

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

## Hustota sběrné sítě

Počítá se jako podíl počtu obyvatel v obci/kraji/ČR a celkového počtu průměrných sběrných míst. Z tabulek 145 a 146 lze porovnat hustotu sběrné sítě v jednotlivých krajích za roky 2012 a 2013. Průměrné sběrné místo = jeden kontejner na plast, na papír, na sklo (barevné). Čím je hodnota nižší, tím je sběrná síť hustší a dostupnější a pohodlnější pro obyvatele. Do hustoty sběrné sítě lze započítat pouze nádobový systém sběru.

**Tabulka 145 Hustota sběrné sítě v krajích ČR - počet obyvatel na průměrné sběrné hnízdo, rok 2012 (Zdroj: EKO-KOM, a.s.)**

	Počet nádob celkem	obyvatel/hnízdo
Hlavní město Praha	18 273	269
Jihočeský kraj	17 271	119
Jihomoravský kraj	23 719	171
Karlovarský kraj	7 002	143
Královéhradecký kraj	13 823	130
Liberecký kraj	8 747	171
Moravskoslezský kraj	19 538	204
Olomoucký kraj	16 569	148
Pardubický kraj	11 289	155
Plzeňský kraj	13 203	138
Středočeský kraj	31 008	138
Ústecký kraj	19 479	134
Vysočina	17 031	110
Zlínský kraj	11 806	175
celkem ČR	228 758	157

**Tabulka 146 Hustota sběrné sítě v krajích ČR - počet obyvatel na průměrné sběrné hnízdo, rok 2013**

	Počet nádob celkem	obyvatel/hnízdo
Hlavní město Praha	18 413	265
Jihočeský kraj	17 704	116
Jihomoravský kraj	28 086	142
Karlovarský kraj	7 132	139
Královéhradecký kraj	14 563	123
Liberecký kraj	9 106	165
Moravskoslezský kraj	20 598	192
Olomoucký kraj	17 491	139
Pardubický kraj	11 845	148
Plzeňský kraj	13 576	135
Středočeský kraj	32 301	135
Ústecký kraj	21 380	121
Vysočina	17 399	107
Zlínský kraj	11 995	172
celkem ČR	241 589	148

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

## Hustota sběrné sítě v území ORP

Jedná se o průměr za obce v území ORP. Tab. č. 147 udává průměrnou hustotu sběrné sítě na území ORP v kraji za první čtvrtletí roku 2014. Tato data lze porovnat s hodnotami, uvedenými v tab. č. 146. Nižší hodnota znamená lépe dostupnou a vybavenou sběrnou síť (nejaktuálnější data za 1. čtvrtletí 2014 lze srovnávat s údaji z konce roku 2013).

\*Průměrné sběrné hnízdo obsahuje 3 kontejnery (papír, plast a směsné sklo).

**Tabulka 147 Hustota sběrné sítě dle jednotlivých ORP - počet obyvatel na průměrné sběrné hnízdo, 1. čtvrtletí roku 2014**

Kraj	ORP	Obyvatel	Průměrná hustota sběrné sítě (obyv./průměrné hnízdo*)
Středočeský kraj	Benešov	57 815	105
	Beroun	58 157	156
	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	95 579	150
	Čáslav	25 125	128
	Černošice	128 326	121
	Český Brod	19 545	82
	Dobříš	21 536	162
	Hořovice	29 027	94
	Kladno	120 572	259
	Kolín	79 877	167
	Kralupy nad Vltavou	30 399	189
	Kutná Hora	49 234	85
	Lysá nad Labem	23 427	189
	Mělník	43 144	131
	Mladá Boleslav	107 793	146
	Mnichovo Hradiště	16 578	150
	Neratovice	30 605	210
	Nymburk	39 106	171
	Poděbrady	30 531	112
	Příbram	70 072	162
	Rakovník	55 290	116
	Říčany	59 637	131
	Sedlčany	22 219	48
Slaný	39 412	147	
Vlašim	25 756	130	
Votice	12 312	84	
Průměr za kraj		1 291 074	140
Průměr za ČR		10 480 704	148

**Tabulka 148 HUSTOTA SBĚRNÉ SÍTĚ NA ÚZEMÍ ORP STŘEDOČESKÉHO KRAJE ZA 1. ČTVRTLETÍ ROKU 2014**

Kraj	ORP	Obyvatel	Průměrná hustota sběrné sítě (obyv./průměrné hnízdo*)
Středočeský kraj	Benešov	57 815	105
	Beroun	58 157	156
	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	95 579	150
	Čáslav	25 125	128
	Černošice	128 326	121
	Český Brod	19 545	82
	Dobříš	21 536	162
	Hořovice	29 027	94
	Kladno	120 572	259
	Kolín	79 877	167
	Kralupy nad Vltavou	30 399	189
	Kutná Hora	49 234	85
	Lysá nad Labem	23 427	189
	Mělník	43 144	131
	Mladá Boleslav	107 793	146
	Mnichovo Hradiště	16 578	150
	Neratovice	30 605	210
	Nymburk	39 106	171
	Poděbrady	30 531	112
	Příbram	70 072	162
Rakovník	55 290	116	
Říčany	59 637	131	
Sedlčany	22 219	48	
Slaný	39 412	147	
Vlašim	25 756	130	
Votice	12 312	84	
<b>Průměr za kraj</b>		<b>1 291 074</b>	<b>140</b>
<b>Průměr za ČR</b>		<b>10 480 704</b>	<b>148</b>

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Jedná se o průměr za obce v území ORP. Nižší hodnota znamená lépe dostupnou a vybavenou sběrnou síť (nejaktuálnější data z 1Q 2014 lze srovnávat s údaji z konce 2013). \*Průměrné sběrné hnízdo obsahuje 3 kontejnery (papír, plast a směsné sklo).

**Tabulka 149 Příklad - Odpady, které lze soustředit ve sběrném dvoře provozovaném společností Technické služby Benešov, s.r.o.**

Kód	Kategorie	Název odpadu
150101	O	Papírové a lepenkové obaly
150102	O	Plastové obaly
150105	O	Kompozitní obaly
150106	O	Směsné obaly
150107	O	Skleněné obaly
160117	O	Železné kovy
160122	O	Součástky jinak blíže neurčené
170101	O	Beton
170102	O	Cihly
170103	O	Tašky a keramické výrobky
170107	O	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06
170202	O	Sklo
170203	O	Plasty
170504	O	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03
170904	O	Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03
200101	O	Papír a lepenka
200102	O	Sklo
200108	O	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven
200110	O	Oděvy
200111	O	Textilní materiály
200125	O	Jedlý olej a tuk
200130	O	Detergenty neuvedené pod číslem 20 01 29
200134	O	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 20 01 33
200136	O	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 20 01 21, 20 01 23 a 20 01 35
200138	O	Dřevo neuvedené pod číslem 20 01 37
200139	O	Plasty

Kód	Kategorie	Název odpadu
200140	O	Kovy
200201	O	Biologicky rozložitelný odpad
200202	O	Zemina a kameny
200203	O	Jiný biologicky nerozložitelný odpad
200301	O	Směsný komunální odpad
200302	O	Odpad z tržišť
200306	O	Odpad z čištění kanalizace
200307	O	Objemný odpad
200399	O	Komunální odpady jinak blíže neurčené

*Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje a představitelé obcí*

## 6. Téma 4.: Koordinace cestovního ruchu a kulturních aktivit

### 6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

SO ORP Benešov patří v oblasti cestovního ruchu do území turistického regionu Okolí Prahy do turistické oblasti Střední Čechy – jih, kde je součástí tradičního turistického regionu Posázaví. Region cestovního ruchu (též turistický region) je jedním z typů regionů, který může být vymezen jako homogenní region (území relativně homogenní z hlediska předpokladů pro realizaci cestovního ruchu – typů atraktivit cestovního ruchu, dostupnosti a úrovni infrastruktury cestovního ruchu) nebo heterogenní region. Z pojetí homogenních regionů vycházela v minulosti v České republice provedená tzv. Rajonizace cestovního ruchu. Příkladem homogenního regionu je CHKO s předpoklady pro přírodní cestovní ruch. Příkladem heterogenního regionu je středisko zimních sportů představující vlastní lyžařský areál a jeho infrastrukturální zázemí. Odlišné pojetí regionalizace cestovního ruchu představuje členění na marketingové regiony cestovního ruchu, iniciované agenturou CzechTourism, kde hlavní kritérium spočívá v organizačně-ekonomických vazbách, v ochotě obcí, mikroregionů daného regionu komunikovat a spolupracovat na společném marketingu a rozvoji infrastruktury cestovního ruchu. Hranice regionů tak nejsou pevně vymezeny, ale vyvíjejí se v čase. Problémem zůstává statistické podchycování rozvoje cestovního ruchu, neboť vymezení turistických regionů a oblastí se plně (až na výjimky) nekryje ani nesestává ze správních jednotek (obce, SO ORP), pro které jsou statistická data zjišťována. Také finanční toky jsou rozhodujícím způsobem určeny podle administrativních jednotek.

#### Mapa 8 Územní členění turistického potenciálu Česka na základě rozhodnutí krajů



Kulturní aktivity jsou součástí nabídky cestovního ruchu, a to jak lokálního, tak i meziregionálního nebo mezinárodního.

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*



## Základní legislativa

- zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1994 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů.

### 6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Pro území Středočeského kraje je zpracován Program rozvoje cestovního ruchu pro Středočeský kraj, který byl schválen Zastupitelstvem Středočeského kraje 17. prosince 2003.

První aktualizace Programu rozvoje cestovního ruchu proběhla v období leden – srpen 2007. Strategické cíle byly vztaženy k roku 2013. Akční plán byl v tomto dokumentu zpracován na období 2007–2009 s nutností jeho aktualizace > schválena Zastupitelstvem Středočeského kraje 17. září 2007. Tato verze je vyvěšena na webu Středočeského kraje v sekci Strategie a koncepční materiály.

V dokumentu aktualizace byla definována vize cestovního ruchu pro rok 2015:

***Středočeský kraj, systematicky řízená destinace národního a mezinárodního cestovního ruchu, kraj s řadou významných míst soustředěného cestovního ruchu a lokalit s převážně celoroční variantní nabídkou produktů a produktových balíčků cestovního ruchu a s kvalitními a dobře dostupnými službami pro identifikované cílové skupiny turistů a návštěvníků, zaměřenými zejména na poznávání, relaxaci, sportovní a profesně orientované aktivity, lázeňské a wellness pobyty.***

**Na úrovni Středočeského kraje je v úrovni spolupráce s jednotlivými destinačními managementy, kdy v úrovni SO ORP Benešov je toto území zastupováno Posázaví o.p.s., zpracováván návrh řešení Zpracování aktualizace PRCR na období 2014–2020 s vizí do roku 2023**

- Vyhodnocení naplnění PRCR v období 2007–2013
- Využití analytických podkladů v rámci zpracovávání Strategii rozvoje území MAS jako základního stavebního kamene pro vyhodnocení venkovského území Středočeského kraje. Tato data bude nutno doplnit o analýzu území měst nad 25000 obyvatel (Kladno, Mladá Boleslav a Kolín).
- **Redefinice turistických oblastí na území Středočeského kraje na základě dílčích podkladů známých z věcného záměru zákona o řízení cestovního ruchu (dále jen zákon) a historických zkušeností v rámci území kraje.**
  - turistický region zaujímá území kraje
  - turistická oblast – geograficky, případně kulturně vymezené území, splňující požadavek minimálního počtu 100.000 obyvatel, průměrného ročního počtu nejméně 300.000 přenocování v posledních pěti letech při počtu alespoň 2000 lůžek v ubytovacích zařízeních, a v níž působí nejméně 3 turistická informační centra
    - viz mapová příloha
- **Nová definice struktury řízení cestovního ruchu na území Středočeského kraje na základě inspirace věcným návrhem zákona.**

**Předpokládané rozdělení kompetencí**

Kraje v rámci své samostatné působnosti implementují krajskou politiku cestovního ruchu (stanovují si cíle, priority, strategie i nástroje implementace). Při sestavování rámce a následné implementaci krajské politiky cestovního ruchu, kraje vychází z národní politiky cestovního ruchu a národních strategických dokumentů, které dále rozvádějí.

**Kraj**

- v souladu s Konceptí ČR vytváří krajskou Strategii udržitelného rozvoje cestovního ruchu,
- vytváří podmínky, zavádí a koordinuje opatření k rozvoji aktivit cestovního ruchu v kraji,
- koordinuje činnost oblastních organizací cestovního ruchu působících na území kraje, spolupracuje s obcemi a organizacemi cestovního ruchu na území kraje při tvorbě a provádění marketingové strategie cestovního ruchu, ročního plánu činnosti, rozpočtu a při jejich vyhodnocování,
- kraj zakládá / spoluzakládá krajskou DMO v rámci své samostatné působnosti (kraj rozhoduje, zda krajskou DMO založí, či ne); případně kraj může pověřit jinou již existující krajskou organizací (založenou za jiným účelem než marketing a propagace cestovního ruchu v kraji) nebo oblastní DMO výkonem aktivit spojených s propagací a řízením krajské destinace v případě, že tato organizace naplní podmínky dané zákonem; v případě, že kraj rozhodne založit krajskou DMO, podílí se na její činnosti a spolufinancování (z titulu zakladatele, zřizovatele, člena – smluvní vztah mezi krajem a krajskou DMO);
- kraj je členem krajské DMO po celou dobu její existence – to umožňuje kraji koordinovat rozvoj cestovního ruchu na svém území;

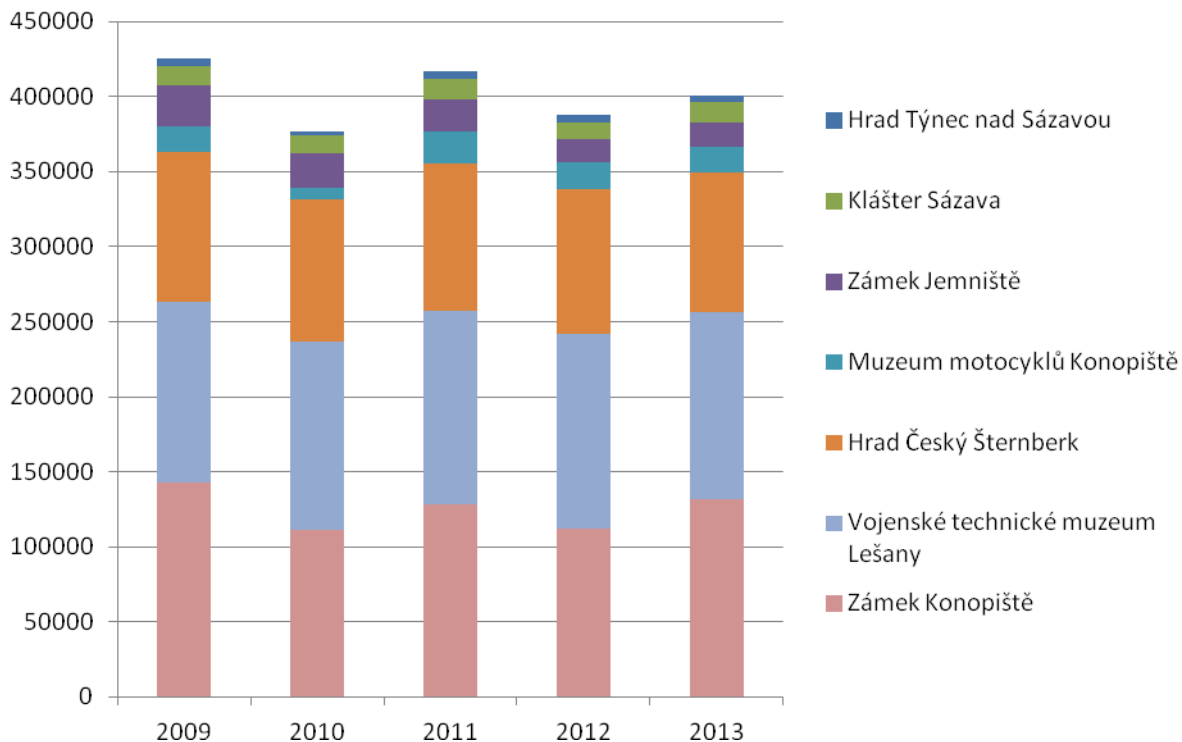
- na úrovni kraje může existovat jediná krajská DMO působící na celém území kraje;
- může pověřit jinou již existující organizaci výkonem propagace a marketingu kraje, v případě že nezřídí krajskou organizaci cestovního ruchu a pověřená organizace cestovního ruchu naplní podmínky dané zákonem,
- vydává souhlas k registraci krajské a oblastní organizace cestovního ruchu působící na území kraje nebo jeho části, jako oprávněné osoby podle tohoto zákona, a vydává stanoviska k žádosti této organizace o dotaci podle tohoto zákona a dokumentům, předkládaným s touto žádostí,
- podílí se na úhradě nákladů na činnost krajské a oblastní organizace cestovního ruchu, pokud vznikly v souladu se zákonem a kraj je jejich členem,
- vytváří podmínky a organizuje zapojení podnikatelů a dalších subjektů do činnosti organizace nebo organizací cestovního ruchu působících na území kraje, jejichž je členem,
- může podporovat i organizace cestovního ruchu nižší úrovně, pokud je tato podpora v souladu se strategií rozvoje cestovního ruchu a marketingovou strategií kraje.

### **Úroveň turistická oblast**

- obce v rámci své samostatné působnosti, podnikatelské subjekty, NNO působící v cestovním ruchu, příp. správa NP, CHKO, resp. AOPK ČR, či odborné kulturní organizace zakládají oblastní DMO
- kraj se v rámci své samostatné působnosti může rozhodnout, zda vstoupí jako člen / spoluzakladatel do oblastní DMO
- v případě, že se kraj a obce stanou členy oblastní DMO, podílejí se na jejím financování (vyplyvá ze členství)
- kraj i obce mohou v rámci své samostatné působnosti rozhodnout, zda a jakou formou budou podporovat rozvoj cestovního ruchu, případně činnost oblastních DMO (dotace, či jiné zdroje financování nad rámec zákona)
- oblastní DMO vzniká v případě, že vznikne turistická oblast v souladu se zákonem o podpoře rozvoje cestovního ruchu (splnění kritérií pro vznik oblasti, zpracování povinných dokumentů, získání souhlasu kraje / krajů se vznikem oblasti a zřízení poradní skupiny)
- oblastní DMO předkládá na MMR žádost o registraci včetně povinných dokumentů
- zpracování analýzy potenciálu cestovního ruchu na území Středočeského kraje a možnost provazby s hlavním městem Prahou
- strategická část zpracovaná s ohledem na reálné možnosti financování řízení cestovního ruchu, především v oblasti marketingu je nutno rozdělit kompetence a nastavit strukturu a cíle propagace především s ohledem na efektivitu a výkon
- akční plán zaměřit pouze na oblast řízení a marketingu – tedy oblasti, které mohou destinační managementy přímo ovlivňovat, a na oblast podpory veřejných služeb. Rámcově lze pak definovat oblasti, kde se předpokládá rozvoj cestovního ruchu a kde lze ze strany kraje a obcí motivovat rozvoj cestovního ruchu v lokalitách

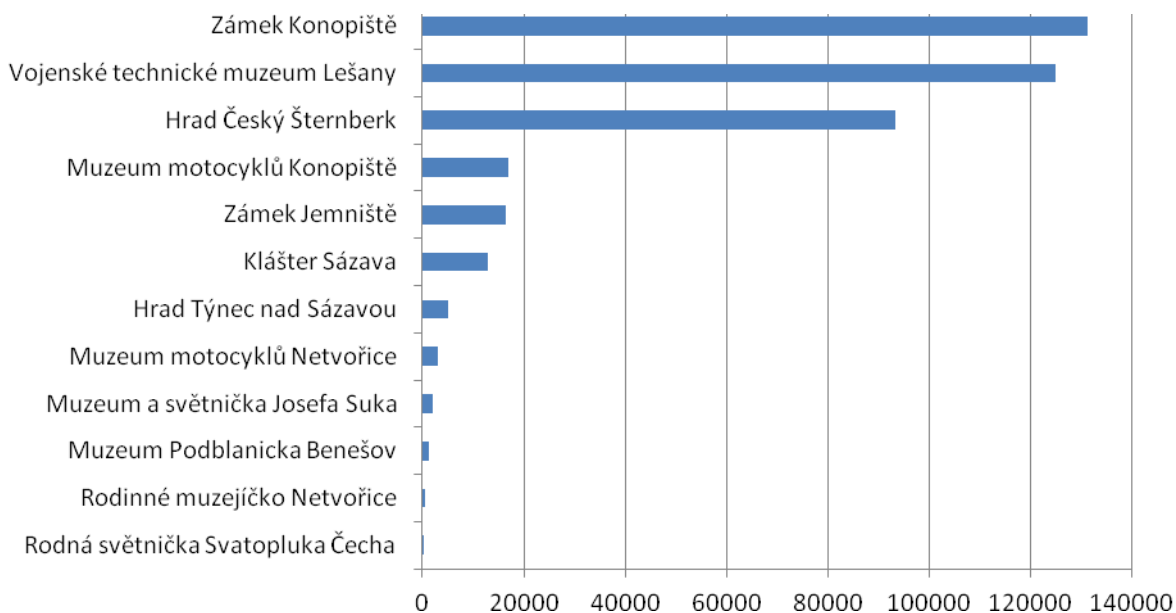
## Návštěvnost území SO ORP

Graf 51 Vývoj návštěvnosti nejnavštěvovanějších památek (Zdroj Posázaví o.p.s.)



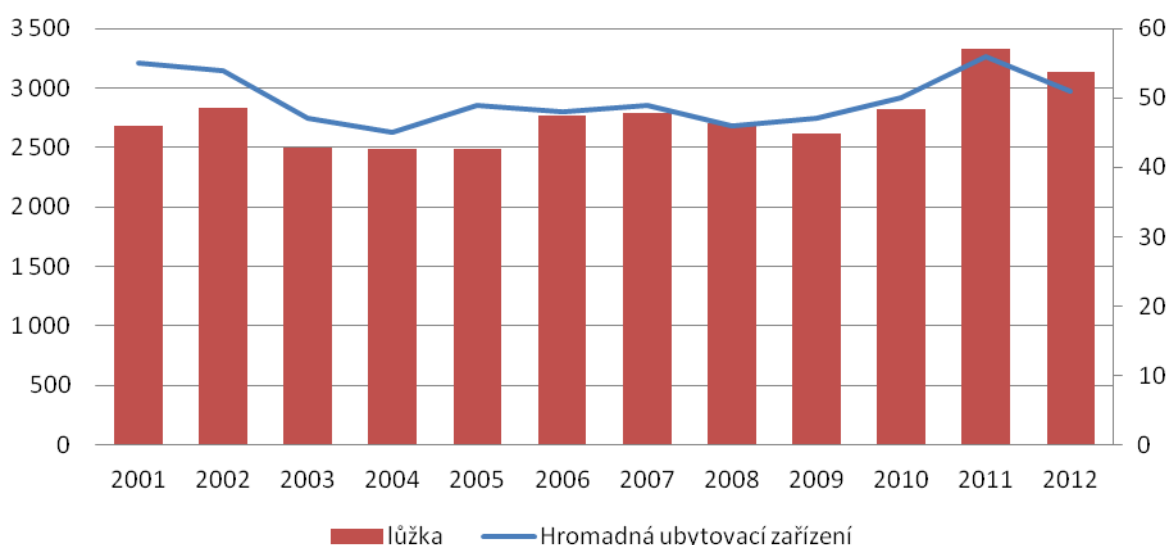
Vývoj návštěvnosti v období 2009 až 2013 vykazuje kolísání s mírným poklesem, a to především v oblasti zahraničních návštěvníků, které začali v letech 2012 a 2013 nahrazovat čeští turisté. Dle aktuálních informací o průběhu roku 2014 lze konstatovat (zdroj Posázaví o.p.s.) udržení stavu 2013 a předpokládá se mírný nárůst návštěvnosti.

Graf 52 Porovnání návštěvnosti veřejně přístupných objektů v roce 2013 (Zdroj Posázaví o.p.s.)



V území SO ORP jsou nejvýznamnějšími památkami v kategorii Národních kulturních památek zámek Konopiště a klášter Sázava. Porovnání jejich návštěvnosti vychází lépe pro Konopiště, které vykazuje nevyšší návštěvnost v regionu a také v celorepublikových statistikách se drží na předních místech. Klášter Sázava postrádá jak komplexní nabídku doprovodných služeb a komplexní zázemí a marketing, což výrazně snižuje jeho aktivní potenciál. Specifickým typem turistické atraktivity je Vojenské technické muzeum v Lešanech patřící pod VHÚ Praha, které nabízí vstup zdarma a velmi těžko se tedy eviduje přesná návštěvnost – ta je spíše odvozena od velkých kulturních akcí (Otevírání sezóny, Tankový den a Dětský den), v rámci který navštíví muzeum ve třech dnech přes 100 tisíc návštěvníků. Třetím nejnavštěvovanějším objektem také se statutem Národní kulturní památka je hrad český Šternberk, který je stejně jako zámek Jemniště v soukromém vlastnictví Sternbergů.

**Graf 53 Porovnání počtu hromadných ubytovacích zařízení v SO ORP a lůžek v nich (Zdroj: ČSÚ)**



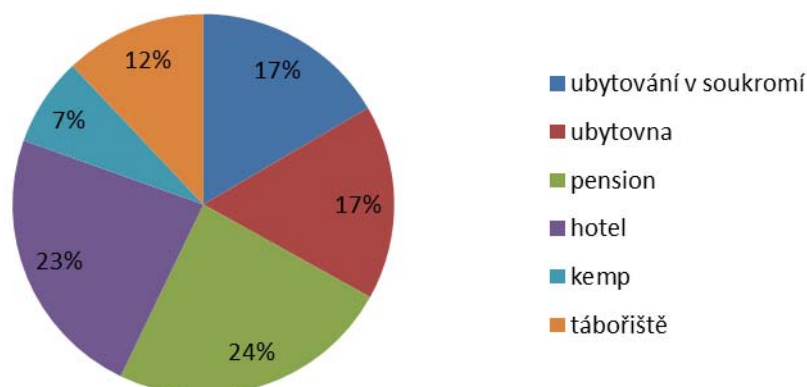
Do hromadných ubytovacích zařízení jsou započítávány zařízení s 5 a více pokoji nebo s 10 a více lůžky určenými pro cestovní ruch. Za období od roku 2001 nedošlo k výraznému nárůstu ubytovacích zařízení, stav se pohybuje s kolísavými výkyvy mezi 40 až 57 zařízeními. Výraznější nárůst byl v roce 2011, kdy byly v území SO ORP otevřeny významnější hotely, jejichž vybudování bylo podpořeno z ROP Střední Čechy stejně jako bylo podpořeno ze SPL Leader rozšíření počtu lůžek u agroturistiky. Finanční krize v dalším období pak zapříčinila uzavření některých zařízení.

**Tabulka 150 Počty ubytovacích zařízení, počty lůžek a míst pro stany v roce 2014 (Zdroj: Vlastní šetření)**

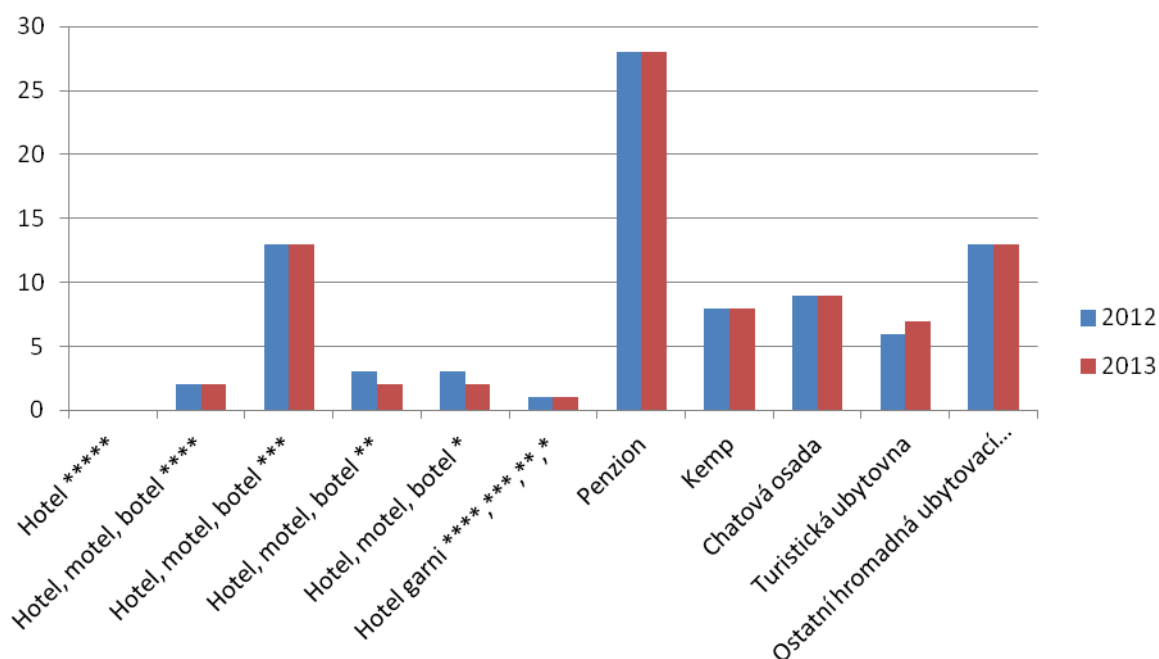
	ubytování v soukromí	ubytovna	pension	hotel	kemp	tábořiště
	počet	počet	počet	počet	počet	počet
počet	22	22	32	31	10	16
počet lůžek	71	705	328	1311	130	2060
počet míst na stan/auto					60	590

Nejvíce lůžek v území SO ORP je k dispozici v hotelech (průměrně 42 lůžek na zařízení), druhým typem v pořadí jsou ubytovny (průměrně 32 lůžek na zařízení).

**Graf 54 Poměr jednotlivých typů ubytovacích zařízení v roce 2014** (Zdroj: Vlastní šetření)



**Graf 55 Meziroční srovnání počtů hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie v SO ORP** (Zdroj: ČSÚ)

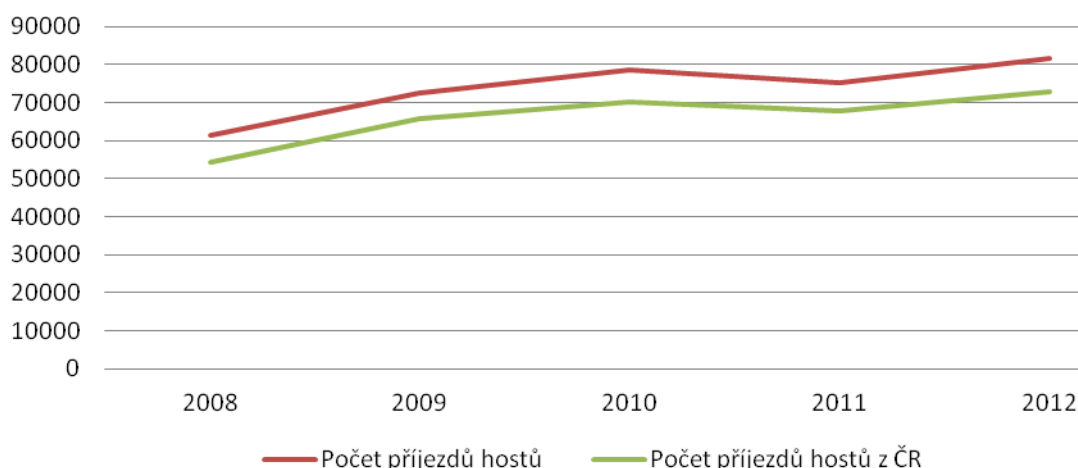


**Tabulka 151 Kapacity hromadných ubytovacích zařízení – meziroční srovnání** (Zdroj: ČSÚ)

	Počet zařízení	Pokoje	Lůžka	Místa pro stany a karavany
2012	86	1 725	4 510	1 019
2013	85	1 760	4 548	1 014

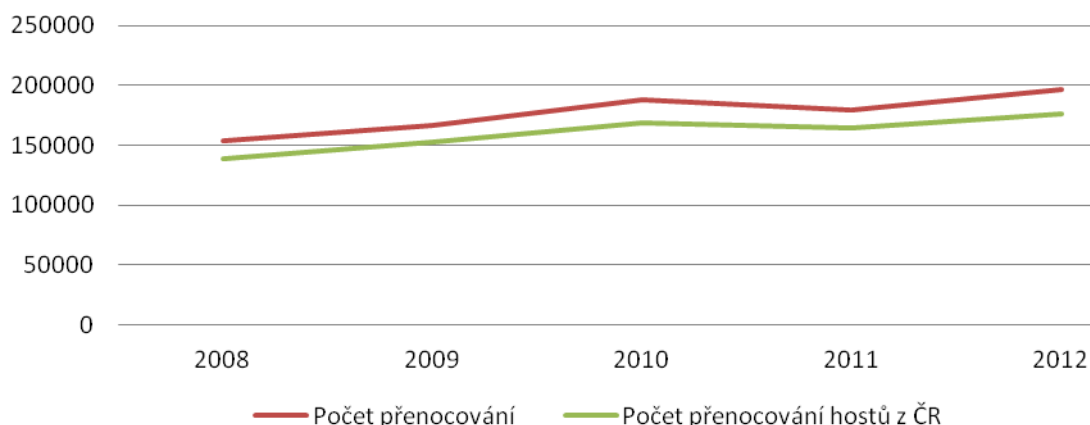
V počtu ubytovacích zařízení v regionu hrají prim penzióny ve všech kvalitativních kategoriích. Ke snížení došlo v kategorii hotel, k navýšení pak u turistických ubytoven. V celkovém součtu pak došlo v roce 2013 k mírnému nárůstu počtu lůžek v regionu (o 38), a to i přesto, že jedno ubytovací zařízení bylo uzavřeno.

**Graf 56 Vývoj počtu příjezdů do hromadných ubytovacích zařízení v SO ORP Benešov (Zdroj: ČSÚ)**



Za období od roku 2008 dochází k nárůstu počtu příjezdů do ubytovacích zařízení v SO ORP Benešov. Mezi roky 2008 a 2012 se jedná o nárůst o 30 %. Poměr mezi příjezdy z České republiky a ze zahraničí je výrazně ve prospěch ČR. Podíl zahraničních návštěvníků je cca 13 % z celkového počtu.

**Graf 57 Vývoj počtu přenocování hostů v hromadných ubytovacích zařízeních v SO ORP Benešov (Zdroj: ČSÚ)**



Nárůst počtu přenocování odpovídá nárůstu počtu příjezdů, stejně tak odpovídá i poměr mezi návštěvníky z ČR a ze zahraničí. V průměru se jedná v roce 2012 o 2,45 přenocování, což je zvýšení pouze o 1 % oproti roku 2008 (tedy zcela bezvýznamný nárůst).

**Tabulka 152 Počet stravovacích zařízení v území SO ORP v roce 2014 (Zdroj: Vlastní šetření)**

rychlé občerstvení	hospoda/restaurace bez kuchyně	hospoda/restaurace s kuchyní	restaurace součástí ubytovacího zařízení	cukrárna	čajovna	kavárna
28	56	113	42	19	2	7

## Informační centra

Tabulka 153 Seznam turistických informačních center v SO ORP (Zdroj: Vlastní šetření)

město	Název	otvírací doba
Benešov	Turistické informační centrum Benešov	X-IV po-pá 8:30 - 17:00, V-IX po - pá 9:00 - 18.00, so 9:00 - 16:00, ne 9:00 - 16:00
Benešov	Turistické informační centrum Konopiště (sezónní duben - říjen)	říjen: so+ne 9:30-16:00, duben, květen, září: út-ne 9:30-16:00, červen, červenec, srpen: út - ne 9:30 - 17:00
Čerčany	Informační centrum Čerčany	po 8-12 13-17, út 8-12 13-15, čt, pá 8-12 13-16
Divišov	Muzeum Života židovské obce v Divišově	od 1. 5. do 30. 9. 2014 v sobotu a v neděli od 10:00 do 14:00 hodin
Neveklov	Informační centrum Neveklov	Po-pá: 13:00-16:00, út-pá: 7:30-16:00, červenec a srpen +so: 8:00-11:00
Sázava	Informační a kulturní centrum Sázava	po, st - 8.00 - 11.30 12,30 - 17.00 út, čt, pá - 8.00 - 11.30 12,30 - 15.00 , červenec + srpen: denně 8:00 - 17:00, so: 8:00 - 12:00
Týnec nad Sázavou	Turistické informační centrum Týnec nad Sázavou	I - III po, út, čt: 8:00 - 16:00, st: 10:00 - 15:00, pá: 10:00 - 17:00



## **Vodácká turistika**

Řeka Sázava pramení jako Stružný potok zhruba 1 km severozápadně od Šindelného vrchu v nadmořské výšce 757 m. Ten spolu s dalšími menšími potoky napájí rybník Velké Dářko. Od výtoku z Velkého Dářka je již říčka nazývána Sázavou. Délka toku řeky je 218 km, z toho sjízdňý tok měří 208 km.

Na území SO ORP má řeka mírný tok s častými jezy a bez proudu. Charakter řeky se mění až pod Týncem nad Sázavou (ř. km 19) u Krhanic (ř. km 15). Tok se zařezává do hlubokého údolí se strmými stráněmi, kde se v kamenném řečišti vytváří četné peřeje. Zde pod Medníkem sídlí několik známých trampských osad (např. Toronto). Po průtoku Pikovicemi (ř. km 3,5) se řeka opět uklidní a proud se ztrácí v hladině Vranské přehrady a vlévá se u Davle do Vltavy.

**Vodácká obtížnost** – Sázava patří mezi nejhezčí řeky v České republice, v území SO ORP Benešov začíná úsek peřejí Krhanice – Pikovice. Za velké vody jsou tyto peřeje velmi obtížné (WW III). Na střední a dolní části je množství jezů s vorovými propustmi.

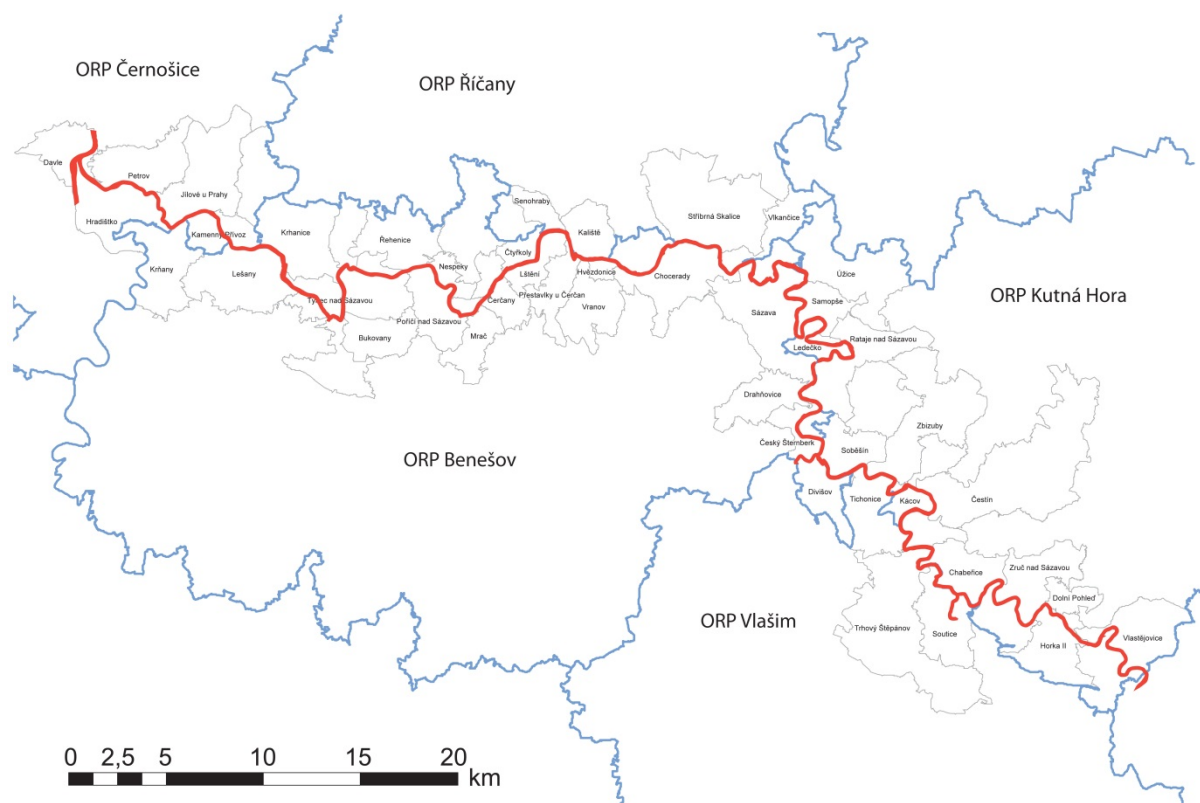
Sjízdňost řeky na úseku v území SO ORP Benešov je definována dle vodočtu v Nespekách a to v minimálním limitu 46 cm. Během sezóny stačí limit 46 cm (majitelé elektráren neodvádí vodu náhony při limitních stavech), během mimosezóny limit 50 cm. Nespeky: 50 cm

**Vodácká infrastruktura** – Současný stav infrastruktury pro vodáky neodpovídá počtu turistů pohybujících se podél řeky. V podstatě neexistuje základní infrastruktura v žádné lokalitě. Současný stav tábořiště je žalostný a neodpovídá požadavkům jak návštěvníků, tak hygienickým nárokům. Jediný kempy s moderním vybavením lze dnes najít v Sázavě Na Ostrově. Ve zbylých lokalitách se jedná o tábořiště bez odpovídajícího vybavení. Pokud srovnáme infrastruktury jednotlivých vodáckých řek, skončí v tomto porovnání řeka Sázava na posledních pozicích.

**Nástupní místa vodáckých výletů na území SO ORP** – Český Šternberk, Sázava, Čerčany, Týnec nad Sázavou

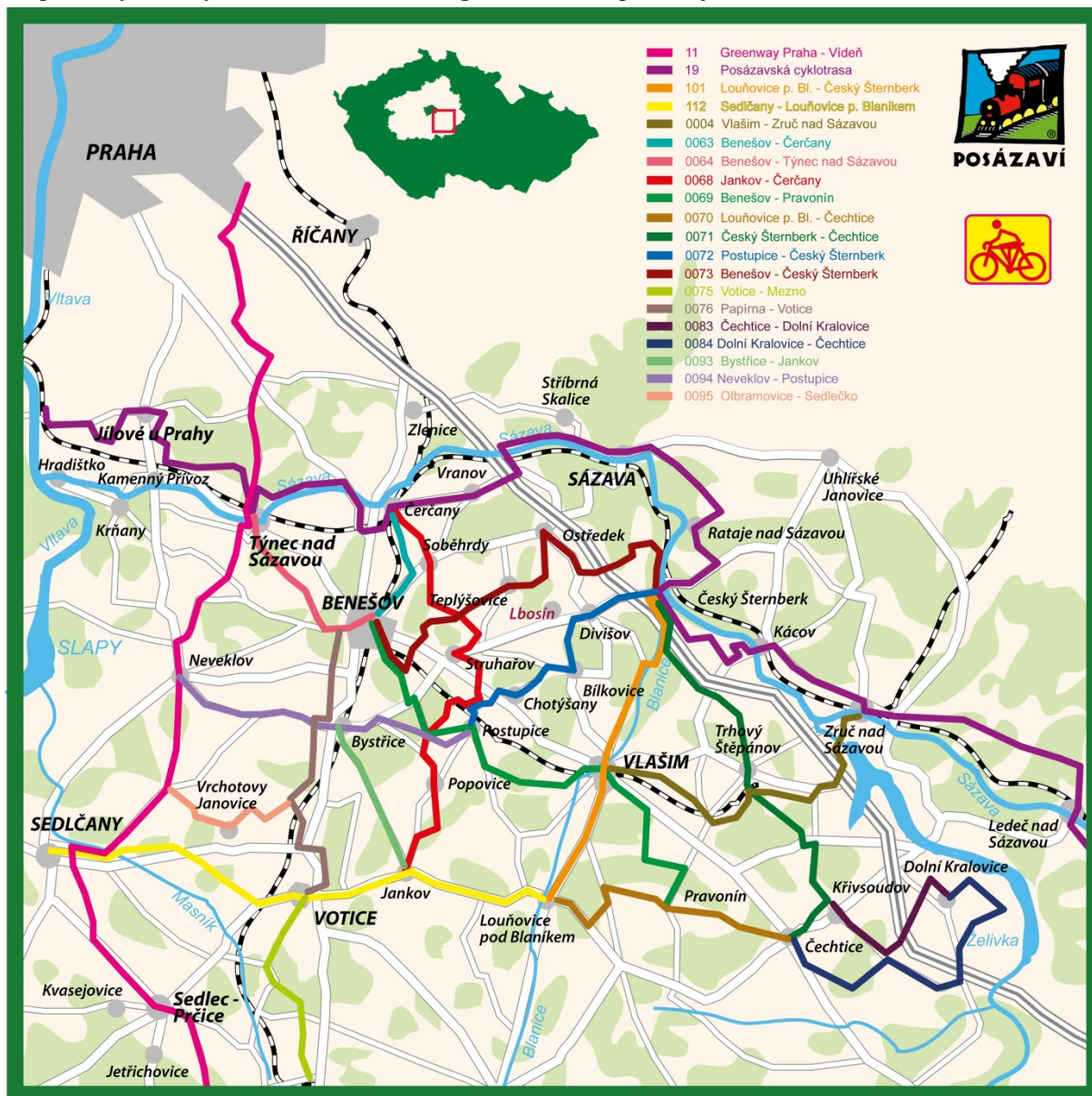
**Vodácké půjčovny** – Mezi nejvýznamnější půjčovny vodáckého vybavení na Sázavě patří Bisport (Týnec nad Sázavou) a Samba (Český Šternberk). Doplnkově pak na řece v území SO ORP působí Dronte, Sázava Tour, Vodácký ráj a okrajově i další půjčovny. Oproti roku 2010, kdy proběhlo statistické šetření poměru mezi půjčovnami (Bisport 55 %, Samba 7 % a Dronte 9 % - viz graf 1 v příloze), došlo ke snížení rozdílů především mezi půjčovnami Bisport a Samba, které vykazují maximální vytíženost 1250 až 1500 osobodní v exponovaných termínech (počátek července).

Mapa 9 Tok řeky Sázavy na území obcí v SO ORP Benešov



## Cykloturistika

Mapa 10 Cyklotrasy v území turistického regionu Posázaví probíhající SO ORP Benešov



### Cyklotrasy 2. třídy

Praha, Újezd – Týnec nad Sázavou – Neveklov – Sedlčany – Sedlec-Prčice – Tábor –	
11 Lom	111 km
19 Lísek – Nové Město n. Mor. - Žďár nad Sázavou – Havlíčkův Brod – Zruč nad Sázavou – Týnec nad Sázavou – Davle	241 km

### Cyklotrasy 3. třídy

101 Český Šternberk – Vlašim – Kondrac – Louňovice pod Blaníkem	26 km
---	-------

### Cyklotrasy 4. třídy

0028 Dobřejuvice – Nebřenice – Petříkov – Pyšely	17 km
0029 Strančice – Velké Popovice – Kamenice – Nová Grybla	19 km

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

0030	Senohraby – Pyšely – Nespeky	8 km
0063	Týnec nad Sázavou – Václavice – Kožlí – Konopiště, motel	16 km
0064	Čerčany – Žiňany – Bedrč – Benešov – Konopiště, motel	14 km
0068	Čerčany – Okrouhlice – Popovice – Jankov	34 km
0069	Benešov – Postupice – Vlašim – Pravonín – (Načeradec)	34 km
0071	Čechtice – Trhový Štěpánov – Český Šternberk (Olbramovice – Ouběnice) – Postupice – Chotýšany – Bílkovice – Divišov – Český	33 km
0072	Šternberk	22 km
0073	Benešov – Skalice – Okrouhlice – Ostředek – Český Šternberk	35 km
0076	Konopiště – Bystřice – Nesvačily – Božkovice – Votice	22 km
0093	Bystřice – Ouběnice – Jankov	12 km
0094	Neveklov – Nesvačily – Bystřice – Pozov – Postupice	

V území SO ORP je na 150 km značených cyklotras v největší míře vedených po silnicích III. třídy, po polních a lesních cestách. Samotné cyklotrasy – tedy samostatné komunikace pro cyklistiku nebo smíšené s pěším provozem je na území SO ORP minimálně. Jedná se o cyklostezku Týnec nad Sázavou Bukovany (cca 2 km) a cyklopruhu napojené na lávku přes železniční trať v městě Benešov (cca 1 km). Další segmenty budou vybudovány v konci roku 2014 – cyklostezka Týnec nad Sázavou – Chrást nad Sázavou (cca 1,5 km) a v roce 2015 cyklostezka Kostelec nad Sázavou – Týnec nad Sázavou (celkem cca 6 km včetně cyklolávky přes řeku Sázavu pod hradem Zbořený Kostelec).

## Finanční analýza výdajů obcí

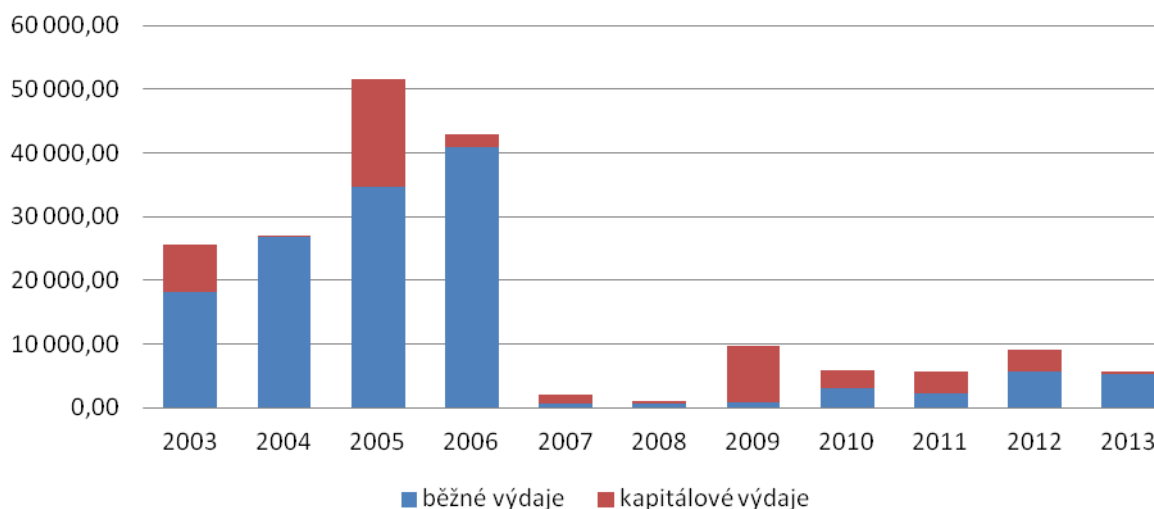
**Tabulka 154** Výdaje obcí na jednotlivé kapitoly spojené s financování aktivit cestovního ruchu (Zdroj: Rozpočty obcí SO ORP Benešov – v tisících Kč)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Vnitřní obchod	232,71	865,10	30,00	6,00	220,10	422,34	130,36	317,36	152,68	212,95	783,83
Cestovní ruch	17 918,62	25 910,41	33 828,16	40 053,45	293,07	245,89	350,94	192,50	496,03	2 180,12	4 552,25
Zájmová činnost a rekreace	0,00	0,00	882,15	782,97	127,66	73,90	445,45	2 612,40	1 663,41	3 186,92	0,00
<b>běžné výdaje</b>	<b>18 151,33</b>	<b>26 775,51</b>	<b>34 740,31</b>	<b>40 842,42</b>	<b>640,83</b>	<b>742,13</b>	<b>926,75</b>	<b>3 122,26</b>	<b>2 312,12</b>	<b>5 579,99</b>	<b>5 336,08</b>

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Vnitřní obchod	2 968,84	0,00	0,00	0,00	0,00	228,96	496,67	0,00	1 255,89	21,60	0,00
Cestovní ruch	1 002,43	0,00	16 707,29	2 000,92	551,39	70,00	474,77	2 689,78	0,00	2 458,42	405,35
Zájmová činnost a rekreace	3 476,83	216,17	81,52	0,00	768,89	0,00	7 765,82	0,00	2 102,79	1 107,36	0,00
<b>kapitálové výdaje</b>	<b>7 448,10</b>	<b>216,17</b>	<b>16 788,81</b>	<b>2 000,92</b>	<b>1 320,28</b>	<b>298,96</b>	<b>8 737,26</b>	<b>2 689,78</b>	<b>3 358,68</b>	<b>3 587,38</b>	<b>405,35</b>

<b>Celkem</b>	<b>25 599,43</b>	<b>26 991,68</b>	<b>51 529,12</b>	<b>42 843,34</b>	<b>1 961,11</b>	<b>1 041,09</b>	<b>9 664,01</b>	<b>5 812,04</b>	<b>5 670,80</b>	<b>9 167,37</b>	<b>5 741,43</b>
---------------	------------------	------------------	------------------	------------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

**Graf 58** Výdaje obcí spojené s financování aktivit cestovního ruchu (Zdroj: Rozpočty obcí SO ORP Benešov – v tisících Kč)



Financování cestovního ruchu a doplňkových aktivit ze strany obcí není jejich prioritou. V porovnání desetiletého období docházelo v jeho počátku v letech 2003 až 2006 k významným investicím a financování aktivit v této oblasti i s ohledem na cílenou podporu z dotačních programů. Nové plánovací období EU od roku 2007 výrazněji omezilo podporu aktivit obcí (především ve Středočeském kraji) a obce investovali své finanční zdroje do jiných oblastí.

Od roku 2007, který byl zlomový, dochází k mírnému nárůstu režijních nákladů cestovního ruchu u obcí. Poslední dva roky (2012 a 2013) se růst zastavil na hranici zhruba 5 mil Kč. Investiční výdaje obcí jsou závislé na jimi realizovaných projektech.

## Kulturní akce

V rámci aplikace Kalendář akcí, který je publikován na [www.posazavi.com](http://www.posazavi.com), je možné prezentovat pořádané akce v regionu Posázaví. Základní členění v oblasti kultury zahrnuje následující oblasti:

## Výstava

### *Literatura*

### *Výtvarné umění*

Grafika – malířství – sochařství – design - užité umění – sklo – keramika - lidová řemesla – řezbářství - výtvarné umění jiné

### *Fotografie*

dokumentární fotografie - umělecká fotografie - fotografie s cestovní tematikou - fotografie - jiné

### *Móda*

### *Gastronomie*

gastronomie - pálenka gastronomie - víno gastronomie - pivo tradiční kuchyně gastronomie akce

### *Příroda, ekologie*

Ekologie - domácí mazlíčkové – flóra – fauna - příroda a ekologie – jiné

### *Architektura*

## Představení

### *Hudba*

vážná hudba - historická hudba – jazz – rock – pop – alternative - etno a world music folk a country - folklórní hudba – dechovka - zpěv a sborový zpěv - duchovní hudba - dance a hip-hop – techno - jiné hudební žánry

### *Tanec*

klasický balet - folklórní tanec - moderní tanec - standardní a latinotance - historický tanec - jiné taneční formy

### *Divadlo*

Činohra – opera – opereta - muzikál a hudební divadlo - loutkové divadlo - černé divadlo - divadlo pro děti - pouliční divadlo - ochotnické divadlo - jiné divadelní formy

### *Folklórní a společenské akce*

Průvod – jarmark – hody – ples - hasičské akce – myslivost – masopust – čarodějnice – ohňostroje – silvestr - jiné společenské akce

### *Gastronomie*

gastronomie - pálenka gastronomie - víno gastronomie - pivo tradiční kuchyně gastronomie akce

### *Historické akce*

historická slavnost - netradiční prohlídka - historická bitva – autoveteráni - stará technika - jiné historické akce

## Kino

### *Film*

hraný film - kreslený film - dokumentární film - televizní film - film pro děti - film s cestovní tematikou - jiné filmové akce

## Koncert

### *Hudba*

vážná hudba - historická hudba – jazz – rock – pop – alternative - etno a world music  
folk a country - folklórní hudba – dechovka - zpěv a sborový zpěv - duchovní hudba -  
dance a hip-hop – techno - jiné hudební žánry

## **Slavnost**

### ***Hudba***

vážná hudba - historická hudba – jazz – rock – pop – alternative - etno a world music  
folk a country - folklórní hudba – dechovka - zpěv a sborový zpěv - duchovní hudba -  
dance a hip-hop – techno - jiné hudební žánry

### ***Tanec***

klasický balet - folklórní tanec - moderní tanec - standardní a latinotance - historický  
tanec - jiné taneční formy

### ***Divadlo***

Činohra – opera – opereta - muzikál a hudební divadlo - loutkové divadlo - černé di-  
vadlo - divadlo pro děti - pouliční divadlo - ochotnické divadlo - jiné divadelní formy

### ***Folklórní a společenské akce***

Průvod – jarmark – hody – ples - hasičské akce – myslivost – masopust – čarodějnice  
– ohňostroje – silvestr - jiné společenské akce

### ***Historické akce***

historická slavnost - netradiční prohlídka - historická bitva – autoveteráni - stará  
technika - jiné historické akce

### ***Církevní akce***

církevní pouť - církevní mše - církevní slavnost

### ***Sportovní akce***

Běh – cyklistika – fotbal – hokej – golf - míčové hry – lyžování - zimní sporty – plavání  
– vodáctví – horolezectví – dostihy - bojová umění – letectví - moto – sport - jiné  
sportovní akce

## **Trhy – jarmark**

### ***Folklórní a společenské akce***

Průvod – jarmark – hody – ples - hasičské akce – myslivost – masopust – čarodějnice  
– ohňostroje – silvestr - jiné společenské akce

### ***Gastronomie***

gastronomie - pálenka gastronomie - víno gastronomie - pivo tradiční kuchyně  
gastronomická akce

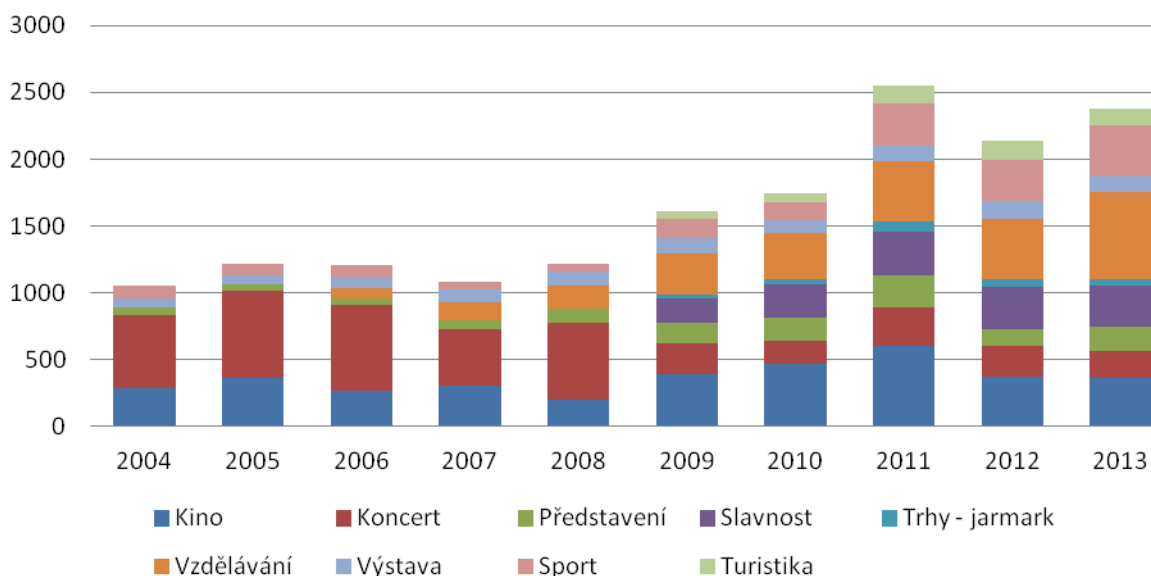
### ***Historické akce***

historická slavnost - netradiční prohlídka - historická bitva – autoveteráni - stará  
technika - jiné historické akce

### ***Příroda, ekologie***

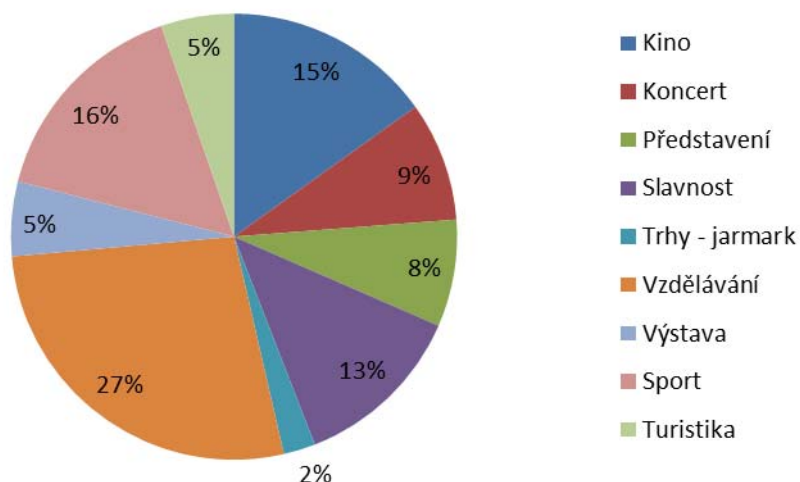
Ekologie - domácí mazlíčkové – flóra – fauna - příroda a ekologie jiné

**Graf 59 Vývoj počtu uspořádaných kulturních akcí zaznamenaných v Kalendáři akcí (Zdroj: [www.posazavi.com](http://www.posazavi.com))**



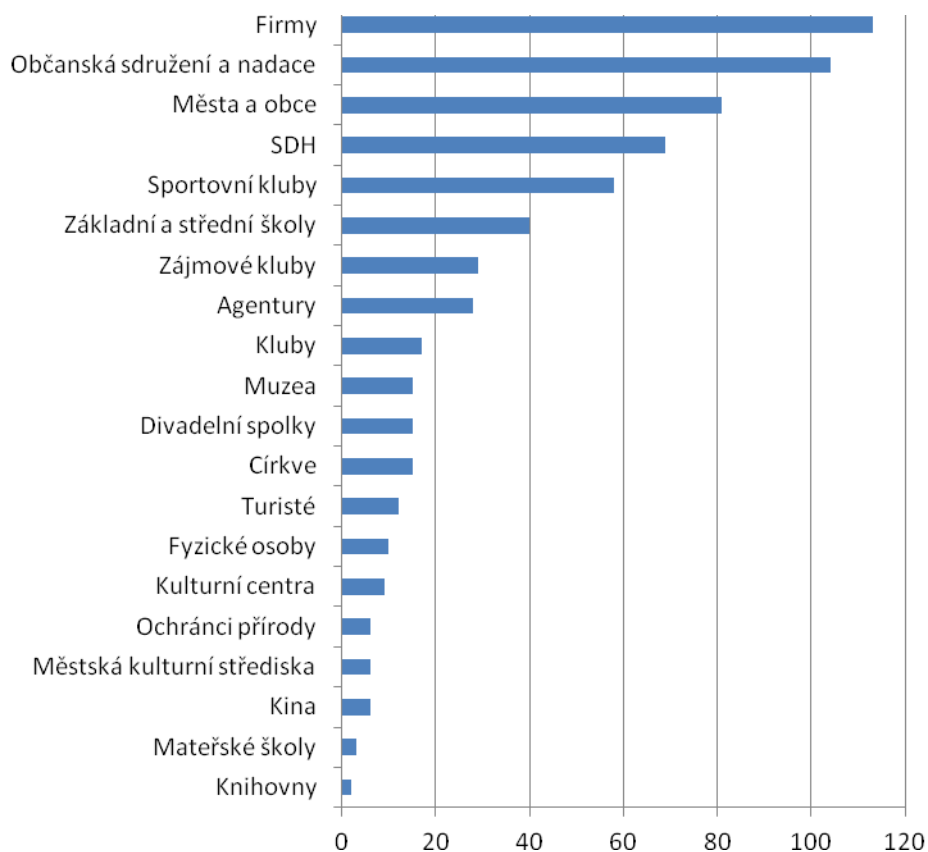
Počty v regionu pořádaných kulturních akcí jsou dlouhodobě sledovány v aplikaci Kalendář akcí (provozováno Posázaví o.p.s.), která slouží primárně jako portál pro prezentaci těchto akcí. Nárůst akcí do roku 2011 je výsledkem rozvoje regionu, spolkových aktivit a také renesance kulturní činnosti ze strany obcí. Útlum v roce 2012 se dá vysvětlit strachem z finanční krize, nižšími příspěvky ze strany podnikatelských subjektů, omezením reklamy a sponzorství a s tím spojeným poklesem kulturních aktivit. Roky 2013 a dle předběžných informací i rok 2014 zaznamenávají opětovný nárůst kulturních a sportovních aktivit.

**Graf 60 Poměr jednotlivých kategorií akcí v roce 2013 zaznamenaných v Kalendáři akcí (Zdroj: [www.posazavi.com](http://www.posazavi.com))**





**Graf 61 Přehled kategorií pořadatelů akcí přihlášených do Kalendáře akcí (Zdroj: [www.posazavi.com](http://www.posazavi.com))**



Přehled počtů jednotlivých typů pořadatelů odráží také typologii pořádaných akcí – v oblasti firem jsou to provozovatelé kinosálů a pořadatelé vzdělávacích akcí. Mezi nejvýznamnější pořadatele pak patří již historicky spolky a sdružení a samozřejmě města a obce.

### 6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Stát	Fungující odvětví cestovního ruchu se stabilním příjmem do státního rozpočtu, návštěvnost státu zahraničními turisty	Nedostatečná podpora segmentu cestovního ruchu	Zákony a vyhlášky, státní agentura Czech Tourism	koordinovaná implementace politiky cestovního ruchu, udržení stávajících příjmů z cestovního ruchu, zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky, zefektivnění výdajů na implementaci politiky cestovního ruchu
Kraj	Fungující koordinace cestovního ruchu a aktivní činnost organizací cestovního ruchu bez velkých investic z krajského rozpočtu, zvýšení návštěvnosti kraje	Nedostatečná podpora segmentu cestovního ruchu	Společná setkání organizací cestovního ruchu za koordinace krajského úřadu	zefektivnění implementace aktivit na podporu cestovního ruchu realizovaných samosprávnými celky (podobné dopady jako pro stát), zvýšení atraktivnosti regionů, a tím i jejich návštěvnosti
Obce	Rovnoměrné rozvrstvení podpory cestovního ruchu, prezentace výsledků cestovního ruchu jako důležitého příjmu do obecních rozpočtů	Neakceptování důležitosti cestovního ruchu jako zdroje finančních prostředků do rozpočtu obce	Zapojení obcí či zástupců DSO do struktury organizací cestovního ruchu	zefektivnění implementace aktivit na podporu cestovního ruchu realizovaných samosprávnými celky (podobné dopady jako pro stát), zvýšení atraktivnosti regionů, a tím i jejich návštěvnosti
Organizace cestovního ruchu	Podpora činnosti OCR – organizační i finanční	Nekoncepčnost činnosti OCR a opomenutí důležitých partnerů v oblasti cestovního ruchu jejich nezapojením do systému	Pravidelná setkání se všemi zúčastněnými aktéry v oblasti cestovního ruchu	podpora institucionalizace a činnosti OCR, zabezpečení jejich dlouhodobého rozvoje, posílení funkce OCR jako nástroje podpory podnikání v regionech
Podnikatelé	Zapojení do systému koordinace aktivit CR, společná prezentace regionu, snížení nákladů s prezentací služeb CR	Odmítnutí účasti v systému koordinace CR, odmítnutí finanční participace na systému	Fóra cestovního ruchu, Fond cestovního ruchu financující rozvoj cestovního ruchu, jednotná a kompletní prezentace služeb	zapojení podnikatelů do rozvoje cestovního ruchu v regionu, propojení nabídky služeb s tvorbou produktů, zvýšení konkurenceschopnosti
Obyvatelé regionu	Dostatečné služby v regionu, nezaměňování služeb pro obyvatele za služby pro návštěvníky, nezatažování služeb pro obyvatele návštěvníky v regionu	Nepochopení důležitosti CR – více návštěvníků v regionu = větší příjmy podnikatelů = zajištění služeb pro obyvatele	Zastupitelstva obcí, informace pro NNO v obcích a jejich zapojení do systému CR	Prezentace důležitosti CR, prezentace spolupráce aktérů CR, vyslyšení požadavků občanů na rozsah služeb v obcích
Návštěvníci regionu	Dostatečné služby v regionu, fungující informační centra a dostatečný orientační systém, získání informací o regionu	Přehlédnutí regionu jako turistické destinace	Webové stránky, inzerce, prezentační materiály	Precizní činnost OCR
Pořadatelé kulturních akcí	Nekolidování více	Snižování počtu	Fóra cestovního	zapojení participujících

	akcí v jedné lokalitě, návštěvnost akcí zajišťující návratnost nákladů na pořádání akcí	kulturních akcí, nízká kvalita akcí	ruchu, Fond cestovního ruchu financující rozvoj cestovního ruchu, jednotná a kompletní prezentace služeb	organizací na rozvoji cestovního ruchu do systému organizace a řízení cestovního ruchu
Návštěvníci kulturních akcí	Dostatečné informace o pořádaných kulturních akcích, kvalitní kulturní akce	Malá návštěvnost kulturních akcí	Webové stránky, inzerce, prezentační materiály	Precizní činnost OCR

Pro region je nedůležitější kooperace mezi obcemi, podnikateli a organizací cestovního ruchu navázaná na již fungující koordinaci cestovního ruchu a kulturních aktivit. Ze strany státu a kraje je potřeba cílenější podpora a minimálně nepřekážení v aktivitách, které především podnikatelé a pořadatelé akcí mnohdy pociťují v oblasti přebujelé a zavádějící legislativy. Důležitým aspektem pozitivních dopadů koordinace je prezentace rozvoje aktivit především pro obyvatele SO ORP Benešov. Jejich spokojenost pak dává prostor obcím v podpoře kulturních a cestovních aktivit.

#### b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatečná podpora činnosti OCR ze strany státu	5	3	15	Lobing na úrovni státu	OCR
Nedostatečná podpora aktivit OCR ze strany kraje	4	3	12	Prezentace aktivit OCR krajským politikům	OCR
Nezapojení místních aktérů do financování OCR	2	5	10	Důsledná komunikace s aktéry a zajištění komplexních služeb	OCR
<b>Organizační riziko</b>					
Nekoncepční koordinace CR ze strany OCR	2	5	10	Jasná „objednávka“ služeb a aktivit od OCR	Obce
Neúčast podnikatelů na procesu koordinace CR	2	4	8	Prezentace činnosti OCR	Podnikatelé
Neúčast obcí na procesu koordinace CR	2	4	8	Prezentace činnosti OCR	Obce
Neúčast pořadatelů kulturních akcí na procesu koordinace CR	2	4	8	Prezentace činnosti OCR	Pořadatelé
<b>Právní riziko</b>					
Odložení zákona o podpoře CR	5	2	10	Definování požadavku ve struktuře veřejné správy	Obce
<b>Technické riziko</b>					
Nevyužití moderních komunikačních technologií	3	2	6	Modernizace vybavení OCR	OCR
Nefunkční webové stránky	2	3	6	Modernizace vybavení OCR, personální obsazení OCR	OCR

Nejvyšší identifikovaná rizika jsou v oblasti finančních rizik, a to především nedostatečná podpora činnosti Organizací cestovního ruchu ze strany státu. Toto riziko je přímo navázáno na odložení vzniku zákona o podpoře cestovního ruchu, jehož samotná neexistence přímo neohrožuje aktivity v cestovním ruchu, ale je na něj navázána finanční podpora refinancováním marketingu a destinačního managementu v území jak od státu, tak od kraje. Specifickým rizikem je zapojení místních aktérů do aktivit rozvoje cestovního ruchu, a to především z oblasti podnikatelských subjektů.

## 6.1.4. SWOT analýza oblasti

### Cestovní ruch

<b>Silné stránky:</b>	<b>Slabé stránky:</b>
<p>Existence rekreačního ubytování – chaty, chalupy Ticho, klid, místa s absencí telefonního a internetového signálu Příroda, jedinečnost krajiny Dostatek lokalit mimo civilizační stres Řeka Sázava, Vltava Naučné stezky – existence Industriální památky Těžba zlata, tramping Posázavský Pacifik Geocaching Dostatek informačních center – jejich provázanost Pestrá nabídka zajímavosti – rozmanitost regionu Malé průmyslové znečištění Dostupnost Prahy Spolupráce podnikatelů (jak kde a jak kterých) Existence koordinátora cestovního ruchu – Posázaví o.p.s. Zavedená značka – Posázaví (obecně) Existence rekreačních areálů Rozvoj systému regionálních výrobků Velký počet jezdeckých areálů (Neveklovsko) Historické památky – hrady, zámky, kláštery, drobné sakrální objekty Dostatek služeb – svatby, firemní akce</p>	<p>Sezónnost služeb (5 bodů) Byrokracie na místní úrovni (5) Výchova lidí už od útlého věku (4) Udržet návštěvníky v regionu (4) Výkyvy stavu vody na Sázavě a limity vodních elektráren (4) Nedostatek kvalitních kempů a kvalitního levného ubytování (4) Malá informovanost o méně atraktivních oblastech (3) Ekonomické propojení podnikatelů – balíčky služeb (2) Málo příležitostí setkávat se – podnikatelé, obec, NNO – nedostatečná spolupráce ruchu (2) Malá propustnost krajiny (1) Nedostatek kvalitních lidí ve službách (1) Malá ochota lidí poskytovat služby Málo rozvinutá agroturistika Možnost turistiky se psy Absence koncesního systému Vodní, lodní turistika na Vltavě (Slapy) – nevyužitý potenciál služeb</p>
<b>Příležitosti:</b>	<b>Hrozby:</b>
<p>Vytvořit koncesní systémy Pořádání besed, setkání všech, co působí v cestovním ruchu a veřejné správě Vytvořit celkovou koncepci značení turistických cílů Nastavení optimálních limitů ve vztahu k vodáctví – vodáctví by mělo být preferovaným segmentem turistiky a turistika preferovaným segmentem české ekonomiky Pozemkové úpravy – otevření krajiny Modernizace služeb – Živohošť, Slapy, Sázava Zřízení infocenter v těchto destinacích – Živohošť, Slapy, Sázava Prodloužení sezóny: nabízet další alternativy mimo hlavní sezónu, vytvářet balíčky (jarní, podzimní), slevové kupony Vzdělávání a informování obyvatel o podnikání a výhodnosti cestovního ruchu Využití mládeže ve službách – spolupráce podnikatelů a škol Podpora podnikatelů veřejnou správou v administrativních procesech Zmapovat méně atraktivní lokality + vytvořit katalog (ubytování v soukromí, nabídka služeb) Vytvořit místní, regionální fond na podporu cestovního ruchu Cestovní ruch – jednou z hlavních priorit místních samospráv Daňová kontrola a vymahatelnost zákonů Dovybavit ubytování a turistické cíle (pro psy odkládací boxy na klíč, pítka, úvazy, psí plovací vesty apod.)</p>	<p>Černá ekonomika Neexistence systému financování propagace cestovního ruchu Špatné a nedostatečné služby Nezapojení obyvatel do cestovního ruchu Nedostatečné značení turistických cílů Nevstřícnost odpovědných orgánů v oblasti umístování dopravního značení Nevyužití reklamního potenciálu Zklamání návštěvníků regionu blouděním Neřešení dopravní situace včetně systému parkování obyvatel i návštěvníků</p>

## Kulturní akce

<b>Silné stránky:</b>	<b>Slabé stránky:</b>
Internet a sociální sítě – příležitost k publicitě Existence webových stránek spolků = příležitost pro sdílení akcí Existence řady ochotnických spolků, které je dobré podporovat Řada kvalitních výtvarníků, umělců působících, žijících v regionu	Kultura = sdružení bohémů, individualistů, kteří se těžko dávají dohromady Roztříštěnost kultury Závist = nepůjdu na akci, kterou jsem nevymyslel Velké festivaly drtí malé kulturní akce, je to ale příležitost pro začínající umělce Překrývání kulturních akcí – lokálně Internet a sociální sítě = dobrý sluha ale špatný pán Nedostatek tolerance mezi lidmi
<b>Příležitosti:</b>	<b>Hrozby:</b>
Vytvořit centrální kalendář akcí Vytvářet prostředí pro spolupráci a toto podporovat Pořádání školení, seminářů pro divadelní spolky = dotačně podporovat Sloučit některé kulturní akce do jedné větší = menší roztříštěnost, větší návštěvnost, levnější publicita, vyšší efektivnost Neslučovat však tradiční akce (slavnosti, plesy, zábavy, adventní akce, poutě) Větší publicita místních umělců Zapojit seniory do kulturních akcí (výstavy) = lépe přístupná akce (po celý den) Vyčlenit z veřejných rozpočtů min. 10 % prostředků Podpora nových akcí v začátku a v dalších letech – pravidlo „třikrát a dost“	Kultura se musí dotovat (8 bodů) Systémový kalendář akcí (7) Region nejsou pouze města, ale hlavně venkov (6) Příliš mnoho akcí (5) Kultura se bez bohémů neobejde (4) Kultura je velmi diverzifikovaná (4) Kultura je zisková spíše dlouhodobě (až s odstupem času se efektivnost projevuje) = ziskovost se obtížně sleduje, musí se umět profesionálně sledovat (4) Nepochopení současné kultury (2) Nedostatek kvalitních ploch pro neziskový sektor (2) Nedostatek lobbistů, kteří by bojovali za kulturu (1) Veřejná správa nevyčleňuje ze svého rozpočtu dostatek prostředků na kulturu (1) Příliš drahá publicita Otevřenost výstav v hodinách, které nevyhovují široké veřejnosti

V regionu jsou pro cestovní ruch mimořádně příznivé podmínky. Jsou zde soustředěny kulturně-historické a přírodní atraktivita a památky, velmi početná řada drobných méně známých památek, konají se kulturní a společenské akce.

Rekreace je prozatím omezena převážně na letní sezónu. Je zde vysoký podíl zastoupení objektů individuální rekreace, které jsou v některých oblastech velmi kumulovány. Cestovní ruch v podmínkách tržního hospodářství je šancí právě pro dnes poněkud zaostávající části regionu, kde se zachovala malebná neporušená sídla. Jsou zde mimořádně vysoké krajinné hodnoty, je však třeba pro rozvoj rekreace něco udělat - rozšířit nabídku, turistickou infrastrukturu, propagaci, marketing atd.

Region se profiluje jako tradiční turistický a je uskutečňován ve dvou polohách a to individuální chatová rekreace a návštěvníci regionu - turisté. Individuální chatová rekreace přináší řadu negativních dopadů pro obce i region (odpady, sezónní dopravní zátěž, nárazové přetížení místních služeb, neshodnost s regionem). Turistický ruch pro návštěvníky regionu je nutné podporovat ve všech oblastech, zvyšovat kvalitu služeb, rozšiřovat propagaci regionu a propojovat s místní ekonomikou. Důležité je prodloužit délku pobytu na území regionu rozšířením počtu ubytovacích kapacit a rozšířením služeb.

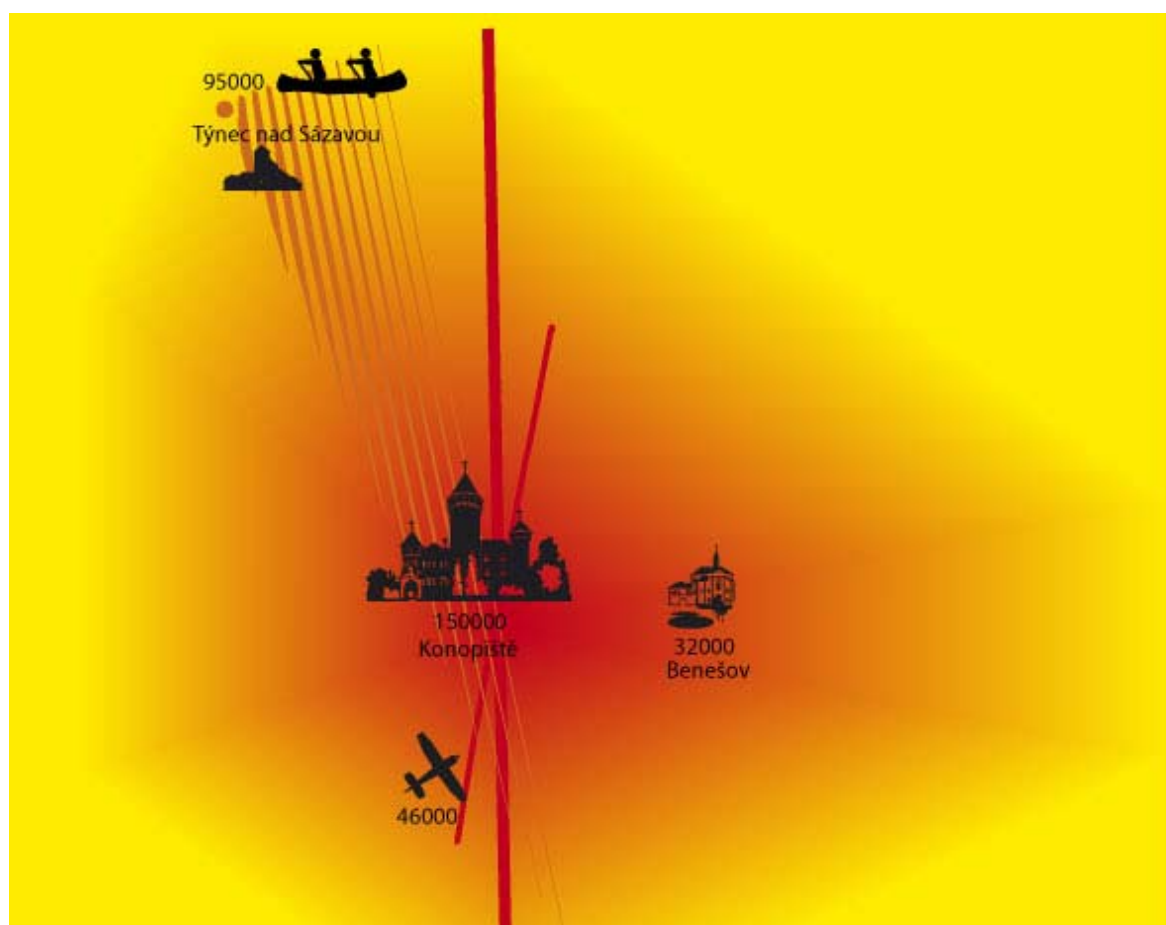
Duchovní historii dokládá klášter v Sázavě nebo piaristická kolej v Benešově. V krajině jsou hrady a zámky – nejvýznamnější je Konopiště, Jemniště, Český Šternberk; tvrze – Jemniště, Popovice, četné rotundy, kostely, mezi nimiž vynikají románské stavby v Týnci nad Sázavou, Poříčí nad Sázavou, stejně jako gotické v Benešově. Až do současnosti zasahují šlechtické rody Sternbergů, jejichž erb se stal znakem Benešova. Náleží jim hrad Český Šternberk a zámek Jemniště. Muzea jsou v Benešově, Týnci nad Sázavou, Netvořicích stejně jako v interiérech veřejně přístupných hradů a zámků Konopiště, Jemniště, Český Šternberk. V regionu je i řada menších expozic tematicky zaměřených. Region je ro-

dištěm význačných osobností kultury a umění, pořádají se zde kulturní a společenské akce, které se již staly tradicí (Podblanický hudební podzim, cyklus jarních koncertů, Divadelní léto pro děti v Posázaví, otevírání a zavírání řeky Sázavy a další.

### 6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Cestovní ruch v regionu výrazně ovlivňuje blízkost Prahy. Tento fakt přináší řadu výhod, zejména využití dobré dopravní dostupnosti regionu – autem, autobusem i vlakem. V hlavní letní sezóně do regionu přijíždějí návštěvníci nejčastěji automobilem (48 %), autobusem (25 %) nebo vlakem (17 %). Nejčastěji přijíždějí s partnerem, partnerkou, přáteli či známými (56 %). Převažují jednodenní pobyty (62%). 54 % přijíždí do regionu na opakovanou návštěvu. Hlavním důvodem návštěvy je poznání, které zmiňuje 47 % návštěvníků. Dalšími uváděnými důvody jsou relaxace (12%) a turistika a sport (12 %). Nejlákavějšími aktivitami regionu jsou poznávací turistika (63 %) a pěší turistika (30 %).

Téměř dvě třetiny návštěvníků tohoto regionu v regionu nepřenocují (62 %) a pětina nevyužije žádného stravovacího zařízení. 29 % turistů využívá k ubytování služeb hotelu, 22 % služeb penzionu. Ubytování u příbuzných či známých, popřípadě na vlastní chatě či chalupě dává přednost 19 %. V oblasti spokojenosti s péčí o rozvoj cestovního ruchu jsou respondenty nejvíce oceňovány péče o památky (82 %), místní orientační značení (77%) nebo drobný prodej (77 %). Návštěvníci regionu nejčastěji využívají informací z internetu a propagačních materiálů a průvodců (57 %).



Velmi důležitým aspektem území SO ORP Benešov je jeho zajímavá poloha vzhledem k významnému centru mezinárodního cestovního ruchu (Praha) a vzhledem k významnému mezinárodnímu doprav-

nímu koridoru spojujícímu sever s jihem. S ohledem na konkurenční regiony ve Středočeském kraji, mezi které lze zařadit Karlštejsko, Mladou Boleslav nebo Rakovnicko (porovnatelné dle velikosti a návštěvnosti) je třeba vyniknout péčí o návštěvníka. V současné době se vše podřizuje reklamě a propagaci a opomíjí se pohled očima zákazníka na řešení jeho požadavků.

Zájmové území má své logické centrum v zámku Konopiště, které svou návštěvností určuje kvalitu cestovního ruchu. Potenciální návštěvníci regionu se pohybují po linii sever jih. Dalším důležitým centrem je letiště Bystřice. Důležité je napojení na turistickou oblast řeky Sázavy, především pak na Týnec nad Sázavou, který disponuje 100 tisíci návštěvníky vodáckého centra.

#### **Cílové skupiny dle statutu:**

- rodiny s dětmi (26 až 48 let -> přes 60 %)
- jednotlivci (zejména mladší do 34 let)
- partnerské a manželské páry (tzv. „prázdné hnízdo“ - 50 až 59 let)

#### ***Doplňkové skupiny***

- organizované skupiny mládeže
- organizované skupiny profesního cestovního ruchu (firmy, management a zaměstnanci firem)
- senioři

#### **Cílové skupiny dle motivace:**

- zájemci o poznávání (historie, architektura, sakrální památky, industriální památky, příroda)
- aktivní a rekreační sportovci
  - pěší turisté
  - cykloturisté
  - aktivní sportovci

#### ***Doplňkové skupiny***

- zájemci o odpočinek ve venkovském prostředí
- zájemci o zábavu
- firemní akce
  - vzdělávací
  - konferenční
  - outdoorové

Tyto cílové skupiny až na drobné odchylky korespondují s cílovými skupinami pojmenovanými v Programu rozvoje cestovního ruchu Středočeského kraje (aktualizace 2007).

Převážnou většinu návštěvníků regionu tvoří turisté z České republiky.

Hlavními cílem zlepšení koordinace aktivit v cestovním ruchu a v oblasti kulturních akcí je:

- vytvořit funkční systém organizace a řízení cestovního ruchu na národní, krajské a oblastní úrovni
- zlepšit koordinaci činností jednotlivých aktérů uvnitř odvětví cestovního ruchu, a to především na základě partnerství veřejného, podnikatelského a neziskového sektoru
- zlepšit přístup subjektů cestovního ruchu na trh, tzn. zabezpečit tvorbu konkurenceschopných produktů cestovního ruchu v požadované kvalitě a jejich účinnou marketingovou podporu
- profesionalizovat řídicí struktury destinací a zkvalitnit jejich činnost

- zajistit stabilní a výkonově orientované pracovní pozice zaměřené na produktový management, prodej a PR destinací
- podpořit rozvoj a využití moderních marketingových (tržně orientovaných) nástrojů
- minimalizovat konflikty zájmů mezi aktéry cestovního ruchu



## 6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

### 6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Koordinace cestovního ruchu a kulturních aktivit“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí a firem podnikajících v oblasti cestovního ruchu z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

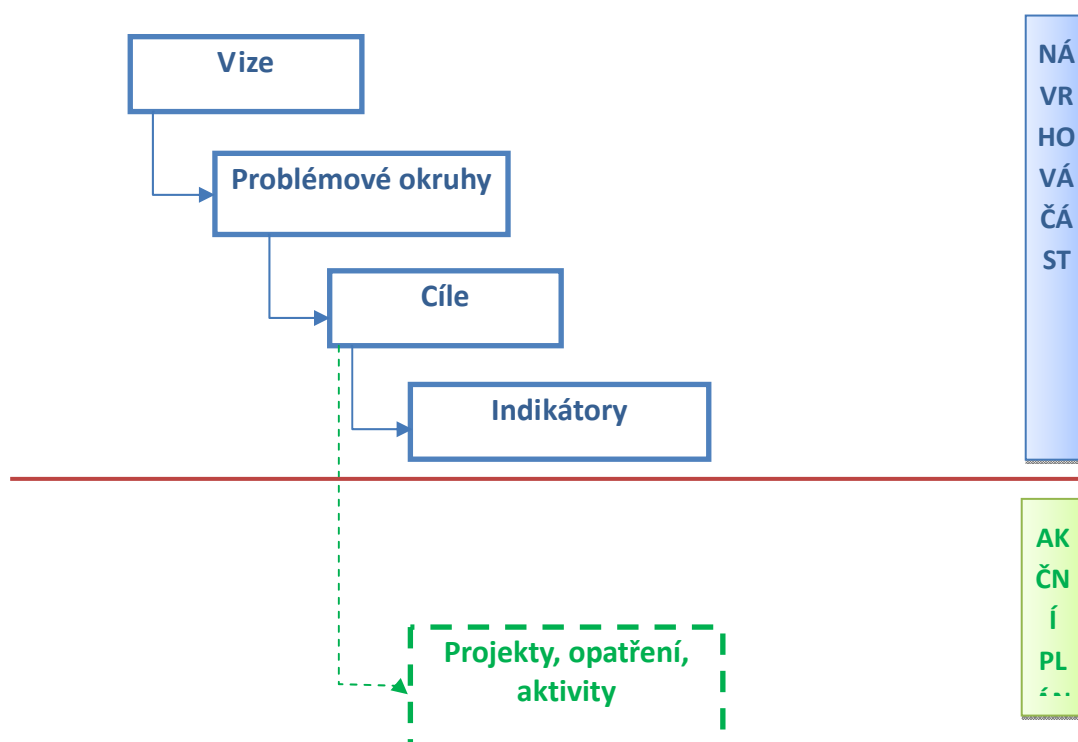
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma cestovního ruchu. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným téma-

tům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Koordinační cestovního ruchu a kulturních aktivit“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce			
Koordinační cestovního ruchu a kulturních aktivit	Problémová oblast 1		Problémová oblast 2
	cíl 1.1	cíl 1.2	cíl 2.1

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

V oblasti cestovního ruchu v regionu chybí v současné době jasná koncepce, jejichž cílem by mělo být propojit jednotlivé aktéry cestovního ruchu v regionu. Cílem má je zajistit provázanost služeb z oblasti cestovního ruchu a současně zohlednění různých rolí lidí (návštěvník, chatař, projíždějící, občan/obyvatel regionu) a jejich odlišných zájmů/vyhledávaných aktivit. Současně při rozvoji a podpoře cestovního ruchu považujeme za přínosné využít místních existujících aktivit – sportovišť a dalších míst pro odpočinek – aktivní i pasivní. Díky tomu dojde k jejich zkvalitňování nejenom pro návštěvníky, ale i pro místní. Současně je nutné hledat možnost regionu v oblasti cestovního ruchu po celou dobu kalendářního roku.

- Zpracování koncepce regionu v oblasti cestovního ruchu
- Zajištění provázanosti služeb – v oblasti cestovního ruchu
- Podpora trasy na dovolenou pro celou rodinu, napříč věkem a zaměřením/zájmem
- Podpora využití místních dostupných sportovních a volnočasových aktivit.
- Vzájemná spolupráce jednotlivých aktérů v rovině informování a aktivní propojení nabídky pro návštěvníky regionu.
- Podpora aktivit pro místní občany podporující komunitní život.
- Podpora aktivit muzeí apod. se zaměřením jak návštěvníky, tak místní občany.
- Podpora informovanosti.

## **6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)**

### **Problémový okruh - Zajištění propagace**

#### **MATERIÁLNÍ PROPAGACE**

##### **Návrhová část**

##### **Typologie propagačních materiálů**

- Komplexní katalog služeb
- Motivační materiály - 1 x ročně komplexní propagační materiál Turistické destinace Posázaví – rozděleno do následujících oblastí - I. „Nej“ - II. Aktivní turistika - III. „Malé cíle“ - IV. „Města a obce“ - V. „Ubytování a stravování“
- Turistické noviny
- tematické mapy a mapy aktivit - ediční plán trhacích map turistické destinace – další vydání podle vývoje poptávky
- tematické katalogy
- katalogy produktových balíčků
- informační brožury a letáky
- souhrnné katalogy památek, muzeí a galerií
- informační karty a letáky
- propagační kampaně
- knihy a odborné publikace
- PR články v časopisech a novinách
- dárkové a prezentační předměty, interaktivní tiskoviny (pexeso)
- CD a DVD - vytvoření multimediální prezentace atraktivity turistické destinace
- natáčení filmů

##### **Distribuce**

- informační centra
- ubytovací zařízení

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

- rozšíření distribučních míst - druhým nejpoužívanějším prostředkem při přepravě návštěvníků do turistické destinace je vlak a zde je skrytý potenciál - České dráhy a.s. jsou této spolupráci nakloněny – umístění plakátovacích rámu ve vestibulech stanic a zastávek českých drah v turistické destinaci Posázaví
- společný distributor tiskovin směrem do území turistické oblasti a Turistického regionu = organizace cestovního ruchu Posázaví o.p.s. prostřednictvím distribučního skladu STIS, a. s.

### Současný stav

Na úvodní stránce zcela chybí informace, na jaký web se návštěvník dostal, proč by si měl právě tuto webovou prezentaci prohlížet a kdo mu informace prezentuje. Vzhledem k tomu, že na stránky bezpochyby přichází nezanedbatelná část návštěvníků z vyhledávačů, je první dojem důležitý a rozhoduje o dalším bytí/nebytí návštěvníka. Přestože v tomto případě nejde o obchod a přímý prodej, administrátoři webu jistě plní web spoustou informací proto, aby se na ně někdo podíval.

- Vysvětlení rozdělení a obsahu sekcí pro jednotlivé segmenty návštěvníků do 3 skupin není špatná myšlenka – například formou novinek pod každou sekcí (skladba novinek hodně napovídá o obsahu i o časté aktualizaci).
- Segmenty se dnes navzájem překrývají a v dalším členění webu nelze jednoduše přeskočit z jednoho typu informací do druhého, přitom situace by se dala snadno vyřešit stejným, všude přítomným menu. Také lepší práce s barevností a členěním ploch by pomohla lepšímu pochopení typu předkládané informace.
- Zjednodušení úvodních stránek sekcí směřujícím k lepší orientaci návštěvníka webu.
- Jasnější členění obsahu podle typu informace do dalších kategorií a úvodní stranu využít jako další rozcestník k obsahu, protože na takto rozsáhlém webu se návštěvník brzy ztratí.
- Vyčištění grafického vyznění stránek - grafiku využít hlavně jako návodný prvek k informacím.
- Zajištění interakce s návštěvníky webu – možnost vkládání videa nebo fotografií uživateli (jako v sekci Poznávání) u všech relevantních sekcí (např. Kalendář akcí – „místní zpravodajové“) nebo umožnění diskusního fóra (např. ve Službách – recenze spokojenosti).

### Návrhová část

Všeobecné úpravy [www.posazavi.com](http://www.posazavi.com)

- Zjednodušení přístupu k informacím. Jde o přímé oddělení informací pro návštěvníků regionu od ostatních informací.
- Zlepšení konzistentnosti ovládacích prvků, které jsou nyní zcela odlišné na úvodní stránce a dalších podstranách.
- Vytvoření vyhledávacího boxu pro rychlý přístup k informacím.
- Vytvoření jasně členěného menu na vstupní straně, které bude ve stejné podobě vidět i na dalších stranách.
- Grafické zvýraznění horního pruhu menu, který je jednoznačně nejdůležitějším prvkem na webu.
- Rozdělení množství informací na úvodní stránce a dalších stránkách (vlastně úvodních stránkách sekcí).

### Propagování kulturních akcí pořadateli v aplikaci Kalendář akcí na [www.posazavi.com](http://www.posazavi.com).

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

Název tohoto bloku již předjímá jeho obsah – přehled v regionu pořádaných akcí všeho druhu – výstavy, divadelní a filmová představení, sportovní utkání, společenské akce či semináře. Na těchto stránkách se zobrazí všechny informace, které jednotliví pořadatelé poskytnou. Novinkou je možnost vložení akce přímo pořadatelí. Jediné, co musí učinit, je zaregistrovat se pod svým IČ, od administrátora systému obdrží heslo a pak již jen zbývá pro každou akci vyplnit jasně, přehledně a jednoduše připravený formulář. Akce je automaticky kontrolována na to, zda již není v systému zadána. Pořadatel také zadává místo konání s přesnou specifikací a anotací akce. Ke všem zadaným akcím má pořadatel přímý přístup a může je průběžně upravovat, doplňovat nebo v případě zrušení akce i odstraňovat. Všechny změny se dějí on-line a tak má každý pořadatel kontrolu na jím pořádanou akci.

Akce budou z tohoto kalendáře poskytovány také na celorepublikový systém kudyznudy.cz. Stejně tak si zde může každý návštěvník webu objednat zaslání týdenních přehledů akcí do emailové schránky. A důležitá informace – nic z toho nebude zpoplatněno. Poradenství pořadatelům budou poskytovat informační centra, které sama budou akce do systému zadávat.

## **Problémový okruh – destinační management**

### **Současný stav**

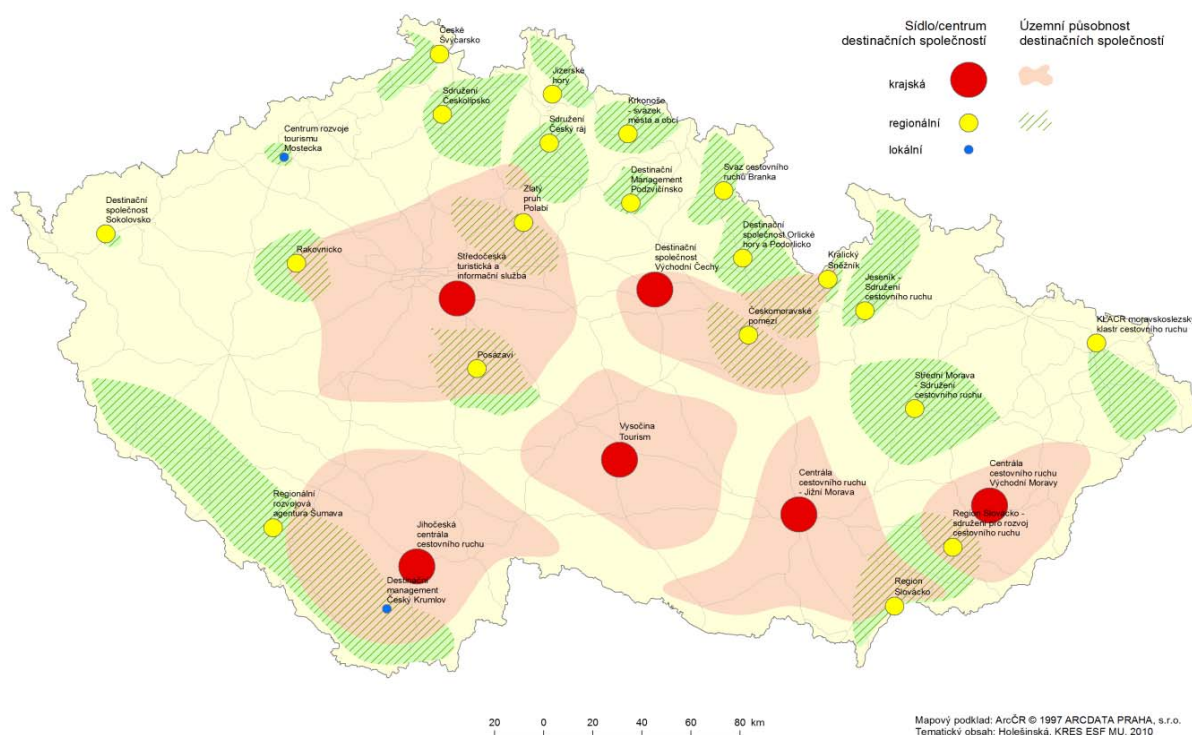
Na území SO ORP pracuje jako Organizace cestovního ruchu plnící funkce destinačního managementu obecně prospěšná společnost Posázaví. Realizuje společné projekty, jejichž výsledkem nejsou pouze výstupy v podobě uspořádané akce či vytvořených propagačních materiálů, ale především v podobě aktivní (strategické) spolupráce, která posiluje vzájemnou důvěru a tím samotné partnerství mezi zapojenými subjekty. Důležitým znakem při realizaci projektů podporujících vzájemnou spolupráci by mělo být prokázání její dlouhodobosti (udržitelnosti).

- o Projekty posilující spolupráci mezi veřejným a soukromým sektorem;
- o Projekty posilující spolupráci s turistickými informačními centry. Aktivita zahrnuje společnou činnost, která má podpořit postavení turistického informačního centra, jakožto klíčového článku marketingových aktivit destinace (distribuce, tvorba produktů CR, monitoring).

Společnost Posázaví o.p.s. pro partnery v regionu průběžně provádí tyto služby v oblasti cestovního ruchu:

- 1) Umístění informací o službách partnera na webových stránkách [www.posazavi.com](http://www.posazavi.com).
- 2) Prezentace Partnera v propagačním materiálu Posázaví v rozsahu jedné strany
- 3) Pomoc při propagaci akcí pořádaným Partnerem a jejich propagace v Kalendáři akcí.
- 4) Poskytnutí fotografických a textových podkladů pro propagační materiály partnera z databanky Společnosti.
- 5) Prezentace Partnera na akcích, které Společnost pořádá.
- 6) Psaní tiskových zpráv prezentujících aktivity Partnera.
- 7) Spolupráce při propagaci Partnera, konzultace propagačních materiálů, jejich korektury a doplnění.
- 8) Distribuce propagačních materiálů.

**Mapa 11 Destinační společnosti v ČR v roce 2010** (Zdroj: Andrea Holešinská, *Destinační management jako nástroj regionální politiky cestovního ruchu, 2012*)



## Návrhová část

### **Posílení organizace cestovního ruchu**

Tato aktivita je především určena pro obce, které jsou dle zákona odpovědné za rozvoj svého území, a které svým politickým rozhodnutím ovlivňují cestovní ruch a jejichž primárním cílem je vytvoření stabilních podmínek pro rozvoj cestovního ruchu v destinacích. Důležitá je meziresortní spolupráce. Nástroje použité k naplnění této aktivity by měly:

- identifikovat vertikální a horizontální vazby nutné pro efektivní spolupráci;
- jasně stanovit kompetence jednotlivých subjektů v organizaci cestovního ruchu v SO ORP a tím zamezit duplicitám v činnostech;
- posílit ucelenost a provázanost strategického rozvoje cestovního ruchu v destinaci, tj. povinnost destinační společnosti vytvářet strategické dokumenty jako klíčové nástroje rozvoje (podmínkou je jejich provázanost s nadřazenými strategickými a programovými dokumenty).

### **Zavádění a realizace managementu kvality**

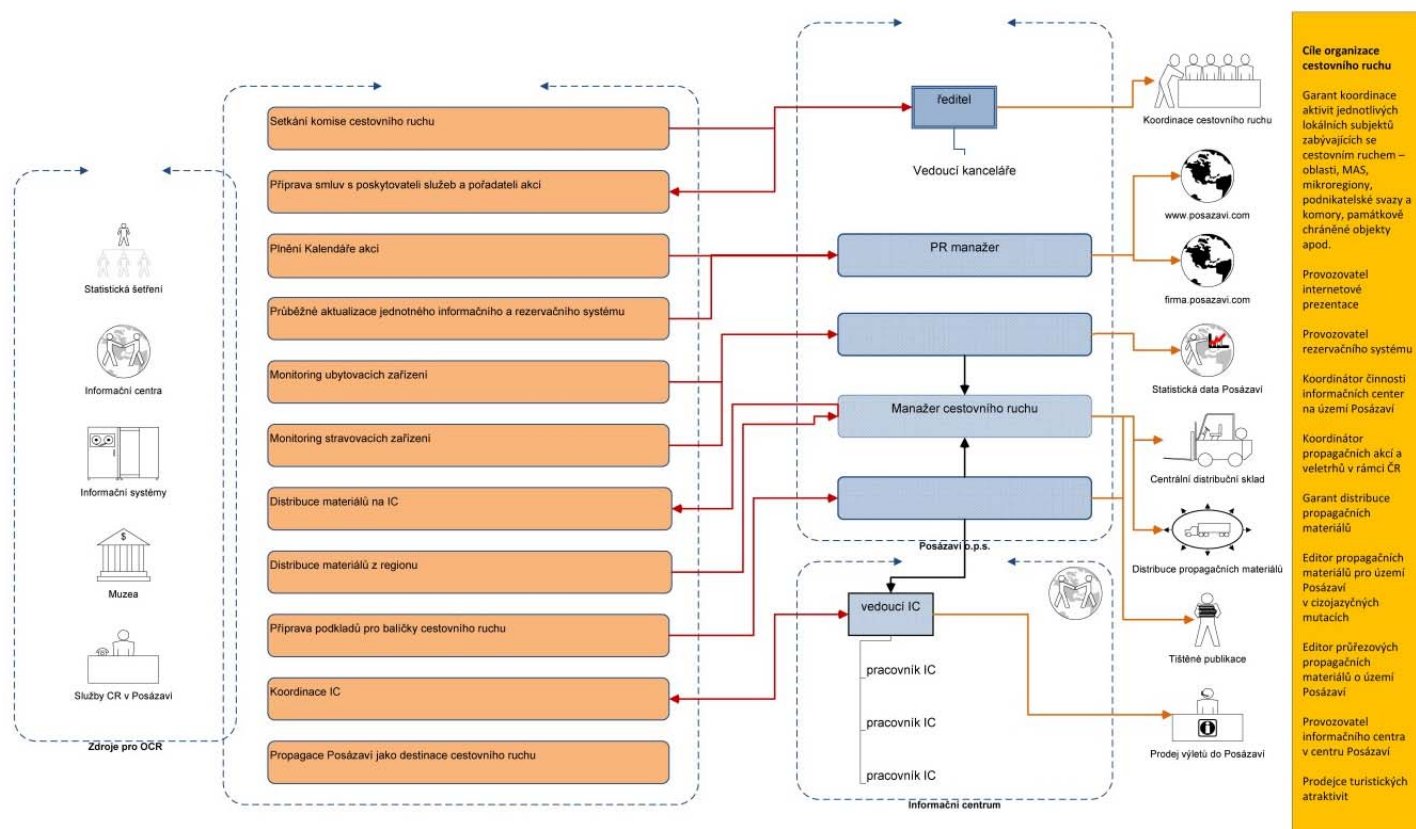
Zkvalitňování procesu řízení pomocí moderních metod řízení kvality využitelných v oblasti cestovního ruchu s návazností na další rozvoj Českého systému kvality služeb.

### **Aktivity organizace cestovního ruchu**

- Garant koordinace aktivit jednotlivých lokálních subjektů zabývajících se cestovním ruchem – oblasti, MAS, mikroregiony, podnikatelské svazy a komory, památkově chráněné objekty apod.

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

- Provozovatel internetové prezentace
- Provozovatel rezervačního systému
- Koordinátor činnosti informačních center na území Posázaví
- Koordinátor propagačních akcí a veletrhů v rámci ČR
- Garant distribuce propagačních materiálů
- Editor propagačních materiálů pro území Posázaví v cizojazyčných mutacích
- Editor průřezových propagačních materiálů o území Posázaví
- Provozovatel informačního centra v centru Posázaví
- Prodejce turistických atraktivit



**Cíle organizace cestovního ruchu**

Garant koordinace aktivit jednotlivých lokálních subjektů zabývajících se cestovním ruchem – oblastí, MAS, mikroregiony, podnikatelské svazy a komory, památkové chráněné objekty apod.

Provozovatel internetové prezentace

Provozovatel rezervačního systému

Koordinátor činnosti informačních center na území Posázaví

Koordinátor propagačních akcí a veletrhů v rámci ČR

Garant distribuce propagačních materiálů

Editor propagačních materiálů pro území Posázaví v cizojazyčných mutacích

Editor průřezových propagačních materiálů o území Posázaví

Provozovatel informačního centra v centru Posázaví

Prodejce turistických atraktivit

**Trvalým nastavením výše uvedeného bude:**

- definován cestovní ruch jako důležité a strategické odvětví pro hospodářský rozvoj regionu, rozvoj zaměstnanosti, pro kulturní a sociální růst občanů i jejich environmentální uvědomění a pro podporu rozvoje vztahů a spolupráce,
- zajištěna udržitelnost systému řízení cestovního ruchu,
- zvýšena konkurenceschopnost SO ORP a potažmo celého regionu Posázaví, kterého je SO ORP součástí,
- umožněna rychlá reakce na trendy, popř. nečekané události v cestovním ruchu
- umožněn a zjednodušen sběr statistických dat,
- zamezeno duplicitám v managementu a marketingu destinace,
- dosaženo hospodárného směřování finančních prostředků do udržitelného rozvoje a do řízení a koordinace cestovního ruchu,

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)



- zvýšen zájem subjektů činných v cestovním ruchu (obce, podnikatelé) o rozvoj cestovního ruchu, motivovat ke vzájemné spolupráci,
- zajištěn systematický monitoring stanovených ukazatelů stavu, vývoje a efektů cestovního ruchu jako základní nástroj pro sledování a hodnocení cestovního ruchu a rozhodování při jeho kvalifikovaném řízení,
- nastavena efektivní meziresortní spolupráce v oblasti udržitelného rozvoje cestovního ruchu.

### 6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Zajištění propagace</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Materiální propagace</b>
<b>Popis cíle</b>	Nastavení hierarchie propagačních materiálů s ohledem na cílové skupiny a systém distribuce
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování rozboru stávajícího stavu zapojení podnikatelských subjektů</li> <li>• zpracování návrhu smluvního vztahu spolupráce na vydávání materiálů</li> </ul> <p><b>A.2 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti dosavadního nastaveného systému</li> <li>• zpracování dalších variant řešení pro snížení nákladů jednotlivých účastníků a náročnost na rozpočty obcí</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení parametrů pro společnou prezentaci</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení společného jednotného postupu témat propagace</li> <li>• společný postup obcí</li> <li>• definování cílových skupin</li> </ul> <p><b>C.1 Posouzení ekonomicky efektivního postupu vedení OCR</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• porovnání stávajících podmínek</li> <li>• příprava a realizace společného postupu</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet typů vydaných propagačních materiálů</li> <li>• Počet kusů vydaných propagačních materiálů</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Organizace cestovního ruchu (OCR)

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Zajištění propagace</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Elektronická propagace</b>
<b>Popis cíle</b>	Vybudování webového informačního portálu s propojením databází služeb, památek a kulturních akcí, který bude fungovat na automatickém využívání dat a jejich následné prezentaci s propojením na mapová data.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování rozboru stávajícího stavu zapojení podnikatelských subjektů</li> <li>• zpracování návrhu smluvního vztahu spolupráce na vydávání materiálů</li> </ul> <p><b>A.2 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti dosavadního nastaveného systému</li> <li>• zpracování dalších variant řešení pro snížení nákladů jednotlivých účastníků a náročnost na rozpočty obcí</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení parametrů pro společnou prezentaci</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení společného jednotného postupu témat propagace</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• společný postup obcí</li> <li>• definování cílových skupin</li> </ul> <b>C.1 Posouzení ekonomicky efektivního postupu vedení OCR</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• porovnání stávajících podmínek</li> <li>• příprava a realizace společného postupu</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Návštěvnost portálu cestovního ruchu</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Organizace cestovního ruchu (OCR)

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Problémový okruh – destinační management</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Funkční organizace cestovního ruchu</b>
<b>Popis cíle</b>	Rozvoj organizace cestovního ruchu zajišťující funkce destinačního managementu.
<b>Hlavní opatření</b>	<b>A.1 Právní analýza</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování rozboru stávajícího stavu fungování OCR</li> <li>• zpracování možností řešení společného postupu v koordinaci se zřizovatelem</li> <li>• zpracování návrhu společné smlouvy zapojení služeb a obcí do systému OCR</li> </ul> <b>A.2 Ekonomická analýza</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti dosavadního nastaveného systému</li> <li>• zpracování dalších variant řešení pro snížení nákladů</li> </ul> <b>B.1 Nastavení parametrů pro společné řízení CR</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení společného jednotného postupu</li> <li>• společný postup obcí</li> </ul> <b>C.1 Posouzení ekonomicky efektivního postupu řízení a koordinace CR</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• porovnání stávajících podmínek</li> <li>• příprava a realizace společného postupu</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet fungujících organizací cestovního ruchu</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Fórum cestovního ruchu s účastí Shromáždění starostů

## 6.2.4. Indikátory

### Indikátorová soustava

#### Problémový okruh 1 Zajištění propagace

Indikátor výsledku A: Zvýšení počtu propagačních materiálů

Indikátor výsledku B: Zvýšení návštěvnosti portálu cestovního ruchu

#### Cíl 1.1 Materiální propagace

Indikátor výstupu A1 *Počet typů vydaných propagačních materiálů*

Indikátor výstupu A2 *Počet kusů vydaných propagačních materiálů*

#### Cíl 1.2 Elektronická propagace

Indikátor výstupu B1 Návštěvnost portálu cestovního ruchu

#### Problémový okruh 2 Destinační management

Indikátor výsledku C: Funguje v regionu organizace cestovního ruchu?

#### Cíl 2.1 Funkční organizace cestovního ruchu

Indikátor výstupu C1 Setkání Fóra cestovního ruchu

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

Problémový okruh	Zajištění propagace		
Číslo indikátoru	CR-A		
Název indikátoru	Zvýšení počtu propagačních materiálů		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Organizace cestovního ruchu		
Roky	<b>2015</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Je hodnoceno dosažení zvýšení počtu vydaných propagačních materiálů		
Metodika a výpočet:	Sledování vydaných propagačních materiálů ze strany OCR		
Zdroj čerpání dat:			

Problémový okruh	Zajištění propagace		
Číslo indikátoru	CR-B		
Název indikátoru	Zvýšení návštěvnosti portálu cestovního ruchu		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Organizace cestovního ruchu		
Roky	<b>2015</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	9000 unikátních návštěvníků		
Popis měřítka:	Je hodnoceno dosažení zvýšení návštěvnosti portálu cestovního ruchu		
Metodika a výpočet:	Monitoring statistiky návštěvnosti <a href="http://www.posazavi.com">www.posazavi.com</a>		
Zdroj čerpání dat:	<a href="http://www.posazavi.com/statistika">www.posazavi.com/statistika</a>		

Problémový okruh/Cíl	Zajištění propagace/ Materiální propagace		
Číslo indikátoru	CR-A1		
Název indikátoru	Počet typů vydaných propagačních materiálů		
Měrná jednotka	1 typ		
Správce měřítka	Organizace cestovního ruchu		
Roky	<b>2015</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		3	3
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Každá cílová skupina potřebuje typizovaný druh propagačního materiálu – jiný obsah a rozsah potřebuje např. tuzemský návštěvník oproti zahraničnímu.		
Metodika a výpočet:	Sledování vydaných propagačních materiálů ze strany OCR		
Zdroj čerpání dat:			

Problémový okruh/Cíl	Zajištění propagace/ Materiální propagace		
Číslo indikátoru	CR-A2		
Název indikátoru	Počet kusů vydaných propagačních materiálů		
Měrná jednotka	1 ks		
Správce měřítka	Organizace cestovního ruchu		
Roky	<b>2015</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		50000	60000
Skutečnost	30000		
Popis měřítka:	Dostatečný počet výtisků jednotlivých typů propagačních materiálů dle systému jejich distribuce a cílové skupiny je podmínkou pro jejich dostatečný marketingový dopad.		
Metodika a výpočet:	Sledování vydaných propagačních materiálů ze strany OCR		
Zdroj čerpání dat:			

Problémový okruh/Cíl	Zajištění propagace/ Elektronická propagace		
Číslo indikátoru	CR-B1		
Název indikátoru	Návštěvnost portálu cestovního ruchu		
Měrná jednotka	Počet unikátních návštěvníků měsíčně		
Správce měřítka	Organizace cestovního ruchu		
Roky	<b>2015</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		12000	20000
Skutečnost	9000		
Popis měřítka:	Návštěvnost webových stránek by měla být postavena na pravidelném návratu unikátních – tedy jednoznačně identifikovatelných - návštěvníků na stránky. S těmito pak lze pracovat co do personifikace nabídky a v dalších marketingových aspektech.		
Metodika a výpočet:	Monitoring statistiky návštěvnosti <a href="http://www.posazavi.com">www.posazavi.com</a>		
Zdroj čerpání dat:	<a href="http://www.posazavi.com/statistika">www.posazavi.com/statistika</a>		

Problémový okruh	Problémový okruh – destinační management		
Číslo indikátoru	CR-C		
Název indikátoru	Funguje v regionu organizace cestovního ruchu?		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Shromáždění starostů		
Roky	<b>2015</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Je hodnoceno dosažení zvýšení počtu vydaných propagačních materiálů		
Metodika a výpočet:	Sledování vydaných propagačních materiálů ze strany OCR		
Zdroj čerpání dat:			

Problémový okruh/Cíl	Problémový okruh – destinační management/ Funkční organizace cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	CR-C1		
Název indikátoru	Setkání Fóra cestovního ruchu		
Měrná jednotka	1 OCR		
Správce měřítka	Shromáždění starostů		
Roky	2015	2017	2020
Plán		1 ročně	1 ročně
Skutečnost	1 ročně		
Popis měřítka:	Organizace cestovního ruchu (OCR) je základní podmínkou fungování řízení, koordinace a využívání cestovního ruchu v území, jako svůj nástroj využívá OCR jednání Fóra cestovního ruchu		
Metodika a výpočet:	sledování zápisů		
Zdroj čerpání dat:	firma.posazavi.com > Cestovní ruch		

### 6.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

#### 6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle do-

sahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
CR 1.1	Materiální propagace	Posázaví o.p.s.
CR 1.2	Elektronická propagace	Posázaví o.p.s.
CR 2.1	Funkční organizace cestovního ruchu	Posázaví o.p.s.

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
CR-A	Zvýšení počtu propagačních materiálů	
CR-A1	<i>Počet typů vydaných propagačních materiálů</i>	
CR-A2	Počet kusů vydaných propagačních materiálů	
CR-B	Návštěvnost portálu cestovního ruchu	
CR-B1	Návštěvnost portálu cestovního ruchu	
CR-C	Funguje v regionu organizace cestovního ruchu?	
CR-C1	Setkání Fóra cestovního ruchu	

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. – 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. – 2. čtvrtletí
Projednáání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 6.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### *Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).



## 6.4. Závěr a postup zpracování

### 6.4.1. Shrnutí

Pro řešení oblasti byly definovány dva problémové okruhy obsahující celkem tři cíle.

#### Problémový okruh 1 ZAJIŠTĚNÍ PROPAGACE

Cíl 1.1 Materiální propagace

Cíl 1.2 Elektronická propagace

#### Problémový okruh 2 DESTINAČNÍ MANAGEMENT

Cíl 2.1 Funkční organizace cestovního ruchu

Každý cíl má svého správce a jeho naplňování bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů.

### 6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Na základě zpracování analytických podkladů, které byly finalizovány v 1. pololetí roku 2014, došlo realizačním týmem ke zpracování návrhové části strategie. Prvotní návrhy byly zpracovány na základě místních zkušeností realizačního týmu, byly postaveny také na závěrech odborných fokusních skupin pracujících na přípravě Strategie rozvoje regionu Posázaví. V rámci konzultačních pracovních jednání za účasti motivujících starostů byla návrhová část propracovávána. Finální verze strategie byla schválena na setkání starostů SO ORP Benešov 21. 4. 2015, kde byla také přijata konkrétní řešení rozvoje SO ORP Benešov.

Harmonogram průběhu zpracování strategie

Milník	2013		2014												2015					
	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6
Zadání strategie																				
Vytvoření týmu																				
Dotazníky obcím																				
Základní oblasti – SKO / SOC / OD																				
Schválení volitelné oblasti a analytické části																				
Oblast CR																				
Návrhová část																				
Oponentura																				
Finalizace strategie																				
projednání rozvojová strategie a konkrétní řešení rozvoje																				

## 6.5. Přílohy

Tabulka přílohy 1 Počty lůžek v hromadných ubytovacích zařízeních (Zdroj: ČSÚ)

Stav k 31.12.	Hromadná ubytovací zařízení celkem	v tom									
		Hotel, motel, hotel ****	Hotel, motel, hotel ***	Hotel, motel, hotel **	Hotel, motel, hotel *	Hotel garni ****,***,**,*	Penzion	Kemp	Chatová osada	Turistická ubytovna	Ostatní hromadná ubytovací zařízení jinde neuvedená
2001	2 681	i.d.	465	167	i.d.	i.d.	554	240	321	i.d.	612
2002	2 828	i.d.	481	173	89	i.d.	414	240	316	194	726
2003	2 493	i.d.	498	166	i.d.	i.d.	391	i.d.	280	i.d.	668
2004	2 492	.	649	i.d.	.	i.d.	425	213	284	i.d.	725
2005	2 491	i.d.	645	i.d.	i.d.	i.d.	396	-	375	i.d.	775
2006	2 767	i.d.	742	i.d.	i.d.	-	370	213	380	i.d.	814
2007	2 792	i.d.	806	143	i.d.	-	395	213	380	-	784
2008	2 701	i.d.	745	i.d.	.	.	378	213	380	.	845
2009	2 619	i.d.	970	i.d.	.	.	366	-	232	i.d.	825
2010	2 822	i.d.	1 027	142	i.d.	.	361	32	i.d.	i.d.	916
2011	3 331	i.d.	i.d.	142	153	.	389	247	273	i.d.	917
2012	3 140	i.d.	1 033	i.d.	169	i.d.	338	249	413	i.d.	700

*i.d. = důvěrný údaj*

Tabulka přílohy 2 Počty pokojů v hromadných ubytovacích zařízeních (Zdroj: ČSÚ)

Stav k 31.12.	Hromadná ubytovací zařízení celkem	v tom									
		Hotel, motel, hotel ****	Hotel, motel, hotel ***	Hotel, motel, hotel **	Hotel, motel, hotel *	Hotel garni ****,***,**,*	Penzion	Kemp	Chatová osada	Turistická ubytovna	Ostatní hromadná ubytovací zařízení jinde neuvedená
2001	1 066	i.d.	219	58	i.d.	i.d.	205	120	93	i.d.	247
2002	1 056	i.d.	226	60	30	i.d.	159	120	74	47	259
2003	955	i.d.	234	60	i.d.	i.d.	143	i.d.	66	i.d.	247
2004	937	.	295	i.d.	.	i.d.	154	81	71	i.d.	274
2005	934	i.d.	294	i.d.	i.d.	i.d.	138	-	110	i.d.	292
2006	1 054	i.d.	339	i.d.	i.d.	-	131	81	110	i.d.	314
2007	1 048	i.d.	339	54	i.d.	-	139	81	110	-	295
2008	1 022	i.d.	315	i.d.	.	.	132	81	110	.	330
2009	1 037	i.d.	420	i.d.	.	.	140	-	73	i.d.	314
2010	1 135	i.d.	463	57	i.d.	.	140	8	i.d.	i.d.	332
2011	1 295	i.d.	i.d.	57	70	.	150	88	67	i.d.	338
2012	1 219	i.d.	460	i.d.	72	i.d.	131	89	107	i.d.	265

Tabulka přílohy 3 Počty míst pro stany a karavany (Zdroj: ČSÚ)

Stav k 31.12.	Hromadná ubytovací zařízení celkem	v tom									
		Hotel, motel, botel ****	Hotel, motel, botel ***	Hotel, motel, botel **	Hotel, motel, botel *	Hotel garni ****, ***, **, *	Penzion	Kemp	Chatová osada	Turistická ubytovna	Ostatní hromadná ubytovací zařízení jinde neuvedená
2000	892	i.d.	65	i.d.	i.d.	i.d.	75	690	2	i.d.	60
2001	890	i.d.	65	-	i.d.	i.d.	75	690	-	i.d.	60
2002	775	i.d.	65	-	-	i.d.	20	690	-	-	-
2003	445	i.d.	65	-	i.d.	i.d.	20	i.d.	10	i.d.	-
2004	613	.	65	i.d.	.	i.d.	30	500	18	i.d.	-
2005	503	i.d.	-	i.d.	i.d.	i.d.	25	400	58	i.d.	20
2006	608	i.d.	-	i.d.	i.d.	.	25	510	58	i.d.	15
2007	608	i.d.	-	-	i.d.	.	25	510	58	.	15
2008	608	i.d.	-	i.d.	.	.	25	510	58	.	15
2009	713	i.d.	-	i.d.	.	.	50	590	58	i.d.	15
2010	683	i.d.	-	-	i.d.	.	50	610	i.d.	i.d.	15
2011	773	i.d.	i.d.	-	-	.	50	700	8	i.d.	15
2012	773	i.d.	-	i.d.	-	i.d.	50	700	8	i.d.	15

i.d. = důvěrný údaj

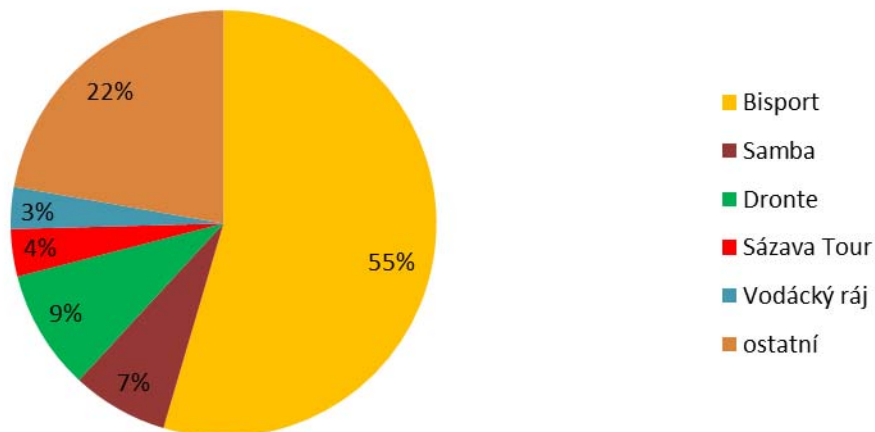
Tabulka přílohy 4 Seznam ubytovacích zařízení v SO ORP Benešov (Zdroj: ČSÚ)

Název	Kategorie	Sezónní provoz	Počet pokojů	Počet míst pro stany a karavany
BELLEVUE HOTEL KARLOV	Hotel ****	celoroční provoz	11 až 50	žádné
FARMA MICHAEL	Hotel ****	celoroční provoz	11 až 50	žádné
VOJENSKÁ ZOTAVOVNA MĚŘÍN	Hotel ***	celoroční provoz	101 a více	žádné
GOLF RESORT KONOPIŠTĚ	Hotel ***	celoroční provoz	51 až 100	žádné
HOTEL BENICA	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL POŠTA	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL ATLAS	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
S - CENTRUM	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
AMBER HOTEL KONOPIŠTĚ	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
SEMINÁRNÍ HOTEL AKADEMIE NAHÁČ	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
PARKHOTEL ČESKÝ ŠTERNBERK	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL VŠETICE	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL HLADINA	Hotel ***	letní provoz	11 až 50	žádné
HOTEL LAGUNA	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL PEČÍNOV	Hotel ***	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL NOVÁ MYSLIVNA	Hotel **	letní provoz	11 až 50	žádné
HOTEL TÝNEC	Hotel **	celoroční provoz	11 až 50	žádné
SPORT HOTEL ZIMNÍ STADION	Hotel *	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL HLÁSKA	Hotel *	celoroční provoz	11 až 50	žádné
HOTEL OSTENDE	Hotel *	celoroční provoz	10 a méně	žádné
HOTEL HARMONY	Hotel garni	celoroční provoz	10 a méně	žádné
GREEN VALLEY	Penzion	celoroční provoz	11 až 50	žádné
KLUB DÉMON	Penzion	letní provoz	11 až 50	žádné
PENZION ZÁMEK LEŠANY	Penzion	celoroční provoz	11 až 50	žádné
VE MLEJNĚ	Penzion	celoroční provoz	11 až 50	žádné
PENSION ČESKÝ DVŮR	Penzion	celoroční provoz	11 až 50	žádné

Název	Kategorie	Sezónní provoz	Počet pokojů	Počet míst pro stany a karavany
PENZION ŽIŽKA	Penzion	celoroční provoz	11 až 50	žádné
VINÁRNA A PENSION NA RŮŽKU	Penzion	celoroční provoz	11 až 50	žádné
PENZION BUDÍN	Penzion	letní provoz	11 až 50	11 až 50
PENZION BEDRČ	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENZION POD BEJKÁRNOU	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENSION KONOPIŠTĚ	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENZION CLUB PILOTŮ	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENSION JARO	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENSION U DVOU ČÁPŮ	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
RESTAURACE PYŠELKA	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
FARMA PRAK	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENZION U MLÝNA	Penzion	letní provoz	10 a méně	žádné
U ČERTA	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENZION HOSTINEC U SVATÉ ANNY	Penzion	letní provoz	10 a méně	žádné
PENZION BROŽEK VILÉM	Penzion	letní provoz	10 a méně	žádné
HOTEL KORMORÁN	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENZION SÁZAVKA	Penzion	letní i zimní provoz	10 a méně	žádné
HOTEL LAUŘÍN	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENZION SK POSÁZAVAN	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENZION POD LIPOU	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
PENZION JANATA	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	žádné
RODINNÝ PENZION BOŘEŇOVICE	Penzion	celoroční provoz	10 a méně	10 a méně
VEŘEJNÉ TÁBOŘIŠTĚ	Kemp	letní provoz	10 a méně	101 a více
TÁBOŘIŠTĚ FK FERCOM	Kemp	letní provoz	10 a méně	101 a více
KEMP SÁZAVSKÝ OSTROV	Kemp	celoroční provoz	11 až 50	51 až 100
AREÁL VANÍČEK	Kemp	celoroční provoz	11 až 50	51 až 100
AUTOCAMP NOVÁ RABYNĚ	Kemp	letní provoz	51 až 100	51 až 100
LESNÍ TÁBOŘIŠTĚ	Kemp	letní provoz	10 a méně	11 až 50
KEMP U KAVALÍRA	Kemp	letní provoz	10 a méně	11 až 50
KEMP ATOM	Kemp	celoroční provoz	11 až 50	žádné
RESORT BEACH NOVÁ ŽIVOHOŠŤ	Chatová osada	letní provoz	101 a více	žádné
REKREAČNÍ ZAŘÍZENÍ BOUDA	Chatová osada	celoroční provoz	11 až 50	žádné
CENTRUM KRAKONOŠ	Chatová osada	letní provoz	11 až 50	žádné
ATOM REKREAČNÍ ZAŘÍZENÍ	Chatová osada	letní provoz	11 až 50	10 a méně
PENZION A CHATY SÁZAVA	Chatová osada	celoroční provoz	11 až 50	žádné
REKREAČNÍ STŘEDISKO VŠECHLAPY	Chatová osada	letní provoz	11 až 50	žádné
CHATOVÁ OSADA CHOCERADY	Chatová osada	letní provoz	10 a méně	žádné
CHATOVÁ OSADA	Chatová osada	letní provoz	10 a méně	žádné
REKREAČNÍ STŘEDISKO U KOCOURA	Chatová osada	letní provoz	10 a méně	10 a méně
UBYTOVÁNÍ LINDE	Chatová osada	letní provoz	10 a méně	žádné
UBYTOVNA POSLUCHAČŮ - ZÁMEK	Turistická ubytovna	celoroční provoz	51 až 100	žádné
UBYTOVNA MORETI	Turistická ubytovna	celoroční provoz	11 až 50	žádné
UBYTOVÁNÍ V BENEŠOVĚ	Turistická ubytovna	celoroční provoz	11 až 50	žádné
AUTOKLUB DIVIŠOV	Turistická ubytovna	celoroční provoz	10 a méně	žádné
SOKOLOVNA	Turistická ubytovna	celoroční provoz	10 a méně	žádné
UBYTOVÁNÍ OSTŘEDEK	Turistická ubytovna	celoroční provoz	10 a méně	žádné
TURISTICKÁ UBYTOVNA NAD ŘEKOU	Turistická ubytovna	letní provoz	10 a méně	žádné
LDT RADOSTNÉ MLÁDÍ	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	letní provoz	51 až 100	žádné
JUNIORCAMP TOBOGÁN	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	letní provoz	51 až 100	žádné
KLUB LÁVKA CHOCERADY	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	letní provoz	11 až 50	10 a méně
ŠKOLÍCÍ ZAŘÍZENÍ	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční provoz	11 až 50	žádné
STATEK BENICE	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	letní provoz	11 až 50	žádné
UBYTOVNA ČERČANY	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční provoz	11 až 50	žádné
VÝUKOVÉ STŘEDISKO ČSSZ	Ostatní zařízení jinde nespecifikovaná	celoroční provoz	11 až 50	žádné

Název	Kategorie	Sezónní provoz	Počet pokojů	Počet míst pro stany a karavany
RŠS LOUČÍ	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	celoroční provoz	11 až 50	žádné
MLÝN BREJLOV	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	celoroční provoz	11 až 50	žádné
TEFI	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	celoroční provoz	10 a méně	žádné
ČERČANSKÉ TÁBOŘIŠTE PALUBA	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	celoroční provoz	10 a méně	žádné
FARMA GEX	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	celoroční provoz	10 a méně	žádné
HOSTINEC U HOLUBŮ	Ostatní zařízení jinde nspecifikovaná	celoroční provoz	10 a méně	žádné

**Graf přílohy 1 Poměrné zastoupení půjčoven lodí na řece Sázavě v roce 2010 (Zdroj: Posázaví o.p.s.)**



## 7. Závěr, kontakty

### 7.1. Rekapitulace hlavních závěrů

V území SO ORP Benešov funguje dobře nastavená meziobecní spolupráce na úrovni dobrovolných svazků obcí, starostové nepředpokládají zakládání nových svazků. V rámci přípravy strategického dokumentu byla projednávána možnost transformace v největším z multitematických DSO, kde byla možnost transformace na jeden velký DSO odmítnuta. Na CHOPOSu bylo odmítnuto také založení nového svazku obcí. S obcemi byla finálně s ohledem na vyplňování metodických listů projednávána ochota a směry meziobecní spolupráce. Preferovanou variantou meziobecní spolupráce je využití v současnosti fungujících DSO. Všeobecně byl ze strany starostů deklarován názor, že nechtějí ani transformaci ani vytvoření nového velkého DSO. Meziobecní spolupráci ve větším celku si umí představit pouze v případě, že se bude jednat o podporovanou a motivovanou aktivitu ze strany státu. Byla také řešena možnost využití DSO BENE-BUS jako nosného pro meziobecní spolupráci. Obecně byla tato možnost spíše zavržena s ohledem na dosavadní jednostranné zaměření tohoto svazku obcí.

V rámci zpracovávání dokumentu proběhla dvě přípravná neoficiální setkání, na kterých bylo diskutováno volitelné téma, s cílem předpřipravit jeho výběr. Na 1. oficiálním setkání bylo zvoleno téma Koordinace cestovního ruchu a kulturních aktivit > odhlasováno poměrem 5:4. Druhé oficiální setkání 21. dubna 2015 pak schválilo strategický dokument a směřování dalšího rozvoje.

Při přípravě strategického dokumentu byla důležitá setkávání se starosty, dotazníková šetření a také místní znalosti manažerů svazků obcí v rámci dlouholeté praxe. V oblasti sociální pak byl nosným podkladem zpracováván Komunitní plán sociálních služeb okresu Benešov – tedy území SO ORP Benešov, Votice a Vlašim. Nejvíce problémových okruhů bylo identifikováno v oblasti školství. Shoda starostů byla ve všech níže uvedených oblastech.

#### Přehled zpracovaných oblastí, problémových okruhů a cílů

Oblast	
Problémový okruh	Cíle
Školství a předškolní vzdělávání	
Vysoká finanční náročnost obecního školství	Zavést společný systém nakupování služeb a materiálu
	Zavést společný autobus – odvoz dětí na akce a soutěže
	Zavést společnou organizaci akcí
Sociální služby	
Podpora rodiny	Podpora služeb pro matky a děti ohrožené domácím násilím
	Podpora vzniku občanské poradny
	Podpora, udržení a rozšíření služeb NZDM
	Zvýšení počtu sociálních bytů
	Podpora rozvoje sanace rodiny
	Podpora sociálně aktivizačních služeb
	Psychologická a terapeutická pomoc rodičům a dětem
	Podpora mediace

Podpora zaměstnanosti	Podpora a rozvoj sociální rehabilitace
	Chráněná pracovní místa
	Podpora pracovních příležitostí pro rodiče dětí po návratu z MD a osoby pečující
<b>Odpadové hospodářství</b>	
Nedostatečná síť zařízení pro nakládání s odpady SO ORP	Sběrné dvory na území SO ORP
	Materiálové využití komunálního odpadu a výstavba zařízení pro nakládání s BRKO v SO ORP
<b>Koordinace cestovního ruchu a kulturních aktivit</b>	
Zajištění propagace	Materiální propagace
	Elektronická propagace
Destinační management	Funkční organizace cestovního ruchu

Obecně lze konstatovat, že největším identifikovaným problémem je nedostatek finančních prostředků v rozpočtech obcí, které by umožňovaly lepší řešení dané problematiky, a s tím spojené úsilí zmírnění finančních požadavků. Jednotlivé strategické cíle jsou tedy zaměřeny na úsporu finančních prostředků, jejich konsolidaci a lepší využití.

## 7.2. Kontakty na zpracovatele

Zpracovatelé strategie:

Město Týnec nad Sázavou  
K Náklí 404, 25741 Týnec nad Sázavou

### **Odpovědní starostové z SO ORP Benešov**

Mgr. Martin Kadrnožka – starosta města Týnec nad Sázavou

Josef Škvor – starosta obce Teplýšovice

### **Odborný tým**

Koordinátor	– Václav Pošmurný	posmurny@posazavi.com
Analytici	– Ing. Miroslav Kratochvíl	kratochvil@chopos.cz
	– Ing. Kateřina Chobotová	chobotova@posazavi.com
	– Martina Höhnová, DiS.	hohnova@mestoty nec.cz
Tematický expert	– Mgr. Bc. Miluše Stibůrková	milusestiburkova@seznam.cz
Asistentka týmu	– Alena Smolová, DiS.	radnice@mestoty nec.cz



## 8. Přílohy

### Tabulky

Tabulka 1 Charakteristika území SO ORP (Zdroj: vlastní šetření, ČSÚ).....	16
Tabulka 2 Počet obyvatel v území SO ORP (Zdroj: ČSÚ).....	17
Tabulka 3 Demografický vývoj obyvatel v území SO ORP – vždy k 1. 1. kalendářního roku (Zdroj: ČSÚ) .....	17
Tabulka 4 Projekce věkového složení obyvatelstva Středočeského kraje do roku 2065 (Zdroj: ČSÚ) ..	22
Tabulka 5 Stručná charakteristika školství v území SO ORP (Zdroj: vlastní šetření).....	24
Tabulka 6 Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území SO ORP (Zdroj: vlastní šetření) ...	27
Tabulka 7 Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území SO ORP (Zdroj: vlastní šetření).....	32
Tabulka 8 Ekonomická aktivita obyvatel území SO ORP (Zdroj: ČSÚ - SLBD 2011) .....	35
Tabulka 9 Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání (Zdroj: ČSÚ - SLBD 2011).....	36
Tabulka 10 Charakteristika domácností (Zdroj: ČSÚ - SLBD 2011) .....	37
Tabulka 11 Charakteristika nezaměstnanosti v území SO ORP (Zdroj: ČSÚ) .....	38
Tabulka 12 Charakteristika trhu práce v území SO ORP (Zdroj: ČSÚ).....	41
Tabulka 13 Přehled chráněných území (Zdroj MŽP).....	47
Tabulka 14 Zámecké parky (Zdroj MŽP) .....	57
Tabulka 15 Územní a strategické plánování (Zdroj: vlastní šetření).....	58
Tabulka 16 Popis klíčových aktérů .....	60
Tabulka 17 Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání (Zdroj: ČSÚ) 67	
Tabulka 18 Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích SO ORP (Zdroj: Výkazy MŠMT).....	69
Tabulka 19 Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích SO ORP (Zdroj: vlastní šetření).....	69
Tabulka 20 Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích SO ORP (Zdroj: vlastní šetření).....	70
Tabulka 21 Pracovníci ve školství SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT P1-04) U Gymnázia Benešov obsahuje celkový počet pracovníků bez oddělení vyššího gymnázia. ....	70
Tabulka 22 Tabulka č. 23: Počet ZŠ za SO ORP (Zdroj: odbor školství Benešov, Výkaz MŠMT M3) Gymnázium Benešov jako osmileté, kdy třídy prima a kvarta řeší základní vzdělávání, je zařazeno mezi neúplné ZŠ, které chybí nižší stupeň. V regionu není zřízena ani jedna soukromá základní škola. Procentuálně nejrozšířenějším zřizovatelem základní školy jsou obce.....	73
Tabulka 23 Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích SO ORP (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí) .....	74
Tabulka 24 ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem (Zdroj: Výkaz MŠMT M3, P1-04).....	74
Tabulka 25 soukromé ZŠ (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí).....	75
Tabulka 26 církevní ZŠ (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí) .....	75
Tabulka 27 Součásti ředitelství základních škol v jednotlivých obcích SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3) .....	75

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Tabulka 28 Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3).....	75
Tabulka 29 Počet úplných a neúplných ZŠ v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3).....	76
Tabulka 30 Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v SO ORP (Zdroj: Výkaz R 13-01) .....	77
Tabulka 31 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT R 13-01) .....	77
Tabulka 32 Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3, R 13-01) .....	77
Tabulka 33 Počet absolventů ZŠ v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3) .....	77
Tabulka 34 Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT R13-01, odbor školství ORP Benešov) .....	78
Tabulka 35 Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3) .....	78
Tabulka 36 Popis ZŠ v SO ORP k 30. 9. 2013 (Zdroj: výkaz MŠMT R13-01, M3, vlastní šetření) .....	79
Tabulka 37 Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v SO ORP (Zdroj: výkaz MŠMT (R13-01), ČSÚ, sběr dat na SO).....	80
Tabulka 38 Celkové počty MŠ dle zřizovatele v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT S1-01) .....	81
Tabulka 39 MŠ zřizované obcí (Zdroj: Výkazy MŠMT S1-01, P1-04, R13-01) .....	82
Tabulka 40 soukromé MŠ (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí) .....	83
Tabulka 41 církevní MŠ (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí) .....	83
Tabulka 42 zřizované obcemi, popřípadě krajem (Zdroj: Výkaz MŠMT R13-01).....	83
Tabulka 43 soukromé MŠ (např. firemní školy, atd.) (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí).....	84
Tabulka 44 církevní MŠ (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí).....	84
Tabulka 45 Popis MŠ v SO ORP k 30. 9. 2013 (Zdroj Výkaz MŠMT S1-01, vlastní šetření u představitelů obcí) .....	84
Tabulka 46 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v SO ORP (Zdroj: ČSÚ, Výkaz MŠMT S1-01) .....	85
Tabulka 47 Školní družiny a školní kluby v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT Z2-01).....	86
Tabulka 48 Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT Z2-01).....	87
Tabulka 49 Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT S24-01) .....	87
Tabulka 50 Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT P1-04) .....	87
Tabulka 51 Přehled středisek volného času podle zřizovatele v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT Z15-01).....	87
Tabulka 52 SVČ zřizované obcemi v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT Z15-01).....	87
Tabulka 53 Údaje o pracovnících SVČ v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT Z15-01) .....	87
Tabulka 54 Školní jídelny zřizované obcemi v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT Z17-01) .....	87
Tabulka 55 Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT Z17-01) .....	88
Tabulka 56 Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi v KČ (Zdroj: odbor školství ORP, vlastní šetření) .....	88

Tabulka 57 Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v SO ORP v Kč (Zdroj: data MŠMT, vlastní šetření u představitelů obcí) .....	89
Tabulka 58 Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v SO ORP (Zdroj: odbor školství ORP, vlastní šetření u představitelů obcí).....	89
Tabulka 59 Financování z RUD v jednotlivých obcích SO ORP v roce 2013 (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí).....	90
Tabulka 60 Demografická projekce (Zdroj ČSÚ) .....	93
Tabulka 61 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci SO ORP (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV k 31. 12. 2013, Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)...	118
Tabulka 62 Počet jednotlivých typů sociálních služeb na území SO ORP Benešov (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV, Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014) .....	120
Tabulka 63 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele v SO ORP (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV) .....	122
Tabulka 64 Počet sociálních služeb dle zřizovatele v SO ORP Benešov (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014).....	123
Tabulka 65 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012 (Zdroj: databáze MPSV) .....	124
Tabulka 66 Kapacita zařízení sociálních služeb v SO ORP Benešov (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV) .....	125
Tabulka 67 Počty klientů evidovaných u sociálních služeb na území SO ORP Benešov v letech 2010–2013 (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014).....	126
Tabulka 68 Přehled sociálních služeb, které ve SO ORP Benešov evidují vyšší počet neuspokojených zájemců (Zdroj: Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014) .....	127
Tabulka 69 Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012 v SO ORP Benešov (Zdroj: databáze MPSV) .....	128
Tabulka 70 Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012 v SO ORP Benešov (Zdroj: databáze MPSV) .....	128
Tabulka 71 Přehled poskytovatelů pro jednotlivé cílové skupiny uživatelů na území SO ORP Benešov (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014).....	130
Tabulka 72 Přehled druhů pobytových a terénních sociálních služeb, které jsou na SO ORP Benešov poskytovány nepřetržitě. (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014) .....	132
Tabulka 73 Struktura rodin a domácností v SO ORP Benešov v roce 2011 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014).....	133
Tabulka 74 Počet klientů kurátora pro děti a mládež na území SO ORP Benešov v letech 2009–2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014).....	135
Tabulka 75 Rodinné zázemí klientů kurátora pro děti a mládež v rámci SO ORP Benešov v letech 2009–2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014).....	136
Tabulka 76 Problémy řešené kurátorem pro děti a mládež a navrhovaná opatření v rámci SO ORP Benešov v letech 2009–2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014) .....	136

Tabulka 77 Počet dětí v náhradní rodinné péči v rámci SO ORP Benešov v letech 2009–2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014) .....	137
Tabulka 78 Žadatelé o náhradní rodinnou péči v rámci SO ORP Benešov v letech 2009–2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014) .....	137
Tabulka 79 Odhad počtu osob se zdravotním postižením a sníženou soběstačností v obcích SO ORP Benešov, které se zúčastnily dotazníkové šetření v roce 2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014).....	138
Tabulka 80 Počet poskytnutých příspěvků na péči v SO ORP Benešov v letech 2009–2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014) .....	139
Tabulka 81 Počet držitelů průkazů mimořádných výhod v SO ORP Benešov v letech 2009–2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014) .....	140
Tabulka 82 Počet příjemců dávek hmotné nouze v SO ORP Benešov v letech 2009–2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014) .....	141
Tabulka 83 Odhad počtu osob ohrožených sociálním vyloučením v roce 2013 v některých obcích SO ORP Benešov (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014) .....	142
Tabulka 84 Finanční analýza výdajů obcí (Zdroj rozpočty obcí v území SO ORP) .....	149
Tabulka 85 Struktura rodin a domácností v SO ORP Benešov v roce 2011 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014).....	161
Tabulka 86 Počty klientů evidovaných u sociálních služeb na území SO ORP Benešov v letech 2010–2013 (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014).....	167
Tabulka 87 Přehled sociálních služeb, které ve SO ORP Benešov evidují vyšší počet neuspokojených zájemců (Zdroj: Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014) .....	167
Tabulka 88 Sběrné dvory na území SO ORP, současný stav .....	199
Tabulka 89 Svoz odpadů v návaznosti na sběrné dvory na území SO ORP, současný stav .....	200
Tabulka 90 Sběrná místa na území SO ORP, současný stav .....	201
Tabulka 91 Výkupny odpadů na území SO ORP, současný stav .....	202
Tabulka 92 Třídící linky na území SO ORP, současný stav .....	203
Tabulka 93 Třídící linky v blízkosti území SO ORP, současný stav .....	204
Tabulka 94 Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území SO ORP), současný stav.....	204
Tabulka 95 Zařízení pro nakládání s BRO na území SO ORP, současný stav .....	205
Tabulka 96 Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky SO ORP, současný stav .....	206
Tabulka 97 Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území SO ORP), současný stav .....	207
Tabulka 98 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území SO ORP, současný stav....	207
Tabulka 99 Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území SO ORP), současný stav.....	208
Tabulka 100 Skládky odpadů provozované na území SO ORP, současný stav .....	208
Tabulka 101 Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky SO ORP, současný stav.....	209

Tabulka 102 Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného SO ORP), současný stav.....	209
Tabulka 103 Další zařízení pro nakládání s odpady v území SO ORP a v blízkosti území SO ORP, současný stav.....	210
Tabulka 104 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008–2012.....	211
Tabulka 105 Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012.....	211
Tabulka 106 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území SO ORP za období 2008–2012.....	212
Tabulka 107 Celková produkce odpadů na území SO ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008–2012.....	213
Tabulka 108 Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012.....	214
Tabulka 109 Průměrné náklady na sběr, svoz, odstranění/využití směsného komunálního odpadu z obcí (Kč/t) v r. 2012.....	214
Tabulka 110 Jednotkové náklady na sběr, svoz, odstranění/využití směsného komunálního odpadu z obcí (Kč/t, Kč/obyvatel), produkce SKO (kg/obyvatel) ve velikostních skupinách obcí za rok 2012...	215
Tabulka 111 Jednotkové náklady na nakládání s SKO celkem (Kč/t, Kč/obyvatel), produkce SKO (kg/obyvatel) v r. 2012 - porovnání průměrných hodnot za území.....	216
Tabulka 112 Náklady na skládkování SKO v obcích ČR (Kč/t) za rok 2012.....	216
Tabulka 113 Jednotkové náklady na odstranění SKO ve velikostních skupinách obcí (Kč/t) za rok 2012.....	217
Tabulka 114 Jednotkové náklady na odstraňování SKO celkem (Kč/t, Kč/obyvatel), produkce SKO (kg/obyvatel) v r. 2012 - porovnání průměrných hodnot za území.....	218
Tabulka 115 Celkové náklady na odpadové hospodářství (v Kč/obyvatel) ve velikostních skupinách obcí za rok 2012.....	218
Tabulka 116 Separovaný sběr odpadů na území SO ORP za období 2008–2012.....	220
Tabulka 117 Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012 (Zdroj: <i>Databáze ISOH (MŽP, CENIA)</i> ).....	220
Tabulka 118 Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013.....	222
Tabulka 119 Průměrné náklady na tříděný sběr v ČR za rok 2012.....	222
Tabulka 120 Průměrné náklady celkem pro tříděný sběr využitelných odpadů v r. 2012 – SO ORP Benešov.....	223
Tabulka 121 Průměrné náklady celkem pro tříděný sběr využitelných odpadů v r. 2012 – za území	224
Tabulka 122 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území SO ORP za období 2008–2012.....	224
Tabulka 123 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území SO ORP za období 2008–2012.....	225

Tabulka 124 Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012 .....	226
Tabulka 125 Nakládání s odpady celkově na území SO ORP za období 2008–2012 .....	227
Tabulka 126 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území SO ORP za období 2008–2012 .....	227
Tabulka 127 Nakládání se separovaným sběrem na území SO ORP za období 2008–2012 .....	229
Tabulka 128 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území SO ORP za období 2008–2012 .....	230
Tabulka 129 Jednotkové náklady na tříděný sběr odpadů papíru (Kč/t, Kč/obyvatel), výtěžnost tříděného sběru (kg/obyvatel) ve velikostních skupinách za rok 2012 .....	231
Tabulka 130 Porovnání průměrných hodnot jednotkových nákladů na tříděný sběr papíru (Kč/t, Kč/obyvatel), výtěžnost tříděného sběru (kg/obyvatel) za území v roce 2012 .....	233
Tabulka 131 Jednotkové náklady na tříděný sběr plastů (Kč/t, Kč/obyvatel), výtěžnost tříděného sběru (kg/obyvatel) ve velikostních skupinách za rok 2012 .....	233
Tabulka 132 Porovnání průměrných hodnot jednotkových nákladů na tříděný sběr plastů (Kč/t, Kč/obyvatel), výtěžnost tříděného sběru (kg/obyvatel) v za území v roce 2012 .....	234
Tabulka 133 Jednotkové náklady na tříděný sběr skla (Kč/t, Kč/obyvatel), výtěžnost tříděného sběru (kg/obyvatel) ve velikostních skupinách za rok 2012 .....	235
Tabulka 134 Porovnání průměrných hodnot jednotkových nákladů na tříděný sběr skla (Kč/t, Kč/obyvatel), výtěžnost tříděného sběru (kg/obyvatel) za území v roce 2012 .....	236
Tabulka 135 Orientační ceny neupravených vytríděných využitelných komunálních odpadů na třídících linkách (Kč/t) .....	237
Tabulka 136 Průměrné odměny systému EKO-KOM za podíl obalových odpadů v tříděném sběru v Kč/t za rok 2012 .....	238
Tabulka 137 Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010–2012 v území SO ORP .....	239
Tabulka 138 Vybrané příjmy na odpadové hospodářství v letech 2010–2012 v území SO ORP .....	240
Tabulka 139 Výtěžnost tříděného sběru v krajích ČR v kg/obyv./rok, rok 2012 .....	285
Tabulka 140 Výtěžnost tříděného sběru v krajích ČR v kg/obyv./rok, rok 2013 .....	286
Tabulka 141 VÝTĚŽNOST TŘÍDĚNÉHO SBĚRU VE STŘEDOČESKÉM KRAJI DLE JEDNOTLIVÝCH VELIKOSTNÍCH SKUPIN OBCÍ, ROK 2013 .....	287
Tabulka 142 PRODUKCE ODPADŮ A MĚRNÁ PRODUKCE ODPADŮ (VŠECH, NO, OO, TŘÍDĚNÝCH SLOŽEK A BRKO) ZA ROK 2012 .....	288
Tabulka 143 Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí, rok 2013 .....	289
Tabulka 144 Měrná produkce odpadů na jednoho občana ORP (kg/obyvatele a rok), rok 2012 .....	294
Tabulka 145 Hustota sběrné sítě v krajích ČR - počet obyvatel na průměrné sběrné hnízdo, rok 2012 (Zdroj: EKO-KOM, a.s.) .....	303
Tabulka 146 Hustota sběrné sítě v krajích ČR - počet obyvatel na průměrné sběrné hnízdo, rok 2013 .....	304

Tabulka 147 Hustota sběrné sítě dle jednotlivých ORP - počet obyvatel na průměrné sběrné hnízdo, 1. čtvrtletí roku 2014.....	305
Tabulka 148 HUSTOTA SBĚRNÉ SÍTĚ NA ÚZEMÍ ORP STŘEDOČESKÉHO KRAJE ZA 1. ČTVRTLETÍ ROKU 2014.....	306
Tabulka 149 Příklad - Odpady, které lze soustřeďovat ve sběrném dvoře provozovaném společností Technické služby Benešov, s.r.o. ....	307
Tabulka 150 Počty ubytovacích zařízení, počty lůžek a míst pro stany v roce 2014 (Zdroj: Vlastní šetření).....	314
Tabulka 151 Kapacity hromadných ubytovacích zařízení – meziroční srovnání (Zdroj: ČSÚ) .....	315
Tabulka 152 Počet stravovacích zařízení v území SO ORP v roce 2014 (Zdroj: Vlastní šetření) .....	316
Tabulka 153 Seznam turistických informačních center v SO ORP (Zdroj: Vlastní šetření) .....	317
Tabulka 154 Výdaje obcí na jednotlivé kapitoly spojené s financování aktivit cestovního ruchu (Zdroj: Rozpočty obcí SO ORP Benešov – v tisících Kč) .....	322

## Grafy

Graf 1 Celkový počet obyvatel správního obvodu k 1. lednu v letech 2006 až 2014 (Zdroj ČSÚ).....	18
Graf 2 Podíl žen a mužů na celkovém počtu obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2013 (Zdroj ČSÚ) .....	19
Graf 3 Rozložení obyvatel ve věkových skupinách a průměrný věk obyvatelstva (Zdroj ČSÚ) .....	19
Graf 4 Migrace – přírůstek na 100 obyvatel (Zdroj ČSÚ).....	21
Graf 5 Demografická projekce věkového složení ve Středočeském kraji (Zdroj ČSÚ).....	23
Graf 6 Rozložení ekonomicky aktivních obyvatel (Zdroj ČSÚ).....	35
Graf 7 Rozložení vyjíždějících do zaměstnání (Zdroj: ČSÚ - SLBD 2011).....	36
Graf 8 Porovnání obecné míry nezaměstnanosti v SO ORP vůči průměru ČR (Zdroj: ČSÚ) .....	38
Graf 9 Struktura uchazečů o zaměstnání k 30. 4. 2014 (Zdroj: MPSV).....	40
Graf 10 Struktura nezaměstnaných dle délky trvání nezaměstnanosti k 30. 4. 2014 (Zdroj: MPSV)....	40
Graf 11 Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti (Zdroj: ČSÚ) ....	42
Graf 12 Návštěvnost IC Benešov (Zdroj: statistika Posázaví o.p.s.).....	55
Graf 13 Návštěvnost IC Týnec nad Sázavou (Zdroj: statistika Posázaví o.p.s.).....	56
Graf 14 Návštěvnost památek (Zdroj: statistika Posázaví o.p.s.).....	56
Graf 15 Vývoj počtu zaměstnanců ve školství v období 2005/2006–2012/2013 (Zdroj: Výkaz MŠMT P1-04) .....	72
Graf 16 Porovnání vztahu počtu tříd, počtu žáků a úvazků pedagogů v období 2005–2013 (Zdroj: Výkaz MŠMT M3, P1-04) .....	74
Graf 17 Průměrný počet žáků na školu ve školním roce 2012–2013 (Zdroj: Výkaz MŠMT M3) .....	76
Graf 18 Poměr pracovníků ZŠ zřizovaných obcemi (Zdroj: Výkaz R 13-01).....	77
Graf 19 Žáci, kteří ukončili školní docházku (Zdroj: Výkaz MŠMT M3) .....	78
Graf 20 Očekávaný vývoj volných kapacit v ZŠ v SO ORP (Zdroj: výkaz MŠMT (R13-01), ČSÚ, sběr dat v SO ORP).....	80

Graf 21 Vývoj počtu MŠ a žáků v nich (Zdroj: Výkaz MŠMT S1-01).....	82
Graf 22 Počet žáků dle jednotlivých zřizovatelů MŠ .....	82
Graf 23 Porovnání vztahu počtu tříd, počtu žáků a úvazků pedagogů v období 2005–2013 v MŠ.....	83
Graf 24 Vývoj počtu volných kapacit v MŠ v SO ORP (Zdroj: ČSÚ, Výkaz MŠMT S1-01) .....	85
Graf 25 Vývoj financování školských zařízení v SO ORP (Zdroj: odbor školství ORP, vlastní šetření) ....	88
Graf 26 Vývoj financování přímých výdajů škol a školským zařízením zřízených obcemi v SO ORP (Zdroj: odbor školství ORP, vlastní šetření u představitelů obcí) .....	89
Graf 27 Podíl nákladovosti dle jednotlivých typů školských zařízení .....	90
Graf 28 Demografická projekce (Zdroj ČSÚ).....	93
Graf 29 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci SO ORP (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014) .....	119
Graf 30 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci SO ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele SO ORP (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014).....	119
Graf 31 Počet sociálních služeb poskytovaných na území SO ORP Benešov dle zaměření na prevenci, péči a poradenství (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014) .....	120
Graf 32 Počet poskytovaných sociálních služeb na území SO ORP Benešov dle formy poskytování (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014).....	120
Graf 33 Poměr vybraných sociálních služeb dle zaměření v rámci SO ORP dle MPSV (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV).....	121
Graf 34 Počet vybraných sociálních služeb dle zaměření působících v rámci SO ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele SO ORP) (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014).....	122
Graf 35 Poměr zřizovatelů zařízení sociálních služeb v SO ORP Benešov (Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV) .....	123
Graf 36 Podíl sociálních služeb v SO ORP Benešov dle zřizovatele (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014).....	124
Graf 37 Poměr zdrojů financování zařízení sociálních služeb (Zdroj: databáze MPSV) .....	125
Graf 38 Kapacita pobytových sociálních služeb na území SO ORP Benešov (počet klientů).....	127
Graf 39 Typy dobrovolnických projektů v SO ORP Benešov (Zdroj: databáze MPSV).....	128
Graf 40 Počet poskytovatelů a druhů sociálních služeb pro jednotlivé cílové skupiny uživatelů na území SO ORP Benešov (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014) .....	129
Graf 41 Věkové skupiny klientů a počet druhů sociálních služeb, které jsou jim poskytovány na území SO ORP Benešov (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014) .....	132
Graf 42 Časová dostupnost sociálních služeb na území SO ORP Benešov (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014).....	132
Graf 43 Vývoj celkového počtu klientů kurátora pro děti a mládež na území SO ORP Benešov v letech 2009 až 2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014) .....	134



Graf 44 Problémy řešené kurátorem pro děti a mládež a navrhovaná opatření v rámci SO ORP Benešov v letech 2009 až 2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)	134
Graf 45 Vývoj počtu žadatelů o náhradní rodinnou péči v rámci SO ORP Benešov v letech 2009 až 2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)	135
Graf 46 Porovnání rodinného zázemí klientů kurátora pro děti a mládež v rámci SO ORP Benešov (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)	136
Graf 47 Počet poskytnutých příspěvků na péči v SO ORP Benešov v letech 2009–2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)	140
Graf 48 Počet držitelů průkazů mimořádných v SO ORP Benešov v letech 2009–2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)	141
Graf 49 Počet příjemců dávek hmotné nouze v SO ORP Benešov v letech 2009–2013 (Zdroj: Zpracovaná Sociálně-demografická analýza KPSS, květen 2014)	142
Graf 50 Formy prezentace poskytovatelů sociálních a návazných služeb (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)	153
Graf 51 Vývoj návštěvnosti nejnavštěvovanějších památek (Zdroj Posázaví o.p.s.)	313
Graf 52 Porovnání návštěvnosti veřejně přístupných objektů v roce 2013 (Zdroj Posázaví o.p.s.)	313
Graf 53 Porovnání počtu hromadných ubytovacích zařízení v SO ORP a lůžek v nich (Zdroj: ČSÚ)	314
Graf 54 Poměr jednotlivých typů ubytovacích zařízení v roce 2014 (Zdroj: Vlastní šetření)	315
Graf 55 Meziroční srovnání počtů hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie v SO ORP (Zdroj: ČSÚ)	315
Graf 56 Vývoj počtu příjezdů do hromadných ubytovacích zařízení v SO ORP Benešov (Zdroj: ČSÚ)	316
Graf 57 Vývoj počtu přenocování hostů v hromadných ubytovacích zařízeních v SO ORP Benešov (Zdroj: ČSÚ)	316
Graf 58 Výdaje obcí spojené s financování aktivit cestovního ruchu (Zdroj: Rozpočty obcí SO ORP Benešov – v tisících Kč)	322
Graf 59 Vývoj počtu uspořádaných kulturních akcí zaznamenaných v Kalendáři akcí (Zdroj: www.posazavi.com)	325
Graf 60 Poměr jednotlivých kategorií akcí v roce 2013 zaznamenaných v Kalendáři akcí (Zdroj: www.posazavi.com)	325
Graf 61 Přehled kategorií pořadatelů akcí přihlášených do Kalendáře akcí (Zdroj: www.posazavi.com)	326

## Kartogramy

Kartogram 1 Hustota zalidnění	18
Kartogram 2 Index stáří	20
Kartogram 3 Trend indexu stáří	20
Kartogram 4 Index migračního salda	21
Kartogram 5 Hrubá míra přirozeného přírůstku	22
Kartogram 6 Dostupnost mateřských škol	25

Kartogram 7 Dostupnost základních škol .....	25
Kartogram 8 Dostupnost středních škol .....	26
Kartogram 9 Dostupnost gymnázia .....	26
Kartogram 10 Přítomnost kulturních zařízení .....	28
Kartogram 11 Dostupnost kulturních zařízení – divadlo, stálé kino, přírodní amfiteátr, letní kino.....	29
Kartogram 12 Dostupnost kulturních zařízení – muzeum, galerie .....	30
Kartogram 13 Vybavenost základními sportovními zařízeními .....	31
Kartogram 14 Dostupnost významných sportovních zařízení – stadiony, zimní stadiony .....	31
Kartogram 15 Dostupnost významných sportovních zařízení – koupaliště, bazén .....	32
Kartogram 16 Dostupnost zařízení poskytujících kompletní zdravotní péči .....	33
Kartogram 17 Vybavenost obcí ordinací praktického lékaře .....	33
Kartogram 18 Vybavenost obcí lékárnou .....	34
Kartogram 19 Míra ekonomické aktivity .....	35
Kartogram 20 Dostupnost krajského města .....	36
Kartogram 21 Dostupnost města ORP .....	37
Kartogram 22 Podíl neúplných rodin .....	38
Kartogram 23 Míra nezaměstnanosti .....	39
Kartogram 24 Míra dlouhodobé nezaměstnanosti .....	39
Kartogram 25 Počet uchazečů o práci na jedno volné pracovní místo .....	40
Kartogram 26 Trend míry nezaměstnanosti .....	41
Kartogram 27 Hustota dálniční a silniční sítě .....	44
Kartogram 28 Dostupnost území z dálnic a rychlostních komunikací .....	45
Kartogram 29 Dostupnost území ze silnic 1. třídy a vyšších tříd komunikací .....	45
Kartogram 30 Dostupnost železničních stanic na mezinárodní trati .....	46
Kartogram 31 Dostupnost železničních stanic .....	46
Kartogram 32 Obyvatelé žijící v trvale obydlených bytech napojených na vodovod .....	51
Kartogram 33 Obyvatelé žijící v trvale obydlených bytech napojených na veřejnou kanalizaci .....	52
Kartogram 34 Napojení splaškové kanalizace na ČOV .....	52
Kartogram 35 Obyvatelé žijící v trvale obydlených bytech napojených na plynovod .....	53
Kartogram 36 Podíl obyvatel bez vzdělání .....	65
Kartogram 37 Podíl obyvatel se základním vzděláním (včetně neukončeného) .....	65
Kartogram 38 Podíl obyvatel s nejvyšším dosaženým vzděláním - středoškolské .....	66
Kartogram 39 Podíl obyvatel s nejvyšším dosaženým vzděláním – vysokoškolské .....	67
Kartogram 42 Index vzdělanosti .....	96
Kartogram 43 Trend indexu vzdělanosti .....	97

## Mapy

Mapa 1 Vymezení SO ORP Benešov .....	15
--------------------------------------	----

Mapa 2 Typologie obcí dle SRR 2014–2020 .....	16
Mapa 3 Základní vzdělávání na území SO ORP – školní rok 2013/2014 ( <i>zdroj šetření Posázaví o.p.s.</i> )	24
Mapa 4 Ochoťnické spolky na území SO ORP ( <i>zdroj šetření Posázaví o.p.s.</i> ) .....	28
Mapa 5 Městské a obecní knihovny na území SO ORP ( <i>zdroj šetření Posázaví o.p.s.</i> ) .....	29
Mapa 6 Mateřská a rodinná centra na území SO ORP ( <i>zdroj šetření Posázaví o.p.s.</i> ) .....	30
Mapa 7 Hlavní silniční a železniční tahy přes území SO ORP ( <i>zdroj Ministerstvo dopravy</i> ) .....	43
Mapa 8 Územní členění turistického potenciálu Česka na základě rozhodnutí krajů.....	309
Mapa 9 Tok řeky Sázavy na území obcí v SO ORP Benešov.....	319
Mapa 10 Cyklotrasy v území turistického regionu Posázaví probíhající SO ORP Benešov.....	320
Mapa 11 Destinační společnosti v ČR v roce 2010 ( <i>Zdroj: Andrea Holešinská, Destinační management jako nástroj regionální politiky cestovního ruchu, 2012</i> ).....	339