

# MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 16 – Cenová politika

JUDr. Tamara Rapošová

ředitelka odboru

Letenská 15

118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaauv

E-mail: podatelna@mfcf.cz

V Praze dne 5. 12. 2017

PID: MFCR7XSHQE

Č. j.: MF-26694/2017/16-8

Počet stran: 4

Příloha č. 1 – stanovisko

Věc: Zodpovězení dotazů z jednání k problematice výkonu cenové kontroly

K Vašemu č. j.:

Zpracovatel: Haman Jaroslav, Ing.

V návaznosti na naše jednání dne 16. listopadu 2017 k problematice praktického výkonu cenové kontroly, týkající se zejména označování zboží cenami dle ustanovení § 13 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v platném znění a následného správního řízení, Vám zasíláme odpovědi na dotazy, které jsme v rámci tohoto jednání obdrželi.:

## **1. Dotaz na metodickou pomůcku Bod. 117 – Co je to v kontextu s touto pomůckou „přiměřený způsob označení zboží“. Co si pod tímto výrazem prakticky představit?**

Je zřejmé, že zákon nemůže předjímat všechny konkrétní situace. Příklady jsou uvedeny v bodě 117. Je především na kontrolním orgánu samotném, aby posoudil, zda se v daném případě podle okolností zjištěných na místě u jednotlivé kontroly o jiný přiměřený způsob jedná nebo nikoliv.

V této souvislosti odkazujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 42/2007-99 ze dne 19. prosince 2007, podle něhož „*Tuto přiměřenost je dle závěru zdejšího soudu přitom potřeba vztáhnout především k velikosti a členitosti prodejny, rozmanitosti zboží či množství zákazníků, kteří mohou v prodejně nakupovat. Jiné nároky tak budou kladeny na prodejnu automobilů jediné tovární značky, kde může stačit jediný ceník v prodejně, zcela odlišným nárokům naopak musí vyhovět hypermarket s rozmanitým sortimentem a prodejní plochou o velikosti mnoha tisíc metrů čtverečních.*“

## **2. Zboží je řádně označeno cenou. U vchodu, ve výloze,.... je informace o tom, že bude poskytnuta sleva na určitý druh zboží, resp. zboží v celé prodejně. Je v pořádku, když sleva je odečtena až na pokladně?**

Podle § 13 odst. 2 písm. c) zák. č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění účinném od 18. listopadu 2009 (dále jen „zákon o cenách“) je zpřístupnění informací o ceně spotřebiteli jiným přiměřeným způsobem možné pouze za předpokladu, že není možné označit zboží cenou způsoby uvedenými v ustanovení § 13 odst. 2 písm. a) nebo b) zákona o cenách, tedy označením zboží cenou, kterou prodávající uplatňuje v okamžiku nabídky a vztaženou k prodávanému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám nebo zpřístupněním informací o ceně na viditelném místě formou ceníků. Pokud je zboží přístupné zákazníkovi, musí na něm při slevě být viditelná stará a i nová cena po slevě. Nelze po zákazníkovi chtít, aby si ceny propočítával sám. Při pultovém prodeji prodávající zboží ukáže a sdělí jeho cenu.

To, zda v konkrétním případě bylo či nebylo možné zpřístupnit informaci o ceně způsoby uvedenými v § 13 odst. 2 písm. a) nebo b) zákona o cenách, závisí na specifických okolnostech každého jednotlivého případu.

V případě jednodenní slevy lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 75/2008 – 96 ze dne 13. ledna 2009, podle něhož je nepřiměřeně náročné přeceňovat pro účely jednodenní slevy stovky druhů či desítky tisíc kusů zboží. Za této situace dle názoru Nejvyššího správního soudu postačí, když je na zboží jednak transparentně uvedena cena původní a na několika místech v obchodním domě, ale i v denním tisku, jednoznačně, jednoduchoou procentní měrou, vyjádřena výše slevy. Kontrolnímu orgánu však musí být prokázáno, že se beze všech pochyb jednalo o jednodenní slevu (letáky, inzerce, případně následná kontrola další den).

U slev trvajících dva a více dnů se uplatní standartní postup přecenění zboží uvedený výše.

## **3. Problematika evidence přestupků.**

**Přestupky podle zákona o cenách se do evidence přestupků nezapisují. Má právo správní orgán cenové kontroly nahlédnout do evidence přestupků (např. z důvodu posouzení výše uložené pokuty)?**

Ustanovení § 106 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, (dále jen „nový zákon o přestupcích“) mimo jiné stanoví, že se do evidence přestupků zapisují přestupky, o nichž to stanoví zákon. Přestupky podle zákona o cenách se do evidence přestupků nezapisují. Za jakých podmínek se vydává opis z evidence přestupků, vymezuje ustanovení § 16j zákona č. 269/1994 Sb., o rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů. Dle tohoto ustanovení je opis možno poskytnout správnímu orgánu oprávněnému projednat přestupek pro účely jeho projednání. Dle ustanovení § 106 odst. 2 nového zákona o přestupcích je tímto orgánem správní orgán příslušný k projednání přestupku zapisovaného do evidence přestupků.

Ve věci nahlížení do evidence přestupků správním orgánem, který vede správní řízení podle zákona o cenách, můžeme pouze doporučit vznést tento dotaz na Ministerstvo vnitra. Ministerstvo financí není v tomto případě kompetentním orgánem k vydání požadovaného stanoviska.

#### **4. Jaká je lhůta pro podání odporu proti příkazu – 8 dnů nebo 15 dnů?**

Dle ustanovení § 150 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění, (dále jen „*správní řád*“) stanoví lhůtu pro podání odporu proti příkazu na 8 dnů. Ustanovení § 90 nového zákona o přestupcích žádnou lhůtu pro podání odporu nestanoví. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že v daném případě je nutno použít ustanovení správního řádu. Pro úplnost je nutno připomenout, že v příložených vzorech v metodické pomůcce je uvedena lhůta 8 dnů v poučení o opravném prostředku proti příkazu.

#### **5. Určitost výroku ve správním řízení.**

V návaznosti na jednání na Ministerstvu financí z 16. listopadu 2017 potvrzujeme, že výrok rozhodnutí musí být bezpodmínečně jednoznačný. Např. pro Vámi uváděnou cenovou kontrolu označování zboží cenami dle ustanovení § 13 zákona o cenách a následné správní řízení je nezbytné, aby ve výroku správního rozhodnutí bylo mimo jiné přesně uvedeno, jaké zboží nebylo označeno cenou (bylo označeno jinou cenou), jaké ustanovení jakého zákona tím bylo porušeno, podle jakého ustanovení je ukládána sankce a v jaké výši. Vše jednoznačně a přesně. Úvahy o společenské škodlivosti takového jednání a výši následné sankce za deliktní jednání přestupce (účastníka řízení) jsou pak věci odůvodnění takového výroku. Např. poměr zboží neoznačeného cenami k celkovému množství zboží. Zde je místo na úvahy, kterými se správní orgán řídil při konstrukci výroku. Pro úplnost zde uvádíme, že odvolat se lze proti výroku, nikoliv samostatně proti jeho odůvodnění. Např. ve správním řízení pro přestupek v silniční dopravě také nemůže výrok znít v tom smyslu „účastník řízení překročil stanovenou rychlost v obci cca o 10 km“. Takovýto výrok by zcela logicky nemohl obstát stejně tak, jako neurčitý výrok nemůže obstát ani v jiném správním řízení.

#### **6. Použitelnost důkazního prostředku pořízeného v jiném správním řízení**

Odbor 16 – Cenová politika řešil na základě více vznesených dotazů problematiku použitelnosti důkazního prostředku pořízeného v jiném správním řízení, např. dle ustanovení 34 odst. 7 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v platném znění, (dále jen „*zákon o silniční dopravě*“), v řízení o přestupku podle zákona o cenách. V této souvislosti jsme požádali o stanovisko Odbor legislativy a koordinace Ministerstva vnitra. Stanovisko Ministerstva vnitra k předmětné věci nám bylo doručeno pod č.j. MV-133023-2/LG-2017 dne 29. listopadu 2017 (dále jen „*stanovisko*“) a přikládáme je v příloze.

Přestože je toto stanovisko vyčerpávající a odbor 16 – Cenová politika se s jeho zněním ztotožňuje, považujeme za potřebné dodat, že doporučujeme použití tohoto důkazního

prostředku jako důkazu až ve správním řízení o přestupku na základě cenové kontroly podle zákona o cenách. Dle našeho názoru nelze tuto skutečnost zaznamenat do protokolu o kontrole prováděné podle ustanovení § 14 zákona o cenách a podle zák. č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, (dále jen „*kontrolní řád*“). Ani kontrolní řád, ani zákon o cenách výslovně takovýto postup neumožňuje.

Možnost použití tohoto důkazního prostředku vidíme v rámci správního řízení o uložení pokuty za přešupek podle zákona o cenách, nového zákona o přestupcích a správního řádu.

Prakticky pak navrhuje využití tohoto důkazního prostředku jako důkazu v souladu s ustanovením § 53 správního řádu, jako důkazu mimo ústní jednání. Účastníka řízení je nutno k takovému úkonu přizvat, o tomto úkonu sepsat protokol v souladu s ustanovením § 18 správního řádu za přítomnosti účastníka řízení, samotný důkaz provést přehráním zvukového resp. zvukově-obrazového záznamu, zaprotokolovat, že byl v souladu s ustanovením § 34 odst. 7 zákona o silniční dopravě získán v rámci jiného správního řízení a že je tímto úkonem osvědčen jako důkaz pro řízení o přestupku podle zákona o cenách v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 a ustanovením § 51 odst. 1 správního řádu jako důkaz z jiného správního řízení. Účastníku řízení musí dát správní orgán možnost, aby se k předmětnému důkaznímu prostředku do protokolu vyjádřil. Tímto způsobem dojde ke „zprocesnění“ předmětného důkazního prostředku jako osvědčení důkazu pro řízení o přestupku podle zákona o cenách.

To, zda správní orgán použije důkazní prostředek pořízený v jiném správním řízení, či zda tento důkazní prostředek nepoužije, necháváme na úvaze správního orgánu. Můžeme pouze doporučit jeho využití zejména v případech, kdy v předmětném správním řízení konkrétní důkazní situace hrozí „důkazní nouzí“ (např. jeden svědek v kombinaci s protichůdným svědeckým tvrzením řidiče apod.).

S pozdravem

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor daní, poplatků a cen

Oddělení cenové

Jungmannova 35/29

110 00 Praha 1

ID DS: 48ia97h