

Mgr. Pavel Drahovzal

výkonný ředitel

V Praze dne 28. listopadu 2017

Č.j: 534/17

Věc: Odpočet DPH při výstavbě sítí v rámci přípravy parcel pro výstavbu RD - doplnění

Pozn. – Tento dopis navazuje na korespondenci mezi GFŘ a SMO ČR z 1. pol. 2017 (jednotlivé dokumenty přikládáme jako přílohu k tomuto dopisu)

Vážený pane generální řediteli,

chtěli bychom navázat na naši korespondenci z 1. pol. 2017, která se týkala otázky možného odpočtu DPH z výstavby sítí obcemi v souvislosti s přípravou a prodejem parcel určených pro výstavbu RD.

V našich dotazech jsme zejména žádali o vysvětlení důvodu nemožnosti odpočtu při výstavbě veřejného osvětlení a veřejného rozhlasu, a to například ve vazbě na judikát Soudního dvora EU č. C-126/14 (případ SVEDA).

Ve svém dopise ze dne 29. května 2017 Generální finanční ředitelství možnost odpočtu DPH opětovně odmítlo. Jako jeden z argumentů jste použili i stanovisko Generálního advokáta v probíhajícím případě C-132/16 (Iberdrola) – viz následující citace: „*Výše uvedené vyvodila i Generální advokátka ve věci C-132/16 Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments, čímž provedenou analýzou k výše uvedenému rozsudku SDEU C-126/14 Sveda plně odpověděla na Vaši otázku.*“

Nicméně v případě C-132/16 rozhodl Soudní dvůr EU dne 14. září 2017 tak, že se ke stanovisku Generálního advokáta nepřiklonil, a naopak potvrdil příslušné společnosti nárok na odpočet DPH v rozsahu vstupů, které úzce souvisí s poskytovanými zdaňovanými plněními. Z rozsudku uvádíme: „*Článek 168 a) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládán v tom smyslu, že osoba povinná k dani má nárok na odpočet z přidané hodnoty zaplacené na vstupu za poskytnutí služeb spočívajících ve výstavbě nebo zhodnocení nemovitosti, jejímž vlastníkem je třetí osoba, jestliže tato třetí osoba získá výsledek těchto služeb bezúplatně a tyto služby využívají jak tato osoba*

povinná k dani, tak třetí osoba v rámci své ekonomické činnosti, pokud uvedené služby nejdou nad rámec toho, co je nezbytné k tomu, aby daná osoba povinná k dani mohla uskutečnit svá zdaněná plnění na výstupu a pokud jsou jejich náklady zahrnuty do ceny těchto plnění. “

Jestliže GFŘ ve své odpovědi považovalo případ Iberdrola za vysvětlující ke zdůvodnění nemožnosti uplatnění odpočtu u inkriminovaných sítí (podle stanoviska Generálního advokáta), znamená následné rozhodnutí ESD potvrzující nárok na odpočet DPH to, že by odpočet daně měl být přiznán i v případě sítí popsanych v naší předchozí korespondenci? Pokud by daný případ nyní podle Vašeho názoru analogii nepředstavoval, je nezbytné vysvětlení, z jakého důvodu byl v předchozí odpovědi GFŘ jako analogický použit.

S ohledem na výše uvedené si Vás tedy dovoluujeme opětovně požádat o vysvětlení, a to jako na dříve judikovaný případ SVEDA, tak i na nově judikovaný případ IBERDROLA. Stále považujeme za důležité, aby v odpovědi bylo odděleně uvažováno pořizování sítí v podobě „výstavby místní komunikace“ a „výstavby veřejného osvětlení a rozhlasu“, jak jsme uváděli ve svých předchozích dopisech.

Děkujeme mnohokrát za Vaši odpověď. V případě potřeby jsme připraveni podat bližší vysvětlení, pokud by byla nutná k zodpovězení našeho dotazu.

S úctou



Příloha:

Dopis č. 1 SMO ČR: č.j. 128/2017

Dopis č. 2 SMO ČR: č.j. 187/2017

Odpověď č. 1 GFŘ-36151/17/7100-20116-709973

Odpověď č. 2 GFŘ-46010/17/7100-20116-050485

Vážený pan

Ing. Martin Janeček

generální ředitel

Generální finanční ředitelství

Lazarská 15/7

117 22 PRAHA 1