

Z OBSAHU:

Právní
konference

Z krajských
setkání

Sociální bydlení
z pohledu V4

Projekt „Centra
společných služeb“

Sociální bydlení se z 85 % týká seniorů. Věnujme se jim!

Dobré bydlení je jedním ze základních předpokladů spokojeného života. Nezávisle na tom, zda se jedná o vesnici či město. Jako starostové, jejichž úkolem je starat se o občany, bychom měli myslet na všechny obyvatele a přiznat si, že dnes často debatované sociální bydlení se z 85 % týká seniorů. Podle dostupných informací je v řadě samospráv věkový průměr 60 let a lepší už to nebude. Financování je naprosto zásadní, co se týče zákona o sociálním bydlení, který připravuje Ministerstvo práce a sociálních věcí (MPSV).

Dobře utajený zákon

Na zákon o sociálním bydlení ve Svazu netrpělivě čekáme. MPSV ho má připravit v návaznosti na Koncepti sociálního bydlení, kterou loni v říjnu schválila vláda. Koncepti lze považovat za poněkud nešťastnou, ukládá městům a obcím řadu povinností, nedává jim však nástroje, které je umožní plnit.

O nás bez nás

Připravovaný zákon chce resort práce a sociálních věcí předložit letos v létě vládě. Svazu měst a obcí ČR ho však dosud neposkytl, byť je povinným připomínkovým místem. Samosprávy se obávají, aby se nerozhodovalo stylem „o nás bez nás“. To by ve výsledku poškodilo obyvatele České republiky. Mnoho věcí se totiž z koncepce dozvíme jen velmi zhruba. A co je horší: dokument v podstatě zbavuje odpovědnosti určitou cílovou skupinu a nemotivuje ji k tomu, aby se svou složitou sociální situaci sama snažila změnit. Konzervuje se tak současný stav. Zjednodušeně říká: jsi na tom špatně, dostaneš sociální bydlení. Jak k tomu ale přijdou do-

mácnosti, které na sociální bydlení nedosáhnou a přitom se samy snaží pracovat a zlepšit svůj aktuální stav? Což se jim ale nemusí dařit z důvodů, které nemohou příliš ovlivnit, třeba proto, že zaměstnavatelé bohužel stále ještě příliš nestojí o pracovníky ve věku 55+ či samotné matky s dětmi.

Nejasné financování

I když je role obcí v systému sociálního bydlení velmi důležitá, za tuto oblast je primárně odpovědný stát. Určuje totiž podmínky, za kterých obce a další subjekty mají sociální bydlení realizovat. Pro samosprávy je proto naprosto nezbytné, aby dopředu znaly všechny druhy nákladů na sociální bydlení a celkový podíl obcí a mohly tak správně posoudit celý záměr. Bez dostatečných garancí státu, zejména ve finančních otázkách, se totiž podle Svazu jen těžko bude hledat kompromis mezi státem a územní samosprávou. Nesmíme také zapomínat na nepříznivou situaci s tuzeckým bytovým fondem, kdy cca 46,6% obecních bytů je v obcích s méně než 2 000 obyvateli. Ty samozřejmě hospodaří s méně penězi než velká města a pracuje pro ně méně lidí. Už teď je přitom pro stávající obecní aparát současná administrativa velmi náročná. A což teprve v případech, kdy má obec pouze neuvolněného starostu a jednu účetní? Složitá realizace Konceptu sociálního bydlení se ale týká i měst, zvláště v oblastech s bývalým těžkým průmyslem. Zpravidla je tam vysoká nezaměstnanost a mnoho



lidí v bytové nouzi i proto, že se bohužel sami aktivně nesnaží svou situaci změnit. Jedná se zejména o Ústecký, Moravskoslezský, Karlovarský a Olomoucký kraj.

Kunínská cesta

V Kuníně jsme svého času postavili jeden bytový dům, který slouží jako sociální. Starý objekt jsme totiž museli zbourat, byl

v žalostném stavu a oprava by byla dražší než nová budova. V domě je dnes 12 bytových jednotek, které slouží hlavně matkám samoživitelkám a seniorům. Na seniory myslí i místní podnikatelé, s kterými naše obec spolupracuje. Díky dotacím z Ministerstva pro místní rozvoj postavili dva domy s pěti a osmi byty, které za regulované nájemné pronajímají ve spolupráci s radnicí právě starším lidem.

Důležitá osvěta

Sociální bydlení je velké téma, které se týká každého z nás. Mnoho věcí však ještě není jasných a je třeba na nich zapracovat. Proto vítáme, že Ministerstvo vnitra chce například zmapovat složení obyvatelstva v jednotlivých obcích. A k tématu podpora seniorů na úrovni měst a obcí připravujeme ve Svazu na 24. května 2016 velký seminář, který se uskuteční v Praze.

*Dagmar Novosadová
členka předsednictva Svazu měst a obcí ČR
a starostka obce Kunín*

● **Nebude-li vláda řešit úsporu energií, doplatí na to veřejnost**

29. únor 2016, Praha

Hospodářství celé České republiky ohrožuje fakt, že nedochází k významnějším úsporám energií. A to i přes to, že se k nim ČR před časem jako člen Evropské unie zavázala. Pokud vláda nebude důsledně, systémově a i po procesní stránce situaci řešit, hrozí, že se zvýší ceny energií pro domácnost, samosprávy i firmy. A ČR nebude moci čerpat zhruba 80 miliard korun z evropských strukturálních fondů. Svaz proto apeluje na kabinet Bohuslava Sobotky, aby zjednal nápravu. Současně se také podílel na organizaci semináře, který vysvětloval podrobnosti z oblasti energetických úspor v souvislosti s Evropskou unií a ukazoval cesty, jak situaci řešit. Výkonný ředitel Kanceláře Svazu Dan Jiránek k této věci konstatoval, že neplnění závazků, které České republice vyplývají ze směrnice Evropského parlamentu Rady 2012/27/EU, o energetické účinnosti, a které znamenají povinnost uspořit v letech 2014–2020 50PJ energie v konečné spotřebě, by ve výsledku znamenalo dopad na národní ekonomiku ve výši 700 miliard korun. I když Svaz dva roky upozorňuje na to, že je situace třeba řešit, nic se neděje. Bez okamžité odezvy vlády a systémového i procesního přístupu k úspoře energií, v současné době hrozí, že vše negativně dopadne na širokou veřejnost. Aktuální problémy detailně popisuje prohlášení Svazu, které bylo určeno pro vládu České republiky.



● **Katolická církev a Svaz: Před soudy preferujeme jednání a dohodu**

2. březen 2016, Praha

Budeme se snažit o zlepšení vzájemné spolupráce a efektivní výměnu zkušeností. Na tom se shodli zástupci České biskupské konference (ČBK) a Svazu při společném jednání v kontextu s tzv. církevními restitucemi. Cílem jednání bylo zhodnotit dosavadní průběh majetkových převodů podle zákona č. 428/2012 Sb., o částečném majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, a jeho vliv na města a obce v České republice. Předseda ČBK na jednání ujistil, že stále platí dříve prezentovaná zásada Svazu a ČBK postupovat v oblasti soudních přezkumů vlastnictví citlivě a nedomáhat se legálně nabytého obecního nebo krajského majetku či toho, za co je postupně vyplácena finanční náhrada. ČBK se dále bude snažit napomáhat úsilí o nalezení dohody mezi církevními subjekty a obcemi alespoň v těch případech soudních přezkumů majetku, kde to situace a právní stav věci umožňuje.

Pro města a obce je velmi důležité najít smírnou cestu a vždy je samozřejmě lepší dohoda než soudní pře. Podle předsedy Svazu Františka Lukla je pomoc, kterou nabízí ČBK velmi cenná. Svaz se bude snažit připravit podmínky pro jakéhosi mediátora, který by ve věci církevních restitucí také mohl pomoci. Pozitivní roli by mohl sehrát i v kontextu s důvěrou samospráv v církve, která mohla utrpět.

Na pracovním setkání zástupci římskokatolické církve znovu potvrdili nutnost respektovat neprolomitelnost hranice 25. února 1948 pro uznání nároku na vydání církevního majetku a plně se distancovali od všech eventuálních pokusů tuto hranici zpochybnit. Rovněž zde zopakovali seberegulační doporučení, aby se restituční žaloby netýkaly sporného majetku, který přešel do vlastnictví krajů či obcí a byl kompenzován finanční náhradou. Partneři pro řešení těchto případů jsou pro samosprávy jednotlivé diecéze či řády. Se zástupci Svazu se ČBK také dohodla na posílení zpětné vazby a efektivnějším i detailnějším předáváním informací o restitučních problémech. Tak, aby se případně kompli-

kace během vyjasňování majetkových práv a převodu majetku co nejvíce eliminovaly. Českou biskupskou konferenci na jednání zastupovali kardinál Dominik Duka, olomoucký arcibiskup Jan Graubner, generální sekretář Tomáš Holub a advokát Jakub Kříž. Svaz reprezentovali předseda a starosta Kyjova František Lukl, místopředseda a starosta Velkého Oseku Pavel Drahovzal, výkonný ředitel Dan Jiránek a Ludmila Němcová z legislativně-právního oddělení. Další schůzka by se měla uskutečnit do půl roku. ČBK také zvažuje projekt, v němž by uvítala podporu Svazu podporující dobrou praxi spolupráce obcí s farnostmi.

● **Radnice mají zájem zapojovat veřejnost do rozhodování**

23. březen 2016, Praha

Stále více obcí zapojuje své občany do rozhodování o místě, kde žijí. Mnohé radnice řeší „participativně“ rozhodování o veřejných prostranstvích, přípravu dlouhodobých strategických plánů obce nebo nechávají obyvatele rozhodovat o části investic v tzv. participativním rozpočtu. Nezisková organizace Agora Central Europe dlouhodobě pomáhá participativní metody prosazovat. Na konferenci Dobrá radnice 2016 představila nově vytvořenou Metodiku participativního rozpočtu pro české obce a Metodiku participace, které by měly obcím zapojování veřejnosti usnadnit.

Již tři městské části Prahy mají participativní rozpočet, v němž mohou obyvatelé navrhnout, co by měla radnice vylepšit. Sami lidé pak mezi jednotlivými návrhy v hlasování vybírají to, co městská část zrealizuje. Na Praze 10 hlasovalo o rozdělení částky 5 milionů přes 5000 lidí, hlasování na Praze–Zbraslav o rozdělení 600 tisíc korun se zúčastnilo 678 lidí a na Praze 3 probíhá podávání návrhů. Obyvatelé Prahy 3 nad 15 let mohou navrhnout jednotlivé projekty do 300 tisíc korun, celkově radnice vymezila do tzv. participativního rozpočtu 2 miliony. Participativní rozpočet spouští i další města – např. Ostrava-Jih, Žďár nad Sázavou nebo Rumburk. Dalším radnicím, které by rády zapojily obyvatele do rozhodování o rozpočtu, by měla pomoci právě nová metodika. Podrobné informace najdete na <http://www.participativni-rozpočet.cz>.

Zpravodaj Svazu měst a obcí ČR

Vychází v nákladu 2890 ks zdarma. – Vydává SMO ČR. – Kancelář: Kongresové centrum Praha, ul. 5. května 1640/65, 140 21 Praha 4, tel.: 234 709 711, fax: 234 709 786, e-mail: smocr@smocr.cz. – ID datové schránky: 5fkgwn3 – Za zpracování a obsahovou náplň odpovídá Mgr. Lenka Zgrajová. DTP: Grafické studio J&S. – Uzávěrka tohoto čísla 31. 3. 2016. – MK ČR E 14584

PRVNÍ PRÁVNÍ KONFERENCE JIŽ ZA NECELÝ MĚSÍC

Kdy: čtvrtek 12. a pátek 13. května 2016
Kde: hotel Continental, Kounicova 6, Brno



V minulém čísle našeho zpravodaje jsme vás informovali o přípravě první Právní konference, která by měla volně navazovat na Celorepublikovou finanční konferenci, jež si získává stále více příznivců. Vzhledem k častým legislativním změnám a přijímání velkého množství právních předpisů s dopadem na města a obce se však na finanční konferenci dostávalo na program stále více ryze legislativních témat. A proto je tu první Právní konference, která by se zatím měla konat ve dvouletých intervalech.

Záštitu této akci poskytl a účast přislíbil ministr spravedlnosti Robert Pelikán, ale za řečnickým pultem se vystřídá více právních expertů. Pozvaní jsou zástupci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, představitelé Ústavního soudu, Nejvyššího soudu, Nejvyššího správního soudu a další. Vystoupí také zástupci renomovaných advokátních kanceláří zaměřených na správní právo.

Konference je koncipována, stejně tak jako ta finanční, do dvou pracovních dní, pouze s tím rozdílem, že program prvního dne bude zahájen až v odpoledních hodinách. Část programu bude rovněž volitelná – každý si bude moci vybrat ze dvou seminářů podle toho, co jeho město či obec trápí více. Chybět ale nebude ani oblíbený společenský večer.

Jaký **program** tedy na účastníky historicky první Právní konference čeká? (*aktuální ke dni uzávěrky zpravodaje*)

Čtvrtek 12. května 2016

Společný blok

- 13:00 Úvodní proslovy
Mgr. František Lukl, předseda Svazu a starosta Kyjova
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D., ministr spravedlnosti
- 13:30 Transparentnost veřejné správy
JUDr. Kateřina Šimáčková, Ph.D., soudkyně Ústavního soudu
- 13:50 Úvodní proslovy
zástupce Nejvyššího soudu
Mgr. Pavel Pukovec, náměstek nejvyššího státního zástupce
- 14:30 Ústavní zakotvení postavení rakouských obcí
Dr. Johannes Schmid

Volitelný blok A

- 15:25 Trestní odpovědnost členů zastupitelstva
- 16:05 Trestní odpovědnost právnických osob – obce a právnické osoby obcí
JUDr. Jan Vidrna
- 16:45 Řádné nakládání s majetkem obcí
JUDr. Adam Furek

Volitelný blok B

- 15:25 Pohřebnictví
Mgr. Jaroslav Šejvl
- 16:05 Přestupky
Ing. Mgr. David Bohadlo
- 16:45 Aktuality z rozhodovací praxe v oblasti svobodného přístupu k informacím
Mgr. Lukáš Rothanzl

19:30 Společenský večer

Pátek 13. května 2016

Společný blok

- 9:00 Úvodní slova
zástupce Nejvyššího správního soudu
Ing. Petr Rafaj, předseda ÚOHS
- 9:40 Aktuální legislativa – novela obecního zřízení, registr smluv
JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D., náměstek ministra vnitra ČR

Volitelný blok A

- 10:30 Povinnosti členů statutárních orgánů a dozorčích rad obecních společností
JUDr. Radovan Bernard
- 11:15 Místní referendum
Doc. JUDr. Martin Kopecký
- 12:00 Správní řád v praxi obecních úřadů
JUDr. Stanislav Kadečka, Ph.D.

Volitelný blok B

- 10:30 Nový zákon o zadávání veřejných zakázek – novinky pro obce
Mgr. Jiří Harnach
- 11:20 Elektronické zadávání veřejných zakázek
JUDr. Michaela Poremská, Ph.D., LL.M.
- 12:00 Společensky odpovědné zadávání veřejných zakázek
Mgr. Jiří Šimon

12:45 Oběd

Program jednání bude pochopitelně ještě aktualizován, sledujte proto naše webové stránky, kde se můžete také registrovat. Najdete tam i možnosti ubytování a pochopitelně výši účastnického poplatku.

Věříme, že vás náplň konference osloví a i v Brně se sejdeme v co největším počtu. Těšíme se na vaše připomínky i náměty.



● Daňové příjmy obcí je třeba posílit

29. březen 2016, Brno

František Lukl, předseda Svazu měst a obcí, Eduard Kavala, předseda Spolku pro obnovu venkova, a Stanislav Polčák, předseda Sdružení

místních samospráv, spolu již několikrát diskutovali svízelnou situaci ohledně daňových příjmů obcí a stále narůstající byrokracie, která brání zdravému rozvoji a fungování měst a obcí. Při krajském setkání v Brně proto podepsali následující memorandum:



Memorandum organizací hájících zájmy samospráv ČR

Partnerské organizace hájící zájmy samospráv bez rozdílu velikosti (tj. počtu obyvatel) žádají odpovědné zástupce moci zákonodárné i výkonné o následující:

Požadujeme významné posílení daňových příjmů všech obcí, a to v režimu, který umožní předvídatelné plánování rozvoje a postupnou eliminaci enormního vnitřního dluhu na infrastrukturu obcí.

Požadované zdroje navrhujeme získat důslednou debyrokratizací země – zásadním zeštíhlením ústředních orgánů, tedy nikoli na úkor oprávněných potřeb jednotlivých segmentů funkčního státu. Žádáme bezodkladné zahájení prací na novém rozpočtovém určení daní pro roky 2017–2020 založené na postupné valorizaci daňových příjmů obcí do roku 2020. Současně očekáváme, že návrhy konkrétních řešení včetně analýz dopadů na města a obce všech velikostních kategorií předloží Ministerstvo financí České republiky.



Plnění rozpočtů za 1. čtvrtletí roku 2016

Ke konci března 2016 celkové příjmy státního rozpočtu dosáhly 342,0 mld. Kč, celkové výdaje 298,4 mld. Kč a přebytek hospodaření 43,6 mld. Kč (v březnu 2015 vykázán přebytek 19,9 mld. Kč).

Meziroční růst celkových příjmů o 27,5 mld. Kč, tj. o 8,7%, ovlivnily především daňové příjmy včetně pojistného na sociální zabezpečení, které vykázaly meziroční růst 14,2 mld. Kč, tj. o 6,0%. O 12,7 mld. Kč byly vyšší i příjmy z rozpočtu EU.

Celostátní daňové příjmy

Daňové příjmy (bez pojistného na SZ a pojistného na veřejné zdravotní pojištění)

ní) jsou na úrovni veřejných rozpočtů vyšší o 14,18 mld. Kč. Ke konci února 2016 činily 199,92 mld. Kč.

Celostátní inkaso **DPH** (na úrovni veřejných rozpočtů) bylo ke konci března 2016 ve výši 75,38 mld. Kč a meziročně vzrostlo o 3,03 mld. Kč, tj. o 4,2%. Meziroční tempo růstu DPH přitom bylo ke konci března negativně ovlivněno snížením objemu zadržovaných odpočtů. V březnu 2015 dosahovala jejich výše 7,1 mld. Kč, v letošním březnu se snížily na 6,3 mld. Kč. Inkaso DPH pro státní rozpočet je ovlivněno změnou rozpočtového určení daní platného od 1. 1. 2016, kdy došlo k navýšení podílu

krajů na celkovém výnosu DPH ze 7,86% na 8,92% (odhad negativního dopadu na SR je 3,7 mld. Kč). Růst inkasa byl pozitivně ovlivněn růstem výdajů na spotřebu domácností a vládních institucí. Dále lze očekávat, že v průběhu roku pozitivně ovlivní inkaso DPH zavedení kontrolního hlášení. Prvotní výsledky zavedení kontrolního hlášení lze nejdříve očekávat až po prvním čtvrtletí tohoto roku, tj. v dubnu 2016, kdy již budou k dispozici kontrolní hlášení od všech plátců DPH (měsíční i kvartální plátcí).

U **daní z příjmu fyzických osob** došlo k celostátnímu inkasu ve výši 44,77 mld. Kč, což znamená oproti březnu 2015 nárůst

o 4,2 mld. Kč. Meziroční růst inkasa proti skutečnosti 2015 je způsoben navýšením platů státním zaměstnancům, zákonodárcům, učitelům, hasičům a policistům, a dále i nižší mírou nezaměstnanosti. Stejně jako v roce 2015 bude inkaso této daně negativně ovlivněno zejména znovuzavedením slev pracujícím důchodcům a tzv. školkovným. Také další zvýšení daňového zvýhodnění na druhé a další dítě (pro rok

2016) bude mít negativní dodatečný dopad.

Celostátní inkaso **daní z příjmů právnických osob** za 1. čtvrtletí roku 2016 dosáhlo 35,03 mld. Kč, což představovalo meziroční růst o 3,91 mld. Kč, tj. 12,6%. Růst inkasa potvrzuje pokračující dynamiku ekonomiky.

Výdaje

Celkové výdaje dosáhly za první tři měsíce roku 2016 298,4 mld. Kč a byly o 3,8 mld. Kč, tj. o 1,3% nad úroveň stejného období roku 2015. Rozpočet počítá s poklesem proti skutečnosti 2015 o 3,6%. Na meziroční růst měly vliv zejména výdaje na důchody (růst o 7,3 mld. Kč). Výdaje na sociální dávky činily ke konci března 2016 126,7 mld. Kč a jsou meziročně vyšší o 7,7 mld. Kč.

Neinvestiční transfery veřejným rozpočtům územní úrovně dosáhly 39,3 mld. Kč, což je o 0,7 mld. Kč více než v březnu 2015. Na jejich výši se podílely zejména převody prostředků na přímé náklady škol zřizovaných obcemi a kraji ve výši 29,6 mld. Kč. Šlo o 2 zálohy regionálnímu školství na první 4 měsíce roku ve výši 28,5 mld. Kč (ve stejném období roku 2015 to bylo 28,7 mld. Kč) a čtvrtletní zálohu soukromému školství ve výši 1,1 mld. Kč (ve stejném období roku 2015 to bylo o 0,1 mld. Kč méně).

Na základě údajů MF ČR
zpracovala

Ing. Jana Chládková
legislativně-právní odd. Kanceláře Svazu

Tab.: Porovnání celostátního inkasa sdílených daní za III. 2015 a 2016 (v mld. Kč)

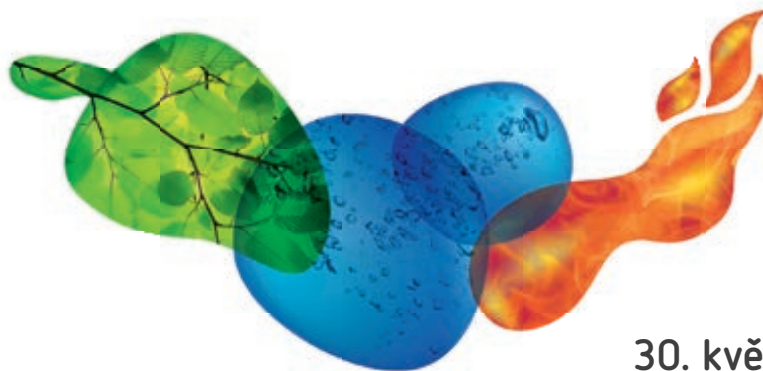
v mld. Kč	III. 2015	III. 2016	2016/2015
Daň z přidané hodnoty	72,35	75,38	104,2
Daň z příjmů právnických osob	31,11	35,03	112,6
Daň z příjmů fyzických osob	40,57	44,77	110,4
- vybírané srážkou	3,93	3,73	94,9
- závislá činnost	32,15	34,80	108,3
- z přiznání	4,49	6,24	138,9
Daň z nemovitosti	0,24	0,21	87,4
Ostatní nesdílené daně (spotřební, majetkové)	41,48	44,53	107,4
Daňové příjmy celostátně celkem	185,75	199,92	107,6



Messe München



Inovativní. Celosvětový. Zažijte trendy budoucnosti a environmentální technologie.



30. května – 3. června 2016

Mezinárodní odborný veletrh pro vodu, odpadní vodu, odpady a recyklaci

Objevte možnosti strategií, produktů a služeb budoucnosti. Buďte i vy u jedinečného zážitku, kdy světový veletrh environmentálních technologií představí v neobyčejných živých ukázkách komplexní použití strojů a zařízení v praxi.

Buďte srdečně vítáni na veletrhu IFAT 2016.

Jetzt online registrieren!
www.ifat.de/tickets

IFAT celosvětově – navštivte také další světové veletrhy IFAT:

IEexpo
中国环博会
presented by IFAT CHINA | EPFEE | CWS
5.–7. května 2016
www.ie-expo.com

IFAT
India
28.–30. září 2016
www.ifat-india.com

IFAT
Eurasia
16.–18. únor 2017
www.ifat-eurasia.com

IFAT
Africa
Září 2017
www.ifat-africa.com

Nasledujte nás:

Informace pro návštěvníky: EXPO-Consult + Service, spol. s r. o. | Tel. +420 5 4517 6158
info@expocs.cz | www.expocs.cz | Cestovní servis pro návštěvníky: www.expocs.cz



Informujeme

V březnu pokračovala krajská setkání

O hlavních tématech, která se letos na těchto regionálních platformách projednávají, jsme informovali již v předcházejícím čísle našeho zpravodaje. Tam jste se také mohli dozvědět, o čem se nejvíce diskutovalo na těch únorových, tedy v Praze, Ústí nad Labem a Liberci. Nahlédnout jste mohli i do historie těchto akcí. V březnu se starostové sešli v dalších sedmi regionálních metropolích.



Kraj Vysočina, 2. března 2016, Jihlava

Podobně jako v Praze k předním diskutovaným tématům patřila inkluze ve školství, která by rozhodně neměla být násilná. Na tom se shodlo dalších zhruba sto starostů, kteří přijeli o problémech samosprávy jednat do Jihlavy. Za Radu Svazu je přivítal starosta Pacova Lukáš Vlček, který mimo jiné poznamenal, že co se týká inkluzivního školství, dosud není například jasné jeho financování, ale hlavně také kde vzít potřebný personál. Ze své zkušenosti uvedl, že když v Pacově sháněli asistentky pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami, byl to velký problém. Za mzdu, kterou mohli nabídnout, to nikdo nechtěl dělat. Velkým odpůrcem nepřipravené inkluze je také Jihlava, což potvrdil primátor Rudolf Chloupek. Jihlava, a samozřejmě nejen ta, dlouhodobě požaduje po ministerstvu školství, aby zavedlo opatření na podporu speciálních vzdělávacích potřeb. Na to bohužel resort příliš neslyší a bez patřičné přípravy chce udělat naprosto radikální změnu. I primátor Chloupek uvedl, že pro realizaci tohoto záměru není dostatek patřičně vzdělaných asistentů a ani rozumně nastaveno, kdo bude o začleňování dětí se speciálními vzdělávacími potřebami do běžné třídy rozhodovat. Má to snad být pouze na osobní odpovědnosti a rozhodnutí rodičů? Ani ti často nemají všechny potřebné informace, navíc tuzemský



školský systém, kde praktické školy velmi dobře fungují, je nastaven zcela jinak.

V Jihlavě se debatovalo také o finančních prostředcích z Evropské unie. Už teď je bohužel jasné, že evropské dotace začíná Česká republika čerpat výrazně později. Je rok 2016 a Evropské strukturální a investiční fondy (ESIF) jsou určeny na období 2014–2020. Výzvy už našťastí jednotlivá ministerstva vyhláší a od ministerstva pro místní rozvoj, s kterým Svaz intenzivně spolupracuje, je přislíbeno průběžné hodnocení a přerozdělování evropských

peněz na základě skutečných potřeb z území. Touto problematikou se v jednotlivých krajích zabývají regionální stálé konference. Radní Kraje Martin Hyský informoval, že na Vysočině už schválila místní akční plány, ustanovila pracovní skupiny a řeší také oblasti, které z dotací nebude možné financovat a kterých je bohužel celá řada – místní komunikace, cestovní ruch, volnočasová infrastruktura a veřejné prostranství. Svaz proto jedná s příslušnými resorty, aby se potřeby, na které nebude možné čerpat peníze z Evropské unie, pokryly z národních zdrojů. Jednoduše: aby tuzecké rozpočtové prostředky doplnily tam, kde je to třeba, výpadek evropských zdrojů a obráceně: tam, kde je možné čerpat dotace z EU, aby je Česká republika maximálně využila.



Jihočeský kraj, 3. března 2016, České Budějovice



Téměř stovka starostů přijela i na setkání do Českých Budějovic. Zde z debaty vyplynulo, že financování služeb a rozvoj území ve prospěch veřejnosti komplikuje přebujelá administrativa a pochopitelně nedostatek peněz. Přítomní proto ocenili, že se Svazu podařilo prosadit navýšení podílu samospráv na DPH v rámci rozpočtového určení daní na 21,4%. Bojovat však bude třeba proti rušení motivačních prvků na dani z příjmu fyzických osob, které by pro mnoho měst a obcí znamenalo výpadek v řádu milionů korun. Ředitel Kanceláře Svazu Dan Jiránek přitom ujistil, že vedení Svazu pochopitelně o změnu usilovat bude, se zrušením zákon počítá až od roku 2017. Prosazovat bude i malou rozpočtovou úpravu, která by zvýšila podíl samospráv na RUD podle počtu žáků mateřských a základních škol. Například pro České Budějovice by to znamenalo 20 milionů korun do rozpočtu navíc, což určitě není zanedbatelná částka.

Členka Předsednictva Svazu a starostka Jílového u Prahy Květa Halanová na setkání v Budějovicích uvedla, že jistě nejen ona má ze spousty rozhodnutí státu pocit, že jsou ušity horkou jehlou bez po-

třebné analýzy a vnímání potřeb a povinností území. Ukázkou jsou například dotace, které mají pomoci rozšířit kapacitu škol ve spádových oblastech, tedy v okolí velkých měst. Bude skutečně částka, kterou přislíbilo Ministerstvo školství, stačit? Lze očekávat, že problémem bude i povinná předškolní výuka, kterou chce ministerstvo zavést. Kde se vezmou kapacity? Na taková rozhodnutí je třeba čas, peníze a stanovení jasných pravidel.

Také primátor Českých Budějovic Jiří Svoboda se přidal do diskuse týkající se boje s úřednickým molochem a stále vzrůstajícími požadavky, které se na města a obce hrnou ze všech stran. Kritizoval, že zákony jsou často protichůdné a stát neřeší dlouhodobé podfinancování měst a obcí. Ptal se: Umožňuje nám stávající systém zaplatit kvalitní zaměstnance na radnicích? Kvalitní služby jsou přitom vyžadovány.

Kraje řeší podobné problémy jako města a obce, konstatoval na setkání jihočeský hejtman Jiří Zimola. Ocenil proto spolupráci mezi Asociací krajů a Svazem, která podle jeho slov funguje velmi dobře, což potvrzuje nejen podepsané memorandum v oblasti bezpečnosti, ale třeba také dotace z ministerstva vnitra pro dobrovolné hasiče. Pro rok 2016 o ně mohly, díky finanční pomoci krajů, žádat i ty nejmenší jednotky, a to do konce února. Pro rok 2017 mohou hasiči opět prostřednictvím generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru žádat do konce letošního dubna. Ke společným tématům patří i církevní restituce – jen v Jihočeském kraji je evidováno 128 žalob církví a řádů, z toho 56 proti městům a obcím. Obce i kraje koordinují právní pomoc, jednájí s představiteli místních církví atd.



V programovém období 2014–2020 není možné z evropských dotací financovat cestovní ruch – to byla jedna z kritik, která zazněla na krajském setkání v Pardubicích, kam se sjelo asi sedm desítek účastníků. Starostové proto volají po posílení národních zdrojů. Hejtman kraje Martin Netolický informoval, že ministerstvu pro místní rozvoj se podařilo vybojovat na národní programy v oblasti cestovního ruchu pro letošní rok 300 milionů korun a dalších 70 milionů má resort v rozpočtu. Pardubický kraj v současné době pracuje na svém dotačním titulu tak, aby se peníze na cestovní ruch v regionu mohly rozdělovat ještě před prázdninami. Podle ministerstva by do území mělo jít na cestovní ruch v budoucnosti ještě více peněz, což je naprosto nezbytné právě proto, že na něj nelze čerpat evropské dotace.

Financovat z peněz Evropské unie v novém programovém období nelze ani místní komunikace či veřejná prostranství. V Pardubicích se v této souvislosti hovořilo především o nešťastné R35, jejíž výstavba se zřejmě kvůli vnitřním sporům resortů dopravy a životního prostředí zpozdí. Původní termín rok 2017 je ohrožen, musí se totiž znovu žádat o EIA, staré povolení už nesplňuje požadované evropské parametry.

Primátor Martin Charvát ale zmínil alespoň něco pozitivního – konečně by mělo být jasné, kdo se má starat o silniční ze-

v průjezdných úsecích obcí. Měl by to být vlastník, tedy správce komunikace tak, jak Svaz prosazoval. Zmínil i problematiku poplatků za vynětí pozemků ze zemědělského půdního



fondu, kde je Svaz také hodně aktivní. Usiluje o to, aby se netýkaly veřejně prospěšných staveb. Kritice pak podrobil nedostatečně připravenou inkluzi ve školství.

V diskusi se dostalo i na sociální bydlení. Výkonný ředitel Kanceláře Svazu Dan Jiránek konstatoval, že resort práce bohužel neumí nakládat s investicemi. V České republice je podle dostupných informací na 120 tisíc sociálně slabých rodin a 550 tisíc jednočlenných seniorských domácností. Těm bude třeba pomoci. Ministerstvo financí však už dříve řeklo, že speciální peníze neuvolní, ministerstvo práce a sociálních věcí se zase nechce zabývat cílovými skupinami a přijmout fakt podložený čísly, který dokládá, že by se sociální bydlení mělo zaměřit zejména na seniory. Patovou situaci je třeba co nejdříve vyřešit, a to na úrovni vlády.

Diskusní příspěvky v Pardubicích zazněly ale také třeba k ohlašováním, novele zákona o obcích, rozpočtovému určení daní, novele zákona o odpadech, k vodnímu zákonu atd.





V Hradci Králové se do popředí diskuse dostalo téma trvalého pobytu na úřadech, tedy ohlašovnách, o kterém debatovali už i starostové z Pardubicka. V současné době je na ohlašovnách totiž k trvalému pobytu přihlášeno více než 380 tisíc lidí. Situaci je třeba vyřešit, protože mnozí tento institut zneužívají a samosprávy nemají dostatečné nástroje, jak tomu zabránit. Náměstkyně ministra vnitra Jana Vildumetzová k tomu poznamenala, že srovnáme-li rok 2015 s předchozím rokem, pak se počet lidí, kteří na nich mají trvalé bydliště, zvýšil o 6269, dříve to ale meziročně bylo dokonce zhruba 40 tisíc. Ministerstvu se podařilo najít nástroj, kterým lze využít fikci doručení. V novele zákona o evidenci obyvatel proto v současné době navrhuje, aby lidé na ohlašovnách měli v občanském průkazu uveden trvalý pobyt – adresu úřadu.

Pozornost na setkání v Hradci, kam dorazilo zhruba devět desítek starostů, byla věnována také otázce stále zvyšujícího se věkového průměru obyvatel, a to především v souvislosti s rozpočtovým určením daní. Svaz tuto problematiku projednává s příslušnými resorty a navrhuje, aby právě počet obyvatel nad 65 let byl jedním z kritérií pro rozdělování daní (Pozn.: k tomuto tématu je připravován seminář, který se bude konat 24. května v Praze).

Na setkání do Hradce přijel mimo jiné také místopředseda Svazu pro evropské záležitosti Petr Kulhánek, primátor Karlových Varů, a tak se pochopitelně jednalo také o dotacích z Evropské unie, které jsou rozhodně pro města a obce významným tématem. V aktuálním programovém období 2014–2020 z nich bohužel nejde financovat například cestovní ruch, volnočasové aktivity, místní komunikace aj. Místopředseda Kulhánek, který se touto problematikou podrobněji zabývá, uvedl, že současná situace s čerpáním evropských dotací je opravdu dost komplikovaná. Skončilo přípravné období, začíná implementace. Jenže provází ji značná nestabilita, co říkají řídicí orgány před měsícem, za měsíc už neplatí. Složitá je také metodika, výklady jsou nejednoznačné, často dokonce protichůdné. Disproporce a nesoulad se Svaz snaží řešit s jednotlivými resorty, říká jim, co je třeba na základě praktických zkušeností změnit a napravit. Pokud se tak nestane co nejdříve, ohrozí to čerpání evropských peněz. Dodal, že v roce 2018 se budou vyhodnocovat jednotlivé operační programy, a pokud se zjistí problémy, měly by řídicí orgány operačních programů přehodnotit a přesunout peníze jinam. I v tom je naprosto zásadní zpětná vazba od starostů a primátorů.



V Plzni, kam dorazila také téměř stovka starostů, se hodně hovořilo o venkově a situaci v malých obcích. Projevily se především obavy z vylidňování venkova kvůli omezování služeb, které státní i soukromé organizace v místě nabízejí. Týká se to katastrálních a finančních úřadů, dopravních spojů, ale také České pošty. Venkov, a jistě nejen na Plzeňsku, trápí tedy nejen nedostatek peněz, ale také dojíždění za službami do větších měst. Malé obce tak na krajském setkání apelovaly na stát, aby na venkov nezapomněl a výrazně mu pomohl. Jednou z cest je projekt Pošta Partner, realizovaný Českou poštou. Jeho podstatou jsou franšizové poštovní služby v místní provozovně, například v obchodě. Pokud by ne vše probíhalo po dohodě s obcí, mohou se starostky a starostové obrátit na Svaz nebo přímo na ministerstvo vnitra, pod které Česká pošta spadá a jehož zástupci se všech letošních krajských setkání účastní.

Primátor Plzně Martin Zrzavecký informoval, že snahou jejich města i celého Plzeňského kraje je především rozvíjet dopravu, a to co se týče parkovišť i vlastních spojů. V této souvislosti upozornil na fondy Evropské unie a možnost 116 obcí Plzeňského kraje čerpat evropské peníze z nástroje ITI. Konstatoval, že jejich zastupitelstvo nedávno schválilo strategii čerpání, která byla odeslána na ministerstvo vnitra. Starostové by jí měli věnovat pozornost, a pokud jim nebude něco jasné, pomocnou ruku podá Svaz

i magistrátní útvar evropských projektů. Ten funguje v trojroli – jako poradce, zprostředkující subjekt posuzující správnost projektových žádostí a také jako nositel, který sám žádá o evropské peníze na vlastní projekty. Ostatně loni byla Plzeň Evropským hlavním městem kultury. Bylo to náročné období, Plzeň se ale hodně zviditelnila.

Náměstek hejtmána Ivo Grüner vyzdvihl to, že Plzeňský kraj je druhý nejúspěšnější kraj v Evropě, získal ocenění ve francouzském Cannes. V žebříčku se hodnotila práce všech, tedy představitelů veřejné správy i podnikatelů. Posuzovala se také zaměstnanost a regionální rozvoj. Za umístění tak patří poděkování i starostkám a starostům, kteří přispívají k rozvoji kraje. Dodal, že snažit se o to všichni budou i nadále. Kraj kupříkladu rozdělil 100 milionů korun na rozvoj venkova, dotace budou moci čerpat i hasiči v nejmenších obcích, a to na vozidla a zbrojnice. Peníze uvolnilo ministerstvo vnitra, zbytek dodal kraj.





V Karlových Varech se podobně jako v Pardubicích hodně hovořilo o podpoře cestovního ruchu, ale také o vydávání občanských průkazů. Primátor Karlových Varů a místopředseda Svazu pro evropské záležitosti Petr Kulhánek konstatoval, že vzhledem k lázeňství je podpora cestovního ruchu logická, je však smutné, že na tuto oblast nelze v aktuálním programovém období čerpat peníze z Evropské unie. Proto vedou intenzivní jednání s ministerstvem pro místní rozvoj, aby se posílily národní zdroje. Řešit je třeba ale také místní poplatky, tak aby z nich měla větší prospěch místa, kde se vybírají. Rovněž je třeba jasně stanovit pravidla pro cestovní ruch, ideálně formou zákona. Že je cestovní ruch pro Karlovarský kraj velice důležitý potvrdil i hejtman Martin Havel, který vkládá velké naděje do nově vzniklé destinační agentury. Ta musí samozřejmě velmi úzce spolupracovat s městy a obcemi s cílem udržet návštěvníka co nejdéle. Hejtman Havel ale zmínil i některá další témata, která mají místní i krajská samospráva společná. Hodně aktuální je podle něho například spolupráce v oblasti integrovaného záchranného systému tak, aby při mimořádných událostech komunální i

regionální politici od policie a záchranářů včas věděli, co se děje a mohli informovat veřejnost. Upravuje to společné memorandum v lednu podepsané v Brně. Spolupráce probíhá také v oblasti školství a při řešení církevních restitucí.

Představitelé Svazu i v této souvislosti ocenili příkladnou spolupráci s ministerstvem vnitra, které má na všech krajských setkáních svého zástupce. Ten informuje o koordinační roli resortu ve vztahu k samosprávám a také o aktuálním dění a záměrech na poli legislativy v gesci vnitra. V Karlových Varech tak mimo jiné zazněl záměr resortu vydávat občanské průkazy s čipem. Měly by být pro občany povinné a vydávat se zdarma. Jejich součástí by byly různé aplikace, průkaz by tedy sloužil jako elektronická identita občana. U lidí nad 70 let by nové občanské průkazy měly mít platnost 30 let. Hovořilo se i o cestovních pasech, které je už dnes možné vydat do šesti dnů. Stojí to ale více peněz – z logistických i praktických důvodů, aby lidé vše nenechávali na poslední chvíli. I tak by vnitro chtělo lhuťu dále zkracovat, na tři dny, a službu, umožní-li to technologie a zájem veřejnosti, případně zlevňovat.



I ve Varech pak zazněla kritika, že se velmi často mění legislativa, kterou se obce a města musejí řídit, samosprávám přibývají povinnosti, s kterými však ruku v ruce nejdou kompetence ani potřebné finanční prostředky.



V jihomoravské metropoli se jednalo především o nutnosti posílit daňové příjmy obcí, a to v režimu, který umožní předvídatelné plánování rozvoje a postupnou eliminaci enormního vnitřního dluhu na infrastruktuře obcí. Své zastoupení zde měly i Sdružení místních samospráv a Spolek pro obnovu venkova, jejichž předsedové podepsali s předsedou Svazu memorandum, které František Lukl předal poslední březnový den ministru financí Andreji Babišovi – viz str. 4. Ten při tom přislíbil, že od roku 2017 dojde k pětiprocentnímu zvýšení



příspěvku na výkon statní správy a stejná valorizace by se měla uskutečnit i v dalších letech. Rovněž se začne připravovat účelový příspěvek na veřejné opatrovnictví. Oba pánové debatovali i další otázky ohledně rozpočtového určení daní, včetně podílu samospráv na DPH.

Starostové a starostky vítají, že se podařilo prosadit navýšení podílu samospráv na DPH v rámci rozpočtového určení daní (RUD) na úroveň před důchodovou reformou, tedy na 21,4%, obávají se však zrušení motivačních prvků na dani z příjmu fyzických osob, které stát zamýšlí od ledna 2017. Pro mnoho měst a obcí by to totiž znamenalo výpadek finančních prostředků v řádu milionů korun. Složitá je také situace, co se týče příspěvku na přenesenou působnost. Poté, co se řadu let vůbec nezvyšoval, od letošního Nového roku došlo k valorizaci o 1% a pro rok 2017 to bude, jak už bylo zmíněno, o 5%.

Města a obce, jak zaznělo na setkání pro Jihomoravský kraj, také trápí vysoký počet lidí s trvalým pobytem na úřadech (ohlašovních) – viz také z jednání v Hradci Králové. Koordinační roli má ministerstvo vnitra. Náměstkyně ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy Jana Vildumetzová na akci v Brně informovala, že v souvislosti s tolik diskutovanou otázkou vysokého počtu lidí s trvalým pobytem na úřadech

ministerstvo řeší také zákon o evidenci obyvatel. Změna, kterou chystá, by měla počet lidí na ohlašovních snížit. Měla by tedy pomoci zabránit zneužívání tohoto institutu. Aby občané byli jednodušeji dohledatelní a na ohlašovních zůstávali pouze ti, co jsou skutečně v obtížné životní situaci.

V Brně se starostky a starostové zajímali také o poplatky za vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu. V tomto směru platí, že Svaz nepolevuje své aktivity a dál usiluje o to, aby se neplatilo za pozemky pro veřejně prospěšné stavby.

Svaz také jedná s Agenturou pro podporu podnikání a investic CzechInvest ohledně podpory průmyslových zón. Nejen v Jihomoravském kraji často chybí místa, kde by mohly působit nové firmy a přinést tak do dané oblasti pracovní příležitosti i rozvíjet ji jako takovou. I to je důvod, proč Svaz poskytl záštitu vzdělávacím kurzům Investment Academy, které CzechInvest pořádá. Mají za cíl seznámit starosty a úředníky obecních, městských a regionálních samospráv s přípravou podnikatelského a investičního prostředí tak, aby nabídka municipalit byla kompatibilní s potřebami investorů.

*Na základě TZ
zpracovala Lenka Zgrajová*



Generálními partnery Krajských setkání 2016 je Česká spořitelna a ČEZ. Hlavním partnerem Generali Pojišťovna. Partnery společnosti Asekol, Archconsulting, Česká telekomunikační infrastruktura, Colmex, Česká pošta, EKO-KOM, Empemont, Moram CZ, Rieder Beton, Wolters Kluwer, Zeppelin CZ. Mediálními partnery jsou Lidové noviny, Parlamentní listy, Veřejná správa a časopis Svazu Informační Servis (InS).

Sociální bydlení z pohledu V4

V Praze se ve dnech 16.–17. března 2016 uskutečnila konference OSN o bydlení a udržitelném rozvoji měst „Evropský Habitat“. V rámci konference proběhlo také setkání V4, které se mimo jiné zabývalo i tématem sociálního bydlení, jež je aktuálním a problematickým tématem nejen v České republice.

Se situací v oblasti bydlení v naší zemi přítomné seznámil předseda Svazu František Lukl a výkonný ředitel Kanceláře Svazu Dan Jiránek. Informovali své kolegy, že

nárokům dostala, přičemž přebírá odpovědnost za vše – placení nájemného, sociální práci, dodržování dobrých mravů apod. Souhrn těchto povinností je srovnatelný

ani finanční zdroje na jejich pořízení. Obce nemají povinnost byty pronajímat. Větší obce však nemovitosti koupily, ale nezařadily je do kategorie sociálního bydlení a byty pronajímají na základě vyhlášky. O výši nájemného rozhoduje obec, z tohoto důvodu dochází k rozdílným cenám za pronájem bytu. Lze pronajmout byt i za 1 euro/m². Tyto levné byty se většinou pronajímají osobám, které vykonávají práci pro obec, např.



v ČR se připravuje zákon o sociálním bydlení, kterému předcházela Koncepce sociálního bydlení ČR 2015–2020. Tato koncepce v mnohých svých závěrech a uvažovaných nástrojích popírá nezávislost obcí jako územních samosprávných celků v oblasti péče o zajištění bydlení ve svém území. Návrh modelu sociálního bydlení neřeší situaci všech občanů, protože se zabývá zejména situací lidí bez domova, avšak skupiny obyvatel s nižšími příjmy, např. seniory či mladé rodiny, zcela opomíjí. Koncepce dále ukládá povinnost vybudovat sociální bydlení všem obcím, ačkoliv je zřejmé, že většina obcí musí obdržet finanční prostředky na tento projekt zejména z národních zdrojů, jelikož významná část obcí nebude schopna o evropské dotace žádat, a to z mnoha důvodů, např. kvůli administrativní náročnosti nebo kofinancování.

Ve vizích MPSV se obec stává nejvýznamnějším aktérem sociálního bydlení. K ní se obracejí potřební občané, obec prověřuje situaci žadatele ze všech potřebných stránek, vytváří fond sociálních bytů. Obec v podstatě nedrží žádné účinné nástroje, aby kladeným

s rolí obcí ve vyspělých zemích, ovšem jen v části administrativní, finančně tyto povinnosti ze strany státu zajištěny nejsou a to je zásadní průlom do spolupráce mezi státem a samosprávami.

Maďarská republika

V Maďarské republice je povinná zajistit bydlení samospráva a není to pokaždé pouze sociální bydlení. Rozhodující je, do které kategorie potřebných je osoba zařazena. Obec může zajistit bydlení i v domově např. pro svobodné matky nebo u jiné obce, pokud nemůže obstarat bydlení v místě, ve kterém nastal problém – např. demolice domu. Malé obce nevládní nemovitosti a nemají

o víkend krmí zvířata na obecní farmě. V tomto případě jde zatím o experiment. V Maďarské republice je účinná sociální norma o podpoře bydlení, v rámci které může samospráva přispívat osobám min. 2500 Ft. měsíčně. Příplatek může být i vyšší, odvíjí se podle počtu dětí a obec může vyhláškou výši příspěvku upravit. Žádné další finanční zdroje obce na podporu bydlení nemají. Jejich vláda realizuje program na podporu vytváření bydlení pro mladé rodiny. Rodina obdrží nenávratnou půjčku a další finanční prostředky na pořízení bydlení dostanou na malá procenta. Navíc mohou dostat zpět DPH. Tuto pomoc vítají rodiny zejména na venkově, který je řídce obydlený. Obce takovým rodinám dokonce věnují pozemky, aby se tam usadily.



Zástupce Maďarska uvedl, že největší problémy s bydlením mají Romové. Lidé ve velkých městech nakoupí levně nemovitosti a pak je pronajímají osobám, které často nepracují a nechťejí pracovat a tak vznikají problémy. Nájemníci se v těchto domech často střídají. Z takové situace vzniká obrovský problém pro samosprávu.



Polská republika

V Polské republice se v oblasti bydlení vyskytuje velmi specifický problém, který není srovnatelný s ostatními zeměmi v EU. Složitě bylo vybudovat bytový fond, nicméně deficit bydlení nadále trvá, protože se nestaví byty v dostatečném počtu. Ani standard bytů není dostatečný. Navíc v jednom bytě bydlí hodně osob. Samosprávy investují do opravy bytů velmi málo finančních prostředků, většina peněz je investována do jiných věcí. Další překážkou je průměrný měsíční plat osoby, který stačí pouze na zakoupení 1 m² a v některých městech je to ještě horší. U mladých lidí je nesnáze navíc prohloubena tím, že jsou zaměstnáni velmi krátce za nízké platy, a nemůžou-li prokázat příjem, nemají šanci vzít si úvěr, protože jim ho banky neposkytnou. Nemají tedy reálnou možnost pořídit si byt do svého vlastnictví.

Města a obce mají k přidělování bytů individuální kritéria

Dariusz Stefaniuk, starosta města Biala Podlaska, hovořil o překážkách, které musí řešit. Město disponuje 115 byty, přitom se o byty uchází 245 rodin. Zastupitelstvo města rozhodlo, že byty přidělí osobám, jejichž příjem musí činit 860 zlotých, osobám, které žijí v rodinách a kdy na osobu připadne čistě obytné plochy 4 m², lidem, kteří žijí ve městě delší dobu. Kritéria pro bydlení jsou

závislé na výši finančních prostředků, kterými samospráva disponuje. Za účelem posuzování schválených kritérií byla zřízena výběrová komise. Osoba podá na úřad žádost o přidělení bytu, ta je předána výběrové komisi a až po jejím vyjádření teprve zastupitelstvo rozhodne o přidělení bytu.

Město se také potýkalo s podnikovými byty a nedořešenou otázkou nájemního bydlení. Město totiž bývalé podnikové

byty převzalo do své péče, avšak nájemníci od doby převzetí městem je nadále užívali bez právního titulu. Nemohli nájemníky vystěhovat, proto starosta umožnil nájemníkům si byty odkoupit. V současné době zde vzniká sdružení vlastníků. Nicméně stále chybí malometrážní byty.

Představitelé obce se snaží řešit problém globálně, nikoliv individuálně. Polská republika zákon o sociálním bydlení má, avšak z různých důvodů mají prázdné byty i pořadníky.

Slovenská republika

Na Slovensku, stejně jako u nás, se bydlení dostalo do jiné polohy, neboť bylo podporováno soukromé vlastnictví. Dnes z historických důvodů obce vlastní 3 % nájemních bytů. Pokud je na byt poskytována státní podpora, je takový byt považován za sociální bydlení. Kategorie lidí, pro které jsou

byty zřizovány, se odvíjí od typu dotace – např. bydlení pro seniory, mladé rodiny s dětmi. Sociální byty jsou zakotveny přímo v zákoně, mají nižší vybavenost a požadavky na výstavbu bytů si obce určují samy. Také příspěvek na bydlení v jednom bytě, rodinném domě anebo v obytné místnosti v zařízení určeném pro trvalé bydlení se poskytuje pouze jednou bez ohledu na počet domácností užívajících byt.

Otázku znovu přidělování bytů řeší tak, že zřizují komise, které schvalují pořadníky pro jednotlivé typy nájemníků. V této souvislosti sociální pracovník motivuje samosprávu v tom, že navrhuje, pro které kategorie lidí je nutné budovat sociální bydlení, např. zda chtějí byty pro seniory. Rovněž řeší i problém vybydlených bytů. Na místní úrovni je také zpracován dokument služeb, z kterého vycházejí potřeby.

Zákon o pomoci v hmotné nouzi zahrnuje kromě jiného též obligatorní aktivitu pro příjemce dávky v pomoci hmotné nouze. Za účelem zvýšení aktivní účasti občana při řešení hmotné nouze se vymezuje dávka v hmotné nouzi tak, že je odvislá od jeho aktivity v rámci menších občanských služeb, dobrovolnické činnosti nebo na pracích, které předcházejí mimořádné situaci, během vyhlášení mimořádné situace a při odstraňování jejích následků.

Přístupy států jsou tedy rozdílné

Lze říci, že ve vnitrostátních právních rádech států V4 existují odlišné přístupy k právu na bydlení. Přístup k bydlení nelze odpovídajícím způsobem uskutečnit bez značného uvolnění národních finančních zdrojů, přičemž lze významné zlepšení v oblasti sociálního bydlení očekávat v dlouhodobém horizontu. Národní vlády by měly prozkoumat možnosti, jak posílit efektivní partnerství se všemi zúčastněnými subjekty, přičemž by měly zohlednit ve svých návrzích problémy, které musí samosprávy řešit.

*Mgr. Miroslava Sobková
legislativně-právní odd. Kanceláře Svazu*



Ochrana výkonu vlastnického práva obce při veřejnoprávním omezení dispozice s tímto vlastnictvím

Ústavní soud znovu významně promluvil do českého komunálního práva, když dal v krátké době opětovně zapravdu obci Vysoká Srbská (nález Ústavního soudu ze dne 4. 2. 2016, sp. zn. II. ÚS 2144/14), které se tím podařilo po mnohaletém boji prosadit svá práva a ochránit tak svůj majetek před exekucí.

Soudní spor se týkal tvrzeného omezování vlastnického práva fyzické osoby – vlastníka nemovitosti sousedící s pozemkem, po kterém vede veřejně přístupná účelová komunikace ve vlastnictví obce. Před civilními soudy byla obec zažalována pro „ohrožování výkonu vlastnického práva“, ke kterému mělo docházet v důsledku provozu této veřejně přístupné účelové komunikaci. Údajným „působením seismických účinků vyvolaných provozem vozidel na účelové komunikaci ve vlastnictví obce“ docházelo dle názoru všech stupňů soustavy civilních soudů (včetně Nejvyššího soudu) k výše zmíněnému ohrožování výkonu vlastnického práva, na základě čehož byla obci uložena povinnost zdržet se takového ohrožování výkonu práva žalobkyně. Důvodem, ze kterého dovozovaly civilní soudy odpovědnost obce za tvrzené zásahy do výkonu vlastnického práva, byl závěr Okresního soudu v Náchodě, že obec-vlastník „odpovídá za stav komunikace a má zároveň určující vliv na úpravu pravidel silničního provozu na komunikaci“.

Ústavní soud však následně zrušil všechna meritorní rozhodnutí civilních soudů a vyhověl podané ústavní stížnosti obce. V odůvodnění nálezu potvrdil argumentaci obce a vyvrátil nesprávné pojetí celého právního stavu, který zastávaly civilní soudy. Ty při svých hodnoceních především chybně vycházely z široce pojeté odpovědnosti obce-vlastníka, což vedlo až ke stanovení povinnosti, již obec s ohledem na své postavení, specifický charakter svého vlastnického práva a s tím související omezené dispozice se svým majetkem vůbec nebyla schopna splnit.

Ochránce ústavnosti upozornil na to, že obec je jako vlastník veřejně přístupné účelové komunikace povinna strpět její obecné užívání, a to bez možnosti přímého zásahu do regulace provozu. Následně dal obci za pravdu i u tvrzení, že regulace provozu na účelové komunikaci představuje výkon státní správy na úseku dopravy, náležející do působnosti věcně i místně příslušných silničních správních úřadů,

které jsou pak při svém rozhodování vázány a omezeny zvláštními právními předpisy o pozemních komunikacích (především zákon č. 13/1997 Sb.) a provozu na nich (především zákon č. 361/2000 Sb.). Z takto prezentovaných závěrů pak Ústavní soud dovodil správnost stížnostních námitek obce, přičemž uvedl: „Z výše uvedeného je tedy především zřejmé, že stěžovatelka (obec), ačkoliv je vlastníkem předmětné účelové komunikace, nedisponuje (v samostatné působnosti) oprávněním provoz na ní jakkoliv regulovat a ovlivnit tak i případné negativní důsledky, jež tento provoz způsobuje (v nyní projednávaném případě imise v podobě seismických otřesů způsobených občasným průjezdem osobních i nákladních automobilů), a zasahují tak fakticky do vlastnického práva dotčených subjektů k přilehlým nemovitostem. Zjednodušeně řečeno, vzhledem k tomu, že obec-vlastník účelové komunikace nemůže v rámci své samostatné působnosti vyvíjet žádnou činnost, kterou by mohla přímo ovlivnit (regulovat) provoz na účelové komunikaci, je logicky vyloučeno, aby jí byla uložena povinnost zdržet se rušení imisemi pocházejícími z provozu na této účelové komunikaci, kterým lze zamezit právě a především regulací (omezením) provozu na ní.“

Velmi důležitou roli v argumentaci obce (a následně i příslušného senátu Ústavního soudu) sehrál především dřívější nález v obdobné věci, ve kterém se Ústavní soud vyjádřil k limitům odpovědnosti vlastníka za dopady provozu po pozemní komunikaci na přilehlé nemovité věci (nález ze dne 11. 1. 2012, sp. zn. I. ÚS 451/11): „Vlastník dálnice, silnice, místní komunikace nebo chodníku odpovídá podle obecných právních předpisů vlastníkům sousedních nemovitostí za škody, které jim vznikly v důsledku stavebního stavu nebo dopravně technického stavu těchto komunikací;

neodpovídá však za škody vzniklé vlastníkům sousedních nemovitostí v důsledku provozu na těchto pozemních komunikacích.“

Argumentaci v tom smyslu, že obec má zásadní vliv na úpravu provozu na své veřejně přístupné účelové komunikaci, když má možnost zahájit řízení dle § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, Ústavní soud striktně odmítl: „Její oprávnění iniciovat („na žádost“) totiž za takový přímý vliv považovat nelze, neboť kladný způsob vyřízení této žádosti nemůže jakkoliv ovlivnit, tím méně zaručit.“

Ústavní premisa „vlastnictví zavazuje“ však platí

Na závěr však Ústavní soud zároveň upozornil, že je třeba mít na paměti ústavní premisu – „Vlastnictví zavazuje“ (viz čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod) – a tedy nelze prezentované závěry zobecňovat tak, že je v důsledku specifických podmínek obec jako vlastník



účelové komunikace zcela zbavena jakékoli odpovědnosti za škodu, vzniklou v souvislosti s provozem na ní: „Uvedené platí kupříkladu pro řízení před obecními soudy o oprávněnosti nároku na náhradu škody vzniklé vlastníku nemovitosti sousedící s pozemní komunikací v důsledku intenzivního či jejímu stavu neodpovídajícího provozu na ní, neboť i zde jsou obecné soudy povinny zkoumat, zda odpovědnost za takto vzniklou škodu nenesou právě i vlastníci této pozemní komunikace (tedy i obec), když by např. ignoroval vzrůstající

dopravní zátěž neodpovídající stavu této pozemní komunikace a nijak by neusiloval o vyvolání správního řízení u příslušného silničního správního úřadu za účelem regulace takového provozu a snížení negativních externalit tímto provozem zapříčiněných, anebo tím, že by ji sám využíval natolik intenzivně, že by tímto jednáním sám způsoboval škodu vlastníkům sousedících nemovitostí (obdobně viz Černínová, M. a kol. Zákon o pozemních komunikacích. Komentář, Praha: Wolters Kluwer 2015, s. 281n.).“

Závěrem

Případ, jenž se nyní díky zásahu Ústavního soudu vrací k novému posouzení zpět k prvnímu stupni civilních soudů, by měl mít vzhledem k obecné závaznosti nálezů Ústavního soudu nepochybný užití hodný dopad i na řešení obdobných sporů vedených proti jiným obcím, jsou-li žalovány z titulu vlastnictví pozemních komunikací. Prezentované názory navíc mohou mít významný přesah a argumentační validitu

pro spory o zásahy do vlastnického práva, kterým nemůže sousední vlastník přímo zabránit v důsledku veřejnoprávní regulace některých aspektů jeho vlastnického práva. Na mysl přicházejí kromě zmiňovaného zákona č. 13/1997 Sb., především zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), či zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Mgr. Tomáš Hrstka

www.akkvb.cz

KVB advokátní kancelář s.r.o.

Význam udržitelného rozvoje potvrdila konference Evropský Habitat

Ve dnech 16.–18. března 2016 se v Praze uskutečnila konference Evropský Habitat, která soustředila svou pozornost na udržitelný rozvoj měst. Udržitelnost je jednou z klíčových podmínek rozvoje měst a reaguje tak na globalizační a urbanizační procesy, které se pro 21. století stávají jednou z hlavních výzev. Toto je patrné na mezinárodní scéně, kde udržitelnosti je věnována patřičná pozornost prostřednictvím mezinárodních dohod, úmluv nebo také vydefinováním strategických cílů udržitelného rozvoje (tzv. SDGs).

Jedním z klíčových bodů relevantních pro místní samosprávu je cíl s názvem „Vytvořit inkluzivní, bezpečná, odolná a udržitelná města a obce.“ Do diskuze na mezinárodní úrovni přispěje také výstup této konference, kterým se stala Pražská deklarace, která umožní utvářet novou podobu urbanizační agendy 2030 a bude součástí diskuzí na celosvětové konferenci Habitat III, která se uskuteční v Ekvádoru v říjnu tohoto roku.

V rámci této konference mezinárodního rozsahu uspořádal Svaz ve spolupráci s Radou evropských měst a regionů (CEMR), Platformou a svou dceřinou společností MEPCO odborný seminář na téma udržitelného rozvoje. Seminář s názvem „Jak

mohou obce na svém území podporovat udržitelný rozvoj?“ umožnil nahlédnout do vnímání udržitelného rozvoje nejen v různých regionech Evropy, ale také v různých tematických oblastech, které koncept udržitelného rozvoje zastřešuje. V průběhu semináře pod vedením bývalého starosty švédského Malmö Illmara Reepalu byla diskutována problematika udržitelnosti v následujících pilířích – ekonomické, mezinárodní, sociální či teritoriální. Pozvaní řečníci během svých výstupů shrnuli hlavní problémy, které dané město zatěžují během jejich rozvoje, a tím vnesli do diskuze heterogenní pohled na vnímání udržitelného rozvoje. Každý z řečníků přinesl charakteristický znak udržitelného rozvoje pro danou lokalitu, který

diskuzi o konceptu udržitelného rozvoje dále rozšířil.

Odlíšná perspektiva vnímání udržitelného rozvoje byla patrná především při srovnání západoevropského a východoevropského pohledu. Zatímco starostka nizozemského Maastrichtu Annamarije Penn-Te Strake zmiňovala problematiku důvěry v politiky a možnosti občanské participace do vedení a rozhodování měst, tak Moldavsko na východě Evropy řeší diametrálně rozdílné problémy. Dle slov starosty města Caplaia Alexeie Busuioice Moldavsko je sice součástí Evropy v geografickém smyslu, ale z politického hlediska již nikoliv. Tato východoevropská země, která má sice podepsanou asociační dohodu s Evropskou unií, však nadále trpí na nedostatečnou decentralizaci pravomocí na orgány místní správy a nedostatečným přístupem k finančním prostředkům.

Specifický pohled na udržitelnost rozvoje přinesl Edmundo Werna z Mezinárodní organizace práce (ILO), jenž jako jediný nezastupoval úroveň místní samosprávy,



přesto prostřednictvím horizontálního pohledu přispěl v oblasti sociální dimenze udržitelného rozvoje. Poukázal na způsoby a mechanismy, jakými mohou obce přispět k integraci ohrožených skupin. Pohled na udržitelný rozvoj z pohledu českého zástupce prezentovalo město Brno. Martina Pacasová z Magistrátu města Brna přispěla do diskuze praktickou zkušeností s projekty, které se přímo váží na definované cíle udržitelného rozvoje. Její příspěvek se věnoval územní dimenzi udržitelného rozvoje, neboť problémy a jejich řešení, zejm. v oblasti životního prostředí, se mnohdy neomezují na administrativní hranice, a proto je nutné posilovat přirozené vazby mezi jádrovým městem a jeho funkčním územím. Inovativním způsobem v řešení rozvojových problémů širšího zájmu jádrových měst jsou tzv. integrované přístupy, které napomáhají smysluplně



přístupovat k řešení problémů při zapojení všech relevantních partnerů v území.

Seminář potvrdil důležitost konceptu udržitelného rozvoje a upozornil také na jeho

pestrost, proto jej nelze chápat jako jednu samostatnou kapitolu, nýbrž jako průřezovou součást dalších aktivit, ke kterým lze přiřadit především politiky Evropské unie.

Ing. Mgr. Adam Vazač, MEPCO

Kontrolní hlášení – aktuální statistiky z prvního podávání

Kontrolní hlášení mělo do 25. února podat odhadem 288 tisíc plátců DPH. Ne každý plátců však musí tento zjednodušený přehled fakturovaných částek podávat. Finanční správa obdržela kontrolní hlášení od 245 tisíc plátců, přičemž postupně dochází ke zpřesňování statistik o zbylých plátcích. K tomu jsou využívána zejména data z dosud podaných přiznání k DPH.

Celkový počet plátců DPH v České republice dosahuje necelých 500 tisíc. Z tohoto počtu se povinnost podávat kontrolní hlášení každý měsíc týká přibližně 288 tisíc plátců; 198 tisíc plátců s měsíčním zdaňovacím obdobím a 90 tisíc plátců – právnických osob – se čtvrtletním zdaňovacím obdobím. Ostatní plátců – fyzické osoby se čtvrtletním zdaňovacím obdobím – podávají kontrolní hlášení jednou za tři měsíce. Na rozdíl od „nulového“ přiznání k DPH se však „nulové“ kontrolní hlášení nepodává.

Kontrolní hlášení za období leden 2016 podalo více než 245 tisíc plátců a drtivá většina z nich jej podala ve správném formátu a struktuře. Před zahájením vyzývání k odstranění vad podání si podání s chybnou strukturou stihlo velké množství plátců opravit. Původní chybovost ve struktuře podání tak klesla ze 4% na méně než 1%.

Z měsíčních plátců podalo kontrolní hlášení celkem 173 tisíc subjektů. Jak vyplývá především z podaných přiznání k DPH, 15 tisícům plátců nevznikla za leden 2016 povinnost podat kontrolní hlášení. Zbylých 10 tisíc plátců porušilo nepodáním kontrolního hlášení svou zákonnou povinnost. Na základě těchto skutečností bylo ze strany správců daně zahájeno vyzývání k podání kontrolního hlášení.

Z právnických osob – čtvrtletních plátců DPH – podalo kontrolní hlášení celkem 72 tisíc subjektů. Vzhledem k tomu, že příslušná daňová přiznání k DPH budou podávána až v dubnu 2016, není možné určit, kolik ze zbylých 18 tisíc plátců nepodalo kontrolní hlášení v rozporu se zákonem.

Ministerstvo financí konstatuje, že se zatím potvrzují původní kvalifikované odhady vyplývající ze zkušeností analytiků Finanční správy. Je více než pravděpodobné, že mezi plátců, kteří nepodali kontrolní hlášení, se skrývají i takzvaní bílí koně nebo jiné problémové subjekty.

Finanční správa předpokládá, že do července 2016 nebude zveřejňovat žádné bližší informace ani statistiky, týkající se systému párování ani následného vyzývání plátců na odstranění nesouladů v podaných kontrolních hlášeních. Důvodem je potřeba nejprve vytvořit dostatečnou datovou základnu, s jejíž pomocí mohou být prováděny potřebné analýzy. Zkušenosti ze

Slovenska ukazují, že vytvoření kvalitní datové základny musí předcházet alespoň dvě kompletní období, za která se podává kontrolní hlášení. Kvůli výjimce pro fyzické osoby se čtvrtletním zdaňovacím obdobím bude pomyslné druhé kolo získávání dat z kontrolních hlášení ukončeno na přelomu července a srpna.

Ing. Jana Chládková
legislativně-právní odd. Kanceláře Svazu

Finančnímu úřadu pro / Specializovanému finančnímu úřadu
Územní pracoviště v. ve. pro
Daňové identifikační číslo
C, Z, následné, opravné
Důvody pro podání následného kontrolního hlášení zjištěny dne
Číslo jednacích vyzvů
Rychlá odpověď na výzvu
otisk podacího razítka finančního úřadu
KONTROLNÍ HLÁŠENÍ
podle § 101c a násl. zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty ve znění pozdějších předpisů (ZDPH)
za období: měsíc _____ čtvrtletí _____ rok _____
od _____ do _____
Právnická osoba: Název právnické osoby _____
Fyzická osoba: Příjmení _____ Jméno _____
Sídlo právnické osoby / adresa místa pobytu fyzické osoby podle § 13 odst. 1 daňového řádu:
a) obec _____
b) ulice (nebo část obce) _____
c) státnost _____
d) telefon _____
e) e-mail _____
f) telefon _____
g) číslo účtu _____
h) e-mail _____
i) telefon _____
j) telefon _____
k) telefon _____
l) telefon _____
m) telefon _____
n) telefon _____
o) telefon _____
p) telefon _____
q) telefon _____
r) telefon _____
s) telefon _____
t) telefon _____
u) telefon _____
v) telefon _____
w) telefon _____
x) telefon _____
y) telefon _____
z) telefon _____
AA) telefon _____
BB) telefon _____
CC) telefon _____
DD) telefon _____
EE) telefon _____
FF) telefon _____
GG) telefon _____
HH) telefon _____
II) telefon _____
JJ) telefon _____
KK) telefon _____
LL) telefon _____
MM) telefon _____
NN) telefon _____
OO) telefon _____
PP) telefon _____
QQ) telefon _____
RR) telefon _____
SS) telefon _____
TT) telefon _____
UU) telefon _____
VV) telefon _____
WW) telefon _____
XX) telefon _____
YY) telefon _____
ZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE) telefon _____
FFF) telefon _____
GGG) telefon _____
HHH) telefon _____
III) telefon _____
JJJ) telefon _____
KKK) telefon _____
LLL) telefon _____
MMM) telefon _____
NNN) telefon _____
OOO) telefon _____
PPP) telefon _____
QQQ) telefon _____
RRR) telefon _____
SSS) telefon _____
TTT) telefon _____
UUU) telefon _____
VVV) telefon _____
WWW) telefon _____
XXX) telefon _____
YYY) telefon _____
ZZZ) telefon _____
AAA) telefon _____
BBB) telefon _____
CCC) telefon _____
DDD) telefon _____
EEE

■ Musí mít starosta obce uzavřenou dohodu o odpovědnosti za svěřené hodnoty (dle zákoníku práce) stejně jako někteří zaměstnanci obce, kteří pracují s hotovostí v pokladně?

Dohodu o odpovědnosti k ochraně hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování upravuje ustanovení § 252 a násl. zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Tato dohoda je uzavírána mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem.

Platí, že jakýkoliv člen zastupitelstva obce včetně starosty, ať už uvolněný nebo neuvolněný, vykonává veřejnou funkci, a to 24 hodin denně, 7 dní v týdnu. Výkon této veřejné funkce přitom není prací v pracovním poměru – členové zastupitelstva obce nejsou zaměstnanci obce, a proto nelze úpravu zákoníku práce až na případy, kdy tak zákon o obcích výslovně stanoví, použít. Je tedy nutné konstatovat, že uzavření dohody o odpovědnosti za svěřené hodnoty v případě členů zastupitelstva obce možné není. Dodáváme, že starosta v rámci výkonu své funkce může být odpovědný za škodu nejen v civilněprávní rovině, ale může být odpovědný též v rovině trestněprávní.

■ V usneseních rady či zastupitelstva obce se objevují formulace „pověřuje“, „zmocňuje“ starostu k podpisu smlouvy. Není to nadbytečné, když zákon o obcích v ustanovení § 103 odst. 1 stanovuje, že „starosta zastupuje obec navenek“?

V případě starosty je nutné rozlišovat mezi situacemi, kdy starosta obce vůli za obec pouze projevuje navenek, a situací, kdy starosta vůli sám vytváří a zároveň ji za obec navenek projevuje.

V prvním případě se jedná např. modelově o situaci, kdy zastupitelstvo obce rozhodne o prodeji pozemku (vytvoří vůli) a starosta, jako orgán obce, který obec zastupuje navenek, následně za obec uzavře kupní smlouvu (projeví tedy vůli navenek).

V případě druhém se jedná o situace, kdy starostovi je zákonem nebo rozhodnutím rady či zastupitelstva obce svěřena pravomoc – starosta v takovém případě vůli nejen vytváří, ale také projevuje navenek, a to zpravidla v tentýž okamžik. Např. starostovi je svěřena pravomoc uzavřít nájemní smlouvu – starosta podpisem nájemní smlouvy zároveň vůli vytváří a zároveň ji i za obec projevuje navenek.

V prvním případě je „pověřování“ nebo „zmocňování“ starosty věcně nadbytečné, protože přímo ze zákona plyne, že starosta zastupuje obec navenek. Výslovné zmocňování nebo pověřování k podpisu smlouvy by bylo na místě tehdy, pokud by za obec měla smlouvu uzavřít osoba od starosty rozdílná. Tato součást usnesení tak zpravidla míří k určitému potvrzení pozice starosty, coby osoby vystupující za obec navenek (resp. k určení, že daný úkon má provést a že za něj odpovídá).

Pokud by se mělo jednat o situaci druhou, je na místě používat spíše spojení „pověřuje starostu k rozhodnutí o uzavření“, z něhož jasně vyplývá vůle danou pravomoc starostovi svěřit (z termínu „pověřuje k podpisu“ dovozovat svěřeni pravomoci bez dalšího nelze).

■ Starosta obce každý měsíc předkládá cestovní příkazy pro vyúčtování cestovních náhrad. Je mož-

né, aby si uplatňoval nárok na cestovní náhrady i v případě, kdy koná pouze pojížděky po obci?

Dle § 78 zákona o obcích platí, že členovi zastupitelstva obce náleží v souvislosti s výkonem jeho funkce cestovní náhrady ve výši a za podmínek stanovených právními předpisy platnými pro zaměstnance v pracovním poměru.

Podle ustanovení § 151 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen poskytovat zaměstnanci náhradu výdajů, které zaměstnanci vzniknou v souvislosti s výkonem práce v rozsahu a za podmínek stanovených zákonem. Na základě ustanovení § 152 písm. a) – g) zákoníku práce, je stanoveno, že cestovními výdaji, za které zaměstnavatel poskytuje zaměstnanci cestovní náhrady, se rozumí výdaje v následujících situacích:

- při pracovní cestě
- při cestě mimo pravidelné pracoviště
- při mimořádné cestě v souvislosti s výkonem práce mimo rozvrh směn v místě výkonu práce nebo pravidelného pracoviště
- při přeložení
- při dočasném přidělení
- při přijetí do zaměstnání v pracovním poměru
- při výkonu práce v zahraničí

Aby bylo možné uplatňovat nárok na cestovní náhrady, je tedy nutno zodpovědět, zda lze zahrnout pojížděky starosty po obci pod některou z kategorií uvedených v ust. § 152 zákoníku práce, přičemž aplikace některých písmen z daného výčtu na prvý pohled v úvahu nepřipadá.

■ K pracovní cestě (dle ust. § 152 písm. a) zákoníku práce):

Obecnou definici pracovní cesty obsahuje ust. § 42 ods. 1 zákoníku práce, v první větě – „pracovní cestou se rozumí časově omezené vyslání zaměstnance zaměstnavatelem k výkonu práce mimo sjednané místo výkonu práce.“ Pracovní cesta je vykládána pro účely cestovních náhrad jako cesta i mimo pravidelné pracoviště a mimořádná cesta v souvislosti s výkonem práce mimo rozvrh směn.

■ K cestě mimo pravidelné pracoviště (dle ust. § 152 písm. b) zákoníku práce):

Pokud by měly být cesty dle uvedeného dotazu zahrnuty pod tuto kategorii, je nejprve nutné zjistit, jaké místo je pravidelným pracovištěm starosty, případně zjistit místo výkonu práce starosty. Právě pro účely cestovních náhrad se v pracovní smlouvě sjednává pravidelné pracoviště zaměstnance, přičemž ale v případě starosty pracovní smlouva samozřejmě sjednávána není.

V případě činnosti starosty obce lze vyjít z předpokladu, že místem výkonu práce (i jeho pravidelným pracovištěm) je přímo daná obec. Potom v případě, že vykonává starosta cesty po obci, nelze dle našeho názoru zahrnout takové pojížděky pod kategorie dle ust. § 152 zákoníku práce, na základě kterých vzniká nárok na cestovní náhrady.

■ Má zaměstnanec nárok na placené volno v případě stěhování? Zaměstnanec se stěhuje pouze do jiné ulice ve stejném městě.

Podle nařízení vlády č. 590/2006 Sb. platí, že pracovní volno bez náhrady mzdy nebo platu se poskytne na nezbytně nutnou dobu, nejvýše na dva dny při přestěhování zaměstnance,

kteřý má vlastní bytové zařízení. Jde-li o přestěhování v zájmu zaměstnavatele, poskytne se pracovní volno s náhradou mzdy nebo platu.

Z daného tedy vyplývá, že nárok na pracovní volno má pouze zaměstnanec, který stěhuje vlastní bytové zařízení (nábytek apod.), čili nelze nárokovat volno za účelem pomoci se stěhováním někomu cizímu. Dále platí, že nárok na placené volno při stěhování, má zaměstnanec pouze tehdy, pokud se jedná o přestěhování v zájmu zaměstnavatele – tj. např. stěhování, kdy zaměstnanec na žádost zaměstnavatele změní místo výkonu práce a v souvislosti s tím se musí přestěhovat (což v kontextu dotazu není tento případ).

■ **Čím musí být opatřen dokument po svěšení z úřední desky kromě data svěšení? Musí být svěšený dokument opatřen podpisem starosty, nebo stačí podpis osoby, která je za vyvěšení zodpovědná?**

V souladu s ustanovením § 65 odst. 3 zákona o archivnictví a spisové službě se stejnopis dokumentu vyvěšeného na úřední desce po sejmutí z úřední desky opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce.

Podpis těchto dokumentů přímo starostou nebo místostarostou nutný není, postačí, pokud je dokument, resp. jeho stejnopis, podepsán určenou osobou – typicky zaměstnancem zařazeným do obecního úřadu.

■ **Může být do funkce kronikáře ustanovena osoba pouze na základě rozhodnutí starosty, nebo o této záležitosti musí rozhodnout zastupitelstvo obce hlasováním? Musí se vystavovat jmenovací dekret?**

Smluvní vztah mezi obcí a kronikářem bývá v praxi realizován nejčastěji prostřednictvím dohody o pracovní činnosti nebo dohody o provedení práce. V takovém případě je kronikář zaměstnancem obce.

Pravomoc rozhodnout o uzavření jedné z výše uvedených dohod je závislá na určení, zda se bude jednat o zaměstnance zařazeného do obecního úřadu, a v případě, že ano, zda je v obci zřízena funkce tajemníka obecního úřadu.

Pokud se jedná o zaměstnance zařazeného do obecního úřadu a v obci je zřízena funkce tajemníka obecního úřadu, zajišťuje uzavření dohody tajemník (v obci, kde funkce tajemníka obecního úřadu není zřízena, starosta).

Pokud se jedná o zaměstnance nezařazeného do obecního úřadu, rozhoduje o uzavření dohody starosta. Jmenovací dekret není třeba, daný právní vztah totiž bude založen prostřednictvím příslušné dohody.

Dodáváme, že ve všech uvedených případech si rozhodnutí může vyhradit zastupitelstvo obce, přičemž je třeba zajistit odpovídající finanční prostředky pro odměňování v obecním rozpočtu, o němž rozhoduje zastupitelstvo.

dotazy zpracovala advokátní kancelář KVB

Využívejte Právní poradnu Svazu

V rámci členských poplatků je **pro členy Svazu** k dispozici **zdarma Právní poradna**.
Dotazy můžete klást **na telefonním čísle: 226 257 505** každý pracovní den od 12:00 do 20:00 hodin
nebo e-mailem na poradna@odpovednyzastupitel.cz.

Výzvy • nabídky • oznámení

■ OZNÁMENÍ

MMR poskytne 1,1 miliardy korun na výstavbu a modernizaci přestupních terminálů

Ministerstvo pro místní rozvoj vyhlásilo další výzvu v dopravní oblasti Integrovaného regionálního operačního programu. Zaměřuje se na výstavbu a modernizaci přestupních terminálů a souvisejících zachytných parkovišť a parkovacích domů v přímé návaznosti na veřejnou hromadnou dopravu. Pro žadatele včetně měst a obcí je připraveno téměř 1,1 miliardy korun.

Podpořeny budou projekty na území celé České republiky mimo území hl. m. Prahy ve dvou hlavních aktivitách – rekonstrukce, modernizace a výstavba terminálů jako významných přestupních uzlů veřejné dopravy, a rekonstrukce, modernizace a výstavba samostatných parkovacích systémů P+R, K+R, B+R nebo P+G jako prvků podporujících multimodalitu, tedy využití více druhů dopravy. Příjemci podpory mohou být kraje, obce, dobrovolné svazky obcí, organizace zřizované nebo zakládáné kraji, organizace zřizované nebo zakládáné obcemi, organizace zřizované

nebo zakládáné dobrovolnými svazky obcí, dopravci ve veřejné dopravě na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících.

Z Evropského fondu pro regionální rozvoj je pro tuto výzvu připraveno 1,088 mld. Kč. Maximální výše celkových způsobilých výdajů na jeden projekt je 50 mil. Kč. Minimální výše celkových způsobilých výdajů na projekt činí 5 mil. Kč. Realizace podpořených projektů musí být ukončena nejpozději 31. prosince 2018. Výzva č. 24 „Výstavba a modernizace přestupních terminálů“ je vyhlášena v rámci specifického cíle 1.2 IROP „Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy“.

Žadatelé mohou žádosti o podporu podávat **od 14. března 2016 do 2. září 2016**. Žádosti o podporu budou předkládány v elektronické podobě v aplikaci MS2014+ na adrese: mseu.mssf.cz. Více informací k výzvě naleznete na www.strukturalni-fondy.cz.

■ OZNÁMENÍ

V novém programu na demolice nevyužitých budov je připraveno 300 milionů Kč

Byl spuštěn nový program pro starosty obcí a měst, který bude pomáhat s řešením problému vylidněných a zdevastovaných budov. Žádosti je již možné podávat. Cílem programu je pomoci připravit území tak, aby jej bylo možné znovu plnohodnotně využít k dalšímu udržitelnému rozvoji obce.

Podprogram Demolice budov v sociálně vyloučených lokalitách je součástí nového programu financovaného ze státního rozpočtu „Podpora revitalizace území“. Demolice objektu musí být následována celkovou revitalizací prostoru, včetně možné výstavby objektu, který ale musí sloužit jinému účelu než sociálnímu bydlení (školské zařízení, komunitní centrum, sportovní zařízení atd.). Žadatelem v tomto podprogramu mohou být obce, které mají ve svém katastru sociálně vyloučenou lokalitu.



Dotace bude poskytována až do výše 80% skutečně vynaložených uznatelných nákladů akce a její čerpání může být rozloženo do dvou let. Na roky 2016 až 2018 má ministerstvo připraveno 300 milionů korun, konkrétně 100 milionů každý rok.

Žadatel musí mít zpracován Projekt následného využití revitalizovaného území, který musí obsahovat harmonogram prací a aktivit následujících po realizaci dotované akce, ekonomickou rozvahu, podklady (analýzy a průzkumy), na jejichž základě je využití daného prostoru navrhováno. Žadatel se přijetím dotace zaváže, že navržený projekt do tří let od ukončení demolice uskuteční.

Ukončení příjmu žádosti: 29. 4. 2016. Žádosti lze podávat na: <https://www3.mmr.cz/zad/default.aspx#/>. Více informací naleznete na stránkách ministerstva.

■ OZNÁMENÍ

600 milionů z evropských fondů na likvidaci ekologických zátěží či vyčištění kontaminovaných lokalit

Ministerstvo životního prostředí spolu se Státním fondem životního prostředí ČR vyhláší výzvu zaměřenou na sanaci ekologických zátěží, dlouhodobých havárií či míst kontaminovaných nebezpečnými chemikáliemi. Žádosti o dotaci z Operačního programu Životní prostředí 2014–2020 mohou podávat zájemci z řad subjektů zajišťujících sanaci zátěží, ale i obce, církve nebo obecně prospěšné společnosti **od 1. dubna do 30. června 2016**. Připraveno je pro ně celkem 600 milionů korun.

O dotaci mohou žádat zejména subjekty, které zajišťují likvidaci ekologických zátěží, a to elektronicky prostřednictvím portálu IS KP14+[1]. Minimální výše způsobilých realizačních výdajů na projekt činí půl milionu korun bez DPH. Dotace u všech podporovaných opatření činí maximálně 85 % celkových uza-

terných nákladů. Finanční podporu lze využít i na úhradu průzkumných prací nebo na zpracování analýz rizik kontaminovaných nebo potenciálně kontaminovaných lokalit. Analýza rizika kontaminované lokality je uznatelným nákladem projektové přípravy pouze tehdy, když se její realizace aktivně zúčastní odbor environmentálních rizik a ekologických škod ministerstva životního prostředí. Za uznatelný náklad se nepovažuje nákup pozemků a staveb.

Zájemci o dotaci se mohou se svými dotazy k výzvě či podání žádosti obracet na Zelenou linku. Číslo na call centrum je 800 260 500, linka je v provozu ve všední dny od 7.30 do 16 hod. (jednotně ve všech krajích). Své dotazy mohou posílat i e-mailem na adresu dotazy@sfzp.cz.

■ OZNÁMENÍ

Dřevěná stavba roku 2016

Nadace dřevo pro život vyhlásila 17. března 2016 výsledky ankety Dřevěná stavba roku 2016, kterou organizovala pod záštitou ministra zemědělství Mariana Jurečky, ministerstva průmyslu a obchodu a Svazu měst a obcí ČR. V tomto šestém ročníku ankety soutěžilo 88 soutěžních děl v osmi kategoriích. O vítězích rozhodovala jak odborná porota, tak laická veřejnost.

Slavnostní vyhlášení vítězů ankety Dřevěná stavba roku 2016 se konalo na zámku Křtiny u Brna. Jak vysvětlil ředitel Nadace dřevo pro život Stanislav Polák vyhlášení vítězů je už tradičně výjimečné tím, že





program je moderován členy týmu Dřevěná stavba roku, resp. vedoucími jednotlivých kategorií. „Snažíme se soutěžícím poskytovat maximální komfort. K tomu patří i to, že se o každou kategorii stará jeden vedoucí, který zodpovídá za spokojenost našich soutěžících. Je potom logické, že je to právě on, kdo spolu s partnery ankety předává výhru oceněným.“

Celkem bylo letos oceněno 12 soutěžních děl. Všichni vítězové si odnesli unikátní dřevěný diplom a poukaz na 10 000 Kč. Tato část-

ka slouží na podporu činnosti daného soutěžícího, u dřevěných hřišť mají soutěžící milou povinnost ji použít na zorganizování dětského dne na vítězném hřišti.

Vítězi v kategorii Dřevěná hřiště jsou Kamínkové hřiště, město Rosice (Dřevěná hřiště – malá) a Replika hradu Trosky v přírodním zábavním dětském areálu Šťastná země, Tomovy Parky s.r.o. (Dřevěná hřiště – velká). Celkově se letos ankety zúčastnilo sedm obcí.

POZVÁNÍ

Zveme vás na seminář „Reklama v historických kulisách“

V rámci doprovodného programu veletrhu REKLAMA POLYGRAF proběhne odborný diskuzní panel na téma reklamy v památkově chráněném prostoru. Odborníci z ministerstva kultury, památkových odborů měst, ale i výrobci a zadavatelé reklamy na něm budou rozebírat legislativní rámec regulující reklamu ve městech, zamýšlet se nad významem reklamy, památkovou hodnotou, je-

jím vztahem k lokalitě, kde je umístěna, a také představí moderní technologie, které dávají reklamním zařízením zcela nové funkce a možnosti. Diskuse se koná **11. května 2016** v Kongresovém sále PVA EXPO PRAHA v Letňanech. Pro svazové obce je vstup na seminář zdarma, vstupenku na veletrh si můžete stáhnout na našich webových stránkách.

VÝZVA

Cena Architekt obci – celorepubliková soutěž

Nutnost dobré spolupráce mezi architektem a samosprávou při tvorbě a plánování obce s důrazem na tvorbu veřejného prostoru vedla ministerstvo pro místní rozvoj, Svaz a časopis Moderní obec k ocenění této spolupráce. Cena Architekt obci je udělována za dlouhodobou spolupráci, která je prospěšná a důležitá především pro kvalitu

života a kulturní rozvoj obyvatel a celé společnosti. Cena bude vyhlášena v rámci soutěže Architekt roku pořádané společností ABF, a. s. Tato soutěž je vypsána na podporu kvality a odborné i občanské angažovanosti na poli architektury v České republice. Cena se vyhlašuje v rámci mezinárodního stavebního veletrhu FOR ARCH.

Jedná se o tříkolovou soutěž: první kolo proběhne na facebooku Svazu, kde bude mít široká veřejnost možnost projevit své preference a nominovat na „divokou kartu“ přímo postupujícího finalistu „klikáře“, v druhém kole odborná porota vybere další tři finalisty. Z finalistů ve třetím kole zástupci vyhlášovatelů vyberou vítěze.

Kdo se může přihlásit:

Do soutěže se může přihlásit jakákoliv obec v České republice. Oceněn bude tandem obec – architekt.

Co je potřeba k přihlášce:

- Popis dlouhodobé spolupráce architekta a samosprávy a jejich výsledků dle předem daných kritérií.
- 3 fotografie realizovaného stavebního díla či 3 snímky územního plánu, regulačního plánu nebo územní či obdobné studie (doporučuje se hlavní výkres a vizualizace). Připouští se

také 1–2 snímky územního nebo regulačního plánu nebo územní či obdobné studie doplněné 1–2 fotografiemi staveb, které na základě těchto plánů vznikly.

Do kdy je možné se přihlásit:

Kompletní přihlášky jsou přijímány do 15. května 2016.

Kam přihlášky zaslat:

Svaz měst a obcí ČR, 5. května 1640/65, 140 21 Praha 4 nebo přes úložku na e-mailovou adresu: tuzilova@smocr.cz.



Jak pokročila realizace projektu „Centra společných služeb (CSS)“

Podání projektové žádosti, uspořádání prvních setkání se zájemci o zapojení se do projektu a realizace internetového průzkumu, to jsou aktivity, které byly realizovány v průběhu února a března 2016.

Projektová žádost byla podána

Začátkem února byly dokončeny přípravné práce spojené s finalizací Projektové žádosti, jejíž konečnou podobu schválilo Předsednictvo Svazu na svém zasedání 5. února 2016 v Praze. Takto připravená projektová žádost byla 15. února 2016 podána systémem MS 2014+ k hodnoticímu procesu ministerstvu práce a sociálních věcí, jakožto řídicímu orgánu projektů spolufinancovaných Evropským sociálním fondem prostřednictvím OP Zaměstnanost.

Dvě setkání se zájemci o projekt

V návaznosti na podání projektové žádosti byla členy projektového týmu připravena dvě setkání se zájemci o účast v projektu, jejichž cílem bylo předat účastníkům setkání informace o připravovaném projektu Svazu. První setkání se uskutečnilo 23. února v Praze a druhé setkání následně proběhlo 1. března 2016 v Olomouci. Celkem se na těchto setkáních sešlo více než 130 zástupců z 83 dobrovolných svazků obcí (DSO). Členové přípravného týmu projektu, jehož celý název zní „Posilování administrativní kapacity obcí na bázi meziobecní spolupráce“, poskytli účastníkům základní informace o projektu, jeho cílech, činnostech a organizační struktuře zřízených CSS a personálním obsazení. Řešily se také právní a finanční otázky. Velká část setkání byla věnována diskusi, kdy se zástupci DSO nejčastěji zajímali o financování

vání CSS, o jeho činnost nebo personální obsazení.

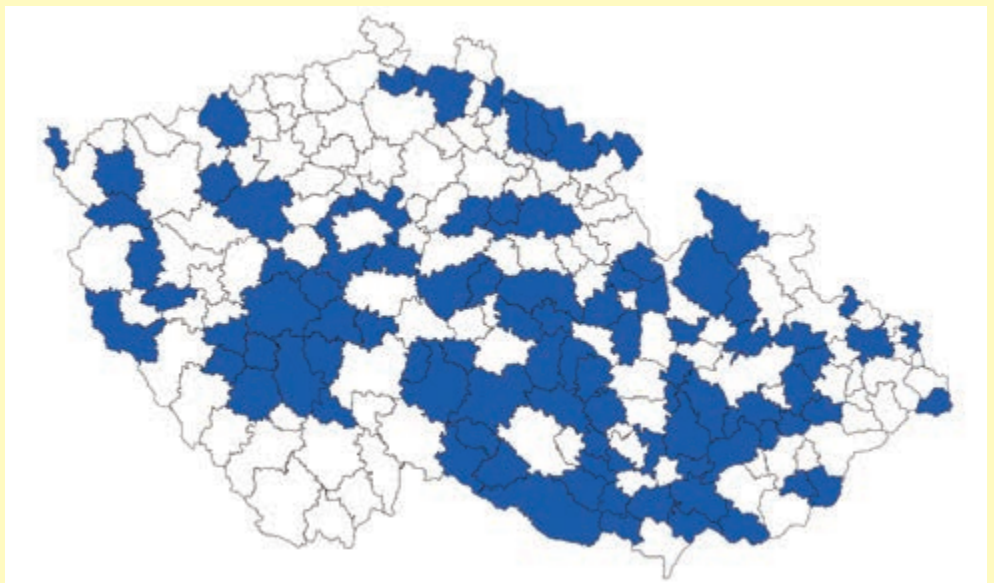
Jaké společné služby potřebují DSO?

Začátkem března byl v rámci přípravné fáze celého projektu spuštěn internetový průzkum určený pro DSO, které projeví zájem o zapojení do projektu. Jeho cílem bylo zjistit jednak základní informace o DSO a jejich připravenost na vlastní spolufinancování projektu, ale také jaký typ činností by měla podle názorů obcí CSS zajišťovat. Průzkum byl jednotlivým DSO odeslán formou elektronického dotazníku s tím, že na jeho vyplnění měly cca 14 dnů. „Z předběžných výsledků průzkumu vyplývá, že obce zapojené v DSO mají největší zájem o odbornou podporu v oblasti dotací a v právních otázkách týkajících se

samostatné a přenesené působnosti. Velký zájem je rovněž o sdílení dobré praxe a zkušeností a pravidelné setkávání zástupců obcí. Naproti tomu obce nejvíce příliš velký zájem o technickou a stavební podporu ani o podporu v IT oblasti,“ říká Marek Vetyška, vedoucí odborně evaluačního týmu projektu CSS a dodává: „Průzkum vyhodnotíme nejpozději do konce března a následně budeme kontaktovat jednotlivé DSO, které ho vyplnily, s informacemi o dalším postupu. Vzhledem k velkému zájmu o projekt budeme muset některé zájemce zařadit do zásobníku náhradníků, což nás samozřejmě mrzí.“

za projektový tým
Mgr. Jan Mareš

Poznámka: Mapa zahrnuje všechna DSO, která se zapojila do realizovaného průzkumu (celkem je to 99 DSO z 90 SO ORP).



Projekt na podporu meziobecní spolupráce je financován z Evropského sociálního fondu (ESF) prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ).



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDUCNOST
www.esfcr.cz

Legislativní komise, 4. března 2016, Jihlava

Po uvítání ze strany hostitelského města se komise začala hned zabývat aktuálními novelami zákona o obcích, které byly v době zasedání projednávány v Parlamentu. Komise vyjádřila podporu vládní novely a velmi ocenila aktivitu Kanceláře vedoucí k zamítnutí pozměňovacího návrhu o povinném jmenovitém hlasování a jeho zveřejňování (22. března 2016 podepsal prezident, čeká se uveřejnění ve Sbírce). Ohledně poslanecké novely – tisk 249 vyjádřila komise neutrální stanovisko, a to s ohledem na neurčitost pojmu „jiný důležitý zájem“. Standardně se komise zabývala také novelou k odměňování a přijala usnesení, kterým doporu-

čuje Svazu, aby „nadále usiloval o to, aby odměňování a s ním související otázky byly výhradně v kompetenci obcí“. Dalšími projednávanými body pak byl volební systém a především také problematika postavení „samospráv“. Komise pak po diskusi navrhla, aby se Svaz zasadil o vymezení pojmu „samospráva“ v Ústavě, a to s přihlédnutím k judikatuře a německé úpravě, o zakotvení záruky příjmů do rozpočtů samospráv přímo do Ústavy, o vytvoření institutu finančního vyrovnání jako smlouvy vyššího typu a o zakotvení možnosti komunální stížnosti na zrušení části zákona.

Předsednictvo Komory obcí, 9. března 2016, Střítež nad Ludinou

Předsednictvo Komory obcí přijalo tentokrát pozvání starosty Petra Pajdla a přijelo jednat do Stříteže nad Ludinou. Starosta Pajdl také úvodem tuto obec krátce představil. V rámci plnění úkolů z předcházejícího zasedání se přítomní krátce zabývali projektem Pošta Partner, přičemž je především zajímavé, jak je to s hrazením DPH v případě, že franšízu provozuje obec (Kancelář Svazu vznesl dotaz na ČP).

V další části se věnovali aktuálním legislativním tématům – školskému zákonu a inkluzivní vyhlášce, rozpočtovému určení daní (došlo k podepsání Memoranda mezi Svazem, Spolkem pro obnovu venkova a Sdružením místních samospráv, jeho obsahem je deklarace ke společnému postupu při přípravě nového zákona o rozpočtovém určení daní po roce 2020), novému zákonu o odpadech (zásadní připomínkou Svazu je nesouhlas s navyšováním skládkovacího poplatku v míře naznačené v zákoně, tzn. až na 1350 Kč/tuna odpadu v roce 2020), novele vodního zákona (od roku 2022 mělo dojít k navýšení poplatku za odběr podzemní vody ze současných 2 Kč/m³ na 8 Kč/m³, Svazu se podařilo stáhnout částku na 6 Kč/m³, přičemž obce, které nemají jinou možnost zásobování svých obyvatel než z podzemní vody, by měly platit poplatek ve výši ceny za povrchovou vodu).

Komora se dále zabývala některými organizačními záležitostmi ohledně soutěže Vesnice roku, postupem příprav projektu Centra sdílených služeb obcí, byla informována o průběhu jednání s Asociací krajů

v souvislosti s poskytováním dotací na jednotky dobrovolných hasičů, hovořila o otázce veřejně prospěšných prací atd. Následovaly další informace z jednání – se zástupci České biskupské konference – viz str. 2 a zasedání Legislativní komise – viz předcházející zpráva.



Školská komise, 17. března 2016, Praha

Na začátku zasedání přítomní členové komise přivítali zástupce Agentury pro sociální začleňování Petru Zahradníkovou, která přišla nabídnout spolupráci Agentury při tvorbě KAP, MAP a představit projekt na personální podporu při inkluzivním vzdělávání. Agentura může konkrétně pomáhat obcím a městům zapojeným do koordinovaného přístupu při přípravě projektů, fiší atd. Upozornila na vyhlášení výzev v PO 3 OP VVV pro obce v dubnu ve výši 250 mil. Kč a v srpnu, září 450 mil. Kč.

Poté komise projednala novelu školského zákona. Vyjádřila zásadní nesouhlas se školskými spádovými obvody a především nárokem dvouletých dětí na přijetí do MŠ. Filosofii návrhu reformy financování regionálního školství na pedagoga a třídu komise sice podporuje, nicméně nemůže vyjádřit jednoznačný souhlas, pokud nejsou pevně stanoveny parametry minimálního počtu žáků na třídu, maximální odučené hodiny aj. Členové komise také upozornili, že nový systém poškodí velké školy, které budou finančně tratit.



- Vysoká odbornost v oblasti práva územních samosprávných celků potvrzená prestižními cenami Regionální právnická firma roku 2015 a Právník roku 2015.
- Zprostředkování zkušeností stovek měst a obcí.
- Dostupné služby pro obce a města celé České republiky.

SJEDNEJTE SI NEZÁVAZNOU SCHŮZKU VE VAŠÍ OBCI

volejte **226 259 401**, napište nám na pravnik@akkvb.cz
více informací na www.akkvb.cz

