

Rádce k „Výzvě č. 22“ – část první

Dokument se zabývá základními parametry „Výzvy č. 22“, které se zde pokusí blíže vysvětlit tak, aby výsledný projekt včetně studie proveditelnosti splnil jak očekávání žadatelů - byl úspěšně realizován, tak i podmínky řídicího orgánu - byl schválen. V druhé části, která bude následovat s časovým odstupem cca 14-ti dnů po části první budou nastíněny také možné postupy při zadávání veřejných zakázek ve vztahu k celkové výši projektu a typu poptávaných komodit a služeb.

Cílem „Výzvy č. 22“ není utracení evropských peněz, ale pomoc obcím v oblasti IT při trochu složitém a těžkopádném budování eGovernmentu v ČR a hlavně deklarace podpory již nastolené cesty. Konkrétně je to za prvé dotažení do rutinního celoplošného provozu minulých projektů IT tak, aby byly použitelné v reálné praxi a splňovali představy lidí, co s nimi pracují. Za druhé je to konsolidace HW prostředí obcí. To sice měla vyřešit TC, ale všichni cítí, že již od startu tohoto projektu tomu tak nebylo a není. Třetím cílem výzvy je pomyslné spojení končícího programového období s tím budoucím v tom smyslu, aby byla na obcích vytvořena skutečná HW a SW platforma pro implementaci a naplnění cílů eGovernmentu.

Tato výzva na straně jedné dává jistou míru volnosti při výběru témat k řešení, kdy každá obec sama nejlépe ví, co v IT potřebuje, kde je pozadu a co chce vyřešit ve vztahu k výše popsaným souvislostem. Ale na druhou stranu projekty MUSÍ souviset s již známými tématy jako základní registry, spisové služby, konsolidace IT, podpora malých obcí, elektronizace veřejné správy, výměna dat mezi TC ORP a TCK a podobně. A to vše za podmínky, že každý projekt musí být INOVATIVNÍ. Tzn. vše co bude z této výzvy pořízeno, zavedeno, spuštěno, musí přinést další rozvoj, spolupráci, sdílení v rámci směru a podpory stávajících projektů a fungování veřejné správy.

Projekt může být jen jeden pro všechny aktivity, můžete jej postavit na všech částech (dále aktivitách) či můžete řešit jen jednu aktivitu, finanční rámec je ale stále stejný. Indikátor platí pro celý projekt, proto jinak jej popíšete v případě, že jdete jen do jedné aktivity, jinak pokud do všech. Indikátor bude dále v textu popsán.

Žádost bude administrována příjemci přes IS Benefit 7, papírově se bude odevzdávat na příslušné pobočce CRR. Součástí žádosti musí být zpracovaná studie proveditelnosti. Uvědomte si, že ta je základem úspěšného projektu. Kvalitně zpracovaná studie (tím se nemyslí formální část) ukazuje, co a jakým způsobem chce příjemce řešit a jak jeho řešení koresponduje s realitou. Některé praktické poznámky ke studii proveditelnosti budou uvedeny v další (druhé) části tohoto dokumentu, kterou s časovým odstupem také obdržíte.

V této první části se budeme věnovat hlavně „technickým“ tématům tak, aby bylo jasné jaké náklady jsou uznatelné a které aktivity možné, co lze a co nelze z výzvy pořídit, jakým způsobem možné aktivity uchopit. Tato část Rádce by vám měla zásadně pomoci si postavit váš projekt po stránce technické, dát mu reálný rámec. Měli byste mít jasno, co vše budete chtít z výzvy pořídit, jak to popsat (můžeme tomu říkat „příběh“, ale v podstatě jde o vizi funkčnosti a použitelnosti), na základě zkušeností odhadnete i výši projektu a budete připraveni pro zpracování studie proveditelnosti a následné podání žádosti. Řídicí orgán IOP zváží v případě velkého zájmu případné navýšení alokace výzvy. Ale i přesto vás chceme poprosit o reálnost projektů. Nesnažte se za každou cenu do projektu zahrnout vše, na co si vzpomenete z oblasti IT. Někdy méně je více. Uvědomte si, že koncový bod výzvy a dobíhajícího programového období pro vás je listopad 2015 a termín je opravdu finální,

cokoli bude fakturováno a zapláceno po konci listopadu půjde na vrub příjemce – obce.. Pokud vše připravíte a zvládnete bez problémů, prakticky realizovat začnete nejdříve na konci tohoto roku, spíše na začátku roku 2015. MMR i CRR se budou snažit oproti minulosti zrychlit a zefektivnit součinnost, ale i nadále platí, že je to hlavně o komunikaci. V tomto vám bude nápomocna i KISMO (Komise informatiky při Svazu měst a obcí), která je již nyní skrze své členy v této problematice aktivní. Závěrem je nutné upozornit, že výzva nedovoluje předkládat projekty generující příjmy, tzn. že příjemce nesmí vybírat jakékoli poplatky za užívání agend a na provoz od zapojených obcí a organizací.

Základní parametry výzvy – hlavní vstupy pro studii proveditelnosti

Podporované aktivity

- 1. Konsolidace HW a SW úřadu včetně virtualizace aplikací, desktopů, serverů, infrastruktury**
- 2. Rozvoj služeb TC ORP a návaznost na technologická centra krajů**
- 3. Zvýšení bezpečnosti a bezpečnostní infrastruktura TC ORP**
- 4. Elektronizace procesů, digitalizace dat a propojení lokálních AIS s registry veřejné správy**

Minimální a maximální výše způsobilých výdajů projektu

Minimální výše celkových způsobilých výdajů na jeden projekt: **1 mil Kč.**

Maximální výše celkových způsobilých výdajů na jeden projekt: **6 mil Kč.**

Jednotlivé aktivity projektu nejsou omezeny finančním limitem.

Monitorovací indikátor: Nově plně elektrizované agendy místní veřejné správy

(Za plně elektronizovanou agendu jsou považovány činnosti prováděné úřadem, které uživatelům umožní komunikovat elektronicky, anebo které umožní administrovat a uchovávat podklady v digitální podobě)

Více bude doplněno v další části „Rádce“.

Dokument je členěn následovně:

- 1. Možné výstupy – aktivity** (co lze realizovat)
- 2. Cíle aktivity** (co by mělo být cílem realizace)
- 3. Možné typové projekty** (jak popsat projekt)
- 4. Nepřípustné aktivity** (co opravdu nelze realizovat)
- 5. Doporučení** (rady, upozornění)
- 6. Monitorovací indikátor** (příběh indikátoru)

Ke všem aktivitám je možné školení, ale jen školení, které bude součástí nasazované aktivity, které bude deklarované jako nezbytná součást implementace řešení a které nebude jako samostatná položka rozpočtu projektu (navíc), ale bude součástí implementace aktivity. Tím se myslí např. to, že školení na SW bude v ceně SW, školení na HW (specializované) není přípustné (opět pouze školení – seznámení v rámci nasazení HW).

Jedinou výjimkou je virtualizace a bezpečnost, což jsou specifické netriviální oblasti, tady je odborné školení na místě. Školení musí být ale zahrnuto v projektu, poptáno a řádně soutěženo. Jde o školení pro IT pracovníky a jeho přínos je jasný – snížit do budoucna náklad na správu IT, porozumět dané technologii. Snahou obce by potom mělo být udržet takto vyškolené IT pracovníky v pracovním poměru u obce minimálně po dobu udržitelnosti projektu.

poznámka: pouze mé logické doporučení v návaznosti na chod IT, řešení udržitelnosti je věcí každého příjemce.

1. Konsolidace HW a SW úřadu včetně virtualizace aplikací, desktopů, serverů, infrastruktury

1.1 Možné výstupy aktivity

- Rozšíření HW/SW stávajícího technologického centra či HW obce:
 - a. Servery – v případě např. virtualizace aplikací či desktopů je zřejmé, že dojde k nárůstu potřeby výpočetního výkonu, to samé platí i při realizaci nějakého SW systému
 - b. doménový řadič – týká se obcí, které nemají TC, nemají doménu, mají např. jen jeden server na data či žádný server
 - c. disková pole – buď nemám a chci – jednotné místo pro data, nebo mám a pořídím záložní kvůli replikaci dat
 - d. sjednocení OS – tady je to myšleno vzhledem k virtualizaci
 - e. konsolidace LAN sítí - týká se pořízení aktivních prvků, menších úprav strukturované kabeláže (uvnitř budov), z hlediska metropolitních sítí je možno pořídít jen aktivní prvky či realizovat technická připojení
 - f. (pořízení skenovacích linek, multifunkčních zařízení v návaznosti na digitalizaci vstupů a výstupů)
- Virtualizace serverů – zavedení či rozšíření
- Virtualizace aplikací – zavedení či rozšíření
- Virtualizace desktopů – zavedení či rozšíření
- Virtualizace infrastruktury – zavedení či rozšíření

1.2 Cíle aktivity

- konsolidace struktury HW/SW
- zlepšení zálohování dat včetně systémů a tím pádem omezení výpadků služeb informačních systémů
- zrychlení obnovy po případné havárii
- automatizace procesů údržby informačních systémů a IT infrastruktury obce
- zjednodušení správy infrastruktury obcí
- sjednocení systémové platformy obce
- omezení množství HW na obci

1.3 Možné typové projekty

Typové projekty pro aktivitu č.1 lze řešit v následujících možných variantách či jejich kombinacích:

- Konsolidace HW/SW:
 - Pořízení serverů (aplikační, databázový)
 - Pořízení diskového pole
 - Konsolidace LAN sítí
 - Sjednocení systémové platformy - virtualizace
 - Konsolidace tiskového řešení – v návaznosti na digitalizaci vstupů a výstupů
- Virtualizace serverů
- Virtualizace aplikací
- Virtualizace desktopů

1.4 Nepřípustné aktivity

V této části výzvy nelze uznat žádnou OBMĚNU HW či SW, tzn. např. nahrazení starých tiskáren novými, nákup nových počítačů s novým OS (operačním systémem). S tím souvisí i končící podpora Windows XP. Nelze akceptovat nákup licencí vyšších OS. To je totiž pouhá obměna stávajícího stavu. Není dále možné pořídit nové verze MS Office či poštovní server. Také obměna telefonní ústředny není možná. Určité možnosti jsou popsány v části Doporučení.

1.5 Doporučení

Končící podpora Windows XP je téma, které je živé u mnoha obcí. Výzva nepodporuje (stejně tomu bylo u předešlých výzev) obměnu HW či SW. Tento problém lze ale řešit např. virtualizací, která přináší právě INOVATIVNÍ vlastnosti a přidanou hodnotu. V rámci virtualizace lze řešit i OS (VDA licence) či se této problematice zbavit (virtualizace aplikací bez nutnosti OS). Pokud jde o kancelářský balík MS Office, lze jej pořídit, ale jen v rámci nějakého cíle. Tím se myslí např. pořízení systému správy dokumentů na úřadě, kde klientem může být právě MS Office. Totéž platí o poštovním serveru. Žadatel by ale musel deklarovat, že dosud takového řešení nemá. U konsolidace např. tiskáren je v pořádku varianta ta, kdy na obci pořídíte několik multifunkčních zařízení, která budou primárně nezbytná pro digitalizaci vstupů a výstupů z obce v návaznosti na váš IS a jejich volná kapacita využita pro tisk. Toto řešení je podporováno. Vždy je nutné uvést ve studii proveditelnosti původní stav a požadovaný stav s výčtem toho, co nám tato aktivita přinese nového. Je jasné, že z hlediska budoucích nákladů nelze možná řešení stavět jen na poklesu nákladů, kdy mnohdy je tento údaj sporný, ale právě ona inovativnost je potom tím, co takového investice ospravedlňuje. Každý žadatel musí mít jasno v tom, kolik bude stát pořízení a kolik provoz a servis. Jako uznatelný náklad u HW je záruka, kterou si můžete stanovit např. na 5 let. Ale pozor. Pokud BUDE v kalkulaci ROZEPSÁNA na např. 2 roky + další 3 roky a vyčíslena samostatně, bude tato záruka sice v pořádku, ale ty 3 roky si budete platit ze svého. Pokud se jedná o záruku na jakost dodaného plnění v době realizace projektu, jedná se o způsobilý výdaj, za předpokladu, že jsou výdaje za záruku vyčísleny ve smlouvě s dodavatelem. Vyčíslená záruka v době udržitelnosti není způsobilým výdajem. U SW je jako ekvivalent udržovací poplatek, ten nelze uznat, ale jeho výše se zohledňuje při stanovení hodnoty projektu, potažmo veřejné zakázky. Více informací bude v části č. 2 Rádce.

1.6 Monitorovací indikátor

Bude doplněno později.

2. Rozvoj služeb TC ORP a návaznost na technologická centra krajů

2.1 Možné výstupy aktivity

- Hostování dat – převod lokálních DB obcí, ZZO obcí, ZZO ORP na TC ORP
- Centrální zálohování – zajištění zálohování důležitých dat obcí, ZZO obcí, ZZO ORP na TC ORP
- Přístup IS obcí do garantovaného úložiště TCK – reálné propojení TC ORP s TCK

2.2 Cíle aktivity

- Rozvoj dalších služeb TC ORP pro ZZO ORP, obce v působnosti ORP a jejich ZZO
- Zřízení VPN
- Integrace s TCK

2.3 Možné typové projekty

Typové projekty pro aktivitu č.2 lze řešit v následujících možných variantách či jejich kombinacích:

- Nové ICT služby TC ORP pro organizace zřizované a zakládané ORP
 - a. zajištění VPN pro ZZO ORP
 - b. hostování aplikací (hostování informačních systémů - ekonomiky, mezd, správy majetku atd.)
 - c. hostování dat (např. hostování lokálních databází)
- Nové ICT služby TC ORP pro obce a jejich ZZO
 - a. zajištění VPN pro obce typu 1 a 2
 - b. hostování aplikací (hostování informačních systémů - ekonomiky, mezd, správy majetku atd.)
 - c. hostování dat (např. hostování lokálních databází)
- Nové ICT služby datového centra pro ZZO obce – pro obce 2 typu
 - a. zajištění VPN pro ZZO obce
 - b. hostování aplikací (hostování informačních systémů - ekonomiky, mezd, správy majetku atd.)
 - c. hostování dat (např. hostování lokálních databází)
- Integrace služeb a systémů obcí na TCK (poznámka: tento typový projekt závisí na aktivitách kraje, se kterým je nutno celou oblast konzultovat a bude v každém kraji individuální)

2.4 Nepřípustné aktivity

Není možné jakékoli budování optické sítě (se stavební částí) se zdůvodněním, že je to integrace. Optická síť s sebou nese stavební část a je to proces časově a majetkově náročný. Vzhledem k nedostatku času byla tato aktivita vypuštěna, byť byla součástí průzkumu v loňském roce. Dále není možné pořizovat lokální HW pro ostatní obce ve svém správním obvodu.

2.5 Doporučení

Tato aktivita se bude lišit kraj od kraje, dokonce i ORP od ORP. Jde o odlišný počet ZZO či obcí ve správním obvodu, o jiné možnosti toho kterého kraje. Předem doporučujeme konzultaci s příslušným KÚ pokud uvažujete o integraci TC ORP a TCK. Také je vhodné případné další služby pro ZZO a obce ukotvit také právně, stanovit jasná pravidla a to nejen bezpečnostní, ale i technickoprovozní. Jako přípustné je rozšíření HW pro své ZZO či obce a jejich ZZO proto, protože ORP poskytne těmto ZZO a obcím další službu. Takto pořízený HW ale bude majetkem ORP. V případě aktivních prvků, mikrovlnných spojů a podobně to platí také, byť tyto prvky mohou být fyzicky umístěny jinde. Vše musí být popsáno ve studii proveditelnosti. Pokud jde o definici všech možných integrací s TCK, tak v podstatě lze uvažovat o všech aktivitách, které byly řešeny v rámci minulých dotačních témat, jako je ESSL, ÚAP, spisovna, GIS. K tomuto účelu byla budována krajská TC. Je ale nutná konzultace a kooperace s krajským úřadem. K optickým propojům mezi budovami obce a např. ZZO lze obecně říci, že lze realizovat i odkup již položených optických vláken či zafouknutí již položené HDPE trubky optickým kabelem. Prostě vše, kde není stavební část, která již musí být vyřešena. Budování wifi spojení je možné. A to jak v budovách, tak i vně budov. Opět ale musí být jasný účel a využití v návaznosti na TC ORP, sdílení dat a podobně.

2.6 Monitorovací indikátor

Bude doplněno později.

3. Zvýšení bezpečnosti a bezpečnostní infrastruktura TC ORP

(Bylo rozhodnuto to vykládat jako dvě aktivity, z nichž jedna je zvýšení bezpečnosti a druhá infrastruktura pro TC ORP, tedy zde mohou žádat obce i mimo ORP s TC)

3.1 Možné výstupy aktivity

- Zvýšení bezpečnosti TC ORP, datové komunikace s ZZO, obcemi
- Zvýšení bezpečnosti LAN
- Zabezpečení dat v IT infrastruktuře úřadu
- Zajištění energetické a fyzické bezpečnosti IT infrastruktury
- Monitoring provozu sítě

3.2 Cíle aktivity

- Zvýšit nebo zautomatizovat zabezpečení síťového prostředí
- Zautomatizovat řízení provozu a zátěže sítě

- Dopředu identifikovat možné slabiny sítě a předcházet jim
- Zvýšit ochranu dat

3.3 Možné typové projekty

Typové projekty pro aktivitu č.3 lze řešit v následujících možných variantách či jejich kombinacích:

- Pořízení bezpečnostních prvků
 - a. pořízení firewallu
 - b. Load Balancer – řešení pro Load Balancing
 - c. řešení reverzního proxy
 - d. pořízení aplikačního firewallu
 - e. řešení IDS
 - f. SIEM řešení - sběr logů, událostí
 - g. řešení pro monitoring a analýzu síťového provozu
 - h. řešení elektronické autentizace a identifikace uživatele v síti.
 - i. záložní disková pole, atd.
- Zajištění fyzické bezpečnosti
 - a. zhasací systém datového centra (TC ORP)
 - b. elektrické záložní zařízení (UPS, dieselaagregát)

3.4 Nepřípustné aktivity

Mezi nezpůsobilé výdaje patří vytvoření bezpečnostní strategie nebo směrnic. Projekty by měly reagovat na takovou strategii, nebo pokud její vytvoření bude součástí projektu, budou náklady na tuto část považovány za nezpůsobilé.

Jako nepřípustná aktivita je jednoznačně pořízení jen fyzické bezpečnosti. Fyzická bezpečnost (protipožární dveře, zhasací systém, záložní agregát) jako samostatné komodity budou těžko dosahovat hodnoty být minimální výše projektu požadované výzvou a nenaplní cíl výzvy, jsou možné pouze jako marginální doplněk k aktivitám, které vedou k naplnění cílů výzvy. Jako součást širšího řešení (záložního diskového pole v jiné části budovy, ochrana stávající rozšířené serverovny či TC ORP o další HW třeba pro virtualizaci) a v návaznosti na další aktivity je pořízení fyzické bezpečnosti přípustné a žádoucí. Ale mělo by být jen jako doplňující z hlediska logiky aktivity, neboť aktivita „bezpečnost“ je primárně myšlena jako bezpečnost dat, komunikace a přístupu k datům vzhledem k připravovanému zákonu o kybernetické bezpečnosti. U takového pořízení fyzické bezpečnosti lze potom uplatnit i oněch 5% z výše projektu jako stavebních nákladů, neboť zde mají opodstatnění.

Upozornění: při budování fyzické bezpečnosti nezapomeňte na vyjádření bezpečnostních techniků či hasičů a na nutnost pravidelných ročních či půlročních revizí, které si budete platit sami, ale které vstoupí po dobu 5-ti let (udržitelnost projektu) do celkové hodnoty projektu, protože musíte soutěžit včetně těchto revizí (jsou povinné ze zákona a vyhlášek). Tzn. půjde o nezpůsobilé výdaje, nad rámec možností výzvy. Jako nepřípustná aktivita je i vytvoření bezpečnostní strategie a bezpečnostních směrnic.

3.5 Doporučení

Doporučujeme předem si zjistit a spočítat různé varianty řešení tak, abyste posléze nebyli překvapeni. Vámi zvolené řešení musí mít logiku a být realizovatelné, musí být zřejmé, že je pro vaše podmínky to nejvhodnější. Kromě toho by nebylo asi vhodné např. pro server za pár set tisíc korun budovat fyzické zabezpečení ze milionů. Byť nejcennější jsou data, je

zde zřejmý nepoměr hodnoty chráněného majetku s náklady na jeho ochranu. Fyzické zabezpečení je pouze doplňkem.

3.6 Monitorovací indikátor

Bude doplněno později.

4. Elektronizace procesů, digitalizace dat a propojení lokálních AISů do registrů veřejné správy za účelem zvýšení efektivity práce veřejné správy v souladu s principy eGovernmentu

4.1 Možné výstupy aktivity

- Elektronizace agend, procesů
- Digitalizace dat
- Zavedení digitálního vstupu či výstupu na úřad
- Propojení s registry veřejné správy

4.2 Cíle aktivity

Cílem aktivity 4 je zajištění elektronizace procesů a dat. Myslí se tím především elektronizace agend tam, kde existují pouze v papírové formě, integrace na další agendy na obci s cílem sdílení dat, podpora elektronizace procesů na obci, možnost a schopnost napojení na registry veřejné správy, digitalizace dat.

4.3 Možné typové projekty

Typové projekty pro aktivitu č.4 lze řešit v následujících možných variantách či jejich kombinacích a to ve formě podpory ze strany HW a SW a ne formou zavádění procesů:

- Zajištění elektronické evidence smluv a zveřejňování smluv
- řešení digitalizace vstupů a výstupů z úřadu (formulářová řešení, oběh elektronických dokumentů, atd.)
- zavedení elektronizace schvalovacího procesu na úřadě (workflow)
- digitalizace dat za účelem jejich využití v ISVS (digitalizační jednotka)
- rozšíření stávajících IS o funkčnosti (moduly) nebo pořízení nových IS
 - a. podporující sdílení dat systému (middleware, IDM, úprava a rozšíření funkcionalit stávajících IS, pořízení nového modulu/nového IS)
 - b. podporující elektronickou komunikaci s občanem (portál občana)
 - c. podporující elektronickou komunikaci v rámci úřadu (portál úředníka)
- napojení lokálních AIS na ZR ať již jednotlivě či skrze jedno rozhraní

4.4 Nepřípustné aktivity

U této aktivity nelze akceptovat nákup jakéhokoliv SW, který neměl provázanost na některý z cílů aktivity. Minimálním přínosem musí být digitalizace dat. Aktivitu také nelze využít na pořízení provozních systémů či systémů (přeneseně agend), které generují příjmy. Jako příklad lze uvést systém pro městskou policii (dále MP). MP generuje příjmy pro obec formou přestupků a pokut. Tudíž pořízení takového IS nelze realizovat v rámci této aktivity. Tvzení, že pořídím systém bez modulu zpracovávajícího přestupky a pokuty je zcestné, neboť by

nákup takového IS neodpovídal reálnému obsahu agendy MP. Také elektronizace lokálních agend (není uložena zákonem či to není přenesená působnost), vytvořených obcemi a nemající oporu v zákoně je nepřipustná aktivita. Je vhodné ve studii proveditelnosti vždy uvést u elektronizace agend i zákon, který agendu ukládá, jinak těžko budete obhajovat elektronizaci něčeho, co nemá zákonnou oporu. .

4.5 Doporučení

U této aktivity jde především o „SW“ část, podpořenou procesními záležitostmi. Provázanost této aktivity na předchozí je nezbytná v případě realizace více aktivit, včetně této. Proto realizovat pouze tuto aktivitu znamená mít již připraven a vyřešen HW a bezpečnost. V opačném případě se je logické a doporučené do aktivit č. 1 a č. 3. Opět nezapomeňte na vyčíslení podpory, kterou nelze zahrnout do způsobilých nákladů, ale musí figurovat v celkových nákladech. V případě, že vysoutěžíte např. nulové náklady na podporu (v rámci soutěže), je nutno to uvést ve smlouvě. Doporučujeme také ve smlouvě uvést jak to bude s podporou po uplynutí této doby. Je to ve vašem zájmu kvůli možnému raketovému nárůstu nákladů, byť nikdo není schopen říci co bude za 5 let. Ale tímto minimalizujete riziko překvapení. Zjednodušeně lze říci, že do této aktivity lze zahrnout vše, co jste dosud neměli elektronizované, ale co má oporu v zákoně či je to přenesená působnost. Čili např. implementace elektronických pokladen je možná (slouží pro více zákonných agend), elektronický podpis, podpisová kniha či časová razítka jsou de-facto základ elektronizace, materiály do RM či ZM, veřejné zakázky a další, to vše lze zahrnout do této aktivity.

4.6 Monitorovací indikátor

Bude doplněno později.

Informace k dotazům:

Před položením dotazu prosím zkontrolujte, zda Váš dotaz není zodpovězen v Častý dotazech – FAQ dostupných na stránkách CRR: <http://www.crr.cz/cs/crr/novinky?id=4045>.

Dotazy zasílejte nejlépe emailem a vždy uvádějte širší souvislosti, dotaz vytržený z kontextu může mít jinou odpověď než širší popis problému. Veškeré dotazy na výzvu směřujte na Centrum pro regionální rozvoj, Váš dotaz bude předán k odpovědi dle zaměření dotazu.

Mgr. Kateřina Dohnalová
Tel.: 221 580 268
E-mail: dohnalovak@crr.cz

Ing. Petr Šústal
Tel. 221 580 226
E-mail: sustal@crr.cz

Centrum pro regionální rozvoj
Hlavní kancelář
Vinohradská 46, 120 00 Praha 2

Závěr

Tento dokument si nebere za cíl pokrýt všechna možná řešení v rámci aktivit Výzvy č. 22. To ani není možné vzhledem k různorodosti IT řešení na obcích. Snaží se pouze stanovit vám mantinely a popsat provázanost aktivit tak, aby vaše projekty navázaly na IT projekty minulé, pomohly vám řešit vaše aktuální IT problémy a připravily vás na možné IT projekty budoucí. Ještě je asi potřeba říci, že vzhledem k nedostatku času a širokému okruhu žadatelů nebudou probíhat tzv. semináře pro příjemce. Ty zčásti nahrazuje tento „Rádce“. Dalším zdrojem informací budou dotazy, jejichž forma a průběh jsou popsány na konci tohoto dokumentu. Kromě toho KISMO nabízí možnost na krajských úřadech v rámci porad informatiků po naší vzájemné domluvě diskutovat nad konkrétními řešeními či dotazy. Druhá část „Rádce“ bude následovat s časovým odstupem v řádu 2-3 týdnů.

Zpracoval: Radek Brázda

Poděkování:

Poděkování patří všem informatikům, kteří mě svými dotazy a náměty inspirovali k náplni této výzvy. Také bych chtěl poděkovat Komisi informatiky při SMO, jejíž jsem členem, že se aktivně od počátku podílela na „zrodu“ této výzvy. V neposlední řadě patří poděkování MMR a to hlavně za to, že tuto výzvu neodpískalo, byť to tak v jednu chvíli vypadalo a za to, že našli odvahu na konci programového období tuto výzvu vypsát.