

Ing. Dan Jiránek
předseda

Praha, 11. července 2012
Č.j.: 482/12

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore,

dovoluji si Vás oslovit ve věci právě projednávaného senátního tisku č. 377, kterým se novelizuje stavební zákon. K předmětné novele vyjádřil Svaz měst a obcí České republiky značný počet připomínek, které však nebyly předkladatelem akceptovány.

Nejzásadnější připomínkou Svazu byl nesouhlas s přechodem kompetencí z obecných stavebních úřadů na obecní úřady obcí třetího typu. V průběhu druhého čtení vypustil předkladatel z návrhu zákona původní návrh s odůvodněním, že problematika přechodu kompetencí má být součástí reformy veřejné správy, která se v současnosti připravuje.

S tímto řešením byl Svaz částečně spokojen, obce především získaly čas k dalšímu vyjednávání. V Poslanecké sněmovně se však během druhého čtení do návrhu dostala nepatrná změna, kterou je možné přehlédnout. Jde o ustanovení § 13 odst. 1 písm. g), (v návrhu novely písm. e)) stavebního zákona, které zní: obecným stavebním úřadem je městský a obecní stavební úřad, *který tuto působnost vykonával ke dni 31. prosince 2012.*

Zmíněná změna v datu (platné znění obsahuje *ke dni 31. prosince 2006*) dává Ministerstvu pro místní rozvoj volnou ruku v tom, aby upravilo počet stavebních úřadů podle svého uvážení. Poslední seznam stavebních úřadů byl vydán formou Sdělení ministerstva v listopadu 2006. Rušení stavebních úřadů je plánováno v Koncepti dokončení reformy veřejné správy, ke které Svaz vyjádřil negativní stanovisko.

Ministerstvo pro místní rozvoj nedodrželo původní slib, že problematiku přechodu kompetencí nebude řešit v rámci novely stavebního zákona a svým návrhem připravilo půdu pro jednoduché zrušení obecných stavebních úřadů, aniž by muselo být zasahováno do zákona. S tímto postupem Svaz zásadně nesouhlasí a **navrhuje novelizační bod č. 19 vypustit.**

Nad rámec novely navrhuje Svaz další novelizační bod, který se týká § 135 odst. 6 stavebního zákona. Ustanovení § 135 stavebního zákona se zabývá odstraňováním staveb. Pokud není vlastník stavby znám, či není dohledatelný, odstraňují se stavby na náklady obcí. Obce pak následně vymáhají své náklady na vlastníkovu stavby. Často se stává, že obce vynaložené náklady nevymůžou. Svaz proto navrhuje změnit ustanovení § 135 odst. 6 tak, aby náklady na odstranění staveb nenesly obce, nýbrž aby je nesl stát.

Logika navrženého řešení se odvíjí od skutečnosti, že nový občanský zákoník upravuje v § 3067 institut *opuštění nemovitosti*, které po deseti letech připadají státu. Pokud tedy stát nevymůže předmětné náklady, připadne mu po deseti letech nemovitost ze zákona. S ohledem na uvedené je tedy spravedlivější, aby náklady nesl stát. Stejný názor byl vysloven během

druhého čtení v usnesení Výboru pro veřejnou správu Poslanecké sněmovny. Zmíněné usnesení se však nedostalo do konečného návrhu, který byl postoupen Senátu.

Nadto je nutné zmínit, že náklady na neodkladné odstranění stavby nenese obec, na jejímž katastrálním území se stavba nachází, nýbrž obec, v níž sídlí stavební úřad, který rozhodnutí o odstranění stavby vydává.

Svaz proto navrhuje změnit ustanovení § 135 odst. 6 stavebního zákona takto: *„Náklady vynaložené na neodkladné odstranění stavby a na nutné zabezpečovací práce nese vlastník stavby. Pokud stavební úřad zajistil provedení prací podle odstavce 3 stavebním podnikatelem a vlastník se s tímto podnikatelem nedohodl na úhradě nákladů, uhradí je a na vlastníkově vymáhá stát“.*

Vážená paní senátorko, vážený pane senátore, domnívám se, že Vás názor měst a obcí na novelu stavebního zákona zajímá, a že jej zohledníte při svém rozhodování o tomto návrhu.

S úctou

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jana', written in a cursive style.

Rozdělovník:

Senátorky a senátoři

**Senát Parlamentu ČR
Valdštejnské náměstí 17/4
118 01 Praha 1**