

Jaromír Jech
výkonný místopředseda

Praha, 11. června 2012
Č.j.: 406/12

Vážený pane ministře,

svým dopisem č.j. MF-43148/2012/06 jste prostřednictvím elektronické knihovny Úřadu vlády ČR (eKLEP) požádal Svaz měst a obcí České republiky o připomínky k materiálu „Návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti“.

Svaz měst a obcí ČR uplatňuje k materiálu připomínky, které jsou uvedeny v příloze. Tyto připomínky uplatňujeme navzdory vypořádání věcného návrhu, neboť konkrétní úprava do jisté míry předčila naše obavy vyplývající z věcného záměru. Oceňujeme, že přiložený návrh prováděcího zákona je stále považován za meziverzi a nikoliv za již hotový legislativní text.

Připomínky byly rovněž odeslány elektronicky na adresu veronika.perinova@mfcz.cz, lubomir.chaloupka@mfcz.cz.

S úctou



Příloha

Vážený pan
Ing. Miroslav Kalousek
ministr
Ministerstvo financí ČR
Letenská 15
118 10 Praha 1

**Připomínky Svazu měst a obcí České republiky k návrh ústavního zákona
o rozpočtové odpovědnosti**

Obecně:

Svaz měst a obcí zcela podporuje myšlenku rozpočtové odpovědnosti a domnívá se, že hospodaření obcí a měst vzhledem k nastavené legislativě lze za odpovědné označit. Samotný průběh zadlužení obcí se značně odlišuje od exponenciálního zadlužování státního rozpočtu. Obávané dopady vracení prostředků z evropských fondů mohou samozřejmě stabilitu některých rozpočtů ovlivnit, nicméně se domníváme, že sankce se spíše než jednotlivých konečných příjemců budou dotýkat České republiky jako celku. Také z tohoto důvodu je třeba upozornit na nereálná pravidla, která návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti obsahuje. Upozorňujeme zároveň, že pojem „odpovědnost“ chápeme jako povinnost nést důsledky vlastních špatných rozhodnutí. Konkrétní obec se musí vypořádat se svými dluhy a rovněž tak stát. Opětovně upozorňujeme, že Svaz již v minulosti usiloval o úpravu řešení předlužení obcí, a to v úzké spolupráci s Ministerstvem financí a Ministerstvem vnitra. Konkrétní návrhy však nebyly nikdy na úrovni vlády projednávány.

Konkrétně:

1. K čl. 5 odst. 6

Doporučujeme vypustit formulaci „...zastaví se růst platů zaměstnanců ve veřejných službách a správě“.

Odůvodnění: Jedná se obecnou proklamací, kterou však prakticky nelze realizovat. Není zřejmé, zda se jedná o změnu průměrného platu, nebo absolutního objemu prostředků na platy, jak by se toto opatření aplikovalo například na případy, kdy ÚSC zakládá novou příspěvkovou organizaci, apod.

Tato připomínka je doporučující.

2. K čl. 5 odst. 7, čl.7 odst. 2,

Požadujeme odstranění výše uvedených odstavců.

Odůvodnění: Považujeme za nelogické, aby existovala takto úzká vazba mezi zadlužením státního a územních rozpočtů, neboť charakter výdajů i příjmy je odlišný. Státní dluh představuje více než 90 % veřejného zadlužení a riziko překročení hranic daných ústavních zákonem je velmi vysoké. Restriktivní pravidla by měla platit především na centrální úrovni. Navrhovaná ustanovení zásadně limitují možnost obecních zastupitelstev ovlivňovat hospodaření obce a zcela ignorují možné rozvojové strategie.

Tato připomínka je zásadní.

3. K čl. 9

Požadujeme nahrazení slova „osm“ slovem „patnáct“ a doplnění přechodných opatření, podle kterého by bylo možné výdaje očistit o úroky a splátky z již uzavřených smluv a k těmto závazkům nepřihlížet.

Odůvodnění: Vzhledem k nastaveným parametrům by obce a města, která přijala dlouhodobé závazky na financování infrastruktury, nemohla z objektivních důvodů dostát požadavku ústavního zákona. Většina úvěrů od národních i mezinárodních institucí má splatnost v průměru 15 – 20 let. Spolu s navrhovaným krácením daňových příjmů by se tak především větší města dostala do vážných až existenčních problémů.

Tato připomínka je zásadní.

4. K čl. 12 odst. 4

Požadujeme tento odstavec odstranit, případně upravit dle reálných možností obcí.

Odůvodnění: Je zcela nereálné, aby návrh obecního rozpočtu, který má mít alespoň nějakou vypovídací schopnost, byl zveřejněn do 30. září. V situaci, kdy se daňové příjmy vyvíjejí značně nestabilně a kdy příjmy z dotací závisí na schválení státního či krajských rozpočtů, vyčkávají obce se schvalováním vlastních rozpočtů na prosinec a nezdědka i leden běžného roku. Pro hospodaření obce nepředstavuje prosincové či lednové schválení rozpočtu žádný problém, naopak snižuje se počet následných rozpočtových opatření.

Tato připomínka je zásadní.

5. K prováděcímu zákonu

Ačkoliv návrh prováděcího předpisu není určen k připomínkování, opětovně vyjadřujeme nesouhlas s myšlenkou krácení sdílených daňových příjmů.

Zpracovala a vypořádání připomínek se zúčastní:

Ing. Jaroslava Kypetová, Ph.D.

tel. 234709722, kypetova@smocr.cz