



#### Odbor živočišných komodit a ochrany zvířat

Č. j. MZE-38874/2026-13143  
Sp. zn. MZE-38874/2026-13143  
Vyřizuje JUDr. Jana Traplová  
Telefon 221812346

### Vyjádření k povinnosti zasílání rozhodnutí a usnesení vydaných na úseku ochrany zvířat krajské veterinární správě

Ministerstvo zemědělství, odbor živočišných komodit a ochrany zvířat, oddělení ochrany zvířat (dále jen „Ministerstvo zemědělství“), je gestorem zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“), a také je podle tohoto zákona příslušným orgánem ochrany zvířat a projednává, koordinuje a kontroluje plnění úkolů na úseku ochrany zvířat. V souladu s touto svojí funkcí vydalo Ministerstvo zemědělství po konzultaci se Státní veterinární správou toto „Vyjádření k povinnosti zasílání rozhodnutí a usnesení vydaných na úseku ochrany zvířat krajské veterinární správě“.

Cílem tohoto vyjádření je zajistit jednotný postup orgánů, které vydávají rozhodnutí a usnesení na úseku ochrany zvířat proti týrání, ve vztahu k zasílání vydaných rozhodnutí a usnesení krajské veterinární správě. Zákon na ochranu zvířat stanoví, ve kterých případech jsou správní orgány povinny zasílat rozhodnutí a usnesení vydaná na základě zákona na ochranu zvířat krajské veterinární správě. Tuto povinnost je třeba akcentovat zejména tehdy, kdy vydaná rozhodnutí a usnesení na úseku ochrany zvířat proti týrání mají dopad v případech, kdy ten, kdo zvířata týral, žádá o poskytnutí dotace.

#### Ustanovení § 24a odst. 2 zákona na ochranu zvířat

Zákon na ochranu zvířat v ustanovení § 24a odst. 2 uvádí:  
**„Obecní úřad obce s rozšířenou působností je povinen projednat všechny podněty podané podle § 22 odst. 1 písm. m), a po vydání rozhodnutí ve věci, usnesení o odložení věci nebo usnesení o zastavení řízení je bezodkladně zaslat příslušné krajské veterinární správě; to platí i v případech, kdy nebylo správní řízení zahájeno na základě podnětu příslušné krajské veterinární správy s výjimkou řízení o přestupku uvedeného v odstavci 4. Totéž platí pro rozhodnutí vydaná v řízení o odvolání, v přezkumném řízení a při obnově řízení a vydání nového rozhodnutí.“**

#### Stručný výklad

#### Která rozhodnutí a usnesení vydaná na základě zákona na ochranu zvířat musí být krajské veterinární správě zasílána?

Krajské veterinární správě musí být zasílána:

- rozhodnutí ve věci (tedy rozhodnutí o přestupku), s výjimkou řízení o přestupku uvedeného v § 24a odst. 4 zákona na ochranu zvířat,
- usnesení o odložení věci, s výjimkou řízení o přestupku uvedeného v § 24a odst. 4 zákona na ochranu zvířat,



- usnesení o zastavení řízení, s výjimkou řízení o přestupku uvedeného v § 24a odst. 4 zákona na ochranu zvířat.

Ve kterých případech nestanoví zákon na ochranu zvířat povinnost zaslat rozhodnutí nebo usnesení krajské veterinární správě?

Krajské veterinární správě nemusí být zasílána rozhodnutí a usnesení v řízeních uvedených v § 24a odst. 4 zákona na ochranu zvířat, tedy v řízeních, ve kterých se nevyžaduje odborné vyjádření krajské veterinární správy.

Který orgán má krajské veterinární správě rozhodnutí nebo usnesení zaslat?

Povinnost zasílat rozhodnutí a usnesení vydaná na úseku ochrany zvířat krajské veterinární správě platí pro všechny orgány, které v daném správním řízení rozhodují. Zpravidla se povinnost zaslat rozhodnutí nebo usnesení krajské veterinární správě vztahuje na:

- obecní úřad obce s rozšířenou působností (orgán rozhodující v prvním stupni),
- krajský úřad (odvolací orgán, orgán rozhodující v druhém stupni, nebo orgán rozhodující o mimořádných opravných prostředcích),
- Ministerstvo zemědělství (v případě, kdy rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích).

Kdy (z časového hlediska) musí být rozhodnutí a usnesení vydaná na základě zákona na ochranu zvířat krajské veterinární správě zasílána? Postačuje zaslat rozhodnutí až s vyznačenou doložkou právní moci?

Zákon na ochranu zvířat v ustanovení § 24a odst. 2 uvádí „...po vydání rozhodnutí ve věci, usnesení o odložení věci nebo usnesení o zastavení řízení je bezodkladně zaslat...“. Zákon na ochranu zvířat váže povinnost zaslat rozhodnutí nebo usnesení krajské veterinární správě na jeho vydání, nikoliv až na nabytí právní moci. Nepostačuje, pokud je rozhodnutí nebo usnesení zasláno krajské veterinární správě až po nabytí právní moci. Rozhodnutí a usnesení vydaná na základě zákona na ochranu zvířat musí být krajské veterinární správě zasílána ve stejné době, kdy jsou zasílána účastníkovi řízení.

Je správní orgán povinen zaslat krajské veterinární správě rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci?

Zákon na ochranu zvířat neobsahuje speciální právní úpravu zasílání rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci. Vyznačování doložky právní moci a zasílání rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci se na úseku ochrany zvířat řídí stejnými pravidly jako u všech ostatních správních řízení. Tato pravidla jsou stanovena správním řádem. Povinnost správního orgánu, který rozhodl v posledním stupni, zaslat automaticky krajské veterinární správě rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci nelze ze správního řádu dovodit.

Má krajská veterinární správa možnost požadovat informace i o správních řízeních, ve kterých není zákonem na ochranu zvířat stanovena povinnost zasílat jí rozhodnutí nebo usnesení?

Pokud má krajská veterinární správa zájem o informace i o řízeních, ve kterých nevydávala odborné vyjádření, může o tyto informace požádat podle § 42 správního řádu.



Stanoví zákon na ochranu zvířat povinnost správních orgánů informovat krajskou veterinární správu o tom, že je v dané věci vedeno trestní řízení, a nikoliv řízení o přestupku?

Zákon na ochranu zvířat

- nestanoví povinnost zaslat příslušné krajské veterinární správě usnesení o předání věci. Ačkoliv se usnesení o předání věci pouze poznamenává do spisu a zákon na ochranu zvířat výslovně nestanoví povinnost toto usnesení zasílat krajské veterinární správě, lze doporučit, aby obecní úřad obce s rozšířenou působností informoval krajskou veterinární správu i o vydání usnesení o předání věci,
- stanoví povinnost bezodkladně zaslat příslušné krajské veterinární správě usnesení o odložení věci,
- stanoví povinnost bezodkladně zaslat příslušné krajské veterinární správě usnesení o zastavení řízení.

Může obecní úřad obce s rozšířenou působností vydat usnesení o odložení věci z důvodu, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci, protože odborné vyjádření krajské veterinární správy je neúplné?

Obecní úřad obce s rozšířenou působností je povinen projednat všechny podněty na úseku ochrany zvířat proti týrání podané krajskou veterinární správou. Vydání usnesení o odložení věci, aniž správní orgán řízení zahájí, nelze považovat za projednání věci. To neplatí v případech, kdy je vydáno usnesení o odložení věci, neboť se o totožném skutku vede trestní řízení. Pokud obecní úřad obce s rozšířenou působností považuje odborné vyjádření krajské veterinární správy za nedostatečné nebo neúplné, má vyzvat krajskou veterinární správu k doplnění tohoto odborného vyjádření. Na základě výzvy obecního úřadu obce s rozšířenou působností krajská veterinární správa provede požadované doplnění odborného vyjádření.

### **Podrobný výklad**

Je třeba rozlišovat případy, kdy rozhodnutí a usnesení vydaná na základě zákona na ochranu zvířat

- a) musí být povinně zasílána krajské veterinární správě podle § 24a odst. 2 zákona na ochranu zvířat,
- b) nemusí být povinně zasílána krajské veterinární správě.

Která rozhodnutí a usnesení vydaná na základě zákona na ochranu zvířat musí být krajské veterinární správě zasílána?

Krajské veterinární správě musí být zasílána:

- rozhodnutí ve věci (tedy rozhodnutí o přestupku), s výjimkou řízení o přestupku uvedeného v § 24a odst. 4 zákona na ochranu zvířat,
- usnesení o odložení věci, s výjimkou řízení o přestupku uvedeného v § 24a odst. 4 zákona na ochranu zvířat,
- usnesení o zastavení řízení, s výjimkou řízení o přestupku uvedeného v § 24a odst. 4 zákona na ochranu zvířat.

Jinými slovy řečeno, ve všech případech, kdy krajská veterinární správa zaslala obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností odborné vyjádření podle § 24a odst. 3 zákona



na ochranu zvířat, musí obecní úřad obce s rozšířenou působností zaslat rozhodnutí nebo usnesení vydané v daném řízení na vědomí krajské veterinární správě.

Ve kterých případech nestanoví zákon na ochranu zvířat povinnost zaslat rozhodnutí nebo usnesení krajské veterinární správě?

Obecní úřad obce s rozšířenou působností je povinen po vydání rozhodnutí ve věci, usnesení o odložení věci nebo usnesení o zastavení řízení je bezodkladně zaslat příslušné krajské veterinární správě; s výjimkou řízení o přestupku uvedeného v § 24a odst. 4 zákona na ochranu zvířat.

Krajské veterinární správě nemusí být zasílána rozhodnutí a usnesení v řízeních uvedených v § 24a odst. 4 zákona na ochranu zvířat, tedy v řízeních, ve kterých se nevyžaduje odborné vyjádření krajské veterinární správy, tedy „v řízení o přestupku spočívajícím v porušení

- a) zákazu opustit zvíře podle § 4 odst. 1 písm. t),
- b) povinnosti mít osvědčení o odborné způsobilosti nebo osvědčení o způsobilosti,
- c) povinnosti vést a uchovávat záznamy nebo evidenci podle § 5a odst. 6, § 8b odst. 3, § 12f odst. 4, § 13 odst. 10, § 13a odst. 3, § 14b odst. 3, § 14c odst. 3, § 14d odst. 3, § 15d odst. 8, § 15g odst. 6, § 17g odst. 1 a 2, § 17h odst. 1 a 2, § 18h odst. 3 a 4,
- d) povinnosti zajistit, aby zvíře jednoho chovatele nezranilo ani neusmrtilo zvíře jiného chovatele,
- e) povinnosti podle § 7a odst. 2 a 4,
- f) povinností pořadatele podle § 8 odst. 3,
- g) povinnosti učinit opatření proti úniku zvířete,
- h) povinnosti oznámit nejpozději 30 dnů před zahájením nebo ukončením podnikání výkon živnosti, druhy a počty zvířat příslušné krajské veterinární správě a doložit, jakým způsobem bude zabezpečena péče o zvířata, jejich zdraví a pohodu v případě zahájení činnosti podle § 13a odst. 1, nebo
- i) povinnosti poskytnout bezplatně kupujícímu v písemné podobě správné a podrobné informace o podmínkách chovu, včetně způsobu krmení, a péči o zdraví a pohodu kupovaného zvířete podle § 13a odst. 4.“

Jinými slovy řečeno, v případech, kdy krajská veterinární správa nezaslala obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností odborné vyjádření podle § 24a odst. 3 zákona na ochranu zvířat, nemusí obecní úřad obce s rozšířenou působností zaslat rozhodnutí nebo usnesení vydané v daném řízení na vědomí krajské veterinární správě.

Odborné vyjádření krajská veterinární správa vydává pouze v řízeních, která vede obecní úřad obce s rozšířenou působností (§ 24a odst. 3 zákona na ochranu zvířat). V řízeních, která vede obecní úřad (§ 28 odst. 2 zákona na ochranu zvířat), krajská veterinární správa odborné vyjádření nevydává. Obecní úřad vede řízení o přestupku podle § 27 odst. 1 písm. r) a podle § 27a odst. 1 písm. o) zákona na ochranu zvířat, tedy řízení o přestupku, který spočívá v nesplnění povinnosti stanovené na základě zákona na ochranu zvířat v obecně závazné vyhlášce obce.

Jinými slovy řečeno, v řízeních, která se týkají porušení obecně závazné vyhlášky vydané na základě zákona na ochranu zvířat (nevedení psa na vodítku, neopatření psa náhubkem), není obecní úřad povinen zasílat rozhodnutí a usnesení krajské veterinární správě.



Tam, kde se v dalším textu píše o rozhodnutí a usnesení, je tím míněno rozhodnutí a usnesení vydané na základě zákona na ochranu zvířat, které musí být krajské veterinární správě povinně zasíláno.

Který orgán má krajské veterinární správě rozhodnutí nebo usnesení zaslat?

Povinnost zasílat rozhodnutí a usnesení vydaná na úseku ochrany zvířat krajské veterinární správě platí pro všechny orgány, které v daném správním řízení rozhodují.

Povinnost zaslat rozhodnutí nebo usnesení platí pro správní orgán, který vydal

- rozhodnutí ve věci,
- usnesení o odložení věci,
- usnesení o zastavení řízení,
- rozhodnutí o odvolání,
- rozhodnutí v přezkumném řízení,
- rozhodnutí při obnově řízení a vydání nového rozhodnutí.

Zpravidla se tak povinnost zaslat rozhodnutí nebo usnesení krajské veterinární správě vztahuje na:

- obecní úřad obce s rozšířenou působností (orgán rozhodující v prvním stupni),
- krajský úřad (odvolací orgán, orgán rozhodující v druhém stupni, nebo orgán rozhodující o mimořádných opravných prostředcích),
- Ministerstvo zemědělství (v případě, kdy rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích).

Obecní úřad obce s rozšířenou působností má povinnost zaslat rozhodnutí nebo usnesení na vědomí krajské veterinární správě i v případě, kdy ví, že účastník řízení podá odvolání.

Kdy (z časového hlediska) musí být rozhodnutí a usnesení vydaná na základě zákona na ochranu zvířat krajské veterinární správě zasílána? Postačuje zaslat rozhodnutí až s vyznačenou doložkou právní moci?

Zákon na ochranu zvířat v ustanovení § 24a odst. 2 uvádí „...po vydání rozhodnutí ve věci, usnesení o odložení věci nebo usnesení o zastavení řízení je bezodkladně zaslat...“. Zákon na ochranu zvířat váže povinnost zaslat rozhodnutí nebo usnesení krajské veterinární správě na jeho vydání, nikoliv až na nabytí právní moci.

Nepostačuje, pokud je rozhodnutí nebo usnesení zasláno krajské veterinární správě až po nabytí právní moci.

Rozhodnutí a usnesení vydaná na základě zákona na ochranu zvířat musí být krajské veterinární správě zasílána ve stejné době, kdy jsou zasílána účastníkovi řízení. Toto plyne také z toho, že v řízeních, ve kterých vydává krajská veterinární správa odborné vyjádření, je krajská veterinární správa dotčeným orgánem podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu.

Odborné vyjádření krajské veterinární správy je závazným stanoviskem podle § 149 odst. 1 správního řádu. Toto ustanovení uvádí: „Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož



obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. *Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.*

Ustanovení § 136 správního řádu uvádí:

„(1) *Dotčenými orgány jsou*

*a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a*

*b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu.*

*(2) Postavení dotčených orgánů mají územní samosprávné celky, jestliže se věc týká práva územního samosprávného celku na samosprávu.*

*(3) Dotčené orgány poskytují správnímu orgánu, který vede řízení, všechny informace důležité pro řízení, nebude-li tím porušena povinnost podle zvláštního zákona.*

*(4) Dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.*

*(5) Správní orgán, který vede řízení, a dotčené orgány mohou v mezích své působnosti činit společné úkony, s výjimkou vydání rozhodnutí, popřípadě může být v řízení před správním orgánem využito výsledků úkonu dotčeného orgánu, jestliže s tím správní orgán i dotčený orgán souhlasí a jestliže tím nemůže být účastníkům řízení způsobena újma na jejich právech.*

*(6) Při řešení rozporů mezi správním orgánem, který vede řízení, a správními orgány, které jsou dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, týkajících se řešení otázky, jež je předmětem rozhodování, se postupuje přiměřeně podle ustanovení o řešení sporů o příslušnost s tím, že v případě bezvýslednosti dohodovacího řízení musí být zpráva o jeho průběhu spolu s návrhy jednotlivých ústředních správních úřadů ústředním správním úřadem, na jehož návrh bylo dohodovací řízení zahájeno, bez zbytečného odkladu předložena k řešení vládě. Ustanovení tohoto odstavce se nepoužije na řešení rozporů s územními samosprávnými celky, jestliže se věc týká práva územního samosprávného celku na samosprávu. Ustanovení § 133 odst. 6 platí obdobně.“*

Je správní orgán povinen zaslat krajské veterinární správě rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci?

Zákon na ochranu zvířat neobsahuje speciální právní úpravu zasílání rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci. Vyznačování doložky právní moci a zasílání rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci se na úseku ochrany zvířat řídí stejnými pravidly jako u všech ostatních správních řízení. Tato pravidla jsou stanovena správním řádem.

Ustanovení § 75 správního řádu upravuje doložku právní moci nebo vykonatelnosti a uvádí:

„(1) *Správní orgán, který rozhodl v posledním stupni, vyznačí na písemném vyhotovení rozhodnutí, které zůstává součástí spisu, právní moc nebo vykonatelnost rozhodnutí. Zároveň vyznačí den vyhlášení tohoto rozhodnutí nebo den, kdy byla písemnost předána k doručení.*

*(2) Na požádání účastníka opatří správní orgán prvního stupně doložkou právní moci nebo vykonatelnosti stejnopis rozhodnutí, který byl účastníkovi doručen. Na požádání účastníka se vyhotoví stejnopis výroku spolu s vyznačením doložky právní moci nebo vykonatelnosti.*

*(3) Jestliže dojde k chybnému vyznačení nebo pozbude-li rozhodnutí právní moci nebo vykonatelnosti, správní orgán to sdělí těm osobám, jimž údaje uvedené v odstavci 1 vyznačil, a učiní o tom oznámení veřejnou vyhláškou.“*



Je třeba zdůraznit, že ve správním řízení vyznačuje doložku právní moci na rozhodnutí, které zůstává součástí spisu, správní orgán, který rozhodl v posledním stupni. V případě, kdy účastník řízení podá včasné a řádné odvolání, je orgánem, který rozhodl v posledním stupni, krajský úřad. Na požádání účastníka vyznačuje doložku právní moci správní orgán prvního stupně.

Povinnost správního orgánu, který rozhodl v posledním stupni, zaslat automaticky krajské veterinární správě rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci nelze ze správního řádu dovést. Nicméně v zájmu spolupráce je žádoucí, aby správní orgán, který vyznačí na písemném vyhotovení rozhodnutí právní moc nebo vykonatelnost rozhodnutí, zaslal rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci krajské veterinární správě.

**Má krajská veterinární správa možnost požadovat informace i o správních řízeních, ve kterých není zákonem na ochranu zvířat stanovená povinnost zasílat jí rozhodnutí nebo usnesení?**

Pokud má krajská veterinární správa zájem o informace i o řízeních, ve kterých nevydávala odborné vyjádření, může o tyto informace požádat podle § 42 správního řádu. Ustanovení § 42 správního řádu uvádí: „*Správní orgán je povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední. Pokud o to ten, kdo podal podnět, požádá, je správní orgán povinen sdělit mu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy podnět obdržel, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu. Sdělení správní orgán nezasílá, postupuje-li vůči tomu, kdo podal podnět, podle § 46 odst. 1 nebo § 47 odst. 1.*“

Ustanovení § 8 odst. 2 správního řádu uvádí: „*Správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy.*“

Pokud krajská veterinární správa zjistí, že je určitá osoba podezřelá z porušení zákona na ochranu zvířat, u kterého se nevyžaduje odborné vyjádření krajské veterinární správy,

- nemá toto porušení uvádět do odborného vyjádření podle § 24a zákona na ochranu zvířat a podle § 149 správního řádu,
- má toto porušení uvádět do podnětu k projednání přestupku podle § 22 odst. 1 písm. m) zákona na ochranu zvířat a podle § 42 správního řádu.

V odborném vyjádření krajské veterinární správy mají být uvedena ta porušení zákona na ochranu zvířat, ke kterým se odborné vyjádření krajské veterinární správy vyžaduje. Podnět k projednání přestupku (§ 42 správního řádu) není totéž co odborné vyjádření (§ 149 správního řádu).

Krajský soud v Praze v rozsudku č. j. 48 A 133/2017-39 ze dne 20. 4. 2020, uvedl: „*I kdyby se KVS vyjadřovala též k otázkám, které se nacházejí mimo její působnost nebo ve vztahu k nimž neměla pravomoc vydávat závazné stanovisko, pak by to mělo jen ten dopad, že v té části by nemělo její odborné vyjádření povahu závazného stanoviska, nýbrž pouze vyjádření „prostého“, jímž by správní orgán nebyl vázán a jehož správnost by si musel posoudit sám.*“



Stanoví zákon na ochranu zvířat povinnost správních orgánů informovat krajskou veterinární správu o tom, že je v dané věci vedeno trestní řízení, a nikoliv řízení o přestupku?

Odpověď na otázku, zda stanoví zákon na ochranu zvířat povinnost správních orgánů informovat krajskou veterinární správu o tom, že je v dané věci vedeno trestní řízení, a nikoliv řízení o přestupku, závisí na tom, zda správní orgán podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) vydává

- usnesení o předání věci, nebo
- usnesení o odložení věci nebo
- usnesení o zastavení řízení.

Zákon na ochranu zvířat

- nestanoví povinnost zaslat příslušné krajské veterinární správě usnesení o předání věci. Ačkoliv se usnesení o předání věci pouze poznamenává do spisu a zákon na ochranu zvířat výslovně nestanoví povinnost toto usnesení zasílat krajské veterinární správě, lze doporučit, aby obecní úřad obce s rozšířenou působností informoval krajskou veterinární správu i o vydání usnesení o předání věci,
- stanoví povinnost bezodkladně zaslat příslušné krajské veterinární správě usnesení o odložení věci,
- stanoví povinnost bezodkladně zaslat příslušné krajské veterinární správě usnesení o zastavení řízení.

Konkrétně se jedná o to, zda obecní úřad obce s rozšířenou působností jako správní orgán prvního stupně

- předal usnesením věc orgánu činnému v trestním řízení, jelikož zjištěné skutečnosti nasvědčovaly tomu, že byl spáchán trestný čin [§ 64 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich],
- aniž řízení zahájil, věc usnesením odložil, neboť se o totožném skutku vede trestní řízení (§ 76 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), nebo
- řízení o přestupku usnesením zastavil, jestliže se o totožném skutku vede trestní řízení (§ 86 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

V některých případech je od samého počátku zřejmé, že týrání zvířat dosahuje takové intenzity, že se budou případem zabývat orgány činné v trestním řízení. V takovém případě musí krajská veterinární správa požadovat informace od orgánů činných v trestním řízení. Ze zákona na ochranu zvířat neplyne povinnost obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, aby pro krajskou veterinární správu zjišťovaly u orgánů činných v trestním řízení informace o průběhu nebo výsledku trestního řízení.

Ustanovení § 77 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uvádí: „Nikdo nemůže být obviněn z totožného přestupku za skutek, o němž již bylo proti téže osobě zahájeno řízení podle tohoto zákona nebo trestní řízení.“ Nelze považovat za žádoucí postup, kdy krajská veterinární správa „pro jistotu“ podá jak podnět obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností k projednání přestupku, tak podnět Policii České republiky z důvodu podezření na spáchání trestného činu. Jeden skutek nemůže být zároveň projednáván jako trestný čin a jako přestupek. V takovém případě se jeden z orgánů zabývá daným případem „zbytečně“, dochází k nadbytečné administrativní zátěži a prodlužování řízení tím, že obecní úřad obce s rozšířenou působností a Policie České republiky musí řešit, z jakého důvodu obdrželi od krajské veterinární správy shodné podněty, a který orgán dále řízení povede. Nicméně žádný právní předpis výslovně nebrání tomu, aby byl současně podán podnět k projednání přestupku



a trestní oznámení. Pokud bude krajská veterinární správa takto postupovat, je nutné, aby obecní úřad obce s rozšířenou působností v rámci podnětu informovala o tom, že bylo podáno současně trestní oznámení, rovněž je žádoucí uvést, co k takovému postupu vedlo.

Může obecní úřad obce s rozšířenou působností vydat usnesení o odložení věci z důvodu, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci, protože odborné vyjádření krajské veterinární správy je neúplné?

Obecní úřad obce s rozšířenou působností je povinen projednat všechny podněty na úseku ochrany zvířat proti týrání podané krajskou veterinární správou. Vydání usnesení o odložení věci, aniž správní orgán řízení zahájí, nelze považovat za projednání věci. To neplatí v případech, kdy je vydáno usnesení o odložení věci, neboť se o totožném skutku vede trestní řízení.

Zákon na ochranu zvířat v ustanovení § 24a odst. 2 uvádí: „*Obecní úřad obce s rozšířenou působností je povinen projednat všechny podněty podané podle § 22 odst. 1 písm. m)*“. Ustanovení § 22 odst. 1 písm. m) zákona na ochranu zvířat uvádí: „*Krajské veterinární správy a na území hlavního města Prahy Městská veterinární správa na úseku ochrany zvířat podávají podněty obecním úřadům obcí s rozšířenou působností k projednávání přestupků vyplývajících z porušení povinností uložených chovatelům a ostatním fyzickým nebo právnickým osobám na úseku ochrany zvířat.*“

Cílem ustanovení § 24a odst. 2 zákona na ochranu zvířat je to, aby v praxi nedocházelo k situacím, kdy se nevede trestní řízení a zároveň se obecní úřady obcí s rozšířenou působností podněty krajské veterinární správy nezabývají.

Pokud obecní úřad obce s rozšířenou působností považuje odborné vyjádření krajské veterinární správy za nedostatečné nebo neúplné, má vyzvat krajskou veterinární správu k doplnění tohoto odborného vyjádření. Na základě výzvy obecního úřadu obce s rozšířenou působností krajská veterinární správa provede požadované doplnění odborného vyjádření.

V případech, kdy krajská veterinární správa vydává odborné vyjádření (závazné stanovisko), je dotčeným orgánem podle § 136 správního řádu. Správním orgánem, který vede řízení, je obecní úřad obce s rozšířenou působností. Ustanovení § 136 odst. 3 správního řádu uvádí: „*Dotčené orgány poskytují správnímu orgánu, který vede řízení, všechny informace důležité pro řízení, nebude-li tím porušena povinnost podle zvláštního zákona.*“ Ustanovení § 8 odst. 2 správního řádu uvádí: „*Správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy.*“

Komentář ke správnímu řádu uvádí: „*Podle judikatury (srov. rozsudek KS v Plzni ze dne 27. 2. 2014, č. j. 30 A 57/2012-84) správní orgán, který řízení vede, musí závazné stanovisko posoudit. Posouzení nepodléhá odborná stránka stanoviska ve smyslu její správnosti, což by popíralo samotný smysl závazných stanovisek. Správní orgán, který řízení vede, je však oprávněn (a povinen) zabývat se úplností, určitostí a srozumitelností závazného stanoviska, jakož i tím, zda se správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska nedopustil zjevného skutkového nebo právního pochybení. Není-li závazné stanovisko v tomto ohledu v souladu s právními předpisy, nelze žádost bez dalšího zamítnout. Podle našeho názoru je namístě vrátit závazné stanovisko dotčenému orgánu k doplnění. Zejména se to týká problematiky tzv. přezkoumatelnosti obsahu (odůvodnění) závazného stanoviska v případě, že je negativní. Správní orgán, který na jeho základě bude žádost zamítat, musí zcela*



*jednoznačně vědět proč. Nepostačující by bylo vyjádření správního orgánu, že pouze vycházel z obsahu negativního stanoviska, aniž by blíže předestřel jeho obsah.“*

(POTĚŠIL, Lukáš. § 149 [Rozhodnutí podmíněně závazným stanoviskem]. In: POTĚŠIL, Lukáš, HEJČ, David, RIGEL, Filip, MAREK, David. Správní řád. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 740, marg. č. 13.)

Odborné vyjádření krajské veterinární správy musí splňovat náležitosti uvedené v § 149 odst. 2 správního řádu. Pokud správní orgán vydá rozhodnutí o přestupku na základě nepřezkoumatelného odborného vyjádření, může to vést ke zrušení rozhodnutí o přestupku a případně vrácení věci k novému projednání. Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 8. 2011, čj. 51 A 21/2010 – 49, uvádí: „Vzhledem k tomu nelze než konstatovat, že předmětné odborné vyjádření je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. A protože pak obsah závazného stanoviska je v souladu s ust. § 24a odst. 5 zákona na ochranu zvířat a § 149 odst. 1 správního řádu závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, trpí v důsledku toho nepřezkoumatelností rovněž na ně navazující rozhodnutí, tedy jak rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu, tak i žalovaného.“

#### Závěr

Toto vyjádření Ministerstva zemědělství není právně závazné a Ministerstvo zemědělství jej vydalo s vědomím, že výklad právních předpisů je v České republice oprávněn provádět pouze soud. Vyjadřuje však odborný názor Ministerstva zemědělství na tuto problematiku, a to podle právního stavu ke dni jeho zpracování.

Ing. Pavel Hakl  
ředitel odboru