



**Filip Neusser**  
předseda Národní sportovní agentury

Č. j.: NSA-0168/2022/K/1

Počet listů: 4

Praha, 22. srpna 2022

Vážený pane premiére,

seznámil jsem se s dopisem Svazu měst a obcí (dále jen „SMO“), ze dne 10. 8. 2022, čj: 406/2022 v záležitosti dotačních výzev a dalších požadavků na dotační politiku v oblasti sportu realizovanou Národní sportovní agenturou (dále jen „NSA“), jakožto kompetenčně odpovědného orgánu ve věcech podpory sportu, turistiky a sportovní reprezentace státu.

Bohužel musím konstatovat, že požadavky vznášené na předsedu vlády, aby zjednal v dané věci nápravu, považuji za zcela nemístné. SMO opakuje své požadavky a stále agresivněji prezentuje své názory s cílem zapojení příspěvkových a městských společností, jakožto oprávněných subjektů, do možnosti žádat o dotační prostředky. Současný požadavek SMO není v ničem moc odlišný od obdobného dopisu ze dne 21. 8. 2021, kdy podstatou obou dopisů je vytvořit stav ohrožení veřejných rozpočtů a situaci, které jsme v minulosti nikdy nečelili a vysokou míru nejistoty. Skutečným cílem ale vždy je, mít možnost zasahovat do znění investičních výzev před jejich vyhlášením, kdy nyní je vznášen rovněž požadavek na změnu v přístupu u výzev neinvestičních.

Musím se proto důrazně ohradit proti tomu, jakým zcela nevhodným způsobem jsou postupy NSA ze strany SMO zcela nevhodně prezentovány a medializovány zejména tím, že NSA je obviňováno z nerovného přístupu, nekvalitních textů výzev a tvrzení, že NSA neplní své závazky plynoucí ze zákona a státní Koncepce rozvoje sportu.

Požadavky SMO jsou jednoznačně politicky motivovaným postupem ovlivňovat dotační politiku sportovního prostředí. Takový způsob prezentace celé záležitosti lze nejen považovat za nátlak na úřední osoby a snahu o nepřípustné ovlivňování úředního postupu NSA při plnění povinností, které jsou jí kladeny zákonem č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ale i snahou o zpochybnění samotného systému správnosti strategie a směřování sportovních priorit. Opakovaně je ze strany SMO snaha ovlivňovat a rozhodovat strategii sportu s cílem upřednostnit městské a obecní samosprávy před spolky, sportovními kluby či tělovýchovnými a tělocvičnými jednotami.

Za jako zcela nepravdivé lze považovat tvrzení, že nejsou naplňovány závazky plynoucí ze zákona a státní Koncepce rozvoje sportu. Opak je pravdou. Zákon o podpoře sportu NSA ukládá koordinovat uskutečňování vládou schválenou koncepcí. Zodpovídá tedy za nastavení cílů a priorit státní politiky v této oblasti a zároveň zajišťuje prostředky k jejich realizaci (viz. závěry z kontrol NKÚ). Tato platná koncepce v oblasti investic obsahuje **Strategický cíl 1 - Obnovovat a rozvíjet sportovní zařízení SK/TJ**. O městech a obcích se v oblasti 5 - Obnova a budování sportovních zařízení nehovoří.

NSA se snaží v maximální možné míře podporovat dobrovolnictví v soustavě spolkového sportovního prostředí jehož počátky v podobě pluralitního občanského demokratického sportovního a tělocvičného prostředí organizovaného sportu u nás, (kluby, spolky, organizace SOKOL, veslování, lyžování etc.) spadají do roku 1862.

V souvislosti s požadavky směřujícími do oblasti prodlevy s vyhlášením výzev je nutno učinit exkurz do odborné problematiky, neboť právě tyto neodborné požadavky a podněty poškozují NSA. Ohrážují se proti silným prohlášením, bez jakékoli další argumentace a důkazů, v podobě netransparentnosti a nepředvídatelnosti rozhodování Agentury, která jsou pouze nástrojem pro poškozování dobrého jména NSA mezi svazy, sportovci, kluby a obecně sportovním prostředím.

Období pro jednotlivé programy je nastaveno do 31. 12. 2024. V daném období správce programu realizuje jeho naplnění prostřednictvím výzev a rozpočtu, kterým disponuje ve vazbě na vyčerpané alokované prostředky, jejich nedočerpání apod. Jednotlivé výzvy tedy nemají pravidelně se opakující frekvenci, nehledě na skutečnost, že se jedná o víceleté dotace. NSA není absolutně známo o jakých prodlevách, o kterých představitelé SMO ve svém dopise hovoří. To, že v minulých letech byly Výzvy vyhlášované v každém roce není dogmatem pro období budoucí. Na doplnění je třeba upřesnit, že v roce 2020 byla výzva vyhlášena v prosinci a v roce 2021 v srpnu. Nadto na rozdíl od minulých Výzev MŠMT nejsou dotační výzvy roční, ale jak již bylo zmíněno výše, víceleté.

Je nutno znovu důrazně odmítnutí nátlaku ze strany SMO na „urychlené vypsání těchto výzev“. NSA není rovněž přesvědčena, že takováto forma nátlaku na přesměrování dotačních prostředků k městům a obcím, ale především forma je vhodná. NSA diskutuje se všemi, kteří mají zájem o diskusi o obecném přístupu, o strategii o prioritizaci sportu, ale zde dochází ze strany SMO k dehonestaci, k požadavkům o možnost zasahovat do nevyhlášených výzev. Podobné tlaky se v poslední době kumulují, jako by si nikdo neuvědomoval, že v případě Výzev se jedná o veřejnou soutěž v podobě předložení lepšího projektu a hodnotí se dle nastavených pravidel a parametrů, které by se měli všichni potenciální žadatelé dozvědět zároveň. Na jedné straně je tedy hovořeno o netransparentnosti a na straně druhé je veřejně vyžadováno seznamovat se s Výzvami, či do nich zasahovat, před jejich vyhlášením. V takovém jednání je možno spatřovat diskriminaci ostatních žadatelů, právě zmíněnou netransparentnost či dokonce pletichy, byť se to děje rádobý otevřeným dopisem s nabídkou pomoci.

#### **Ve vztahu k podpoře školních sportovních areálů**

Vzájemné vztahy a působnost mezi ústředními orgány jsou definovány zákonem č. 2/1969 Sb., kompetenčním zákonem a vymezují je příslušné zvláštní právní předpisy, resp. jejich konkrétní ustanovení. Předmětné právní normy chápou vztah mezi institucemi, které jsou koncipovány jako ústřední orgány, jako rovný, založený na vzájemné spolupráci v rozsahu vymezených kompetencí. V kontextu těchto skutečností, je třeba pohlížet na školní sportovní areály, jako na zařízení spadající plně do kompetence MŠMT, které řídí tělovýchovu, jenž se v těchto školních zařízeních provozuje.

Úkoly obcí v rámci výkonu samostatné působnosti ve školství jsou dány § 177 až 180 školského zákona (č. 317/2008 Sb.), ani zde není uvedeno, že tyto úkoly plní prostřednictvím státu či dotační politiky státu.

Nadto je potřebné upozornit také na skutečnost, že Ministerstvo pro místní rozvoj vypisuje dotační výzvy v rámci národních dotací, jinými slovy ze stejného rozpočtu jako jsou poskytovány dotace do sportu prostřednictvím NSA, z programu – Podpora obnovy a rozvoje venkova právě na školní hřiště a školní tělocvičny, a to konkrétně:

#### **T 117d8210B – Podpora obnovy sportovní infrastruktury**

- a) **školní hřiště** (multifunkční a víceúčelová hřiště a sportoviště apod.), které slouží pro hodiny tělesné výchovy,
- b) **školní tělocvičnu**, která slouží pro hodiny tělesné výchovy.

Oprávněný žadatel o dotaci je **obec do 3 000 obyvatel**.

#### **DT 117d8210H – Podpora budování a obnovy míst aktivního a pasivního odpočinku**

Budou podporovány akce s výstupy sloužícími široké veřejnosti, jejichž provoz je hrazen z obecního rozpočtu, jejich užívání není zpoplatněno a jsou veřejně přístupné. Jde především o: **obnovu nebo vybudování veřejných sportovišť a dětských hřišť.**

#### **DT 117d8220B – Podpora obnovy sportovní infrastruktury**

Podporovány budou akce zaměřené na:

- a) **školní hřiště** (multifunkční a víceúčelová hřiště a sportoviště apod.), které slouží pro hodiny tělesné výchovy,
- b) **školní tělocvičnu**, která slouží pro hodiny tělesné výchovy.

Oprávněný žadatel o dotaci je obec, která má **3 001 – 10 000 obyvatel**.

Jistě se shodneme, že není efektivní ani hospodárné vypisovat dotační tituly na stejný účel napříč poskytovateli ze stejného objemu veřejných prostředků, ale je žádoucí vzájemná provazba, doplňování a účelnost dotačních výzev tak, aby se dostaly ke všem potřebám žadatelů.

Opět si dovoluji citovat tiskovou zprávu České unie sportu z 04/2018, pod kterou je podepsán rovněž Svaz měst a obcí, cituji „Česká unie sportu, Česká obec sokolská, Sdružení sportovních svazů ČR společně se Svazem měst a obcí ČR trvají na tom, aby stát plnil svou roli při zajištění finančních prostředků na údržbu a provoz sportovních zařízení sportovních klubů či, tělovýchovných a tělocvičných jednot...“. Jak je dále konstatováno, tak podstatnou část majetku stát převedl sportovním klubům a jednotám v rámci změny institutu trvalého užívání v roce 2002, sokolským jednotám byl vrácen na základě restitučních zákonů. Sportovní subjekty ho ale zdědily v leckdy havarijním stavu.

Bohužel sportovní spolky **nemohou žádat o dotace nikde jinde než u NSA** na rozdíl od jiných subjektů.

**Ve vztahu změny přístupu agentury na poli neinvestičních dotací, tedy zejména kritérií aktuálně vypsané výzvy Provoz a údržba. Požadujeme, aby bylo čerpání těchto prostředků umožněno také obcím...**

Zde se jednoznačně prokazuje, že ač je NSA nařčena z neplnění „závazků vyplývajících ze zákona..“, je jednoznačné, že zákon je ze strany SMO nepochopen. § 6b zcela jasně uvádí:

#### **§ 6b**

##### **Podpora sportu ve formě dotace ze státního rozpočtu**

(1) Agentura poskytuje ze státního rozpočtu podporu sportu formou dotace

a) **sportovním organizacím** na podporu sportu, zejména na podporu sportu dětí a mládeže, sportu dospělých, sportu pro všechny, sportu zdravotně postižených osob, a na podporu úspěšných sportovních reprezentantů České republiky, **zahrnující též výdaje na zajištění činnosti sportovních organizací**, na pořízení nebo technické zhodnocení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku a na pořádání významných sportovních akcí a významných sportovních akcí mimořádné důležitosti podle § 6c,

b) **osobám, které nejsou sportovní organizací, na pořízení nebo technické zhodnocení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku**, za podmínky udržitelnosti sportovní činnosti po dobu nejméně 10 let,

c) **osobám, které nejsou sportovní organizací, na pořádání významných sportovních akcí mimořádné důležitosti** podle § 6c.

Z výše uvedeného zákonného ustanovení vyplývá, že **neinvestiční dotace** se mohou poskytovat **výlučně sportovním organizacím**.

## **Ve vztahu k okruhu příjemců dotací**

Rozšíření okruhu způsobilých příjemců dotačních titulů o obchodní společnosti a příspěvkové organizace územních samosprávných celků, může být problémem, který je způsobilý být důvodem nesprávného nastavení režimu poskytování veřejné podpory, jehož důsledkem bude nelegálně poskytnutá veřejná podpora. Zatímco u stávajících příjemců, kteří působí na nejnižších regionálních úrovních a typicky v malých obcích. Obchodní společnosti bez ohledu na typ vlastnictví bývají obvykle zakládány za účelem dosažení zisku ve větších městech. Tento fakt naráží na limity konceptu lokálnosti podpory, tedy se nelze a priori jako dosud odůvodněně domnívat, že nemůže dojít k ovlivnění obchodu mezi členskými státy EU (čtvrtý definiční znak veřejné podpory uvedený v čl. 107 odst. 1 SFEU).

Ani Ministerstvo pro místní rozvoj nemá jako oprávněného žadatele příspěvkovou nebo obchodní společnost obce nebo města. A nejsem si jist, zda takovýto tlak vyvíjí právě na Ministerstvo pro místní rozvoj.

NSA musí jednat, při poskytování dotací, ať neinvestiční, tak investičních, s péčí řádného hospodáře, neboť spravuje majetek státu. Tento institut odpovědnosti má a musí mít vždy na prvním místě i v situacích, kdy musí přistoupit k velmi nepopulárním rozhodnutím, které mohou a mají pro některé subjekty i nepříznivé dopady.

Vážený pane premiére, domnívám se, že i přes určité odlišné chápání sportovního prostředí a rozdílné výklady právního ustanovení je nutné dodržovat platný právní řád, v jehož rámci především je nezbytné hledat řešení současného aktuálního úkolu, a to financování sportovního prostředí s maximální mírou transparentnosti a nastavení strategie, která umožní ať již diskutovanou prioritizaci či institucionální podporu. Zvolený přístup SMO však opět pouze negativně ovlivňuje vzájemné vztahy mezi sportovním prostředím, a je v rozporu se základním požadavkem na vzájemnou koordinaci a spolupráci.

V rámci investičního programu 162 52 Regionální sportovní infrastruktura Vám chci oznámit, že koncem srpna 2022 plánuje NSA vyhlásit investiční Výzvy zvlášť pro územně samosprávné celky a pro spolky. Zároveň plánujeme zvýhodnit města, které mohou mít vyšší spoluúčasť na vybudování sportovní infrastruktury.

S pozdravem,

Vážený pan  
Prof. PhDr. Petr Fiala, Ph.D., LL.M.  
předseda vlády ČR  
Úřad Vlády České republiky  
Nábřeží Edvarda Beneše 4  
118 01 Praha 1 – Malá Strana

## **Na vědomí**

Svaz měst a obcí České republiky  
5. května 1640/65 (budova Kongresového centra Praha, vstup číslo 9)  
140 00 Praha 4