

Mgr. František Lukl, MPA
předseda SMO ČR

Praha, 23. 8. 2022
Č.j. 432/2022

Vážený pane premiére,

píši Vám v reakci na odpověď pana předsedy Neussera ze dne 22. srpna na můj dopis adresovaný Vám 10. srpna tohoto roku. Předně musím vyjádřit své zklamání z toho, že se mi odpovědi nedostalo od Vás, nýbrž byla jen na podatelnu Svazu doručena kopie odpovědi pana předsedy Národní sportovní agentury. Dovoluji si níže reagovat na řadu věcných nesprávností a dezinterpretací uvedených panem předsedou a požádat Vás znovu o jednání v této věci.

Účelem mého prvního dopisu bylo v první řadě upozornit na skutečnost, že obce bez jakýchkoliv průběžných informací doposud marně čekají na vypsání avizovaných výzev. Předseda NSA v závěru dopisu sám zmiňuje, že agentura plánuje vypsání výzev v rámci investičního programu 162 52 Regionální sportovní infrastruktura do konce srpna 2022. Faktem je, že vypsání těchto výzev agentura neveřejně avizovala nejprve ke konci dubna a následně pak ke konci června tohoto roku. Právě proto jsem předchozí dopis zaslal v tomto termínu. **Nejistota nepanuje jen ve vedení Svazu, ale především v členských obcích, které se s těmito dotazy a obavami na Svaz obracejí.** Nejistota a zmatky panují bohužel stále také u výzev vypsáných v minulém roce. Některé obce dokonce nyní na agenturu podávají žaloby. Takovému postupu chceme v zájmu všech zúčastněných předejít.

Jednání Svazu měst a obcí rozhodně nelze označit za agresivní, či dehonestující agenturu a sportovní prostředí. Tento tón vzájemné komunikace není na místě. Svaz se nijak nestaví proti podpoře sportovních organizací, po jejichž boku Svaz stál při vzniku Národní sportovní agentury, kterou také opakovaně v jejích začátcích podpořil. **Odmítáme však tichou změnu směřování agentury, jejíž podpora se zúžila výhradně pouze ke sportovním organizacím a obce zcela ztratila ze zřetele.**

Ohrazuji se také proti interpretaci naší nabídky na spolupráci jako netransparentního či zákulisního postupu. **Konzultace dotačních výzev, ať už z evropských či národních zdrojů, ještě před jejich vypsáním je standardní formou spolupráce Svazu s ministerstvy aj. orgány státní správy.** Svaz tak se svou odborností a znalostí faktických podmínek v území pomáhá předcházet věcným i formálním chybám na straně správců programu i žadatelů výzev. Ostatně ještě v roce 2020 představovali zástupci agentury Svazu předběžně návrh výzev. Považujeme tento postup za zcela standardní a předpokládáme, že agentura stejně tak konzultuje svou činnost i se zástupci sportovních svazů. Pokud tomu tak není, můžeme takový postup jedině doporučit, aby se předešlo dalšímu rušení vypsáných výzev nebo nevyčerpání výzev z formálních důvodů - např. ve výzvě Standardizovaná infrastruktura bylo v minulém roce z důvodů špatně nastavených kritérií čerpána jen necelá třetina celkové alokace, což jistě nemůže ani agentura považovat za úspěch.

Svaz své požadavky nijak nestupňuje. Jak ostatně potvrzuje i odpověď pana předsedy Neussera, Svaz je ve svých požadavcích konzistentní, avšak nedostává se mu relevantní reakce. **Požadujeme pouze rovný přístup k investičním dotacím na rozvoj sportovní infrastruktury pro standardní okruh žadatelů, tak jak byl definován ve výzvách MŠMT i v prvních výzvách agentury.** V průběhu roku 2021 však došlo ke změně přístupu agentury, a to beze změny zákona či Koncepce o rozvoji sportu, v důsledku kterého jsou obce jako samostatní vlastníci a správci sportovních zařízení diskriminovány. Právě proto, že jsme zaznamenali zásadní změny ve směřování agentury bez jakéhokoliv vnějšího podnětu a nedostává se nám ze strany agentury jakožto nezávislého ústředního orgánu státní správy relevantního vysvětlení, obracím se v této věci na premiéra.

Koncepce rozvoje sportu 2016-2025 skutečně obsahuje v oblasti Obnova a budování sportovních zařízení specifický strategický cíl Obnovovat a rozvíjet sportovní zařízení SK/TJ. Pokud z této skutečnosti vedení agentury dovozuje, že je účelem agentury financovat pouze rozvoj sportovní infrastruktury v majetku či ve správě sportovních organizací a že státní podpora nemá vůbec směřovat do sportovišť měst a obcí, pak s touto interpretací nemůžeme souhlasit.

Avizuje-li agentura znovu vypsání investičních dotačních výzev z programu č. 162 52 Regionální sportovní infrastruktura 2020 – 2024, **požadujeme pouze dodržení zde stanoveného okruhu oprávněných žadatelů:**

1. Kraj dle zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů,
2. Obec, městys, město, statutární město, městský obvod, městská část dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a hlavní město Praha, městská část hlavního města Prahy dle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále společně jen „obec“),
3. Dobrovolný svazek obcí dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,
4. Příspěvková organizace územního samosprávného celku (obce, kraje) dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
5. Školská právnická osoba dle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokud je zřízená krajem, obcí nebo svazkem obcí,
6. Spolek dle § 214 až 302 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“), pokud vyvíjí dle svého zakladatelského dokumentu alespoň po dobu 2 let činnost v oblasti sportu (v souladu s NOZ), a to včetně pobočného spolku,
7. Ústav dle § 402 až 418 NOZ, pokud vyvíjí dle svého zakladatelského dokumentu alespoň po dobu 2 let činnost v oblasti sportu (v souladu s NOZ),
8. Obchodní společnost – akciová společnost nebo společnost s ručením omezeným, pokud je 100% vlastněná obcí, krajem.

Tento výčet oprávněných žadatelů explicitně uvádí i příspěvkové organizace a obchodní společnosti ve 100% vlastnictví územních samosprávných celků. Stejně jako předchozí

dotační výzvy MŠMT. Agentura tedy podporu těchto organizací předpokládala. Podmínky veřejné podpory jsou pak samostatným problémem, který však všechna ministerstva aj. správci dotačních programů umí řešit bez toho, aby tyto subjekty a priori (nadto v rozporu s vlastními podmínkami) vylučovala. Nelze také bez dalšího vyloučit obchodní společnosti jako společnosti zakládané "zpravidla za účelem zisku". Dle zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích může být účelem obchodní korporace také správa vlastního majetku, jak tomu právě u obchodních korporací zakládaných obcemi za tímto účelem bývá. NSA by se měla držet zákonné definice sportovní dle § 2 zákona č. 115/2001 o podpoře sportu: *"Sportovní organizací je pro účely tohoto zákona právnická osoba založená za jiným účelem než dosažení zisku, zahrnuje-li předmět činnosti této právnické osoby činnost v oblasti sportu."* Není jediný zákonný důvod, aby byla v dotačních výzvách upřednostňována právní forma spolku.

Shodně s výše uvedeným programem byl upraven i oprávněný okruh žadatelů u všech výzev v rámci tohoto programu, a to jak výzev úspěšně ukončených, tak i zrušené výzvy 13/2020 Sportovní infrastruktura – Investice nad 10 mil. Kč. Pokud v jedné výzvě tento okruh žadatelů vyhovoval, nechápeme, proč v druhé nikoliv. K prioritizaci sportovních klubů došlo až ex post vypsáním "náhradní" výzvy Regiony 2021 (alokace 600 mil. Kč), která již obsahovala pro obce diskriminující podmínky. Máme důvodné obavy, že ke zrušení výzvy došlo až po zjištění, že by velká část finanční alokace směřovala právě obcím, které v souladu s podmínkami programu řádně připravily žádosti, avšak agentura jejich podporu principiálně, byť bez věcného důvodu, odmítá. Obracíme se na Vás s obavou, že se tento postup bude opakovat.

K vyhodnocení výzvy Regiony 2021 doposud nedošlo. Stejně tak na konečná rozhodnutí ve výzvě Nadregionální sportovní infrastruktura, kvůli které několik měst zvažuje podání žaloby. Jsme ve všech výzvách svědky toho, že agentura žadatelům předběžně oznamuje splnění podmínek a získání dotace, následně však řízení o udělení dotace zastaví. Obce jsou pak nuceny složitě vypovídat již uzavřené smlouvy. V těchto situacích tkví další nejistota obcí a snižuje se ochota obcí projekty, které nejsou realizovatelné bez státní podpory, připravovat.

Co se týče školní sportovní infrastruktury, zde naopak agentura opomíjí Koncepti rozvoje sportu ve strategickém cíli č. 2 (oblast V.) Obnovovat a rozvíjet školní sportovní infrastruktury. MMR sice skutečně vypisuje odpovídající dotační tituly v rámci programu Podpora obnovy a rozvoje venkova, ale jen pro obce do 3 a do 10 tis. obyvatel. **Agentura tedy vědomě opomíjí přes 55 % populace žijící ve městech s více jak 10 000 obyvateli a v jejich bezprostředním okolí (tedy cca 1 tis. jimi zřizovaných škol).** Pokud není k financování školních sportovních areálů v těchto městech příslušná Národní sportovní agentura, pak kdo tedy. MMR podporu obcí nad 10 tis. obyvatel nepokrývá a MŠMT právě po přesunu této agendy na NSA dotační výzvy na sportovní tělocvičny přestalo vypisovat.

U podpory stran ze strany MMR musím bohužel připomenout, že **minulá vláda chybně nastavení výzev NSA uznala a přislíbila obcím vypsání samostatné výzvy právě prostřednictvím MMR (původně ve výši 1 mld., následně s předpokládanou alokací 400 mil. korun).** V říjnu minulého roku došlo k rozšíření příslušného podprogramu, avšak k vypsání výzvy již nedošlo.

Pokud agentura hájí výlučné postavení sportovních organizací tím, že tyto nemohou žádat o podporu jinde než u NSA, pak vězte, že ani obce na tom nejsou jinak. Agentura v minulosti mylně tvrdila, že obce mají příležitost v evropských fondech, což jsme s detailní znalostí operačních programů pro nadcházející období agentuře již dříve vyvrátili. Tuto skutečnost Vám jistě potvrdí i příslušná ministerstva.

Je pravdou, že ani dosavadní systém financování MŠMT neumožňoval obcím žádat o neinvestiční dotace na provoz. **Na tento nedostatek Svaz upozorňoval již v letech, kdy byla dotační politika podpory sportu v gesci MŠMT a upozorňuje na něj i nyní, tentokrát však ve zcela rozdílné, podstatně urgentnější, situaci. Vzhledem k extrémnímu a nepředpokladatelnému zvýšení cen energií se provoz některých sportovišť stává pro obce finančně neudržitelný.** Musím Vám sdělit, že obce a města uvažují o omezení provozní doby, což bude mít dopad na sportovní kluby i veřejnost.

Předseda NSA ve svém dopisu zmiňuje nekonkrétně jakási “nepopulární rozhodnutí”. Žádné rozhodnutí však nepadlo. **Pokud se vláda a NSA rozhodla přerušit či zcela ukončit státní kofinancování projektů sportovní infrastruktury měst a obcí včetně školních sportovišť, ať toto rozhodnutí jasně formuluje a veřejně jej sdělí.**

Vzhledem k výše uvedenému Vás opakovaně žádám o osobní jednání.

S úctou

**Vážený pan
Prof. PhDr. Petr Fiala, Ph.D., LL.M.
předseda Vlády ČR
Úřad vlády České republiky
nábřeží Edvarda Beneše 4
118 01 Praha 1 - Malá Strana**

Na vědomí:

**Vážený pan
Filip Neusser
Národní sportovní agentura
Palackého nám. 4
128 01 Praha 2**