

Mgr. František Lukl, MPA
předseda
Svaz měst a obcí ČR

Praha, 24. 8. 2021
Č.j. 476/2021

Vážený pane předsedo,

obracím se na Vás opakovaně za Svaz měst a obcí ČR ve věci zrušené dotační výzvy Národní sportovní agentury č. 13/2020 Sportovní infrastruktura – Investice nad 10 mil. Kč a nově vypsané výzvy Regiony 2021. Přestože jsme Vás výslovně žádali o možnost spolupráce na znění nové výzvy, seznámili jsme se s ní až nyní po jejím vyhlášení. Dovoluji si Vám ke znění nové výzvy a v reakci na Váš poslední dopis zaslat krátký komentář.

Zrušení předchozí výzvy zdůvodnila agentura především absencí hodnotících kritérií, ačkoliv byla nejen tato výzva takto koncipována již od začátku a obce jako žadatelé s těmito pravidly počítaly. Ačkoliv nám přijde rušení výzvy v takto pozdním termínu nešťastné, máte pravdu v tom, že má agentura po právní stránce na takový postup plné právo. Očekávali jsme, že tedy avizovaná nová výzva stanoví hodnotící kritéria a opraví některé formální nejasnosti, nikoliv že dojde k zásadním změnám. Nová výzva je zcela odlišná svým zacílením pouze na sportovní kluby. Kraje, města a obce jsou zde uvedeny jako oprávnění žadatelé jen v roli jakýchsi administrátorů žádosti z pozice vlastníka, jedná-li se o objekty dlouhodobě užívané sportovními kluby. Za zrušenou výzvu se tedy nedostává žadatelům z řad územních samosprávních celků adekvátní náhrady, nová výzva je vůči nim naopak diskriminační.

Ve své odpovědi na náš dopis, který jsme Vám adresovali po zrušení výzvy, potvrzujete, že jste si těchto skutečností vědom. Stavíte pak Svaz měst a obcí do pozice, ve které by byl zcela neoprávněně. Podporu sportovních klubů vnímáme jako velmi důležitou. Proti oprávněnému zájmu sportovních klubů nikterak nevystupujeme. Není zde podle nás střet obcí vs. sportovních klubů. Cílená podpora sportovních klubů je logická. Vyloučení obcí jako samostatných žadatelů však považujeme po zrušení předchozí výzvy bez náhrady však za nesprávné. Marginalizaci role samospráv v rozvoji sportovní infrastruktury považujeme za nevhodnou. Města a obce jsou bez ohledu na jakoukoliv statistiku fakticky zodpovědné za významnou část sportovní infrastruktury, povinnost péče o ni a její rozvoj jim ostatně připadá ze zákona.

Ve svém dopise uvádíte, že sportovní kluby nemají možnost čerpání jiných investičních prostředků na svá sportoviště ani z operačních programů či jiných národních zdrojů. Toho jsme si vědomi, města a obce jsou ale ve stejné pozici, právě proto voláme po rovnosti podmínek.

Ptáte-li se, čím zájmy má agentura hájit, domníváme se, že odpověď je jednoduchá. Společným zájmem nás všech je podpora sportu jako takového a zajištění všech možných prostředků ke sportovní činnosti dětí i dospělých. Samosprávy v tomto ohledu stojí po boku sportovních klubů a sportovních organizací. Mnoho měst převzalo zchátralá sportoviště od sportovních klubů, aby je dala do pořádku a poskytla tak zázemí pro kvalitní rozvoj sportu ve svém regionu. A za to jsou nyní trestána.

Dovolujeme si vedle těchto obecných připomínek upozornit také na některé konkrétní výkladové problémy obsažené ve znění nové výzvy. Dovolujeme se na Vás proto po detailním

prostudování výzvy obrátit s návrhy na její úpravy tak, aby mohly být bez zbytečných komplikací naplněny její cíle, tedy podpora vzniku kvalitní sportovní infrastruktury v regionech. Předem děkujeme za zvážení našich připomínek.

Konkrétní připomínky ke znění výzvy 11/2021 Regiony 2021 (čj. NSA21-0007/2020/D/13, dále jen „výzva“):

Bod 7.1. Oprávněný žadatel – právní forma

Nová výzva Regiony 2021 se zásadně odchýlila od parametrů původní výzvy č. 13/2020 Sportovní infrastruktura – Investice nad 10 mil. Kč. Původně široký okruh žadatelů je v nové výzvě zúžen a zaměřen výhradně na sportovní kluby, resp. spolky vyvíjející činnost v oblasti sportu. Územní samosprávné celky jsou zde (bod 7.1.) uvedeny zcela druhotně jen jako vlastníci předmětných budov za podmínky, že tyto budovy dlouhodobě pronajímá sportovním klubům. Města a obce jsou tímto degradovány pouze na holé vlastníky sportovních zařízení, ačkoliv řadu z nich sami provozují např. formou svých příspěvkových organizací či 100% vlastněných obchodních společností.

Tento stav výzva zcela opomíjí a nechává nevyjasněnou také celou řadu situací, kdy bude např. pronajímatelem sportovního zařízení sportovnímu klubu namísto obce právě její příspěvková organizace. Komplikovaným může být také požadavek minimální délky nájmu 10 let. Dosavadní praxí je často opakovaný roční pronájem, byť v dlouholetém horizontu ale za flexibilně se měnících podmínek.

Bezdůvodně úzkou specifikací je pak podle našeho názoru také právní forma spolku, ačkoliv mohou nevydělečnou sportovní činnost provozovat i organizace jiné právní formy (př. ústav či obchodní společnost). Ostatně širší pojetí předpokládá i zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, v § 2 odst. 2: „Sportovní organizací je pro účely tohoto zákona právnická osoba založená za jiným účelem než dosažení zisku, zahrnuje-li předmět činnosti této právnické osoby činnost v oblasti sportu.“

Zúžení okruhu oprávněných žadatelů v nové výzvě považujeme z výše uvedených důvodů nejen za věcně nesprávné, ale také právně a administrativně komplikované.

Doporučujeme upravit okruh oprávněných žadatelů stejně jako v bodě 5.1. předchozí výzvy (resp. obdobně jako u ostatních výzev) takto:

- Kraj dle zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, Stránka 11 z 25
- Obec, městys, město, statutární město, městský obvod, městská část dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a hlavní město Praha, městská část hlavního města Prahy dle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále společně jen „obec“),
- Dobrovolný svazek obcí dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,
- Příspěvková organizace územního samosprávného celku (obce, kraje) dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
- Školská právnická osoba dle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokud je zřízená krajem, obcí nebo svazkem obcí,

- Spolek dle § 214 až 302 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“), pokud vyvíjí dle svého zakladatelského dokumentu alespoň po dobu 2 let činnost v oblasti sportu (v souladu s NOZ), a to včetně pobočného spolku,
- Ústav dle § 402 až 418 NOZ, pokud vyvíjí dle svého zakladatelského dokumentu alespoň po dobu 2 let činnost v oblasti sportu (v souladu s NOZ),
- Obchodní společnost – akciová společnost nebo společnost s ručením omezeným, pokud je 100% vlastněná obcí, krajem.

Vzhledem k výše uvedenému považujeme za neúčelné zohledňovat právní formu spolku jako hodnotící kritérium (hodnotící kritérium č. 1). Zcela nepřijatelné je pak toto kritérium ve stávajícím znění, kdy diskriminuje ÚSC jako žadatele. Fakticky tak výrazně znevýhodňuje ÚSC oproti sportovním klubům a činí z nich znovu v tomto bodě nerovnoprávné žadatele. Města a obce jakožto „konkurenty“ sportovních klubů v tomto programu pak mj. demotivuje k vydávání pozitivně bodovaných kladných stanovisek obce a dalších forem spolupráce při podávání dotačních žádostí.

Bod 7.6. Zápis v rejstříku sportovních organizací

Svaz měst a obcí České republiky již od přijetí novely zákona o podpoře sportu z roku 2016 upozorňuje na podmínku zápisu všech žadatelů do rejstříku sportovních organizací dle § 6b zákona č. 115/2001 Sb., kterou vnímáme v případě samosprávných celků jako nadbytečnou. K dnešnímu dni splnilo tuto podmínku podle údajů v rejstříku pouze 788 obcí a městských částí (cca 12 % z celkového počtu), hlavní město Praha a doposud žádný kraj.

Doporučujeme tuto podmínku u všech územních samosprávných celků vyloučit.

Bod 3.1., resp. 4.13., 4.14.

Výzva nemá být zaměřena na podporu *sportovních zařízení, která budou sloužit především pro ekonomickou činnost*, konkrétně pak výzva stanovuje limit 20 % „časové kapacity“ komerčního využití sportovního zařízení. V principu lze s tímto požadavkem souhlasit, avšak v praxi se obáváme řady výkladových problémů. Má být do limitu 20 % ekonomické činnosti započítáváno běžné vstupné veřejnosti, členské příspěvky nebo další pronájmy? Jak mají žadatelé splnění této podmínky evidovat?

Vyjasnění této podmínky se dotýká také požadavku na minimální povinné zpřístupnění veřejnosti v bodě 4.13.

Doporučujeme vyřadit poznámku 20% limitu u bodu 3.1. a zachovat jen obecnou formulaci obsaženou v bodě 4.14: „Poskytnutá dotace nesmí být použita na podnikatelskou činnost sloužící k vytváření zisku.“

Bod 4.15 Správa zařízení obchodní společností

Výzva v tomto bodě stanovuje podmínku, že *dotace nebude poskytnuta na sportovní zařízení, které je jako celek předmětem pronájmu nebo je na jeho provozování uzavřena smlouva o správě, údržbě či provozování se subjektem založeným za účelem podnikání či s podnikatelem*. Tuto podmínku považujeme za velmi komplikovanou. Provozovat sportoviště by podle ní nemohla např. žádná obchodní společnost 100% vlastněná městem či obcí, což je relativně častý model. Ve vztahu ke všem žadatelům může být velmi komplikovaný zákaz uzavření smlouvy o správě či údržbě s externími dodavateli.

Bod 4.16. Zákaz dalšího pronájmu

Nejasný je také zákaz dalších pronájmů objektu. Velká část sportovišť je pronajímána více subjektům. Multifunkčnost sportovišť přitom předpokládá samotná výzva. Mají být spolu s nájemní smlouvou žadatele předloženy i nájemní smlouvy s dalšími nájemci v době podání výzvy?

Smlouvy jsou uzavírány zpravidla na rok či delší období, konkrétní čas užívání je pak stanoven např. na několik hodin týdně. Nesrozumitelný je v tomto kontextu limit maximální doby 6 měsíců.

Doporučujeme tento požadavek vypustit nebo lépe konkretizovat.

Bod 16. 3. Hodnotící kritéria

Kritérium č. 1. – právní forma spolku. Považujeme za bezdůvodně diskriminační vzhledem ke stanovenému okruhu oprávněných žadatelů, viz naše první připomínka.

Kritérium č. 3 – finanční podpora – neodpovídá možnosti, kdy je žadatelem sama obec (viz bodovaná podpora obce). *Navrhujeme upravit tak, aby byla bonifikována obecně podpora dalších subjektů.*

Kritérium č. 6 – připravenost k zahájení realizace díla – bonifikována je uzavřená smlouva o dílo, doporučujeme upravit tak, aby byla v tomto kritériu zahrnuta i vypsaná či zadaná veřejná zakázka. Tato fáze již dostatečně reflektuje připravenost díla. Víme, že v některých konkrétních případech jsou již vysoutěženi dodavatelé, ačkoliv ještě nedošlo vzhledem ke všem formálním procesům k podpisu smlouvy.

Kritérium č. 15 – kvitujeme, že je alespoň v tomto bodě zohledněno podání žádosti ve zrušené výzvě investic nad 10 mil. korun. Nerozumíme však tomu, proč je v tomto kritériu uvedena i výzva do 10 mil. korun.

Změny v již vypsáných dotačních výzvách považujeme na základě předchozích zkušeností jako za krajní prostředek. Výše uvedené připomínky však považujeme za zásadní a jejich zohlednění za prospěšné k naplnění cílů dotační politiky agentury, tedy k zajištění výstavby kvalitní sportovní infrastruktury. Děkujeme za zohlednění našich připomínek a za další spolupráci.

S úctou

**Vážený pan
Filip Neusser
předseda
Národní sportovní agentura
Českomoravská 2420/15a
190 00 Praha 9**